Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2026 году
в Сахалинской области

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА 3
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов 4
ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Сахалинской области 5
ГЛАВА 2. 9
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку 9
Методический анализ результатов ОГЭ по математике 66
Методический анализ результатов ОГЭ по физике 110
Методический анализ результатов ОГЭ по информатике 226
Методический анализ результатов ОГЭ по биологии 282
Методический анализ результатов ОГЭ по истории 334
Методический анализ результатов ОГЭ по географии 374
Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию 409
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе 460
Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку 495

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Сахалинской области.

Целью отчета является:

– представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Сахалинской области;

– проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;

– разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;

– формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Сахалинской области в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения исполнительных органов Сахалинской области, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения
https://iroso.sakhalin.gov.ru/gia/ogje/91-ogje.html
Дата размещения 12.09.2026

Отчет может быть использован:

– специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– специалистами ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Исполнительные органы Сахалинской области, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Сахалинской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в Сахалинской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	5416	327
2.	Математика	5435	326
3.	Физика	448	0
4.	Химия	477	0
5.	Информатика	2451	1
6.	Биология	1931	4
7.	История	147	4
8.	География	2607	5
9.	Обществознание	2228	5
10.	Литература	95	0
11.	Английский язык	479	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Сахалинской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 18.02.2026 г. № 04-44

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 24		25 – 32		33 – 40	
11.	Английский язык	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Изменений шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН – нет.

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в Сахалинской области

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	5416	34	477	8,81%	2798	51,66%	1597	29,49%	544	10,04%
2.	Математика	5435	35	1312	24,14%	1876	34,52%	1861	34,24%	386	7,10%
3.	Физика	448	8	23	5,13%	96	21,43%	225	50,22%	104	23,21%
4.	Химия	477	1	29	6,08%	83	17,40%	172	36,06%	193	40,46%
5.	Информатика	2451	12	275	11,22%	881	35,94%	1093	44,59%	202	8,24%
6.	Биология	1931	6	125	6,47%	649	33,61%	880	45,57%	277	14,34%
7.	История	147	0	15	10,20%	31	21,09%	59	40,14%	42	28,57%
8.	География	2607	1	610	23,40%	699	26,81%	818	31,38%	480	18,41%
9.	Обществознание	2228	7	276	12,39%	900	40,39%	794	35,64%	258	11,58%
10.	Литература	95	0	7	7,37%	24	25,26%	40	42,11%	24	25,26%
11.	Английский язык	479	5	18	3,76%	83	17,33%	178	37,16%	200	41,75%

4. Результаты ГВЭ-9 в 2026 году в Сахалинской области

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	327	313	1	0,31%	88	26,91%	151	46,18%	87	26,61%
2.	Математика	326	312	77	23,62%	96	29,45%	132	40,49%	21	6,44%
3.	Физика	ГИА в данной форме не проводилась									
4.	Химия	ГИА в данной форме не проводилась									
5.	Информатика	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Биология	4	1	0	0,00%	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%
7.	История	4	0	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
8.	География	5	0	0	0,00%	4	80,00%	1	20,00%	0	0,00%
9.	Обществознание	5	0	0	0,00%	2	40,00%	3	60,00%	0	0,00%
10.	Литература	ГИА в данной форме не проводилась									
11.	Английский язык	ГИА в данной форме не проводилась									

ГЛАВА 2.

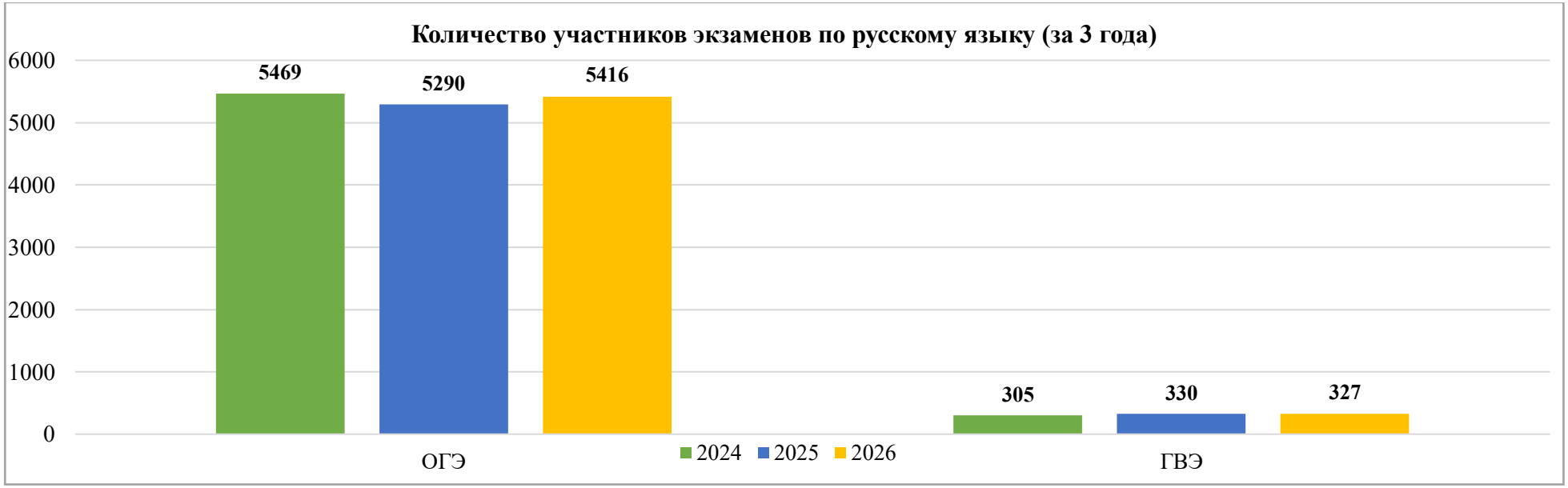
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

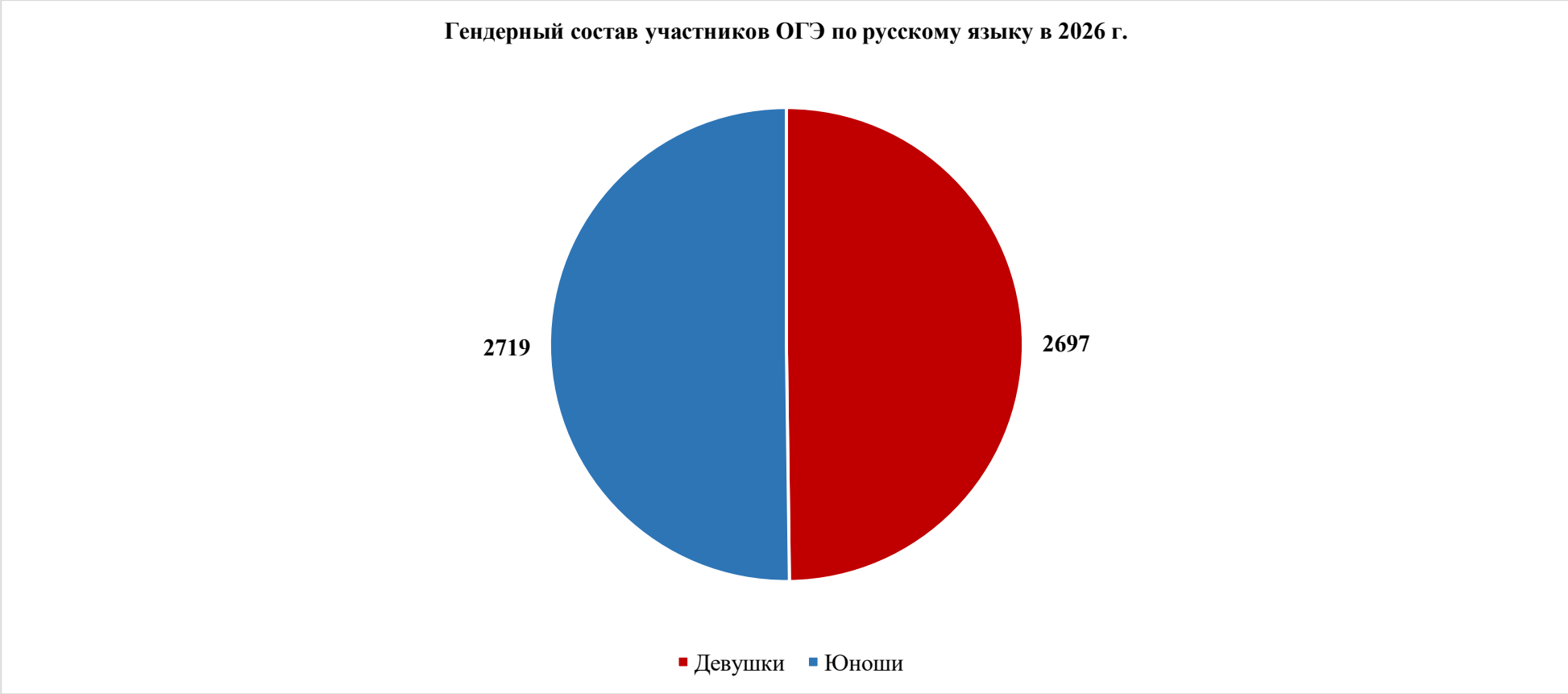
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5469	94,72 %	5290	94,13 %	5416	94,31 %
ГВЭ-9	305	5,28 %	330	5,87 %	327	5,69 %

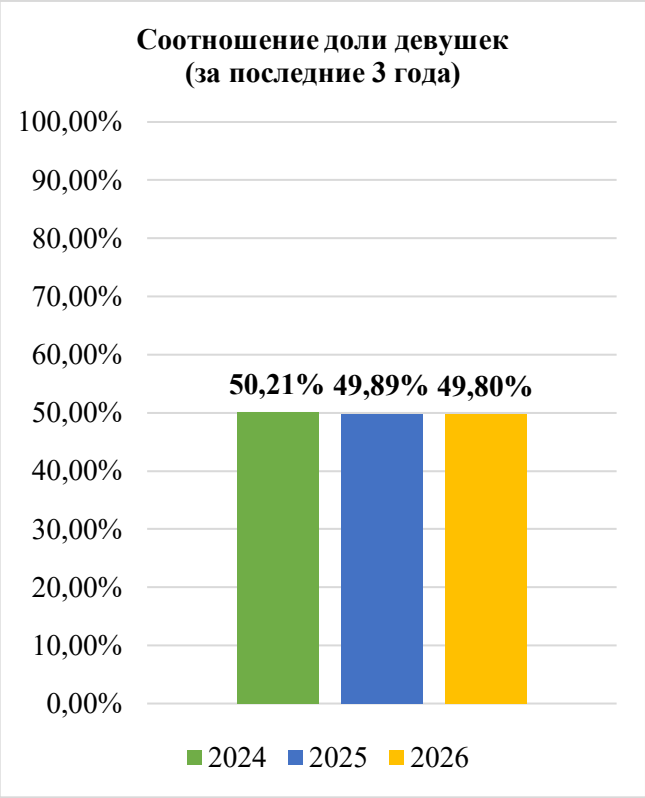


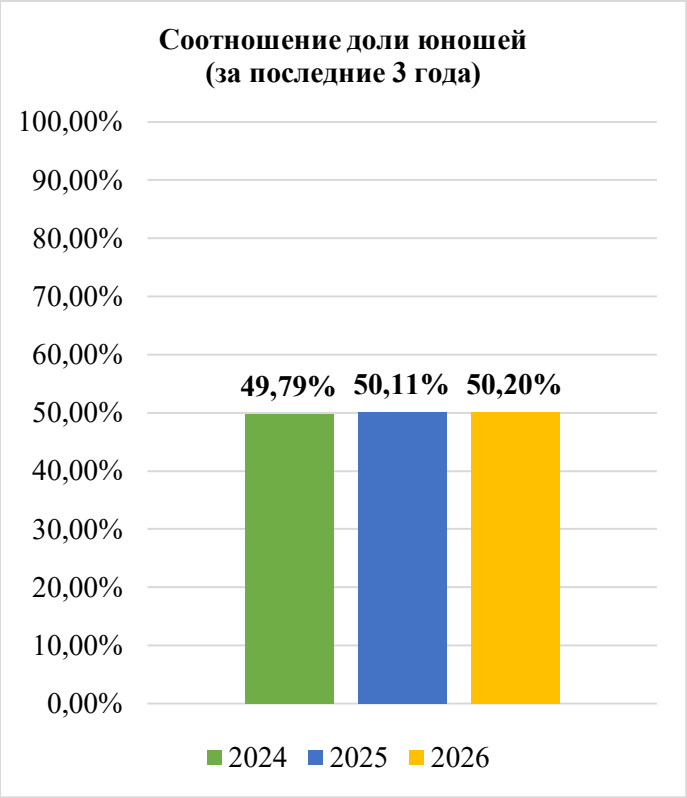
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2746	50,21 %	2639	49,89 %	2697	49,80 %
Мужской	2723	49,79 %	2651	50,11 %	2719	50,20 %







1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	25	0,46 %	14	0,26 %	22	0,41 %
2.	Обучающиеся СОШ	4786	87,51 %	4608	87,11 %	4750	87,70 %

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	208	3,80 %	224	4,23 %	199	3,67 %
4.	Обучающиеся гимназий	384	7,02 %	387	7,32 %	381	7,03 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	15	0,27 %	15	0,28 %	10	0,18 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	51	0,93 %	42	0,79 %	54	1,00 %
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	30	0,55 %	23	0,43 %	34	0,63 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

Общее количество участников ОГЭ по русскому языку демонстрирует неустойчивую динамику с небольшим спадом в 2025 году и последующим частичным восстановлением в 2026 году:

- в 2024 году — 5469 человек;
- в 2025 году — 5290 человек (снижение на 179 человек, или на 3,27 % по сравнению с 2024 годом);
- в 2026 году — 5416 человек (рост на 126 человек, или на 2,38 % относительно 2025 года).

При этом доля участников ОГЭ в общей численности сдающих экзамены (включая ГВЭ-9) остаётся стабильно высокой — на уровне около 94 %, что свидетельствует о доминирующей роли ОГЭ в системе итоговой аттестации.

Гендерная структура участников практически не меняется и сохраняет баланс:

- доля девушек незначительно снижается: с 50,21 % в 2024 году до 49,80 % в 2026 году;
- доля юношей, напротив, слегка растёт: с 49,79 % до 50,20 %.

Таким образом, соотношение юношей и девушек остаётся примерно равным (около 1:1), существенных сдвигов не наблюдается.

Анализ по категориям участников (табл. 2-3) показывает разнонаправленные тенденции:

1. Обучающиеся СОШ — основная группа участников (около 87 %):
   - снижение в 2025 году (4608 чел.) по сравнению с 2024 годом (4786 чел.);
   - частичное восстановление в 2026 году (4750 чел.), но уровень 2024 года не достигнут.
2. Обучающиеся лицеев — нестабильная динамика: рост в 2025 году (224 чел.) и снижение в 2026 году (199 чел.).
3. Обучающиеся гимназий — относительно стабильная численность с незначительными колебаниями (384–387–381 чел.).

4. Обучающиеся ООШ, школ-интернатов и вечерних школ — малочисленные группы с небольшими изменениями; в частности, заметно снижение числа обучающихся школ-интернатов в 2026 году (до 10 чел.).

5. Участники с ОВЗ — неустойчивая динамика: снижение в 2025 году (23 чел.) и рост в 2026 году (34 чел.), при этом доля этой категории в общем числе участников остаётся небольшой (0,43–0,63 %).

Итоговые выводы

1. Общая численность участников ОГЭ характеризуется кратковременным спадом в 2025 году с последующим восстановлением, но без выхода на пиковый уровень 2024 года.

2. Гендерное распределение остаётся сбалансированным, значимых изменений не зафиксировано.

3. Структура участников по типам образовательных учреждений сохраняет устойчивую иерархию (СОШ — основная масса, лицеи и гимназии — существенные, но меньшие доли, остальные категории — незначительные). При этом внутри категорий наблюдаются локальные колебания, которые могут быть связаны с демографическими изменениями, реорганизацией образовательных учреждений или особенностями учёта.

4. Доля ОГЭ в общей структуре экзаменов остаётся стабильно высокой (около 94 %), что подтверждает его ключевую роль в системе аттестации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

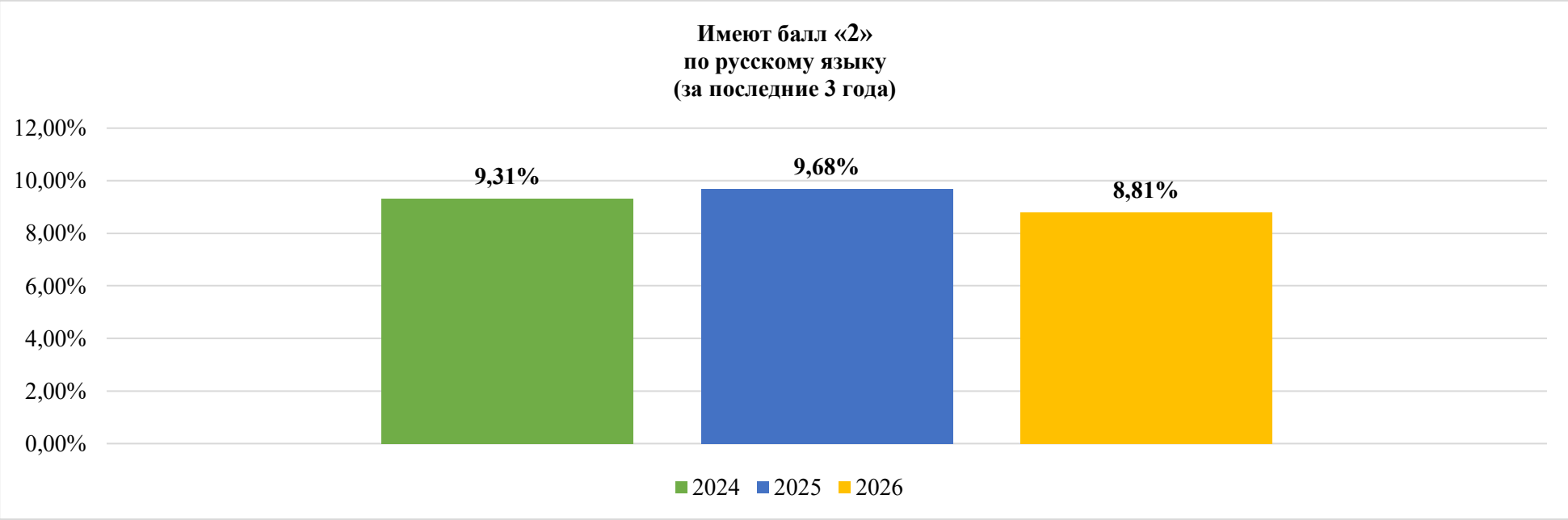
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 г.

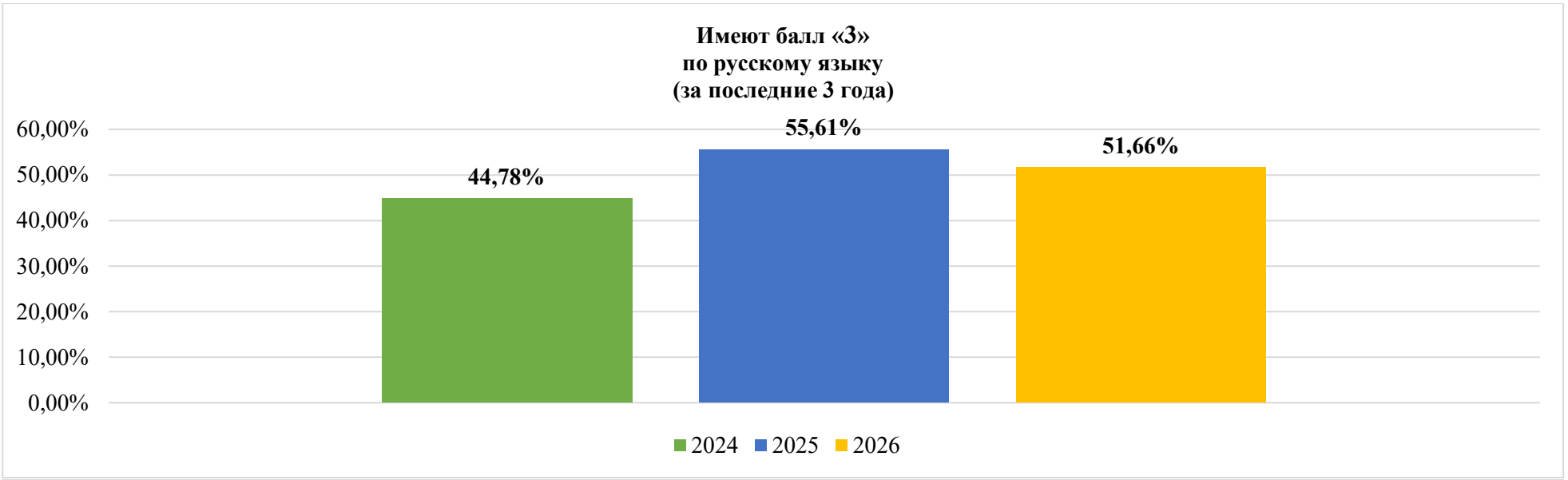
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

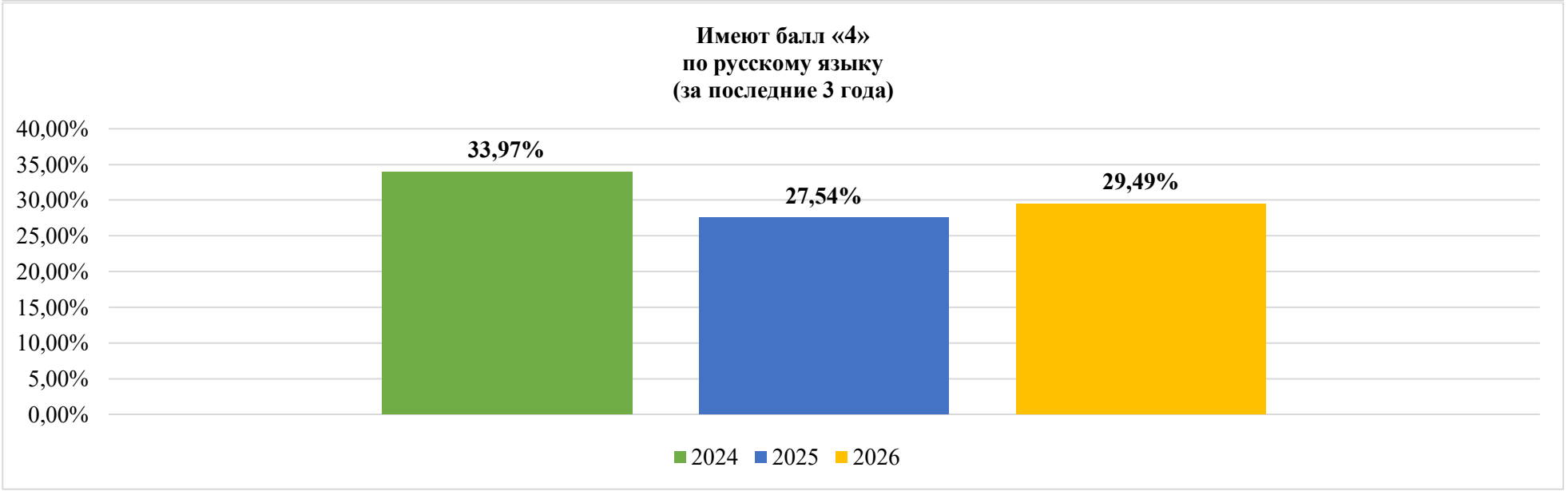
2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

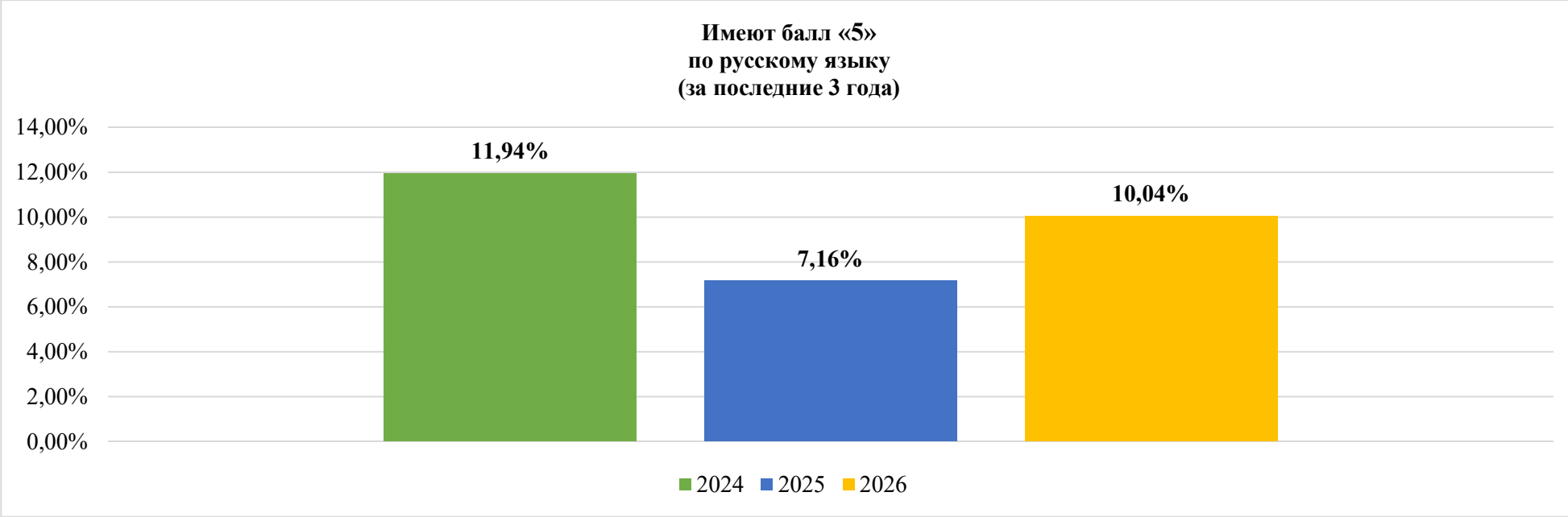
Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	509	9,31 %	512	9,68 %	477	8,81 %
«3»	2449	44,78 %	2942	55,61 %	2798	51,66 %
«4»	1858	33,97 %	1457	27,54 %	1597	29,49 %
«5»	653	11,94 %	379	7,16 %	544	10,04 %




Имеют балл «3»
по русскому языку
(за последние 3 года)
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
44,78%
55,61%
51,66%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по русскому языку
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
33,97%
27,54%
29,49%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	2608	202	7,75 %	1280	49,08 %	809	31,02 %	317	12,15 %
2.	Анивский муниципальный округ	218	12	5,50 %	109	50,00 %	73	33,49 %	24	11,01 %
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	111	9	8,11 %	70	63,06 %	25	22,52 %	7	6,31 %
4.	Долинский муниципальный округ	234	26	11,11 %	124	52,99 %	60	25,64 %	24	10,26 %
5.	Корсаковский муниципальный округ	439	32	7,29 %	227	51,71 %	159	36,22 %	21	4,78 %

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Курильский муниципальный округ	63	3	4,76 %	33	52,38 %	17	26,98 %	10	15,87 %
7.	Макаровский муниципальный округ	64	11	17,19 %	32	50,00 %	17	26,56 %	4	6,25 %
8.	Ногликский муниципальный округ	120	18	15,00 %	65	54,17 %	22	18,33 %	15	12,50 %
9.	Невельский муниципальный округ	167	19	11,38 %	88	52,69 %	47	28,14 %	13	7,78 %
10.	Охинский муниципальный округ	217	45	20,74 %	123	56,68 %	40	18,43 %	9	4,15 %
11.	Поронайский муниципальный округ	203	23	11,33 %	129	63,55 %	40	19,70 %	11	5,42 %
12.	Смирныховский муниципальный округ	121	13	10,74 %	67	55,37 %	34	28,10 %	7	5,79 %
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	19	2	10,53 %	12	63,16 %	4	21,05 %	1	5,26 %
14.	Тымовский муниципальный округ	146	10	6,85 %	80	54,79 %	44	30,14 %	12	8,22 %
15.	Томаринский муниципальный округ	81	5	6,17 %	52	64,20 %	17	20,99 %	7	8,64 %
16.	Холмский муниципальный округ	316	20	6,33 %	170	53,80 %	92	29,11 %	34	10,76 %
17.	Углегорский муниципальный округ	187	22	11,76 %	96	51,34 %	58	31,02 %	11	5,88 %
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	102	5	4,90 %	41	40,20 %	39	38,24 %	17	16,67 %

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	18,18 %	72,73 %	9,09 %	0,00 %	9,09 %	81,82 %
2.	Обучающиеся СОШ	9,47 %	54,69 %	28,46 %	7,37 %	35,83 %	90,53 %
3.	Обучающиеся лицеев	0,50 %	13,57 %	43,22 %	42,71 %	85,93 %	99,50 %
4.	Обучающиеся гимназий	0,52 %	30,71 %	40,16 %	28,61 %	68,77 %	99,48 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	10,00 %	90,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	90,00 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	35,19 %	57,41 %	7,41 %	0,00 %	7,41 %	64,81 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	89 %	100 %
2.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	1,0 %	86 %	99 %
3.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	0,0 %	80 %	100 %
4.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	74 %	100 %
5.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	1,6 %	72 %	98 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,9 %	71 %	99 %
7.	МАОУ СОШ № 6 г. Корсаков	4,3 %	66 %	96 %
8.	МАОУ Образовательный комплекс имени А.П. Чехова г. Южно-Сахалинска	4,9 %	59 %	95 %
9.	МБОУ СОШ № 1 г.Углегорска	0,0 %	58 %	100 %
10.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	55 %	100 %
11.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	1,8 %	53 %	98 %
12.	МАОУ СОШ № 2 г. Анива	2,5 %	53 %	98 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	30,4 %	12 %	70 %
2.	МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска	23,1 %	17 %	77 %
3.	МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова	22,2 %	13 %	78 %
4.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	21,3 %	18 %	79 %
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	20,6 %	25 %	79 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ СОШ г. Макарова	20,0 %	33 %	80 %
7.	МАОУ СОШ № 2 г. Корсаков	16,2 %	22 %	84 %
8.	МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова	16,0 %	34 %	84 %
9.	МБОУ СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева г. Невельска	15,9 %	37 %	84 %
10.	МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск	15,5 %	32 %	85 %
11.	МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска	15,0 %	28 %	85 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году и в динамике

За трёхлетний период (2024–2026) в результатах ОГЭ по русскому языку прослеживается выраженная негативная тенденция качества подготовки выпускников, с частичной стабилизацией в 2026 году.

Ключевые изменения:

– доля неудовлетворительных результатов («2») остаётся на высоком уровне: 9,31 % (2024), 9,68 % (2025), 8,81 % (2026). Наблюдается пик в 2025 году и умеренное снижение в 2026 году, однако показатель по-прежнему существенно превышает рекомендуемые ориентиры для массового экзамена;

– доля «удовлетворительно» («3») существенно возросла в 2025 году (до 55,61 %) и в 2026 году несколько снизилась (до 51,66 %), оставаясь выше уровня 2024 года (44,78 %). Это свидетельствует о смещении основной массы результатов в диапазон минимальных проходных баллов;

– доля «хорошо» («4») снизилась с 33,97 % (2024) до 27,54 % (2025) и частично восстановилась до 29,49 % (2026), но не достигла исходного уровня;

– доля «отлично» («5») резко упала в 2025 году (с 11,94 % до 7,16 %) и восстановилась лишь частично в 2026 году (10,04 %), оставаясь ниже уровня 2024 года.

Таким образом, 2025 год стал годом выраженного снижения качества результатов (меньше высоких баллов, больше минимальных и неудовлетворительных). В 2026 году наблюдается частичное восстановление, но общий уровень качества остаётся ниже исходного (2024).

Результаты по муниципальным округам демонстрируют выраженную неоднородность. Относительно благополучные территории: Городской округ «Город Южно-Сахалинск» (доля «2» — 7,75 %, доля «5» — 12,15 %) и ряд других округов (Анивский, Курильский, Холмский) показывают результаты, близкие к среднерегиональным или лучше. Проблемные территории: Охинский муниципальный округ (доля «2» — 20,74 %), Макаровский (17,19 %), Ногликский (15,00 %) — имеют кратно более высокую долю неудовлетворительных результатов. Территории с низкой долей высоких достижений: Корсаковский (доля «5» — 4,78 %), Охинский (4,15 %) округа демонстрируют дефицит высоких баллов. При этом уровень обученности (доля участников с отметками «3», «4», «5») в большинстве округов остаётся высоким (часто 90 % и выше), что говорит не о массовом провале, а о снижении доли высоких результатов и наличии локальных проблемных зон.

Тип образовательной организации является значимым фактором успеваемости. Лицеи и гимназии стабильно демонстрируют высокий уровень подготовки. СОШ формируют основной массив результатов. Вечерние школы и школы-интернаты — наиболее уязвимые категории, требующие адресной методической поддержки. Перечень ОО с наиболее высокими результатами (табл. 2-7) подтверждает наличие в регионе устойчивых практик достижения высоких результатов. В список лучших вошли преимущественно лицеи и гимназии Южно-Сахалинска и отдельных округов. Ключевые показатели лидеров: доля «2» близка к 0 %, доля «4» и «5» — от 53 % до 89 %, уровень обученности часто 100 % или близок к этому: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (0 % «2», 89 % «4» и «5»), МАОУ Лицей «Надежда» г. Холмска (0 % «2», 80 % «4» и «5»).

Таким образом, в регионе есть устойчивые практики достижения высоких результатов, которые могут служить базой для тиражирования успешных методик и организации сетевого взаимодействия.

Рекомендации:

1. Для проблемных территорий (Охинский, Макаровский, Ногликский округа) — рекомендуется организовать адресную методическую поддержку, включая выездные семинары, наставничество от школ-лидеров, анализ типичных ошибок.

2. Для вечерних школ и школ-интернатов — рекомендуется разработать индивидуальные программы повышения успеваемости, усилить дифференцированный подход и дополнительные занятия по русскому языку.

3. Для СОШ — рекомендуется активизировать обмен опытом с лицеями и гимназиями, внедрить лучшие практики подготовки к ОГЭ, усилить работу по формированию навыков, проверяемых на экзамене.

4. На региональном уровне — рекомендуется использовать данные по школам-лидерам для разработки методических рекомендаций, проведения стажировок и сетевого взаимодействия, а также для мониторинга динамики результатов в проблемных зонах.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[3]	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(ИК1)	Деление текста на микротемы	Базовый	90,68 %	51,26 %	91,30 %	98,18 %	100,00 %
1(ИК2)	Сжатие текста (использование видов компрессии текста)	Базовый	93,92 %	57,65 %	95,98 %	99,09 %	99,91 %
1(ИК3)	Логическое выстраивание текста	Базовый	79,06 %	32,60 %	75,79 %	91,95 %	98,81 %
2	Синтаксический анализ предложений	Базовый	52,82 %	13,63 %	44,78 %	65,18 %	92,28 %
3	Синтаксический анализ предложений	Базовый	52,58 %	14,47 %	44,21 %	64,75 %	93,38 %
4	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	49,93 %	10,06 %	39,74 %	64,56 %	94,30 %
5	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	57,03 %	15,09 %	48,25 %	72,76 %	92,83 %
6	Орфографический анализ слов	Базовый	45,01 %	13,42 %	37,03 %	55,04 %	84,38 %
7	Орфографический анализ слов	Базовый	64,12 %	19,08 %	56,08 %	80,59 %	96,69 %
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Базовый	89,64 %	66,25 %	88,88 %	94,87 %	98,71 %

[3] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100$ %, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[3]	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Базовый	75,92 %	39,83 %	70,62 %	88,35 %	98,35 %
10	Смысловой анализ слова	Базовый	64,42 %	26,62 %	61,33 %	72,70 %	89,15 %
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Базовый	68,91 %	23,27 %	63,97 %	82,59 %	94,12 %
12	Лексический анализ слова	Базовый	85,30 %	41,93 %	83,92 %	96,12 %	98,71 %
13(СК1)	Работа с формулированием ответа на вопрос/комментария фрагмента текста	Базовый	92,50 %	41,51 %	95,57 %	99,81 %	100,00 %
13(СК2)	Подбор аргументов, соответствующих содержанию	Базовый	84,35 %	23,06 %	85,35 %	95,91 %	99,02 %
13(СК3)	Логическая стройность текста	Базовый	74,10 %	17,09 %	70,55 %	89,45 %	97,33 %
13(СК4)	Композиционная стройность текста	Базовый	89,92 %	29,56 %	92,82 %	99,44 %	100,00 %
ГК1	Орфографическая грамотность	Базовый	49,17 %	5,45 %	34,23 %	74,06 %	91,30 %
ГК2	Пунктуационная грамотность	Базовый	28,25 %	1,12 %	11,22 %	47,92 %	81,86 %
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	54,00 %	10,97 %	44,90 %	71,36 %	87,56 %
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый	49,64 %	10,76 %	41,36 %	64,58 %	82,41 %
ФК1	Фактологическая точность	Базовый	85,12 %	35,85 %	86,81 %	93,05 %	96,32 %

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1(ИК1)	0	31,03 %	1,39 %	0,25 %	0,00 %
	1	35,43 %	14,62 %	3,13 %	0,00 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	33,54 %	83,99 %	96,62 %	100,00 %
1(ИК2)	0	29,98 %	1,39 %	0,25 %	0,00 %
	1	24,74 %	5,25 %	1,31 %	0,18 %
	2	45,28 %	93,35 %	98,43 %	99,82 %
1(ИК3)	0	46,54 %	4,04 %	0,56 %	0,00 %
	1	41,72 %	40,35 %	14,97 %	2,39 %
	2	11,74 %	55,61 %	84,47 %	97,61 %
2	0	86,37 %	55,22 %	34,82 %	7,72 %
	1	13,63 %	44,78 %	65,18 %	92,28 %
3	0	85,53 %	55,79 %	35,25 %	6,62 %
	1	14,47 %	44,21 %	64,75 %	93,38 %
4	0	89,94 %	60,26 %	35,44 %	5,70 %
	1	10,06 %	39,74 %	64,56 %	94,30 %
5	0	84,91 %	51,75 %	27,24 %	7,17 %
	1	15,09 %	48,25 %	72,76 %	92,83 %
6	0	86,58 %	62,97 %	44,96 %	15,63 %
	1	13,42 %	37,03 %	55,04 %	84,38 %
7	0	80,92 %	43,92 %	19,41 %	3,31 %
	1	19,08 %	56,08 %	80,59 %	96,69 %
8	0	33,75 %	11,12 %	5,13 %	1,29 %
	1	66,25 %	88,88 %	94,87 %	98,71 %
9	0	60,17 %	29,38 %	11,65 %	1,65 %
	1	39,83 %	70,62 %	88,35 %	98,35 %
10	0	73,38 %	38,67 %	27,30 %	10,85 %
	1	26,62 %	61,33 %	72,70 %	89,15 %
11	0	76,73 %	36,03 %	17,41 %	5,88 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	23,27 %	63,97 %	82,59 %	94,12 %
12	0	58,07 %	16,08 %	3,88 %	1,29 %
	1	41,93 %	83,92 %	96,12 %	98,71 %
13(СК1)	0	58,49 %	4,43 %	0,19 %	0,00 %
	1	41,51 %	95,57 %	99,81 %	100,00 %
13(СК2)	0	63,73 %	4,11 %	0,13 %	0,00 %
	1	11,95 %	5,08 %	0,63 %	0,18 %
	2	15,72 %	21,48 %	10,64 %	2,57 %
	3	8,60 %	69,34 %	88,60 %	97,24 %
13(СК3)	0	70,44 %	6,58 %	0,63 %	0,00 %
	1	24,95 %	45,75 %	19,85 %	5,33 %
	2	4,61 %	47,68 %	79,52 %	94,67 %
13(СК4)	0	70,44 %	7,18 %	0,56 %	0,00 %
	1	29,56 %	92,82 %	99,44 %	100,00 %
ГК1	0	86,16 %	35,10 %	1,50 %	0,00 %
	1	11,32 %	32,99 %	11,83 %	0,92 %
	2	2,52 %	26,05 %	49,66 %	24,26 %
	3	0,00 %	5,86 %	37,01 %	74,82 %
ГК2	0	96,86 %	73,02 %	17,28 %	0,74 %
	1	2,94 %	20,66 %	31,68 %	6,43 %
	2	0,21 %	5,97 %	41,01 %	39,34 %
	3	0,00 %	0,36 %	10,02 %	53,49 %
ГК3	0	74,21 %	12,37 %	0,38 %	0,00 %
	1	18,87 %	43,85 %	11,90 %	2,02 %
	2	6,71 %	40,49 %	60,99 %	33,27 %
	3	0,21 %	3,29 %	26,74 %	64,71 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	0	73,58 %	16,55 %	1,50 %	0,00 %
	1	20,75 %	46,53 %	22,73 %	4,60 %
	2	5,45 %	33,20 %	56,29 %	43,57 %
	3	0,21 %	3,72 %	19,47 %	51,84 %
ФК1	0	64,15 %	13,19 %	6,95 %	3,68 %
	1	35,85 %	86,81 %	93,05 %	96,32 %

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*задание № 8*	*ИК1-ИК3, СК4, ФК1*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*ГК1, ГК2*	*ГК2*	*ГК2*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Хорошо отработаны базовые коммуникативные и лексические навыки.

Изложение (ИК1, ИК2): высокие проценты выполнения даже в группе «3» (91,30 % и 95,98 % соответственно), в группах «4» и «5» — почти 100 %. Это говорит о том, что учащиеся уверенно выделяют микротемы, применяют приёмы сжатия текста.

Лексический анализ (задание 12): средний процент выполнения — 85,30 %, в группах «4» и «5» — свыше 96 %.

Фактологическая точность (ФК1): 85,12 % в среднем, в группе «5» — 96,32 %. Учащиеся в целом корректно работают с фактической информацией из текста.

Соблюдение морфологических норм (задание 8): 89,64 % в среднем; даже в группе «2» показатель достаточно высокий (66,25 %), что говорит о стабильности освоения этого блока.

В сочинении хорошо отработаны отдельные элементы:

Формулирование ответа на вопрос (СК1): в среднем 92,50 %, в группе «5» — 100 %.

Композиционная стройность (СК5): 89,92 % в среднем, 100 % в группе «5».

Проблемные зоны.

Пунктуация — самая слабая область:

Задания 4 и 5 (пунктуационный анализ): средний процент выполнения 49,93 % и 57,03 %. В группе «2» — всего 10,06 % и 15,09 %. Даже в группе «4» выполнение не превышает 65–73 %, а в группе «5» хотя и достигает 94 %, но всё равно остаётся ниже уровня других навыков.

ГК2 (пунктуационная грамотность в сочинении): средний показатель — 28,25 %. В группе «2» почти 97 % получили 0 баллов по этому критерию, в группе «3» — 73 %. Это свидетельствует о системных пробелах в освоении пунктуационных норм.

Орфография также вызывает серьёзные трудности:

Задание 6 (орфографический анализ): 45,01 % в среднем. В группе «2» — 13,42 %, в группе «5» — 84,38 %. Разрыв между группами очень большой.

ГК1 (орфографическая грамотность в сочинении): 49,17 % в среднем. При этом в группе «2» 86,16 % получили 0 баллов, а в группе «5» 74,82 % набрали максимальные 3 балла — это показывает, что сильные учащиеся справляются, но массовый уровень недостаточен.

Синтаксис остаётся трудным для значительной части выпускников:

Задания 2 и 3 (синтаксический анализ): около 53 % в среднем. В группе «2» выполнение крайне низкое (13,63 % и 14,47 %). Даже среди «пятёрочников» не все справляются (92–93 %), но разрыв между группами здесь особенно заметен.

Логика и связность в сочинении требуют внимания:

- СК3 (подбор аргументов): средний процент — 84,35 %, но в группе «2» всего 23,06 %. При этом доля получивших 0 баллов в этой группе — 63,73 % (табл. 2-10).

- СК4 (логическая стройность текста): 74,10 % в среднем, в группе «2» — 17,09 %. Высокий процент нулевых баллов (70,44 %) говорит о трудностях в построении связного рассуждения.

ИК3 (логическое выстраивание изложения): средний процент 79,06 %, но в группе «2» — 32,60 %. Это указывает на проблемы с композицией даже на уровне сжатого изложения.

Дифференциация по группам участников

Группа «2» практически по всем заданиям, кроме отдельных лексических и морфологических, показатели крайне низкие. Особенно критичны пунктуация (ГК2: 96,86 % — 0 баллов) и синтаксис (задания 2, 3: около 14 %). Это группа, которой требуется системная базовая поддержка.

Группа «3» стабильно справляется с выделением микротем, лексическим и морфологическим анализом, но испытывает серьёзные трудности с пунктуацией, орфографией и логикой сочинения. В этой группе много «пограничных» результатов: при небольшой дополнительной работе возможен переход в группу «4».

- Наименее успешно: часть участников не добирает максимум по ГК3 и ГК4 (доля 3 баллов — 26–19 %), что говорит о недочётах в логике и композиции.

- Наиболее успешно: ФК1 и часть баллов по ГК3/ГК4 — большинство стабильно набирает 1–2 балла по всем критериям.

Даже среди отличников не все получают максимум по ГК3 и ГК4: 33–43 % ограничиваются 2 баллами, что указывает на зоны роста даже у сильных учащихся.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

–Достигнутые предметные результаты ФГОС (темы и умения, которые в наибольшей степени сформированы)

У участников ОГЭ с низким уровнем подготовки (группа «2») в целом сформированы базовые умения, опирающиеся на узнавание и применение простых, чётко сформулированных правил. К ним относятся:

- умение определять грамматическую основу простого предложения. Задания на поиск подлежащего и сказуемого в неосложнённом предложении выполняются относительно успешно, поскольку алгоритм прост и часто отрабатывается механически;
- базовые орфографические навыки в рамках самых частотных правил. Например, правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением, или употребление -тся/-ться в глаголах. Эти правила многократно повторяются в начальной и средней школе, и навык их применения доведён до автоматизма у большинства учащихся;

- навыки работы с лексическим значением слова в прямом контексте. Учащиеся способны определить значение слова, если оно используется в типичном, непереносном значении и контекст предельно ясен;
- элементарные навыки синтаксического анализа словосочетаний. Определение типа связи (чаще всего согласование или примыкание) в простых, стандартных словосочетаниях;
- понимание структуры текста на поверхностном уровне. Умение выделить основную тему текста, если она сформулирована прямо, без подтекста и скрытых смыслов.

Эти умения соответствуют темам, изучаемым в 5–7 классах и систематически повторяемым в 8–9 классах.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Слабо подготовленная группа учащихся демонстрирует серьёзные пробелы в умениях, требующих анализа, сопоставления и применения правил в сложных или нестандартных условиях.

Неосвоенные или слабо освоенные темы программы:

- Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением. Это одна из самых «обидных» зон потерь: ученик знает правило, но ошибается из-за невнимательности или неправильного подбора проверочного слова.
- Употребление -тся/-ться в глаголах. Алгоритм здесь предельно прост («что делает? / что делать?»), и его можно довести до автоматизма.
- Определение грамматической основы в простом неосложнённом предложении. Нужно исключить ошибки, связанные с путаницей между подлежащим и дополнением, а также с выделением составных сказуемых.
- Освоение минимально необходимого набора сложных правил.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание безударных гласных, проверяемых ударением	5
2.	Употребление -тся/-ться в глаголах	5-6
3.	Употребление -тся/-ться в глаголах	6
4.	Определение грамматической основы простого предложения	8
5.	Извлечение явной информации из текста	5-9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для перехода к уверенной «тройке» не нужно знать все правила русского языка на «отлично». Достаточно освоить 3–4 правила, которые дают сразу несколько баллов.

Приоритетные темы:

Правописание приставок пре-/при-. Достаточно выучить базовые значения приставок и список слов-исключений — это закроет целый блок заданий;

Правописание окончаний существительных, прилагательных и глаголов. Ошибки здесь часто связаны не с незнанием правил, а с неумением верно определять склонение, род, спряжение. Нужно отработать алгоритм определения части речи и её характеристик;

Навык работы с текстом на уровне явной информации;

В части 1 (изложение) и части 2 (анализ текста) для отметки «3» достаточно уметь извлекать явную информацию, не пытаясь интерпретировать подтекст или авторскую позицию.

Целевые умения:

находить в тексте факты, данные, прямые указания;

определять тему текста и основную мысль, если она сформулирована прямо;

видеть простейшие средства связи предложений (местоимения, повторы слов).

Для получения «3» в сочинении не требуется глубокая аргументация или сложные языковые конструкции. Критически важно соблюсти формальные критерии.

На что сделать упор?

Соблюдение структуры: вступление — пример из текста — пример из жизни (или ещё один из текста) — заключение. Даже если аргументы слабые, наличие структуры даёт баллы по критериям.

Объём. Научить учащихся писать не менее 70 слов, используя простые, но понятные формулировки.

Отсутствие грубых логических ошибок. Например, когда вступление никак не связано с основной частью.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ОГЭ, получившие отметку «2», демонстрируют низкий уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС. Это проявляется в неспособности применять универсальные учебные действия (УУД) — познавательные, коммуникативные и регулятивные — в учебной деятельности, особенно при работе с языковым материалом и текстовой информацией.

Познавательные УУД. У обучающихся слабо развиты базовые логические действия:

– Классификация и анализ. Неумение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Например, ученики не различают типы связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание).

– Выбор способа решения задачи. Неспособность самостоятельно выбирать оптимальный способ решения учебной задачи, сравнивать несколько вариантов и учитывать критерии. Это затрудняет выполнение заданий, требующих трансформации языковых конструкций (например, замены словосочетания синонимичным с другим типом связи).

– Работа с информацией. Слабо сформировано умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. Это проявляется в неумении адекватно понимать содержание прочитанных или прослушанных текстов, выделять главную и второстепенную информацию, микротемы.

Также наблюдается недостаток навыков смыслового чтения: неумение выделять ключевые слова, делить текст на микротемы, составлять план, разграничивать тезисы и аргументы.

Коммуникативные УУД. У обучающихся недостаточно развиты умения:

– Выражать свою точку зрения. В письменных работах (изложении, сочинении) часто отсутствуют чёткая позиция, аргументация, логическая связность.

– Участвовать в учебном сотрудничестве. Если ученик не умеет организовывать взаимодействие с учителем и сверстниками, это негативно сказывается на усвоении материала и результатах экзамена.

– Осознанно использовать речевые средства. Обучающиеся не умеют чётко и ясно излагать мысли, подбирать адекватные языковые средства для решения коммуникативной задачи.

Регулятивные УУД. Наблюдаются проблемы с:

– Планированием деятельности. Многие не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, например, при подготовке к написанию изложения.

– Самоконтролем и самомотивацией. Учащиеся не владеют способами самоконтроля, не способны оценивать свою речь с точки зрения правильности, находить и исправлять ошибки. Даже при наличии орфографических словарей они не используют их для проверки написанных работ.

– Адаптацией к меняющимся обстоятельствам. Неумение учитывать контекст и предвидеть трудности при решении учебной задачи, корректировать действия в новых условиях.

Типичные проявления дефицита метапредметных умений в заданиях ОГЭ.

Задание: Сжатое изложение (задание 1)

Типичные ошибки, связанные с метапредметными дефицитами: Нарушение абзацного членения, логические ошибки (алогизмы, нарушение последовательности изложения), неспособность передать все микротемы исходного текста.

Задание: Синтаксический и пунктуационный анализ (задания 2–6)

Типичные ошибки, связанные с метапредметными дефицитами: Непонимание лингвистической задачи, неумение анализировать структуру предложения, определять грамматическую основу, виды связи.

Задание: Смысловой анализ текста (задание 10)

Типичные ошибки, связанные с метапредметными дефицитами: Отсутствие навыков смыслового чтения, неспособность ответить на вопросы по тексту, найти достоверную или ошибочную информацию.

Задание: Сочинение-рассуждение (задание 13)

Типичные ошибки, связанные с метапредметными дефицитами: Неумение формулировать тезис, подбирать аргументы из текста или жизненного опыта, выстраивать логичную композицию работы.

Причины недостаточной сформированности метапредметных умений:

– Недостаток практики аналитической работы с текстом. В учебном процессе часто преобладает работа с разрозненными предложениями и словами, а не с целостным текстовым материалом.

– Сокращение времени на освоение программного материала. В 9 классе часто включается модуль подготовки к ОГЭ, что уменьшает время на формирование базовых умений.

– Отсутствие систематической работы над логическим мышлением. Развитие этой когнитивной способности происходит опосредованно, через аналитическую работу над языковыми явлениями, но специальных упражнений на развитие логики часто недостаточно.

– Слабая мотивация к самостоятельному обучению и самоконтролю.

Для улучшения ситуации требуется системная работа по развитию метапредметных умений: включение в учебный процесс заданий на анализ и синтез информации, логические рассуждения, самоконтроль, а также усиление текстоцентрического подхода в обучении.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС у участников ОГЭ с отметкой «2»

Несмотря на низкий общий балл, у части учащихся можно зафиксировать фрагментарно сформированные метапредметные умения:

– Базовые навыки извлечения явной информации. Ученики способны находить в тексте прямые факты, имена, даты, простые описания — то, что не требует глубокого смыслового анализа. Это проявление элементарного уровня работы с информацией (познавательные УУД).

– Умение следовать алгоритму при выполнении рутинных операций. В отдельных заданиях учащиеся могут успешно применять заученные правила (например, подбирать проверочное слово для безударной гласной), если задача поставлена однозначно и шаблонно. Это свидетельствует о частичной сформированности регулятивных УУД — способности действовать по заданному образцу.

– Восприятие устной речи на уровне общего понимания. При прослушивании текста часть учеников улавливает общий смысл и ключевые события, даже если не могут корректно передать структуру и детали. Это базовый уровень смыслового чтения и аудирования.

– Использование простейших языковых средств. В письменных работах встречаются отдельные фразы, построенные по элементарным грамматическим моделям, что говорит о способности воспроизводить заученные конструкции (коммуникативные УУД на репродуктивном уровне).

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС

У учащихся с отметкой «2» системно не сформированы ключевые метапредметные компетенции:

– Аналитические и логические умения. Не удаётся выделять существенные признаки, сравнивать, классифицировать, обобщать языковые явления. Например, ученики не различают типы связи в словосочетаниях или виды предложений, не могут соотнести правило с конкретной ситуацией. Это дефицит познавательных УУД.

– Смысловая обработка текста. Учащиеся не умеют определять главную мысль, выделять микротемы, составлять план, интерпретировать подтекст. В изложении они либо копируют фрагменты исходного текста, либо искажают смысл, теряя логику повествования.

– Саморегуляция и контроль. Отсутствует способность планировать работу, распределять время, проверять и корректировать собственные действия. На экзамене это проявляется в том, что ученики не перечитывают написанное, не замечают очевидных ошибок, не используют словари и справочники. Это недоразвитие регулятивных УУД.

– Коммуникативная компетентность. Не сформировано умение формулировать и аргументировать собственную позицию, выстраивать связное рассуждение, подбирать доказательства. В сочинении-рассуждении часто отсутствует тезис, аргументы не соотносятся с заявленной позицией, выводы не следуют из приведённых доводов.

– Применение знаний в изменённых условиях. Учащиеся могут решать типовые задачи по шаблону, но теряются, если формулировка задания немного изменена или требуется комбинировать несколько правил. Это говорит о неспособности переносить знания в новые контексты — важнейший показатель несформированности метапредметных умений.

Предположения о причинах такого соотношения достигнутых и недостигнутых результатов

Преобладание репродуктивных форм работы. В учебном процессе акцент часто делается на запоминание правил и выполнение однотипных упражнений, а не на развитие аналитического мышления и самостоятельного поиска решений.

Недостаточная работа с текстом как с целостной единицей. Обучение нередко строится на разборе отдельных слов и предложений, а не на анализе связного текста, что не формирует навыки смыслового чтения.

Слабая культура самоконтроля. Ученики не приучены к регулярной проверке своих работ, анализу ошибок и рефлексии, поэтому не умеют самостоятельно корректировать свою деятельность.

Дефицит заданий проблемного и исследовательского характера. В практике преподавания мало заданий, требующих сравнения, сопоставления, выдвижения гипотез и аргументации — именно тех действий, которые развивают метапредметные умения.

Ограниченное учебное время на формирование УУД. В старших классах значительная часть времени уходит на подготовку к формату экзамена, а не на поэтапное развитие универсальных учебных действий.

Таким образом, у участников ОГЭ с отметкой «2» сформированы преимущественно репродуктивные умения, основанные на следовании образцу, тогда как продуктивные метапредметные навыки — анализ, интерпретация, планирование, аргументация — остаются недостаточно развитыми.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания русского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки важно сосредоточиться на развитии базовых навыков, постепенном усложнении материала и использовании методов, которые активизируют познавательную деятельность и мотивацию.

Дифференциация обучения. Адаптация заданий под уровень. Разбивать сложные задачи на более мелкие шаги. Например, вместо сразу сочинения предложить сначала составить план, затем написать отдельные абзацы, и только потом — целое сочинение.

Индивидуальные траектории. Вести тетрадь по ликвидации пробелов, где фиксировать ошибки учащихся и планировать работу по их исправлению. Учитывать причины отставания (например, пробелы в знаниях, низкая мотивация, трудности с концентрацией внимания).

Развитие смыслового чтения. Использовать приёмы предтекстовой деятельности: «ассоциативный куст»: перед чтением предложить учащимся записать ассоциации к ключевому слову или теме текста. Это поможет актуализировать знания и мотивировать на работу.

Работа с текстом во время чтения. Применять стратегию «чтение в кружок»: один ученик читает абзац, остальные задают ему вопросы, чтобы проверить понимание. Использовать приём «лови ошибку»: подготовить текст с намеренно внесёнными ошибками, и пусть ученики их найдут.

Послетекстовые задания. Предлагать составлять планы, пересказывать текст с опорой на ключевые слова или картинки, отвечать на «тонкие» и «толстые» вопросы (фактические и аналитические).

Формирование познавательных УУД.

Развитие логического мышления. Использовать задания на классификацию, сравнение, поиск закономерностей. Например, попросить разделить слова на группы по типу орфограммы или найти общие признаки в разных типах предложений.

Анализ и синтез информации. Предлагать упражнения на восстановление деформированного текста (например, расставить предложения в правильном порядке) или составление текста из разрозненных частей.

Проблемные ситуации. Ставить вопросы, которые требуют применения знаний в нестандартной ситуации. Например: «Почему в этом предложении допущена ошибка? Как её исправить и объяснить?».

Развитие регулятивных УУД.

Целеполагание и планирование. Научить учащихся ставить учебные цели, составлять планы выполнения заданий. Использовать «лестницу успеха»: пусть ученики отмечают, на каком этапе выполнения задачи они находятся.

Самоконтроль и самооценка. Вводить систему самопроверки: пусть ученики сверяют свои ответы с эталоном, используют чек-листы для анализа работы. Применять метод «без отметки, но с ошибками»: учитель указывает только на ошибки, а ученик сам ставит себе отметку, оценивая их серьёзность.

Работа с ошибками. Анализировать причины ошибок, составляйте алгоритмы их исправления. Например, если ученик неправильно написал слово, попросить его проверить по словарю, объяснить правило и подобрать аналогичные примеры.

Развитие коммуникативных навыков.

Групповая работа и взаимообучение. Организовать работу в парах или мини-группах, где ученики объясняют друг другу материал, задают вопросы, проверяют задания.

Ролевые игры и дискуссии. Моделировать ситуации, требующие устной коммуникации: например, обсуждение темы текста, защита мини-проекта, разыгрывание диалогов.

Развивать умения формулировать мысли. Использовать приём «мастер»: ученик должен найти в тексте ответ на вопрос и указать, где он его нашёл. Это учит чётко формулировать мысли и аргументировать ответы.

Использование технологий и игровых методов.

Цифровые ресурсы. Применять интерактивные платформы для отработки орфографии, пунктуации, развития навыков чтения. Игры и тренажёры могут повысить мотивацию.

Игровые форматы. Использовать кроссворды, ребусы, «угадай слово по описанию», «найди лишнее». Такие задания делают обучение менее монотонным и способствуют запоминанию материала.

Системный подход и мониторинг прогресса.

Регулярная диагностика. Проводить промежуточные тесты и опросы, чтобы отслеживать динамику усвоения материала.

Обратная связь. Обсуждать с учениками их успехи и трудности, корректируйте план работы на основе полученных данных.

Связь с родителями. Информировать родителей о методах работы, рекомендуйте упражнения для занятий дома.

То, что на этапе ОГЭ проявляется как дефицит у обучающихся предметных и метапредметных умений и навыков, в начальной школе может быть скорректировано через системную работу с обучающимися по предмету.

Учителям начальных классов для совершенствования преподавания русского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки важно проводить работу по развитию базовых навыков у обучающихся:

Строить обучение от простого к сложному. Сначала закрепить базовые навыки (звуко-буквенный анализ, составление простых предложений), затем постепенно переходить к более трудным заданиям.

Дифференцировать задания. Подбирать упражнения с учётом возможностей детей: давать разные варианты одного и того же задания - с опорой на образец, с подсказками или в упрощённой формулировке.

Учитывать причины трудностей. Если обучающийся отстаёт из-за пробелов - делать упор на повторение; если из-за низкой мотивации - включать игровые элементы; если ему сложно концентрироваться - давать короткие задания с чёткими инструкциями.

Развивать понимание текста. Перед чтением использовать приём «ассоциативный куст»: попросить обучающихся назвать 3–5 слов, которые приходят на ум при упоминании темы, — это поможет настроиться на работу.

Развивать логическое мышление, используя приёмы: на основе сравнения и классификации («Четвёртый лишний», группировка по разным признакам, сравнение пар), приёмы на анализ и синтез («Собери из частей», «Что сначала, что потом», разбор по схеме), игровые и проблемные приёмы (логические загадки и «загадки с подвохом», «Верно — неверно», проблемные вопросы), приёмы работы с текстом и смыслом («Тонкие» и «толстые» вопросы, «Восстанови порядок предложений», «Найди противоречие»), практические и наглядные приёмы

(сериация (упорядочивание) по возрастанию/убыванию какого-либо признака: по длине, весу, количеству слогов в словах, по степени признака («холодный — тёплый — горячий»), моделирование с помощью схем и карточек, работа с конструктором/палочками/фишками).

Формулировать учебную задачу максимально конкретно и «зримо»: не «будем учиться писать», а «научимся вставлять пропущенную букву в словах с безударной гласной по алгоритму»; предлагать выбирать из 2–3 готовых целей ту, которая сегодня кажется обучающемуся посильной; использовать «деформированный план» (пункты в неправильном порядке или с пропусками); вводить короткие алгоритмы в картинках (карточки-шаги);

Обучать сличать свой результат с эталоном; практиковать взаимопроверку в парах по чётким критериям («найти 3 орфограммы», «подчеркнуть безударные гласные», «проверить 5 слов»); вводить «окошки самопроверки»: после выполнения задания оставлять 1–2 минуты на самостоятельный пересмотр работы по алгоритму без дополнительных указаний учителя;

Отрабатывать внесение исправлений по образцу; планировать короткие «коррекционные пятиминутки» после проверки работ: разбирать 2–3 типичные ошибки класса, проговаривать алгоритм исправления и сразу давать 1–2 аналогичных упражнения;

Вводить простые критерии самооценки (3 пункта: «я старался», «я следовал алгоритму», «у меня получилось без ошибок») и предлагать детям ставить себе 1–3 «звёздочки» по этим критериям; завершать каждый значимый этап мини-рефлексией.

Использовать:

игровые методы (дидактические игры с чёткой учебной целью — например, лото на отработку орфограмм, домино со слогами, карточки «подбери пару» (слово — картинка); организовывать ролевые мини-ситуации («библиотекарь и читатель», «продавец и покупатель»); включать соревновательные форматы на 5–7 минут (кто быстрее найдёт 3 ошибки, кто подберёт больше слов на правило); проводить лингвистические мини-квесты: каждое выполненное задание — это «ключ» к следующему этапу, а в финале дети собирают слово, фразу или правило; использовать игры на объяснение и взаимопроверку; практиковать игру «Диктор»: один ребёнок чётко произносит слово или предложение, другой записывает и объясняет выбор букв);

технологии и наглядные средства (задействовать интерактивную доску или экран для визуализации: перемещать карточки со словами, выделять цветом орфограммы, показывать схемы разбора слова или предложения; включать короткие цифровые тренажёры (5–10 заданий) с автоматической проверкой для отработки словарных слов, безударных гласных; использовать аудиофрагменты (1–2 минуты): запись текста для выборочного диктанта, чтение с паузами для ответов на вопросы, озвученные правила в стихах.

Учителям начальных классов в работе главное — не просто «дать материал», а вовлечь обучающихся в общение, снять страх ошибки и через диалог подтянуть язык. Для этого использовать приёмы для парной и групповой работы («Объясни товарищу», «Общий вывод»), создавать безопасные речевые ситуации, используя «ситуации общения» (разыграть диалог на тему), использовать игры с коммуникативным уклоном (объяснить правило другу, «продиктовать» текст для записи партнёру, расшифровать «зашифрованное» сообщение), учить ориентироваться в ситуации общения (задавать вопросы, которые заставляют задуматься: «Кому ты будешь это рассказывать? Другу или учителю? От этого зависит, какими словами ты воспользуешься»), делать акцент на слушании (учить обучающихся не просто молчать, когда говорит другой, а показывать обратную связь: кивать, задавать уточняющие вопросы), связывать язык с личным опытом (задания, где нужно рассказать о чём-то своём, вызвать у ребёнка эмоциональный отклик, обычно мотивируют больше сухих упражнений).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

У обучающихся этой группы сформированы базовые предметные умения, достаточные для выполнения заданий алгоритмического характера и работы с явно выраженной информацией.

Темы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:

- Определение грамматической основы в простом неосложнённом предложении. Алгоритм отработан до автоматизма, учащиеся уверенно выделяют подлежащее и сказуемое в стандартных конструкциях.
- Базовые орфографические правила с высокой частотностью применения. В частности, правописание безударных гласных, проверяемых ударением; употребление -тся/-ться в глаголах; написание гласных после шипящих в типичных случаях.
- Элементарный синтаксический разбор словосочетаний. Учащиеся могут определить тип связи (согласование, примыкание) в простых, стандартных примерах.
- Извлечение явной информации из текста. Способны найти в тексте факты, данные, прямые указания, если формулировка вопроса совпадает с лексикой исходного текста.
- Распознавание простых средств выразительности в очевидном контексте. Например, могут найти эпитет или сравнение, если они выражены стандартными, узнаваемыми конструкциями.

Эти умения соответствуют темам, изучаемым и повторяемым в 5–9 классах, и опираются на многократную тренировку типовых заданий.

Анализ типичных дефицитов в подготовке группы «3».

Несмотря на владение базовыми алгоритмами, учащиеся испытывают серьёзные трудности при работе с нетипичными формулировками, многокомпонентными правилами и заданиями, требующими интерпретации.

Слабо освоенные темы и несформированные умения:

– Правописание Н и НН в разных частях речи. Дефицит связан с необходимостью различать части речи, учитывать наличие зависимых слов и приставок — это выходит за рамки простого алгоритма.

– Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи. Учащиеся не всегда могут верно определить границы частей сложного предложения, особенно при наличии однородных придаточных или на стыке союзов.

– Анализ средств выразительности в нетипичном контексте. Путают метафору и сравнение, не видят иронии, подтекста, переносного значения.

– Работа с лексической сочетаемостью и подбором синонимов. Не могут подобрать синоним в контексте, где слово употреблено в специфическом значении, или не учитывают стилистическую окраску.

– Выявление средств связи между предложениями в тексте. Испытывают трудности с определением местоимений, союзов, лексических повторов как средств связи в развёрнутом тексте.

– Смысловой анализ текста. Не умеют выделять скрытую информацию, определять авторскую позицию, интерпретировать подтекст.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий	6–7 (первичное изучение), 8–9 (систематизация и углубление)
2.	Пунктуация в сложных предложениях (СПП, БСП, ССП) и в предложениях с разными видами связи	8–9
3.	Распознавание и анализ средств художественной выразительности (метафора, эпитет, сравнение, фразеологизм)	5–6 (базово), 7–9 (углубление и применение)
4.	Лексическая сочетаемость, подбор синонимов в контексте, многозначность слов	5–9 (на протяжении всего курса)
5.	Анализ средств связи предложений в тексте (лексический повтор, местоимения, союзы, синонимы)	7–8 (развитие речи), 9 (подготовка к ОГЭ)

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для уверенного получения отметки «4» группе учащихся необходимо освоить задания повышенного уровня сложности, где требуется применение правил в вариативных условиях и элементарный анализ.

Ключевые «зоны роста»

– Отработка пунктуации в сложных предложениях. Фокус на заданиях, где нужно определить границы частей и правильно расставить знаки препинания.

– Систематизация правил правописания Н и НН. Важно не заучивать, а научиться различать части речи и учитывать контекст.

– Развитие навыков смыслового чтения. Обучение выделению главной и второстепенной информации, определению авторской позиции и подтекста.

– Тренировка подбора синонимов и анализа лексической сочетаемости. Работа с контекстом, где значение слова не очевидно.

– Анализ средств связи в тексте. Отработка навыка видеть, как предложения связаны между собой, и использовать эти знания для понимания структуры текста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В условиях экзаменационной работы несформированность метапредметных умений у учащихся с низким уровнем подготовки приводит к тому, что даже при наличии отдельных предметных знаний они не могут корректно применить их в формате КИМ.

Познавательные УУД: связь с заданиями КИМ и типичные ошибки. Умение извлекать и интерпретировать информацию (смысловое чтение).

Задания КИМ: изложение (часть 1), задание на определение основной мысли, задания на лексический анализ (значение слова, подбор синонима). Проявление дефицита: учащиеся либо дословно воспроизводят фрагменты текста (в изложении), либо выделяют второстепенные детали вместо главной мысли; при подборе синонима ориентируются на внешнее сходство слов, а не на контекст. В изложении нарушается последовательность микротем, теряется логика исходного текста.

Метапредметное умение, которое не сформировано: умение выделять главную информацию, игнорировать избыточные детали, соотносить формулировку задания с содержанием текста, учитывать контекст при интерпретации значения слова.

Умение анализировать и классифицировать языковые единицы.

Задания КИМ: задания на средства выразительности, определение типа связи в словосочетании, синтаксический разбор, орфография (Н/НН, приставки), пунктуация. Проявление дефицита: путаница между метафорой и сравнением, эпитетом и обычным определением; ошибки в различении причастий и прилагательных (в том числе при правописании Н/НН) из-за игнорирования зависимых слов и контекста; неверное определение границ частей сложного предложения.

Метапредметное умение, которое не сформировано: способность одновременно учитывать несколько критериев (часть речи, синтаксическая роль, наличие зависимых слов, тип связи), применять алгоритм анализа, дифференцировать похожие случаи.

Умение строить логические рассуждения и аргументацию.

Задания КИМ: сочинение-рассуждение (часть 3). Проявление дефицита: примеры не подтверждают тезис, аргументы дублируют друг друга, вывод не соотносится с основной частью; вместо рассуждения даётся пересказ фрагмента текста.

Метапредметное умение, которое не сформировано: структурирование рассуждения (тезис — аргумент — комментарий — вывод), соотнесение аргумента с тезисом, понимание функции каждого элемента текста, работа с формулировкой задания.

Коммуникативные УУД: связь с заданиями КИМ и типичные ошибки. Умение понимать коммуникативную задачу и следовать инструкции.

Задания КИМ: формулировки заданий в частях 1–3, требования к объёму и структуре изложения и сочинения. Проявление дефицита: несоблюдение объёма (менее 70 слов в сочинении), игнорирование условий задания (например, просят пример из текста, а учащийся приводит только пример из жизни), буквальное следование «шаблону» без учёта специфики задания.

Метапредметное умение, которое не сформировано: выделение ключевых условий задания, соотнесение требований с собственным ответом, адаптация готовых речевых клише к конкретной формулировке.

Умение ясно и последовательно выражать мысли в письменной речи. Задания КИМ: изложение и сочинение. Проявление дефицита: бедный словарный запас, повторы, однотипные синтаксические конструкции, логические разрывы между предложениями, отсутствие средств связи. В изложении теряется логика исходного текста, нарушается последовательность микротем.

Метапредметное умение, которое не сформировано: использование средств связи (союзы, местоимения, синонимы), построение связного текста с учётом логики и композиции, подбор лексических средств в соответствии с задачей высказывания.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Планирование и распределение времени. Задания КИМ: выполнение всей работы (изложение, тестовые задания, сочинение) в отведённое время. Проявление дефицита: часть заданий остаётся невыполненной, на сочинение не остаётся времени, из-за чего оно пишется в спешке и содержит грубые ошибки.

Метапредметное умение, которое не сформировано: оценка сложности заданий, распределение усилий, соблюдение временного регламента, приоритизация задач.

Самоконтроль и проверка собственной работы.

Задания КИМ: проверка орфографии, пунктуации, логики изложения, соответствия ответа заданию. Проявление дефицита: очевидные опечатки и ошибки не исправляются, в сочинении встречаются повторы и логические нестыковки, которые можно было заметить при перечитывании.

Метапредметное умение, которое не сформировано: навык «взгляда со стороны», проверка результата по критериям, выявление и исправление собственных ошибок.

Оценка результата и корректировка действий. Задания КИМ: соотнесение ответа с условием задания, проверка на соответствие критериям.

Проявление дефицита: в сочинении не учитываются критерии (например, нет комментария к примеру, не раскрыта связь примера с тезисом), в тестовых заданиях не проводится «обратная проверка» (подстановка, анализ вариантов).

Метапредметное умение, которое не сформировано: соотнесение собственного ответа с требованиями и критериями оценивания, корректировка ответа на основе анализа условий и возможных ошибок.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (фрагментарно, на уровне простых, многократно повторяемых действий):

– Базовое смысловое чтение в очевидных контекстах: учащиеся могут найти в тексте явно сформулированную информацию, если формулировка вопроса совпадает с лексикой текста.

– Применение отдельных алгоритмов в стандартных ситуациях: например, определение грамматической основы в простом неосложнённом предложении, правописание -тся/-ться по простому алгоритму.

– Элементарные навыки письменной речи: построение простых предложений, соблюдение минимальной структуры сочинения (вступление — пример — заключение) при условии использования клише.

Недостигнутые результаты (системные дефициты):

– Комплексный анализ информации: не умеют одновременно учитывать несколько признаков (контекст, часть речи, синтаксическую роль) для принятия решения.

– Интерпретация и аргументация: не могут сформулировать тезис, подобрать релевантные примеры и доказать свою точку зрения.

– Саморегуляция и планирование: не владеют стратегиями выполнения экзаменационной работы, не умеют распределять время и проверять результат.

– Коммуникативная гибкость: не адаптируют свою речь к требованиям задания, не используют средства связи для построения связного текста.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Дифференцировать задания по уровню сложности. Использовать трёхуровневую систему: базовый (отработка одного простого правила), средний (применение правила в вариативных условиях), повышенный (комплексный анализ). Для группы с низким уровнем основной фокус — на заданиях базового уровня, но с регулярным включением 1–2 заданий среднего уровня для постепенного наращивания сложности.

Строить обучение по принципу «от простого к сложному» с многократным закреплением. Не переходить к новой теме, пока не будет достигнут стабильный результат (не менее 80 % правильных ответов) на типовых заданиях. Повторять материал через интервалы: сразу после изучения, через 20–30 минут, на следующем уроке, через неделю.

Обеспечить преемственность и системность. Каждый урок должен включать 5–7 минут на повторение ранее изученного материала (особенно тех тем, где были типичные ошибки). Использовать «листы контроля» с перечнем базовых правил, которые должны быть отработаны до автоматизма.

Работа с познавательными УУД

Формировать алгоритмы действий. Для каждого типа заданий разработать чёткий алгоритм из 3–5 шагов и визуализировать его (в виде памятки, схемы, чек-листа). Например, для задания на -тся/-ться: 1) найди глагол; 2) поставь вопрос («что делает?» / «что делать?»); 3) определи форму; 4) запиши правильно; 5) подчеркни орфограмму и объясни выбор.

Развивать навыки смыслового чтения. Использовать приёмы «маркировка текста» (подчёркивание главной мысли, ключевых слов, примеров), «вопрос-ответ» (составление вопросов к каждому абзацу), «сокращение текста» (пересказ в 3–5 предложениях). Регулярно тренировать определение основной мысли и микротем на коротких текстах (до 100 слов).

Отрабатывать анализ и классификацию. Вводить задания на сопоставление: «найди пару» (правило — пример), «распредели по группам» (орфограммы, типы предложений), «найди лишнее» (слово, не подходящее под правило). Это помогает формировать умение одновременно учитывать несколько критериев.

Работа с коммуникативными УУД

Учить понимать формулировки заданий. Проводить «разбор условий»: выделять ключевые слова, обсуждать, что именно требуется сделать. Использовать приём «перескажи задание своими словами» — это помогает выявить недопонимание.

Развивать письменную речь через пошаговое конструирование. Для сочинения использовать готовые шаблоны с пропусками, которые учащиеся заполняют: «В этом тексте автор говорит о…»; _ «Я понимаю это так:…»; «Подтверждением может служить предложение №…». Постепенно уменьшать количество подсказок.

Тренировать связность текста. Вводить мини-задания на использование средств связи: «добавь союз/местоимение», «замени повторяющееся слово синонимом», «соедини два предложения в одно». Использовать короткие тексты (3–4 предложения) для отработки этих навыков.

Работа с регулятивными УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Обучать планированию времени. На пробных работах отрабатывать распределение времени: 15 минут — изложение, 20 минут — тестовые задания, 30 минут — сочинение, 10 минут — проверка. Использовать таймеры и визуальные подсказки (например, цветные зоны на доске: «сейчас работаем над…»).

Вводить систему самопроверки. Разработать чек-листы для проверки работ: «проверил орфографию», «проверил пунктуацию», «проверил логику», «проверил объём». Учить использовать эти чек-листы на каждом этапе работы.

Практиковать «обратную проверку». Для тестовых заданий вводить приём «подстановка»: после выбора ответа учащийся должен мысленно подставить его в контекст и проверить, не противоречит ли он смыслу. Для сочинения — приём «проверка по тезису»: каждый аргумент должен отвечать на вопрос «как это подтверждает тезис?».

Конкретные приёмы и формы работы

«Лови ошибку». Учитель намеренно допускает ошибки в тексте или в решении задания, учащиеся должны их найти и исправить. Это развивает внимание и навык самоконтроля.

Парная работа и взаимопроверка. Обучающиеся проверяют работы друг-друга по чек-листу, затем обсуждают ошибки. Это снижает тревожность и помогает увидеть типичные недочёты.

Мини-диктанты с заданием. Короткие диктанты (5–7 предложений) с конкретным заданием: «подчеркни все орфограммы», «выдели грамматические основы», «найди средства связи». Это позволяет точечно отрабатывать навыки.

Работа с Открытым банком ФИПИ. Использовать задания из банка не для разового решения, а для систематической отработки. Составлять подборки по типам ошибок: «задания на Н/НН», «задания на средства выразительности» и т. д.

Регулярные диагностические срезы. Проводить мини-тесты (на 10–15 минут) каждую неделю, фокусируясь только на одной «зоне роста». Это позволяет отслеживать прогресс и вовремя корректировать пробелы.

Пример структуры урока для группы с низким уровнем подготовки

5 минут — актуализация и повторение. Мини-тест (5 вопросов) по ранее изученным темам с последующей самопроверкой по ключу.

10 минут — разбор типичных ошибок. Анализ 2–3 типичных ошибок из предыдущей работы, обсуждение алгоритмов исправления.

15 минут — изучение нового материала. Объяснение одного правила + алгоритм действий + 2–3 примера с разбором.

15 минут — первичное закрепление. Выполнение 3–4 заданий с пошаговой проверкой (учитель комментирует каждый шаг).

5 минут — рефлексия и планирование. Учащиеся заполняют короткую анкету: «Что я понял?», «Что осталось непонятным?», «На что нужно обратить внимание?». Учитель фиксирует зоны роста для следующего урока.

Для 5 класса

- закреплять навык различения звуков и букв, проводить регулярные фонетические разборы простых слов;
- отрабатывать постановку ударения в словах из активного школьного словаря;
- формировать умение делить текст на смысловые части и озаглавливать их;
- вводить алгоритмы проверки орфограмм «безударная гласная в корне», «парная согласная на конце слова»;
- практиковать составление предложений по опорным словам и схемам;
- развивать навык списывания с предварительным орфографическим проговариванием;
- включать в урок короткие аудирования (1–2 минуты) с последующим ответом на 2–3 вопроса по содержанию;
- использовать карточки с парами «проверочное — проверяемое слово» для многократной тренировки;
- учить подбирать синонимы и антонимы к словам из изучаемых тем;
- организовывать взаимопроверку в парах с опорой на образец и критерии.

Для 6 класса

- систематизировать правила правописания приставок пре-/при- через типовые ситуации и примеры;
- тренировать определение рода, числа и падежа существительных и прилагательных на реальных текстах;
- внедрять пошаговые алгоритмы для нахождения грамматической основы в простом предложении;
- отрабатывать различение однокоренных слов и форм одного слова через подбор и классификацию;
- практиковать работу с толковым словарём: находить значение слова, определять количество значений, выбирать нужное по контексту;
- проводить мини-диктанты (5–7 предложений) с обязательным предварительным разбором орфограмм;
- формировать навык составления простого плана к небольшому тексту;
- включать задания на нахождение и исправление типичных речевых ошибок (повторы, неверное употребление слов);
- использовать визуальные опоры (таблицы, схемы) для запоминания правил;
- предлагать короткие письменные ответы (3–5 предложений) на вопросы по прочитанному.

Для 7 класса

- отрабатывать правила написания н/нн в прилагательных и причастиях через типовые модели и исключения;
- тренировать различение причастного и деепричастного оборотов, их обособление;

– вводить алгоритм синтаксического разбора простого предложения с осложнением;
– практиковать выделение микротем в тексте и формулирование основной мысли абзаца;
– закреплять навыки работы с орфографическим словарём для проверки трудных случаев;
– включать упражнения на построение предложений с однородными членами и обобщающими словами;
– развивать умение находить и исправлять пунктуационные ошибки в коротких фрагментах;
– использовать тексты разных стилей (публицистический, художественный, научно-популярный) для анализа лексики и синтаксиса;
– предлагать задания на сжатие текста (исключение второстепенной информации) на уровне 1–2 предложений;
– организовывать мини-дебаты или обсуждения с обязательной опорой на 1–2 аргумента и вывод.

Для 8 класса

– закреплять правила постановки знаков препинания в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях через типовые конструкции;
– отрабатывать алгоритмы определения типов сказуемых (простое глагольное, составное глагольное, составное именное);
– практиковать синтаксический разбор предложений с разными видами связи;
– тренировать нахождение и объяснение типичных грамматических ошибок (нарушение управления, согласования, построения предложений с оборотами);
– развивать навыки смыслового чтения: выделять главную и второстепенную информацию, формулировать тезисы;
– включать задания на составление тезисного плана к тексту из 3–4 абзацев;
– предлагать упражнения на сжатие текста до 30–40 % объёма с сохранением основной мысли;
– использовать аудиозаписи (фрагменты новостей, интервью) для тренировки понимания содержания и выделения ключевых фактов;
– обучать работе с клише и речевыми формулами для построения связного высказывания;
– организовывать парную работу по взаимопроверке письменных работ с использованием чек-листа.

Для 9 класса (с учётом подготовки к ОГЭ)

– отрабатывать пошаговые алгоритмы выполнения заданий ОГЭ по русскому языку (особенно на определение грамматической основы, видов связи в словосочетаниях, пунктуационных правил);
– тренировать анализ критериев ИК1–ИК3 (содержание, сжатие, логика изложения) на примерах из открытого банка ФИПИ;
– практиковать написание сжатого изложения с опорой на план и приёмы компрессии (исключение, обобщение, упрощение);
– закреплять применение критериев СК1–СК4 (тезис, примеры, логика, композиция) при написании сочинения-рассуждения;
– систематически отрабатывать критерии ГК1 и ГК2 (орфография и пунктуация) через предупредительные и объяснительные диктанты;
– включать работу над типичными ошибками в фактологической точности (ФК1) — проверка фактов, имён, дат, названий;
– использовать шаблоны и клише для построения сочинения, но требовать их осмысленного применения;
– проводить регулярные мини-пробы в формате ОГЭ с последующим разбором ошибок по критериям;

– развивать навык самопроверки: составлять чек-лист для контроля орфографии, пунктуации и логики текста;
– предлагать групповые обсуждения проблемных заданий ОГЭ с поиском нескольких способов решения.

Многие дефициты, проявляющиеся ОГЭ, можно предупредить уже в начальной школе за счёт целенаправленного формирования и развития предметных и метапредметных умений и навыков.

Учителям начальных классов:

– подбирать задания с учётом уровня знаний (разделить упражнения на три уровня: простой (отработка одного правила), средний (применение правила в разных ситуациях), сложный (комплексные задания), делая упор на простые задания, но периодически добавляя 1–2 упражнения среднего уровня — так обучающиеся будут постепенно осваивать более сложный материал);

– закреплять пройденное, двигаясь шаг за шагом; осваивать темы последовательно, не переходя к новому, пока обучающиеся не усвоят предыдущее: ориентироваться на результат — не менее 80 % верных ответов в типовых упражнениях; чтобы материал лучше запоминался, повторять его несколько раз: сразу после изучения, спустя 20–30 минут, на следующем уроке и через неделю;

– регулярно возвращаться к пройденному и отслеживать прогресс; каждый урок выделять 5–7 минут на повторение тем, где обучающиеся чаще всего ошибались; использовать «листы контроля»: в них перечислить базовые правила и отмечать, какие из них уже отработаны до автоматизма, а над какими ещё нужно поработать;

– развивать базовые общеучебные действия: использовать наглядные опоры (схемы, цветовые маркеры, карточки); предлагать выделять ключевую информацию маркером или подчёркиванием: «найди и отметь все слова с безударной гласной», «подчеркни только глаголы»; применять приём «прочитай и покажи»: ученик читает слово и сразу указывает на соответствующую картинку/карточку;

– формировать логические действия через простые операции: включать задания на сравнение по 1–2 признакам: «сравни два слова: чем похожи (одинаковый корень) и чем отличаются (разные окончания)»; практиковать классификацию с малым числом групп (2–3): «разложи карточки на две кучки: слова с проверяемой гласной и с непроверяемой»; использовать приём «найди пару»: подобрать к слову проверочное, к картинке — подходящую схему, к предложению;

– учить работать с информацией и источниками: обучать пользоваться простыми справочниками: словарем учебника, памяткой на доске, таблицей окончаний; предлагать задания с выбором ответа из 2–3 вариантов, где нужно обосновать выбор: «какой вариант подходит? почему?»;

– поддерживать смысловое чтение и понимание: применять предтекстовые приёмы: «прочитай заголовок и скажи, о чём, скорее всего, пойдёт речь», «посмотри на картинку и подбери 3 слова, которые могут встретиться в тексте»; использовать «чтение с остановками»: после 1–2 предложений задавать 1 простой вопрос («кто?», «что сделал?», «где?»);

– закреплять через моделирование и визуализацию: предлагать выкладывать слово из фишек/карточек по частям (приставка, корень, суффикс, окончание) или собирать схему предложения из готовых блоков; использовать цветовые коды: один цвет — корень, другой — окончание, третий — орфограмма;

– создавать ситуации для безопасного общения: предлагать высказываться короткими фразами (1–2 предложения); использовать опоры для ответа: готовые речевые шаблоны («Я думаю, что…», «Сначала…, потом…»), карточки с ключевыми словами, сюжетные картинки; организовывать «тихие ответы»: сначала обсудить в паре, затем — один представитель от пары озвучивает общее мнение;

– развивать умение слушать и понимать: просить повторять инструкцию своими словами («Расскажи, что нужно сделать?»); практиковать «повтори за другом»: один ученик произносит фразу, второй точно её повторяет, затем комментирует («Он сказал про… Я понял, что…»);

– вводить сигналы обратной связи: карточки «понятно/непонятно», жест «вопрос», чтобы ребёнок мог показать, что не уловил смысл, без слов;

– формировать навыки диалога: применять мини-диалоги по шаблону: «Вопрос — ответ — уточнение»; предлагать роли с чёткими репликами: «спрашивающий» задаёт 1 вопрос по теме, «отвечающий» отвечает по алгоритму, «помощник» добавляет 1 слово-подсказку;

– делать коммуникацию наглядной и посильной: визуализировать структуру диалога: стрелки «вопрос→ответ→уточнение», карточки ролей, пиктограммы эмоций; предусматривать «тихие подсказки» на парте: карточка с 3–4 готовыми фразами для разных ситуаций (просьба, согласие, вопрос);

– формировать умение ставить и удерживать цель: формулировать учебную задачу предельно конкретно и «пошагово» (не «потренируемся в правописании», а «научимся вставлять пропущенную букву в 5 словах по алгоритму»);

– учить планировать и дробить задачу: дробить любое задание на 2–4 простых шага и проговаривать их вслух или шёпотом («сначала прочитаю, потом выделю опасное место, потом подберу проверочное, потом впишу букву»);

– организовывать пошаговый и итоговый контроль: внедрять «пошаговый контроль»: после каждого шага алгоритма делать короткую остановку и проверять, всё ли верно (например, «ты уже поставил ударение? теперь выдели корень»);

– обеспечивать посильность и поддержку самоорганизации: отслеживать индивидуальный прогресс: фиксировать, какие алгоритмы ребёнок удерживает самостоятельно, а какие пока требуют опоры, и постепенно убирать подсказки.

Эти рекомендации помогут выстроить системную работу, направленную на устранение дефицитов в предметной и метапредметной подготовке, и обеспечить стабильный прогресс учащихся с низким уровнем подготовки. Если скажете, на какие именно темы или типы заданий нужно сделать акцент (например, орфография, пунктуация, сочинение), могу предложить более узкие подборки упражнений и алгоритмов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа обучающихся группы «4» характеризуется устойчивым владением базовыми предметными умениями при наличии системных «зон уязвимости» в заданиях повышенной сложности и в развёрнутых письменных работах. Их результат — это не случайность, а отражение сформированных, но не доведённых до автоматизма и гибкости навыков.

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС (сильные стороны группы «4»).

Обучающиеся этой группы уверенно справляются с заданиями базового уровня, где требуется применение чёткого алгоритма или извлечение явно заданной информации:

– Орфография в стандартных ситуациях. Стабильно выполняют задания на правописание -тся/-ться, безударных гласных в корне с подбором проверочного слова, окончаний глаголов I/II спряжения. Процент выполнения таких заданий — 85–95 %.

– Базовые синтаксические умения. Определяют грамматическую основу в простом неосложнённом предложении, находят однородные члены, распознают простые случаи обособления (причастные обороты после определяемого слова).

– Элементарный лексический анализ. Подбирают синонимы к словам в нейтральном контексте, определяют значение слова по прямому смыслу, если формулировка задания совпадает с лексикой текста.

– Смысловое чтение базового уровня. Находят в тексте явно сформулированную информацию, определяют тему и основную мысль, если она выражена в одном предложении.

– Соблюдение формальных требований в письменных работах. В изложении и сочинении соблюдают минимальный объём (70+ слов), сохраняют композицию (вступление, пример, вывод), используют базовые средства связи (союзы и, а, но).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание Н/НН в причастиях и отглагольных прилагательных (дифференциация случаев правописания н/нн)	7
2.	Пунктуация в сложных синтаксических конструкциях (определение границы частей сложного предложения, особенно при наличии однородных придаточных или стыка союзов)	9
3.	Средства выразительности (различение тропов)	6–7
4.	Лексический анализ в контексте (подбор синонимов с учётом сочетаемости и стилистической окраски)	5 – 6

5.	Аргументация в сочинении-рассуждении (подбор примера из текста в соответствии с тезисом, формулирование микровыводов и полноценного вывода)	9
6.	Сжатие текста в изложении (сохранение основных микротемы, логики исходного текста, использование приёмов сжатия текста).	9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для группы «4» реалистичными целями являются:

– Автоматизация алгоритмов в вариативных условиях. Научить учащихся не просто применять правило, а выбирать правило с учётом контекста (наличие зависимых слов, часть речи, синтаксическая роль).

– Развитие аналитического чтения. Формирование умения видеть не только «что сказано», но и «как сказано»: средства выразительности, способы связи предложений, авторскую позицию.

– Усиление аргументации в письменных работах. Научить строить связку «тезис — пример — комментарий — вывод» и проверять, подтверждает ли пример тезис.

– Совершенствование навыков самоконтроля. Ввести регулярные тренировки по проверке работ по чётким критериям (чек-листы), чтобы учащиеся могли самостоятельно находить и исправлять типичные ошибки.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Обучающиеся группы «4» демонстрируют достаточный уровень сформированности базовых метапредметных умений, но испытывают трудности при работе с заданиями, требующими комплексного применения УУД, учёта вариативности условий и глубокой рефлексии. Их ошибки чаще связаны не с незнанием правил, а с недостаточной гибкостью мышления, неполным самоконтролем и фрагментарным пониманием коммуникативной задачи.

Познавательные УУД: связь с заданиями КИМ и типичные ошибки.

Умение извлекать и интерпретировать информацию с учётом контекста.

Задания КИМ: изложение (часть 1), определение основной мысли и микротем, лексический анализ (значение слова, подбор синонима).

Проявление дефицита: учащиеся верно определяют основную мысль, если она сформулирована явно, но ошибаются, когда она выводится из подтекста. При подборе синонима выбирают слово по ассоциативному признаку, а не по сочетаемости и стилистической окраске:

к слову «тяжёлый» в значении «трудный» подбирают «массивный». В изложении сохраняют большинство микротем, но искажают логику за счёт потери смысловых связей между предложениями.

Метапредметное умение, которое недостаточно сформировано: умение интерпретировать информацию в контексте, учитывать многозначность, различать прямое и переносное значение, выделять смысловые связи, а не только факты.

Умение анализировать и классифицировать с учётом нескольких критериев.

Задания КИМ: средства выразительности, различение причастий и прилагательных (Н/НН), синтаксический разбор, пунктуация.

Проявление дефицита: путают метафору и сравнение, ориентируясь на внешние признаки, а не на функцию слова в тексте. В орфографии применяют правило шаблонно: «если есть приставка — НН», игнорируя наличие зависимых слов. В пунктуации ставят знаки «по интонации», не выделяя грамматические основы и границы частей сложного предложения.

Метапредметное умение, которое недостаточно сформировано: способность одновременно учитывать несколько критериев (часть речи, синтаксическая роль, наличие зависимых слов, тип связи), применять алгоритм анализа в вариативных условиях, дифференцировать похожие случаи.

Умение строить логические рассуждения и аргументацию.

Задания КИМ: сочинение-рассуждение (часть 3).

Проявление дефицита: тезис сформулирован верно, пример из текста подобран, но комментарий поверхностный: «Это показывает доброту героя». Вывод повторяет тезис, не обобщая сказанное. Иногда пример не раскрывает тезис, а лишь косвенно связан с ним.

Метапредметное умение, которое недостаточно сформировано: структурирование рассуждения (тезис — аргумент — комментарий — вывод), соотнесение аргумента с тезисом, понимание функции каждого элемента текста, проверка логической цепочки.

Коммуникативные УУД: связь с заданиями КИМ и типичные ошибки. Умение понимать коммуникативную задачу и следовать инструкции.

Задания КИМ: формулировки заданий в частях 1–3, требования к объёму и структуре изложения и сочинения.

Проявление дефицита: учащиеся соблюдают формальные требования (объём, композиция), но не учитывают нюансы задания. Например, в сочинении приводят пример из жизни, хотя в условии чётко сказано: «Приведите пример из прочитанного текста». Иногда используют готовые клише без адаптации к конкретной формулировке.

Метапредметное умение, которое недостаточно сформировано: выделение ключевых условий задания, соотнесение требований с собственным ответом, адаптация готовых речевых моделей к конкретной ситуации.

Умение ясно и последовательно выражать мысли в письменной речи.

Задания КИМ: изложение и сочинение.

Проявление дефицита: текст в целом связный, но содержит повторы, однотипные синтаксические конструкции, слабые средства связи. В изложении иногда нарушается последовательность микротем из-за неудачного сжатия: убирают важные детали, искажая смысл.

Метапредметное умение, которое недостаточно сформировано: использование разнообразных средств связи (союзы, местоимения, синонимы, однокоренные слова), подбор лексических средств в соответствии с задачей высказывания, построение связного текста с учётом логики и композиции.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): связь с заданиями КИМ и типичные ошибки. Планирование и распределение времени.

Задания КИМ: выполнение всей работы (изложение, тестовые задания, сочинение) в отведённое время.

Проявление дефицита: учащиеся успевают выполнить все задания, но на сочинение остаётся меньше времени, чем планировалось. Из-за спешки допускаются ошибки, которые можно было избежать при проверке.

Метапредметное умение, которое недостаточно сформировано: оценка сложности заданий, распределение усилий, соблюдение временного регламента, приоритизация задач.

Самоконтроль и проверка собственной работы.

Задания КИМ: проверка орфографии, пунктуации, логики изложения, соответствия ответа заданию.

Проявление дефицита: очевидные ошибки исправляются, но остаются логические нестыковки и слабые аргументы. Учащиеся проверяют орфографию и пунктуацию, но не проверяют содержание: не соотносят пример с тезисом, не анализируют, подтверждает ли аргумент основную мысль.

Метапредметное умение, которое недостаточно сформировано: навык «взгляда со стороны», проверка результата по критериям, выявление и исправление собственных ошибок, соотнесение ответа с требованиями.

–Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (устойчиво сформированные умения):

– Базовое смысловое чтение: учащиеся могут найти в тексте явно сформулированную информацию, определить тему и основную мысль, если она выражена прямо.

– Применение алгоритмов в стандартных ситуациях: определение грамматической основы в простом предложении, правописание -тся/-ться, безударных гласных с подбором проверочного слова.

– Соблюдение формальных требований: учащиеся понимают, что такое объём, композиция, структура текста, и в большинстве случаев соблюдают эти требования.

– Элементарный самоконтроль: могут проверить орфографию и пунктуацию в простых случаях, исправить очевидные ошибки.

Недостигнутые результаты (зоны роста):

– Комплексный анализ информации: не умеют одновременно учитывать несколько признаков (контекст, часть речи, синтаксическую роль) для принятия решения.

– Интерпретация и аргументация: не могут построить глубокую аргументацию, раскрыть связь примера с тезисом, сделать содержательный вывод.

– Гибкое понимание коммуникативной задачи: не адаптируют готовые речевые модели к конкретной формулировке задания, не выделяют ключевые условия.

– Полноценный самоконтроль и рефлексия: проверяют только формальные параметры (орфография, пунктуация, объём), не анализируют содержание и логику высказывания.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

– дифференцировать задания по уровням сложности, включать в работу 70 % базовых и 30 % усложнённых задач для наращивания гибкости навыков;

– разрабатывать и использовать алгоритмы действий из 3–5 шагов для типовых заданий (орфография, пунктуация, анализ текста), оформлять их в виде памяток и схем;

– практиковать разбор «пограничных» случаев (например, «жареный» vs «жаренный на масле»), чтобы формировать умение учитывать контекст;

– внедрять приём «лови условие»: предлагать карточки с разными условиями применения правила, требовать сначала определить условие, потом применить правило;

– тренировать смысловое чтение через приёмы «маркировка текста», «вопрос-ответ по абзацам», «сокращение до 3–5 предложений»;

– отрабатывать различение средств выразительности через определение их функции в тексте («что подчёркивает это слово?», «какой эффект создаёт приём?»);

– формировать навык аргументации в сочинении через структуру «тезис — пример — комментарий — вывод», использовать шаблоны с обязательными пропусками;

– применять приём «проверка по тезису»: после написания сочинения требовать от учащихся ответа на вопрос «подтверждает ли пример тезис?»;

– вводить чек-листы самопроверки для изложения и сочинения, включать в них не только формальные, но и содержательные критерии (связь примера с тезисом, наличие комментария и др.);

– организовывать парную взаимопроверку по чек-листам с последующим обсуждением спорных моментов;

– проводить регулярные диагностические срезы (10–15 минут в неделю) по одной «зоне роста» (например, Н/НН, средства выразительности, логика сочинения);

– моделировать экзаменационные условия с жёстким распределением времени, после работы анализировать, на каких этапах учащиеся теряли время;

– использовать тексты из Открытого банка ФИПИ не для разового решения, а для систематической отработки по типам ошибок;

– включать мини-диктанты (5–7 предложений) с целевыми заданиями (подчеркнуть орфограммы, выделить грамматические основы, найти средства связи);

– развивать лексическую точность через подбор синонимов в контексте, обсуждение сочетаемости и стилистической окраски слов;

– применять приём «найди функцию» вместо формального определения тропа — смещать фокус на понимание смысла и эффекта приёма;

– вести «листы контроля» с перечнем базовых правил, отрабатывать их до стабильного результата (не менее 80 % правильных ответов);

– повторять материал через интервалы (сразу после изучения, через 20–30 минут, на следующем уроке, через неделю) для закрепления в долговременной памяти;

– создавать ситуации успеха, фиксировать даже небольшие достижения, снижать тревожность и поддерживать мотивацию учащихся.

Для 5 класса

– углублять навык различения звуков и букв через сопоставление транскрипции и буквенной записи;
– тренировать определение ударного слога и постановку ударения в словах с подвижным ударением;
– отрабатывать деление текста на смысловые части с формулированием микротем в виде тезисов;
– закреплять применение алгоритмов проверки орфограмм в корне, суффиксе и окончании;
– практиковать составление сложных предложений по заданным схемам с разными видами связи;
– развивать навык выборочного списывания с целевым поиском заданных орфограмм;
– включать аудирование текстов объёмом 2–3 минуты с последующим составлением 3–4 тезисов;
– использовать карточки-мини-диктанты с пропусками для самостоятельного заполнения и последующей самопроверки;
– учить подбирать синонимы и антонимы с учётом лексической сочетаемости и стиля речи;
– организовывать взаимопроверку творческих работ по заранее оговорённым критериям с фиксацией 1–2 сильных сторон и 1 зоны роста.

Для 6 класса

– систематизировать правила правописания приставок пре-/при- через анализ контекста и смысловых оттенков;
– тренировать согласование частей речи в словосочетаниях и предложениях с усложнённой структурой;
– внедрять пошаговые алгоритмы для нахождения всех грамматических основ в сложных предложениях;
– отрабатывать различение однокоренных слов и форм одного слова через составление словообразовательных цепочек;
– практиковать работу с толковым словарём для выявления многозначности и подбора значений по контексту;
– проводить мини-диктанты (8–10 предложений) с последующим графическим объяснением орфограмм и пунктограмм;
– формировать навык составления вопросного и тезисного плана к тексту до 120 слов;
– включать задания на редактирование текстов с типичными речевыми ошибками (плеоназмы, тавтология, смешение стилей);
– использовать визуальные опоры (кластеры, ментальные карты) для обобщения правил и исключений;
– предлагать письменные ответы (6–8 предложений) с обязательным включением 1–2 средств выразительности.

Для 7 класса

– отрабатывать правила написания н/нн через анализ частеречной принадлежности и зависимых слов;

– тренировать различение причастного и деепричастного оборотов с обоснованием постановки знаков препинания;
– вводить алгоритм синтаксического разбора осложнённого предложения с составлением схемы;
– практиковать выделение микротем и формулирование основной мысли абзаца с опорой на ключевые слова;
– закреплять навыки работы с орфографическим и этимологическим словарём для объяснения трудных случаев;
– включать упражнения на конструирование предложений с однородными членами и обобщающими словами;
– развивать умение находить и исправлять пунктуационные ошибки в текстах с разными типами связи;
– использовать тексты разных стилей для анализа лексики, синтаксиса и композиции;
– предлагать задания на сжатие текста (до 50 % объёма) с сохранением логики и ключевых фактов;
– организовывать мини-дискуссии с обязательной аргументацией позиции (1 тезис + 2 аргумента + вывод).

Для 8 класса

– закреплять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях через анализ смысловых отношений между частями;
– отрабатывать алгоритмы определения типов сказуемых с составлением таблиц-сравнений;
– практиковать синтаксический разбор предложений с разными видами связи и осложнениями;
– тренировать нахождение и объяснение типичных грамматических ошибок с подбором корректных вариантов;
– развивать навыки смыслового чтения: выделять главную и второстепенную информацию, формулировать 3–5 тезисов;
– включать задания на составление сложного плана к тексту из 4–5 абзацев;
– предлагать упражнения на сжатие текста до 40–50 % объёма с сохранением структуры и логики;
– использовать аудиозаписи (фрагменты интервью, репортажей) для тренировки выделения фактов и мнений;
– обучать работе с клише и речевыми формулами для построения аргументированного высказывания;
– организовывать парную работу по взаимопроверке письменных работ с использованием чек-листа по критериям содержания, логики и грамотности.

Для 9 класса (с учётом подготовки к ОГЭ)

– отрабатывать пошаговые алгоритмы выполнения заданий ОГЭ, акцентируя внимание на типичных ловушках и ошибках;
– тренировать анализ критериев ИК1–ИК3 на примерах из открытого банка ФИПИ с разбором сильных и слабых работ;
– практиковать написание сжатого изложения с предварительным выделением микротем и составлением плана;
– закреплять применение критериев СК1–СК4 при написании сочинения-рассуждения через анализ образцов и антипримеров;
– систематически отрабатывать критерии ГК1 и ГК2 через предупредительные диктанты и работу над ошибками;
– включать работу над типичными ошибками в фактологической точности (ФК1) — проверка фактов, имён, дат, названий;
– использовать шаблоны и клише для построения сочинения, но требовать их адаптации под конкретную тему и аргументацию;
– проводить регулярные мини-пробы в формате ОГЭ с последующим детальным разбором по критериям и шкалам оценивания;
– развивать навык самопроверки через составление персонального чек-листа с учётом индивидуальных дефицитов;

– предлагать групповые обсуждения проблемных заданий ОГЭ с поиском нескольких способов решения и сравнением эффективности подходов.

Преемственность в образовании требует особого внимания к формированию ключевых предметных и метапредметных умений и навыков уже в 1–4 классах.

Учителям начальных классов:

– углублять и закреплять знания через анализ: предлагать проводить разбор слов и предложений по образцу, а затем — с частичным снятием опоры (давать не полный алгоритм, а 1–2 подсказки); включать задания на сравнение языковых явлений: «сравни два слова/предложения и назови сходства и различия по заданным признакам»; использовать мини-исследования: «подбери 5 слов с этой орфограммой из текста», «найди в тексте 3 глагола и определи их время»;

– развивать орфографическую зоркость и навык самопроверки: обучать отмечать «опасные места» до письма: подчёркивать безударные гласные, парные согласные, сочетания жи–ши и т. п.; внедрять пошаговый самоконтроль: после написания фразы просить выполнить короткий чек-лист («проверил безударную?», «проверил парную?», «посмотрел заглавную букву?»);

– совершенствовать связную речь и работу с текстом: предлагать составлять план текста из 3–5 пунктов, а затем пересказывать по плану, постепенно уменьшая количество опорных слов; включать задания «восстанови текст»: даны предложения в перепутанном порядке либо с пропусками слов — нужно восстановить логику и смысл;

– повышать темп и вариативность работы: чередовать типы заданий каждые 7–10 минут: разбор — диктант с остановками — работа с текстом — мини-игра на правило; включать вариативные формулировки одной и той же задачи: «найди и подчеркни», «выпиши в столбик», «распредели в две колонки», «соедини линией;

– поддерживать мотивацию и рефлексию: вводить элементы самооценки: в конце этапа просить отметить 1–2 пункта («я уверенно применяю правило», «мне нужна небольшая подсказка», «я путаюсь в похожих случаях») и соотнести с реальной работой.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Учащиеся этой группы уверенно выполняют задания всех уровней сложности, в том числе требующие интерпретации и многошагового анализа:

– Орфография в вариативных и «пограничных» условиях. Безошибочно различают случаи написания Н/НН с учётом части речи, наличия зависимых слов и контекста; корректно применяют правила для -тся/-ться, чередующихся гласных, приставок пре-/при-. Процент выполнения — 95–100 %.

– Пунктуация в сложных синтаксических конструкциях. Точно определяют границы частей сложного предложения, корректно расставляют знаки при стыках союзов, однородных придаточных, обособленных членов. Понимают логику пунктуационной нормы, а не действуют «по интонации».

– Анализ средств выразительности на функциональном уровне. Не просто называют троп, но и объясняют его роль в тексте: «Метафора “каменное сердце” подчёркивает бесчувственность героя, создаёт эмоционально-оценочный эффект».

– Смысловой и структурный анализ текста. Выделяют микротемы, определяют авторскую позицию даже при неявной формулировке, видят смысловые связи между предложениями и абзацами.

– Аргументация в сочинении-рассуждении. Строят логически выверенную цепочку: тезис — пример из текста — комментарий (раскрывающий связь примера с тезисом) — вывод. Используют разнообразные средства связи, избегают повторов и шаблонных формулировок.

– Сжатие текста в изложении. Грамотно применяют комбинацию приёмов (исключение, обобщение, упрощение), сохраняют все микротемы и логику исходного текста, не искажая смысл.

Но даже у учащихся с высоким уровнем подготовки могут возникать ошибки или затруднения в следующих случаях:

Орфография.

– Правописание отглагольных прилагательных и причастий. Путаница в определении части речи, грамматического и лексического значения, что приводит к ошибкам в написании суффиксов. Правописание исключения и редких случаев написания слов.

– Правописание сложных приставок и корней. Затруднения с приставками, имеющими близкое значение (например, пре-/при-), или с корнями, имеющими несколько вариантов написания (корни с чередованием).

Пунктуация.

– Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях. Ошибки при расстановке запятых, особенно если придаточное предложение находится внутри главного.

– Вводные слова и конструкции. Неумение отличать вводные слова от членов предложения (например, путаница с словом «кажется»).

– Общий второстепенный член или общая придаточная часть. Забывание, что в таких случаях запятая между частями сложносочинённого предложения не ставится.

– Пунктуация при цитировании. Ошибки в оформлении цитат, вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста. Лишняя постановка знаков препинания

– Лишняя постановка знаков препинания. Немотивированная постановка знаков, например, между подлежащим и сказуемым.

– Знаки препинания при причастном и деепричастном обороте (в том числе и при нескольких однородных и неоднородных оборотах в одном предложении).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание отглагольных прилагательных и причастий и их суффиксов	7
2.	Правописание сложных приставок и корней	5,6,7
3	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях	9
4	Вводные слова и конструкции	8
5	Знаки препинания при причастном и деепричастном обороте	7

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Реалистичные «зоны роста» для получения максимального количества первичных баллов. Для группы «5» реалистичными целями являются:

Достижение 100 % точности в «пограничных» и редких случаях. Отработка исключений, нетипичных конструкций, слов с тонкой смысловой дифференциацией.

– Совершенствование комментария в сочинении. Переход от описания ситуации к анализу: «Этот пример показывает… потому что… Эффект приёма состоит в…».

– Оптимизация стратегии выполнения работы. Сокращение времени на базовые задания без потери точности, чтобы высвободить ресурс для тщательной проработки развёрнутых ответов.

– Развитие навыков «взгляда со стороны». Умение увидеть работу глазами эксперта, соотнести каждый элемент ответа с критериями оценивания и заранее предсказать возможные баллы.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Методические рекомендации для учителей (целевой ориентир — максимальный первичный балл)

- Работа с орфографией и пунктуацией (устранение точечных ошибок).

- Создавать подборки «ловушек» и исключений. Составлять мини-карточки с редкими случаями (например, «раненый», «ветреный», «посажёный отец»), регулярно включать их в короткие срезы (5–7 минут).
- Проводить «разбор стыка союзов» пошагово. На примерах разбирать, где заканчивается одна часть и начинается другая, графически выделять границы, проговаривать логику постановки знаков.
- Практиковать парную взаимопроверку пунктуации. Учащиеся обмениваются текстами, отмечают спорные места, аргументируют свою позицию ссылками на правила и структуру предложения.
- Совершенствование лексического анализа и работы со словами.
- Вводить задания на различение паронимов в контексте. Давать мини-фрагменты, где нужно выбрать правильное слово и объяснить разницу: «эффектный жест» или «эффективное решение».
- Развивать навык подбора синонимов с учётом сочетаемости. Предлагать фразы, где замена слова меняет смысл или звучит неестественно, просить обосновать выбор.
- Отработка аргументации и комментария в сочинении.
- Использовать структуру комментария с обязательными элементами: «Пример показывает… потому что… Автор подчёркивает… Эффект состоит в…». Требовать заполнения всех пунктов.
- Применять приём «переверни аргумент». Давать учащимся готовый пример и просить сформулировать тезис, который этот пример мог бы доказывать. Это развивает понимание связи «тезис — аргумент».
- Тренировать вывод как обобщение. После написания сочинения, учащиеся формулируют вывод в одном предложении, которое не повторяет тезис, а обобщает сказанное: «Таким образом, сострадание проявляется не только в помощи, но и в умении почувствовать чужую боль».
- Оптимизация стратегии выполнения экзаменационной работы.
- На пробных работах фиксировать время на каждый блок, анализировать, где учащиеся теряют секунды, отрабатывать быстрые, но точные алгоритмы для базовых заданий.
- Вводить «чек-лист эксперта». Учащиеся проверяют свою работу по критериям, как это делает эксперт: «Есть ли микротемы?», «Подтверждает ли пример тезис?», «Есть ли комментарий?», «Сохранена ли логика?».
- Практиковать «самооценку по баллам». После проверки учащиеся сами проставляют себе баллы по критериям и сравнивают с экспертной оценкой учителя. Это формирует объективное восприятие своих сильных и слабых сторон.

Развитие аналитического мышления и языковой интуиции.

- Включать задания на «поиск ошибки в эталонном тексте». Давать тексты с 2–3 ошибками (орфографическими, пунктуационными, логическими) и просить найти и обосновать исправления.
- Организовывать мини-исследования языковых явлений. Например, собрать коллекцию предложений со стыком союзов из художественной литературы, проанализировать, как авторы расставляют знаки, и сравнить с нормами.

Пример структуры урока для группы «5» (акцент на устранение точечных дефицитов)

5 минут — экспресс-диагностика. Мини-тест (5 заданий) на «пограничные» случаи (Н/НН, стык союзов, паронимы). Учащиеся сразу проверяют по ключу, фиксируют ошибки.

10 минут — разбор ошибок. Учитель разбирает 2–3 типичные ошибки, учащиеся формулируют правило и алгоритм действий.

15 минут — практика в вариативных условиях. Учащиеся выполняют задания, где нужно применить правило в разных контекстах, объяснить выбор.

15 минут — работа с сочинением. Отработка комментария и вывода на одном примере: учащиеся пишут комментарий по шаблону, затем переформулируют его без шаблона, сохраняя логику.

5 минут — рефлексия и планирование. Учащиеся отвечают на вопросы: «Где я мог потерять балл?», «Какой приём мне поможет в следующий раз?», «Что я сделаю иначе на экзамене?».

Для 5 класса

- предлагать задания на сопоставительный фонетический и орфографический анализ слов с омонимичными корнями;
- включать упражнения на выявление и объяснение фонетических процессов (оглушение, редукция) в потоке речи;
- практиковать составление текстов с заданной композицией (завязка — развитие — кульминация — развязка) объёмом 80–100 слов;
- тренировать многоаспектный разбор слова (фонетический, морфемный, лексический) с обоснованием выводов;
- использовать мини-исследования по этимологии 2–3 слов из изучаемой темы с презентацией результатов;
- организовывать работу с текстами-пародиями для выявления намеренных речевых несоответствий и их функции;
- развивать навык создания собственных лингвистических задач (с ответами и критериями оценивания);
- внедрять межпредметные задания (например, подбор и анализ терминов из курса окружающего мира с точки зрения состава и значения);
- предлагать сравнительный анализ вариантов передачи одной и той же мысли в разных стилях (разговорном, художественном, научном);
- проводить мини-дебаты на бытовые темы с обязательным использованием аргументов и контраргументов, оформленных в письменной форме.

Для 6 класса

- систематизировать правила словообразования через составление классификационных таблиц с нестандартными примерами;
- тренировать определение и обоснование стилистической окраски лексики в текстах разных жанров;
- внедрять задания на конструирование предложений с параллельными синтаксическими конструкциями (синонимичными по смыслу, но разными по структуре);
- практиковать редактирование текстов с намеренными ошибками разных типов (орфографические, пунктуационные, речевые, логические) с комментированием исправлений;
- предлагать создание собственных словарных статей (с толкованием, примерами, синонимами, антонимами и этимологической справкой);

- включать работу с фрагментами словарей (толковых, этимологических, синонимов) для самостоятельного выведения закономерностей;
- развивать умение составлять лингвистические мини-эссе (70–120 слов) на тему «Как одно слово меняет смысл высказывания»;
- использовать сопоставительный анализ текстов на одну тему, написанных в разных стилях, с выявлением языковых средств;
- организовывать проектные мини-работы по теме «История одного слова» с привлечением дополнительных источников;
- предлагать составление кроссвордов и викторин по лингвистической тематике с последующим обменом и решением в парах.

Для 7 класса

- отрабатывать многоаспектный анализ причастных и деепричастных оборотов (грамматический, пунктуационный, стилистический) с оценкой уместности их использования;
- тренировать конструирование текстов с заданным набором синтаксических конструкций (однородные члены, обособления, вводные слова);
- внедрять задания на трансформацию предложений (упрощение, усложнение, изменение типа связи) с сохранением смысла;
- практиковать написание мини-рецензий (120–150 слов) на короткие тексты с анализом языковых средств и авторской позиции;
- предлагать сопоставительный анализ вариантов сжатия текста разными способами (исключение, обобщение, упрощение) с оценкой эффективности каждого;
- включать работу с фрагментами Национального корпуса русского языка для поиска примеров употребления слов и конструкций;
- развивать навык составления собственных заданий олимпиадного типа (с ключами и критериями) по изученным темам;
- использовать тексты-провокации с намеренными стилистическими несоответствиями для выявления и объяснения ошибок;
- организовывать мини-исследования по теме «Изменение нормы: примеры из истории языка» с опорой на словари разных лет;
- предлагать написание текстов в заданных жанрах (заметка, отзыв, письмо) с соблюдением стилевых и композиционных требований.

Для 8 класса

- закреплять навыки комплексного синтаксического анализа сложных предложений с разными видами связи и осложнениями;
- тренировать выявление и интерпретацию смысловых отношений между частями сложного предложения (причинные, условные, уступительные и др.);
- внедрять задания на сопоставление вариантов построения высказывания (прямой/обратный порядок слов, парцелляция, инверсия) с оценкой их стилистического эффекта;
- практиковать анализ текстов с точки зрения реализации авторской интенции (выявление средств воздействия на читателя);
- предлагать написание аналитических заметок (150–200 слов) с формулировкой проблемы, авторской позиции и собственной аргументации;
- включать работу с публицистическими текстами для выявления приёмов речевой выразительности и их функции;
- развивать умение составлять собственные лингвистические комментарии к фрагментам художественных текстов;
- использовать аудио- и видеофрагменты для анализа устной речи (интонация, паузы, логическое ударение) и перевода её в письменный формат;

- организовывать дискуссии на проблемные темы с обязательным оформлением тезисов и аргументов в письменной форме;
- предлагать проектные работы по теме «Язык СМИ: нормы и отклонения» с анализом реальных примеров.

Для 9 класса (с учётом подготовки к ОГЭ и развития углублённых компетенций)

- отрабатывать алгоритмы выполнения заданий ОГЭ повышенной сложности с акцентом на многошаговые рассуждения и проверку промежуточных выводов;
- тренировать анализ образцов работ высокого уровня по критериям ИК1–ИК3 с выявлением приёмов, обеспечивающих максимальный балл;
- практиковать написание сжатого изложения с предварительным составлением карты смыслов (ключевые понятия, связи, иерархия информации);
- закреплять применение критериев СК1–СК4 через создание «антипримеров» (текстов с типичными ошибками) и их последующую корректировку;
- систематически отрабатывать сложные случаи ГК1 и ГК2 через задания на поиск и обоснование пунктуационных и орфографических решений в нестандартных контекстах;
- включать задания на верификацию фактической информации (проверка имён, дат, названий) с использованием авторитетных источников;
- развивать навык адаптации шаблонов и клише под конкретную тему и тип аргументации без потери оригинальности;
- проводить регулярные мини-пробы в формате ОГЭ с последующим рефлексивным анализом (самооценка по критериям, сравнение с экспертной оценкой);
- предлагать групповые проекты по созданию методических материалов для подготовки к ОГЭ (подбор текстов, составление заданий, разработка критериев);
- организовывать практику «обратного проектирования» заданий ОГЭ: по образцу ответа восстанавливать формулировку задания и критерии оценивания.

Чтобы минимизировать трудности участников ОГЭ, важно уже в начальной школе целенаправленно формировать и развивать предметные и метапредметные умения и навыки у обучающихся.

Учителям начальных классов:

- развивать исследовательский подход к языку: предлагать выявлять языковые закономерности самостоятельно: на основе 5–7 примеров формулировать правило и проверять его на дополнительных словах; включать мини-исследования: «собрать коллекцию» слов с определённой орфограммой из разных источников (учебник, художественная книга, этикетка), классифицировать их и объяснять принцип группировки;
- углублять грамматический и речевой анализ: требовать проводить полный разбор языковых единиц (слова по составу, предложения по членам, морфологические характеристики) с обоснованием каждого шага («я выделяю этот суффикс, потому что…»);

- совершенствовать письменную речь и редактирование: включать задания на целенаправленное улучшение текста: устранять повторы, подбирать точные синонимы, усиливать логические связи с помощью союзов и вводных слов, проверять соответствие заголовка содержанию;
- повышать уровень самостоятельности и ответственности за результат: позволять выбирать формат работы (мини-проект, серия упражнений, творческая задача) и защищать выбор: «Я выбираю проект, потому что он позволит мне отработать…»; предлагать формулировать собственные критерии качества для творческой работы и соотносить с ними итоговый результат;
- включать нестандартные и межпредметные задачи: использовать языковые задачи олимпиадного типа: на выявление закономерностей, исключение лишнего по неочевидному признаку, восстановление деформированных конструкций; предлагать лингвистические мини-задачи с контекстом из других предметов (окружающий мир, математика, литературное чтение): анализировать формулировки, термины, описания процессов и переводить их в разные форматы (схема, таблица, короткий текст);
- поддерживать рефлексию и развитие языкового чутья: просить формулировать личные наблюдения о языке: «сегодня я заметил, что…», «мне стало легче различать…», «я всё ещё путаю…» — и на их основе корректировать индивидуальную траекторию.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Темы стоит выстраивать вокруг реальных дефицитов (Н/НН, стыки союзов, вводные слова, комментарий в сочинении) и делать акцент на практико-ориентированных форматах (разбор ученических работ, совместное проектирование заданий, взаимопосещение уроков).

«Алгоритмы пунктуационного разбора: как научить видеть структуру, а не ориентироваться на интонацию». Формат: практикум с разбором 10–15 предложений из работ учащихся; учителя по алгоритму выделяют грамматические основы, типы придаточных, обороты и обосновывают знаки. Итог — единый шаблон разбора для 8–9 классов.

«Различение причастий и отглагольных прилагательных: от морфемного анализа к контексту». Формат: работа с карточками (слово + контекст), учителя формулируют критерии различения и составляют мини-банк «пограничных» примеров (раненый/раненный, жареный/жаренный). Итог — памятка для учащихся и банк упражнений.

«Комментарий в сочинении: как уйти от пересказа и показать связь примера с тезисом». Формат: анализ реальных ученических сочинений по критериям; совместное редактирование слабых комментариев с опорой на структуру «пример — потому что — эффект — вывод». Итог — шаблоны и чек-лист проверки.

«Самоконтроль и проверка работ: формируем навык “взгляда эксперта”». Формат: учителя выполняют роль эксперта по критериям, оценивают 2–3 работы, фиксируют типичные ошибки и проектируют приёмы самопроверки (чек-листы, тайм-менеджмент на экзамене). Итог — пакет материалов для уроков.

«Работа с исключениями и редкими случаями: как закрепить без механического заучивания». Формат: мини-исследования: учителя подбирают примеры из художественной литературы, составляют подборки «ловушек» и короткие срезы на 5–7 минут. Итог — банк экспресс-заданий для регулярного повторения.

«Преемственность и повторение: как системно возвращаться к темам 5–7 классов в 8–9». Формат: составление «карты повторений» (какие темы и когда актуализировать перед ОГЭ). Итог — календарно-тематические связки и типовые задания для повторения.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Программы должны быть модульными, практико-ориентированными и включать разбор реальных работ учащихся, проектирование заданий и освоение инструментов диагностики.

Модуль «Пунктуационный анализ: от структуры предложения к постановке знаков». Практикум по разбору сложных конструкций (стыки союзов, однородные придаточные, общий второстепенный член). В содержание: алгоритмы, разбор типичных ошибок, проектирование заданий. Форматы: очные практикумы + онлайн-разбор работ.

Модуль «Орфография в контексте: различение частей речи и условий выбора написания». Фокус на «пограничных» случаях (Н/НН, пре-/при-, -тся/-ться), работа с контекстом и исключениями. В содержание: приёмы семантического и морфемного анализа, банк заданий. Форматы: микрокурсы по 16–24 часа + посткурсовое сопровождение (консультации по адаптации материалов).

Модуль «Письменная речь: аргументация и комментарий в сочинении». Отработка структуры аргумента, связи примера с тезисом, вывода. В содержание: анализ критериев, редактирование ученических работ, проектирование заданий на развитие комментария. Форматы: смешанное обучение (вебинары + очные мастерские).

Модуль «Диагностика и индивидуализация: как работать с разными уровнями подготовки». В содержание: методики экспресс-диагностики (5–10 минут), дифференциация заданий, работа с чек-листами и критериями, приёмы самоконтроля. Форматы: стажировки в школах с высокими результатами + разбор кейсов.

Модуль «Цифровые инструменты для анализа текста и отработки навыков». Практикум по использованию электронных словарей, корпусов текстов, платформ для создания карточек и экспресс-срезов. В содержание: подбор ресурсов, проектирование цифровых заданий, организация обратной связи. Форматы: онлайн-лаборатория + консультации по внедрению.

Для всех модулей обязательным элементом должна быть практическая отработка: учителя приносят свои материалы, адаптируют их под алгоритмы и критерии, получают обратную связь от методистов и коллег.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендуется создание внутришкольной системы диагностики и коррекции. Администрации ОО рекомендуется внедрить регулярные экспресс-срезы (10–15 минут в неделю) по одной «зоне риска» (например, Н/НН или стыки союзов) с последующим разбором ошибок на МО и индивидуальной работой. Важно фиксировать динамику по классам и темам.

Организация сетевого взаимодействия школ. Площадкой может стать региональный методический хаб (на базе ИРО/ИПК), где школы обмениваются банками заданий, чек-листами, видеоразборами и кейсами. Формат: ежемесячные онлайн-встречи + банк практик.

Наставничество и адресная поддержка. Для педагогов с дефицитами в предметной области предусмотреть тьюторское сопровождение: совместное планирование уроков, посещение уроков наставником, разбор работ учащихся. Для молодых специалистов — стартовый модуль «Алгоритмы работы с типичными ошибками».

Формирование единого банка методических материалов. В него стоит включить: алгоритмы разбора, шаблоны комментариев, подборки «ловушек», экспресс-срезы, чек-листы самопроверки. Банк должен быть открытым для педагогов и регулярно пополняться на основе анализа работ учащихся.

Преемственность между уровнями образования. Администрации и МО рекомендуется согласовать единые подходы к работе с орфографией и пунктуацией между 5–9 классами: общие алгоритмы, терминология, форматы проверки. Это снизит потери знаний при переходе из класса в класс.

Развитие языковой среды в ОО. Внедрение практик «грамотного письма» в разных предметных областях: требования к оформлению письменных ответов, использование чек-листов, мини-редактура текстов. Это формирует привычку самоконтроля и переноса навыков.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Донцова Наталья Александровна	МАОУ Гимназия №1 им А. С.Пушкина, учитель русского языка и литературы, председатель ПК ОГЭ по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Донцова Наталья Александровна	МАОУ Гимназия №1 им А. С.Пушкина, учитель русского языка и литературы, председатель ПК ОГЭ по русскому языку
Круглова Ирина Михайловна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

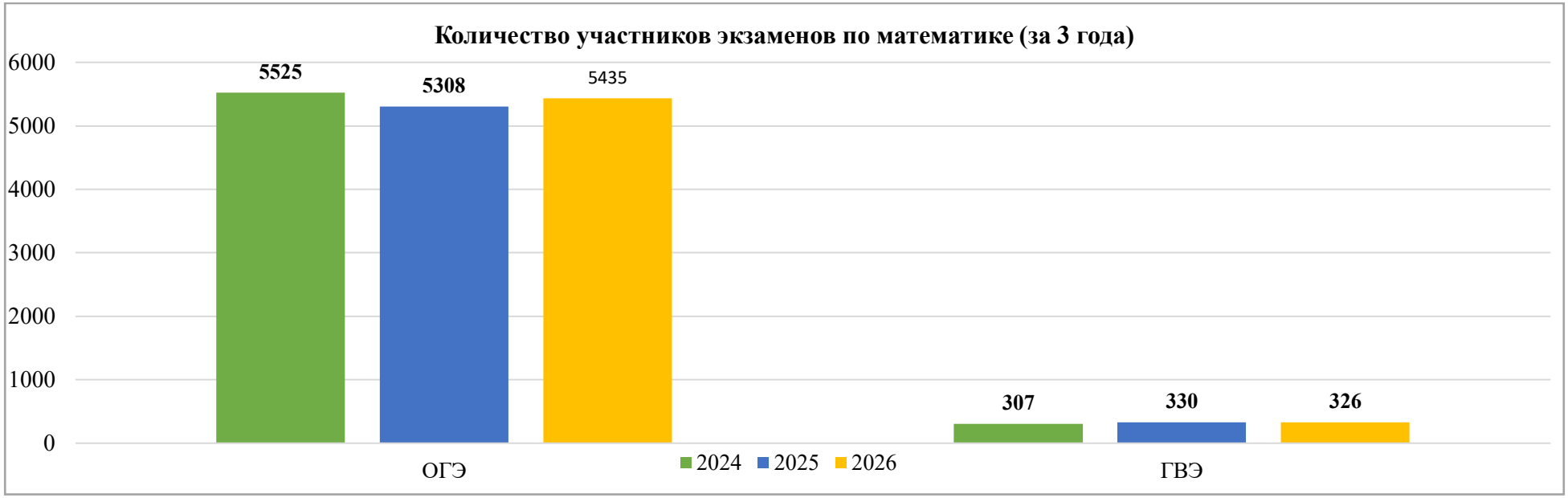
Методический анализ результатов ОГЭ
по математике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1. Количество участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 0-1

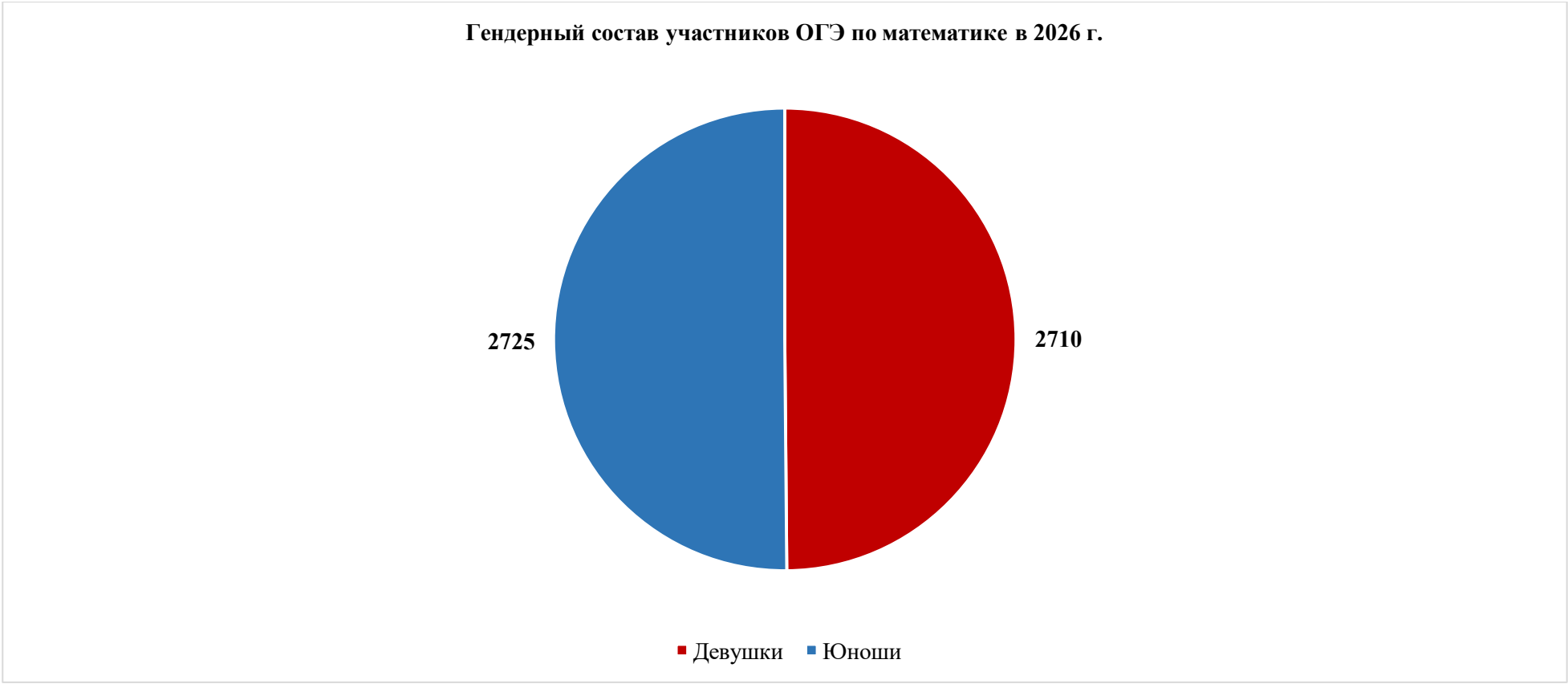
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5525	94,74 %	5308	94,15 %	5435	94,34 %
ГВЭ-9	307	5,26 %	330	5,85 %	326	5,66 %

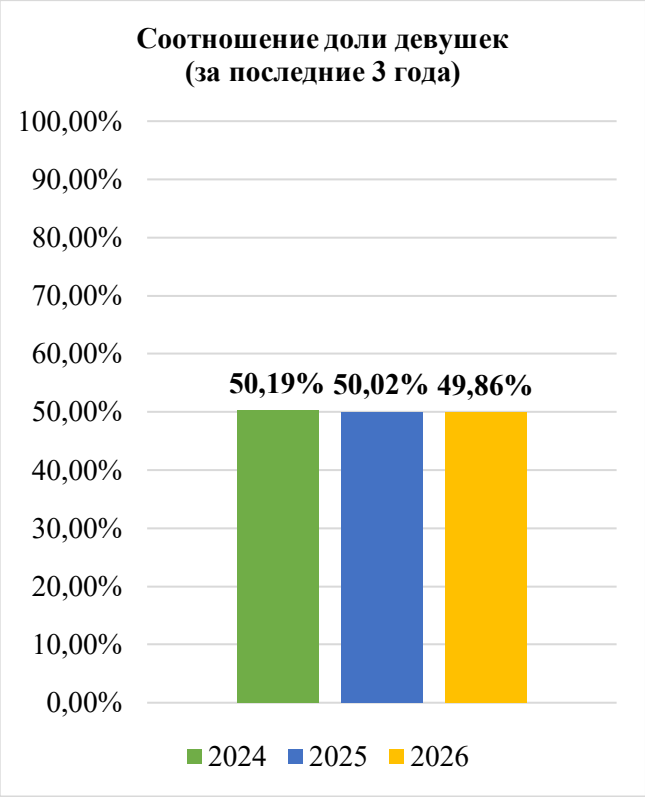


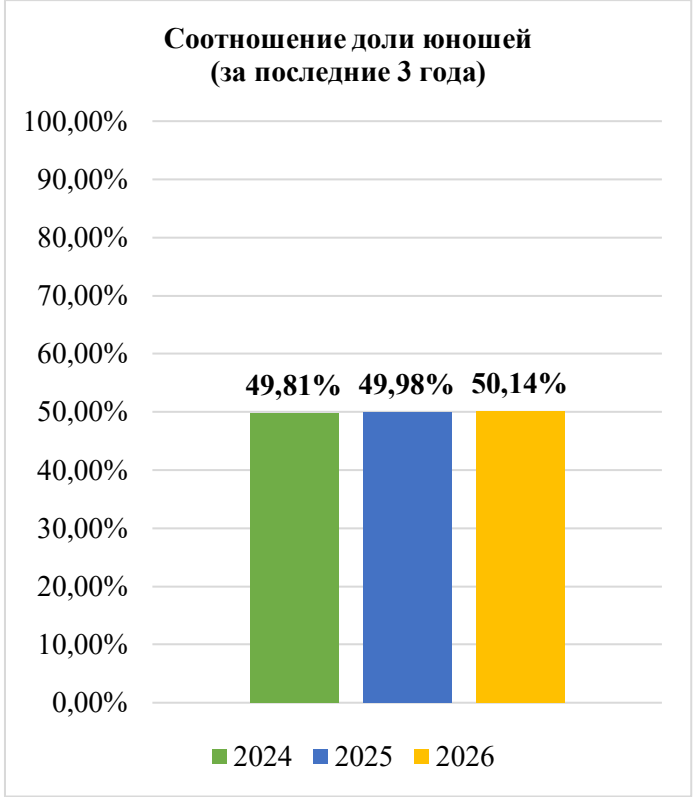
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2773	50,19 %	2655	50,02 %	2710	49,86 %
Мужской	2752	49,81 %	2653	49,98 %	2725	50,14 %







1.3. Количество участников ОГЭ по математике по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	25	0,45 %	15	0,28 %	22	0,40 %
2.	Обучающиеся СОШ	4837	87,55 %	4624	87,11 %	4769	87,75 %

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	208	3,76 %	225	4,24 %	199	3,66 %
4.	Обучающиеся гимназий	384	6,95 %	389	7,33 %	383	7,05 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	15	0,27 %	15	0,28 %	10	0,18 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	56	1,01 %	40	0,75 %	52	0,96 %
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	29	0,52 %	22	0,41 %	35	0,64 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

Анализируя данные представленные в таблице 2-1, можно сделать следующие выводы: за последние годы наблюдается стабильное изменение количества обучающихся сдававших ОГЭ с 5525 человек (2024году) до 5308человек (2025 году) и 5435 (2026 году), что объясняется изменением демографической ситуацией в регионе. Так же наблюдается стабильное изменение количества обучающихся сдающих ГВЭ с 307 человек(2023год), 330 человек (2025 год), 326 человек в 2026 году. Процентное соотношение юношей и девушек по последние три года, согласно таблице 2-2. имеют почти равные соотношения, на наблюдаются незначительные колебания в сторону увеличения или уменьшения процентного соотношения. По отдельным категориям таблица 2-3**:** Выпускники лицеев и гимназий происходят колебания с 592 количества обучающих (в 2024 г.) произошло незначительное уменьшение количества обучающихся до 582 (2026 г.). Выпускники ООШ и СОШ с 4862 (2024г) произошло незначительное уменьшение количества обучающихся до 4791 (2026 г.). Участники с ограниченными возможностями здоровья увеличивалось, с 29 человек (2024 г), до 35 человек (2026 г). Выпускников школ-интернатов и вечерних школ уменьшилось с 71 (2024г) до 62 (2026г).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2026 г.

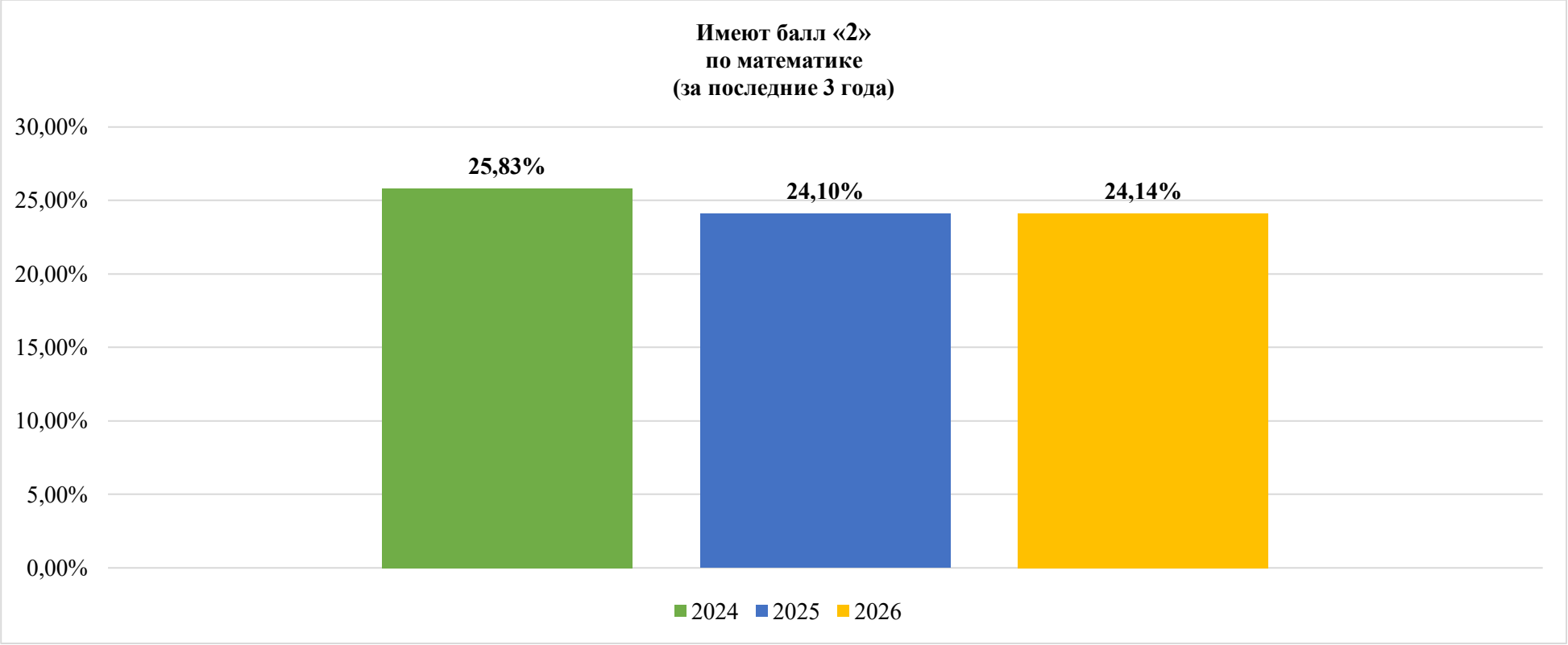
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

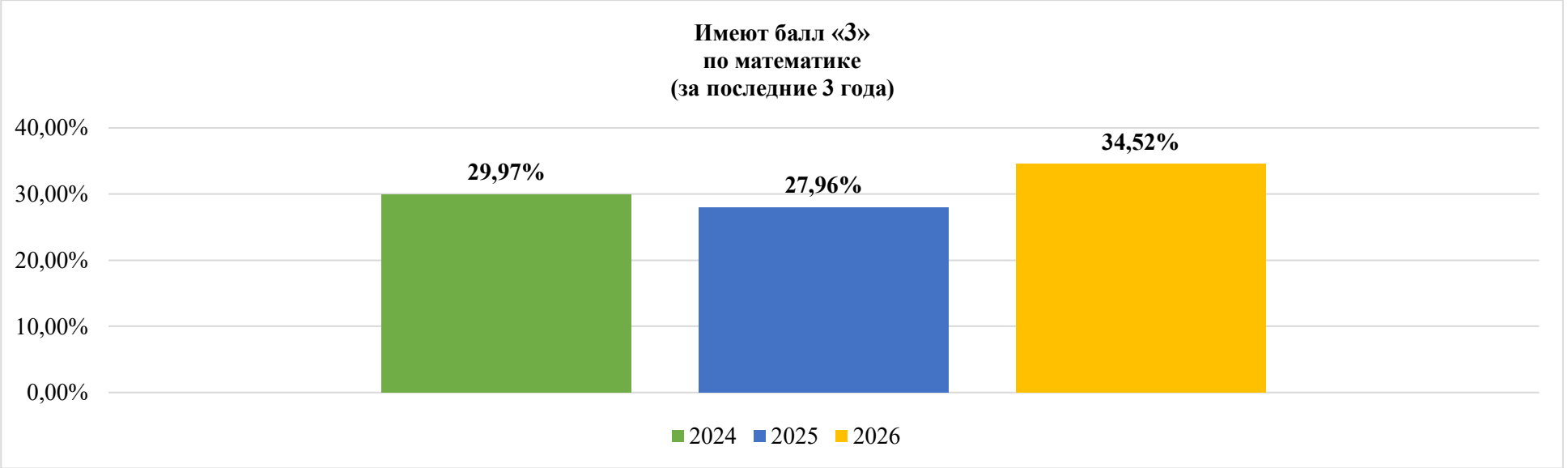
2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

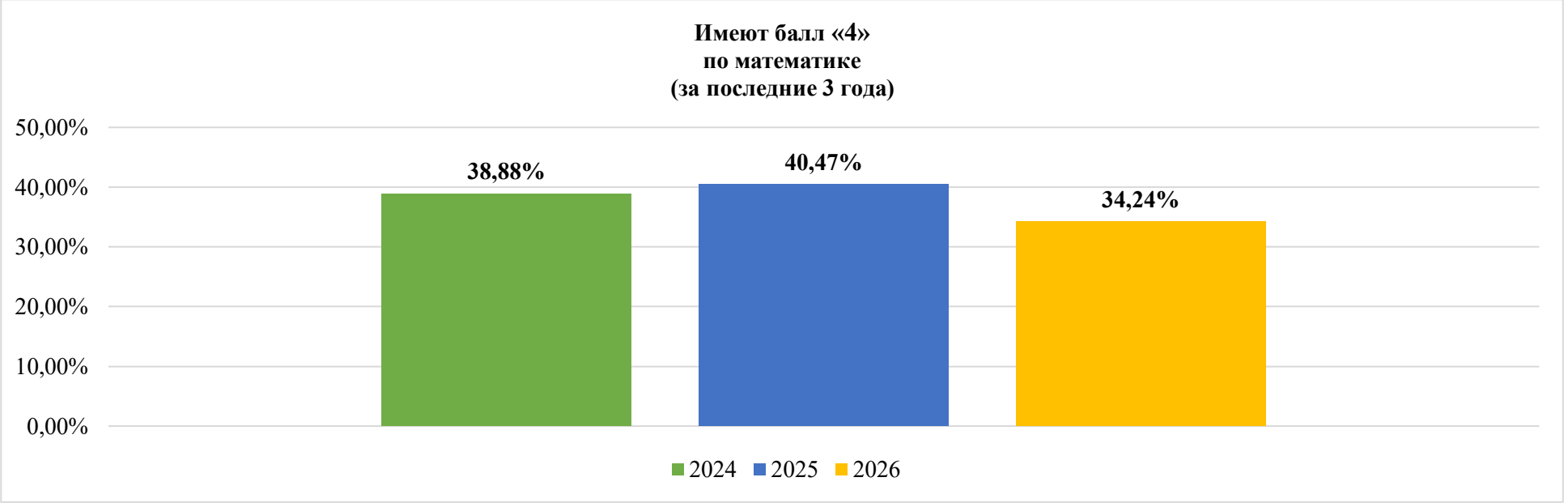
Таблица 2-4

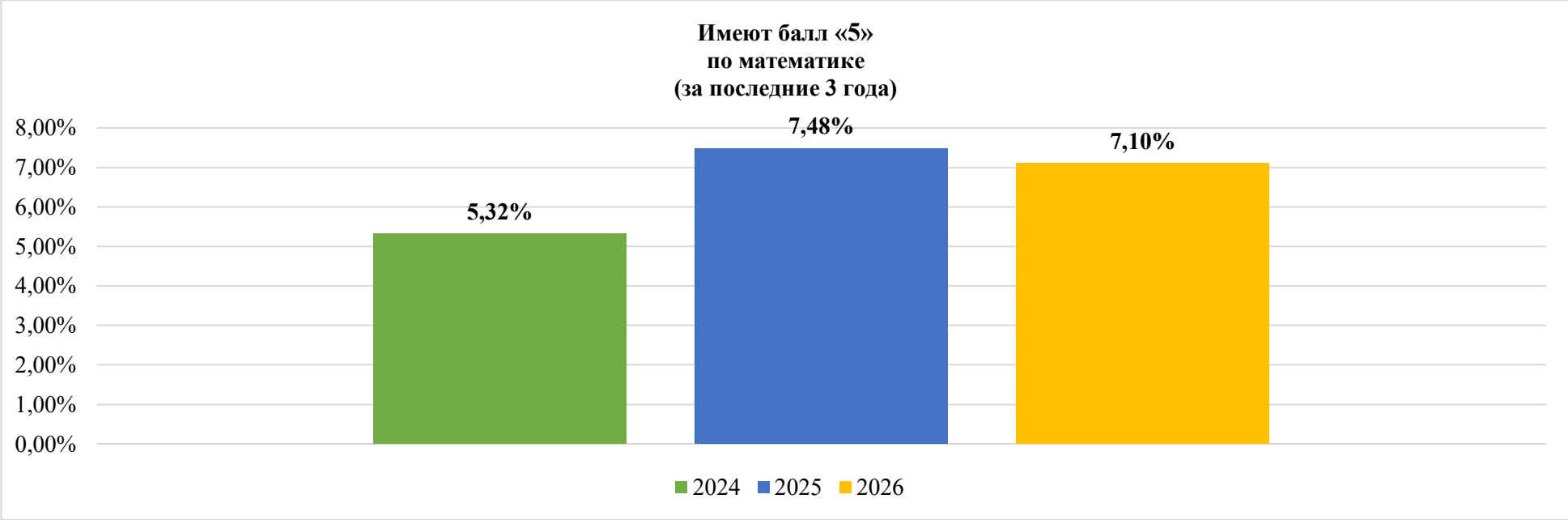
Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1427	25,83 %	1279	24,10 %	1312	24,14 %
«3»	1656	29,97 %	1484	27,96 %	1876	34,52 %

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	2148	38,88 %	2148	40,47 %	1861	34,24 %
«5»	294	5,32 %	397	7,48 %	386	7,10 %




Имеют балл «3»
по математике
(за последние 3 года)
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
29,97%
27,96%
34,52%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по математике
(за последние 3 года)
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
38,88%
40,47%
34,24%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	2605	517	19,8 %	853	32,7 %	985	37,8 %	250	9,6 %
2.	Анивский муниципальный округ	218	38	17,4 %	92	42,2 %	84	38,5 %	4	1,8 %
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	129	51	39,5 %	49	38,0 %	27	20,9 %	2	1,6 %
4.	Долинский муниципальный округ	234	78	33,3 %	72	30,8 %	77	32,9 %	7	3,0 %
5.	Корсаковский муниципальный округ	439	117	26,7 %	141	32,1 %	153	34,9 %	28	6,4 %

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Курильский муниципальный округ	63	11	17,5 %	22	34,9 %	24	38,1 %	6	9,5 %
7.	Макаровский муниципальный округ	69	28	40,6 %	22	31,9 %	14	20,3 %	5	7,2 %
8.	Ногликский муниципальный округ	120	28	23,3 %	46	38,3 %	37	30,8 %	9	7,5 %
9.	Невельский муниципальный округ	167	51	30,5 %	66	39,5 %	43	25,7 %	7	4,2 %
10.	Охинский муниципальный округ	217	88	40,6 %	78	35,9 %	39	18,0 %	12	5,5 %
11.	Поронайский муниципальный округ	201	71	35,3 %	82	40,8 %	44	21,9 %	4	2,0 %
12.	Смирныховский муниципальный округ	121	37	30,6 %	36	29,8 %	46	38,0 %	2	1,7 %
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	19	1	5,3 %	11	57,9 %	5	26,3 %	2	10,5 %
14.	Тымовский муниципальный округ	147	36	24,5 %	52	35,4 %	53	36,1 %	6	4,1 %
15.	Томаринский муниципальный округ	81	17	21,0 %	34	42,0 %	29	35,8 %	1	1,2 %
16.	Холмский муниципальный округ	316	72	22,8 %	122	38,6 %	98	31,0 %	24	7,6 %
17.	Углегорский муниципальный округ	186	62	33,3 %	74	39,8 %	46	24,7 %	4	2,2 %
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	103	9	8,7 %	24	23,3 %	57	55,3 %	13	12,6 %

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	40,91 %	40,91 %	18,18 %	0,00 %	18,18 %	59,09 %
2.	Обучающиеся СОШ	26,32 %	36,84 %	32,69 %	4,15 %	36,84 %	73,68 %
3.	Обучающиеся лицеев	1,51 %	5,53 %	37,19 %	55,78 %	92,96 %	98,49 %
4.	Обучающиеся гимназий	3,39 %	20,37 %	56,14 %	20,10 %	76,24 %	96,61 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	20,00 %	60,00 %	20,00 %	0,00 %	20,00 %	80,00 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	57,69 %	28,85 %	13,46 %	0,00 %	13,46 %	42,31 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	1,8 %	98 %	98 %
2.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	96 %	100 %
3.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	1,8 %	84 %	98 %
4.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	4,5 %	81 %	95 %
5.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	4,3 %	80 %	96 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	2,1 %	76 %	98 %
7.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	9,1 %	75 %	91 %
8.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	9,0 %	63 %	91 %
9.	МАОУ СОШ № 2 г. Анива	5,0 %	58 %	95 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	46,4 %	20 %	54 %
2.	МАОУ СОШ № 6	45,8 %	15 %	54 %
3.	МАОУ СОШ г. Макарова	45,0 %	27 %	55 %
4.	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева	42,1 %	25 %	58 %
5.	МАОУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Леонида Смирных	40,7 %	19 %	59 %
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Долинск	40,7 %	37 %	59 %
7.	МАОУ СОШ № 6 г. Холмска	40,4 %	35 %	60 %
8.	МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск	38,6 %	27 %	61 %
9.	МАОУ СОШ № 2 г. Корсаков	37,8 %	28 %	62 %
10.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	35,6 %	20 %	64 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска	35,5 %	33 %	65 %
12.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	35,3 %	24 %	65 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2026 году и в динамике

В 2026 году процент участников, не справившихся с ОГЭ по математике, понизился с 1427 человек (2024 году) до 1312 человек (2026 году) и в процентном отношении составил 25,83 % (2024 году) до 24,14 % (2026 году), средний балл составил 3,24 в 2026 году.

ГИА по математике в форме ОГЭ в 2026 году прошли 5435 человек (5525 в 2024 году), из них оценку "5" получили 386 человека (7,1 %) (294 человека – 5,32 % в 2024 году), оценку "4" – 1861 человек (34,24 %) (в 2024 году 2148 человек -38,88%), оценку "3" – 1876 человека (34,52 %) (в 2024 году 1656 человек-29,97 %) и не преодолели порог 1312 человек (24,14 %) (1427 человека -25,83% в 2024 году).

Как видно из данных, процент отличных оценок оказался выше на 1,78 % чем в 2024году, понизился процент оценок «4» на 4,64%. Количество удовлетворительных оценок повысился на 4,55%, и количество неудовлетворительных оценок повысилось на 1,69 %.

Анализ показывает, что в МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска - все участники сдали математику.

Образовательные организации получившие неудовлетворительную отметку, имеющие минимальные значения: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (1,8 %), МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска (1,8 %), МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска (2,1 %), МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска (4,3 %), МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска (4,5%), МАОУ СОШ № 2 г. Анива (5,0 %), МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска (9,0 %), МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск (9,1 %).

Анализ результатов участников из различных типов ОО подтвердил, что качество обучения выше в так называемых «профильных» школах – «Гимназиях», «Лицеях» и некоторых СОШ.

Получили более 30 % неудовлетворительных оценок следующие образовательные учреждения**:** МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева (35,3 %), МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска (35,5 %), МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска (35,6 %), МАОУ СОШ № 2 г. Корсаков (37,8 %), МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск (38,6 %), МАОУ СОШ № 6 г. Холмска (40,4 %), МБОУ СОШ № 1 г. Долинск (40,7 %), МАОУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Леонида Смирных (40,7 %), МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева (42,1 %), МАОУ СОШ г. Макарова (45,0 %), МАОУ СОШ № 6(45,8 %)**,** МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы (46,4 %).

Проведенный анализ результатов ГИА по математике показывает, что в целом выпускники имеют достаточный уровень подготовки по предмету, более того, достаточно большая часть из них готова к обучению в профильных классах с углубленным изучением математики. Это,

в свою очередь, свидетельствует о высокой квалификации учителей математики. Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	93,74 %	81,25 %	96,00 %	99,09 %	99,48 %
2	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	56,95 %	22,64 %	49,68 %	81,68 %	89,64 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	50,30 %	14,02 %	38,38 %	79,96 %	88,60 %
4	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	42,36 %	11,20 %	26,97 %	70,39 %	87,82 %
5	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	51,48 %	18,45 %	40,83 %	77,49 %	90,16 %
6	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	83,72 %	53,73 %	88,97 %	96,24 %	99,74 %
7	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	78,42 %	49,01 %	78,14 %	95,16 %	98,96 %
8	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразование алгебраических выражений	Б	56,56 %	13,80 %	47,39 %	87,32 %	98,19 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	60,04 %	15,09 %	53,62 %	90,22 %	98,45 %
10	Уметь работать со статистической информацией , находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	70,76 %	23,48 %	74,09 %	94,90 %	98,96 %
11	Уметь строить и читать графики функций.	Б	66,46 %	28,35 %	63,06 %	90,33 %	97,41 %
12	Осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами.	Б	53,84 %	7,47 %	42,59 %	88,88 %	97,15 %
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	55,62 %	26,37 %	43,50 %	80,23 %	95,34 %
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	60,81 %	23,17 %	58,90 %	83,13 %	90,41 %
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	72,57 %	20,12 %	79,42 %	97,04 %	99,48 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	51,37 %	7,39 %	42,91 %	81,95 %	94,56 %
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	65,61 %	18,75 %	67,06 %	91,08 %	95,08 %
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	73,97 %	28,28 %	78,04 %	96,88 %	98,96 %
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	Б	70,69 %	36,59 %	69,35 %	90,54 %	97,41 %
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы.	П	12,31 %	0,15 %	0,91 %	16,50 %	88,86 %
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.	П	7,42 %	0,08 %	0,24 %	7,15 %	68,65 %
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.	В	3,09 %	0,00 %	0,00 %	1,13 %	38,08 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	8,91 %	0,00 %	0,61 %	8,87 %	79,66 %
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	П	3,55 %	0,00 %	0,08 %	1,16 %	44,04 %
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	В	0,31 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	4,40 %

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	18,75 %	4,00 %	0,91 %	0,52 %
	1	81,25 %	96,00 %	99,09 %	99,48 %
2	0	77,36 %	50,32 %	18,32 %	10,36 %
	1	22,64 %	49,68 %	81,68 %	89,64 %
3	0	85,98 %	61,62 %	20,04 %	11,40 %
	1	14,02 %	38,38 %	79,96 %	88,60 %
4	0	88,80 %	73,03 %	29,61 %	12,18 %
	1	11,20 %	26,97 %	70,39 %	87,82 %
5	0	81,55 %	59,17 %	22,51 %	9,84 %
	1	18,45 %	40,83 %	77,49 %	90,16 %
6	0	46,27 %	11,03 %	3,76 %	0,26 %
	1	53,73 %	88,97 %	96,24 %	99,74 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	50,99 %	21,86 %	4,84 %	1,04 %
	1	49,01 %	78,14 %	95,16 %	98,96 %
8	0	86,20 %	52,61 %	12,68 %	1,81 %
	1	13,80 %	47,39 %	87,32 %	98,19 %
9	0	84,91 %	46,38 %	9,78 %	1,55 %
	1	15,09 %	53,62 %	90,22 %	98,45 %
10	0	76,52 %	25,91 %	5,10 %	1,04 %
	1	23,48 %	74,09 %	94,90 %	98,96 %
11	0	71,65 %	36,94 %	9,67 %	2,59 %
	1	28,35 %	63,06 %	90,33 %	97,41 %
12	0	92,53 %	57,41 %	11,12 %	2,85 %
	1	7,47 %	42,59 %	88,88 %	97,15 %
13	0	73,63 %	56,50 %	19,77 %	4,66 %
	1	26,37 %	43,50 %	80,23 %	95,34 %
14	0	76,83 %	41,10 %	16,87 %	9,59 %
	1	23,17 %	58,90 %	83,13 %	90,41 %
15	0	79,88 %	20,58 %	2,96 %	0,52 %
	1	20,12 %	79,42 %	97,04 %	99,48 %
16	0	92,61 %	57,09 %	18,05 %	5,44 %
	1	7,39 %	42,91 %	81,95 %	94,56 %
17	0	81,25 %	32,94 %	8,92 %	4,92 %
	1	18,75 %	67,06 %	91,08 %	95,08 %
18	0	71,72 %	21,96 %	3,12 %	1,04 %
	1	28,28 %	78,04 %	96,88 %	98,96 %
19	0	63,41 %	30,65 %	9,46 %	2,59 %
	1	36,59 %	69,35 %	90,54 %	97,41 %
20	0	99,85 %	98,88 %	82,43 %	10,10 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,00 %	0,43 %	2,15 %	2,07 %
	2	0,15 %	0,69 %	15,42 %	87,82 %
21	0	99,85 %	99,68 %	91,46 %	28,76 %
	1	0,15 %	0,16 %	2,79 %	5,18 %
	2	0,00 %	0,16 %	5,75 %	66,06 %
22	0	100,00 %	100,00 %	98,60 %	59,33 %
	1	0,00 %	0,00 %	0,54 %	5,18 %
	2	0,00 %	0,00 %	0,86 %	35,49 %
23	0	100,00 %	99,09 %	89,58 %	17,36 %
	1	0,00 %	0,59 %	3,12 %	5,96 %
	2	0,00 %	0,32 %	7,31 %	76,68 %
24	0	100,00 %	99,89 %	98,50 %	52,85 %
	1	0,00 %	0,05 %	0,70 %	6,22 %
	2	0,00 %	0,05 %	0,81 %	40,93 %
25	0	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,08 %
	1	0,00 %	0,00 %	0,00 %	1,04 %
	2	0,00 %	0,00 %	0,00 %	3,89 %

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1 - 81,25 %* *№ 6* - 53,73 %	*№ 1-96,00 %* № 6 - 8 8,97 % № 7 - 78,14 % № 9 - 53,62 %		

		№ 10 - 74,09 % № 11 - 63,06 % № 14 - 58,90 % № 15 - 79,42 % *№ 17 - 67,65 %* *№ 18 - 75,04 %* *№19-68,35%*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 3 - 14,02 %* *№ 4 - 11,20 %* *№ 8 - 13,80 %* *№ 12 - 7,47 %* *№ 16 - 7,39 %*	*№ 4 - 26,97 %*	*нет*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*нет*	*нет*	*№ 20 - 16,50 %*	*№ 20 - 85,86 %* *№ 21 - 68,65 %* *№ 23 - 79,61 %* *№ 24 - 44,04 %*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 20 - 0,91 %* *№ 21 - 0,24 %* *№ 23 - 0,61 %* *№ 24 - 0,08 %*	*№ 21 - 7,15 %* *№ 23 - 8,87 %* *№ 24 - 1,16 %*	*нет*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*нет*	*нет*	*№ 22 - 38,08 %*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 22 - 1,13 %*	*№ 25 - 4,40 %*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Анализируя статистику результатов выполнения заданий базового уровня сложности, следует отметить, что средний процент выполнения каждого из них превышает 50 %, что свидетельствует о достаточной сформированности базовых умений и практических навыков применения математических знаний. В заданиях повышенной сложности средний процент меньше границы нижней нормы в 15 %. Особенно нужно выделить задание 20 в этом году в этом задание выполнено на 12,31 %. Не высокое значение среднего процента выполнения заданий

повышенного уровня сложности уже традиционно зафиксированы в задаче 22 (функции и графики) 3,09 %, а также низкие значения в задачах геометрического содержания 24 (3,55 %) и 25(0,31 %). Умение выполнять построение графиков, проводить исследование по графику функции, производить действия с геометрическими фигурами, приводить корректные, обоснованные доказательства недостаточно освоено даже участниками экзамена с высоким диапазоном баллов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Ожидаемо, что самые низкие характеристики выполнения задания на максимальный первичный балл показали участники, получившие отметку «2». Для линии заданий базового уровня сложности (№ 1 - 19) проценты выполнения по региону выше 50 % по всем заданиям, кроме

№ 4. Хуже всего выполнено задание № 4, проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (42,36 %).

Для данной группы участников на достаточном уровне усвоены только отдельные базовые задания раздела «Числа и вычисления».

Данная группа участников продемонстрировала низкий уровень владения такими разделами как: «Числа и вычисления», «Координаты на прямой и на плоскости», «Уравнения и неравенства», «Алгебраические выражения», «Вероятность и статистика», «Числовые последовательности», «Функции», «Геометрия».

Для группы, получивших отметку «2», проценты выполнения всех задач ниже 50 %, причем особенно низки они (7 %) в задании № 12, 16.

В задании № 1 после прочтения текста и сопоставления его с изображенным планом квартиры, необходимо указать, какими цифрами отмечены помещения в квартире. Выполнение в целом по региону составило 93,74 %, это максимальный результат по выполнимости задания из первой части экзаменационной работы. Выполнение в группе получивших отметку «2» - 81,25 %, в этой группе данное задание самое выполнимое. Неверные ответы связаны с недостаточной сформированностью метапредметных результатов обучения: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, при внесении данных в таблицу («не в ту клетку»).

В задании № 2 после прочтения текста и сопоставления его с изображенным планом необходимо было показать знания и правильность применяй знаний в поставленных задачах. В целом по региону выполнение составило 56,95 %. В группе получивших отметку «2» – выполнение 22,64 %. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками или с недостаточной сформированностью метапредметных

результатов обучения: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

В задании № 3 после прочтения текста и сопоставления его с изображенным планом необходимо использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные. Выполнение в целом по региону 50,30 %; в группе получивших отметку «2» выполнение 14,02 %. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками или с недостаточной сформированностью метапредметных результатов обучения: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Задание № 4, средний процент выполнения 42,36 %, в группе получивших отметку «2» выполнение 11,20 %, проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления, применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками или с неумением решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов и с недостаточной сформированностью метапредметных результатов обучения: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Задание № 5 было связано с умением использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления.

Требовалось проанализировать таблицу, провести расчет и записать ответ. Задание самое сложное из «первой пятерки». Выполнение: в целом по региону 51,48 %; в группе получивших отметку «2» выполнение 18,45 %. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками или недостаточным уровнем сформированности умений извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах.

Задание № 6 - на умение выполнять вычисления и преобразования числового выражения. Для решения данного задания необходимы базовые навыки действий числовыми выражениями. Данное задание является стандартным, базовым и представлено практически во всех используемых УМК. Выполнение: в целом по региону 83,72 %; в группе получивших отметку «2» выполнение 53,73 %, Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками или недостаточным уровнем умений выполнять действия с числовыми выражениями

Задание № 7 проверяло умение представлять числа на координатной прямой, данное задание единственное из первой части экзаменационной работы по разделу содержания «Координаты на прямой и плоскости». В используемых УМК такие задания представлены достаточно. Выполнение: по региону 78,42 %; в группе получивших отметку «2» выполнение 49,01 % задание выполнили чуть меньше

половины участников, и данное задание оказалось вторым по выполнимости в этой группе после задания №1 Неверные ответы связаны недостаточным уровнем сформированности умений выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

Задание № 8 проверяло умение выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений со степенями, данное задание единственное из первой части экзаменационной работы по разделу содержания «Алгебраические выражения». Такие задания из открытого банка представлены в используемых УМК в достаточном виде. В целом по региону выполнение составило 56,56 %; в группе получивших отметку «2» – выполнение 13,80 %, Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками и/или недостаточным уровнем умений выполнять действия с алгебраическими выражениями, содержащими степени.

Задание № 9 проверяло умение решать квадратное уравнение, в целом по региону выполнение 60,04 %; в группе получивших отметку «2» – 15,09 %. Данные задания с открытого банка представлены в используемых УМК в достаточном количестве и виде. Для решения данного задания необходимо иметь навыки решения квадратных уравнений (полных и неполных), переноса слагаемых из одной стороны в другую, обладать вычислительными навыками, связанными с арифметическими действиями чисел с разными знаками. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками или недостаточным уровнем сформированности умений решать квадратные уравнения, в том числе неполные квадратные уравнения, даже используя справочный материал, представленный в КИМ.

Задание № 10 простейшая задача на вычисление вероятности. Для решения таких задач достаточно уметь находить отношение числа благоприятных для наступления некоторого события исходов к числу всех равновозможных исходов. Также требуются на достаточном уровне вычислительные навыки, связанные с сокращением дробей и переводом их в десятичную форму записи. Данные задания представлены в используемых УМК в достаточном количестве. Выполнение в целом по региону 70,76 %. В группе, получивших оценку «2», выполнение 23,48 %, Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками или недостаточным уровнем сформированности умений находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями.

Задание № 11 проверяло умение строить и читать графики функций. Для решения данного задания необходимы базовые навыки по чтению графиков, знание свойств функций, умение устанавливать соответствие между графиками, заданными формулами. Данные задания из открытого банка представлены в используемых УМК в достаточном количестве и видах. Выполнение: в целом по региону 66,46 %; в группе получивших отметку «2» – 28,35 %. Неверные ответы связаны с незнанием свойств функций и неумением устанавливать соответствие между графиками, заданными формулами.

Задание № 12 проверяло умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Для решения таких задач необходимо умение вычислять значение искомой величины по данной формуле и данным константам, т. е. верно прочитать условие и разобраться в формуле, неизвестных и данных, далее найти единственную неизвестную величину. Данные задания из открытого банка представлены в используемых УМК недостаточно.

В целом по региону выполнение 53,84%; в группе получивших отметку «2» - 7,47 %. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками и недостаточным уровнем сформированности умений выполнять расчёты по формулам.

Задание № 13 проверяло умение решать неравенства. Для решения данного задания необходимо иметь навыки решения неравенств (строгих и нестрогих), а также уметь анализировать неравенства для выбора верного ответа, кроме этого, необходимо иметь навыки переноса

слагаемых из одной стороны в другую, умения раскрывать скобки в выражениях, обладать вычислительными навыками, связанными с арифметическими действиями чисел с разными знаками. Линейные неравенства в используемых УМК изучаются традиционно достаточно. Выполнение: в целом по региону 55,62 %; в группе получивших отметку «2» - 26,37 %. Неверные ответы из-за недостаточно сформированного умения решать линейные неравенства.

Задание № 14 на арифметическую или геометрическую прогрессию, задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения использовать знания о последовательностях и прогрессиях при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни. Данные задания из открытого банка представлены используемых УМК в достаточном объеме. Выполнение: в целом по региону 60,81 %; в группе, получивших отметку «2», выполнение 23,17 %. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками и недостаточным уровнем сформированности умений использовать свойства последовательностей при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни.

Модуль «Геометрия» представлен заданиями № 15 - 19, в которых проверяются умения применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей; умения оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний показал невысокие результаты.

Задание № 15 проверяло умение решать простейшие геометрические задачи. В целом по региону выполнение составило 72,57 % в группе получивших отметку «2» выполнение 20,12 %. Неверные ответы связаны из-за вычислительных ошибок и незнания формул.

Задание № 16 проверяло умение решать простейшие геометрические задачи. Выполнение в целом по региону 51,37 %. Выполнение в группе получивших отметку «2» выполнение 7,39 %, данное задание является самым невыполняемым из геометрических заданий. Неверные ответы связаны из-за вычислительных ошибок и недостаточным уровнем сформированности умений использовать свойства геометрических фигур.

Задание № 17 проверяло умение решать простейшие геометрические задачи. В целом по региону выполнение составило 65,61 % в группе получивших отметку «2» выполнение 18,75 %; Неверные ответы связаны из-за вычислительных ошибок и незнания формул.

Задание № 18 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами при нахождении на клетчатой бумаге площади фигур. Выполнение в целом по региону 73,97 %, данное задание оказалось самым выполняемым из всех геометрических заданий В группе получивших отметку «2» выполнение 28,28 %. Неверные ответы связаны из-за вычислительных ошибок.

Задание № 19 проверяло умение распознавать истинные и ложные высказывания. Задание заключается в выборе верных утверждений из множества данных. Содержание задания соответствует материалу курса, УМК основной школы. Выполнение: в целом по региону 70,69%. В группе получивших отметку «2» выполнение 36,59%. Неверные ответы связаны незнанием определений и формулировок теорем и свойств геометрических фигур.

В группе, получивших отметку «2», задания с 20 по 25 практически не выполнялись.

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задания 1-5 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мир	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
2.	Задание 6 Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
3.	Задание 7 Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
4.	Задание 8 Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.3, 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
5.	Задание 9 Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2

	прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	
6.	Задание 10 Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями	7 класс: 146.7.2; 8 класс: 146.7.3; 9 класс: 146.7.4
7.	Задание 11 Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3
8.	Задание 12 Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
9.	Задание 13 Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	6 класс: 146.4.3.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.
10.	Задание 14 Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	9 класс: 146.5.4.4
11.	Задание 15 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
12.	Задание 16	7 класс: 146.6.2;

	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
13.	Задание 17 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
14.	Задание 18 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
15.	Задание 19 Умение распознавать истинные и ложные высказывания	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

В группе участников, получивших оценку «2», фактически нет задания с процентом выполнения 50 и выше, кроме задания № 1 (81,25 %) задания № 16 (53,73 %), что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности предметных и метапредметных результатов обучения по предмету. По второй части по заданиям процент выполнения составляет в задании № 20 - 0,15 %, в задании № 22 - 0,08 %, в остальных заданиях 0,0 %.

Таким образом, по части 1 для участников ОГЭ региона основную сложность вызвали задания № 2 - 15, 17 - 19, процент выполнения которых ниже 50 %. Они относятся к задачам с практическим содержанием в прикладных ситуациях. У учащихся вызывает сложности построение простейших моделей прикладных задач вместо использования заученных алгоритмов в стандартных ситуациях. Это говорит о

практике применения и заучивания готовых схем без понимания), а также умение выполнять вычисления и преобразования, выполнять преобразования алгебраических выражений - действия со степенями и радикалами, умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, умения проводить доказательства. Для устранения таких трудностей надо активнее внедрять практико-ориентированные задачи в курс обучения и использовать для подготовки учащихся открытые банки тестовых заданий.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Экзаменуемые, получившие отметку «2», средний процент выполнения больше 50% наблюдается только в задании № 1 в котором необходимо поставить в соответствие объект чертежа с числом в таблице и в задании № 16, простейшая геометрическая задача.

1. На успешность выполнения заданий № 1 - 5 (группа заданий практико-ориентированного направления, объединенных одним текстом), повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- смысловое чтение;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ №№ 1 - 5: невнимательное прочтение текста, неумение работать с формулой, затруднения в построении математической модели, вычислительные ошибки.

2. На успешность выполнения заданий группы «Решать уравнения, неравенства и их системы» (№ 9, № 13, № 20) повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: обучающиеся неправильно определяют тип и вид уравнения (неравенства), не владеют алгоритмами решения дробно-рационального уравнения, методом разложения на множители при решении уравнений и неравенств;

не могут осуществить обоснованный выбор метода, способа решения уравнения, не осуществляют контроль и оценку решения; допускают вычислительные ошибки.

3. На успешность выполнения заданий группы «Уметь строить и читать графики функций» (№ 11, № 22) повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: ошибки в установлении соответствия между аналитическими формулами, задающими разные функции, и графиками функций; не владеют знаниями о свойствах изучаемых функций. У участников ОГЭ недостаточен опыт построения графиков дробно-рациональных функций, и функций, содержащих модуль.

4. На успешность выполнения заданий группы «Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения» (№ 19) повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; - умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: у обучающихся непрочные теоретические знания по геометрии; участники ОГЭ не владеют структурой логических рассуждений, не могут сделать правильный логический вывод, не сформированы навыки проведения доказательных рассуждений, оценивания логически правильных рассуждений, распознавания ошибочных заключений.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Таким образом, результаты ОГЭ по математике в целом показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;
- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;
- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД;

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД;
- недостаточные умения смыслового чтения, неумение понять сути вопроса, неумение провести анализ условия задания, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации, недостаточно развитые аналитические навыки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям необходимо сосредоточить работу на подготовке именно к выполнению первой части экзаменационной работы. Организованная таким образом работа позволит повторить значительно больше объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении подходов к решению тех или иных задач, выбору способов их решения, сопоставлению этих способов и выбору наиболее рационального, проверке полученных ответов на правдоподобие. Учителям не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля. Анализ результатов показал, что часть выпускников не умеют работать с текстами математических заданий. Результаты обучения математики напрямую обусловлены уровнем развития навыков смыслового и функционального чтения. Так же стоит заметить, что формирование навыков смыслового чтения и умения работать с текстом тесно связано с личностными, познавательными, регулятивными и коммуникативными УУД. Работу по формированию умений и навыков самостоятельного чтения и понимания текста необходимо начинать в начальной школе и продолжать в 5-ом и последующих классах. Эта работа должна проводить в системе, усложняя приемы и способы чтения и обработки информации от класса к классу.

Преемственность в образовании требует особого внимания к формированию ключевых предметных и метапредметных умений и навыков уже в 1–4 классах. Учителям начальных классов системно проводить работу по формированию умений и навыков самостоятельного чтения, смыслового и функционального чтения и понимания текста: для этого необходимо включать в каждый урок по всем учебным предметам задания для формирования умений анализировать текстовую информацию в соответствии с учебной задачей, усложняя приемы и способы чтения и обработки информации от класса к классу, что будет способствовать формированию у обучающихся умений решать текстовые задачи по математике.

Не мало важным фактором для успешной работы учителя по математике является целостное и качественное освоение курса математики, систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Итоговое повторение (5-9 класс) способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В группе экзаменуемых, получившие отметку «3». Результаты выполнения заданий базового уровня выше контрольной цифры в 50 % в заданиях № 1, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19 эта группа участников продемонстрировала знания в разделах «Числа и вычисления», «Уравнения и неравенства», «Геометрия», «Функции». Следует конкретизировать, что сложности раздела «Числа и вычисления» данной группы участников связаны с применением полученных знаний в повседневной жизни. Сложности раздела «Уравнения и неравенства» обусловлены владением навыками решения конкретно неравенств.

Недостаточную сформированность навыков, данная группа участников продемонстрировала в разделе «Геометрия». Трудности вызвало задание на комбинацию геометрических фигур.

Первые пять заданий КИМ объединены одним текстом, на основе которого составлены задания.

Задание № 2 на умения выполнять вычисления, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 49,68 %. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, вычислительная ошибка.

Задание № 3 на умение выполнять вычисления и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 38,38 %. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, вычислительная ошибка.

Задание № 4 на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 26,97 %. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся затрудняются в построении математической модели, вычислительные ошибки. Многие учащиеся не приступили к выполнению данного задания.

Задание № 5 на оптимальный выбор. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 40,83 %. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение вопроса к заданию.

Задание № 8 на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень, и находить значение данного выражения при заданном неизвестном. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 47,39 %. Задание выполнено на ожидаемом уровне

Задание № 12 на умение осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 42,59 %. Данное задание некоторые учащиеся пропускают, это говорит о том, что не умеют работать с математической моделью.

Задание № 13 на умение решать систему линейных неравенств. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 43,50 %. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определить интервал решения системы неравенств.

Задание № 16 простейшая геометрическая задача на свойство вписанного четырехугольника в окружность. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 42,91 %. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойства вписанного четырехугольника.

Задание № 20 на умение решать уравнение повышенной сложности. Максимальное количество баллов за задание - 2 балла. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 0,91 %. Типичные ошибки: неверная замена переменной, неверное раскрытие скобок, неверное вынесение общего множителя, неверное разложение на множители.

Задание № 21 на умение решать текстовые задачи повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание - 2 балла. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 0,24%. Типичные ошибки: нет единиц измерения, не прописана переменная, уравнение составлено без обоснования, решение задачи по действиям без обоснования.

Задание № 23. Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание - 2 балла. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 0,61%. Типичные ошибки: учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений, допускают также вычислительные ошибки, ошибочно берут за расстояние отрезок диагонали, вместо ромба берут прямоугольник, доказательство подобия треугольников по трем углам, неправильно составляют пропорцию из подобия треугольников, при использовании свойств накрест лежащих углов, односторонних углов не указывают пары параллельных прямых и секущих.

Задание № 24. Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание - 2 балла. Выполняемость задания в группе получивших отметку «3» составила 0,08 %. Задания такого типа по-прежнему являются для большинства девятиклассников сложными. Это серьезная проблема в целом, трудно надеяться на ее эффективное решение для большинства учащихся, но наиболее подготовленные ученики должны уметь доказывать несложные факты и логически связно излагать аргументы.

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задания 1 - 5 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мир	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
2.	Задание 8	6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.3, 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1;

	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	9 класс: 146.5.4.1
3.	Задание 12 Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
4.	Задание 13 Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	6 класс: 146.4.3.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.
5.	Задание 16 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
6.	Задание 20 Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.2, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.2, 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
7.	Задание 21 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное ре	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.
8.	Задание 23	7 класс: 146.6.2;

	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
9.	Задание 24 Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки, получившие за экзамен отметку «3», выполняют не все задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса на достаточном уровне. Недостаточно сформированы умения:

- находить значения буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования;
- решать элементарные задачи, связанные с числовыми последовательностями, в частности с арифметической прогрессией;
- решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин, в частности задачи, связанные с вычислением центральных и вписанных углов, нахождением средней линии трапеции.

Все задания повышенного и высокого уровней сложности вызывают затруднения у большинства экзаменуемых этой группы. Вероятно, основные затруднения у этой группы вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков учебного курса «Математика» и неумением пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успех правильного решения в первую очередь зависит от того, насколько вдумчиво прочитан текст, который содержит достаточно много информации. Суметь увидеть и выделить нужные факты, ключевые фразы сопоставить и сравнить выделенную информацию с

представленной схемой, рисунком или таблицей. Безошибочно произвести необходимые вычисления. Низкая вычислительная культура наблюдается у выпускников 9 классов, которые имеют доступ к различным устройствам для автоматических вычислений. Решить эту проблему можно только посредством систематической и плановой организации устного счета на различных этапах урока, используя приемы рациональных вычислений, а также повторяя основные формулы и теоретические положения. У обучающихся наблюдаются проблемы в оформлении обоснованных и логически стройных решений геометрических задач. Они с трудом устанавливают причинно-следственные связи, в результате чего сделанные ими выводы не всегда являются очевидными. Это приводит к образованию порочного круга в процессе доказательства.

Таким образом, можно сделать выводы о недостаточно развитых умениях в группе универсальных действий по работе с информацией у обучающихся, получивших низкие уровнем подготовки. Результаты свидетельствуют о крайне низкой сформированности данных умений у обучающихся:

1) самоорганизация;
2) самоконтроль.

Выполнение всех заданий требует умения владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. При недостаточной сформированности самоконтроля (как итогового, так и пошагового) и рефлексии могут возникать ошибки, описки. Выполнение всех заданий требует развитого умения оценивать соответствие результата цели и условиям.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по математике, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для успешного совершенствования преподавания по математике важным фактором является целостное и качественное освоение курса математики, систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Проблема с вычислительными навыками обучающихся не является новой. Неверный ответ в задании первой части КИМов зачастую свидетельствует об отсутствии элементарного вычислительного навыка. Очень часто ученик, знающий, как следует выполнять то или иное задание, не может получить верный ответ только потому, что он допускает ошибку в вычислениях. Учитель математики должен понимать важность и значимость вычислительной культуры и стараться формировать умения рационального счета, уделять заданиям на вычисление самое пристальное внимание с самого начала обучения в 5 классе. Одним из педагогических средств, используемых при формировании вычислительных навыков, является устный счет. Продолжительность и форму устных вычислений определяет сам учитель, так как это зависит от многих причин: активности и подготовки обучающихся, характера

материала. В практике учителей чаще используется фронтальный опрос. Его можно организовать с использованием разного рода «сигналов», позволяющих учителю проследить за правильностью выполнения задания каждым учеником.

Итоговое повторение по материалам 5 - 9 классов, способствует закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Внимательное чтение заданий, повышение уровня вычислительных навыков, и аккуратная запись решений и ответов.

Чтобы минимизировать трудности участников ОГЭ, важно уже в начальной школе целенаправленно формировать и развивать предметные и метапредметные умения и навыки у обучающихся. Учителям начальных классов для решения проблемы с вычислительными навыками обучающихся необходимо формировать умения рационального счета, уделять заданиям на вычисление самое пристальное внимание, используя такое эффективное педагогическое средство как устный счет в разных формах (формы с обратной связью и карточками, игровые формы, коллективные и соревновательные формы, письменно-устные формы (с минимальным письмом), логико-занимательные формы, сюжетные и ролевые формы, дифференцированные и парные формы).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники, получившие отметку «4», наименьшие показатели выполнения заданий на максимальный первичный балл продемонстрировали в задании базового уровня сложности № 4 «Числа и вычисления», требующем применения полученных на уроках математики знаний в повседневной жизни. Проблемы участников, получивших отметку «4», вызваны именно уровнем сложности задания. Хорошо справляясь с базовыми заданиями разделов «Уравнения и неравенства», «Функции», «Геометрия», данная группа участников показала низкие результаты в заданиях повышенного и высокого уровне сложности указанных разделов.

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 20	7 класс: 146.5.2.2, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.2, 146.5.3.3;

	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	9 класс: 146.5.4.2
2	Задание 21 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное ре	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.
3	Задание 22 Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между вел	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3
4	Задание 23 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
5	Задание 24 Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Участники экзамена, получившие отметку «4», во всех заданиях базового уровня показали более 75 % выполнения (самый низкий результат продемонстрирован в задании № 4 (70,39 %) - практико-ориентированная задача на вычисление процентного соотношения площадей объектов, Задания повышенного уровня сложности № 20 выполнили большое 10 % экзаменуемых. Задания № 21, 22, 23, 24 решили менее 10 % участников экзамена (проверяется умение строить графики функций, умение выражать формулами зависимости между величинами, умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, применять признаки равенства треугольников, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов 2026 г. ОГЭ по математике позволил определить проблемные зоны в сформированности метапредметных результатов обучающихся участников ОГЭ со средним уровнем подготовки. Значительная часть выпускников, при чем не только тех, кто показал неудовлетворительные результаты, не умеют анализировать, извлекать необходимую информацию, грамотно применять математическую терминологию и символику, распознавать практические задачи, переводить проблемы в формат задач, соотносить их с контекстом полученных знаний, анализировать и оценивать результаты.

Задание № 22 с развёрнутым ответом высокого уровня сложности 1,13 %. Выпускники не смогли построить и исследовать графики элементарных функций. Результат выполнения задания № 22 показывает, что выпускники затрудняются в умении характеризовать существенные признаки математического объекта (функции), классифицировать функцию и проводить исследование ее основных свойств, делать выводы по результатам проведённого исследования взаимного расположения двух графиков.

Задания с развёрнутым ответом № 24 выполнения 1,16 % и № 25 выполнения 0,00 %. В задачах необходимо доказать математическое утверждение. Обучающиеся не смогли обосновать все этапы доказательства, опираясь на условия задачи и выразить свои мысли в письменной форме (владение письменной речью). У большинства обучающихся не сформировано умение использовать средства логической связи для выделения смысловых блоков доказательства, обоснованно и аргументировано представлять в письменной форме решение задачи. Выполнение задания требует высокого уровня сформированности математической грамотности: создание алгоритмов нестандартных способов решения задачи.

–Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе участников, получившие отметку «4», показали результаты при выполнении первой части работы от 70,39 % до 99,09 %. Т. е. большинство участников этой группы уверенно выполнили задания базового уровня сложности и продемонстрировали знание и понимание большинства основных базовых понятий курса. Проблемы участников, получивших отметку «4», вызваны именно уровнем сложности задания. Хорошо справляясь с базовыми заданиями разделов «Уравнения и неравенства», «Функции», «Геометрия», данная группа участников показала низкие результаты в заданиях повышенного и высокого уровне сложности указанных разделов. Но задания повышенного и высокого уровней сложности вызывают затруднения у большинства экзаменуемых этой группы. Они не готовы свободно использовать формально-оперативный аппарат алгебры для решения комплексных задач разных тем курса алгебры, решать планиметрические задачи, применяя

различные теоретические знания курса геометрии, обосновывать решения и записывать ход решения, приводить обоснования выбранных шагов и приемов. Учащиеся этой группы не владеют широким спектром приёмов и способов рассуждений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Достижение предметных результатов связано с метапредметными результатами. В «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по математике» все проверяемые требования к предметным результатам соотнесены с метапредметными результатами. Изучение Федеральных рабочих программ основного общего образования по математике на базовом и углубленном уровне указывает на то, что содержание обучения выступает источником, средством накопления разнообразных (личностных, познавательных, регулятивных, коммуникативных) универсальных действий и развития учебной деятельности. Поэтому организация процесса изучения математики должна быть ориентирована не только на освоение теоретического материала и формирование умений его применения при решении математических задач, но и на обеспечение активной учебно-познавательной деятельности обучающихся и на создание условий для формирования, развития и совершенствования метапредметных результатов обучения, в том числе и универсальных учебных действий.

При работе с обучающимися со среднем уровень математической подготовки необходимо обратить внимание на более глубокое освоение понятийного аппарата, развитие технических навыков выполнения алгебраических преобразований (7 класс), решения уравнений (7, 8 класс), практико-ориентированных заданий с реальными бытовыми ситуациями (7 -9 класс); заданий требующих представления данных в виде таблиц (5 - 6 класс), графиков (7 - 8 класс); задач и заданий на развитие логического мышления, а также на решение геометрических задач (7 - 9 класс).

Дефициты предметных и метапредметных умений и навыков обучающихся нередко складываются из недостаточно проработанных в начальной школе приёмов работы по предмету. Учителям начальных классов усилить работу с обучающимися на уроках математики и во внеурочной деятельности по приобретению опыта работы с информацией, представленной в графической форме (простейшие таблицы, схемы, столбчатые диаграммы) и текстовой форме: умения извлекать, анализировать, использовать информацию и делать выводы, заполнять готовые формы данными.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники, получившие отметку «5», все задания базового уровня выполнили с результатами, значительно превышающими 50 %. Процент выполнения данных заданий превышает 87,92 %. достаточно успешно справились с задания повышенного и высокого уровней экзаменационной работы. Процент выполнения заданий с 20 по 24 превышает 35 %. Наибольшие проблемы вызвало задание высокого уровня сложности раздела «Геометрия» задание № 25 выполнение 4,40 %.

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание 22 Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между вел	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3
2	Задание 24 Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
3	Задание 25 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», продемонстрировали успешное овладение элементами содержания по всем заданиям базового уровня (более 90 %). Задания повышенного уровня сложности в основном выполнены выше 80 %. Трудности наблюдаются в задании № 22 (38,08 %) в умении строить графики функций и № 24 (44,04 %) – геометрическая задача на доказательство с применением признаков равенства и свойств фигур. Выполнение заданий высокого уровня сложности № 25 (4,40 %) указывают на трудности, выражать формулами зависимости между величинами и решать геометрические задания.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с обучающимися, имеющими высокий уровень математической подготовки (группа «5»), нужно больше внимания уделять развитию умений рационально выполнять вычисления, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели; а также уделять внимание решению задач, включающих в себя знания из разных тем курса алгебры, умения строить и читать графики функций; решению планиметрических задач, в которых требуется применение различных теоретических знаний курса геометрии; решению задач и заданий с использованием широкого спектра приёмов и способов рассуждений; включать в учебный процесс работу с заданиями, требующими логических рассуждений, обоснований, доказательств математических утверждений и их оценки.

Задания ОГЭ, связанные с применением геометрических знаний, вызывают у школьников определенные затруднения. Учителям самое серьезное внимание необходимо обратить на изучение геометрии, начиная с 7 класса, когда начинается систематическое изучение курса. Изучение геометрического материала предполагает правильное оформление задачи, выполнение правильного и рационального чертежа, поиск логически обоснованного решения, основанного на знании геометрических фактов – все это приводит к значительным временным. Учитывая данную специфику геометрии, для успешного освоения геометрического материала можно порекомендовать включать в урок задачи по уже готовым чертежам, активно использовать печатные тетради с обучающими заданиями.

Необходимо также этой группе ребят вместе с группой «4» обеспечить возможность освоения дополнительного теоретического материала в рамках элективных курсов, факультативов по математике.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания математики

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В ОО провести анализ результатов ОГЭ-2026 по математике и типичных затруднений в разрезе каждой школы.

При составлении плана методической работы с учителями математики на 2026-2027 учебный год учитывать выявленные в ходе анализа ОГЭ по математике дефициты в предметных и метапредметных умениях обучающихся.

Обсудить на школьных методических объединениях:

- Результаты ОГЭ по математике в 2026 году и анализ типичных ошибок выполнения заданий.
- Методы и приемы решения математических задач по содержательным линиям курса математики: числа и выражения, уравнения неравенства, функция и графики, вероятность и статистика.
- Методы и приемы решения геометрических задач.

– Методические особенности решения текстовых задач.

– Формирование функциональной грамотности школьников, в том числе читательской и математической в условиях реализации обновленных ФГОС и ФОП.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Организовать проведение практических занятий на КПК, обучающих семинаров по проблемным темам с участием опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, по выработке эффективных подходов к обучению, а также подготовке школьников к ГИА, включая работу не только со слабоуспевающими школьниками, но и с другими группами обучающихся.

Примерная тематика семинаров: способы и приемы решения заданий повышенной и высокой сложности, развитие метапредметных навыков на уроках математики, формирование согласованного оценивания работ по математике, подготовка учащихся 5-6 классов к школьному этапу Всероссийской олимпиады школьников по математике, система работы учителя с обучающимися с различной математической подготовкой на уроке: из опыта работы.

Провести курсы по ДПП:

«Содержательные и методические аспекты преподавания курса «Геометрия» в рамках учебного предмета «Математика» в условиях реализации обновленных ФГОС ОО»;

«Формирование основ функциональной грамотности у младших школьников: читательская, математическая и естественно-научная грамотность» (для учителей начальных классов).

Организовать обмен опытом по подготовке обучающихся к ОГЭ с разными уровнями предметной подготовки, организовать мастер-классы, открытые уроки учителей, чьи выпускники показывали стабильно высокие результаты при сдаче ОГЭ. Организовать обсуждение в рамках районных и муниципальных методических объединений учителей математики.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Преемственность в образовании требует особого внимания к формированию ключевых предметных и метапредметных умений и навыков уже в 1–4 классах. В рамках муниципальных и регионального методических объединений учителей начальных классов:

– обсудить основных проблем участников ВПР по математике и определить пути их преодоления;

– организовать мастер-классы учителей начальных классов, чьи обучающиеся показывали стабильно высокие результаты при написании ВПР по математике.

Организовать обсуждение в рамках районных и муниципальных методических объединений учителей математики.

Региональная научно-практическая конференция, посвященная актуальным темам преподавания математики и естественно-научных предметов.

Выявление профессиональных дефицитов учителей математики образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее низкие результаты экзамена, и адресная методическая помощь.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по математике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кобцева Татьяна Витальевна	МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинск, учитель математики.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по математике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кобцева Татьяна Витальевна	МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинск, учитель математики.
Круглова Ирина Михайловна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист
Бердинских Евгений Владимирович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой естественнонаучных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

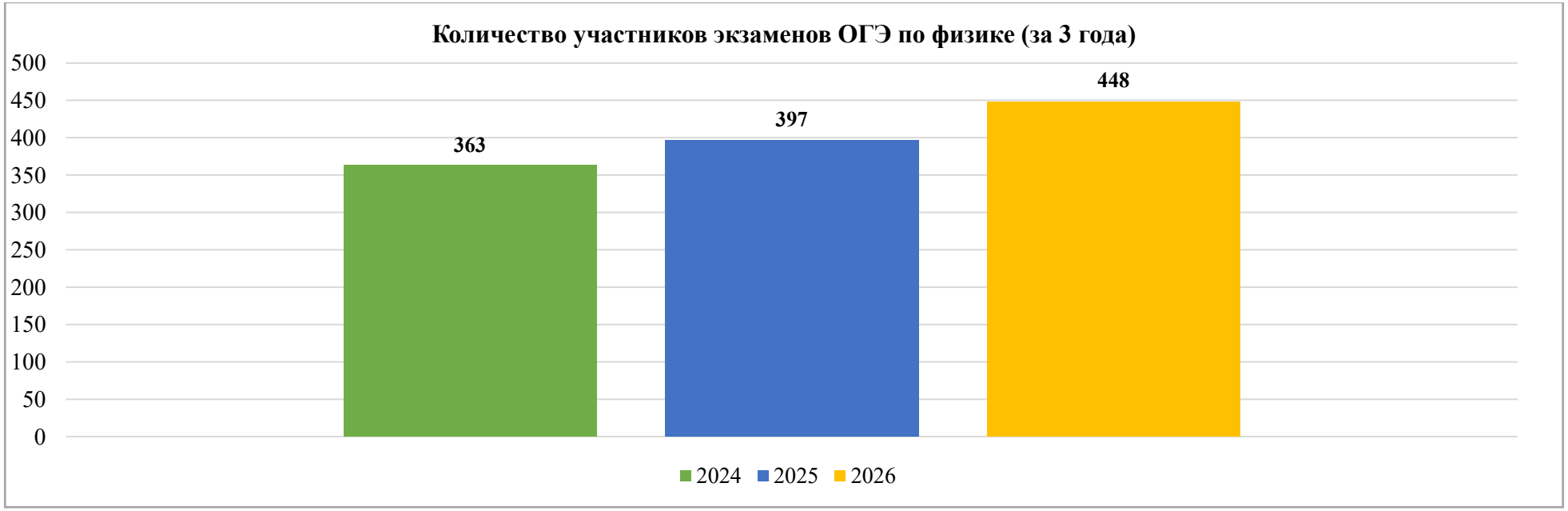
Методический анализ результатов ОГЭ
по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

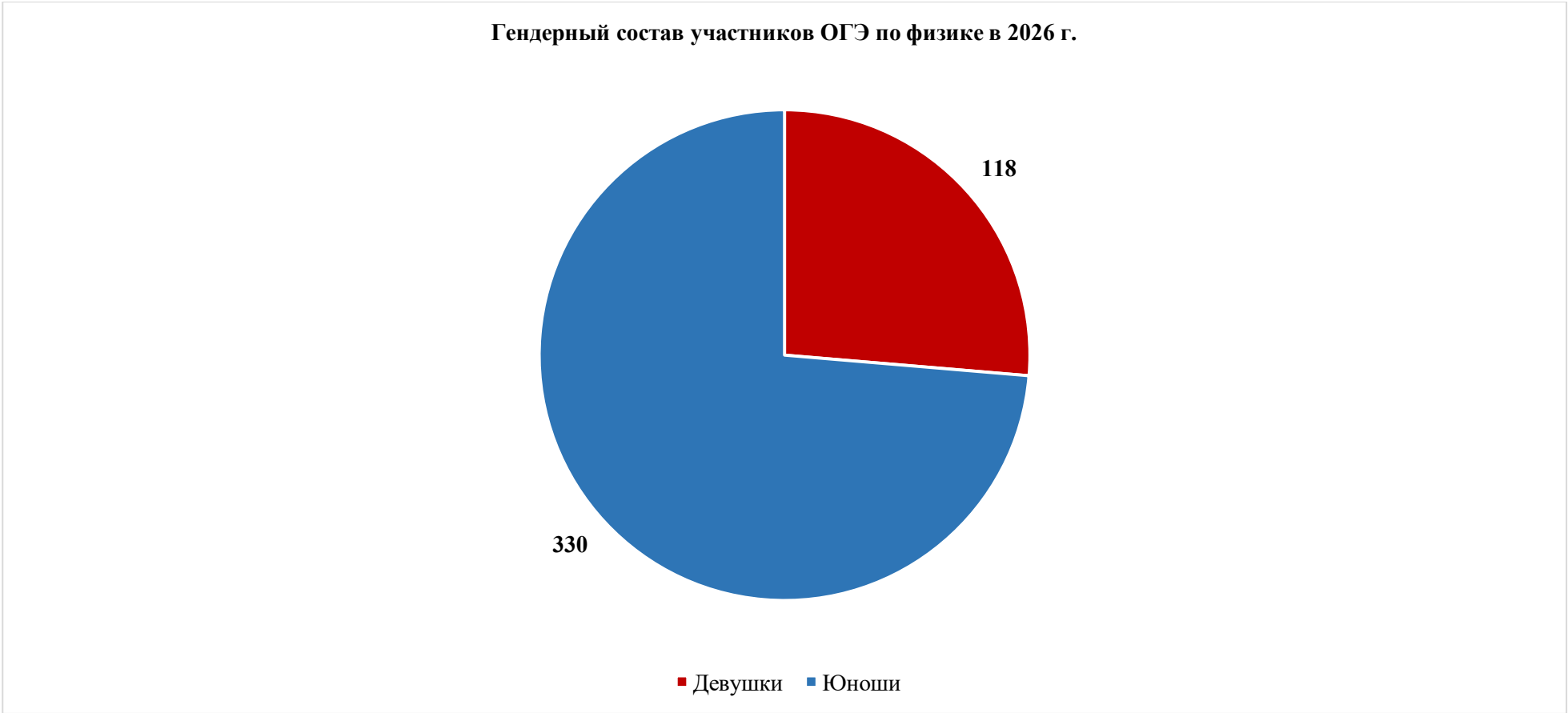
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	363	100,00 %	397	100,00 %	448	100,00 %
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

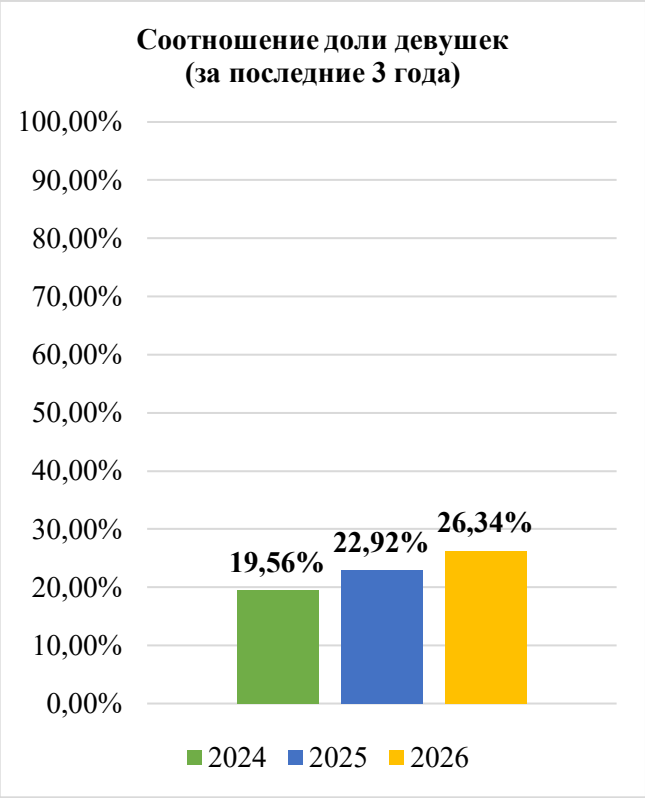


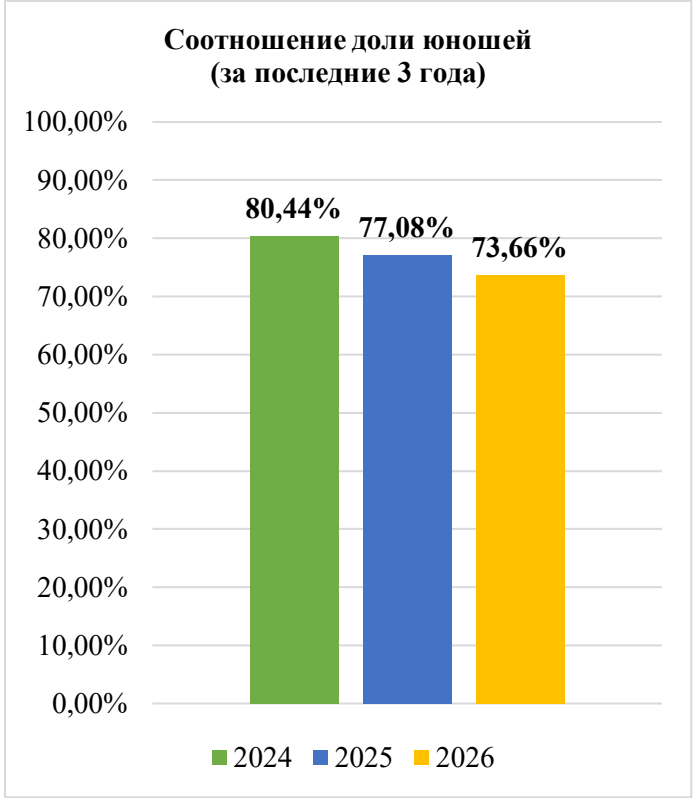
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	71	19,56 %	91	22,92 %	118	26,34 %
Мужской	292	80,44 %	306	77,08 %	330	73,66 %







1.3. Количество участников ОГЭ по физике по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00 %	1	0,25 %	0	0,00 %
2.	Обучающиеся СОШ	250	68,87 %	276	69,52 %	300	66,96 %

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	82	22,59 %	92	23,17 %	94	20,98 %
4.	Обучающиеся гимназий	30	8,26 %	26	6,55 %	52	11,61 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	1	0,28 %	2	0,50 %	2	0,45 %
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,83 %	1	0,25 %	8	1,79 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

На основе анализа представленных статистических данных за трехлетний период (2024 - 2026 гг.) можно сделать следующие выводы о динамике состава участников экзамена: наблюдается устойчивая положительная динамика общего числа участников ОГЭ по физике. В 2024 году экзамен сдавали 363 человека, в 2025 году - 397 человек, а в 2026 году показатель достиг 448 человек. Государственный выпускной экзамен
(ГВЭ - 9) в 2026 году в Сахалинской области не сдавали.

На протяжении трех последних лет наблюдается изменение в гендерном составе экзаменующихся. Доля девушек, выбирающих физику, ежегодно увеличивается: с 19,56 % (71 чел.) в 2024 году до 26,34 % (118 чел.) в 2026 году. Однако, преобладание юношей по количественному составу сохраняется. Физика остается преимущественно мужским выбором. Юноши составляют абсолютное большинство участников, однако их относительная доля плавно снизилась с 80,44 % до 73,66 %, несмотря на рост в абсолютных цифрах (с 292 до 330 человек).

В 2026 г. произошли изменения в составе участников относительно образовательных организаций:

Средние общеобразовательные школы (СОШ): учащиеся СОШ традиционно составляют основной массив участников ОГЭ по предмету (более 66 %). В абсолютных цифрах их число выросло с 250 до 300 человек, хотя структурная доля незначительно снизилась (с 68,87 % до 66,96 %) из-за перераспределения в пользу других типов ОО.

Лицеи: количество участников из лицеев демонстрирует умеренный рост в абсолютных показателях (с 82 человек в 2024 году до 94 человек в 2026 году), но их общая доля в выборке немного снизилась - с 22,59 % до 20,98 %.

Гимназии: данный тип ОО показал наиболее резкий скачок в 2026 году. Число участников выросло почти в два раза по сравнению с прошлыми годами — с 30 человек (8,26 %) в 2024 году до 52 человек (11,61 %) в 2026 году.

Прочие ОО (ООШ, вечерние школы, интернаты): Вклад данных организаций в общую статистику остается минимальным или нулевым (доли составляют менее 0,5%).

Наблюдается заметный рост числа участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Если в 2024 и 2025 годах их количество составляло 3 и 1 человек соответственно, то в 2026 году этот показатель вырос до 8 человек (1,79% от общего числа участников), что указывает на повышение доступности экзамена по выбору. Повышение общего числа участников (на 23,4% относительно 2024 года) свидетельствует о росте популярности физики как предмета по выбору в регионе, что подкрепляется активным вовлечением девушек и учащихся гимназического сектора.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2026 г.

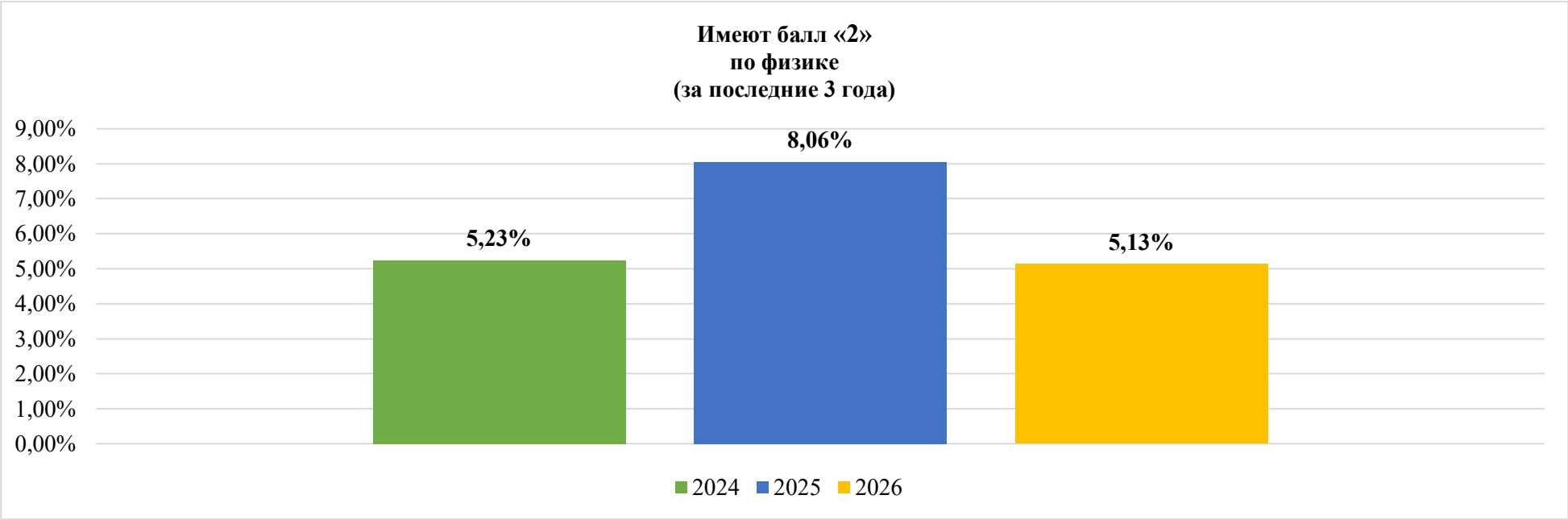
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

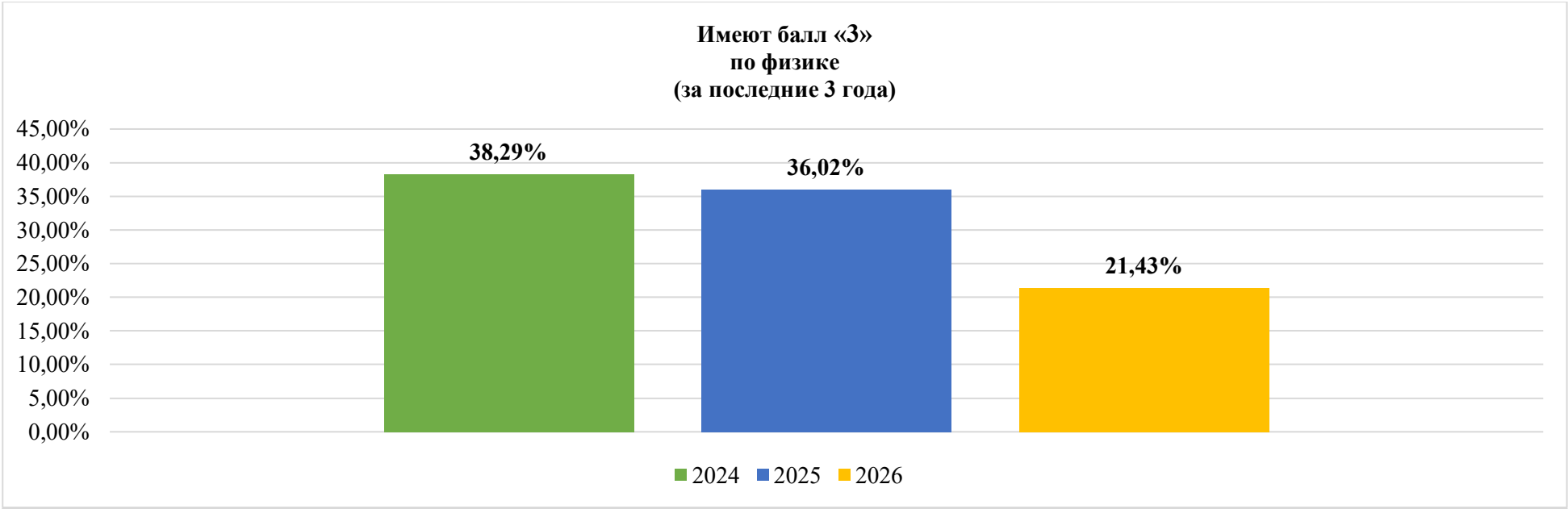
2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

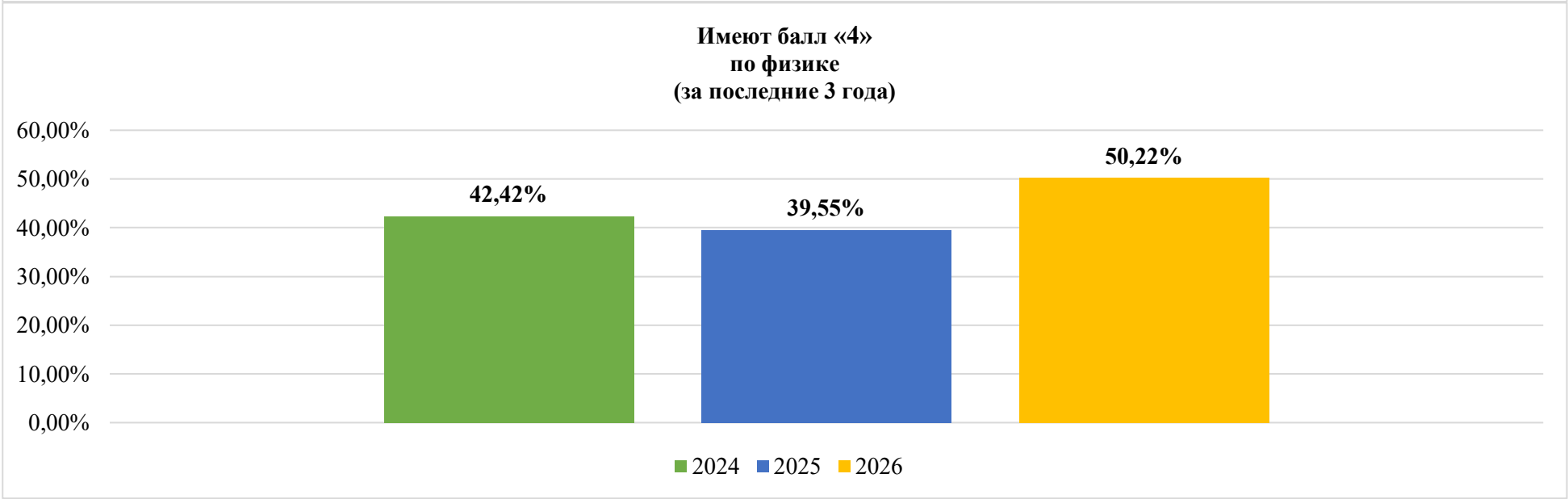
Таблица 2-4

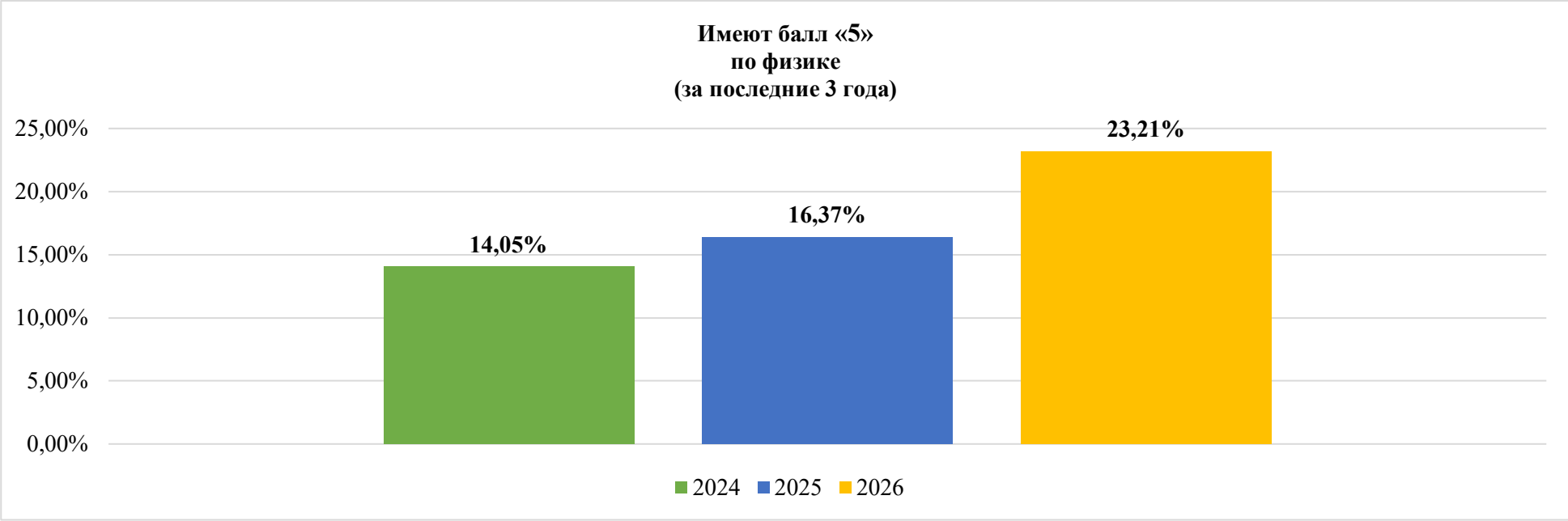
Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	19	5,23 %	32	8,06 %	23	5,13 %
«3»	139	38,29 %	143	36,02 %	96	21,43 %

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	154	42,42 %	157	39,55 %	225	50,22 %
«5»	51	14,05 %	65	16,37 %	104	23,21 %




Имеют балл «3»
по физике
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
38,29%
36,02%
21,43%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по физике
(за последние 3 года)
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
42,42%
39,55%
50,22%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	288	12	4,2 %	53	18,4 %	140	48,6 %	83	28,8 %
2.	Анивский муниципальный округ	14	1	7,1 %	3	21,4 %	8	57,1 %	2	14,3 %
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	2	0	0,0 %	0	0,0 %	2	100,0 %	0	0,0 %
4.	Долинский муниципальный округ	4	0	0,0 %	0	0,0 %	1	25,0 %	3	75,0 %
5.	Корсаковский	40	1	2,5 %	9	22,5 %	26	65,0 %	4	10,0 %

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
6.	Курильский муниципальный округ	7	1	14,3 %	3	42,9 %	3	42,9 %	0	0,0 %
7.	Макаровский муниципальный округ	1	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %
8.	Ногликский муниципальный округ	7	1	14,3 %	0	0,0 %	4	57,1 %	2	28,6 %
9.	Невельский муниципальный округ	4	0	0,0 %	3	75,0 %	0	0,0 %	1	25,0 %
10.	Охинский муниципальный округ	17	4	23,5 %	3	17,6 %	7	41,2 %	3	17,6 %
11.	Поронайский муниципальный округ	15	0	0,0 %	7	46,7 %	8	53,3 %	0	0,0 %
12.	Смирныховский муниципальный округ	9	0	0,0 %	1	11,1 %	7	77,8 %	1	11,1 %
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	1	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %
14.	Тымовский муниципальный округ	6	0	0,0 %	1	16,7 %	5	83,3 %	0	0,0 %
15.	Томаринский муниципальный округ	3	1	33,3 %	2	66,7 %	0	0,0 %	0	0,0 %
16.	Холмский муниципальный округ	19	1	5,3 %	9	47,4 %	7	36,8 %	2	10,5 %
17.	Углегорский муниципальный округ	2	0	0,0 %	0	0,0 %	1	50,0 %	1	50,0 %
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	9	1	11,1 %	1	11,1 %	5	55,6 %	2	22,2 %

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	Обучающиеся СОШ	7,33 %	26,67 %	54,00 %	12,00 %	66,00 %	92,67 %
3.	Обучающиеся лицеев	0,00 %	7,45 %	39,36 %	53,19 %	92,55 %	100,00 %
4.	Обучающиеся гимназий	0,00 %	15,38 %	50,00 %	34,62 %	84,62 %	100,00 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	-	-	-	-	-	-
6.	Обучающиеся вечерних школ	50,00 %	50,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	50,00 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	100 %	100 %
2.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	0,0 %	100 %	100 %
3.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	94 %	100 %
4.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	91 %	100 %
5.	МБОУ СОШ пгт. Смирных	0,0 %	88 %	100 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	88 %	100 %
7.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	87 %	100 %
8.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	0,0 %	86 %	100 %
9.	МАОУ СОШ № 4 г. Корсаков	0,0 %	80 %	100 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	30,8 %	46 %	69 %
2.	МАОУ Образовательный комплекс имени А.П. Чехова г. Южно-Сахалинска	12,5 %	88 %	88 %
3.	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	11,8 %	65 %	88 %
4.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	10,5 %	74 %	89 %
5.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	10,0 %	70 %	90 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2026 году и в динамике

На основе комплексного статистического анализа представленных данных Сахалинской области сформированы следующие выводы:

1. Качественные результаты и их динамика (за 3 года)

Рост качества обучения: в 2026 году зафиксирован резкий скачок доли участников, сдавших экзамен на «хорошо» и «отлично». Суммарная доля отметок «4» и «5» (качество обучения) достигла 73,43 % (в 2024 году - 56,47 %, в 2025 году - 55,92 %). Это говорит о качественном улучшении уровня предметной подготовки девятиклассников.

Существенное увеличение доли «пятерок»: количество отличных оценок выросло в абсолютных цифрах с 51 (2024 год) до 104 (2026 год). В процентном отношении доля «5» выросла до 23,21 %.

Преобладание модальной оценки «4»: оценка «хорошо» стала абсолютным лидером - её получили 50,22 % экзаменуемых (225 чел.).

Сокращение доли «троек»: произошло значительное вымывание группы со слабой подготовкой. Процент участников с оценкой «3» упал с 36,02 % в 2025 году до 21,43 % в 2026 году.

Снижение доли неудовлетворительных результатов: доля «двоек» после всплеска в 2025 году (8,06 %) вернулась к базовому уровню и составила всего 5,13 % (23 человека). Общий уровень обученности по региону составил 94,87 %.

2. Особенности распределения тестовых баллов в 2026 году

Согласно диаграмме плотности распределения баллов, основная масса участников сосредоточена в диапазоне от 22 до 25 баллов (наивысший пик — 37 человек получили 23 балла). Данный интервал соответствует уверенной оценке «хорошо», что подтверждает смещение общего уровня результатов в сторону высоких показателей. Максимальные 39 баллов смогли набрать 2 участника.

3. Результаты в разрезе типов образовательных организаций

Лицеи и гимназии — лидеры качества: учащиеся лицеев и гимназий продемонстрировали 100% уровень обученности (0% «двоек»). Качество обучения в лицеях составило рекордные 92,55 % (из них 53,19 % - «пятерки»), в гимназиях - 84,62 %.

Массовая школа (СОШ): демонстрирует стабильный уровень. Качество обучения составило приемлемые 66,00 %, однако именно СОШ генерируют основной массив неудовлетворительных оценок (доля «2» - 7,33%).

Группа риска (Вечерние школы): из немногочисленного числа участников вечерних школ 50 % не справились с экзаменом, что требует точечной методической поддержки.

Территориальная дифференциация (по АТЕ)

Южно-Сахалинск как локомотив успеха: областной центр аккумулирует наибольшее количество участников (288 из 448 в регионе) и демонстрирует высокие показатели: качество обучения 77,4 % («4» и «5») при низком проценте количества выпускников, не преодолевших порог (4,2 % «двоек»).

Проблемные зоны: в Охинском муниципальном округе зафиксирован аномально высокий уровень неудовлетворительных результатов — 23,5 % участников получили «2». Также точечные проблемы со сдачей (высокий % «двоек» при малом числе участников) заметны в Курильском (14,3 %), Ногликском (14,3 %) и Томаринском (33,3 %) округах.

Высокие результаты по качеству (100 % успеваемость и максимальные доли «4 - 5») признаны *МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска* и *МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск*, МАОУ Лицей № 2 и МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска.

Наиболее критическая ситуация наблюдается в *МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева*, где **30,8 %** участников получили двойки, а уровень обученности составил всего 69 %. Результаты ОГЭ по физике в 2026 году характеризуются ярко выраженным позитивным сдвигом. Регион продемонстрировал рост среднего балла и качества обучения за счет перевода значительной части учащихся из категории «удовлетворительно» в категории «хорошо» и «отлично». Основной методической задачей на следующий период становится преодоление территориального неравенства и проработка проблемных зон в ОО с высокими рисками (в частности, в Охинском районе).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2 - 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2 - 10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Механические явления: динамика, гидростатика. Электрические явления/Устанавливать соответствие между физическими величинами, единицами измерения физических величин, приборами для измерения физических величин	Б	84,15 %	26,09 %	68,75 %	90,44 %	97,60 %
2	МКТ строения вещества. Электрические устройства/ Устанавливать соотвтствие между физическими величинами и	Б	87,17 %	54,35 %	72,92 %	92,00 %	97,12 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приборами для их определения, между электрическими приборами и явлениями, лежащими в основе их действия.						
3	Механические явления (Отражение звуковых волн). Тепловые явления (способы изменения внутренней энергии тел) / Распознавать проявления изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства или признаки.	Б	89,51 %	43,48 %	80,21 %	94,22 %	98,08 %
4	Гидростатика (условия плавания тел, сила архимеда). Электростатика (взаимодействие электрически заряженных тел) / Описыват свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление.	Б	75,11 %	19,57 %	51,04 %	83,56 %	91,35 %
5	Тепловые явления (теплопроводность газов). Гидростатика (условия плавания тел, сила Архимеда) /Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.	Б	81,70 %	47,83 %	66,67 %	86,22 %	93,27 %
6	Динамика (Градуирование шкалы динамометра, определение цены деления динаометра). Масса и объем тела (определение массы и объем тела с помощью рычажных весов)	Б	74,78 %	13,04 %	47,92 %	81,33 %	99,04 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	/характеризовать свойства, используя физическе величины и законы, вычислять значения физических величин при анадизе явлений с использованием физических моделей, законов, формул.						
7	Гидростатика (сила Архимеда). Механические явления (определение импульса тела по графику зависимости скорости от времени при равноускоренном прямолинейном движении) / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значения физических величин с использовнием физических моделей, законов и формул.	Б	76,79 %	21,74 %	58,33 %	81,33 %	96,15 %
8	Тепловые явления: КПД тепловой машины. Определение по графику зависимовти температуры вещества от количества теплоты, отданного венеществом, удельной теплоемкости вещества / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значения физических величин с использовнием физических моделей, законов и формул.	Б	76,79 %	0,00 %	41,67 %	89,33 %	99,04 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Электрические явления: Определение сопротивления участка цепи при смешанном соединении проводников, определение силы тока в проводнике по известным электрическому заряду, протекающему по проводнику, и времени протекания / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значения физических величин с использовнием физических моделей, законов и формул.	Б	74,78 %	4,35 %	37,50 %	88,89 %	94,23 %
10	Световые явления: построение изображения с помощью собирающей линзы / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значения физических величин с использовнием физических моделей, законов и формул.	Б	60,71 %	13,04 %	29,17 %	71,11 %	77,88 %
11	Строение атома. Лпределение состава атома вещества. Радиоактивный распад / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значения физических величин с использовнием физических моделей, законов и формул.	Б	80,58 %	21,74 %	52,08 %	91,11 %	97,12 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Механическая энергия. Взаимные превращения различных видов механической энергии. Внутренняя энергия и способы ее изменения / Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Устанавливать соответствие.	Б	81,70 %	36,96 %	61,98 %	88,22 %	95,67 %
13	Электрические явдения: электризация тел. Составные части электрической цепи, изменение значений электрических величин при изменении структуры электрической цепи / Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Устанавливать соответствие.	Б	78,68 %	43,48 %	55,73 %	85,11 %	93,75 %
14	Задание на множественный выбор. Тепловые явления: график зависимости температуры о времени непрерывного нагревания вещества. Кинематика: Графики зависимости скорости тела от времени при равноускоренном и равнозамедленном движении тела / Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Устанавливать соответствие.	П	81,58 %	34,78 %	56,25 %	90,00 %	97,12 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Определение объёма жидкости с помощью мензурки и запись измерений с учетом погрешности. Определение по фотографии правильность подключения электрических приборов / Уметь проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку.	Б	75,00 %	26,09 %	58,33 %	80,44 %	89,42 %
16	Закон Гука. Явление электромагнитной индукции / Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Множественный выбор.	П	81,70 %	43,48 %	63,02 %	88,44 %	92,79 %
17	Закон Гука. Сборка электрической цепи и определение сопротивления проводника / Уметь проводить косвенные измерения физически величин, исследование зависимости между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании).	В	41,96 %	1,45 %	20,14 %	37,63 %	80,45 %
18	Электрические явления. Текст «Термоэлементы», «Молния» / Применять информацию из текста при	П	40,63 %	6,52 %	23,44 %	37,33 %	71,15 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.						
19	Гидростатика: атмосфера, атмосферное давление, барометр-анероид. Электромагнитные явления / Объяснять физические процессы и свойства тел. Качественная задача.	П	41,07 %	4,35 %	25,52 %	38,00 %	70,19 %
20	Тепловые явления. Нагревание и охлаждение вещества / Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.	П	40,92 %	0,00 %	9,38 %	37,48 %	86,54 %
21	Динамика движения тела при наличии трения. Электрические явления / Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.	В	17,71 %	0,00 %	0,69 %	9,33 %	55,45 %
22	Превращение механической энергии во внутреннюю. Превращение электрической энергии в тепловую / Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).	В	23,66 %	0,00 %	1,74 %	17,19 %	63,14 %

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	60,87 %	20,83 %	4,44 %	0,96 %
	1	26,09 %	20,83 %	10,22 %	2,88 %
	2	13,04 %	58,33 %	85,33 %	96,15 %
2	0	17,39 %	13,54 %	1,78 %	0,00 %
	1	56,52 %	27,08 %	12,44 %	5,77 %
	2	26,09 %	59,38 %	85,78 %	94,23 %
3	0	56,52 %	19,79 %	5,78 %	1,92 %
	1	43,48 %	80,21 %	94,22 %	98,08 %
4	0	73,91 %	35,42 %	10,22 %	4,81 %
	1	13,04 %	27,08 %	12,44 %	7,69 %
	2	13,04 %	37,50 %	77,33 %	87,50 %
5	0	52,17 %	33,33 %	13,78 %	6,73 %
	1	47,83 %	66,67 %	86,22 %	93,27 %
6	0	86,96 %	52,08 %	18,67 %	0,96 %
	1	13,04 %	47,92 %	81,33 %	99,04 %
7	0	78,26 %	41,67 %	18,67 %	3,85 %
	1	21,74 %	58,33 %	81,33 %	96,15 %
8	0	100,00 %	58,33 %	10,67 %	0,96 %
	1	0,00 %	41,67 %	89,33 %	99,04 %
9	0	95,65 %	62,50 %	11,11 %	5,77 %
	1	4,35 %	37,50 %	88,89 %	94,23 %
10	0	86,96 %	70,83 %	28,89 %	22,12 %
	1	13,04 %	29,17 %	71,11 %	77,88 %
11	0	78,26 %	47,92 %	8,89 %	2,88 %
	1	21,74 %	52,08 %	91,11 %	97,12 %
12	0	39,13 %	18,75 %	4,44 %	0,96 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	47,83 %	38,54 %	14,67 %	6,73 %
	2	13,04 %	42,71 %	80,89 %	92,31 %
13	0	39,13 %	23,96 %	7,56 %	1,92 %
	1	34,78 %	40,63 %	14,67 %	8,65 %
	2	26,09 %	35,42 %	77,78 %	89,42 %
14	0	39,13 %	15,63 %	0,00 %	0,00 %
	1	52,17 %	56,25 %	20,00 %	5,77 %
	2	8,70 %	28,13 %	80,00 %	94,23 %
15	0	73,91 %	41,67 %	19,56 %	10,58 %
	1	26,09 %	58,33 %	80,44 %	89,42 %
16	0	21,74 %	6,25 %	1,33 %	1,92 %
	1	69,57 %	61,46 %	20,44 %	10,58 %
	2	8,70 %	32,29 %	78,22 %	87,50 %
17	0	95,65 %	68,75 %	53,78 %	7,69 %
	1	4,35 %	13,54 %	6,22 %	8,65 %
	2	0,00 %	6,25 %	13,33 %	18,27 %
	3	0,00 %	11,46 %	26,67 %	65,38 %
18	0	86,96 %	67,71 %	56,00 %	21,15 %
	1	13,04 %	17,71 %	13,33 %	15,38 %
	2	0,00 %	14,58 %	30,67 %	63,46 %
19	0	91,30 %	65,63 %	50,22 %	20,19 %
	1	8,70 %	17,71 %	23,56 %	19,23 %
	2	0,00 %	16,67 %	26,22 %	60,58 %
20	0	100,00 %	78,13 %	50,22 %	3,85 %
	1	0,00 %	16,67 %	13,33 %	7,69 %
	2	0,00 %	4,17 %	10,22 %	13,46 %
	3	0,00 %	1,04 %	26,22 %	75,00 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
21	0	100,00 %	97,92 %	84,44 %	28,85 %
	1	0,00 %	2,08 %	7,11 %	15,38 %
	2	0,00 %	0,00 %	4,44 %	16,35 %
	3	0,00 %	0,00 %	4,00 %	39,42 %
22	0	100,00 %	95,83 %	70,22 %	12,50 %
	1	0,00 %	3,13 %	16,89 %	31,73 %
	2	0,00 %	1,04 %	4,00 %	9,62 %
	3	0,00 %	0,00 %	8,89 %	46,15 %

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	Задание 2 **(54,35 %)**	Задание 3 **(80,21 %)**		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	Задание 8 **(0,00 %)**	Задание 10 **(29,17 %)**	Базовые задания в этой группе выполнены на более 81,33 %	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Задание 16 **(43,48 %)**	Задание 16 **(63,02 %)**	Задание 14 **(90,00 %)**	Задание 14 **(97,12 %)**
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		Задание 20 **(9,38 %)**	Задание 18 **(37,33 %)**	Задание 19 **(70,19 %)**
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		Задание 17 **(20,14 %)**	Задание 17 **(37,63 %)**	Задание 17 **(80,45 %)**

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			Задание 21 **(9,33 %)**	Задание 21 **(55,45 %)**

Согласно данным Таблицы 2-11 можно сделать следующие общие выводы:

Базовый уровень (Б): для самой слабой группы («2») опорным пунктом стало задание №2 (распознавание приборов), в то время как расчет КПД (№ 8) не выполнил никто. В группе «3» самым сложным базовым элементом оказалась геометрическая оптика (№ 10).

Повышенный уровень (П): задание № 16 (множественный выбор по описанию опыта) оказалось самым доступным для групп «2» и «3», а задание № 14 (анализ графиков процессов) - безусловным лидером у сильных учащихся. Худшие результаты в группах «4» и «5» пришлись на текстовые блоки (№ 18) и качественные задачи (№ 19).

Высокий уровень (В): на всех уровнях подготовки (в незаштрихованных клетках) экспериментальное задание № 17 сдано лучше, чем сложные расчетные комбинированные задачи (№ 21 и № 22). Наиболее критическим барьером для хорошистов и отличников стало задание № 21 (динамика с трением).

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий КИМ Сахалинской области в 2026 году проведен на основе результатов 448 участников. Задания сгруппированы по проверяемым видам деятельности, уровню сложности и элементам содержания с детальным разбором результатов по четырем группам подготовки.

1. Блок базовых заданий (Б): Понятийный аппарат и базовые расчеты (№ 1 - 13, 15)

Задания базового уровня сложности в целом усвоены выпускниками успешно (средний процент выполнения большинства заданий превышает 74 – 75 %). Однако внутри блока наблюдается сильная дифференциация.

Успешные содержательные линии и умения

Распознавание физических явлений (№ 3): абсолютный лидер блока со средним результатом 89,51 %. Даже в группе «слабых» участников (отметка «2») задание выполнили 43,48 %, а в группе «3» — 80,21 %.

Методология и приборы (№ 2, № 11): Умение сопоставлять приборы и физические явления (№ 2, результат 87,17 %) и знания о строении атома (№ 11, результат 80,58 %) сформированы стабильно у всех групп, кроме группы «2».

Понимание графических моделей (№ 14, П - уровень): Задание на множественный выбор по графикам нагревания/кинематики показало аномально высокий для своего уровня результат — 81,58 %. Это подтверждает, что чтение графиков базовых процессов отработано качественно.

Выявленные дефициты и проблемные зоны

Геометрическая оптика (№ 10): самое проблемное базовое задание (результат всего 60,71 %). Построение изображений в собирающей линзе вызвало кризис: 86,96 % группы «2» и 70,83 % группы «3» получили за него 0 баллов. Даже среди хорошистов (группа «4») не справились почти 29 % участников.

Расчет сопротивления и силы тока (№ 9): среднее выполнение — 74,78 %. При этом у группы «2» фиксируется провал до 4,35 %, а у группы «3» — до 37,50 %. Расчет смешанного соединения проводников остается барьером для слабых учеников.

Расчет КПД и удельной теплоемкости (№ 8): при среднем результате 76,79 % группа «2» показала ровно 0,00 % выполнения (100 % участников получили 0 баллов). Группа «3» выполнила задание лишь на 41,67 %. Фиксируется неумение применять формулу КПД тепловой машины.

Прямые измерения с учетом погрешности (№ 15): средний результат — 75,00 %. Задание выявило недостаток практических навыков у групп «2» (26,09 % выполнения) и «3» (58,33 %) при записи показаний приборов.

2. Блок заданий повышенной сложности (П): методология, тексты и качественные задачи (№ 16, 18, 19, 20)

В данном блоке показатели демонстрируют резкую полярность в зависимости от формы предъявления задания.

Анализ исследований (№ 16): высокий результат (81,70 %) на основе множественного выбора по закону Гука/электромагнитной индукции. Группа «3» справилась на 63,02 %, что является хорошим показателем для повышенного уровня.

Смысловое чтение и работа с текстом (№ 18): резкое падение результатов до 40,63 %. Навыки извлечения информации из физического текста развиты слабо: 0 баллов получили 86,96 % («2»), 67,71 % («3») и даже 56,00 % («4»). Задание выполняется уверенно только отличниками (71,15 %).

Качественные задачи на объяснение процессов (№ 19): Средний результат - 41,07 %. Подавляющее большинство участников из групп «2» (91,30 %), «3» (65,63 %) и «4» (50,22 %) получили за него 0 баллов. Учащиеся не умеют строить связное логическое рассуждение с опорой на физические законы.

Расчетная задача повышенного уровня (№ 20): средний результат — 40,92 %. Группа «2» — 0%, группа «3» — 9,38 % выполнения (78,13 % получили 0 баллов). Полный балл (3 балла) за задачу получает почти исключительно группа «5» (75,00 % участников группы).

3. Экспериментальное задание на реальном оборудовании (№ 17, Высокий уровень)

Лабораторная работа (закон Гука, сборка цепи) продемонстрировала средний результат **41,96 %** и обнажила глубокий разрыв в практической подготовке:

- Группа «2» полностью не справляется с заданием (**1,45 %** выполнения, 95,65 % получили 0 баллов).
- В группе «3» обнулены результаты у **68,75 %** участников.
- В группе «4» более половины участников (**53,78 %**) также получили за эксперимент 0 баллов.
- Уверенное владение лабораторным оборудованием демонстрирует только группа отличников: **80,45 %** выполнения, при этом **65,38 %** из них получили максимальные 3 балла.

Результаты указывают на явный дефицит выполнения реального эксперимента в массовой школе (ОО СОШ), где учащиеся лишены регулярной практики работы с лотками ОГЭ.

4. Сложные расчетные задачи с развернутым ответом (№ 21, 22, Высокий уровень)

Результаты выполнения сложного расчетного блока свидетельствуют о системных трудностях учащихся области в решении комбинированных задач.

Задача по динамике с трением / электричеству (№ 21): самое сложное задание КИМ с критическим средним результатом 17,71 %. Группы «2» и «3» имеют нулевую или близкую к ней выполняемость (0,00 % и 0,69 %). Хорошисты (группа «4») также не справляются - лишь

9,33 % выполнения, а 84,44 % участников получили 0 баллов. Даже среди отличников максимальный балл смогли набрать меньше половины (39,42 %).

Комбинированная задача на превращение энергии (№ 22): Средний результат — 23,66 %. Ситуация дублирует задание № 21: группы «2» и «3» практически полностью получают 0 баллов (100 % и 95,83 % соответственно). Группа «4» выполняет задание на 17,19 % (70,22 % — обнуление результатов). Задачу решает преимущественно группа «5» с результатом 63,14 %.

Общие выводы для подраздела 3.1

Статистика выявила три ключевых дефицита в подготовке выпускников Сахалинской области:

1. Низкий уровень развития навыков смыслового чтения и работы с текстом (задание № 18).
2. Слабая практическая / экспериментальная подготовка учащихся в ОО базового уровня (задание № 17).
3. Отсутствие навыков решения многошаговых комбинированных задач (№ 21, 22) у 75 % участников экзамена (за исключением группы отличников).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа участников с неудовлетворительными результатами (отметка «2») в Сахалинской области обладает фрагментарными знаниями. Они способны решать только отдельные задания базового и повышенного уровней без математических расчетов.

Достигнутые предметные результаты ФГОС (наиболее сформированные темы и умения): на основе анализа данных столбца 2 таблицы 2-9 можно выделить элементы, которые у данной группы сформированы относительно успешно (выполняемость от 35 % до 54 %):

Распознавание физических приборов (Задание 2 - 54,35 %): учащиеся умеют сопоставлять физические величины с измерительными приборами. Они понимают базовые принципы работы простейших технических устройств.

Понимание качественных особенностей тепловых и механических процессов (Задание 5 - 47,83 %, Задание 3 — 43,48 %): выпускники способны распознавать проявления явлений теплопроводности газов и отражения звуковых волн на понятийном уровне.

Анализ изменений величин при электризации и превращении энергии (Задание 13 - 43,48 %, Задание 12 - 36,96 %): Обучающиеся могут определить характер изменения параметров (увеличивается, уменьшается, не меняется) в процессах взаимного превращения механической энергии и электризации тел.

Интерпретация результатов готовых опытов (Задание 16 — 43,48 %): участники успешно делают простейшие выводы на основе текстового описания готовых исследований по закону Гука или электромагнитной индукции.

Типичные дефициты в подготовке «слабых» учащихся

Анализ выявил ключевые пробелы, которые не позволяют данной группе преодолеть минимальный порог и получить оценку «3».

Полное отсутствие расчетных навыков: задания на применение формул и проведение расчетов имеют нулевую или близкую к ней результативность. Выполняемость задания № 8 (КПД тепловой машины) составляет 0,00 %. Выполняемость задания № 9 (расчет сопротивления цепи) — всего 4,35 %. Все расчетные задачи развернутого блока (№ 20, 21, 22) имеют 0,00 % выполнения.

Кризис в геометрической оптике (Задание 10 — 13,04 %): Навыки построения хода лучей и изображений в собирающей линзе у данной группы практически отсутствуют.

Неумение работать с физическим текстом и качественными задачами (Задания 18 и 19): процент выполнения составляет 6,52 % и 4,35 % соответственно. Учащиеся не могут извлечь информацию из незнакомого текста и сформулировать письменное объяснение явлений.

Игнорирование реального эксперимента (Задание 17 — 1,45 %): группа риска полностью не владеет навыками сборки электрических цепей и проведения измерений на лабораторном оборудовании.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников ОГЭ, получивших отметку «2»:

на основе анализа результатов участников, не преодолевших минимальный порог (столбец 2 Таблицы 2 - 9), зафиксированы критические дефициты в усвоении ключевых разделов курса физики, а также в формировании базовых познавательных и расчетных умений.

Ключевые содержательные и деятельностные дефициты.

Математический аппарат и расчетные формулы: учащиеся полностью не владеют навыками подстановки значений в формулы и выполнения арифметических действий. Это подтверждается нулевым результатом в задании №8 (0,00% выполнения при расчете КПД и теплоемкости) и критическим провалом в задании № 9 (4,35 % при расчете сопротивления цепи).

Графическая грамотность и геометрия в физике: извлечение данных из графиков для проведения расчетов (задание № 8), а также законы геометрической оптики и построение изображений в линзах (задание № 10 — 13,04 % выполнения) абсолютно не освоены.

Понимание принципов работы физических законов в комплексе: трудности вызывают даже базовые задания на расчет механических величин по формулам (задание № 6 — 13,04 %, задание № 7 — 21,74 %).

Экспериментальные умения и смысловое чтение: полностью отсутствуют навыки проведения косвенных измерений на реальном оборудовании (задание № 17 — 1,45 %) и интеграции текстовой информации для решения прикладных задач (задание № 18 — 6,52 %).

Ниже представлена Таблица 2-12, в которую включены темы и умения с наименьшим уровнем сформированности у данной группы (процент выполнения ниже 25 %).

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тепловые явления: Расчет КПД тепловой машины, определение по графику количества теплоты и удельной теплоемкости вещества. Навыки применения формул.	8 класс
2.	Электрические явления: Расчет сопротивления участка цепи при смешанном соединении проводников, расчет силы тока и заряда.	8 класс
3.	Световые явления: Геометрическая оптика, построение хода лучей и изображений с помощью собирающей линзы.	9 класс
4.	Механические явления: Градуирование шкалы динамометра, расчет импульса тела по графику зависимости скорости от времени, определение силы Архимеда.	7, 9 классы
5.	Физика и методы научного познания: Проведение косвенных измерений физических величин, сборка экспериментальных установок по схеме.	7 - 9 классы
6.	Смысловое чтение: Применение информации из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	7 - 9 классы
7.	Качественные задачи: Объяснение физических процессов и свойств тел на основе изученных законов (гидростатика, электромагнетизм).	7, 9 классы

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для вывода учащихся из группы риска (отметка «2») в зону удовлетворительных результатов (отметка «3») нецелесообразно тратить ресурс на изучение сложных расчетных задач высокого уровня (№ 21, 22) или лабораторных работ (№ 17). Необходимо сфокусироваться на заданиях базового уровня КИМ, требующих понимания физического смысла явлений и простейших одношаговых операций.

Реалистичными точками роста для достижения отметки «3»

Закрепление методологических умений (Задание № 15): повышение успешности в определении цены деления, объема жидкости по мензурке и записи показаний приборов с учетом погрешности. Сейчас у группы риска выполнение составляет 26,09 %. Это чистая «зона роста», так как алгоритм жестко регламентирован и легко тренируется.

Перевод понятийного соответствия в устойчивый навык (Задание № 1): доведение до автоматизма умения сопоставлять физические величины, единицы их измерения и приборы (сейчас 26,09 %). Требуется простое заучивание таблицы системы СИ и названий приборов.

Отработка понимания условий плавания тел и электростатики (Задание № 4): повышение текущего показателя с 19,57 % за счет качественного разбора силы Архимеда (почему тела тонут/плавают) и взаимодействия зарядов (плюс и минус притягиваются).

Автоматизация простейших расчетов в один шаг (Задания № 6 и № 7): обучение базовым формулам плотности ($\rho = m/V$), скорости ($v = s/t$) и импульса ($p=mv$). Группе риска необходимо дать жесткий алгоритм работы с «треугольниками формул» для исключения математических ошибок при выражении величин.

Усиление позиций в работе со схемами опытов (Задание № 16): поднятие навыка анализа готовых экспериментов (с 43,48 % до уровня группы «3» — 63,02 %). Задание имеет формат множественного выбора, где правильный ответ часто можно найти путем логического исключения неверных утверждений.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Неудовлетворительные результаты участников ОГЭ по физике во многом обусловлены низким уровнем сформированности универсальных учебных действий (УУД). На основе структуры КИМ и зафиксированных ошибок выделяются три ключевые группы метапредметных дефицитов.

1. Познавательные УУД: работа с информацией и знаково-символическими средствами.

Слабое развитие базовых логических операций и навыков смыслового чтения выступает главным барьером для преодоления минимального порога:

1) Смысловое чтение и извлечение информации (Кодификатор: работа с текстовой информацией): проявляется в задании № 18 (выполняемость всего 6,52 %). Учащиеся группы риска не способны анализировать физический текст, выделять в нём явные и скрытые причинно-следственные связи, сопоставлять текстовые факты с физическими моделями. Типичная ошибка - хаотичный выбор текстовых фрагментов «наугад» без соотнесения с вопросом задачи.

2) Преобразование знаково-символических средств (Кодификатор: оперирование графическими/схематическими моделями): ярко выражено в заданиях № 8 (график тепловых процессов, 0,00 %) и № 10 (оптические схемы, 13,04 %). Ученики не умеют осуществлять переход от пространственно-графической модели (график, ход лучей в линзе) к понятийно-формульной. Графики и схемы воспринимаются ими как изолированные рисунки, а не как источники математических данных.

2. Познавательные УУД: Исследовательские действия и методология

Несформированность базовых навыков научного познания блокирует выполнение практико-ориентированных заданий:

1) Моделирование условий эксперимента и планирование исследования: проявляется в критически низком результате за экспериментальное задание № 17 (1,45 %). Учащиеся не могут сопоставить абстрактную схему опыта с реальными физическими объектами (лотками лабораторного оборудования). Метапредметный дефицит выражается в неспособности следовать алгоритму косвенного измерения, определять границы применимости измерительного прибора и фиксировать условия опыта.

2) Прямые измерения и учет ограничений (погрешностей): задание № 15 (выполняемость 26,09 %) показывает, что треть учащихся не фиксирует разницу между истинным значением, ценой деления и инструментальной погрешностью прибора. Это следствие несформированности действия сравнения и сопоставления по заданному критерию.

3. Регулятивные УУД: Самоорганизация и самоконтроль

Отсутствие сформированных навыков рефлексии и контроля собственных действий приводит к потере баллов на простых заданиях:

1) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами: ошибки в заданиях № 1 (26,09 %) и № 6 (13,04 %) часто связаны с банальной невнимательностью к деталям. Учащиеся не сверяют полученный ответ с физической реальностью (например, получают массу человека в граммах или КПД больше 100 % в задании № 8 и не перепроверяют логику).

2) Контроль процесса и результатов деятельности: при выполнении заданий на множественный выбор (№ 14 - 34,78 %) ученики прекращают анализ после нахождения первого кажущегося верным утверждения, не дочитывая остальные варианты до конца, что указывает на импульсивность мышления и дефицит волевой регуляции.

– предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

На основе проведенного статистического и деятельностного анализа результатов участников ОГЭ по физике в Сахалинской области, получивших отметку «2», можно сформулировать обоснованное методическое предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС в данной группе обучающихся.

1**.** Предположение о достигнутых метапредметных результатах

У выпускников группы риска сформированы лишь изолированные, базовые компоненты универсальных учебных действий (УУД), преимущественно связанные с пассивным восприятием информации:

1) Базовые логические действия (в части распознавания): обучающиеся условно освоили операцию классификации и сопоставления объектов на основе прямых, визуально очевидных признаков. Это проявляется в успешном соотнесении названий приборов с физическими величинами (задание № 2) и качественном распознавании знакомых бытовых явлений по их текстовому описанию (задание № 3).

2) Работа с информацией (первичный уровень): учащиеся способны воспринимать готовую информацию, представленную в виде простых схем или однозначных текстовых инструкций, если она не требует дальнейшей многошаговой трансформации или математической обработки (задание № 16).

2. Предположение о недостигнутых метапредметных результатах

Критически важные для успешного обучения метапредметные умения, требующие самостоятельной аналитической деятельности, абстрактного мышления и саморегуляции, у данной группы не сформированы:

1) Знаково-символические действия (моделирование и кодирование): выпускники не умеют переводить информацию из одной знаковой системы в другую. Переход «график – формула - число» или «физический процесс - оптическая схема» полностью заблокирован (задания № 8, № 10). Они воспринимают модель (график, чертеж) как статичную картинку, а не динамический носитель данных.

2) Смысловое чтение (анализ и синтез текстовой информации): отсутствует навык целенаправленного поиска, структурирования и критического оценивания информации из незнакомого научно-популярного текста (задание № 18). Ученики не умеют отделять главное от второстепенного и интегрировать текстовые данные в контекст решаемой физической задачи.

3) Исследовательские действия (методология): полностью не сформировано умение планировать и проводить натурное исследование по предложенной инструкции (задание № 17). Ступором является неспособность самостоятельно сформулировать гипотезу, определить алгоритм косвенного измерения, выбрать адекватный инструмент из имеющегося лабораторного комплекта и оценить погрешность (задание № 15).

Регулятивные УУД (самоконтроль и рефлексия): учащиеся не владеют навыками верификации результатов. Они не соотносят полученный ответ с законами логики и физического здравого смысла (например, игнорируют отрицательные значения массы, КПД и т.д.). У них отсутствует регулятивная привычка пошагового контроля хода решения и финальной проверки выполненной работы.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов у школьников, рискующих получить отметку «2». Целевым ориентиром является уверенный перевод учащегося в зону оценки «3».

Для этой группы бесполезно изучать сложные расчетные задачи (№ 21, 22) или тратить дефицитное время на лабораторный практикум высокого уровня сложности (№ 17). Вся работа должна быть сконцентрирована на автоматизации базовых понятий, алгоритмизации простых расчетов и развитии метапредметных регулятивных навыков.

1. Изменение тактики работы с понятийным аппаратом (Задания № 1, 2, 3)

Использование визуальных карточек-тренажеров: для ликвидации дефицита сопоставления величин и приборов (задание № 1 - 26,09 % выполнения) необходимо внедрить пятиминутные карточки-пятиминутки. На одной стороне указывается физическая величина (например, *давление*), на другой — единица измерения (*Паскаль*) и прибор (*барометр*).

Метод опорных конспектов-схем: тепловые, механические и электрические явления (задания № 3, 5) необходимо изучать через разбор жизненных примеров (например, «почему термос сохраняет тепло», «как работает эхо») с фиксацией ключевых слов-маркеров, помогающих безошибочно распознать явление в тесте.

2. Внедрение жестких алгоритмов («шаблонов») для одношаговых расчетов (Задания № 6, 7, 15)

Обучение технике «Магического треугольника»: слабые ученики не умеют выражать переменные из формул. Для базовых формул ($p = mv$, $\rho = m/V$, $I = q/t$) необходимо визуализировать формулу в виде треугольника, где верхний сектор закрывается пальцем для поиска нужной величины. Это исключит математические ошибки.

Пошаговый чек-лист для снятия показаний приборов (Задание № 15): научить учащихся строгому алгоритму работы с измерительным прибором (выполняемость группы риска всего 26,09%). Чек-лист на парте должен состоять из трех шагов:

- Найти два ближайших штриха с цифрами и вычесть из большего меньшее.
- Посчитать количество делений между ними и разделить разность на это количество (найти цену деления).
- Записать результат в формате: Показание ± Цена деления (или её половина согласно условию).

3. Формирование базовой графической грамотности и оптики (Задания № 10, 14)

Построение «по точкам» в геометрической оптике (Задание № 10): поскольку задание № 10 провалили 86,96 % учащихся группы риска, необходимо полностью отказаться от абстрактного заучивания типов изображений. Следует отработать на клетчатой бумаге проведение ровно двух стандартных лучей: параллельного главной оптической оси (идущего после линзы через фокус) и луча через оптический центр линзы.

Чтение графиков через «координатные точки» (Задание № 14): при изучении графиков тепловых процессов (задание № 14) учить детей сначала выделять узловые точки (точки перелома графика), подписывать над ними агрегатное состояние вещества (твердое, плавление, жидкость, кипение) и только после этого приступать к чтению вариантов ответа.

4. Развитие метапредметных умений самоконтроля (Регулятивные УУД)

Внедрение фильтра «Физического здравого смысла»: обучить школьников обязательной экспресс-проверке полученного числового ответа. Дать им ориентиры: КПД тепловой машины всегда строго меньше 100% (для задания № 8), скорость пешехода не может быть 100 м/с, масса тела не может получиться отрицательной. Если ответ противоречит реальности, учащийся должен сразу вернуться к формуле.

Методика работы с заданиями на множественный выбор: запретить выбор ответов «по первому впечатлению». Ввести правило: ученик обязан письменно зачеркнуть или поставить минус напротив каждого из 5 утверждений, обосновав, почему оно неверно, и только потом выписать правильные номера.

5. Организация адресного повторения и контроля

Исключение из индивидуального трека сложных тем: запретить тратить время учащихся группы риска на задачи № 21 и № 22 (у них там стабильные 0,00 % выполнения). Освободившиеся часы направить на повторение базовых понятий 7 и 8 классов.

Проведение еженедельного экспресс-мониторинга: проводить короткие (на 10 минут) тематические срезы, состоящие ровно из 3 - 4 базовых заданий КИМ ОГЭ, проверяющих закрепляемый навык. Допускать ученика к следующей теме только после преодоления 50 %-го порога выполняемости по текущему базовому элементу.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Группа участников ОГЭ, получивших отметку «3» (удовлетворительно), представляет собой категорию учащихся с пороговым уровнем подготовки. В отличие от группы риска, эти школьники обладают устойчивыми базовыми знаниями и успешно справляются с большинством тестовых заданий закрытого типа. Однако их подготовка носит репродуктивный характер: они успешны в стандартных ситуациях, но испытывают серьезные затруднения при переходе к комплексным задачам и развернутым ответам.

Достигнутых предметные результаты ФГОС (наиболее сформированные темы и умения)

На основе анализа данных столбца 3 Таблицы 2 - 9 выделены элементы содержания и умения, которые у данной группы сформированы на достаточном и высоком уровне (процент выполнения составляет от 55 % до 80,21 %):

Распознавание и объяснение физических явлений (Задание 3 — 80,21 %, Задание 5 — 66,67 %): учащиеся уверенно распознают проявления изученных физических явлений (отражение звуковых волн, способы изменения внутренней энергии, теплопроводность газов) по их существенным признакам и свойствам.

Установление понятийного соответствия (Задание 2 — 72,92 %, Задание 1). Девятиклассники успешно соотносят физические величины, приборы и законы, лежащие в основе их действия, а также оперируют понятиями МКТ строения вещества и электрических устройств.

Анализ динамических и механических процессов (Задание 12 — 61,98 %, Задание 1): сформировано умение описывать характер изменения физических величин (увеличивается, уменьшается, не изменяется) при взаимных превращениях механической и внутренней энергии.

Интерпретация результатов исследований и графических моделей (Задание 16 — 63,02 %, Задание 14 — 56,25 %): учащиеся способны анализировать этапы проведения исследований по описанию (закон Гука, электромагнитная индукция) и делать верные выводы на основе множественного выбора. Они также успешно считывают информацию с комплексных графиков тепловых процессов и кинематики.

Применение расчетных формул в стандартных ситуациях (Задание 7 — 58,33 %, Задание 15 — 58,33 %): обучающиеся умеют проводить прямые измерения величин (объем жидкости с помощью мензурки), а также вычислять значения базовых механических величин (сила Архимеда, импульс тела по графику зависимости скорости от времени).

Таким образом, базовый фундамент курса физики 7–9 классов (преимущественно понятийный аппарат и простейшие текстовые и графические модели) у данной группы успешно заложен.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на сформированную базу понятийного уровня, детальный аудит результатов участников с отметкой «3» (столбец 3 Таблицы 2 - 9) выявил системные предметные дефициты. Основной пробел лежит в области самостоятельного применения формул, геометрических построений и решения задач с развернутым ответом.

Ключевые содержательные и деятельностные дефициты

Геометрическая оптика: построение хода лучей в линзах является критической точкой (задание № 10 — всего 29,17 % выполнения). Большинство учащихся путают правила прохождения лучей через фокус и оптический центр.

Применение формул электродинамики и термодинамики в расчетах: расчет смешанного соединения проводников (задание № 9 — 37,50 %) и определение удельной теплоемкости по сложным графикам (задание № 8 — 41,67 %) вызывают затруднения из-за слабых навыков алгебраических преобразований.

Развернутые ответы и качественное обоснование: при переходе к качественным задачам (задание № 19 — 25,52 %) и работе с незнакомым физическим текстом (задание № 18 — 23,44 %) учащиеся теряют баллы. Им не хватает умения выстроить логическую цепочку рассуждений.

Решение расчетных задач повышенного и высокого уровней: в заданиях № 20 (9,38 %), № 21 (0,69 %) и № 22 (1,74 %) выполняемость стремится к нулю. Учащиеся либо вообще не приступают к ним, либо допускают ошибки на этапе составления системы уравнений и перевода единиц в СИ.

Практические экспериментальные навыки: в лабораторной работе № 17 (20,14 %) две трети участников (68,75 %) получают 0 баллов, что указывает на неумение правильно собрать схему и зафиксировать результаты измерений.

Ниже представлена Таблица 2 - 13, в которую включены темы и умения с наименьшим уровнем сформированности у данной группы (процент выполнения менее 45 %).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Световые явления: Построение изображений с помощью собирающей линзы, законы геометрической оптики.	9 класс
2.	Электрические явления: Расчет сопротивления участка цепи при смешанном соединении проводников, расчет силы тока и заряда.	8 класс
3.	Тепловые явления: КПД тепловой машины, определение параметров по графику зависимости температуры от количества теплоты.	8 класс

4.	Физика и методы научного познания: Проведение косвенных измерений, исследование зависимостей между величинами на реальном оборудовании.	7 - 9 классы
5.	Смысловое чтение: Применение информации из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	7 - 9 классы
6.	Качественные задачи: Письменное объяснение физических процессов и свойств тел (атмосферное давление, электромагнетизм).	7, 9 классы
7.	Механика и электродинамика (высокий уровень): Решение комбинированных многошаговых расчетных задач с развернутым ответом.	7 - 9 классы

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перевода учащихся из группы с удовлетворительной подготовкой (отметка «3») в категорию хорошистов (отметка «4») нет необходимости пытаться освоить комбинированные задачи высокого уровня сложности (№ 21, 22), где их текущая успешность составляет менее 2 %. Стратегия должна опираться на ликвидацию локальных дефицитов в базовом блоке и освоение алгоритмов выполнения задач повышенного уровня.

Реалистичными точками роста для достижения отметки «4»

Ликвидация пробела в геометрической оптике (Задание № 10): повышение текущего результата с 29,17 % до 70 %. Достигается за счет жесткого тренажа правил построения трех «замечательных лучей» в собирающей линзе. Так как задание оценивается в 1 балл и имеет закрытую форму, это самый быстрый источник прироста суммарного балла.

Стабилизация расчетов в электродинамике и термодинамике (Задания № 8 и № 9): поднятие выполняемости с уровня 37–41 % до стабильных 80 %. Основная точка роста здесь — не физика, а математическая грамотность: отработка правил расчета последовательного и параллельного соединений проводников, а также считывание координат точек из графиков теплоемкости.

Освоение структуры качественной задачи (Задание № 19, повышенный уровень): перевод с текущих 25,52 % выполнения на уровень качественного оформления. Ученики этой группы часто понимают физику процесса, но получают 0 баллов из-за отсутствия в ответе указания на конкретный опорный закон. Зона роста — обучение трехкомпонентному стандарту ответа: «Ответ — Физический закон — Логическое объяснение».

Повышение эффективности работы с текстом (Задание № 18, повышенный уровень): поднятие текущего результата (23,44 %) за счет развития навыков двухкратного аналитического чтения и поиска прямых маркеров ответа в теле предоставленного научно-популярного текста.

Формирование базового балла за лабораторную работу (Задание № 17, высокий уровень): в настоящий момент 68,75 % учащихся группы «3» полностью обнуляют это задание. Реалистичная зона роста — научить их гарантированно забирать 1 - 2 первичных балла из 3

возможных. Для этого достаточно безошибочно выполнить первые два критерия: нарисовать правильную схему экспериментальной установки и записать прямые измерения с приборов с учетом заданной погрешности.

Оформление расчетной задачи повышенного уровня (Задание № 20): Рост с текущих 9,38 %. Учащиеся способны записывать блок «Дано», переводить величины в систему СИ и указывать базовую формулу (например, формулу теплоты $Q = cm\Delta t$). Отработка этого навыка позволит им стабильно получать как минимум 1 первичный балл за задачу даже при наличии арифметических ошибок в финальном расчете.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки.

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Анализ выполнения КИМ участниками, получившими отметку «3», показывает, что базовые метапредметные умения репродуктивного характера у них сформированы. Однако дефициты в области дедуктивного мышления, смыслового чтения сложных текстов и развернутой письменной коммуникации не позволяют им перейти в группу «хорошистов» (отметка «4»).

1. Познавательные УУД: Работа с информацией и знаково-символическими средствами

Учащиеся этой группы успешно считывают простые графические и понятийные модели (задания № 2, 3, 14, 16), но их навыки трансформирования информации остаются ограниченными:

Недостаточность знаково-символических действий (перенос и синтез моделей): проявляется в задании № 10 (оптика, 29,17 %) и № 8 (термодинамика, 41,67 %). Ученики умеют работать с графиком, если нужно просто считать значения осей. Но если требуется объединить пространственную схему (ход лучей в линзе) с абстрактным физическим правилом или сопоставить сложный график с формулой КПД, у них возникает дефицит синтеза. Типичная ошибка — подмена физического анализа графической модели формальным математическим угадыванием.

Дефициты смыслового чтения научно-популярных текстов: ярко выражены в задании № 18 (23,44 %). Девятиклассники владеют ознакомительным чтением, но у них зафиксирован дефицит *аналитического, извлекающего чтения*. Типичная ошибка — неспособность выделить в тексте скрытые физические параметры или сопоставить текстовые данные со своим личным предметным опытом. Они часто выписывают из текста не те фрагменты, которые отвечают на вопрос, а те, в которых встречаются знакомые физические термины.

2. Коммуникативные УУД: Письменная речь и логика обоснования

Ограниченность коммуникативных умений в части построения связных монологических высказываний блокирует получение баллов за качественные задачи:

- Несформированность логической цепочки рассуждений (аргументация): зафиксирована в задании № 19 (25,52 %). Проблема учеников с отметкой «3» заключается в том, что они часто правильно угадывают физический ответ (например, «давление увеличится»), но не

могут письменно выстроить доказательную базу. Их типичная ошибка — пропуск промежуточных логических звеньев в аргументации или отсутствие прямой ссылки на фундаментальный физический закон (закон Паскаля, Архимеда), что приводит к потере баллов экспертной комиссии.

3. Регулятивные УУД: Самоорганизация, алгоритмизация и критериальный контроль

Неумение координировать многошаговые действия снижает результативность в экспериментальных и расчетных блоках:

Дефицит планирования сложных многошаговых процедур: проявляется в задании № 17 (лабораторная работа, 20,14 % выполнения) и задании № 20 (расчетная задача, 9,38 %). Ученики этой группы способны выполнить первые шаги алгоритма (записать «Дано», сделать рисунок схемы), но при переходе к длинной цепи действий теряют нить планирования. Типичная ошибка в лабораторной работе — неспособность удержать в фокусе внимания одновременно требования к правильной сборке схемы, съему показаний приборов и учету инструментальной погрешности.

Недостаточность критериального самоконтроля: проявляется в сложных расчетных задачах (№ 21 — 0,69 %, № 22 — 1,74 %). Учащиеся не используют регулятивное действие контроля по результату. Они могут получить нелепый с точки зрения физики ответ и оставить его в бланке, не пытаясь соотнести алгоритм своего решения с исходными физическими ограничениями задачи.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе статистического анализа выполнения КИМ участниками ОГЭ по физике в Сахалинской области, получившими отметку «3», можно сформулировать комплексное методическое предположение о степени сформированности метапредметных результатов ФГОС у данной группы обучающихся.

1. Предположение о достигнутых метапредметных результатах ФГОС

У девятиклассников с удовлетворительным уровнем подготовки успешно сформированы универсальные учебные действия (УУД) репродуктивного характера, позволяющие работать со стандартными и однозначными структурами данных.

Базовые логические действия: обучающиеся уверенно выполняют операции классификации и сравнения физических объектов по явным признакам. Они успешно соотносят физические явления с их свойствами, а также определяют характер изменения взаимосвязанных величин в простейших процессах.

Первичная работа со знаково-символическими средствами: учащиеся успешно извлекают информацию, представленную в явном виде на простых графиках, схемах или таблицах, если это не требует построения многошаговых математических моделей.

Регулятивные действия (принятие учебной задачи): девятиклассники умеют строго следовать готовому простому алгоритму или письменной инструкции при анализе стандартных экспериментальных ситуаций с множественным выбором.

2. Предположение о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проблемное поле, сдерживающее качественный рост результатов этой группы до отметки «4», связано с дефицитом регулятивных, коммуникативных и высших познавательных УУД, требующих самостоятельности и критичности мышления:

глубокое смысловое чтение (анализ и синтез): метапредметное умение интерпретировать, критически оценивать и преобразовывать контекстную информацию научно-популярного текста развито недостаточно. Ученики не умеют выделять скрытые смысловые маркеры и интегрировать их в решение прикладной задачи.

Коммуникативные УУД (развернутая письменная речь): не сформировано умение строить логически безупречное, связное монологическое высказывание в письменной форме. В рассуждениях учащихся отсутствуют обязательные причинно-следственные связи, обоснования и прямые отсылки к научным первоисточникам (законам, аксиомам).

Сложное знаково-символическое моделирование: перевод абстрактных физических закономерностей в пространственно-графическую форму (и наоборот) вызывает системный сбой. Обучающиеся испытывают трудности при наложении теоретической модели на геометрическую или графическую плоскость.

Регулятивные УУД (многошаговое планирование и критериальный самоконтроль): учащиеся не умеют самостоятельно планировать алгоритм решения комплексной, нестандартной проблемы, состоящей из 3 - 4 шагов. У них не развито действие рефлексии: они не соотносят промежуточные и финальные результаты вычислений с критериями физического правдоподобия.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации ориентированы на коррекцию дефицитов учащихся, получивших отметку «3», с целью их гарантированного и уверенного перевода в группу «хорошистов» (целевой ориентир — отметка «4»).

Для этой группы фокус внимания должен быть смещен с репродуктивного тестирования на развитие навыков развернутого письменного ответа, алгоритмизацию лабораторных работ и преодоление математических барьеров в задачах повышенного уровня сложности.

1. Методика преодоления дефицитов в геометрической оптике (Задание № 10)

Внедрение пошаговых карт построения изображений: поскольку успешность выполнения задания № 10 составляет всего 29,17 %, необходимо заменить абстрактное заучивание типов изображений («мнимое», «перевернутое») обязательным чертежным практикумом.

Использование цветных маркеров: при отработке построения на уроках обязать учащихся выделять три «замечательных» луча разными цветами (например, красный — луч через оптический центр; синий — параллельный луч, уходящий в фокус). Это автоматизирует пространственно-графический навык и уберет путаницу в геометрии хода лучей.

2. Алгоритмизация текстовых и качественных задач (Задания № 18, 19)

Обучение трехкомпонентному стандарту ответа (Задание № 19**):** группа «3» часто теряет баллы из-за пропусков логических звеньев. Необходимо обучить их жесткой рамке оформления качественной задачи:

1. *Положение-ответ* (например: «Показания барометра уменьшатся»).
2. *Опорный физический закон/явление* (например: «Согласно закону Паскаля...» или «С высотой плотность воздуха...»).
3. *Причинно-следственная связь* (связующий логический текст между законом и ответом).

Прием «Маркированное чтение» для физического текста (Задание № 18): приучить школьников при чтении текста из КИМ подчеркивать карандашом ключевые физические параметры, скрытые за бытовыми названиями (например, «термоэлемент» преобразование тепла в ток). Тренировать их сопоставлять абзацы текста напрямую с вопросами задания.

3. Технологический прорыв в экспериментальном блоке (Задание № 17)

Стратегия «Гарантированных 2 баллов» из 3 возможных: в настоящий момент 68,75 % участников группы «3» полностью обнуляют лабораторную работу. Учителю необходимо донести до учеников, что даже без выполнения расчетов и финальных выводов они обязаны и могут забрать первые 2 балла. Для этого на практических занятиях до автоматизма отрабатываются первые два шага:

1. Безошибочное начертание схемы установки по условию задачи.
2. Правильная фиксация прямых показаний приборов (вольтметра, амперметра, динамометра) с обязательной подстановкой заданной в КИМ погрешности (запись вида $F = 2{,}4 \pm 0{,}1$ см).

4. Развитие математической грамотности при расчете формул (Задания № 8, 9, 20)

Интеграция систем уравнений в физический контекст: при расчете сопротивлений (задание № 9) или КПД (задание № 8) отрабатывать не саму физику явления, а математические правила подстановки и выражения переменных. Внедрить мини-тренажеры на чтение «двумерных» графиков (где нужно соотнести значения температуры, времени и количества теплоты одновременно).

Поэтапное дробление расчетных задач (Задание № 20): научить учащихся хорошей привычке приступать к задачам с развернутым ответом повышенной сложности. Объяснить, что правильная запись блока «Дано», перевод всех единиц в систему СИ и указание базовой исходной формулы (даже без итогового математического решения) гарантируют им 1 первичный балл, который может стать решающим для получения «четверки».

5. Регулятивный контроль и критериальный самоанализ

Работа в парах «Ученик — Эксперт»: практиковать на уроках взаимопроверку качественных и расчетных задач по реальным критериям оценивания ФИПИ. Когда учащийся группы «3» сам пытается оценить чужую работу и видит, за какой именно пропущенный шаг эксперты снимают балл, он начинает более критично и осознанно относиться к оформлению собственных бланков ответов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа участников ОГЭ, получивших отметку «4» (хорошо), представляет собой наиболее массовую и качественно подготовленную часть выпускников Сахалинской области в 2026 году (50,22 % от общего числа участников). Эти учащиеся демонстрируют уверенное владение базовыми и повышенными компонентами содержания курса физики, успешно решая, как понятийные, так и стандартные расчетные и

графические задачи. Их подготовка носит осознанный характер, однако для перехода на высший уровень («отлично») им не хватает навыков решения комбинированных многошаговых задач и безупречного научно-методологического оформления развернутых ответов.

Достигнутые предметные результаты ФГОС (наиболее сформированные темы и умения)

На основе анализа данных столбца 4 Таблицы 2 - 9 выделены элементы содержания, темы и умения, которые у группы «хорошистов» сформированы на высоком и превосходном уровне (процент выполнения большинства заданий базового и повышенного уровней находится в диапазоне от 80,44 % до 94,22 %).

Распознавание и объяснение свойств физических явлений (Задание 3 — 94,22 %, Задание 5 — 86,22 %, Задание 4 — 83,56 %): обучающиеся практически безошибочно выделяют существенные признаки механических (звуковые волны), тепловых (изменение внутренней энергии, теплопроводность) и гидростатических/электростатических явлений.

Установление понятийных и функциональных соответствий (Задание 2 — 92,00 %, Задание 1 — 90,44 %): у учащихся полностью сформировано умение сопоставлять физические величины с единицами измерения и приборами, а также понимать принципы работы электротехнических устройств и основы МКТ.

Оперирование квантовыми и атомными моделями (Задание 11 — 91,11 %): уверенно освоено содержание темы «Строение атома», определение состава ядра и радиоактивного распада.

Анализ графических моделей и множественный выбор (Задание 14 — 90,00 %, Задание 16 — 88,44 %): хорошисты демонстрируют отличную графическую грамотность на повышенном уровне сложности. Они безошибочно интерпретируют комплексные графики тепловых и кинематических процессов, а также делают верные выводы на основе описания научных исследований (закон Гука, электромагнитная индукция).

Применение расчетных формул в стандартных ситуациях (Задание 8 - 89,33 %, Задание 9 - 88,89 %, Задания 6 и 7 - 81,33 %): в отличие от более слабых групп, учащиеся с отметкой «4» успешно справляются с расчетными задачами базового уровня. Они эффективно вычисляют КПД тепловых машин, удельные величины по графикам, сопротивление смешанных цепей и импульс тела.

Проведение прямых измерений и методология (Задание 12 - 88,22 %, Задание 13 - 85,11 %, Задание 15 - 80,44 %): освоены навыки описания изменений величин при протекании физических процессов. Учащиеся умеют проводить прямые измерения (мензурка) и правильно фиксировать их результаты с учетом инструментальной погрешности.

Таким образом, весь базовый блок КИМ (задания №1–16) усвоен данной группой на максимальном уровне, что обеспечивает им прочный фундамент для перехода к решению задач высокого уровня сложности.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Несмотря на стопроцентное освоение понятийной базы и простых расчетов (задания № 1 - 16 выполнены на 80 – 94 %), детальный аудит результатов группы «хорошистов» (столбец 4 Таблицы 2 - 9) выявил резкое падение успешности при переходе к заданиям с развернутым

ответом. Главный барьер для получения отметки «5» лежит в плоскости практической методологии, смыслового анализа научно-популярных текстов и решения комбинированных многошаговых задач высокого уровня сложности.

Ключевые содержательные и деятельностные дефициты

Комплексный анализ физического текста и качественных задач: при переносе знаний в измененную или нестандартную ситуацию учащиеся теряют баллы. В задании № 18 (работа с текстом) успешность падает до 37,33 %, а в задании № 19 (качественная задача) — до 38,00 %. Хорошистам не хватает глубины смыслового чтения для извлечения неявных данных.

Методологические навыки и натурный эксперимент: лабораторная работа № 17 выполнена группой «4» всего на 37,63 %. Более половины участников (53,78 %) получают за неё 0 баллов. Это указывает на то, что даже сильные ученики массовой школы имеют слабый практический опыт работы с реальным лабораторным оборудованием.

Решение сложных комбинированных задач с развернутым ответом: в расчетных задачах повышенного (№ 20 — 37,48 %) и высокого уровней сложности (№ 21 - 9,33 %, №22 - 17,19 %) фиксируется системный провал. Хорошисты успешно записывают формулы для одного процесса, но не могут составить систему уравнений, связать законы из разных разделов физики (например, механику и термодинамику) или допускают математические ошибки при алгебраических преобразованиях.

Ниже представлена Таблица 2 - 14, в которую включены темы и умения с наименьшим уровнем сформированности у данной группы (процент выполнения ниже 40 %).

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Физика и методы научного познания (эксперимент): Проведение косвенных измерений, самостоятельное исследование зависимостей между величинами на реальном оборудовании (Задание № 17).	7 - 9 классы
2.	Смысловое чтение и работа с информацией: Применение информации из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (Задание № 18).	7 - 9 классы
3.	Качественные задачи: Письменное объяснение физических процессов и свойств тел на основе изученных законов из разных разделов (Задание № 19).	7, 9 классы
4.	Термодинамика (повышенный уровень): Решение расчетных задач на нагревание, плавление и охлаждение вещества с развернутым ответом (Задание № 20).	8 класс

5.	Динамика и электродинамика (высокий уровень): Движение тела при наличии трения, комбинированные расчетные задачи на законы Ньютона и законы тока (Задание № 21).	8, 9 классы
6.	Сохранение энергии (высокий уровень): Решение сложных комбинированных задач на превращение механической энергии во внутреннюю или электрической в тепловую (Задание № 22).	8, 9 классы

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного перевода учащихся из группы «4» в группу «5» (отлично) необходимо точечно работать над заданиями второй части КИМ. Основными «зонами роста».

Максимизация балла за лабораторную работу (Задание № 17): поднятие текущей выполняемости с 37,63 % до 80 %. Группа «4» уже умеет правильно чертить схемы и снимать показания. Зона роста - отработка безошибочной записи косвенных вычислений и жесткий контроль правильного указания единиц измерения для всех физических величин, что позволит им забирать максимальные 3 балла вместо 1 - 2.

Освоение алгоритмов качественных задач (Задание № 19): рост с 38,00 %. Хорошисты знают физику процесса, но часто дают неполное объяснение. Навык детального письменного выстраивания причинно-следственных связей (без пропуска логических шагов) позволит им стабильно получать полные 2 балла за эту задачу.

Дробление и синтез в комбинированных задачах (Задания № 20, № 22): повышение выполняемости с уровня 17 – 37 %. Стратегия заключается в обучении учащихся делить одну сложную комбинированную задачу на несколько простых этапов (например, Этап 1: расчет механической работы; Этап 2: связь через КПД; Этап 3: расчет выделившейся теплоты). Освоение этого навыка переведет их в категорию отличников.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

Для перевода учащихся из группы «хорошистов» (отметка «4») в категорию «отличников» (отметка «5») требуется точечная работа над заданиями второй части КИМ. Базовый блок (№ 1 - 16) ими уже освоен на уровне 80 – 94 %. Главными точками прироста баллов являются преодоление барьера развернутого описания физических процессов и освоение алгоритмов комбинированных расчетов.

1. Максимизация балла за лабораторную работу (Задание № 17)

- Текущее состояние: выполняемость составляет всего 37,63%, при этом более половины учащихся получают 0 баллов.
- Суть зоны роста: перевод навыка от правильного начертания схемы к получению максимального балла (3 балла).
- Actionable-шаги:

1) Отработка записи результатов косвенных измерений строго по формуле.

2) Обязательное указание единиц измерения для всех промежуточных величин.

3) Контроль соответствия знака погрешности в бланке требованиям КИМ.

2. Формирование культуры трехкомпонентного ответа в качественных задачах (Задание № 19)

- Текущее состояние: Успешность выполнения зафиксирована на уровне 38,00%. Ученики понимают суть явления, но теряют баллы на этапе обоснования.
- Суть зоны роста: Перевод интуитивного понимания физики в строго аргументированный текст.
- Actionable-шаги:

1) Исключение пропусков промежуточных логических звеньев при объяснении процессов.

2) Внедрение требования обязательного явного указания фундаментального закона в тексте бланка (например, закон Паскаля, закон Архимеда).

3) Тренинг по сопоставлению выводов с исходными граничными условиями задачи.

3. Повышение точности смыслового чтения физических текстов (Задание № 18)

- Текущее состояние: Результат выполнения равен 37,33 %. Наблюдаются ошибки при извлечении неявных данных из научно-популярного контекста.
- Суть зоны роста: Развитие навыка извлечения скрытых физических параметров из прикладного описания.
- Actionable-шаги:

1) Обучение техникам двухкратного аналитического чтения текста КИМ.

2) Сопоставление конкретных абзацев статьи напрямую с вопросами задания.

3) Выделение ключевых слов-маркеров, заменяющих явные численные значения.

4. Синтез физических законов в комбинированных расчетных задачах (Задания № 20, 21, 22)

- Текущее состояние: Критически низкая успешность в высоком блоке: № 21 - 9,33 %, № 22 - 17,19 %. Хорошисты умеют работать только в рамках одного раздела физики.
- Суть зоны роста: Развитие навыка расчленения одной сложной многошаговой задачи на несколько простых этапов.
- Actionable-шаги:

1) Отработка задач на стыке двух разделов (например, механика и термодинамика, электродинамика и оптика).

2) Жесткий тренинг составления систем алгебраических уравнений по условию задачи.

3) Повышение вычислительной грамотности для исключения арифметических ошибок в финальном расчете.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки.

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Анализ выполнения КИМ участниками, получившими отметку «4», показывает, что базовые универсальные учебные действия (УУД) у них сформированы на высоком уровне. Они свободно оперируют стандартными знаково-символическими моделями, считывают графики и применяют известные алгоритмы. Однако дефициты в области системного анализа, интеграции разнородных данных и развернутого аргументированного изложения мыслей ограничивают их переход в группу «отличников» (отметка «5»).

1. Познавательные УУД: работа с информацией, системный анализ и синтез

Учащиеся этой группы безупречно справляются со сбором информации из одиночных источников (задания № 14, 16 выполнены на 88 – 90 %). Проблемы возникают на этапе глубокого синтеза разнородных данных.

Недостаточность исследовательских и аналитических действий при интеграции моделей: проявляется в сложных комбинированных расчетных задачах № 21 (9,33 %) и № 22 (17,19 %). Хорошисты владеют умением анализировать изолированные физические процессы, но испытывают метапредметный дефицит при необходимости объединить две разные знаковые системы (например, связать динамику движения тела с трением и выделение теплоты через закон сохранения энергии). Типичная ошибка - фиксация внимания только на одном процессе и неспособность выстроить сквозную математическую модель задачи.

Дефициты критического анализа при смысловом чтении текста: ярко выражены в задании № 18 (37,33 %). Выпускники успешно находят информацию, лежащую на поверхности текста. Однако при необходимости сделать многошаговый логический вывод или применить скрытые контекстные параметры для решения прикладной задачи их навык дает сбой. Типичная ошибка — подмена глубокого анализа текста поверхностным копированием предложений, содержащих искомые термины, без их смысловой переработки.

2. Коммуникативные УУД: Развернутая письменная речь и логика аргументации

Неполная сформированность навыков построения научного монолога препятствует получению максимальных экспертных баллов:

- пропуски логических звеньев в причинно-следственных цепочках: проявляется в качественных задачах № 19 (38,00 %). Хорошисты обладают достаточным словарным запасом и понимают суть физического процесса, но их подводит дефицит *коммуникативной строгости*. Типичная ошибка в бланках ответов — фиксация конечного физического результата (например, «шарик утонет») и базового закона без прописывания промежуточных логических шагов, связывающих их. Ответ выглядит как набор изолированных фактов, а не как связное доказательство.

3**.** Регулятивные УУД: Самоорганизация, управление комплексными алгоритмами и самоконтроль

Ограниченность волевой регуляции при выполнении длительных практических и вычислительных процедур приводит к потере баллов.

Дефицит пошагового контроля при реализации комплексного плана действий: зафиксирован в экспериментальном задании № 17 (37,63 %) и расчетной задаче № 20 (37,48 %). Обучающиеся способны составить план решения или нарисовать схему опыта, но в процессе выполнения многошагового алгоритма теряют контроль над сопутствующими условиями. Типичная ошибка в лабораторной работе — увлечение процессом сборки цепи и расчетами при полном игнорировании жестких критериев оформления (например, фиксации инструментальной погрешности или записи единиц измерения).

Слабость рефлексивного самоконтроля (математический и физический аудит): проявляется в вычислительных ошибках в финальных частях заданий № 20 - 22. Учащиеся не всегда соотносят полученный числовой результат с критериями физического правдоподобия и не проводят повторный аудит математических преобразований, оставляя в бланках арифметический брак при верном физическом ходе мысли.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведенного статистического и деятельностного анализа результатов участников ОГЭ по физике в Сахалинской области, получивших отметку «4», сформировано методическое предположение о степени освоения метапредметных результатов ФГОС данной группой обучающихся.

1. Предположение о достигнутых метапредметных результатах ФГОС

У выпускников со средним (хорошим) уровнем подготовки универсальные учебные действия (УУД) сформированы на достаточном уровне для выполнения большинства стандартных и структурированных учебных задач.

Знаково-символические действия (базовое моделирование): обучающиеся свободно осуществляют переход от одной знаковой системы к другой в стандартных ситуациях. Они успешно считывают комплексные графики, схемы и таблицы (задания № 14, 16) и переводят графические данные в числовые выражения.

Логические действия (анализ и классификация): хорошисты в полной мере владеют логическими операциями анализа, синтеза, сравнения и обобщения на предметном материале базового и повышенного уровней (задания № 1 - 7, 11). Они умеют самостоятельно выделять существенные признаки явлений и устанавливать причинно-следственные связи в один-два шага.

Регулятивные УУД (целеполагание и планирование): учащиеся умеют принимать учебную задачу, удерживать цель деятельности и действовать по знакомому сложному алгоритму (запись «Дано», перевод в СИ, выбор базовых формул в задании № 20).

2. Предположение о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проблемное поле, препятствующее переходу хорошистов в категорию отличников (отметка «5»), локализовано в сфере высших познавательных, регулятивных и коммуникативных умений, требующих системного мышления и жесткого самоконтроля.

Системный синтез и комбинированное моделирование: у учащихся не сформировано метапредметное умение объединять несколько изолированных физических моделей в единую сквозную систему (задания № 21, 22). При столкновении с многошаговой задачей на стыке разделов (динамика и термодинамика) они не могут выстроить единый математический аппарат для ее решения.

Критический анализ информации (смысловое чтение «между строк»): навык извлечения неявной, контекстной информации из научно-популярного текста развит недостаточно (задание № 18). Учащиеся подменяют глубокий аналитический вывод формальным поиском текстовых совпадений.

Коммуникативные УУД (строгость научного монолога): недостаточно сформировано умение строить развернутое письменное высказывание с абсолютной логической полнотой (задание № 19). Хорошисты допускают разрывы в причинно-следственных цепочках, фиксируя только начало и конец физического процесса, но пропуская промежуточные звенья аргументации.

Регулятивные УУД (критериальный самоконтроль и удержание алгоритма): учащиеся испытывают трудности с многозадачностью в процессе выполнения комплексных процедур (задание № 17). Увлекаясь одним аспектом деятельности (сборкой схемы или расчетом), они теряют контроль над сопутствующими жесткими критериями оформления (фиксация погрешностей, единиц измерения). Также у них ослаблен рефлексивный контроль по результату, что приводит к сохранению в бланках очевидных арифметических ошибок.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации ориентированы на точечную коррекцию дефицитов учащихся, получивших отметку «4» (хорошо), с целью их уверенного перевода в категорию «отличников» (целевой ориентир — отметка «5»). Работа с этой группой должна строиться вокруг формирования навыков системного синтеза, развития строгости письменной научной речи и внедрения критериального самоконтроля.

1. Развитие навыков системного синтеза в комбинированных задачах (Задания № 21, 22)

Метод «Блочного конструирования» задач: поскольку успешность хорошистов в высоком расчетном блоке падает ниже 17 %, необходимо уйти от решения простых одношаговых задач. На уроках следует практиковать разбор комбинированных задач, искусственно составленных из двух независимых тем (например, «Закон сохранения механической энергии» + «Количество теплоты при нагревании»). Учеников нужно учить выделять физический «мост» между блоками (например, работа силы трения равна выделившемуся теплу: A= Q).

Составление матриц взаимосвязи величин: тренировать учащихся составлять ментальные карты (схемы), связывающие величины из разных разделов физики через базовые константы и законы (например, связь силы тока, массы, ускорения и времени через силу Ампера и второй закон Ньютона).

2. Формирование коммуникативной строгости и полноты аргументации (Задание № 19)

Технология «Логического аудита» (Защита цепочки): для преодоления дефицита пропущенных звеньев в качественных задачах (выполняемость – 38 %) использовать прием письменного рецензирования. Ученику выдается заведомо неполный ответ одноклассника (или вымышленный ответ, оцененный экспертами в 1 балл из 2). Задача хорошиста - найти «логическую дыру» (например, указан верный ответ и закон, но не объяснено, как именно изменилась плотность среды) и дописать недостающее звено.

Использование шаблонов-связок: внедрить в практику обязательное использование вводных конструкций научного стиля, обеспечивающих непрерывность логики: *«Так как..., следовательно...», «Из формулы (1) видно, что при увеличении... величина... должна...», «По условию задачи..., что согласно закону... приводит к...»*.

3. Технологический контроль и максимизация балла за эксперимент (Задание № 17)

Метод «Слепого критериального оценивания»: хорошисты умеют собирать цепи и проводить измерения, но теряют баллы на оформлении (выполняемость — 37,63 %). Необходимо организовать практикумы, где учащиеся проверяют лабораторные работы друг друга строго по критериям ФИПИ. Они должны научиться «штрафовать» за отсутствие знака погрешности (±), за пропущенные единицы измерения (А, В, Н) или за отсутствие формулы для косвенного расчета.

Чек-лист финальной проверки лабораторной работы: перед сдачей бланка учащийся должен мысленно или на черновике отметить 4 пункта:

1. Схема нарисована?
2. Формула записана?
3. Прямые измерения указаны *вместе с погрешностью* из условия?

4. Итоговое число рассчитано и подписано единицами измерения?

4. Развитие аналитического (критического) смыслового чтения (Задание № 18)

Прием «Анти-копирование»: при работе с физическими текстами запретить учащимся напрямую выписывать предложения из текста в качестве ответа. Ввести требование: ответ должен быть сформулирован своими словами на основе 2 - 3 разрозненных фактов из статьи.

Составление контекстных задач: задавать хорошистам домашние задания на самостоятельное составление вопросов к научно-популярным текстам. Это заставляет их глубже вникать в структуру физических описаний и видеть скрытые параметры процессов.

5. Повышение математической культуры и регулятивного самоконтроля

Математические пятиминутки в физическом контексте: отрабатывать быстрый вывод величин из систем двух-трех уравнений. Особое внимание уделить действиям с дробно-рациональными выражениями (например, при расчете параллельного соединения проводников: $1/R = 1/R_1 + 1/R_2$), где хорошисты часто совершают обидные арифметические ошибки.

Внедрение этапа рефлексивного самоанализа: приучить учащихся после получения любого численного ответа в задачах № 20 - 22 задавать себе два вопроса:

1. *«Реалистично ли это число с точки зрения физики?»* (может ли КПД быть 140 %, или температура льда +15 ° С?)
2. *«Совпадают ли единицы измерения при подстановке в финальную формулу?»* (метод анализа размерностей).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа участников ОГЭ, получивших отметку «5» (отлично), представляет собой интеллектуальный фундамент и наиболее подготовленную часть выпускников Сахалинской области в 2026 году (23,21 % от общего числа экзаменуемых). Данная группа характеризуется системным физическим мышлением, развитым понятийным аппаратом и высоким уровнем математической грамотности. Обучающиеся уверенно справляются не только с заданиями базового и повышенного уровней, но и демонстрируют готовность к решению комплексных нестандартных задач с развернутым ответом.

Достигнутые предметные результаты ФГОС (наиболее сформированные темы и умения)

На основе анализа данных столбца 5 Таблицы 2 - 9 и критериев Таблицы 2 - 10 выделены элементы содержания и умения, которые у группы отличников сформированы на превосходном уровне (процент выполнения большинства заданий КИМ находится в диапазоне от 91,35 % до 99,04 %).

Абсолютное владение понятийным и расчетным аппаратом базового уровня (Задания № 1 - 9, 11 - 13): учащиеся безошибочно сопоставляют физические величины, единицы их измерения и приборы, оперируют моделями МКТ, электростатики и квантовой физики.

Успешность выполнения простейших расчетных задач (№ 6 - 99,04 %, № 8 - 99,04 %, № 1 - 97,60 %) доказывает отсутствие проблем с базовыми формулами и арифметическими действиями.

Высокая графическая и аналитическая грамотность (Задание № 14 - 97,12 %, Задание № 16 - 92,79 %): отличники демонстрируют стопроцентное умение интерпретировать комплексные графические зависимости (кинематика, фазовые переходы) и проводить множественный выбор, а также самостоятельно анализировать и оценивать этапы готовых научных исследований (закон Гука, электромагнитная индукция).

Синтез законов в задачах повышенной сложности (Задание № 20 - 86,54 %): обучающиеся успешно решают задачи на тепловые явления, требующие составления уравнений теплового баланса и развернутого математического отчета. Из них 75,00 % участников группы получают за задачу максимальные 3 балла.

Уверенное выполнение реального физического эксперимента (Задание № 17 - 80,45 %): в отличие от всех остальных групп участников ОГЭ, отличники Сахалинской области продемонстрировали высокий уровень владения лабораторным оборудованием. При этом 65,38 % из них выполнили лабораторную работу безупречно, получив максимальные 3 первичных балла.

Таким образом, предметные результаты ФГОС в рамках инвариантного ядра школьной программы по физике 7 - 9 классов освоены данной группой в полном объеме, что обеспечивает им надежную базу для обучения в профильных физико-математических классах.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников ОГЭ, получивших отметку «5»

Несмотря на превосходный уровень подготовки отличников (выполняемость большинства заданий КИМ превышает 90 %), детальный аудит результатов (столбец 5 Таблицы 2 - 9, а также Таблица 2 - 10) выявил локальные дефициты. Потери баллов у этой группы носят не системный, а точечный характер. Они связаны с усложненными геометрическими построениями, тонкими смысловыми нюансами физических текстов и решением комбинированных задач наивысшего уровня сложности.

Ключевые содержательные и деятельностные дефициты

Геометрическая оптика (Задание № 10): самое слабое звено в базовом блоке даже для отличников - процент выполнения падает до 77,88 %. Согласно Таблице 2 - 10, почти 22,12 % участников этой группы полностью обнулили это задание, допустив ошибки в правилах построения изображений в собирающей линзе.

Смысловой анализ и критическое чтение физического текста (Задания № 18, 19): в задании № 18 успешность составляет 71,15 %, а в качественной задаче № 19 - 70,19 %. Согласно Таблице 2 - 10, около 20 - 21% отличников получают за эти задания 0 баллов. Ошибки вызваны невнимательностью к скрытым деталям текста и недостаточной полнотой аргументации.

Комбинированные задачи на стыке разделов (Задание № 21): самое проблемное задание КИМ для отличников - средний процент выполнения равен 55,45 %. По данным Таблицы 2 - 10, максимальный балл (3 балла) за него получают лишь 39,42 % участников группы, а

28,85 % полностью обнуляют решение. Основная трудность - учет силы трения при одновременном расчете параметров электрических или динамических цепей.

Задачи на законы сохранения и превращения энергии (Задание № 22): выполняемость составляет 63,14 %. При этом только 46,15 % отличников сдают задачу на максимальные 3 балла. Ошибки чаще всего связаны со сложными алгебраическими преобразованиями многоэтажных формул.

Ниже представлена Таблица 2 - 15, в которую включены темы и умения с наименьшей успешностью выполнения в группе «отличников» (процент выполнения ниже 80 %).

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Световые явления: Геометрическая оптика. Построение изображений и хода лучей с помощью собирающей линзы (Задание № 10).	9 класс
2.	Смысловое чтение: Применение информации из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (Задание № 18).	7 - 9 классы
3.	Качественные задачи: Детальное объяснение физических процессов и свойств тел на основе законов гидростатики и электромагнетизма (Задание № 19).	7, 9 классы
4.	Динамика и электродинамика (высокий уровень): Движение тела при наличии сил трения, комбинированные расчетные задачи на законы Ньютона и законы тока (Задание № 21).	8, 9 классы
5.	Законы сохранения (высокий уровень): Сложные комбинированные задачи на превращение механической энергии во внутреннюю или электрической в тепловую (Задание № 22).	8, 9 классы

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Целевым ориентиром для данной группы является минимизация случайных потерь и достижение стопроцентной выполняемости КИМ.

Реалистичные «зоны роста»

Абсолютная точность в геометрической оптике (Задание № 10): доведение успешности до 100 %. Зона роста заключается в ликвидации формального отношения к чертежам. Требуется отработка нестандартных положений предмета относительно фокуса и двойного фокуса линзы.

Критериальная полнота качественных рассуждений (Задание № 19): исключение потери баллов из-за лаконичности ответов. Отличников необходимо научить избыточному описанию: фиксировать не только конечный физический закон, но и описывать свойства сопутствующих сред и пограничных состояний.

Математический тренинг высокого уровня (Задания № 21, 22): Главная точка роста - развитие навыков безошибочного аналитического (в буквенном виде) решения систем уравнений. Отличники часто знают физику, но совершают арифметические ошибки при раскрытии скобок или переносе знаков. Фокус на выводе финальной формулы в общем виде убережет их от потери баллов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Рекомендации ориентированы на точечную работу с выпускниками, имеющими отличную подготовку (отметка «5»), с целью минимизации случайных потерь и достижения максимально возможного количества первичных баллов на ОГЭ. Для этой группы не подходят стандартные репродуктивные методы — преподавание должно строиться на принципах избыточности, строгой математизации и критериального самоанализа.

1. Преодоление геометрического формализма в оптике (Задание № 10)

Конкретные действия**:** организовать специальный практикум по геометрической оптике, полностью исключающий угадывание ответов. Отрабатывать построение хода лучей для нестандартных положений объекта:

1. Предмет расположен на расстоянии, равном фокусному (d = F) или двойному фокусному (d = 2F).
2. Объект наклонен под углом к главной оптической оси.
3. Построение хода произвольного луча, не параллельного оси, с обязательным использованием вспомогательной (побочной) оптической оси и фокальной плоскости.

Результат: перевод навыка построения из категории механического запоминания базовой схемы в категорию осознанного геометрического моделирования.

2. Развитие культуры «избыточного» научного текста (Задание № 19)

Конкретные действия: отличники часто теряют баллы за краткость ответа, пропуская шаги, кажущиеся им «очевидными». Учителю необходимо внедрить технику «Научного рецензирования»:

1. Дать учащимся задание написать развернутый текст качественного ответа к задаче №19 так, словно они пишут статью для учебника физики.
2. Требовать обязательного письменного фиксирования промежуточных условий (например: *«Так как сосуд открытый, давление над поверхностью жидкости остается постоянным и равным атмосферному...»*).

3. Проводить тренинги «Логический фильтр», в которых ученики ищут скрытые допущения в ответах друг друга и дописывают их.

Результат: исключение риска снижения баллов экспертной комиссией за неполноту аргументации.

3. Повышение математической культуры и аналитического моделирования (Задания № 21, 22)

Конкретные действия: самые низкие показатели у отличников зафиксированы в комбинированном блоке высокого уровня сложности (выполняемость заданий № 21 и № 22 составляет 55 – 63 %). Для исправления ситуации необходимо:

1. Ввести запрет на промежуточные расчеты. Обязать учащихся решать задачи исключительно в буквенном виде до получения финальной рабочей формулы. Числа подставляются один раз в самом конце.

2. Внедрить метод анализа размерностей. Перед тем как подставить числа, ученик должен проверить финальную формулу, подставив в неё единицы измерения системы СИ (например: $[(кг \cdot м)/с^2] = [Н]$). Если размерность не совпадает, вычисления не начинаются, а ученик возвращается к поиску физической ошибки.

3. Проводить математические пятиминутки. Отрабатывать решение нелинейных систем уравнений и выражение переменных из «многоэтажных» формул (особенно в темах, связывающих законы Ньютона, работу сил трения, силу Ампера и уравнения теплового баланса).

Результат: полное исключение арифметического брака и ошибок при преобразовании сложных уравнений.

4. Тренинг смысловой деконструкции физического текста (Задание № 18)

Конкретные действия: внедрить практику работы с научно-популярным текстом КИМ по методике «Поиск скрытых параметров»:

1. Учить детей при чтении выписывать в блок «Дано» не только явные цифры, но и текстовые маркеры, заменяющие их (например, фраза *«процесс происходит при постоянном давлении»* означает $P = \{const\}$, а *«вода закипела»* вводит скрытый параметр $t = 100^0C$).

2. Давать задания на трансформацию текста: перевести текстовое описание физического прибора или природного явления (например, «Термоэлементы» или «Молния») в строгую функциональную схему или таблицу.

Результат: повышение точности извлечения информации из незнакомого контекста при решении прикладных задач.

5. Экспертный самоконтроль на основе критериев ФИПИ

Конкретные действия: ознакомить отличников с реальными рабочими таблицами и инструкциями экспертов ОГЭ по оцениванию заданий с развернутым ответом (№ 17 - 22). Практиковать регулярную проверку работ в парах, где сильные ученики оценивают бланки друг друга, аргументированно снижая баллы за отсутствие единиц измерения, отсутствие исходных формул из Кодификатора или неправильно учтенную погрешность прибора в эксперименте.

Результат: формирование навыка жесткого критериального самоконтроля и рефлексии в процессе оформления экзаменационных листов.

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания физики

- организовать проведение практических занятий, обучающих семинаров по проблемным темам с участием опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания физики в школе, по выработке эффективных подходов к обучению, а также подготовке школьников к ГИА, включая работу не только со слабоуспевающими школьниками, но и с другими группами обучающихся;

- организовать мастер-классы, открытые уроки учителей, чьи выпускники показывали стабильно высокие результаты при сдаче ОГЭ. Организовать обсуждение в рамках районных и муниципальных методических объединений учителей физики.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе статистического анализа выполнения КИМ ОГЭ по физике в Сахалинской области в 2026 году и выявленных типичных дефицитов выпускников (кризис в геометрической оптике, слабость экспериментальных умений и смыслового чтения, трудности при решении комбинированных многошаговых задач) сформированы практические рекомендации для организаций, управляющих качеством образования и профессиональным развитием педагогов.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях (ШМО) учителей-предметников

В рамках работы ШМО необходимо уйти от практики изолированной подготовки в 9-х классах и «натаскивания» на тесты КИМ. Системная работа по ликвидации дефицитов должна начинаться с 7 - го класса.

Ниже представлены конкретные практико-ориентированные темы для заседаний ШМО и организации межшкольного обмена опытом с привлечением педагогов из ОО-лидеров региона (*МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска*, *МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск, МАОУ Лицей № 2 и МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска*):

1. Для учителей, работающих в 7–8 классах (Профилактика дефицитов на раннем этапе)

«Формирование базовой графической грамотности на уроках физики в 7 - 8 классах: методика перехода от графика к формуле». Разбор эффективных приемов обучения чтению двухмерных координатных графиков при изучении тепловых процессов и равномерного/равноускоренного движения.

«Инструментальный практикум в 7 - м классе: алгоритмизация прямых измерений и учет погрешностей». Разработка единого чек-листа для учащихся по определению цены деления и правильной записи показаний физических приборов (мензурка, термометр, барометр) с фиксацией инструментальной погрешности.

«Метод "Магического треугольника" и визуальные опоры как средство преодоления математических трудностей при выражении переменных в формулах термодинамики и гидростатики». Обмен опытом по внедрению метапредметных связей с математикой для минимизации вычислительного брака.

2. Для учителей, работающих в 9 классах (Развитие высших предметных компетенций)

«Методика пошагового построения оптических схем в курсе физики 9 класса: преодоление формализма в геометрической оптике». Практический семинар по разбору нестандартных задач на линзы (построение хода произвольного луча, мнимые изображения, наклонные предметы). Темы ориентированы на ликвидацию провала в задании № 10.

«Технология моделирования комбинированных многошаговых задач на стыке разделов (механика, термодинамика, электродинамика)». Трансляция опыта ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по обучению сильных учащихся (группы «4» и «5») методу блочного конструирования расчетных задач № 21 и № 22.

«Смысловое чтение научно-популярных и прикладных текстов на уроках физики: приемы деконструкции информации и выявления скрытых физических параметров». Мастер-класс по развитию навыков работы с текстовыми блоками (задание №18) без прямого копирования предложений.

3. Трансляция эффективных практик ОО-лидеров (Межшкольное взаимодействие)

«Организация внутришкольного лабораторного контроля: опыт интеграции реального эксперимента ОГЭ в поурочное планирование». Мастер-класс от учителей физики *МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 и МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска,* по эффективному использованию лабораторных лотков ОГЭ в условиях дефицита учебного времени, обучению критериальному самоконтролю учащихся при выполнении задания № 17.

«Критериальный аудит и культура развернутого ответа: технология взаимопроверки качественных задач в парах "Ученик - Эксперт"». Презентация педагогического опыта по внедрению трехкомпонентного стандарта оформления качественных задач (№19) для перевода учащихся из группы «3» в группу «4» и из «4» в «5».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных предметных и метапредметных дефицитов выпускников Сахалинской области, Институту развития образования (ИРО) и организациям ДПО рекомендуется перестроить систему повышения квалификации учителей физики. Необходимо полностью уйти от лекционных форматов в пользу модульно-накопительных программ и практико-ориентированных стажировочных сессий. Реализуемые программы должны быть направлены на развитие профессиональных компетенций учителей всех параллелей (с 7 по 9 класс), исключая методику «натаскивания».

1**.** Долгосрочные курсы повышения квалификации (КПК) — от 36 до 72 часов.

Рекомендуется разработать и внедрить в реестр программ ДПО следующие обновленные тематические курсы:

«Методика развития графической грамотности и пространственного моделирования в школьном курсе физики (7 - 9 классы)»

Целевая аудитория: все учителя физики.

Фокус программы: обучение педагогов методам формирования у школьников навыка перевода графических моделей в аналитические формулы (ликвидация дефицитов заданий №8, 14). Практикумы по геометрии хода лучей в линзах (для преодоления системного провала в задании № 10).

«Практикум по организации натурного и виртуального физического эксперимента в условиях реализации ФГОС ООО»

Целевая аудитория: учителя физики базовых СОШ (особенно в АТЕ с низкими результатами, таких как Охинский район).

Фокус программы: практическая работа педагогов со специализированными лотками лабораторного оборудования ОГЭ (задание №17). Обучение методике формирования у детей навыков оценки погрешностей и правильного оформления критериальных листов.

«Проектирование уроков физики на основе смыслового чтения и работы с комплексными физическими текстами»

Целевая аудитория: учителя 7 - 9 классов.

Фокус программы: освоение техник деконструкции научно-популярного текста (приемы «инсерт», маркировка, составление ментальных карт). Обучение педагогов составлению контекстных заданий для выявления скрытых физических параметров (для ликвидации дефицитов задания № 18).

2. Краткосрочные обучающие мероприятия и стажировки - от 8 до 16 часов

Для оперативной точечной коррекции дефицитов учителей рекомендуется организовать серию очных мероприятий на базе региональных стажировочных площадок (школ-лидеров):

мастер-класс «Культура оформления и аргументации качественных задач по физике»

Содержание: обучение педагогов методике внедрения трехкомпонентного стандарта письменного ответа (Ответ – Закон – Цепочка следствий) в повседневный учебный процесс. Разбор типичных логических ошибок школьников (пропуски звеньев), из-за которых теряются баллы в задании № 19.

Методический хакатон «Синтез разделов: методика обучения решению многошаговых комбинированных задач»

Содержание: сессия для учителей, работающих со средним и высоким уровнями подготовки (группы «4» и «5»). Практическая разработка уроков по теме интеграции механики, электродинамики и термодинамики в рамках одной задачи (задания № 21, 22). Обучение техникам снятия математических барьеров у учащихся.

Профессиональный полигон «Учитель как эксперт ОГЭ»

Содержание: погружение практикующих педагогов (не входящих в состав предметной комиссии) в проверку реальных экзаменационных работ прошлых лет по критериям ФИПИ. Понимание логики проверки позволяет учителям эффективнее выстраивать систему критериального самоконтроля у школьников на обычных уроках.

3. Адресные консультации и сетевая методическая поддержка

Выездные методические десанты в «проблемные» АТЕ: организация адресных методических сессий специалистами ИРО совместно с лучшими учителями региона в муниципальные округа со стабильно высокой долей неудовлетворительных результатов (Курильский, Ногликский, Томаринский и в особенности Охинский районы). Цель — аудит школьного лабораторного фонда и проведение открытых уроков по сложным темам механики и оптики.

Создание регионального цифрового депозитария «Физика-Сахалин»: запуск модельной платформы под эгидой ИРО, где будут размещены короткие видеоразборы (до 5 минут) лабораторных работ ОГЭ, методические карты по оптике и подборки качественных задач, созданные учителями ОО-лидеров (*МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска*, *МАОУ Лицей № 2 и МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска).*

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Для обеспечения системного эффекта и преодоления территориального неравенства в результатах ОГЭ по физике в Сахалинской области (в частности, для поддержки муниципальных округов с высокой долей неудовлетворительных оценок, таких как Охинский район), рекомендуется реализовать комплекс мер по организационно-управленческому, материально-техническому и сетевому направлениям.

1. Организационно-управленческое направление (Администрациям ОО и Муниципальным органам управления образованием)

Внедрение сквозного мониторинга метапредметных умений начиная с 7 класса: администрациям школ необходимо включить в план внутришкольного контроля (ВШК) обязательную стартовую и рубежную диагностику графической грамотности и навыков смыслового чтения на базе естественно-научных текстов. Это позволит выявлять группы риска до начала обучения в 9 классе.

Оптимизация учебного плана ОО базового уровня: для профилирования и качественной подготовки учащихся без «натаскивания» рекомендуется использовать часы компонента образовательной организации (внеурочная деятельность) на введение краткосрочных модулей: «Физический практикум» (7 - 8 классы) и «Методы решения качественных и комбинированных задач» (9 класс).

2. Материально-техническое и инфраструктурное направление

Аудит и дооснащение лабораторного фонда ОО: администрациям муниципальных органов управления образованием (в первую очередь Охинского, Курильского, Ногликского и Томаринского округов) необходимо провести тотальную инвентаризацию школьных кабинетов физики.

Обеспечение лотками ОГЭ: требуется целевая закупка стандартизированных лабораторных комплектов (лотков ОГЭ с реальным оборудованием по спецификации ФИПИ), чтобы каждый учащийся массовой школы имел регулярный доступ к оборудованию при выполнении практической части программы (задание № 17).

3. Развитие сетевого взаимодействия и горизонтальных связей (ИРО и Муниципальные методические службы)

Запуск программы шефства «Лидер — Аутсайдер»: организовать постоянное сетевое методическое партнерство между ОО со стабильно высокими результатами (*МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска*, *МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск, МАОУ Лицей № 2 и МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска*) и школами, попавшими в зону риска (например, *МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева*). Программа должна включать совместные дистанционные разборы комбинированных расчетных задач для сильных учеников и трансляцию поурочного планирования.

Организация каникулярных интенсивных школ: на базе муниципальных методических центров или загородных лагерей организовать регулярные краткосрочные профильные смены («Физика для хорошистов», «Экспериментальный полигон») с привлечением председателей и экспертов региональной предметной комиссии ОГЭ для мотивированных учащихся из отдаленных районов области.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2г. Южно-Сахалинска, заместитель директора ОУ, учитель физики, председатель предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом КИМов ОГЭ по физике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2г. Южно-Сахалинска, заместитель директора ОУ, учитель физики, председатель предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом КИМов ОГЭ по физике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

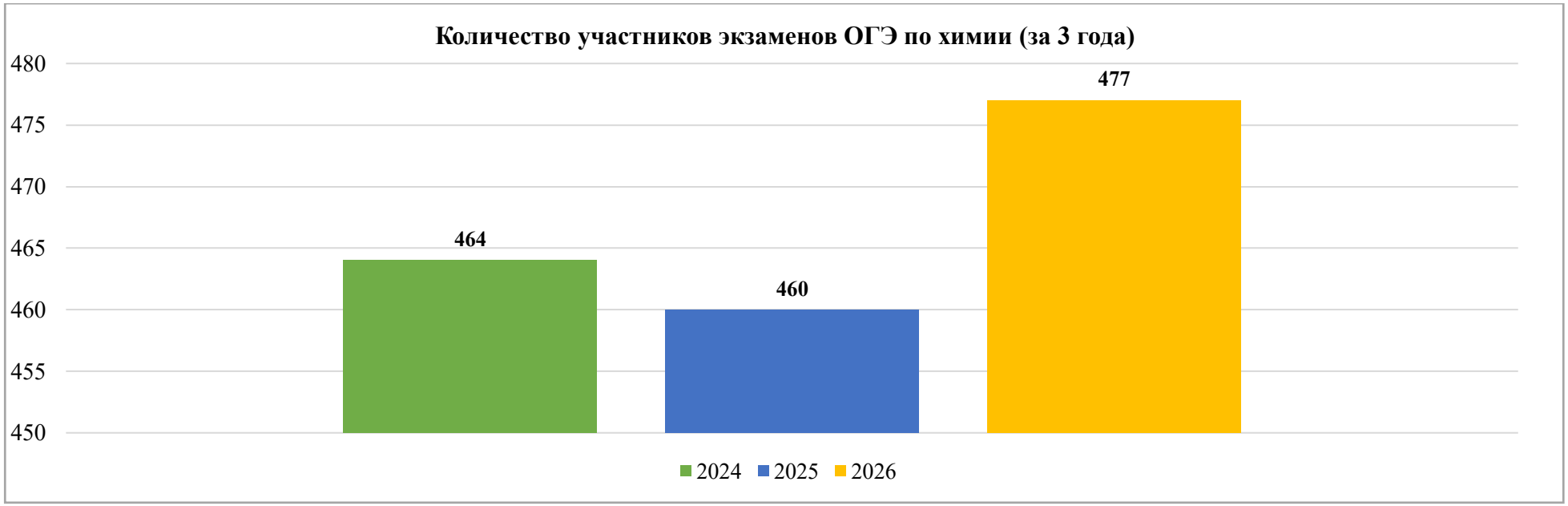
Методический анализ результатов ОГЭ
по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

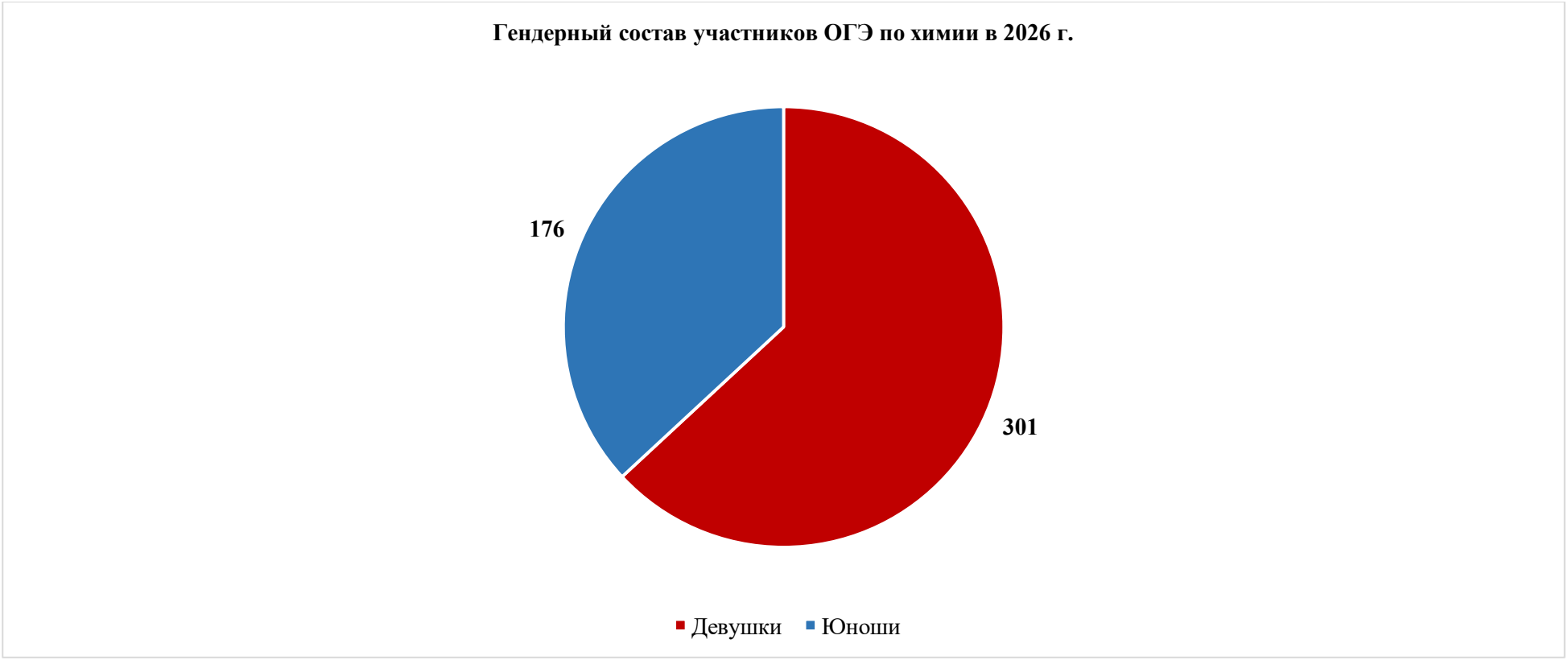
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	464	100,00 %	460	100,00 %	477	100,00 %
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

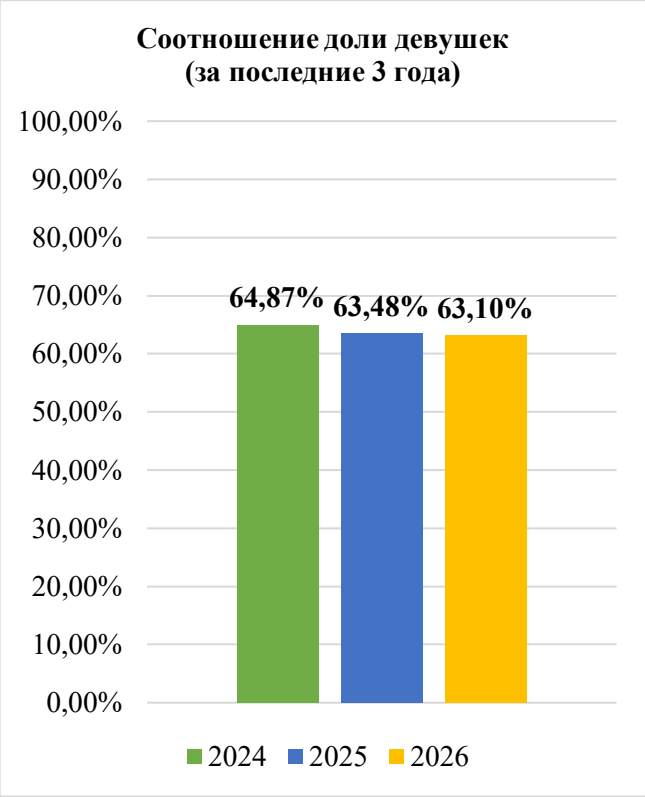


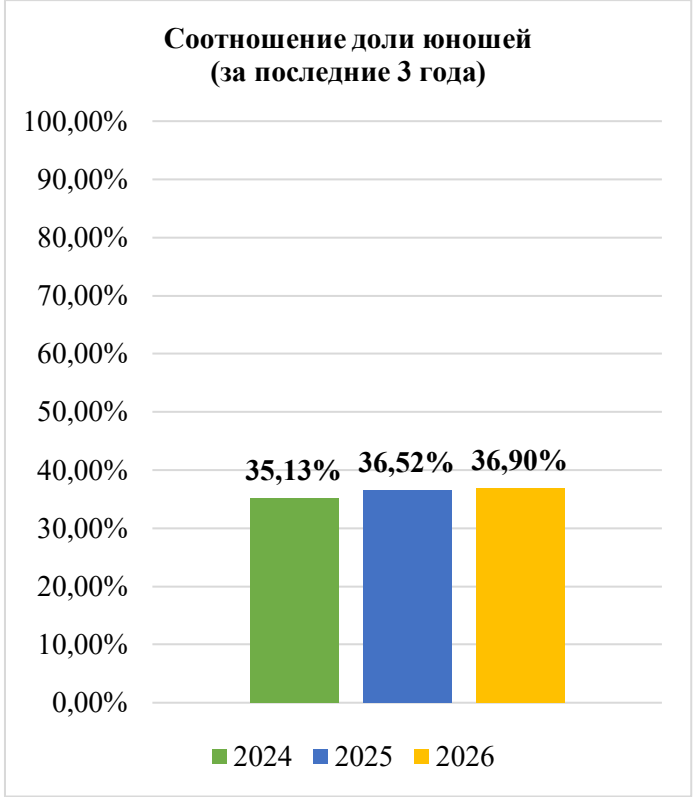
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	301	64,87 %	292	63,48 %	301	63,10 %
Мужской	163	35,13 %	168	36,52 %	176	36,90 %







1.3. Количество участников ОГЭ по химии по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
2.	Обучающиеся СОШ	362	78,02 %	334	72,61 %	374	78,41 %
3.	Обучающиеся лицеев	57	12,28 %	80	17,39 %	56	11,74 %

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	41	8,84 %	42	9,13 %	44	9,22 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,22 %	2	0,43 %	0	0,00 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	3	0,65 %	2	0,43 %	3	0,63 %
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,43 %	6	1,30 %	1	0,21 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

За период с 2024 года по 2026 год количество участников ОГЭ по химии выросло на 13 человек (с 464 до 477). При этом динамика характеризуется разнонаправленными изменениями: спад в 2025 году на 0,86 % сменился активным ростом в 2026 году на 3,7 %. Таким образом, несмотря на временное снижение, в целом наблюдается положительная динамика увеличения числа выпускников, выбирающих химию для итоговой аттестации.

В период с 2024 года по 2026 год гендерная структура участников ОГЭ по химии претерпела разнонаправленные изменения. Количество девушек, выбравших экзамен, после спада в 2025 году восстановилось до уровня 2024 года (301 человек), однако их доля в общем потоке сократилась на 1,77 % из-за общего роста числа сдающих. В то же время наблюдается ярко выраженная положительная динамика среди юношей: их численность выросла с 163 до 176 человек (+13, или 8 % за три года), а доля увеличилась с 35,13 % до 36,90 %. Таким образом, общий прирост участников ОГЭ по химии обеспечивается исключительно за счет увеличения числа юношей, что постепенно нивелирует традиционный «женский перевес» в данной предметной области.

Анализ структуры участников ОГЭ по химии по видам образовательных организаций за три года показывает, что изменения происходят неравномерно в зависимости от типа образовательной организации. Наибольший рост численности зафиксирован среди обучающихся средних общеобразовательных школ: +12 человек за период, с выходом на максимум в 2026 году (374 чел., 78,41 %). Обучающиеся гимназий демонстрируют устойчивую, хотя и минимальную, положительную динамику (+3 чел.), сохраняя долю около 9 %. При этом среди лицеистов наблюдается резкая разнонаправленная динамика: значительный рост в 2025 году (+23 чел.) сменился столь же интенсивным спадом в 2026 году (-24 чел.), в результате чего численность вернулась на уровень 2024 года. Остальные категории (вечерние школы, школы-интернаты, дети с ОВЗ) представлены единичными участниками и не определяют общий тренд, который преимущественно формируется за счет учеников СОШ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

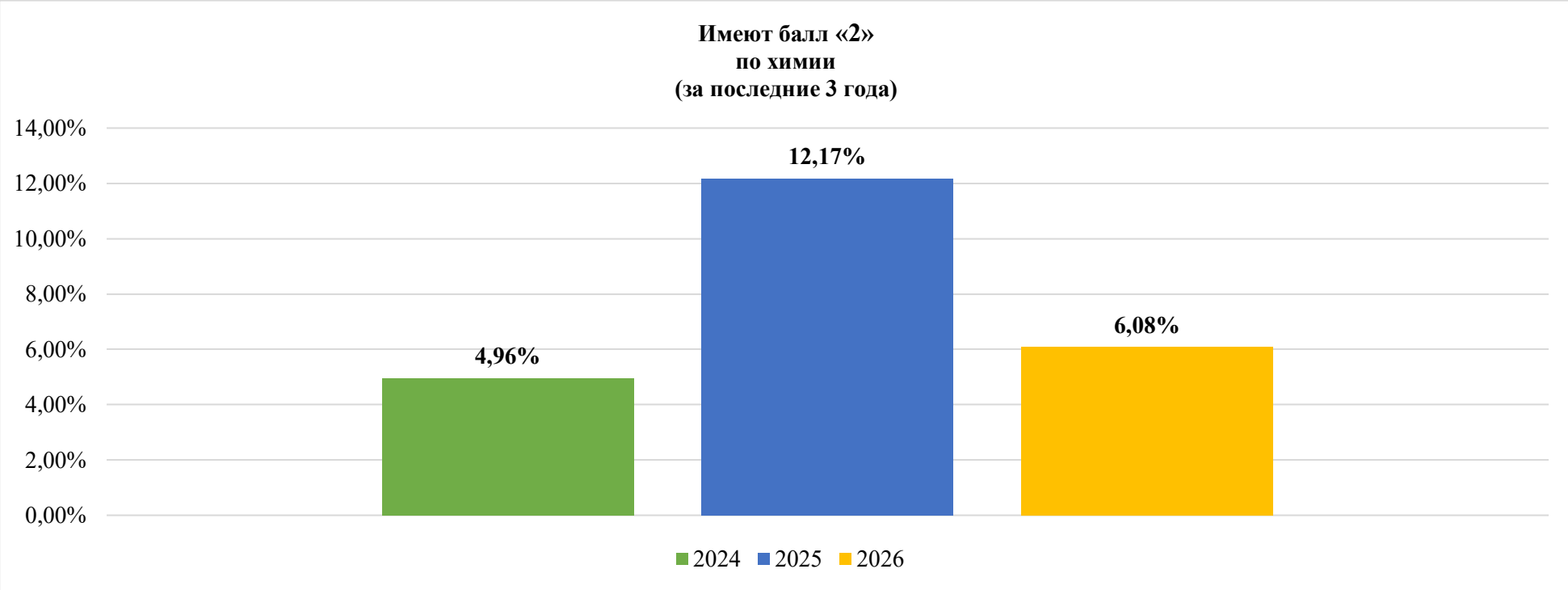
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2026 г.

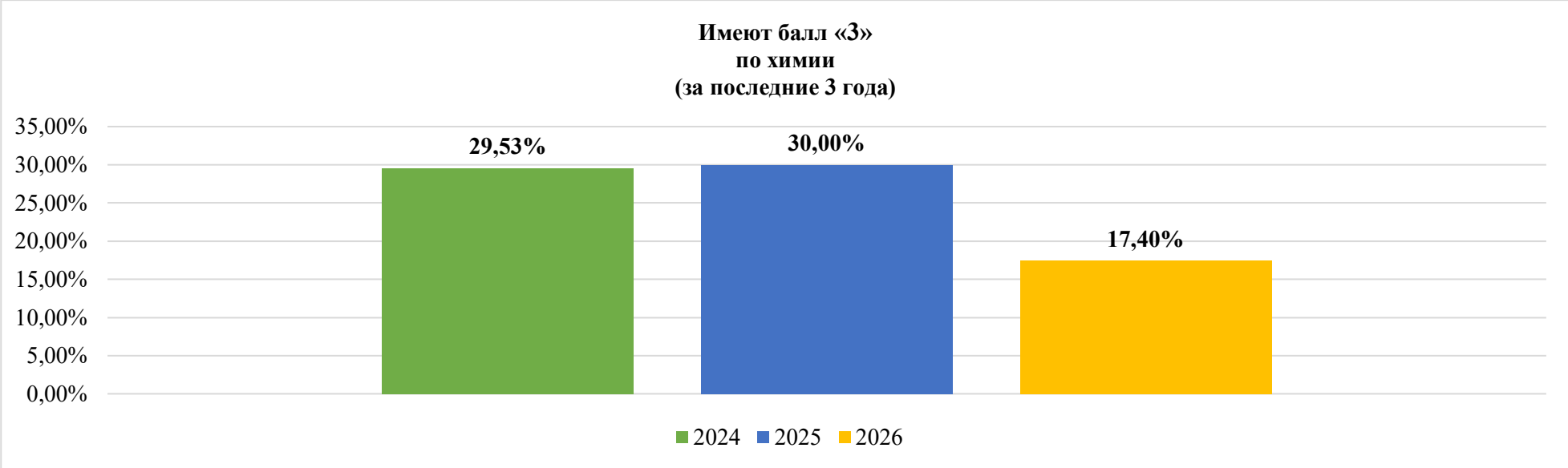
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

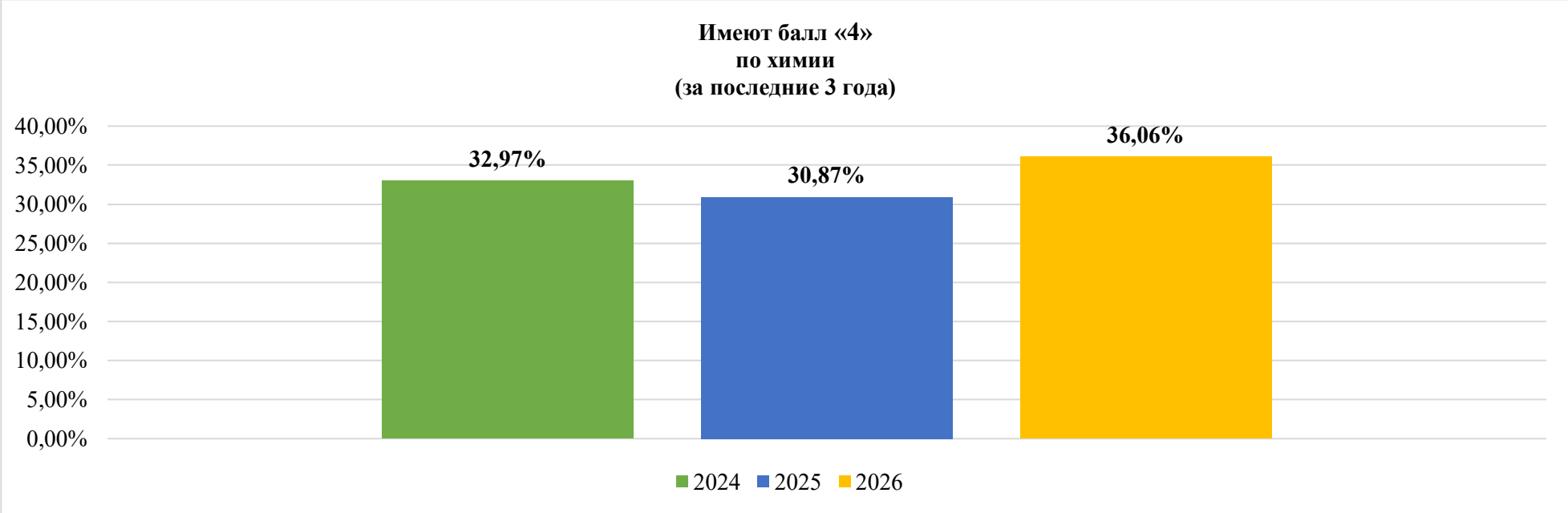
2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

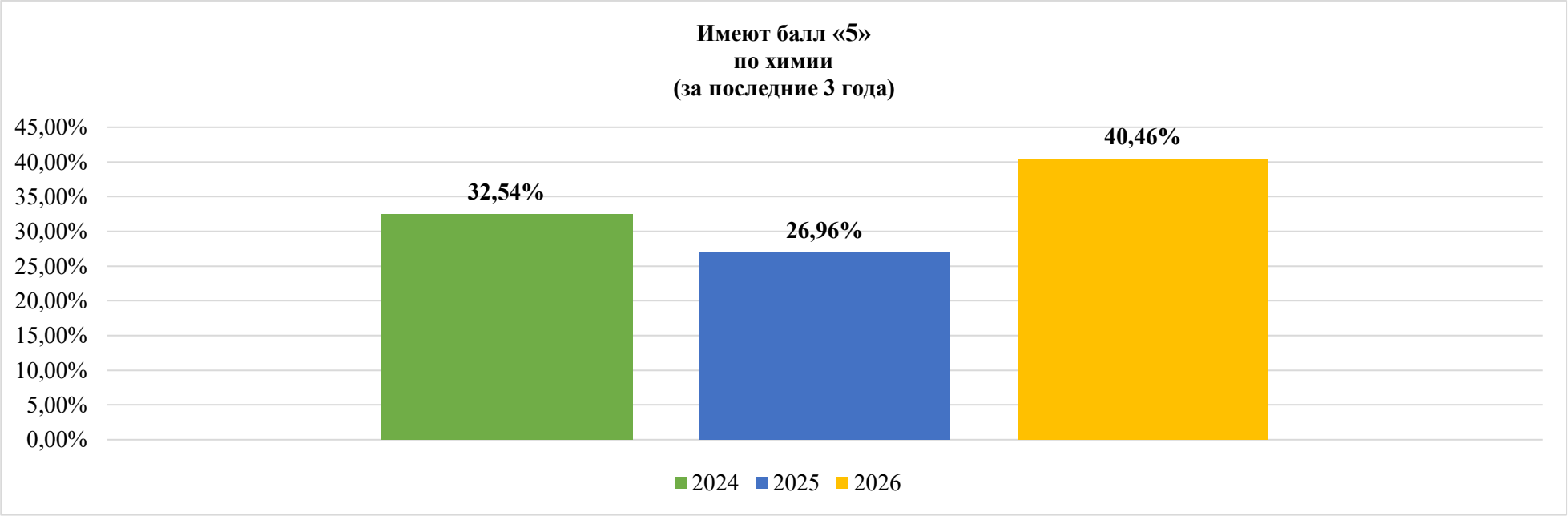
Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	23	4,96 %	56	12,17 %	29	6,08 %
«3»	137	29,53 %	138	30,00 %	83	17,40 %
«4»	153	32,97 %	142	30,87 %	172	36,06 %
«5»	151	32,54 %	124	26,96 %	193	40,46 %




Имеют балл «3»
по химии
(за последние 3 года)
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
29,53%
30,00%
17,40%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по химии
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
32,97%
30,87%
36,06%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	277	13	4,69 %	41	14,80 %	107	38,63 %	116	41,88 %
2.	Анивский муниципальный округ	32	3	9,38 %	6	18,75 %	9	28,13 %	14	43,75 %
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	5	0	0,00 %	0	0,00 %	4	80,00 %	1	20,00 %
4.	Долинский муниципальный округ	18	0	0,00 %	7	38,89 %	5	27,78 %	6	33,33 %
5.	Корсаковский	27	1	3,70 %	7	25,93 %	10	37,04 %	9	33,33 %

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
6.	Курильский муниципальный округ	4	0	0,00 %	0	0,00 %	2	50,00 %	2	50,00 %
7.	Макаровский муниципальный округ	3	0	0,00 %	0	0,00 %	1	33,33 %	2	66,67 %
8.	Ногликский муниципальный округ	6	2	33,33 %	0	0,00 %	1	16,67 %	3	50,00 %
9.	Невельский муниципальный округ	2	0	0,00 %	0	0,00 %	1	50,00 %	1	50,00 %
10.	Охинский муниципальный округ	11	4	36,36 %	4	36,36 %	1	9,09 %	2	18,18 %
11.	Поронайский муниципальный округ	15	0	0,00 %	5	33,33 %	4	26,67 %	6	40,00 %
12.	Смирныховский муниципальный округ	10	1	10,00 %	1	10,00 %	4	40,00 %	4	40,00 %
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Тымовский муниципальный округ	10	1	10,00 %	0	0,00 %	5	50,00 %	4	40,00 %
15.	Томаринский муниципальный округ	2	0	0,00 %	0	0,00 %	2	100,00 %	0	0,00 %
16.	Холмский муниципальный округ	33	3	9,09 %	4	12,12 %	11	33,33 %	15	45,45 %
17.	Углегорский муниципальный округ	9	0	0,00 %	1	11,11 %	3	33,33 %	5	55,56 %
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	13	1	7,69 %	7	53,85 %	2	15,38 %	3	23,08 %

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	Обучающиеся СОШ	7,49 %	19,79 %	37,17 %	35,56 %	72,73 %	92,51 %
3.	Обучающиеся лицеев	0,00 %	1,79 %	23,21 %	75,00 %	98,21 %	100,00 %
4.	Обучающиеся гимназий	0,00 %	13,64 %	45,45 %	40,91 %	86,36 %	100,00 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	-	-	-	-	-	-
6.	Обучающиеся вечерних школ	33,33 %	66,67 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	66,67 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска	0,0 %	100 %	100 %
2.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	100 %	100 %
3.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	0,0 %	100 %	100 %
4.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	100 %	100 %
5.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	97 %	100 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска	0,0 %	91 %	100 %
7.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	0,0 %	83 %	100 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова	14,3 %	57 %	86 %
2.	МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска	13,3 %	67 %	87 %
3.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	12,5 %	50 %	88 %
4.	МБОУ СОШ пгт. Смирных	12,5 %	88 %	88 %
5.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	10,0 %	90 %	90 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2026 году и в динамике

Результаты ОГЭ по химии за анализируемый период характеризуются неравномерной динамикой. 2025 год показал снижение успеваемости (рост двоечников до 12,17 % и падение отличников до 26,96 %), однако в 2026 году ситуация изменилась в положительную сторону: доля отметок "4" и "5" достигла максимума в 76,52 % (против 65,51 % в 2024 году). При этом разрыв между сильными и слабыми участниками увеличился: число троечников сократилось вдвое (с 30 % до 17,4 %), а число отличников выросло на треть (с 32,5 % до 40,5 %).

Это свидетельствует о повышении общего уровня подготовки участников к 2026 году, а также об увеличении доли высокомотивированных выпускников, выбирающих химию для сдачи.

Анализ результатов ОГЭ по химии на территориях Сахалинской области с численностью участников 10 и более человек (охват — 93,1 % от всех сдающих) позволяет выделить следующие закономерности:

Лидером по качеству подготовки является Городской округ «Город Южно-Сахалинск», где сосредоточено 58 % всех участников, при этом качество знаний составляет 80,51 %, что выше областного среднего (76,52 %), а доля двоек — одна из самых низких (4,69 %).

Высокий уровень качества (выше 78 %) также демонстрируют Холмский (78,78 %), Тымовский (90,00 %) и Смирныховский (80,00 %) округа. При этом в Тымовском и Смирныховском округах наблюдается поляризация: 10 % двоек сочетаются с 80–90 % качества, что требует адресной работы со слабыми учениками.

Зонами риска являются:

- *Южно-Курильский муниципальный округ* — качество знаний (38,46 %) более чем вдвое ниже областного уровня, при этом 53,85 % участников получили отметку «3», что свидетельствует о системных проблемах в подготовке;
- *Долинский муниципальный округ* — высокий процент троечников (38,89 %) и качество (61,11 %) ниже областного;
- *Поронайский муниципальный округ* — каждый третий участник (33,33 %) находится в зоне риска (отметка «3»).

Территории со стабильными средними показателями (качество в диапазоне 66 - 72 %) - Анивский, Корсаковский и Поронайский округа - требуют усиления методической поддержки для перехода в группу с высоким качеством.

Анализ результатов ОГЭ по химии в разрезе типов образовательных организаций Сахалинской области в 2026 году выявил значительную дифференциацию качества подготовки в зависимости от типа ОО.

Лицеи и гимназии демонстрируют стопроцентную успеваемость и высокое качество знаний (98,21 % и 86,36 % соответственно), что подтверждает эффективность углубленных и профильных образовательных программ. Особо выделяются лицеи, где 75 % участников получили отметку «5».

СОШ, в которых сосредоточена основная масса сдающих (78,41 %), показывают хороший уровень успеваемости (92,51 %), но качество знаний (72,73 %) уступает как областному среднему (76,52 %), так и показателям лицеев и гимназий. При этом доля двоечников в СОШ (7,49 %) превышает областной уровень (6,08 %), что указывает на необходимость усиления работы со слабоуспевающими учащимися.

Вечерние школы находятся в кризисной ситуации: 33,33 % двоек, 66,67 % троек, нулевое качество знаний.

Рекомендации:

- Тиражировать опыт лицеев и гимназий по подготовке к ОГЭ по химии в СОШ (методические семинары, обмен практиками);
- Внедрить в СОШ систему адресной поддержки слабоуспевающих учеников (индивидуальные маршруты).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2 - 10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	**Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний**, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; **умение интегрировать** химические знания со знаниями других учебных предметов; **владение основами химической грамотности, включающей:** умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников	Б	81,76 %	34,48 %	60,24 %	86,05 %	94,30 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду /1.1, 1.2, 6.3-6.5/3.1,3.2/1.1.1, 1.1.4, 1.1.5						
2	**Умение объяснять** связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; **умение использовать** модели для объяснения строения атомов и молекул / 2.1, 2.2/1.2, 5/1.1.4, 1.1.5	Б	88,89 %	55,17 %	79,52 %	88,95 %	97,93 %
3	**Представление** о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома /2.3/6/1.1.4	Б	89,10 %	55,17 %	72,29 %	93,02 %	97,93 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	**Умение определять** валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона /1.3/8.1/1.1.5	П	90,36 %	34,48 %	84,94 %	93,31 %	98,45 %
5	**Умение определять** вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях /3.1/8.2/1.1.5	Б	81,97 %	13,79 %	62,65 %	88,95 %	94,30 %
6	**Представление** о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; **умение объяснять** связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция /2.2, 2.3/ 5.6/1.1.1	Б	81,76 %	37,93 %	53,01 %	87,21 %	95,85 %
7	**Умение классифицировать** неорганические вещества /4.1/ 7.2/1.1.2	Б	83,86 %	27,59 %	59,04 %	88,95 %	98,45 %
8	**Умение характеризовать физические и химические свойства** простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор,	Б	61,84 %	10,34 %	36,14 %	61,05 %	81,35 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли) /4.2, 4.3, 4.5, 4.6/ 9.1, 9.2/ 1.2.1, 1.2.3						
9	**Умение характеризовать физические и химические свойства** простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их	П	76,00 %	5,17 %	55,42 %	80,81 %	91,19 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях /4.2-4.9/ 9.1-9.3/1.2.1, 1.2.3, 1.1.5, 1.2.4						
10	**Умение характеризовать физические и химические свойства**, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях/4.2-4.9/ 9.3/ 1.1.5, 1.2.4	П	68,34 %	8,62 %	34,34 %	72,38 %	88,34 %
11	**Умение классифицировать** химические реакции /5.1/ 7.3/ 1.1.2	Б	73,58 %	10,34 %	44,58 %	75,58 %	93,78 %
12	**Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов:** изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций/ 1.6/ 13.1/ 1.2.1	П	76,42 %	10,34 %	44,58 %	83,72 %	93,52 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	**Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний**, которая включает теорию электролитической диссоциации / 5.4/ 2.3/ 1.1.1	Б	77,15 %	13,79 %	45,78 %	82,56 %	95,34 %
14	**Умение составлять** молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена / 5.5/ 10.1 /1.3.3	Б	76,10 %	10,34 %	40,96 %	83,14 %	94,82 %
15	**Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний**, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель /5.3/ 2.1, 8.4/ 1.1.1, 1.1.5	Б	89,31 %	44,83 %	77,11 %	91,86 %	98,96 %
16	**Владение / знание основ**: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие	Б	64,15 %	24,14 %	36,14 %	69,19 %	77,72 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей/ 6.1/ 12.2, 12.3/ 3.1.1						
17	**Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов**: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка/ 4.2-4.10/ 13.5, 13.8/ 1.2.1, 3.1.2	П	70,96 %	8,62 %	32,53 %	73,84 %	94,30 %
18	**Владение основами химической грамотности, включающей**: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение	Б	84,28 %	34,48 %	61,45 %	90,12 %	96,37 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении/ 1.4, 7.1/ 3.2, 3.3/ 1.1.4, 1.3.1, 1.3.2						
19	**Представления** о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; **владение основами химической грамотности, включающей** умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; **умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности/ 6.1, 6.2/ 1.1, 3.1, 14.1/ 1.1.1, 1.1.5, 2.1.3	Б	67,30 %	17,24 %	26,51 %	72,67 %	87,56 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	**Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций**, в том числе окислительно-восстановительных реакций /5.3/ 10.2/ 1.3.3	B	58,49 %	10,34 %	27,31 %	47,87 %	88,60 %
21	**Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций**, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними /4.12/ 10.1-10.4/ 1.3.3	B	59,96 %	9,20 %	25,70 %	52,13 %	89,29 %
22	**Умение вычислять / проводить расчёты** массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции/ 7.2, 7.3/ 11.2, 11.4/ 1.1.6	B	33,26 %	4,60 %	2,41 %	14,73 %	67,36 %
23(K1)	**Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов**: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных	B	60,17 %	1,72 %	19,28 %	51,16 %	94,56 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение представлять** результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; **владение/знание**						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия/ 1.6, 4.2-4.10/ 9.3, 10.3-10.5, 10.7, 14.1/ 1.1.5, 1.2.4, 1.3.3, 2.1.3						
23(К2)	Выполнение реального эксперимента	В	66,11 %	4,60 %	42,17 %	57,56 %	93,26 %

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	65,52 %	39,76 %	13,95 %	5,70 %
	1	34,48 %	60,24 %	86,05 %	94,30 %
2	0	44,83 %	20,48 %	11,05 %	2,07 %
	1	55,17 %	79,52 %	88,95 %	97,93 %
3	0	44,83 %	27,71 %	6,98 %	2,07 %
	1	55,17 %	72,29 %	93,02 %	97,93 %
4	0	55,17 %	7,23 %	2,33 %	0,00 %
	1	20,69 %	15,66 %	8,72 %	3,11 %
	2	24,14 %	77,11 %	88,95 %	96,89 %
5	0	86,21 %	37,35 %	11,05 %	5,70 %
	1	13,79 %	62,65 %	88,95 %	94,30 %
6	0	62,07 %	46,99 %	12,79 %	4,15 %
	1	37,93 %	53,01 %	87,21 %	95,85 %
7	0	72,41 %	40,96 %	11,05 %	1,55 %
	1	27,59 %	59,04 %	88,95 %	98,45 %
8	0	89,66 %	63,86 %	38,95 %	18,65 %
	1	10,34 %	36,14 %	61,05 %	81,35 %
9	0	93,10 %	34,94 %	11,05 %	6,22 %
	1	3,45 %	19,28 %	16,28 %	5,18 %
	2	3,45 %	45,78 %	72,67 %	88,60 %
10	0	82,76 %	54,22 %	16,86 %	3,63 %
	1	17,24 %	22,89 %	21,51 %	16,06 %
	2	0,00 %	22,89 %	61,63 %	80,31 %
11	0	89,66 %	55,42 %	24,42 %	6,22 %
	1	10,34 %	44,58 %	75,58 %	93,78 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	0	82,76 %	40,96 %	4,07 %	1,55 %
	1	13,79 %	28,92 %	24,42 %	9,84 %
	2	3,45 %	30,12 %	71,51 %	88,60 %
13	0	86,21 %	54,22 %	17,44 %	4,66 %
	1	13,79 %	45,78 %	82,56 %	95,34 %
14	0	89,66 %	59,04 %	16,86 %	5,18 %
	1	10,34 %	40,96 %	83,14 %	94,82 %
15	0	55,17 %	22,89 %	8,14 %	1,04 %
	1	44,83 %	77,11 %	91,86 %	98,96 %
16	0	75,86 %	63,86 %	30,81 %	22,28 %
	1	24,14 %	36,14 %	69,19 %	77,72 %
17	0	86,21 %	57,83 %	18,60 %	2,07 %
	1	10,34 %	19,28 %	15,12 %	7,25 %
	2	3,45 %	22,89 %	66,28 %	90,67 %
18	0	65,52 %	38,55 %	9,88 %	3,63 %
	1	34,48 %	61,45 %	90,12 %	96,37 %
19	0	82,76 %	73,49 %	27,33 %	12,44 %
	1	17,24 %	26,51 %	72,67 %	87,56 %
20	0	82,76 %	56,63 %	37,79 %	2,59 %
	1	6,90 %	16,87 %	13,95 %	5,18 %
	2	6,90 %	14,46 %	15,12 %	16,06 %
	3	3,45 %	12,05 %	33,14 %	76,17 %
21	0	86,21 %	60,24 %	29,07 %	1,55 %
	1	3,45 %	12,05 %	15,12 %	7,77 %
	2	6,90 %	18,07 %	26,16 %	11,92 %
	3	3,45 %	9,64 %	29,65 %	78,76 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
22	0	93,10 %	93,98 %	73,84 %	21,24 %
	1	3,45 %	4,82 %	12,79 %	8,29 %
	2	0,00 %	1,20 %	8,72 %	17,62 %
	3	3,45 %	0,00 %	4,65 %	52,85 %
23(К1)	0	96,55 %	73,49 %	43,60 %	2,07 %
	1	3,45 %	14,46 %	10,47 %	6,74 %
	2	0,00 %	12,05 %	45,93 %	91,19 %
23(К2)	0	93,10 %	49,40 %	34,88 %	0,52 %
	1	0,00 %	4,82 %	3,49 %	2,07 %
	2	6,90 %	15,66 %	15,70 %	14,51 %
	3	0,00 %	30,12 %	45,93 %	82,90 %

Анализ результатов выполнения заданий Части 1.

Задания первой части позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

Задания первой части представлены заданиями *базового* (№ 1 - 3, 5 - 8, 11, 13 - 16, 18, 19) и *повышенного* (№ 4, 9, 10, 12, 17) уровней сложности.

Выполнение заданий базового уровня сложности экзаменационной работы 2026 года составляет 79,04 % (в 2025 году - 63,95 %, в 2024 году - 65,8 %). Наблюдается значительный рост уровня освоения базового материала по сравнению с предыдущими годами.

Выполнение заданий *повышенного* уровня сложности в 2026 году составляет 76,42 % (в 2025 году - 54,22 %, в 2024 году - 59,66 %). Также зафиксирован существенный прирост результативности. Анализ результатов их выполнения участниками ОГЭ этого года позволяет выделить задания, характеризующие наиболее успешно освоенные элементы содержания курса химии, а также вызывающие затруднения у участников экзамена.

Задания, выполненные наиболее успешно: лучше всего из заданий базового уровня выпускники справились с № 4 (определение степени окисления и валентности) - 90,36 %. Это задание формально относится к повышенному уровню, но фактически демонстрирует высокую освоенность темы. Все группы ребят показали высокий результат: группа «5» - 98,45 %, группа «4» - 93,31 %, группа «3» - 84,94 %, группа «2» - 34,48 %. Это говорит о хорошем понимании правил определения степени окисления в соединениях.

Задание № 15 (ОВР, окислитель и восстановитель) - 89,31 % (базовый уровень). Экзаменуемые показали отличное понимание сущности окислительно-восстановительных процессов. Даже в группе с оценкой «2» процент выполнения составил 44,83 %, что является высоким показателем для данной категории.

Задание № 3 - 89,10 % (базовый уровень). Задание проверяет понимание зависимости свойств химического элемента от положения его в Периодической системе. Все группы ребят показали хороший результат. Даже в группе с оценкой «2» процент выполнения высокий – 55,17 %. Это говорит об умении в целом участниками экзамена давать характеристику химического элемента на основе его положения в Периодической системе Д.И. Менделеева.

Задание № 2 - 88,89 % (базовый уровень). Задание непосредственно связано с Периодической таблицей химических элементов. Все группы экзаменуемых показали допустимый результат (группа «2» — 55,17 %). Это подтверждает хорошее усвоение темы «Строение атома».

Задание № 7 - 83,86 % (базовый уровень). Проверяет умение классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам химических соединений. Выпускники знают номенклатуру и классификацию неорганических веществ. Не смогли показать допустимый процент выполнения только в группе «неуспевающих» (27,59 %). Для более успешного выполнения задания необходимо акцентировать внимание на классификации основных классов неорганических веществ.

Задания с положительной динамикой:

Задание № 1 - 81,76 % (в 2025 году - 66,74 %, в 2024 году - 54,72 %). Наблюдается значительный рост по сравнению с предыдущими годами. Проверяемые элементы содержания - первоначальные понятия в химии: «Атомы и молекулы», «Химический элемент», «Простые и сложные вещества». Во всех группах наблюдается рост процента выполнения. Сложность в решении данного задания заключается в необходимости знания четкого определения понятий «химический элемент» и «простое вещество». Для увеличения качества выполнения данного задания при подготовке к ОГЭ необходимо уделить больше внимания на изучение важнейших химических понятий: вещество, химический элемент, атом, молекула, простое и сложное вещество.

Задание № 6 - 81,76 % (в 2025 году - 74 %, в 2024 году - 78 %). Задание проверяет понимание периодической зависимости свойств химических элементов от положения в Периодической системе. Показатели выросли во всех группах, кроме группы «2». Не все смогли правильно выявить закономерность изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе. Типичными ошибками в данном задании являются незнание особенностей строения атомов, изменением химических свойств атомов в зависимости от положения в Периодической системе. Необходимо научить видеть связь положения элемента в Периодической системе со строением его атома.

Задание № 11 - 73,58 % (в 2025 году - 72 %). Задание проверяло умение классифицировать химические реакции. Три группы учащихся: на «3», «4», «5» имеют показатели выполнения выше среднего. Группа, сдавшая экзамен на «2», показала результат 10,34 % (в 2025 году - 33,93 %). Для повышения качества выполнения учащимися данного задания необходимо отрабатывать навыки определения основных типов реакции.

Задания, вызывающие затруднения (зоны риска):

самым проблемным заданием базового уровня сложности стал № 19 - 67,30 % (в 2025 году - 28,7 %, в 2024 году - 38,2 %). Наблюдается значительный рост по сравнению с прошлым годом, однако задание остается сложным. Это задание (расчетная практико-ориентированная задача) имеет низкий процент выполнения во многих группах учащихся. Только 87,56 % «отличников» смогли решить задачу (в 2025 году — 61,29 %). В группе с оценкой «4» успешность на уровне 72,67 % (в 2025 году — 27,46 %). В группе, имеющих оценку «3», процент выполнения значительно вырос – 26,51 % (в 2025 году — 11,59 %). Участники с неудовлетворительной оценкой показали результат 17,24 % (в 2025 году — 5 %). Выпускникам трудно установить взаимосвязь между массовой долей химического элемента в конкретном веществе и массой самого вещества. При решении данного задания необходима хорошая математическая подготовка. Неуспех решения может быть связан с неверным выполнением частью участников задания № 18, с ошибками в расчете, с неправильным округлением, с невнимательным прочтением условия задания. Для повышения качества выполнения учащимися данного задания необходимо больше внедрять подобные упражнения на уроках, а также в качестве домашнего упражнения; обучать решению через формулы, пропорции.

Задание № 8 – 61,84 % (в 2025 году - 37,61 %, в 2024 году - 49,57 %). Значительный рост по сравнению с прошлым годом, но задание остается проблемным. Задание проверяло умение характеризовать химические свойства простых и сложных веществ. Учащиеся трех групп («2», «3», «4») оказались неспособны проанализировать большой объем фактической информации о свойствах всех неорганических веществ и не достигли высокого показателя выполнения. Их результаты: 10,34 % (в 2025 году - 14,29 %), 36,14 % (в 2025 году - 17,39 %), 61,05 % (в 2025 году - 40,14 %) соответственно. Хорошо подготовленные учащиеся («5») справились с данной задачей с успешностью выполнения 81,35 %, что значительно лучше прошлогоднего результата (67,74 %). Для правильного решения задания необходимо акцентировать внимание на умении определять класс вещества, прогнозировать продукты реакции.

Задание № 16 - 64,15 % (в 2025 году - 59 %). Задание проверяет знание правил безопасной работы с веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием. Низкий результат для задания базового уровня указывает на недостаточное внимание к практическим аспектам химии в процессе подготовки. Особенно тревожным является результат группы «5» - всего 77,72 %. Это свидетельствует о том, что даже сильные участники недостаточно хорошо знают правила техники безопасности. Необходимо усилить практическую направленность обучения, чаще обращаться к правилам работы в химической лаборатории и в быту.

Задание № 18 - 84,28 % (в 2025 году - 52,83 %, в 2024 году - 71,46 %). Значительный рост по сравнению с прошлым годом. Задание проверяет умение находить массовую долю элемента в веществе. Высокий процент выполнения в группах, получивших «4» и «5»: 90,12 % (в 2025 году - 63,38 %) и 96,37 % (в 2025 году - 79,84 %) соответственно показывает, что задачи такого типа решаются хорошо подготовленными ребятами значительно лучше, чем в 2025 году. У учеников, получивших удовлетворительную оценку за экзамен, есть проблемы при решении даже несложных задач – 61,45 % (в 2025 году - 36,96 %). Учащиеся, не перешагнувшие порог, смогли показать результат 34,48 % (в 2025 году - 5,36 %). Чаще всего при решении данного задания экзаменуемые делают ошибочные арифметические расчеты, неправильно округляют числа. Для повышения среднего процента выполнения задания необходима тренировка в расчетах массовых долей.

Задание № 13 - 77,15 % (в 2025 году - 51,96 %, в 2024 году - 58,15 %). Значительный рост по сравнению с прошлым годом. Задание базируется на знании основных понятий теории электролитической диссоциации. «Отличники» имеют высокий результат - 95,34 % (в 2025 году - 93,55 %). Учащиеся на «4» справились с заданием на уровне 82,56 % (в 2025 году - 58,45 %). Остальные участники показали результаты:

в группе с оценкой «3» - 45,78 % (в 2025 году - 26,81 %), в группе с оценкой «2» - 13,79 % (в 2025 году - 5,36 %). Для успешного выполнения этого задания при подготовке к ГИА следует обращать внимание на умение составлять уравнения диссоциации веществ разных классов и определять количество катионов и анионов, образующихся при диссоциации рассматриваемых электролитов.

Задание № 5 - 81,97 % (в 2025 году - 81,3 %, в 2024 году - 85,41 %). Здесь нужно было правильно определить вид химической связи в соединениях. Все группы учащихся, кроме ребят с неудовлетворительной итоговой оценкой (13,79 % выполнения), показали, что могут определить вид химической связи в веществе, что говорит о хорошем уровне понимания данной темы.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

Задания повышенного уровня сложности традиционно вызывают затруднения у учащихся различных групп. Средний процент выполнения заданий такого типа составил 76,42 % (в 2025 году - 54,22 %, в 2024 году - 59,66 %). Зафиксирован значительный рост по сравнению с предыдущими годами.

Наименьший процент выполнения заданий повышенного уровня сложности - 68,34 % экзаменуемые продемонстрировали при выполнении № 10 (в 2025 году - 59 %). Задание требовало знаний химических свойств простых и сложных веществ. В группе, сдавших на «2», задание выполнено на 8,62 % (в 2025 году - 0 %). 34,34 % - средний процент выполнения в группе, получивших «3» (в 2025 году - 22,89 %). На 72,38 % выполнение в группе, имеющих «4» (в 2025 году - 61,63 %). У ребят, имеющих «5», процент выполнения - 88,34 % (в 2025 году - 80,31 %). Это задание показало, что недостаточно хорошо некоторыми учащимися усвоена тема «Химические свойства веществ». При выполнении лабораторных работ и демонстрационных опытов следует акцентировать внимание на обсуждении наблюдений и результатов.

С лучшим показателем, сделано задание № 9 - 76,00 % (в 2025 году - 56,74 %, в 2024 году - 50,43 %). Проверялось усвоение химических свойств неорганических веществ. 91,19 % выполнения - показатель группы, сдавших на «5» (в 2025 году - 89,11 %). Учащиеся - «хорошисты» показали средний процент - 80,81 % (в 2025 году - 57,04 %). Экзаменуемые с низкими баллами имеют процент решаемости: 55,42 % с оценкой «3» (в 2025 году - 41,67 %) и 5,17 % у имеющих неудовлетворительную оценку (в 2025 году - 21,43 %).

Задание № 12 - 76,42 % (в 2025 году - 56,41 %, в 2024 году - 65,34 %). Условия и признаки протекания химической реакции известны более 93 % ребят, сдавших экзамен на «5», и 83 % на «4». Чуть более 44 % учащихся, сдавших на «3», смогли выполнить это задание. Только каждый десятый из группы на «2» смог найти ответ на вопрос. Задание имеет практико-ориентированную направленность. Первостепенную роль при выполнении данного задания играют знания о качественных реакциях неорганических веществ. Для повышения процента выполнения задания необходимо проводить на уроках реальный химический эксперимент.

Результат - 90,36 % был получен при решении задания № 4 (определить степень окисления элемента в веществе). Все группы учащихся показали высокие результаты: «отличники» - 98,45 %, «хорошисты» - 93,31 %, «троечники» - 84,94 %, «двоечники» - 34,48 %. Необходимо акцентировать внимание на основных правилах и закономерностях определения степени окисления в веществе.

Задание № 17 - 70,96 % (в 2025 году - 42,28 %, в 2024 году - 46 %). Значительный рост по сравнению с прошлым годом. Задание требовало знаний качественных реакций на неорганические вещества и ионы. В группе, сдавших на «2», задание выполнено на 8,62 % (в 2025 году - 9,82 %). 32,53 % - средний процент выполнения в группе, получивших «3» (в 2025 году - 26,81 %). На 73,84 % выполнение в группе, имеющих «4» (в 2025 году - 44,37 %). У ребят, имеющих «5», процент выполнения - 94,30 % (в 2025 году - 75,4 %). Это задание показало, что недостаточно хорошо некоторыми учащимися усвоена тема «Реакции ионного обмена» и «Качественные реакции».

Наиболее показательным является сравнение результатов групп, получивших разные отметки. Оно подтверждает высокую дифференцирующую способность заданий части 1

Группа	Базовый уровень	Повышенный уровень	Изменение к 2025 году (база)
«5» (40,5 %)	93 %	92 %	↑ +12 %
«4» (36,1 %)	79 %	77 %	↑ +15 %
«3» (17,4 %)	52 %	38 %	↑ +10 %
«2» (6,1 %)	25 %	13 %	↓ -5 %

Разрыв в результатах между группами сохраняется. На базовом уровне разница между «5» и «3» составляет – 41 %, на повышенном — 54 %. Это подтверждает, что задания повышенного уровня являются более дифференцирующими.

Положительные тенденции:

- значительный рост общего уровня подготовки. Средний процент выполнения заданий базового уровня вырос с 63,95 % в 2025 году до 79,04 % в 2026 году. Повышенного уровня — с 54,22 % до 76,42 %.

Хорошее усвоение тем «Периодический закон и строение атома» (№ 2, 3, 6). Все группы участников показывают высокие и стабильные результаты. Это свидетельствует о качественном преподавании данных тем в школах области.

Улучшение результатов в заданиях на первоначальные химические понятия (№ 1). Рост с 54,72 % в 2024 году до 81,76 % в 2026 году.

Рост успешности выполнения расчетных задач (№ 18, 19). Особенно значительный прогресс в группе «4» и «5».

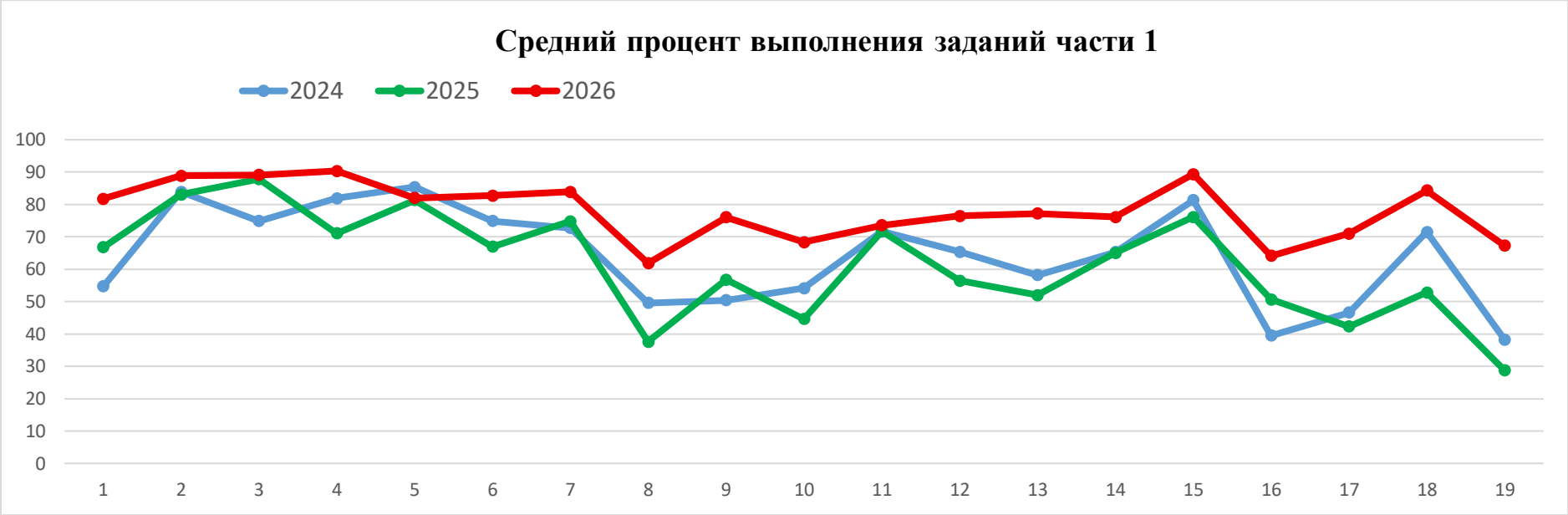
Сохраняющиеся проблемы (зоны риска)

Задание № 16 (правила безопасной работы) – 64,15 %. Низкий результат для базового уровня. Даже «отличники» показывают только 77,72 %. Необходимо усилить практическую направленность обучения и внимание к технике безопасности.

Задание № 8 (химические свойства веществ) - 61,84 %. Участники испытывают трудности при характеристике свойств конкретных веществ. Требуется систематизация знаний о химических свойствах основных классов неорганических соединений.

Задание № 19 (расчетная задача) - 67,30 %. Несмотря на значительный рост, задание остается сложным. Требуется дополнительная тренировка решения практико-ориентированных расчетных задач.

Задание № 10 (химические свойства веществ, повышенный уровень) - 68,34 %. Участники групп «3» и «2» показывают низкие результаты. Необходимо усилить практику прогнозирования свойств веществ.



Анализ результатов выполнения заданий Части 2 (с развёрнутым ответом).

Задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом требуют от выпускника прочных теоретических знаний, сформированности умений применять эти знания в различных ситуациях, четко и последовательно выстраивать ответ, проводить обобщения, делать выводы и заключения. Справляются с такими заданиями только хорошо подготовленные выпускники.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в 2026 году составил 55,60 % (в 2025 году - 58,34 %). Таким образом, наблюдается снижение на 2,74 % (58,34 % → 55,60 %). Это указывает на то, что задания высокого уровня сложности в 2026 году оказались более трудными для участников, либо изменился контингент. Ни одно из заданий этого типа не имеет средний процент выполнения ниже допустимого (15 %).

Задание 23 (экспериментальная задача)

Задание № 23 – самое успешное в 2025 - 2026 годах. Средний процент выполнения по двум критериям в 2026 году составил 63,14 % (в 2025 году – 67,92 % - среднее между К1=62,72 % и К2=73,12 %). Наблюдается снижение на 4,78 %. Оно входит в состав практической части и позволяет выявить учащихся, способных думать, прогнозировать, мысленно выстраивать ход эксперимента. При решении ученик должен знать химические свойства основных классов неорганических веществ, признаки химических реакций.

Результаты по критериям и группам:

Критерий	Группа	2025 (%)	2026 (%)	Динамика
К1 (уравнения)	«5»	96,37 %	94,56 %	-1,81
	«4»	84,51 %	51,16 %	-33,35
	«3»	34,42 %	19,28 %	-15,14
	«2»	2,68 %	1,72 %	-0,96
К2 (оформление таблицы экспериментальной части)	«5»	97,04 %	93,26 %	-3,78
	«4»	88,73 %	57,56 %	-31,17
	«3»	58,70 %	42,17 %	-16,53
	«2»	16,07 %	4,60 %	-11,47

Обращает на себя внимание значительное снижение результативности во всех группах, особенно в группах «4» и «3» (падение на 15 - 33 %). Это может быть связано с усложнением вариантов или недостаточной тренировкой оформления экспериментальной части. Даже группа «5» показала небольшое снижение. Особенно тревожно падение в группе «4» по К1 - с 84,5 % до 51,2 % - это более чем на 33 %.

К числу наиболее часто встречающихся ошибок следует отнести: неверное составление формулы вещества, отсутствие коэффициентов либо неправильно расставленные коэффициенты в уравнениях химических реакций, ошибки при записи ионных уравнений реакции, отсутствие указания признака реакции. Для успешного выполнения данного задания на уроках химии должны обязательно организовывать демонстрационный эксперимент и практические работы. Акцентировать внимание на особенностях оформления ответа (табличная форма оформления эксперимента).

Задание 20 (окислительно-восстановительные реакции)

Задание №20 в 2026 году выполнено на 58,49 %, что ниже, чем в 2025 году (64,06 %) на 5,57 %. Задание обеспечивает проверку умений определять степень окисления элементов, указывать окислитель и восстановитель, составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции.

Результаты по группам:

Группа	2025 (%)	2026 (%)	Динамика
«5»	97,04 %	88,60 %	-8,44
«4»	77,70 %	47,87 %	-29,83
«3»	43,24 %	27,31 %	-15,93
«2»	7,74 %	10,34 %	+2,60

Снижение произошло во всех группах, кроме группы «2» (небольшой рост). Особенно критическое падение в группе «4» – с 77,7 % до 47,9 % (почти на 30 %). Это может указывать на усложнение задания в 2026 году (ужесточены требования к оформлению электронного баланса). Группа «5» также снизила результат на 8,4 % - это свидетельствует о том, что задание стало более дифференцирующим.

Среди типичных ошибок можно выделить: отсутствие коэффициентов в уравнении реакции, путаницу в понимании роли частицы (окислитель или восстановитель), а также особенности в обозначении степени окисления (не заряда иона). Слова «окислитель» и «восстановитель» записаны не под электронным балансом в отдельной (-ых) строчке (-ах). При подготовке к ГИА необходимо отрабатывать с учащимися: правила расстановки коэффициентов в уравнении реакции; правила вычисления степени окисления атомов химических элементов; грамотность составления баланса в ОВР.

Задание 21 (взаимосвязь классов неорганических веществ)

Задание №21 в 2026 году выполнено на 59,96 %, что выше, чем в 2025 году (49,28 %) на 10,68 %. Проверялось умение подтверждать взаимосвязь классов неорганических веществ.

Результаты по группам:

Группа	2025 (%)	2026 (%)	Динамика
«5»	93,55 %	89,29 %	-4,26
«4»	60,09 %	52,13 %	-7,96
«3»	17,63 %	25,70 %	+8,07
«2»	1,79 %	9,20 %	+7,41

Наблюдается разнонаправленная динамика: группы «5» и «4» снизили результаты (на 4,3 и 8,0 %.), а группы «3» и «2» – значительно улучшили (на 8,1 и 7,4 %). Это может говорить о том, что в 2026 году задание стало более «пороговым» – простые элементы стали доступнее для слабых, а сложные (например, многостадийные цепочки) – труднее для сильных. В целом, средний процент вырос за счёт слабых групп.

Типичные ошибки: отсутствие коэффициентов в уравнении реакции, неверно определено «закрытое» вещество в цепочке превращений, нарушена логическая последовательность в получении вещества. Рекомендуется на занятиях акцентировать внимание на составлении цепочек превращений и обязательной проверке коэффициентов.

Задание 22 (расчетная задача)

Традиционно самый низкий процент выполнения у задания № 22, которое обеспечивает проверку выполнения двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Средний процент выполнения в 2026 году - 33,26 %, что ниже, чем в 2025 году (42,54 %) на 9,28 %.

Результаты по группам:

Группа	2025 (%)	2026 (%)	Динамика
«5»	91,40 %	67,36 %	-24,04
«4»	48,59 %	14,73 %	-33,86
«3»	9,42 %	2,41 %	-7,01
«2»	0,60 %	4,60 %	+4,00

Резкое снижение результативности во всех группах, кроме «2» (небольшой рост). Особенно критическое падение в группах «5» и «4» (на 24 и 34 % соответственно). Это самое сложное задание экзамена, и в 2026 году оно стало ещё более дифференцирующим. Группа «4» показала результат всего 14,7 % - это означает, что большинство хорошистов не справились с задачей.

Основными ошибками при решении задач такого типа являются: неправильная расстановка коэффициентов в уравнении реакции, игнорирование единиц измерения физических величин, ошибки в математических расчетах, неверное использование формулы массовой доли.

Необходимо отрабатывать и правильно использовать алгоритм решения задач такого типа на занятиях, уделяя особое внимание пошаговому оформлению и проверке промежуточных результатов.

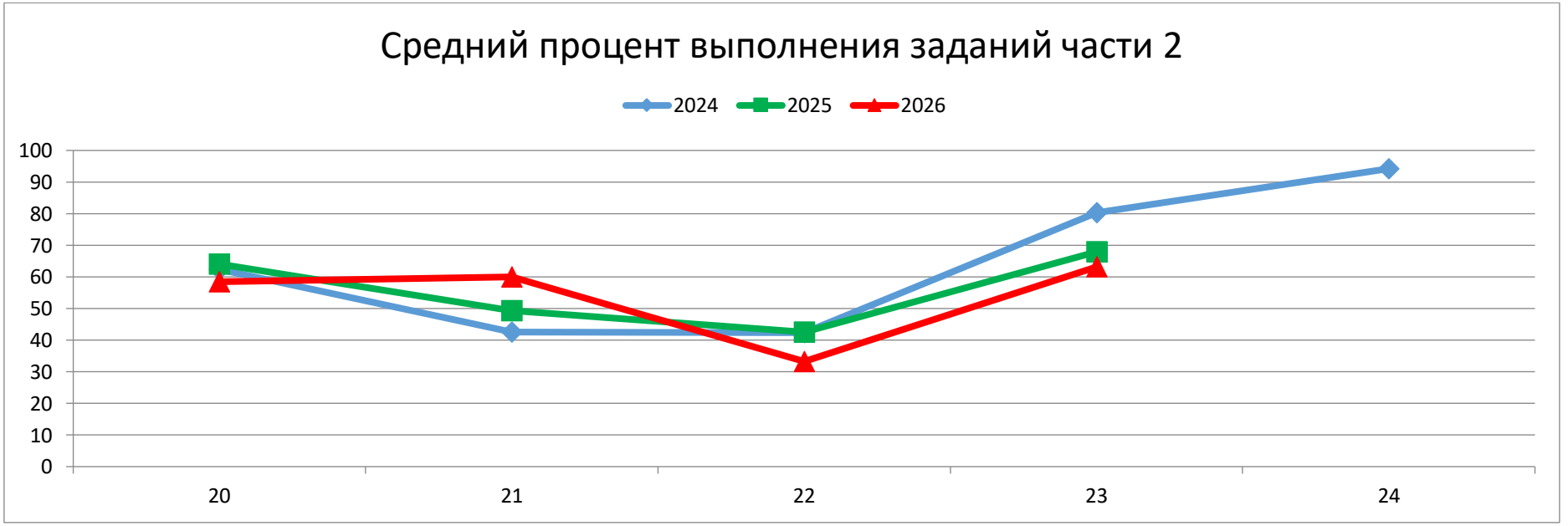


Таблица 2-1

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№2 (55,17 %), №3 (55,17 %), №15 (44,83 %)	№2 (79,52 %), №15 (77,11 %), №3 (72,29 %)		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№8 (10,34 %), №11 (10,34 %), №14 (10,34 %)	№19 (26,51 %), №8 (36,14 %), №16 (36,14 %)	№8 (61,05 %), №16 (69,19 %), №19 (72,67 %)	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№12 (10,34 %), №10 (8,62 %), №17 (8,62 %)	№4 (84,94 %), №9 (55,42 %),	№4 (93,31 %), №12 (83,72 %), №9 (80,81 %)	№17 (94,30 %), №12 (93,52 %), №9 (91,19 %)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		№17 (32,53 %), №10 (34,34 %), №12 (44,58 %)	№10 (72,38 %), №17 (73,84 %),	№10 (88,34 %), №9 (91,19 %), №12 (93,52 %)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		№23К2 (42,17 %), №20 (27,31 %),	№23К2 (57,56 %), №21 (52,13 %), №23К1 (51,16 %)	№23К1 (94,56 %), №23К2 (93,26 %), №21 (89,29 %)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			№22 (14,73 %)*	№22 (67,36 %),

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Анализ таблицы 2-4 показывает, что уровень подготовки участников ОГЭ по химии в 2026 году существенно различается в зависимости от итоговой отметки. Наблюдается четкая дифференциация: чем выше отметка, тем больше заданий выполняется успешно, и тем сложнее задания, с которыми участники справляются.

Задания базового уровня сложности

Наиболее успешные задания (для всех групп): № 2, № 3, № 15 — задания на Периодический закон, строение атома и основы ОВР. Даже в группе «2» они выполняются на 44–55 %, что является высоким показателем для слабых участников. Это свидетельствует о хорошем усвоении фундаментальных теоретических основ в школах области.

Наименее успешные задания (для всех групп): № 8 (химические свойства веществ) — выполняется хуже всего во всех группах (от 10 % в группе «2» до 81 % в группе «5»). № 16 (правила безопасной работы) — неожиданно низкие результаты даже у отличников (77,72 %), что говорит о недостатке практической направленности в обучении. № 19 (расчётная практико-ориентированная задача) — остаётся сложной для групп «2» и «3» (26,5 %), но хорошо выполняется группами «4» и «5» (72–87 %).

Вывод по базовому уровню:

Теоретические знания (Периодический закон, строение атома) усвоены хорошо. Главная проблема — применение знаний к конкретным веществам и ситуациям (свойства, безопасность, расчёты).

При этом во всех группах сохраняются общие «зоны роста» и «зоны риска»

Повышенный уровень сложности

Наиболее успешные задания: № 4 (степень окисления) - лидирует во всех группах (от 84,94 % в группе «3» до 95,56 % в группе «5»). Это задание стало «самым лёгким» среди повышенных.

№ 9 и № 12 (химические свойства и экспериментальные навыки) - успешно выполняются группами «4» и «5» (80 - 93 %).

Наименее успешные задания:

№ 10 (химические свойства веществ) - стабильно низкие результаты в группах «2» и «3» (0 - 34 %), но хорошие - в «4» и «5» (72 - 88 %).

№ 17 (качественные реакции) - для групп «2» и «3» это одно из самых сложных заданий (8 - 32 %), а для «4» и «5» - одно из самых успешных (73 - 94 %).

Вывод по повышенному уровню:

Разрыв между группами резко увеличивается. Если на базовом уровне разница между «5» и «3» составляет 40 %, то на повышенном — уже 50 - 60 %. Это подтверждает, что задания повышенного уровня являются эффективным фильтром, разделяющим участников по глубине понимания материала.

Высокий уровень сложности (с развёрнутым ответом)

Наиболее успешные задания:

№ 23 (экспериментальная задача) - самое успешное задание высокого уровня для всех групп (от 42 % в группе «3» до 94 % в группе «5»).

№ 21 (ионный обмен) - показывает рост по сравнению с 2025 годом, особенно в группах «4» и «5» (52–89 %).

Наименее успешные задания:

№ 22 (расчётная задача) - абсолютный «барьер» для всех групп.

Результаты 2026 года показывают, что базовые знания сформированы, но навыки их применения — недостаточны, особенно в группах, претендующих на отметки «4» и «5». Необходима адресная работа с каждой группой, с акцентом на ликвидацию пробелов в практических и расчётных умениях, а также систематическая тренировка оформления развёрнутых ответов в соответствии с критериями.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ результатов выполнения заданий показывает, что у обучающихся, получивших отметку «2», сформированы отдельные, фрагментарные предметные результаты. Наиболее успешно (относительно других заданий) ими выполняются задания, проверяющие знание фундаментальных теоретических основ химии и простейших понятий.

В наибольшей степени сформированы следующие темы программы и умения (процент выполнения в группе «2» ≥ 30 %):

№ задания	Проверяемые темы программы и умения	Класс изучения	% выполнения
2	Строение атома. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения его атомов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням	8	55,17 %
3	Периодический закон. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность) от положения в Периодической системе	8	55,17 %
15	Окислительно-восстановительные реакции. Владение понятиями «окислитель» и «восстановитель»	9	44,83 %
6	Периодический закон и строение атома. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения его атомов	8	37,93 %

1	Первоначальные химические понятия. Владение понятиями: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество	8	34,48 %
4	Степень окисления. Умение определять валентность и степень окисления химических элементов	8	34,48 %
18	Расчётные задачи. Владение умением вычислять массовую долю химического элемента в соединении	8	34,48 %

Таким образом, можно констатировать, что у обучающихся данной группы на начальном уровне сформированы:

- знание Периодической системы и умение характеризовать строение атома;
- понимание базовых химических понятий;
- умение определять степень окисления в простых случаях;
- первичные навыки решения простейших расчётных задач (нахождение массовой доли).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Анализ заданий с наиболее низким процентом выполнения позволяет выделить темы и умения, которые не сформированы или сформированы крайне слабо.

№ задания	Неосвоенные/слабо освоенные темы программы и умения	Класс изучения	% выполнения
23 (К1)	Экспериментальная задача. Составление молекулярного, полного и сокращённого ионного уравнений реакций для идентификации веществ (по описанию эксперимента)	9	1,72 %
22	Комбинированная расчётная задача. Расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям реакций нахождение количества, массы или объёма реагентов/продуктов	9	4,60 %
23 (К2)	Экспериментальная задача. Оформление результатов эксперимента в виде таблицы (реактив, наблюдения, вывод) и формулировка вывода	9	4,60 %
9	Химические свойства веществ. Умение характеризовать физические и химические свойства простых и сложных веществ	8 - 9	5,17 %

10	Химические свойства веществ. Умение прогнозировать свойства веществ в зависимости от их состава и строения	8 - 9	8,62 %
17	Качественные реакции. Знание качественных реакций на ионы в растворе	9	8,62 %
21	Ионный обмен. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций	9	9,20 %
8	Химические свойства веществ. Умение характеризовать химические свойства простых и сложных веществ	8 - 9	10,34 %
11	Классификация реакций. Умение классифицировать химические реакции	8	10,34 %
12	Химический эксперимент. Навыки планирования и описания химического эксперимента	8 - 9	10,34 %
14	Ионные уравнения. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций ионного обмена	9	10,34 %

Типичные дефициты, проявляющиеся в ошибках:

Неумение применять теоретические знания к конкретным веществам. Обучающиеся не могут охарактеризовать свойства даже типичных представителей классов неорганических соединений (задания № 8, 9, 10). Они не видят связи между составом, строением вещества и его химическими свойствами.

Отсутствие системных знаний о химических реакциях. Наблюдается непонимание сущности реакций ионного обмена (№ 14, 21), неумение классифицировать реакции (№ 11).

Несформированность вычислительных навыков. Решение даже простых расчётных задач (№ 18,19) вызывает серьёзные затруднения, а комбинированные задачи (№ 22) практически не решаются. Ошибки связаны с неверным использованием формул, неправильной расстановкой коэффициентов, арифметическими просчётами.

Отсутствие практических умений и навыков оформления эксперимента. Обучающиеся не владеют знаниями о качественных реакциях (№ 17), не умеют планировать эксперимент (№ 12), а главное - не могут правильно оформить результаты эксперимента в виде таблицы и сделать вывод (задание № 23, критерий К 2). Также они испытывают трудности с составлением уравнений реакций по описанию (№ 23, критерий К 1). Это указывает на недостаток практической работы и тренировки оформления в процессе обучения.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления порога «2» и получения отметки «3» необходимо сосредоточиться на ликвидации наиболее критичных дефицитов, которые дадут наибольший прирост баллов. Целевые «зоны роста» должны быть реалистичными и достижимыми.

Закрепление и автоматизация базовых теоретических знаний (задания № 2, 3, 6, 15). Эти задания уже показывают относительно высокие результаты. Необходимо довести их выполнение до 70–80 % путём регулярных тренировочных упражнений (определение состава атома, сравнение свойств элементов в периодах и группах, определение окислителя и восстановителя в простых схемах).

Освоение алгоритма решения простейшей расчётной задачи (задание № 18). Это задание (расчёт массовой доли элемента) даёт 1 балл и имеет высокий «вес». Необходимо добиться, чтобы все обучающиеся группы «2» освоили единственную формулу $\omega = (n \cdot Ar) / Mr$ и могли применять её для бинарных соединений.

Формирование умения классифицировать вещества и реакции (задания № 5, 7, 11). Отработка схем распределения веществ по классам (оксиды, кислоты, основания, соли) и определение типа реакции по уравнению (соединение, разложение, замещение, обмен) позволит уверенно получать баллы за эти задания.

Работа с правилами безопасной работы (задание № 16). Провести цикл уроков с разбором бытовых ситуаций (работа с кислотами, щелочами, горючими веществами), что позволит улучшить результат по этому заданию базового уровня.

Повторение качественных реакций (задания № 12, 17). Составить таблицу «Качественные реакции на ионы» (Cl^-, SO_4^{2-}, CO_3^{2-}, OH^-, H^+, катионы металлов) и регулярно её использовать при решении заданий. Это поможет улучшить результаты по заданиям повышенного уровня.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Анализ результатов выполнения заданий группой участников, получивших отметку «2», позволяет выявить чёткую связь между низкими предметными результатами и недостаточной сформированностью ряда метапредметных умений.

Познавательные УУД

Недостаточная сформированность базовых логических действий проявляется в том, что обучающиеся не могут выявлять существенные признаки классов веществ и устанавливать причинно-следственные связи между составом, строением и свойствами. Это приводит к неумению характеризовать химические свойства конкретных веществ (задания № 8, 9, 10), прогнозировать продукты реакций, определять тип реакции (№ 11) и составлять ионные уравнения (№ 14, 21). Ошибки в определении степени окисления (№ 4) также связаны с неумением выделять существенные признаки для расчёта.

Недостаточная сформированность исследовательских действий проявляется в отсутствии навыков планирования эксперимента (№ 12), незнании качественных реакций на ионы (№ 17) и, что особенно важно, в неумении оформлять результаты эксперимента в виде таблицы и формулировать выводы (задание № 23, критерий К 2). Обучающиеся не могут спланировать ход эксперимента, фиксировать наблюдения (изменение цвета, выделение газа, выпадение осадка) и делать на их основе выводы о качественном составе веществ.

Недостаточная сформированность умений работать с информацией проявляется в неумении извлекать и интерпретировать информацию из текста, таблиц и графиков (задания № 16, 19). Особенно критично отсутствие навыка выбора оптимальной формы

представления информации: при выполнении задания № 23 обучающиеся не заполняют таблицу или делают это неполно, что приводит к потере баллов по критерию К2.

Регулятивные УУД

Недостаточная сформированность самоорганизации проявляется в неумении самостоятельно составлять алгоритм решения задачи. Обучающиеся не могут выстроить пошаговый план решения расчётной задачи (№ 18, 19, 22), что приводит к неверному применению формул, пропуску действий и арифметическим ошибкам. При составлении уравнений реакций (№ 20, 21) они не могут выстроить последовательность действий по расстановке коэффициентов и определению окислителя/восстановителя.

Частично сформированные умения:

- выявление существенных признаков объектов на минимальном уровне (узнавание простейших понятий — задания № 1, 2, 3);
- установление основания для классификации в простых случаях (№ 7);
- базовые вычислительные умения (№ 18).

Не сформированные умения:

- установление причинно-следственных связей, прогнозирование свойств и продуктов реакций (№ 8, 9, 10);
- проведение эксперимента по самостоятельно составленному плану (№ 12, 17);
- формулирование выводов по результатам наблюдения (№ 23, К2);
- анализ и интерпретация информации в различных формах (№ 16, 19);
- выбор оптимальной формы представления информации (№ 23);
- публичное представление результатов эксперимента (№ 23, К2);
- самостоятельное составление алгоритма решения задачи (№ 18, 19, 22).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Закрепить «сильные» темы (база для успеха)

- периодический закон и строение атома (№ 2, 3, 6): определение состава атома, сравнение свойств по группам/периодам;
- расчёт массовой доли (№ 18): отработать формулу $\omega = (n \cdot Ar)/Mr$ на бинарных соединениях – довести до 70–80 % выполнения;
- понятия ОВР (№ 15): научить определять окислитель и восстановитель по простым схемам.

Отработать доступные задания базового уровня

- классификация веществ (№ 5, 7) и типы реакций (№ 11): использовать опорные таблицы, проводить 5-минутные «химические диктанты»;
- правила безопасности (№ 16): разобрать 5–6 бытовых ситуаций с выбором ответа.

Работа с проблемными заданиями (реалистичные цели)

- химические свойства (№ 8, 9, 10): выучить 2–3 генетические цепочки (металл → оксид → гидроксид → соль; неметалл → оксид → кислота → соль) и основные реакции кислот с металлами/оксидами;

- качественные реакции (№ 12, 17, 23): составить таблицу «ион – реактив – признак» (Cl^-, SO_4^{2-}, CO_3^{2-}, Cu^{2+}, Fe^{3+}) и постоянно использовать;

- задание 23 (эксперимент): научить заполнять таблицу (номер пробирки, реактив, наблюдения, вывод) – это даёт 1–2 балла (К2). Уравнения (К1) пока отрабатывать на 2–3 типичных реакциях, но не требовать полного идеала;

- расчётные задачи (№ 19, 22): для № 19 – научить находить массу вещества по массовой доле (1 балл). Для № 22 – только правильная запись уравнения реакции (1 балл), полное решение не ставить целью.

Организационные меры

- индивидуальные маршруты: чек-листы освоенных тем для каждого ученика, фиксация прогресса;

- короткие проверочные работы (5–7 мин) только по отработанным темам – для поддержания уверенности;

- наглядные материалы: памятки-алгоритмы (расчёт массовой доли, заполнение таблицы эксперимента, классификация веществ);

- регулярное повторение: включать в каждый урок 5-минутку на повторение «сильных» тем, ежемесячные тренировочные работы из этих заданий.

Главный принцип: «Лучше меньше, но увереннее». Освоить 7 - 8 заданий на 70 - 80 % – реально для получения «3». Не гнаться за всеми темами, а сосредоточиться на «весомых» и доступных.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют удовлетворительное и хорошее усвоение следующих тем (процент выполнения ≥ 70 %):

- периодический закон и строение атома (№ 2 – 79,52 %, № 3 – 72,29 %, № 6 – 51,45 % – чуть ниже, но входит в базовые знания);
- определение степени окисления (№ 4 – 84,94 % – повышенный уровень);
- понятия окислителя и восстановителя (№ 15 – 77,11 %);
- классификация веществ (№ 7 – 59,42 %, № 5 – 62,65 % – средний уровень);
- расчёт массовой доли (№ 18 – 61,45 %);
- работа с текстом (правила безопасности) (№ 16 - 36,14 % - ниже, но это база).

Вывод: у этой группы хорошо сформированы фундаментальные теоретические знания (Периодический закон, строение атома, степень окисления) и базовые вычислительные навыки. Они способны выполнять задания базового и части повышенного уровня, если они не требуют глубокого анализа свойств веществ.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:* неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Наиболее слабые места (процент выполнения < 40 %):

Неосвоенные/слабо освоенные темы и умения	Примеры заданий
Химические свойства веществ (умение характеризовать, прогнозировать свойства и продукты реакций)	№ 8 (36,14 %), № 9 (55,42 % – выше, но ещё не стабильно), № 10 (34,34 %)
Качественные реакции и экспериментальные навыки (знание реактивов, признаков реакций, оформление эксперимента)	№ 17 (32,53 %), № 12 (44,58 %), № 23 К1 (19,28 %)
Реакции ионного обмена (составление молекулярных и ионных уравнений)	№ 14 (40,96 %), № 21 (25,70 %)
Расчётные задачи повышенного и высокого уровня (комбинированные расчёты, массовая доля раствора)	№ 19 (26,51 %), № 22 (2,41 %)
Работа с информацией (интерпретация таблиц, графиков, текста)	№ 19 (26,51 %), № 16 (36,14 %)

Типичные ошибки:

- неумение применять общие закономерности к конкретным веществам (путают свойства кислот и оснований, оксидов и солей);
- ошибки в составлении уравнений реакций (неверная расстановка коэффициентов, определение продуктов);
- недостаток навыков решения расчётных задач – неверное использование формул, пропуск действий;
- неумение оформлять эксперимент в табличной форме и формулировать выводы (задание 23).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов выполнения заданий группой участников, получивших отметку «3», позволяет выявить как сформированные, так и дефицитные метапредметные умения. В отличие от группы «2», у этих обучающихся частично сформированы базовые логические операции, однако сохраняются проблемы с применением знаний в различных ситуациях, планированием эксперимента и решением комплексных задач.

Познавательные УУД

Достаточная сформированность базовых логических действий проявляется в том, что обучающиеся успешно выполняют задания на классификацию веществ (№ 7 - 59,42 %) и определение степени окисления (№ 4 - 84,94 %). Они способны устанавливать существенные признаки объектов и проводить простейшие обобщения.

Однако недостаточная сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи проявляется в заданиях на химические свойства веществ (№ 8 - 36,14 %, № 10 - 34,34 %). Обучающиеся не могут прогнозировать продукты реакции и объяснять, почему-то или иное вещество вступает в реакцию. Типичная ошибка - неверное определение продуктов взаимодействия (например, вместо соли и воды указывают другие вещества).

Недостаточная сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений проявляется при решении расчётных задач (№ 19 – 26,51 %, № 22 – 2,41 %). Обучающиеся не могут применить общие формулы к конкретным условиям задачи, не видят логики перехода от одного действия к другому.

Недостаточная сформированность исследовательских действий проявляется в заданиях на качественные реакции (№ 17 - 32,53 %) и эксперимент (№ 23 К1 - 19,28 %). Обучающиеся не могут самостоятельно спланировать ход эксперимента, выбрать правильный реактив и интерпретировать наблюдения. Типичная ошибка – неумение связать наблюдаемый признак (осадок, газ, изменение цвета) с конкретным ионом.

Недостаточная сформированность умений работать с информацией проявляется в задании № 19 (26,51 %) - неумении извлекать и интерпретировать данные из таблиц и графиков. Также наблюдается неумение выбирать оптимальную форму представления информации – при оформлении эксперимента (№ 23) обучающиеся часто не используют табличную форму или заполняют её неполно.

Регулятивные УУД

Недостаточная сформированность самоорганизации проявляется в заданиях на составление уравнений реакций (№ 20 - 43,24 %, № 21 - 25,70 %) и решении расчётных задач (№ 22 - 2,41 %). Обучающиеся не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения: пропускают этапы (например, не расставляют коэффициенты перед составлением электронного баланса), не проверяют промежуточные результаты.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники ОГЭ по химии, получившие отметку «3», демонстрируют частичную сформированность базовых логических операций, но испытывают системные затруднения при:

- применении знаний к конкретным веществам и прогнозировании их свойств (причинно-следственные связи);
- решении комбинированных расчётных задач (алгоритмизация);
- планировании эксперимента и оформлении его результатов (исследовательские и коммуникативные умения).

Для коррекции данных дефицитов необходимо на уроках химии:

- систематически использовать задания на прогнозирование свойств веществ и продуктов реакций;

- отрабатывать пошаговые алгоритмы решения расчётных задач;
- проводить лабораторные работы с обязательным оформлением таблиц и выводов;
- тренировать составление уравнений реакций (ОВР и ионного обмена) в цепочках превращений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающиеся, получившие отметку «3», имеют хорошие теоретические знания (Периодический закон, строение атома, степень окисления), но испытывают затруднения с применением знаний к конкретным веществам, решением расчётных задач и оформлением эксперимента. Их «точки роста» – задания повышенного и высокого уровня сложности (с развёрнутым ответом), которые дают наибольший прирост баллов.

Целевой ориентир рекомендаций – перевод обучающегося с отметки «3» на отметку «4». Для этого необходимо набрать дополнительные 8–12 первичных баллов за счёт освоения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Приоритетные направления работы

Проблема: задания на химические свойства выполняются на низком уровне (34–55 %). Обучающиеся не могут прогнозировать продукты реакций и характеризовать свойства конкретных веществ.

Рекомендации: составить обобщающие таблицы свойств основных классов (кислоты, основания, оксиды, соли) с типичными реакциями. Например, отрабатывать генетические цепочки («металл → оксид → гидроксид → соль»; «неметалл → оксид → кислота → соль») на 3–4 примерах каждого типа. Использовать тренажёры с заданиями на установление соответствия между веществом и его свойствами. Освоение качественных реакций и оформления эксперимента (№ 12, 17, 23)

Проблема: качественные реакции (№ 17 – 32,53 %) и экспериментальная задача (№ 23 К1 – 19,28 %) выполняются слабо. Обучающиеся не знают реактивов на ионы и не умеют оформлять эксперимент.

Рекомендации: составить таблицу качественных реакций с указанием иона, реактива и признака реакции: Проводить регулярные лабораторные работы с обязательным заполнением таблицы: номер пробирки, добавленный реактив, наблюдения, вывод. Это напрямую тренирует навык оформления для задания № 23 (К2). Для задания № 23: научить получать 2–3 балла за счёт К2 (заполнение таблицы и вывод) и части К1 (составление уравнения для одного опыта). Это реальная задача для группы «3». Повышение навыков решения расчётных задач (№ 18, 19, 22)

Проблема: расчётные задачи остаются самым слабым местом (№ 19 – 26,51 %, № 22 – 2,41 %). Обучающиеся не владеют алгоритмами решения.

Рекомендации: № 18 (расчёт массовой доли): довести до автоматизма, используя алгоритм: запись формулы → подстановка значений → вычисление. Регулярно включать в урок 1 - 2 задачи этого типа. № 19 (практико-ориентированная задача): отработать нахождение массы вещества по массовой доле раствора и обратную задачу ($m(р\text{-}ра) = m(в\text{-}ва)/\omega$). Это даёт 1 балл. № 22 (комбинированная задача): научить записывать уравнение реакции и проводить простейшие расчёты по уравнению (нахождение количества вещества, массы или объёма). Цель – получить 1–2 балла из 3 возможных. Использовать пошаговый алгоритм: Записать уравнение реакции и расставить коэффициенты. Найти

количество вещества известного реагента/продукта. По уравнению найти количество вещества искомого вещества. Перейти к массе или объёму. Отработка составления уравнений реакций (№ 14, 20, 21)

Проблема: составление ионных уравнений (№ 14 - 40,96 %, № 21 - 25,70 %) и ОВР (№ 20 - 43,24 %) вызывает затруднения.

Рекомендации: Для ионных уравнений (№ 14, 21): тренировать запись молекулярных, полных и сокращённых ионных уравнений для реакций обмена. Использовать таблицу растворимости для определения нерастворимых веществ. Отрабатывать цепочки превращений («закрытое» вещество → следующее вещество). Для ОВР (№ 20): отработать алгоритм.

При систематической работе по данным направлениям можно ожидать:

Повышение успешности выполнения заданий на химические свойства (№ 8, 9, 10) до 60–70 %; Освоение № 20 и № 21 на уровне 50–60 %;

Получение 2 - 3 баллов за задание № 23 (за счёт К2 и части К1) у 50–60 % обучающихся группы «3»; Повышение успешности решения расчётных задач (№ 19) до 40 - 50 %, а № 22 до 20 - 30 %; Как следствие - набор дополнительных 8 - 12 первичных баллов и уверенное получение отметки «4».

Главный принцип работы с этой группой: «От теории - к практике, от простого - к сложному». У этих учеников уже есть хорошая теоретическая база, поэтому основное внимание следует уделить отработке прикладных умений: решению задач, составлению уравнений, оформлению экспериментов. Систематическая тренировка и пошаговый контроль позволят им преодолеть порог «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Достигнутые предметные результаты (наиболее сформированные темы и умения)

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют хорошее и отличное усвоение следующих тем (процент выполнения ≥ 80 %):

Периодический закон и строение атома (№ 2 - 88,95 %, № 3 - 93,02 %, № 6 - 87,21 %) - уверенное владение материалом, умение характеризовать элементы по положению в Периодической системе.

Определение степени окисления и валентности (№ 4 - 93,31 %) - практически полное освоение темы, безошибочное определение степени окисления в соединениях различных классов.

Классификация веществ и типов реакций (№ 5 - 88,95 %, № 7 - 88,95 %, № 11 - 75,58 %, № 15 - 91,86 %) - хорошее понимание номенклатуры и классификации неорганических веществ, умение определять тип химической реакции и различать окислитель/восстановитель.

Расчёт массовой доли элемента (№ 18 - 90,12 %) - задание базового уровня выполняется на высоком уровне, что свидетельствует о сформированности вычислительных навыков.

Составление ионных уравнений (базовый уровень) (№ 14 - 83,14 %) – умение записывать молекулярные, полные и сокращённые ионные уравнения для типичных реакций ионного обмена.

Вывод: у этой группы хорошо сформированы фундаментальные теоретические знания (Периодический закон, строение атома, степень окисления, классификация веществ) и базовые алгоритмические умения (расчёт массовой доли, составление ионных уравнений базового уровня). Они способны выполнять большинство заданий базового и повышенного уровня сложности.

Типичные дефициты в предметной подготовке (наименее сформированные темы и умения)
Наиболее слабые места (процент выполнения < 70 %):

№ п/п	Неосвоенные/слабо освоенные темы программы и умения	Класс изучения	% выполнения
1	Химические свойства веществ - умение характеризовать физические и химические свойства простых и сложных веществ (№ 8)	8 - 9	61,05 %
2	Правила безопасной работы и химия в быту - знание правил обращения с веществами, техники безопасности (№ 16)	8 - 9	69,19 %
3	Химические свойства веществ (прогнозирование) - умение прогнозировать свойства веществ в зависимости от состава и строения (№ 10)	8 - 9	72,38 %
4	Расчётная практико-ориентированная задача - решение задачи на массовую долю вещества в растворе (№ 19)	9	72,67 %
5	Окислительно-восстановительные реакции (ОВР) - составление электронного баланса и уравнения ОВР (№ 20)	9	47,87 %
6	Ионный обмен (высокий уровень) - составление уравнений реакций, подтверждающих генетическую взаимосвязь классов веществ (№ 21)	9	52,13 %
7	Комбинированная расчётная задача - расчёты по уравнению реакции и массовой доле растворённого вещества (№ 22)	9	14,73 %
8	Экспериментальная задача (К 1) - составление уравнения реакции по описанию эксперимента (№ 23 К 1)	9	51,16 %
9	Экспериментальная задача (К 2) - оформление результатов эксперимента в виде таблицы и формулировка вывода (№ 23 К 2)	9	57,56 %

Типичные ошибки, проявляющиеся в дефицитах:

Недостаточная системность знаний о химических свойствах веществ. Обучающиеся знают отдельные факты, но не могут построить логическую цепочку: класс вещества → его типичные свойства → конкретные реакции. Это проявляется в ошибках при прогнозировании продуктов реакций (№ 8, 9, 10).

Неумение решать комбинированные расчётные задачи (№ 22). Это самый критический дефицит группы «4». Ошибки связаны с: неверной записью уравнения реакции или отсутствием коэффициентов; неправильным использованием формулы массовой доли; арифметическими ошибками и путаницей в единицах измерения.

Недостаточная отработка ОВР (№ 20). Ошибки при определении степеней окисления, составлении электронного баланса, расстановке коэффициентов. Часто путают окислитель и восстановитель.

Неумение работать с генетическими цепочками (№ 21). Ошибки в определении «закрытого» вещества, нарушение логической последовательности превращений, неверное составление ионных уравнений.

Недостаточная практика оформления эксперимента (№ 23). Ошибки при заполнении таблицы (не указан реактив, неверно описаны наблюдения), отсутствие вывода или его неверная формулировка. Это приводит к потере баллов по К2, хотя сам эксперимент может быть понят правильно. Недостаточное внимание к практическим аспектам химии (№ 16). Даже у этой группы задание на правила безопасной работы выполняется только на 69 %, что свидетельствует о недостаточной практической направленности обучения.

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «5»

Для перехода с отметки «4» на отметку «5» необходимо устранить пробелы в прикладных и интегративных умениях, а также освоить задания высокого уровня сложности (часть 2) на более высоком уровне.

Систематизация знаний о химических свойствах веществ (№ 8, 9, 10). Составить обобщающие схемы химических свойств основных классов неорганических соединений с указанием типичных реакций и условий их протекания. Отрабатывать прогнозирование продуктов реакций для нестандартных случаев (с учетом избытка/недостатка реагентов, особенностей свойств амфотерных соединений). Использовать генетические цепочки повышенной сложности (с несколькими переходами, с участием амфотерных гидроксидов, комплексных соединений). Повышение уровня решения расчётных задач (№ 18, 19, 22).

№ 18 - довести до автоматизма (100 % выполнения), № 19-отработать все типы практико-ориентированных задач (нахождение массы вещества по массовой доле, нахождение массовой доли по массе вещества, задачи на смеси).

№ 22 - освоить полный алгоритм решения комбинированной задачи.

Отработка ОВР повышенной сложности (№ 20). Тренировать составление электронного баланса для реакций с участием нескольких элементов, изменяющих степень окисления. Использовать метод электронного баланса для любых типов ОВР, включая диспропорционирование и коммутацию. Освоение ионного обмена в цепочках превращений (№ 21). Отрабатывать многостадийные цепочки превращений (4–5 переходов) с участием всех основных классов неорганических веществ. Тренировать запись молекулярных, полных и сокращённых ионных уравнений для каждой реакции в цепочке. Учить определять «закрытое» вещество по свойствам реагентов и условиям реакции. Совершенствование экспериментальных умений

(№ 23). Отрабатывать оформление эксперимента в табличной форме до автоматизма (К2 – 3 балла). Тренировать составление уравнений реакций по описанию (К1 – 2 балла) для различных типов экспериментальных задач (идентификация веществ, получение веществ, качественные реакции). Проводить реальные лабораторные работы с последующим оформлением результатов. Усиление практической направленности обучения (№ 16). Включать в уроки задания на правила безопасной работы с разбором конкретных ситуаций (бытовая химия,

лабораторное оборудование, первая помощь при ожогах и отравлениях). Использовать ситуационные задачи на применение химических знаний в повседневной жизни.

Развитие метапредметных умений: работа с текстами, таблицами, графиками (№ 16, 19) - регулярное включение заданий на интерпретацию информации. Алгоритмизация - обучение составлению пошаговых планов решения задач и проверке промежуточных результатов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов выполнения заданий группой участников, получивших отметку «4», позволяет выявить как сформированные, так и дефицитные метапредметные умения. В отличие от группы «3», у этих обучающихся в достаточной степени сформированы базовые логические операции и регулятивные умения, однако сохраняются проблемы с применением знаний в нестандартных ситуациях, решением комбинированных задач и оформлением результатов эксперимента. Задания экзаменационной работы выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы, а также предусматривают контроль достижения метапредметных планируемых результатов: на сравнение или классификацию предлагаемых объектов, анализ и оформление данных, полученных при проведении химического эксперимента

Познавательные УУД

Достаточная сформированность базовых логических действий проявляется в том, что обучающиеся успешно выполняют задания на классификацию веществ (№ 7 – 88,95 %), определение степени окисления (№ 4 – 93,31 %) и установление соответствия между формулой вещества и его классом (№ 5 – 88,95 %). Они способны устанавливать существенные признаки объектов и проводить обобщения на высоком уровне.

Однако недостаточная сформированность умения выявлять причинно-следственные связи проявляется в заданиях на химические свойства веществ (№ 8 – 61,05 %, № 10 – 72,38 %). Обучающиеся знают отдельные факты о свойствах веществ, но не могут построить логическую цепочку: класс вещества → его типичные свойства → конкретные реакции. Типичная ошибка – неверное прогнозирование продуктов реакции в нестандартных условиях.

Недостаточная сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений проявляется при решении комбинированных расчётных задач (№ 22 – 14,73 %). Обучающиеся не могут применить общие алгоритмы к конкретным условиям задачи, не видят логики перехода от одного действия к другому, что приводит к пропуску этапов (например, определения избытка/недостатка) и арифметическим ошибкам.

Достаточная сформированность исследовательских действий проявляется в заданиях на планирование эксперимента (№ 12 – 83,72 %) – обучающиеся способны выбрать правильную последовательность действий. Однако недостаточная сформированность умения формулировать обобщения и выводы по результатам наблюдения проявляется в экспериментальной задаче (№ 23 К2 – 57,56 %). Типичная ошибка – неполное заполнение таблицы (отсутствие указания реактива или признака реакции) и неверно сформулированный вывод.

Недостаточная сформированность умений работать с информацией проявляется в задании № 19 (72,67 %) – неумении извлекать и интерпретировать данные из таблиц и графиков. Также наблюдается неумение выбирать оптимальную форму представления информации) – при оформлении эксперимента (№ 23) обучающиеся часто не используют табличную форму или заполняют её неполно.

Коммуникативные УУД

Наиболее значимое коммуникативное умение, влияющее на успешность выполнения ОГЭ, – это умение публично представлять результаты выполненного эксперимента. Обучающиеся группы «4» частично владеют этим умением: они могут заполнить таблицу, но часто допускают ошибки в формулировке выводов или пропускают важные наблюдения. Типичная ошибка – указание реактива без описания признака реакции или формулировка вывода, не соответствующего наблюдениям. Это приводит к потере баллов по К 2 задания № 23 (57,56 %).

Регулятивные УУД

Достаточная сформированность самоорганизации проявляется в успешном выполнении заданий базового уровня, где требуется применение стандартных алгоритмов (№ 18 – 90,12 %, № 14 – 83,14 %). Обучающиеся способны выстраивать пошаговый план решения для типичных задач.

Однако недостаточная сформированность умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи повышенной сложности проявляется в заданиях с развёрнутым ответом (№ 20 – 47,87 %, № 21 – 52,13 %, № 22 – 14,73 %).

Типичные ошибки:

В заданиях на ОВР (№ 20): неверное определение степеней окисления в сложных соединениях, пропуск коэффициентов, путаница окислителя и восстановителя, неумение составлять электронный баланс для реакций с участием нескольких элементов.

В заданиях на ионный обмен (№ 21): неверное определение «закрытого» вещества в цепочке превращений, нарушение логической последовательности, ошибки в записи ионных уравнений.

В расчётных задачах (№ 22): неверная запись уравнения реакции, игнорирование единиц измерения, ошибки в математических расчётах, пропуск этапа определения избытка/недостатка.

Участники ОГЭ по химии, получившие отметку «4», демонстрируют достаточную сформированность базовых логических операций и регулятивных умений, но испытывают системные затруднения при: прогнозировании свойств веществ и продуктов реакций в нестандартных условиях (причинно-следственные связи) – это проявляется в относительно низких результатах по заданиям № 8, 9, 10; решении комбинированных расчётных задач (№ 22) – требуется не только знание формул, но и умение выстраивать многошаговый алгоритм с учётом всех условий; оформлении результатов эксперимента (№ 23 К2) – неумение структурировать ответ в табличной форме и формулировать чёткие выводы; составлении уравнений ОВР и ионного обмена повышенной сложности (№ 20, 21) – недостаточная отработка алгоритмов для нестандартных случаев.

Для коррекции данных дефицитов необходимо на уроках химии: систематически использовать задания на прогнозирование свойств веществ и продуктов реакций с усложнением условий; отрабатывать пошаговые алгоритмы решения комбинированных расчётных задач с обязательным контролем каждого этапа; проводить лабораторные работы с обязательным оформлением таблиц и выводов, обращая внимание на полноту и чёткость записей; тренировать составление уравнений ОВР и ионного обмена в цепочках превращений повышенной сложности (с несколькими переходами, с участием амфотерных соединений).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Индивидуализация работы

- составить для каждого ученика «чек-лист» освоенных тем с фиксацией прогресса по заданиям части 1 и 2.
- проводить дополнительные консультации, посвящая их отработке «слабых» мест (расчёты, ОВР, цепочки, эксперимент).
- вести индивидуальные образовательные маршруты, где отражены задания, которые ученик должен освоить для перехода на «5».

Система повторения и контроля

- включать в каждый урок 5–7-минутные повторения ранее изученных тем: расчёт массовой доли, классификация веществ, типы реакций, ОВР.
- проводить ежемесячные тренировочные работы в формате ОГЭ с разбором ошибок, акцентируя внимание на заданиях части 2.
- использовать регулярные проверочные работы по отдельным темам (например, только по ОВР, только по расчётным задачам, только по цепочкам превращений).

Использование наглядных материалов

- создать памятки-алгоритмы для каждого типа заданий:
- алгоритм решения расчётной задачи (№ 18, 19, 22);
- алгоритм составления ОВР (№ 20);
- алгоритм составления ионных уравнений (№ 14, 21);
- алгоритм заполнения таблицы эксперимента (№ 23, К 2).

Развитие метапредметных умений

- работа с текстами, таблицами, графиками (№ 16, 19): регулярное включение заданий на интерпретацию информации из различных источников.
- алгоритмизация: обучение составлению пошаговых планов решения задач и проверке промежуточных результатов.
- планирование эксперимента: требовать от учащихся письменного плана перед выполнением лабораторных работ.

Главный принцип работы с этой группой: «От алгоритма – к нестандартной ситуации, от типичного – к комплексному». У этих учеников уже есть хорошая теоретическая база и базовые алгоритмические умения, поэтому основное внимание следует уделить: решению комбинированных задач (где требуется несколько действий); нестандартным случаям (неочевидные продукты реакций, необычные условия);

интеграции знаний (сочетание разных тем в одной задаче); оформлению ответов в соответствии с критериями. Систематическая тренировка на заданиях повышенной сложности и пошаговый контроль позволят им преодолеть порог «5».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники, получившие отметку «5», демонстрируют отличное и практически полное усвоение следующих тем (процент выполнения ≥ 90 %):

– периодический закон и строение атома (№ 2 - 97,93 %, № 3 - 97,93 %, № 6 - 95,85 %) - безупречное владение материалом, свободное оперирование понятиями о строении атома и закономерностях изменения свойств элементов.

– классификация веществ и типов реакций (№ 5 – 98,39 %, № 7 – 98,45 %, № 11 – 93,78 %, № 15 – 98,96 %) – полное освоение номенклатуры, классификации неорганических веществ, типов химических реакций и понятий окислителя/восстановителя.

– определение степени окисления и валентности (№ 4 – 98,45 %) – фактически 100 % выполнение.

– расчёт массовой доли элемента и решение простейших задач (№ 18 – 96,37 %) – высокий уровень сформированности вычислительных навыков.

– составление ионных уравнений (базовый уровень) (№ 14 – 98,39 %) – уверенное владение записью молекулярных, полных и сокращённых ионных уравнений.

– экспериментальная задача (К 1 и К 2) (№ 23 К1 – 94,56 %, № 23 К 2 – 93,26 %) – хорошее владение оформлением эксперимента и расчётами по уравнению реакции.

У этой группы сформированы все базовые и повышенные предметные результаты на высоком уровне. Обучающиеся свободно владеют теоретическим материалом, классификацией, номенклатурой, типами реакций и базовыми расчётными алгоритмами.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на высокий общий уровень подготовки, у участников группы «5» сохраняются отдельные дефициты, препятствующие получению максимального балла (процент выполнения < 90 %):

№ п/п	Неосвоенные/слабо освоенные темы программы и умения	Класс изучения	% выполнения

1	Правила безопасной работы и химия в быту – знание правил обращения с веществами, техники безопасности, химии в повседневной жизни (№ 16)	8–9	77,72 %
2	Химические свойства веществ – умение характеризовать физические и химические свойства простых и сложных веществ (№ 8)	8–9	81,35 %
3	Расчётная практико-ориентированная задача – решение задачи на массовую долю вещества в растворе (№ 19)	9	87,56 %
4	Окислительно-восстановительные реакции (ОВР) – составление электронного баланса и уравнения ОВР (№ 20)	9	88,60 %
5	Ионный обмен (высокий уровень) – составление уравнений реакций, подтверждающих генетическую взаимосвязь классов веществ (№ 21)	9	89,29 %
6	Комбинированная расчётная задача – расчёты по уравнению реакции и массовой доле растворённого вещества (№ 22)	9	67,36 %

Типичные ошибки, проявляющиеся в дефицитах:

Недостаточное внимание к практическим аспектам химии (№ 16). Это задание базового уровня сложности показывает самый низкий результат в группе «5» (77,72 %). Это указывает на то, что даже сильные учащиеся недостаточно внимания уделяют прикладным аспектам химии и технике безопасности.

Недостаточная системность знаний о химических свойствах веществ (№ 8). Задание выполняется на 81,35 %, что ниже среднего уровня по группе. Ошибки связаны с: неверным прогнозированием продуктов реакции в нестандартных условиях; недостаточным знанием свойств амфотерных соединений и специфических реакций.

Недостаточная отработка сложных расчётных задач (№ 19, 22), № 19 (87,56 %): типичные ошибки – неверное использование формулы массовой доли, ошибки в интерпретации условия задачи, невнимательное чтение, № 22 (67,36 %): это задание остаётся самым проблемным для группы «5».

Типичные ошибки: неправильное составление уравнения реакции или отсутствие коэффициентов; путаница единиц измерения (моль, грамм, литр); округление на промежуточных этапах, приводящее к искажению конечного результата; неверное использование формулы массовой доли растворённого вещества. Недостаточная отработка ОВР и ионного обмена повышенной сложности (№ 20, 21), № 20 (88,60 %): ошибки при определении степеней окисления в сложных соединениях, составлении электронного баланса для реакций с участием нескольких элементов. № 21 (89,29 %): ошибки в определении «закрытого» вещества в цепочке превращений, нарушение логической последовательности.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимального количества первичных баллов (и, соответственно, уверенной отметки «5» с высоким баллом) необходимо устранить выявленные дефициты и довести выполнение всех заданий до уровня 95 - 100 %. Основные направления работы:

Усиление практической направленности обучения (№ 16).

– включить в уроки систематическое повторение правил безопасной работы с веществами в быту и в лаборатории.

– использовать ситуационные задачи на применение химических знаний в повседневной жизни (выбор безопасных моющих средств, правила хранения веществ, первая помощь при химических ожогах).

– проводить тренировочные задания на интерпретацию предупреждающих знаков и этикеток.

– углубление знаний о химических свойствах веществ (№ 8, 9, 10).

– составить обобщающие схемы свойств основных классов неорганических соединений с акцентом на нестандартные случаи (амфотерные свойства, специфические реакции, условия протекания).

– отрабатывать прогнозирование продуктов реакций с учётом избытка/недостатка реагентов, особенностей свойств амфотерных соединений.

– использовать генетические цепочки повышенной сложности (с несколькими переходами, с участием амфотерных гидроксидов, комплексных соединений).

Совершенствование навыков решения расчётных задач (№ 19, 22).

- № 19: отработать все типы практико-ориентированных задач (нахождение массы вещества по массовой доле, нахождение массовой доли по массе вещества, задачи на смеси).

- № 22: освоить полный алгоритм решения комбинированной задачи:

- проводить регулярные расчётные практикумы с разбором типичных ошибок (особое внимание – единицам измерения и округлению).

Отработка ОВР и ионного обмена повышенной сложности (№ 20, 21).

- № 20: тренировать составление электронного баланса для реакций с участием нескольких элементов, изменяющих степень окисления, а также ОВР с участием органических веществ.

- № 21: отрабатывать многостадийные цепочки превращений (4 - 5 переходов) с участием всех основных классов неорганических веществ; тренировать определение «закрытого» вещества по свойствам реагентов.

Развитие метапредметных умений:

- работа с информацией (№ 16, 19): регулярное включение заданий на интерпретацию информации из текстов, таблиц, графиков.

- внимательность и самоконтроль: учить перепроверять записи, обращать внимание на единицы измерения, коэффициенты, условия задач.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Индивидуализация работы

– составить для каждого ученика группы «5» индивидуальный маршрут подготовки с акцентом на «слабые» места (№ 16, № 22, № 8).

– проводить дополнительные консультации, посвящая их решению задач повышенной сложности и разбору олимпиадных элементов.

Система повторения и контроля

– включать в каждый урок 5 - 7-минутные «зоны риска» - задания по темам, в которых допускаются ошибки (№ 16, № 22, № 8).

– проводить ежемесячные тренировочные работы в формате ОГЭ с жёстким контролем времени и разбором ошибок.

– использовать регулярные проверочные работы по отдельным темам повышенной сложности (ОВР, расчётные задачи, цепочки превращений).

Развитие метапредметных умений

– внимательность и самоконтроль: учить перепроверять записи, обращать внимание на единицы измерения, коэффициенты, условия задач.

– работа с информацией: включать задания на интерпретацию информации из текстов, таблиц, графиков.

– алгоритмизация: требовать записи полных алгоритмов решения, проверки промежуточных результатов.

Ожидаемые результаты

При систематической работе по данным направлениям можно ожидать:

– повышение успешности выполнения задания № 16 до 95 - 100 %;

– повышение успешности выполнения заданий на химические свойства (№ 8) до 95 - 100 %;

– освоение № 20 и № 21 на уровне 95–100 %;

– получение 5 баллов за задание № 23 (К 1 + К 2) у 100 % обучающихся группы «5»;

– повышение успешности решения № 22 до 85 - 90 %;

Как следствие – получение максимального количества первичных баллов и высокого результата на ОГЭ. Главный принцип работы с этой группой: «От совершенства – к абсолюту». У этих учеников уже есть высокий уровень подготовки, поэтому основное внимание следует уделить:

– устранению единичных «точек потери» баллов (№ 16, № 22);

– отработке нестандартных случаев и сложных комбинаций заданий;

– внимательности и аккуратности при оформлении ответов; развитию навыка самопроверки и контроля времени на экзамене.

Систематическая работа над «зонами риска» позволит им достичь максимальных результатов и получить наивысший балл на ОГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания химии

Администрации ОО:

– необходимо обеспечить системную диагностику для выявления обучающихся с рисками учебной неуспешности для выявления причин затруднений и оказания своевременной помощи;

– обеспечить методическую помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся;

– обеспечить методическую помощь педагогам по организации эффективной работы с обучающимися с высоким уровнем подготовки (при необходимости).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания химии - в рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров организовывать обмен опытом педагогов, успешно реализующих дифференцированный подход в обучении школьников.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии в 2026 году и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников, рекомендуется организовать работу школьных методических объединений (ШМО) учителей химии по следующим направлениям.

Направление 1. Анализ результатов ОГЭ и выявление системных проблем

Детальный анализ результатов ОГЭ по химии в 2026 году: типичные ошибки и зоны риска

Вопросы для обсуждения:

– Какие задания базового, повышенного и высокого уровней сложности вызвали наибольшие затруднения у выпускников школы?

– Каковы причины низких результатов по заданиям на химические свойства веществ (№ 8, 9, 10), правилам безопасной работы (№ 16), расчётным задачам (№ 19, 22)?

– Сопоставление результатов школы с региональными и муниципальными показателями.

– Выявление «проблемных точек» в преподавании химии в параллели 9-х классов.

Форма работы: заседание ШМО с презентацией статистических данных, сравнительный анализ результатов за 3 года.

Анализ типичных ошибок в заданиях с развёрнутым ответом (часть 2)

Вопросы для обсуждения:

– Какие ошибки наиболее часто допускают обучающиеся при выполнении заданий 20 (ОВР), 21 (ионный обмен), 22 (расчётная задача),
23 (экспериментальная задача)?

– Анализ критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом: где теряются баллы даже у сильных учеников?

– Почему задание 22 (комбинированная расчётная задача) остаётся самым сложным для всех групп участников?

Форма работы: практический семинар с разбором реальных экзаменационных работ (обезличенных), тренировка проверки по критериям.

Направление 2. Система работы с разными группами обучающихся

Эффективные стратегии подготовки обучающихся с низким уровнем подготовки (группа «2» и «3»)

Вопросы для обсуждения:

– Какие темы являются «точками опоры» для слабоуспевающих учеников (Периодический закон, строение атома, расчёт массовой доли)?
– Как организовать адресную помощь школьникам, рискующим получить «2»?
– Опыт коллег по организации дополнительных занятий, индивидуальных маршрутов, работы с памятками-алгоритмами.
– Как научить таких учеников получать баллы за экспериментальную задачу (№ 23) за счёт оформления таблицы (К 2)?

Форма работы: обмен опытом, мастер-класс по созданию алгоритмов и памяток для слабоуспевающих.

Работа с обучающимися с высоким уровнем подготовки (группа «5»): как убрать «точки потери» баллов

Вопросы для обсуждения:

– Почему даже отличники теряют баллы на заданиях № 16 (правила безопасности) и № 22 (расчётная задача)?
– Как организовать подготовку к решению комбинированных расчётных задач на максимальный балл?
– Опыт работы с одарёнными детьми: углублённое изучение ОВР, цепочек превращений, нестандартных расчётных задач.
– Как добиться 100 % выполнения экспериментальной задачи (№ 23)?

Форма работы: круглый стол, презентация эффективных практик, разбор заданий повышенной сложности.

Направление 3. Практическая направленность обучения

Роль лабораторного эксперимента в подготовке к ОГЭ по химии

Вопросы для обсуждения:

– Как регулярное проведение лабораторных работ влияет на успешность выполнения заданий № 12, 17 и 23?
– Опыт организации практических работ с обязательным оформлением результатов в табличной форме.
– Использование школьного оборудования для отработки качественных реакций.
– Как научить учащихся оформлять эксперимент в соответствии с критериями К 2 задания 23?

Форма работы: открытый урок с лабораторной работой, мастер-класс по организации эксперимента.

Формирование метапредметных умений на уроках химии

Вопросы для обсуждения:

– Как на уроках химии развивать умение работать с информацией (текст, таблицы, графики) – задания № 16, 19?
– Как формировать умение выстраивать причинно-следственные связи при изучении свойств веществ?
– Опыт использования заданий на классификацию, сравнение, обобщение для развития логического мышления.
– Как развивать у учащихся навык самоконтроля и проверки своих решений?

Форма работы: методический семинар, обмен заданиями и приёмами работы.

Направление 4. Современные образовательные технологии

Использование цифровых ресурсов и открытого банка заданий ФИПИ

Вопросы для обсуждения:

– Как эффективно использовать открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ в учебном процессе?
– Опыт использования онлайн-тренажёров, платформ для подготовки к ОГЭ.

– Использование электронных образовательных ресурсов для отработки конкретных типов заданий.
– *Форма работы:* практикум по работе с цифровыми платформами, обзор ресурсов.

Применение активных методов обучения при подготовке к ОГЭ

Вопросы для обсуждения:

– Как организовать работу в группах при решении сложных задач?
– Использование кейс-заданий и ситуационных задач на уроках химии.
– Организация межшкольных занятий по подготовке к ОГЭ.

Форма работы: мастер-класс, открытый урок с применением активных методов.

Направление 5. Трансляция эффективных педагогических практик

Обмен опытом школ со стабильно высокими результатами ОГЭ

Вопросы для обсуждения:

– Какие методики и приёмы используют учителя школ, показывающих стабильно высокие результаты?
– Как организована система подготовки к ОГЭ в этих школах (начиная с 8-го класса)?
– Опыт проведения пробных экзаменов с последующим разбором ошибок.
– Как организована работа с родителями и мотивация учащихся?

Форма работы: выступление учителей-практиков из школ-лидеров, круглый стол, взаимопосещение уроков.

Трансляция эффективных педагогических практик внутри ШМО

Вопросы для обсуждения:

– Какие методы и приёмы работы показали наибольшую эффективность в подготовке к ОГЭ в текущем учебном году?
– Опыт создания и использования авторских дидактических материалов (памятки, алгоритмы, карточки).
– Как организовать взаимопосещение уроков и открытые занятия для обмена опытом?
– Создание банка эффективных заданий и методических разработок для подготовки к ОГЭ.

Форма работы: презентация методических разработок, создание электронного банка материалов ШМО.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Направления курсовой подготовки:

– *Методика подготовки к заданиям с развёрнутым ответом* – отработка составления ОВР (задание 20), ионных уравнений и цепочек превращений (задание 21), экспериментальной задачи с табличным оформлением (задание 23).
– *Формирование метапредметных умений* – развитие навыков смыслового чтения, работы с таблицами и графиками, установления причинно-следственных связей при изучении химических свойств веществ.

– *Практико-ориентированное обучение химии* – организация лабораторных работ, оформление эксперимента, отработка качественных реакций и правил безопасной работы.

– Решение задач повышенного и высокого уровня сложности по химии.

В рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров организовывать обмен опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету.

Семинары и мастер-классы:

В течение учебного года рекомендуется провести цикл практико-ориентированных мероприятий:

– Приёмы обучения решению расчётных задач (все типы: № 18, 19, 22).

– Эффективные методы формирования метапредметных умений на уроках химии.

– Организация и оформление лабораторного эксперимента.

– Система дифференцированной работы с группами «2», «3», «4», «5».

Ключевые принципы организации

Практическая направленность – не менее 60 % времени на практические занятия, разбор реальных работ, тренировку проверки по критериям.

Дифференциация – учёт уровня подготовки учителей (молодые специалисты, опытные, эксперты).

Системность – реализация в течение всего учебного года, не только перед экзаменами.

Опора на ресурсы ФИПИ – демоверсии, методические рекомендации, открытый банк заданий.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

ОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сторчакова Оксана Викторовна	МАОУ СОШ №13 им. П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель РПК по химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сторчакова Оксана Викторовна	МАОУ СОШ №13 им. П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель РПК по химии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

Методический анализ результатов ОГЭ
по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество участников экзаменов по информатике (за 3 года)

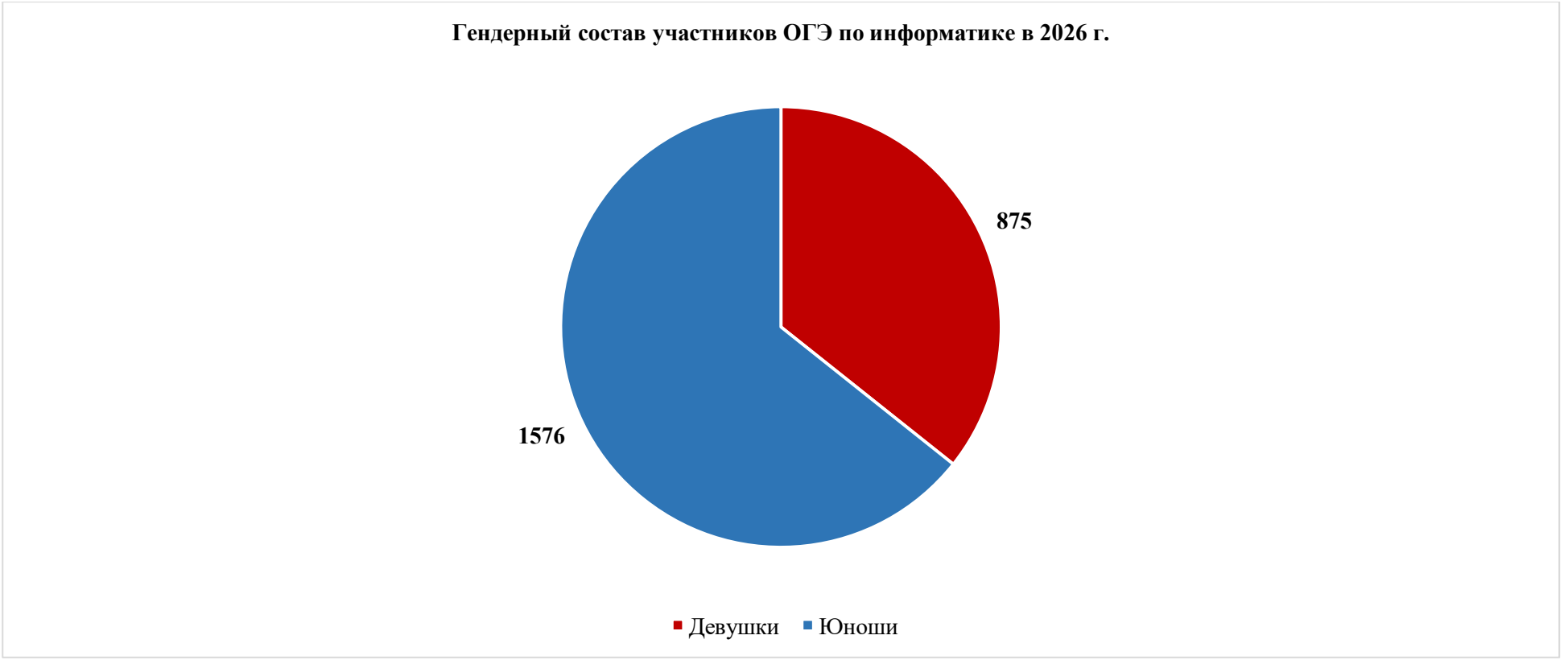
Таблица 0-1

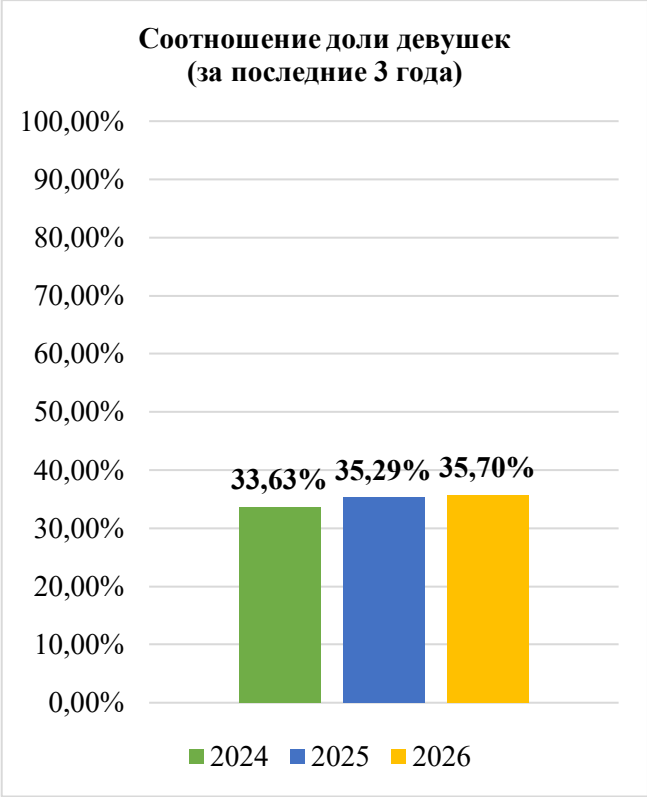
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2275	99,96 %	2312	99,96 %	2451	99,96 %
ГВЭ-9	1	0,04 %	1	0,04 %	1	0,04 %

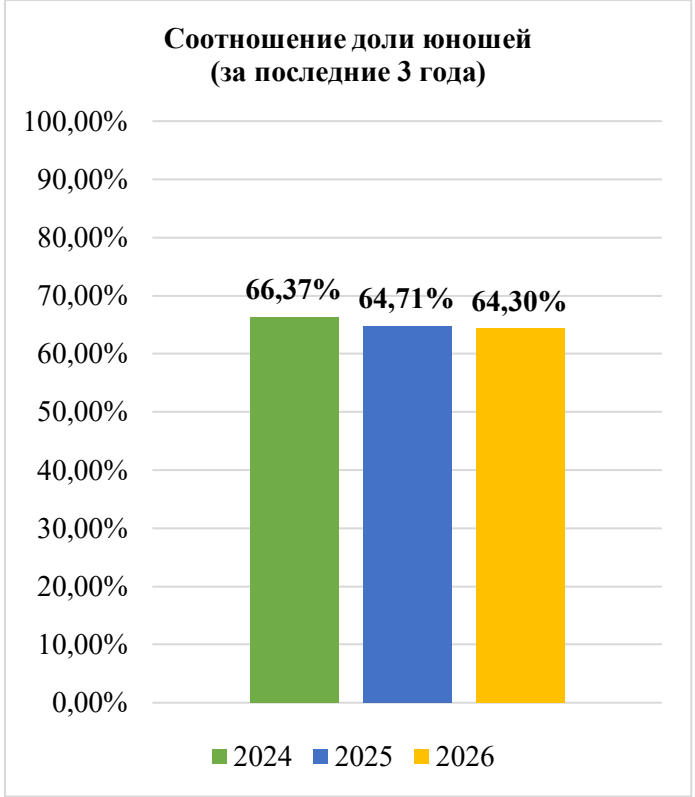
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	765	33,63 %	816	35,29 %	875	35,70 %
Мужской	1510	66,37 %	1496	64,71 %	1576	64,30 %







1.3. Количество участников ОГЭ по информатике по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	2	0,09 %	2	0,09 %	7	0,29 %
2.	Обучающиеся СОШ	1955	85,93 %	2027	87,67 %	2082	84,94 %
3.	Обучающиеся лицеев	116	5,10 %	116	5,02 %	130	5,30 %

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	176	7,74 %	152	6,57 %	208	8,49 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	9	0,40 %	4	0,17 %	6	0,24 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	17	0,75 %	11	0,48 %	18	0,73 %
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,44 %	6	0,30 %	12	0,49 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

На протяжении последних лет наблюдается рост количества участников ОГЭ по информатике. В 2026 году по сравнению с 2025 годом количество участников увеличилось на 139 человек (27 %). Это связано не только с большим интересом к предмету и заинтересованностью учащихся в дальнейшем связать свою профессию с информационными технологиями, но и с иллюзорной лёгкостью сдачи и низким баллом (5) минимального порога в сравнении с другими предметами по выбору. Экзамен по информатике в регионе вышел на второе место по популярности среди предметов по выбору.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по информатике, следующее:

- в 2026 году экзамен по информатике выбрали 1576 юношей, что составляет 64,30 % от общего числа участников;
- в 2026 году произошло увеличение количества участников экзамена – юношей на 80 человек (3,26 % от общего числа участников);
- за последние три года увеличилось число девушек, выбравших экзамен по информатике, что составило 35,70 % от общего числа участников экзамена.

В процентном соотношении произошел рост доли обучающихся средних общеобразовательных школ на 4,85 %. По другим типам ОУ имеется незначительное повышение доли сдающих экзамен.

Увеличилось количество участников с ОВЗ, выбравших информатику на 0,19 %.

Ежегодное увеличение количества участников ОГЭ по информатике связано:

- с большим интересом к учебному предмету и с заинтересованностью учащихся в дальнейшем связать свою профессию с информационными технологиями;
- с возможностью выбора «более простого», по мнению участников экзамена: небольшое количество заданий с кратким ответом, использование компьютера (хорошо знакомого для большинства обучающихся инструмента) для выполнения заданий практической части, низкий балл минимального порога (5 баллов) в сравнении с другими предметами по выбору;

- с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для индивидуального отбора). В образовательных организациях Сахалинской области в 10 - 11 классах востребован технологический профиль с углубленным изучением информатики;
- с увеличением количества компьютерной техники в образовательных организациях Сахалинской области, предоставление обучающимся программ дополнительного образования технической направленности, в том числе на площадках учреждений дополнительного образования («Кванториум», «IT-куб», «Точки роста»). Это повышает заинтересованность обучающихся, они видят в дальнейшем возможность связать свою профессию с информационными технологиями.

Обобщая анализ количественных характеристик участников ОГЭ по информатике, можно сделать вывод о том, что за последние три года в Сахалинской области произошли существенные структурные изменения в контингенте выпускников, сдающих экзамен. Наиболее значимыми изменениями являются: увеличение доли выпускников обычных средних общеобразовательных школ, рост доли выпускников гимназий и лицеев, а также стабильная доля участников ГВЭ-9. Гендерный состав остаётся сбалансированным с незначительными колебаниями в пользу то одного, то другого пола. Общее число участников ОГЭ по информатике с каждым годом идет на увеличение, что позволяет говорить о сохранении интереса к информатике как к предмету по выбор, государственной итоговой аттестации. Однако структурные изменения в категориальном составе требуют пристального внимания со стороны органов управления образованием, так как они отражают как объективные демографические и социальные процессы, так и субъективные изменения в системе образования региона. Анализ категориального состава участников ОГЭ является важным инструментом для прогнозирования образовательных результатов и планирования методической работы, так как разные категории образовательных организаций демонстрируют различные уровни подготовки выпускников, что подтверждается и статистикой результатов экзамена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2026 г.

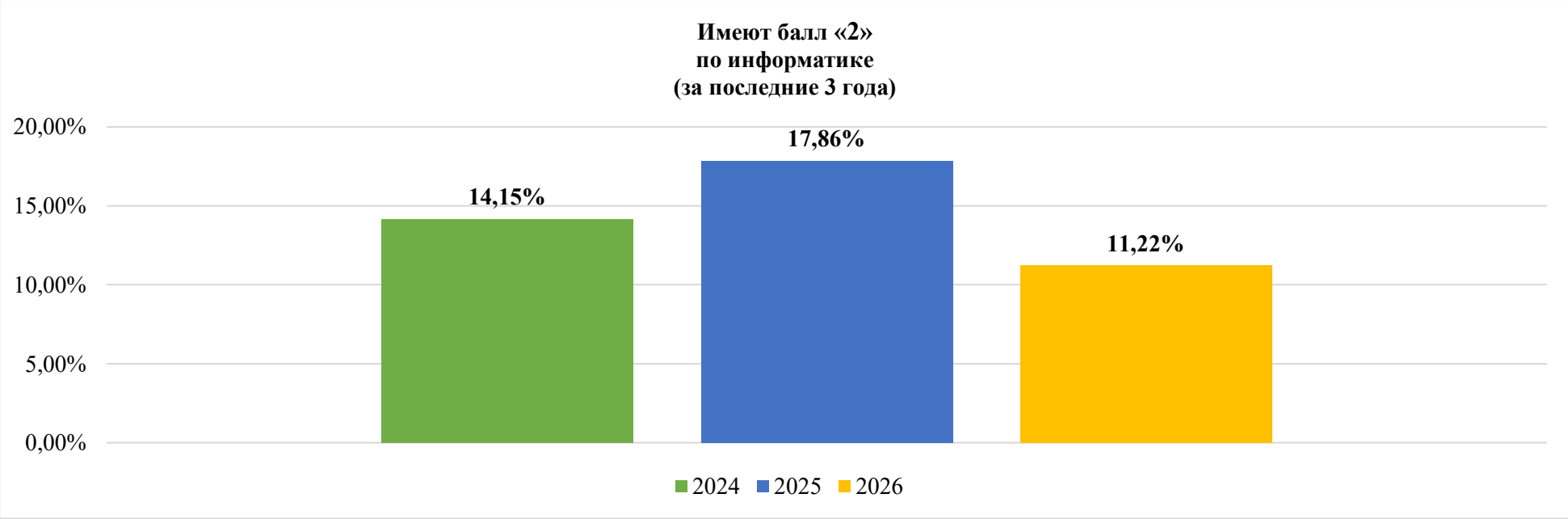
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

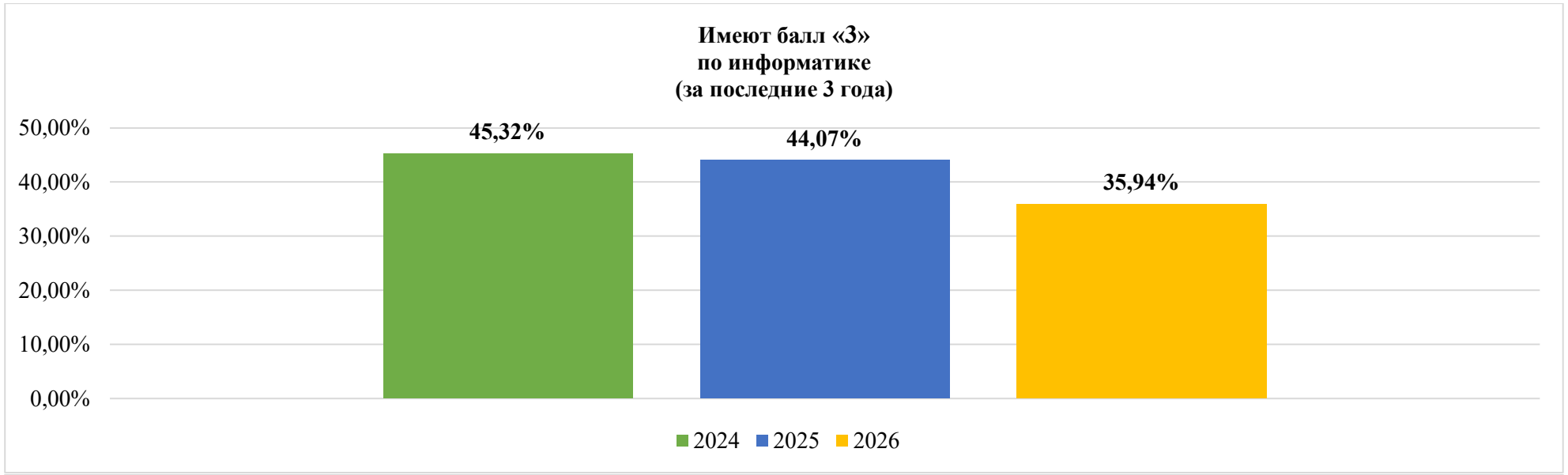
2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

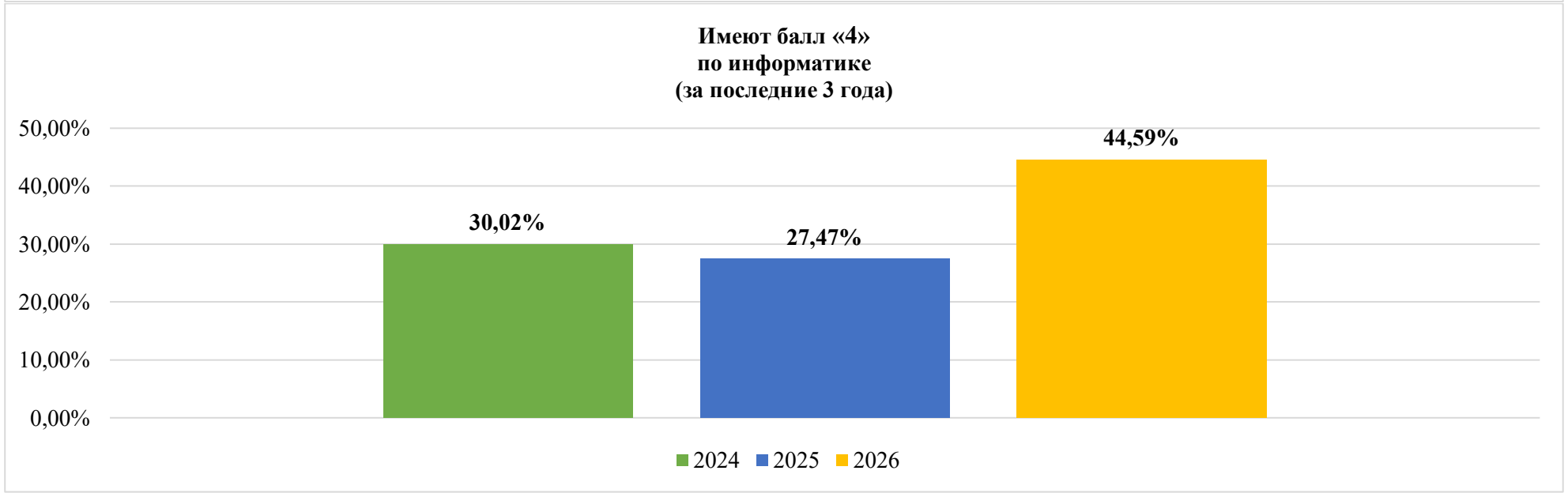
Таблица 2-4

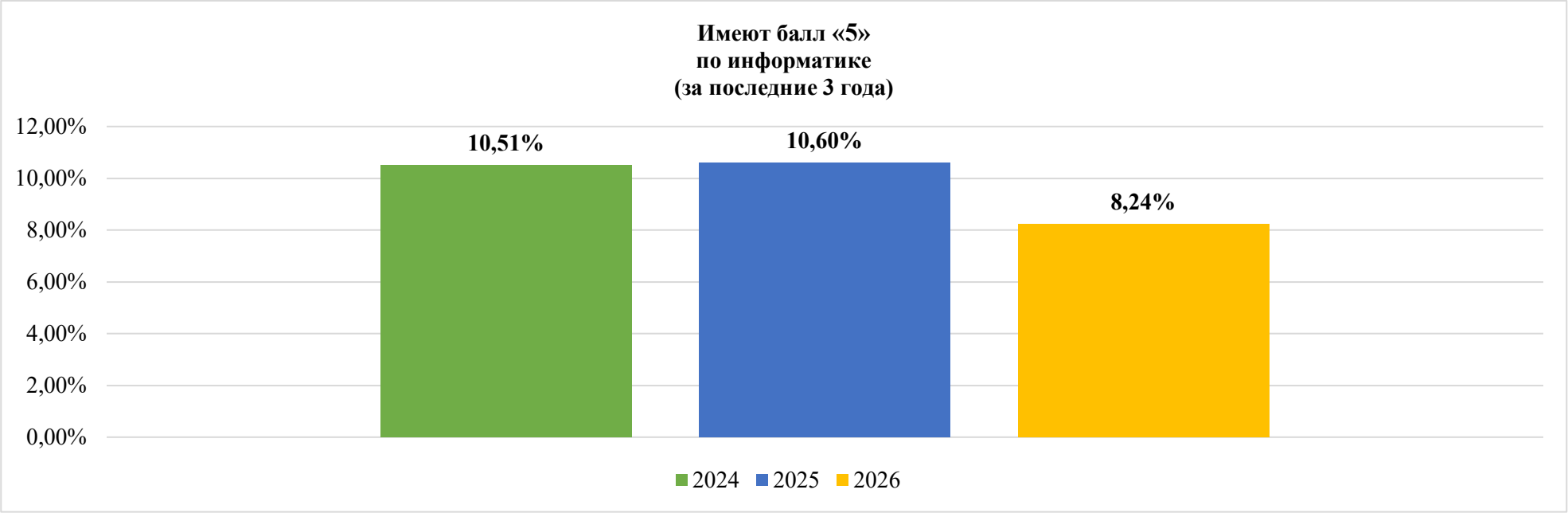
Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	322	14,15 %	413	17,86 %	275	11,22 %

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	1031	45,32 %	1019	44,07 %	881	35,94 %
«4»	683	30,02 %	635	27,47 %	1093	44,59 %
«5»	239	10,51 %	245	10,60 %	202	8,24 %




Имеют балл «3»
по информатике
(за последние 3 года)
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
45,32%
44,07%
35,94%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по информатике
(за последние 3 года)
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
30,02%
27,47%
44,59%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	1310	120	9,2 %	403	30,8 %	629	48,0 %	158	12,1 %
2.	Анивский муниципальный округ	82	6	7,3 %	39	47,6 %	36	43,9 %	1	1,2 %
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	42	5	11,9 %	16	38,1 %	19	45,2 %	2	4,8 %
4.	Долинский муниципальный округ	96	21	21,9 %	39	40,6 %	30	31,3 %	6	6,3 %
5.	Корсаковский	156	14	9,0 %	73	46,8 %	62	39,7 %	7	4,5 %

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
6.	Курильский муниципальный округ	28	2	7,1 %	7	25,0 %	19	67,9 %	0	0,0 %
7.	Макаровский муниципальный округ	8	1	12,5 %	4	50,0 %	3	37,5 %	0	0,0 %
8.	Ногликский муниципальный округ	78	14	17,9 %	31	39,7 %	30	38,5 %	3	3,8 %
9.	Невельский муниципальный округ	70	11	15,7 %	28	40,0 %	29	41,4 %	2	2,9 %
10.	Охинский муниципальный округ	88	20	22,7 %	37	42,0 %	30	34,1 %	1	1,1 %
11.	Поронайский муниципальный округ	102	16	15,7 %	47	46,1 %	35	34,3 %	4	3,9 %
12.	Смирныховский муниципальный округ	50	6	12,0 %	15	30,0 %	25	50,0 %	4	8,0 %
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	17	0	0,0 %	10	58,8 %	7	41,2 %	0	0,0 %
14.	Тымовский муниципальный округ	48	3	6,3 %	15	31,3 %	28	58,3 %	2	4,2 %
15.	Томаринский муниципальный округ	35	5	14,3 %	15	42,9 %	14	40,0 %	1	2,9 %
16.	Холмский муниципальный округ	149	14	9,4 %	68	45,6 %	62	41,6 %	5	3,4 %
17.	Углегорский муниципальный округ	75	17	22,7 %	32	42,7 %	22	29,3 %	4	5,3 %
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	17	0	0,0 %	2	11,8 %	13	76,5 %	2	11,8 %

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	14,29 %	71,43 %	14,29 %	0,00 %	14,29 %	85,71 %
2.	Обучающиеся СОШ	12,68 %	39,43 %	43,76 %	4,13 %	47,89 %	87,32 %
3.	Обучающиеся лицеев	0,00 %	6,92 %	38,46 %	54,62 %	93,08 %	100,00 %
4.	Обучающиеся гимназий	0,96 %	16,83 %	60,58 %	21,63 %	82,21 %	99,04 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	16,67 %	33,33 %	50,00 %	0,00 %	50,00 %	83,33 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	38,89 %	50,00 %	11,11 %	0,00 %	11,11 %	61,11 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	97 %	100 %
2.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	96 %	100 %
3.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	90 %	100 %
4.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	88 %	100 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	84 %	100 %
6.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	0,0 %	78 %	100 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	46,2 %	31 %	54 %
2.	МБОУ СОШ с. Сокол	42,9 %	14 %	57 %
3.	МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск	34,9 %	35 %	65 %
4.	МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова	26,2 %	26 %	74 %
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	24,5 %	32 %	75 %
6.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	22,7 %	50 %	77 %
7.	МБОУ СОШ № 2 г. Долинск	22,2 %	44 %	78 %
8.	МБОУ СОШ с. Горнозаводска	21,4 %	32 %	79 %
9.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	20,7 %	41 %	79 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2026 году и в динамике

Средний первичный балл 12,21 (что соответствует отметке «4» по пятибалльной шкале). Из диаграммы видно, что основная часть участников ОГЭ текущего года набрала от 5 до 12 баллов. Наиболее часто встречающийся результат – 12 баллов (из 21), что соответствует отметке «4» по пятибалльной системе.

Анализ статистических данных, приведённых выше, показывает следующее:

в 2026 году произошло незначительное повышения уровня обученности с 82 % в 2025 году до 88,7 %.

Качество обучения увеличилось: если в 2025 году процент участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», составил 38 %, то в 2026 году — 52 % (рост на 14 %). Незначительное снижение количество участников экзамена, получивших отметку «5» на 43 чел. (2,36 %), однако наблюдается рост количество участников экзамена получивших отметку «4» на 458 чел. (17,12 %).

Из диаграммы распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2026 году видно, что наибольшее количество участников получило от 5 до 12 баллов, что соответствует отметке «4». Максимальный тестовый балл получили 25 чел., что составляет 1,0 % от общего числа участников экзамена. Стоит отметить, что в 2026 году на 1 чел. увеличилось количество участников, набравших максимальный тестовый балл. В то же время уменьшилось на 7 чел. количество участников, не набравшие ни одного балла – 31 чел. (1,26 % от общего количества участников).

Динамика результатов ОГЭ по информатике следующая:

- отметку «2» (диапазон 0-4 балла) получили 275 чел. (11,22 %);
- отметку «3» (диапазон 5-10 баллов) получили 881 чел. (35,94 %);
- отметку «4» (диапазон 11-15 баллов) получили 1093 чел. (44,59 %);
- отметку «5» (диапазон 16-19 баллов) получили 202 чел. (8,24 %);

Поскольку в количественном выражении произошло увеличение участников экзамена, имеет смысл рассматривать процентное соотношение получивших те или иные отметки.

Общая динамика результатов по сравнению с 2025 годом удовлетворительная:

- снизилась доля участников, получивших отметку «2» (снижение на 6,64 %);
- снизилась доля участников, получивших отметку «3» (снижение на 8,13 %);
- увеличилась доля участников, получивших отметку «4» (увеличение на 17,12 %);
- снизилась доля участников, получивших отметку «5» (снижение на 2,36 %).

Нестабильную динамику можно объяснить, тем что традиционно информатику для государственной итоговой аттестации выбирают две категории девятиклассников: ученики мотивированные на изучение предмета, планирующие продолжить обучение в классе технологического профиля и учащиеся, испытывающие затруднения в изучении большинства дисциплин (их в экзамене по информатике привлекает низкий порог по сравнению с другими предметами, а также меньший, по сравнению с другими предметами, объем изученного материала). К сожалению, для второй группы участников, изменения содержания КИМов происходят в направлении усложнения экзаменационных заданий.

В 2026 году проводилась государственная итоговая аттестация по информатике в форме ГВЭ, в которой традиционно принял участие 1 чел., что и в 2025 году.

Наибольшее количество участников ОГЭ по информатике отмечается следующих АТЕ: городской округ «Город Южно-Сахалинск» (1310 чел. – 53 %), Корсаковский муниципальный округ (156 чел. - 6,36 %), Холмский муниципальный округ (149 чел. - 6,07 %), Поронайский муниципальный округ (102 чел. – 4,16 %).

Наиболее высокий уровень качества обучения демонстрируют выпускники лицеев (93,08 %), гимназий (82,21 %). У выпускников лицеев доля получивших отметку «5» составляет 54,62 %, произошло незначительное снижение по сравнению с 2025 годом на 8,31 % за счет увеличения количество участников экзамена на 8,92 %. Уровень обученности высокий у всех категорий участников экзамена, увеличился по сравнению с 2025 годом, кроме обучающихся:

- основных общеобразовательных школ (снизился на 14,29 %);
- вечерних школ (снизился на 2,53 %).

Увеличилось качество обучения у обучающихся:

- основных общеобразовательных школ с 0 % в 2025 году до 14,29 % в 2026 году;
- средних общеобразовательных школ с 32,17 % в 2025 году до 47,89 % в 2026 году;
- гимназий с 73,68 % в 2025 году до 82,21 % в 2026 году;
- школ – интернатов с 25 % в 2025 году до 50 % в 2026 году.

Процент выпускников, получивших отметку «2», значительно больше среди обучающихся вечерних общеобразовательных школ (38,89 %) и обучающихся школ-интернатов (16,67 %), пятерок в этих образовательных организациях нет.

Кроме того, среди образовательных организаций, продемонстрировавших в этом году наиболее высокие результаты, нет средних общеобразовательных школ. В целом в средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 47,89 % и по сравнению с прошлым годом (32,17 %) увеличилось на 15,72 %. Такие результаты связаны конечно и с тем, что в гимназиях и лицеях, как правило, ведётся отбор учащихся, на изучение информатики выделяется большее количество учебных часов.

Выпускники трёх городских округов сдали экзамен без «двоек»:

- «Северо-Курильский городской округ» (количество участников экзамена - 17 чел.);
- «Южно-Курильский городской округ» (количество участников экзамена - 17 чел.).

Самая большая доля получивших отметку «2» в «Углегорском муниципальном округе» - 22,7 % (количество участников экзамена – 75 чел.) и в «Долинском муниципальном округе» - 21,9 % (количество участников экзамена – 96 чел.).

Самая большая доля получивших отметку «5» в Городском округе «Город Южно-Сахалинск» - 12,1 % (количество участников экзамена – 1310 чел.) и в «Южно-Курильском городском округе» - 11,8 % (количество участников экзамена – 17 чел.).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике (доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Сахалинской области) продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций: МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска. Все образовательные организаций – это лицеи и гимназии в данном списке. В 2026 году нет ни одной общеобразовательной организации в данном списке. МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей

№ 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия №3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска остаются в данном списке уже четвертый год. В 2026 году вошла в данный список МАОУ Гимназия № 1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, которая в 2023 и 2024 году демонстрировала наиболее высокие результаты.

Образовательные организации, продемонстрировавшие самые низкие результаты ОГЭ по информатике (доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Сахалинской области): МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ с. Сокол, МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск, МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова, МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МБОУ СОШ № 2 г. Долинск, МБОУ СОШ с. Горнозаводска, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска.

Четвертый год подряд в этот список попадает МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, второй год - МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск.

С 2025 года КИМ содержит шесть практических заданий, которые выполняются с использованием компьютера. Без выполнения этих заданий отметку «4» получить невозможно, даже при идеально выполненной первой части. Поэтому количество учебных часов, которые отводятся на изучение информатики в разных учебных заведениях Сахалинской области, может существенно повлиять на качественные показатели. Если в учебном плане только 1 урок информатики в неделю, то уделить серьёзное внимание практической части крайне сложно.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В 2026 году в основные даты экзаменов использовались 10 вариантов контрольно-измерительных материалов. В КИМах 2026 года изменения по сравнению с 2025 годом отсутствуют. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы 21 балл.

Анализ содержания КИМов нынешнего года показывает, что формулировки заданий №№ 1,3, 7 - 16 соответствуют демонстрационной версии ФИПИ и по сложности аналогичны соответствующим заданиям 2025 года. Исключение составляет задание № 2, формулировка которого во всех вариантах оказалась проще прошлогодней: декодирование кодовой последовательности, без подсчета количества символов, по заданному условию.

Содержания КИМ по учебным разделам

Название разделов	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% от максимального первичного балла
Цифровая грамотность	4	4	19
Теоретические основы информатики	6	6	28,5
Алгоритмы и программирование	4	6	28,5
Информационные технологии	2	5	24
Итого:	16	21	100

Акцент в экзаменационной работе сделан на учебный раздел «Теоретические основы информатики» и «Алгоритмы и программирование» (суммарно более 50 % возможных баллов).

Задания части 1 выполняются обучающимися без использования компьютеров и других технических средств. Выполнение каждого задания части 1 оценивается 1 баллом. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, равно 10.

Задания части 2 выполняются на компьютере. Для заданий 11 и 12 необходимо дать краткий ответ, который оценивается 1 баллом. Задания 13 - 16 считаются выполненным, если учащийся сохранил файл с результатами своей работы в указанном месте файловой структуры компьютера в соответствии с имеющейся инструкцией. В задании 13 учащиеся могут выбрать одну из двух предложенных формулировок задания. Выполнение заданий 13 - 16 оценивается в диапазоне от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, равно 11.

Наряду с текстовыми формулировками заданий неотъемлемой частью КИМа также являются файлы с рабочими материалами для выполнения заданий 11 - 14.

Работа содержит задания трех уровней.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	% от максимального балла	№ задания
Базовый	10	52 %	1-7, 10-12
Повышенный	3	22 %	8, 9, 13
Высокий	3	26 %	14, 15,16

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

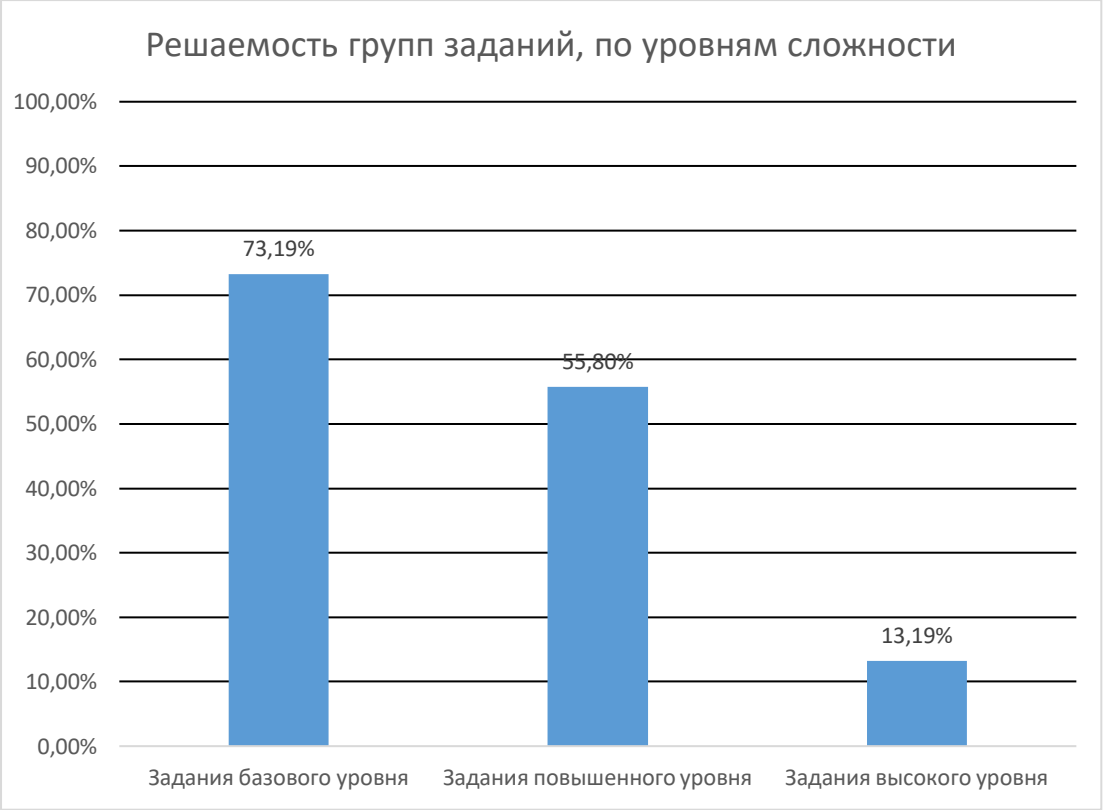
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Базовый	83,68 %	28,36 %	80,70 %	97,16 %	99,01 %
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Базовый	84,46 %	43,64 %	82,41 %	93,96 %	97,52 %
3	Определять истинность составного высказывания	Базовый	69,32 %	13,09 %	56,41 %	89,39 %	93,56 %
4	Анализировать простейшие модели объектов	Базовый	78,54 %	17,45 %	74,23 %	94,33 %	95,05 %
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Базовый	79,40 %	24,36 %	73,33 %	94,69 %	98,02 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Базовый	56,67 %	5,82 %	34,73 %	80,60 %	92,08 %
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Базовый	79,68 %	22,18 %	73,55 %	95,52 %	99,01 %
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	Повышенный	59,81 %	9,82 %	39,05 %	82,07 %	98,02 %
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Повышенный	70,42 %	13,82 %	54,48 %	92,13 %	99,50 %
10	Записывать числа в различных системах счисления	Базовый	56,55 %	4,00 %	35,19 %	80,79 %	90,10 %
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Базовый	74,75 %	24,73 %	61,29 %	93,78 %	98,51 %
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Базовый	68,87 %	13,82 %	51,31 %	91,40 %	98,51 %
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	Повышенный	37,17 %	6,73 %	22,36 %	46,71 %	91,58 %
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	Высокий	13,44 %	0,36 %	2,16 %	13,27 %	81,35 %
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	Высокий	22,15 %	1,45 %	5,51 %	27,77 %	92,57 %
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	Высокий	3,98 %	0,00 %	0,00 %	0,73 %	44,31 %

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	71,64 %	19,30 %	2,84 %	0,99 %
	1	28,36 %	80,70 %	97,16 %	99,01 %
2	0	56,36 %	17,59 %	6,04 %	2,48 %
	1	43,64 %	82,41 %	93,96 %	97,52 %
3	0	86,91 %	43,59 %	10,61 %	6,44 %
	1	13,09 %	56,41 %	89,39 %	93,56 %
4	0	82,55 %	25,77 %	5,67 %	4,95 %
	1	17,45 %	74,23 %	94,33 %	95,05 %
5	0	75,64 %	26,67 %	5,31 %	1,98 %
	1	24,36 %	73,33 %	94,69 %	98,02 %
6	0	94,18 %	65,27 %	19,40 %	7,92 %
	1	5,82 %	34,73 %	80,60 %	92,08 %
7	0	77,82 %	26,45 %	4,48 %	0,99 %
	1	22,18 %	73,55 %	95,52 %	99,01 %
8	0	90,18 %	60,95 %	17,93 %	1,98 %
	1	9,82 %	39,05 %	82,07 %	98,02 %
9	0	86,18 %	45,52 %	7,87 %	0,50 %
	1	13,82 %	54,48 %	92,13 %	99,50 %
10	0	96,00 %	64,81 %	19,21 %	9,90 %
	1	4,00 %	35,19 %	80,79 %	90,10 %
11	0	75,27 %	38,71 %	6,22 %	1,49 %
	1	24,73 %	61,29 %	93,78 %	98,51 %
12	0	86,18 %	48,69 %	8,60 %	1,49 %
	1	13,82 %	51,31 %	91,40 %	98,51 %
13	0	88,00 %	64,13 %	37,51 %	0,50 %
	1	10,55 %	27,01 %	31,56 %	15,84 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	1,45 %	8,85 %	30,92 %	83,66 %
14	0	98,91 %	95,46 %	75,48 %	0,99 %
	1	1,09 %	3,06 %	11,44 %	10,89 %
	2	0,00 %	1,02 %	10,89 %	31,19 %
	3	0,00 %	0,45 %	2,20 %	56,93 %
15	0	98,18 %	94,10 %	71,45 %	7,43 %
	1	0,73 %	0,79 %	1,56 %	0,00 %
	2	1,09 %	5,11 %	26,99 %	92,57 %
16	0	100,0 0%	100,0 0%	99,18 %	53,47 %
	1	0,00 %	0,00 %	0,18 %	4,46 %
	2	0,00 %	0,00 %	0,64 %	42,08 %



Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает следующее:

– Процент выполнения по всем вариантам всех заданий базового уровня сложности составил 73,19 % (увеличение на 4,46 %);

– Процент выполнения по всем вариантам всех заданий повышенного уровня сложности составил 55,80 % 48,27 % (увеличение на 7,53 %).

– Процент выполнения по всем вариантам задания высокого уровня сложности составил 13,19 %. (снижение на 3,95 %).

Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по информатике в 2026 году позволяет выявить устойчивые тенденции и проблемные зоны в подготовке выпускников Сахалинской области. По сравнению с 2025 годом наблюдается разнонаправленная динамика: по некоторым заданиям базового уровня зафиксирован рост показателей, по другим — снижение, что свидетельствует о нестабильности образовательных результатов.

Анализ выполнения заданий части 1 (базовый уровень сложности). Средний процент выполнения заданий базового уровня в 2026 году составляет 73,19 %, что на 4,46 % выше, чем в 2025 году (68,73 %). Наиболее успешно выполняются задания, проверяющие базовые навыки анализа простейших моделей и алгоритмов и умение поиска информации: задание № 1 (83,68 %), задание № 2 (84,46 %), задание № 4 (78,54 %), задание № 5 (79,40 %), задание № 7 (79,68 %), задание № 11 (74,75 %). Эти задания можно считать освоенными на достаточном уровне. Критическую зону составляют задания базового уровня с процентом выполнения ниже 70 %: задание № 3 (69,32 %), задание № 6 (56,67 %), задание № 10 (56,55 %), задание № 12 (68,87 %). Особую тревогу вызывает задание № 10, проверяющее умение записывать числа в различных системах счисления. Однако его выполнение (56,55 %) на 20,48 % выше, чем в 2026 году, что свидетельствует о существенном улучшении сформированности метапредметных умений работы с информацией.

Анализ выполнения заданий части 2 (повышенный и высокий уровни сложности). Результаты выполнения заданий второй части КИМ в 2026 году остаются низкими. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил: № 8 — 59,81 %, № 9 — 70,42 %, № 13 — 37,17 %. По сравнению с 2025 годом по заданиям повышенного уровня наблюдается рост: задание №8 с 41,39 % до 59,81 % (в 1,4 раза), что может свидетельствовать об улучшении подготовки принципов поиска информации в Интернете. По заданию № 9 также зафиксирован рост с 66,00 % до 70,42 %. Однако по заданию 13 наблюдается стагнация или незначительное повышение. Задания высокого уровня сложности выполнены на крайне низком уровне: № 14 — 13,44 %, № 15 — 22,15 %, № 16 – 3,98 %. Задание № 16 осталось на крайне низком уровне — 3,98 %. Это свидетельствует о том, что даже среди сильных учащихся уровень подготовки по созданию и выполнению программы на универсальном языке программирования значительно низкий.

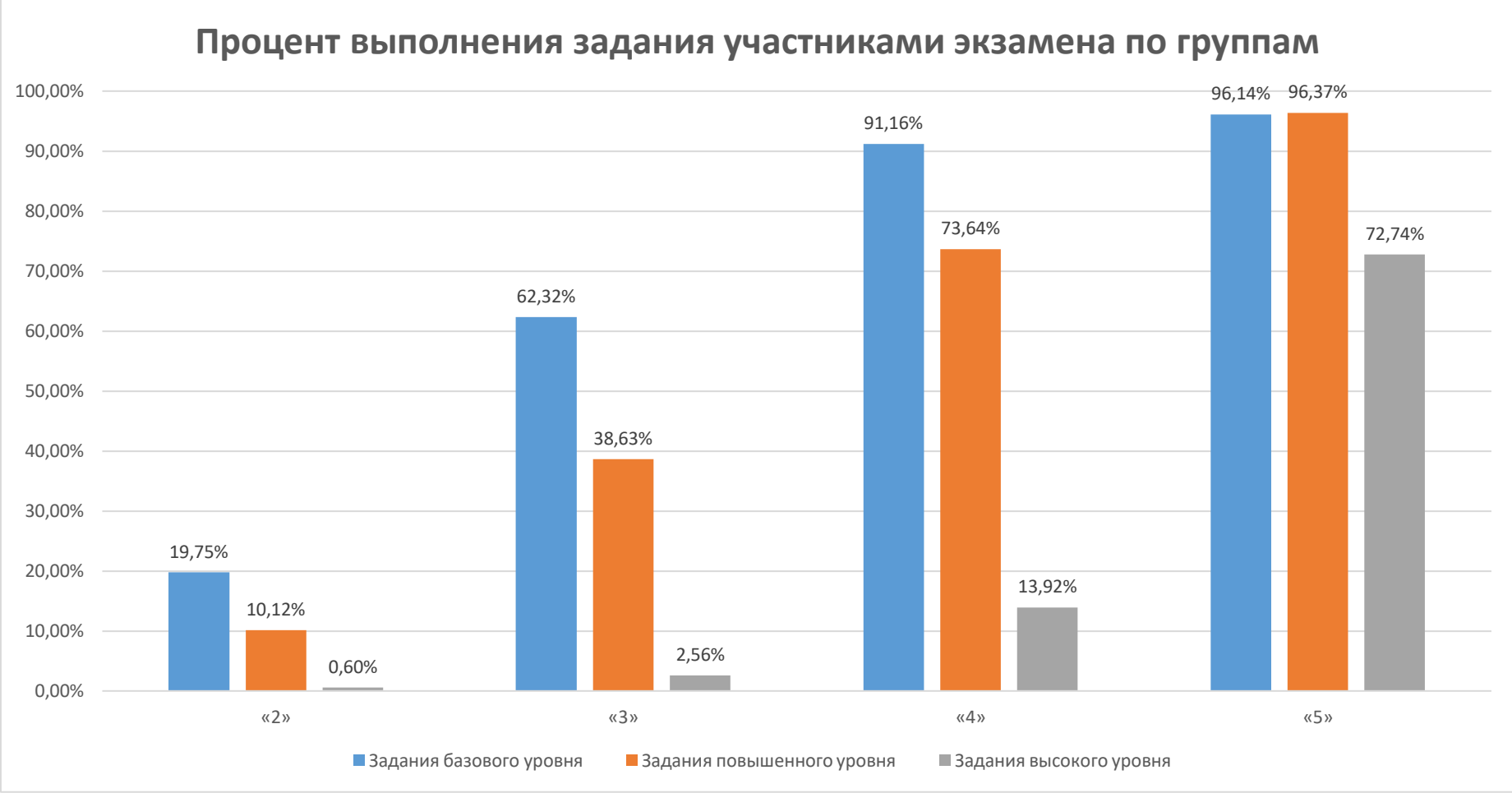
Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1, 2, 11*	*№ 1, 2, 4, 5, 7, 11*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 3, 6, 10*	*№ 6, 10*	*№ 6, 10*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 9*	*№ 9*	*№ 9*	*№ 8, 9, 13*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 8, 13*	*№ 13*	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 15*	*№ 15*	*№ 14, 15*

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 14, 16*	*№ 16*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

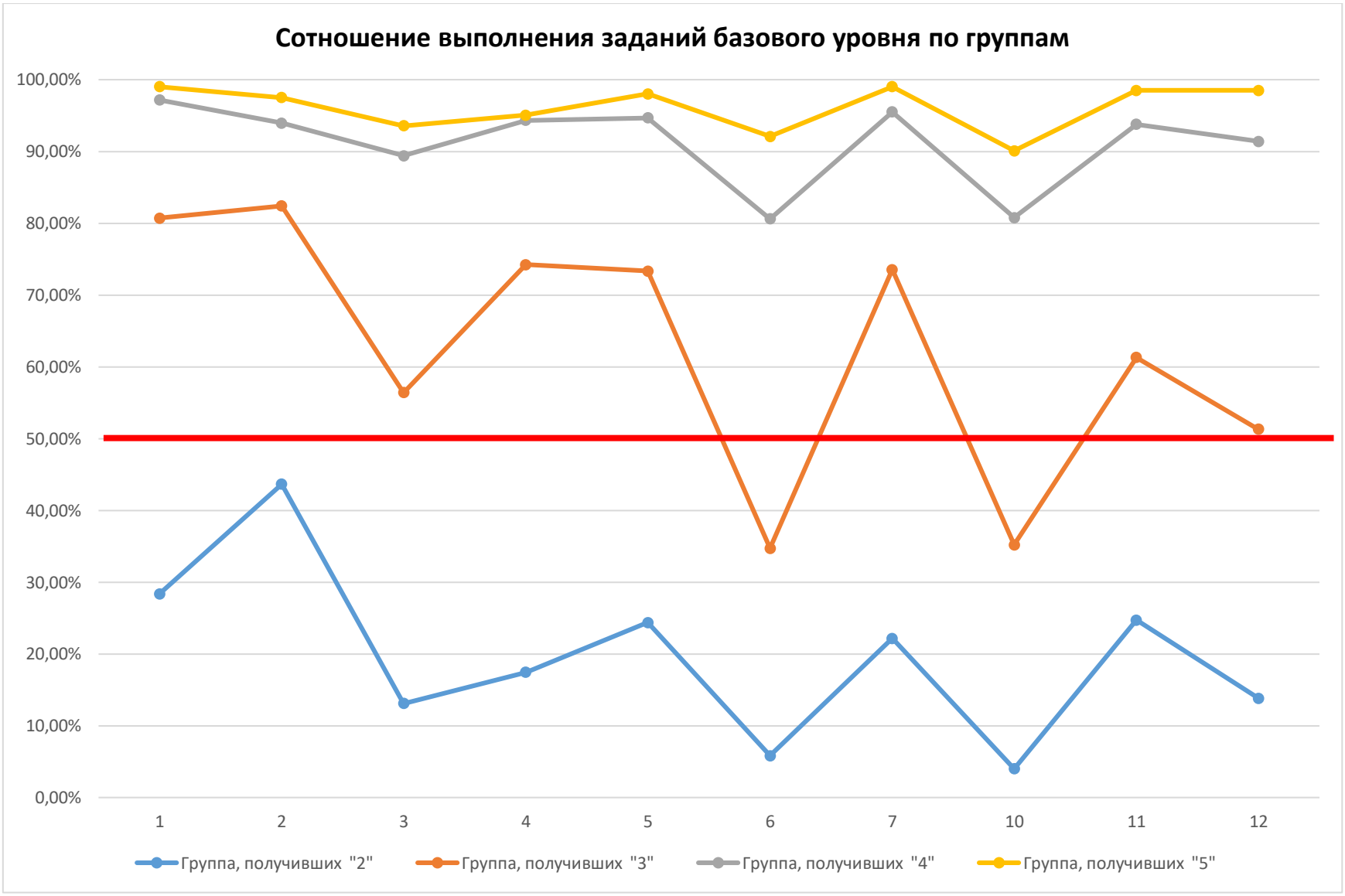


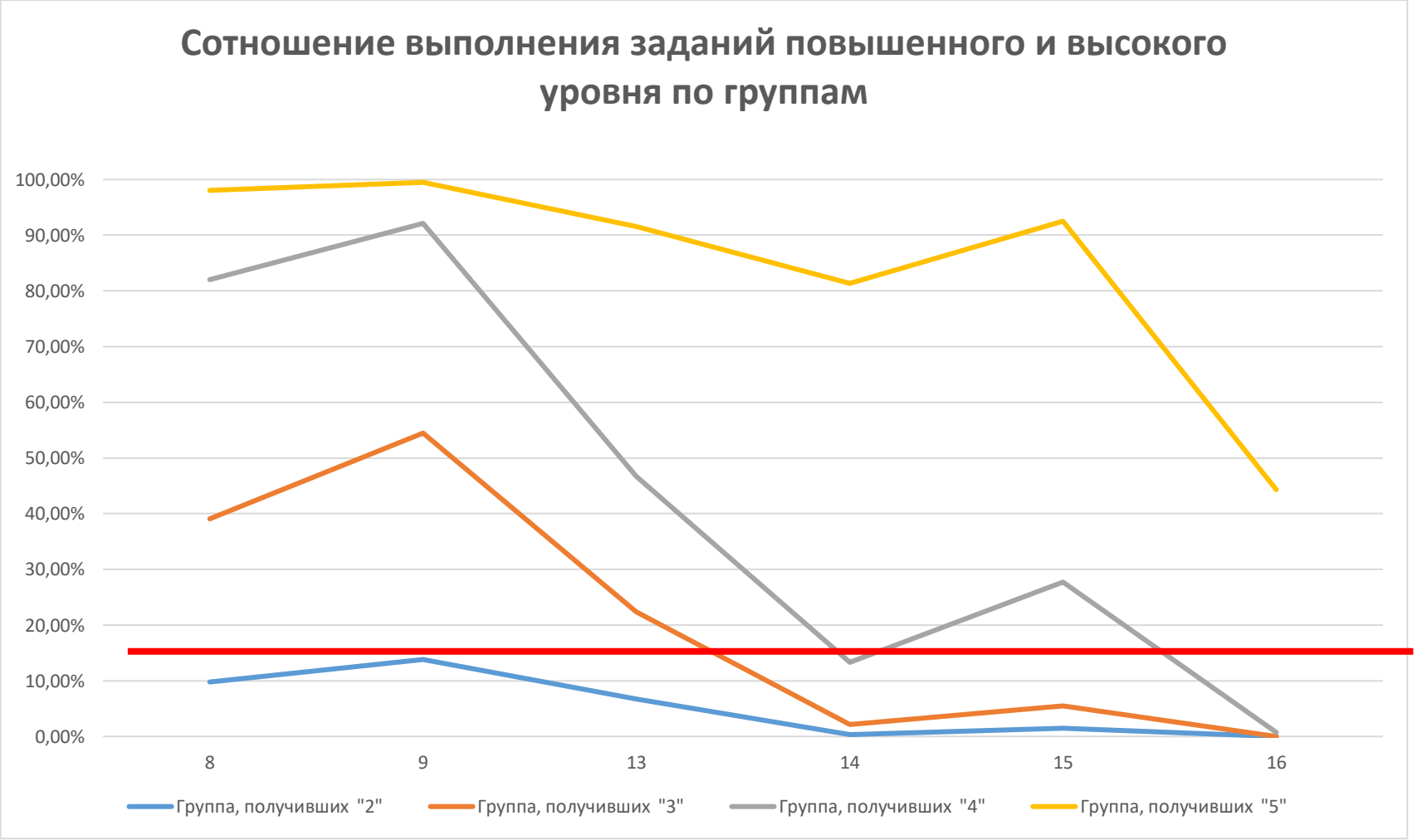
В 2026 году средний процент выполнения экзаменационных заданий обучающимися:
– группы 1 (получивших отметку «2») составляет 10,16 %.
– группы 2 (получивших отметку «3») составляет 34,50 %.
– группы 3 (получивших отметку «4») составляет 59,57 %.
– группы 4 (получивших отметку «5») составляет 88,42 %.

С заданиями базового уровня сложности справились:
– 96,14 % выпускников, получивших отметку «5» (увеличение на 2,48 %);
– 91,16 % выпускников, получивших отметку «4» (увеличение на 8,03 %);
– 62,32 % выпускников, получивших отметку «3» (увеличение на 3,26 %);
– 19,75 % выпускников, получивших отметку «2» (снижение на 1,24 %).

С заданиями повышенного уровня сложности справились:
– 96,37 % выпускников, получивших отметку «5» (увеличение на 5,01 %);
– 73,64 % выпускников, получивших отметку «4» (снижение на 0,56 %);
– 38,63 % выпускников, получивших отметку «3» (снижение на 1,86 %);
– 10,12 % выпускников, получивших отметку «2» (увеличение на 0,54 %).

С заданиями высокого уровня сложности справились:
– 72,74 % выпускников, получивших отметку «5» (снижение на 2,16 %);
– 13,92 % выпускников, получивших отметку «4» (снижение на 14,17 %);
– 2,56 % выпускников, получивших отметку «3» (снижение на 0,85 %);
– 0,60 % выпускников, получивших отметку «2» (увеличение на 0,14 %).


Сотношение выполнения заданий базового уровня по группам
100,00%
90,00%
80,00%
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
1
2
3
4
5
6
7
10
11
12
Группа, получивших "2"
Группа, получивших "3"
Группа, получивших "4"
Группа, получивших "5"



Исходя из значений нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50 % для базового, 15 % для повышенного и высокого), можно говорить о сформированности у участников экзамена проверяемых знаний и умений.

Средний процент выполнения заданий участниками экзамена
90,00%
80,00%
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
83,68%
84,46%
69,32%
78,54%
79,40%
56,67%
79,68%
59,81%
70,42%
56,55%
74,75%
68,87%
37,17%
13,44%
22,15%
3,98%
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники ОГЭ, получившие отметку «2», демонстрируют крайне низкий уровень владения материалом, что свидетельствует о системных пробелах в освоении основной образовательной программы основного общего образования. Однако, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2 - 11), можно выделить отдельные умения, которые сформированы на минимальном уровне:

1. Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (задание № 1) - 28,36 % участников данной группы справились с этим заданием. Это указывает на то, что элементарные навыки работы с единицами измерения информации у значительной части учащихся сформированы, однако они не могут применить их в более сложных контекстах.

2. Декодировать кодовую последовательность (задание № 2) - 43,64 %. Эти задания проверяют умение декодировать информацию. Данный результат свидетельствует о том, что примерно каждый третий учащийся этой группы владеет умением декодирования информации на элементарном уровне.

3. Анализ информацию, представленной в виде схемы (задание 9) - 13,82 % участников справились с этим заданием. Данный показатель крайне низкий, но свидетельствует о том, что некоторые учащиеся могут проанализировать информацию, представленную в виде схемы в стандартной ситуации, но испытывают трудности при более сложном анализе информации.

Важно отметить, что даже эти, казалось бы, освоенные умения не позволяют учащимся получить удовлетворительную отметку, так как они не могут применить их в комплексе и в изменённой ситуации. Основная масса заданий базового уровня (задания № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 10, № 11, № 12) выполняется менее чем 20 % участников данной группы, а многие задания — менее чем 10 %.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое	8 класс

	умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений. (задание № 3)	
2.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту (задание № 6)	8 класс
3.	Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления. (задание № 10)	8 класс

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога (отметка «3») учащимся данной группы необходимо сосредоточиться на отработке следующих умений, которые позволят набрать минимальное количество баллов (не менее 5 первичных баллов из 21):

Приоритетные направления работы:

- Вычисление объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (задание № 1 – 1 балл).
- Уметь декодировать кодовую последовательность (задание № 2 – 1 балл).
- Определять истинность составного высказывания (задание № 3- 1 балл).
- Анализировать простейшие модели объектов (задание № 4 – 1 балл).

- Знать принципы адресации в сети Интернет (задание № 7 – 1 балл).
- Поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание № 11 – 1 балл).
- Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию (задание № 12 – 1 балл).

Стратегия работы: Обучающимся необходимо освоить 5-7 заданий из части 1. Рекомендуется начинать с заданий № 1, № 2, № 3, № 4, № 7, которые традиционно имеют наибольший процент выполнения даже у слабых обучающихся. Затем постепенно подключать задания № 11, № 12. Основное внимание следует уделить формированию вычислительной культуры и представления об основных изучаемых понятиях: информация, алгоритм, модель – и их свойствах. Ключевым направлением является формирование вычислительной культуры и отработка стандартных алгоритмов решения.

Критерии успешности: обучающийся должен уметь: вычислять объем памяти информации, работать с единицами измерения информации, владеть знаниями об алгоритмических конструкциях, логических значениях и операциях, владеть умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Выполнение заданий ОГЭ по информатике требует сформированности не только предметных, но и метапредметных умений. Для участников, получивших отметку «2», именно недостаточный уровень развития этих умений часто становится критическим фактором, не позволяющим преодолеть минимальный порог. Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС является одной из ключевых причин низких образовательных результатов. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Умение самостоятельно планировать пути достижения целей и выбирать наиболее эффективные способы решения

Недостаточная сформированность регулятивных умений оказало значительное влияние на выполнение заданий, предполагающих возможность выбора алгоритма решения. Особенно ярко этот дефицит проявился в следующих заданиях:

Задания № 6, 10 (базовый уровень): представлены большим количеством вариантов, предполагают множество альтернативных многооперационных способов решения. Средний процент выполнения в группе — ниже 50 %.

Задания с развернутым ответом (№ 14, 15): требуют построения алгоритмов решения. Содержание этих заданий разнообразно, поэтому универсального решения нет. Учащиеся, не умеющие анализировать задачу и выбирать адекватный способ решения, часто не приступают к их выполнению.

***Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль и коррекцию деятельности*.**

Наиболее ярко дефицит этого умения проявился в заданиях практической части:

Задание № 13.1 и 13.2: требует действовать в соответствии с инструкцией и критически сравнивать полученный результат с образцом. Учащиеся, получившие «2», совершали множество ошибок при выполнении этих заданий и не выполняли работу по коррекции своих результатов.

Задание № 15: для отладки программы учащийся должен составить тесты и проверить ими программу. Этот навык сформирован в недостаточной степени.

Неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи и проверять себя. Это проявляется в отсутствии перепроверки при выполнении вычислений или построении логических выводов. Участники, получившие «2», часто допускают вычислительные ошибки в заданиях №№ 1-5, 8, 9, 12, которые могли бы быть выявлены при самопроверке.

Познавательные УУД (базовые логические действия)

***Умение выявлять существенные признаки объектов, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические умозаключения*. Недостаточное развитие логического мышления является одной из ключевых причин невыполнения заданий ОГЭ по информатике:**

Задание № 2: требуется выявить критерий однозначного декодирования кодовой последовательности, установить причинно-следственные связи между кодами отдельных букв и однозначностью их раскодирования. Учащиеся с несформированным умением формулировать гипотезы и аргументировать свою позицию не могут справиться с этим заданием.

Задание № 9: требует применения дедуктивных умозаключений для подсчета количества путей в графе. Учащиеся, у которых этот навык развит недостаточно, не могут понять суть алгоритма решения.

Задания №№ 3, 5, 6, 11, 12, 14, 15: требуют установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений. В этих заданиях средний процент выполнения в группе значительно ниже пороговых значений.

Умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.

Слабое владение этим умением особенно ярко проявляется в заданиях, требующих переноса известных алгоритмов на новые ситуации. Например, в задании № 9, где нужно провести заключения по аналогии для вершин графа, пока не дойдем до стартовой вершины.

Коммуникативные УУД

Хотя поисковые материалы не содержат детального анализа влияния коммуникативных УУД на результаты ОГЭ по информатике, можно предположить, что недостаточное развитие **смыслового чтения** негативно сказывается на выполнении всех заданий КИМ, так как непонимание условия задачи или невнимательное прочтение задания является одной из вероятных причин затруднений.

Указанные дефициты метапредметных умений не позволяют участникам данной группы успешно справиться с заданиями, требующими не простого воспроизведения знаний, а применения анализа, выбора стратегии и контроля собственных действий.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, для участников ОГЭ по информатике, получивших отметку «2», характерен системный дефицит метапредметных умений, проявляющийся в:

- **неспособности к выбору эффективной стратегии решения задачи** и планированию собственных действий.
- **отсутствии навыков самоконтроля** и критической оценки полученного результата, что приводит к неисправленным ошибкам в вычислениях и логических построениях.
- **недостаточно развитом логическом мышлении**, не позволяющем выявлять закономерности, устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения, необходимые для решения заданий по кодированию информации, обработке массивов данных и разработке алгоритмов.
- **низком уровне смыслового чтения**, что затрудняет понимание условия задачи и требований к оформлению ответа.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для успешной подготовки этой категории учащихся необходим системный подход, сочетающий выявление пробелов, адресную помощь и развитие метапредметных умений.

1. Диагностика и планирование: основа индивидуального подхода

Работа начинается с точной диагностики. На этом этапе необходимо:

Выявить пробелы и причины отставания. Используйте входное тестирование, анализ контрольных работ и беседы с учеником. Важно понять не только *что* не усвоено, но и *почему* — возможно, у ребенка низкая мотивация, пробелы в знаниях за предыдущие классы или несформированные учебные навыки.

Разработать индивидуальный маршрут. На основе диагностики создается план ликвидации пробелов. Этот план — не абстрактный документ, а перечень конкретных тем и упражнений для каждого ученика, в котором можно корректировать сложность и темп работы.

Настроить взаимодействие с родителями. Регулярно информируйте родителей о текущей успеваемости, посещаемости консультаций и индивидуальных заданиях. Это поможет создать единую систему поддержки.

2. Организация учебного процесса: инструменты и методы

Ключевой принцип — **дифференциация и создание ситуации успеха**.

Используйте дифференцированные задания. На уроках и в домашних работах применяйте задания трех уровней сложности:

Базовый уровень (для слабой группы): задания с подробными инструкциями, пошаговыми алгоритмами, опорными схемами и образцами выполнения. Например, при изучении электронных таблиц можно предложить готовый файл и детальную инструкцию, в то время как сильные ученики работают над проектом с большей долей самостоятельности.

Средний и повышенный уровень: для учеников, которые быстрее осваивают материал.

Внедряйте специальные приемы поддержки.

Карточки-помощники и памятки. Для слабоуспевающих учеников можно подготовить «Карточки помощи» с краткими алгоритмами решения типовых задач, таблицами, формулами.

Пошаговый контроль. На этапе опроса давайте ученику больше времени на подготовку, план ответа или разрешите пользоваться заранее сделанными записями.

Подробный инструктаж домашнего задания. Четко объясняйте, что и как нужно сделать, разбирайте возможные трудности. Объем домашнего задания должен быть посильным, чтобы не допустить перегрузки.

Используйте кейс-технологии и проектный подход. Предложите ученикам решать практические, жизненные задачи, связанные с их интересами. Например, можно создать проект по анализу данных на основе любимой игры или спортивной статистики. Это не только повышает мотивацию, но и развивает метапредметные навыки анализа и критического мышления.

3. Развитие метапредметных умений: целенаправленная работа

Как показал анализ, именно слабость регулятивных и познавательных УУД часто является главным препятствием для этой группы учеников.

Учите планировать и контролировать. Включайте в уроки задания на само- и взаимопроверку. При решении задач просите ученика сначала устно проговорить план своих действий, затем действовать по плану и в конце оценить результат.

Развивайте логику и смысловое чтение. На каждом уроке выделяйте время на анализ условия задачи. Просите ученика:

- Пересказать задачу своими словами.
- Выделить исходные данные и то, что нужно найти.
- Объяснить связь между данными и результатом.
- Обязательно проверять полученный ответ на адекватность.

Формируйте алгоритмическое мышление. Не ограничивайтесь отработкой одного способа решения, а учите видеть разные варианты и выбирать наиболее эффективный.

4. Ресурсы и инструменты для подготовки

Современные цифровые ресурсы могут значительно облегчить подготовку:

Электронные образовательные платформы. Используйте бесплатные платформы для создания подборок заданий, отслеживания прогресса и автоматической проверки. Например, **Яндекс Учебник**, **Решу ОГЭ** предоставляют огромный банк заданий и инструменты для учителя.

Онлайн-курсы. Для мотивированных учеников, готовых заниматься самостоятельно, можно рекомендовать курсы по программированию, например, на платформе **Stepik** . Обратите внимание и на федеральный проект **«Код будущего»**, который дает возможность изучать программирование онлайн.

Главный принцип работы — не просто «натаскивать» на экзамен, а систематически и терпеливо формировать у ученика учебную самостоятельность, веру в свои силы и понимание того, что любой сложный алгоритм состоит из простых, понятных шагов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 35,94 % от общего числа сдающих (881 человек), демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне. Их подготовка характеризуется наличием системных знаний по основным разделам курса, однако эти знания носят поверхностный характер и не позволяют успешно справляться с заданиями повышенного и высокого уровней сложности. Они понимают основные термины и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях, но испытывают значительные затруднения при решении комбинированных задач, требующих применения знаний в нестандартной ситуации.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (задание № 1, процент выполнения 80,70 %). Учащиеся уверенно работают с единицами измерения информационного объема данных. Это один из наиболее прочных навыков в данной группе. Это указывает на то, что элементарные навыки работы с единицами измерения информации у значительной части учащихся сформированы, однако они не могут применить их в более сложных контекстах.

2. Декодировать кодовую последовательность (задание № 2) —82,41 %. Эти задания проверяют декодирование сообщений с использованием равномерного и неравномерного кода. что примерно каждый второй учащийся этой группы владеет умением декодирования информации на элементарном уровне. Учащиеся понимают принципы кодирования, включая условие Фано, и могут применять их для решения типовых задач.

3. Анализировать простейшие модели объектов (задание № 4) – 74,23 %. Учащиеся уверенно работают с таблицами, способны извлекать информацию из готовых моделей и интерпретировать её.

4. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание № 5 процент выполнения 73,33 %). Учащиеся могут выполнять алгоритмы для стандартных исполнителей в простых ситуациях.

5. Знать принципы адресации в сети Интернет (задание № 7 процент выполнения 73,55 %). Учащиеся владеют умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса.

6. Поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание № 11 процент выполнения 61,29 %). Учащиеся владеют поисковыми система в сети интернет.

7. Анализ информацию, представленной в виде схемы (задание 9) – 54,48 % участников справились с этим заданием. Данный показатель низкий, но свидетельствует о том, что некоторые учащиеся могут проанализировать информацию, представленную в виде схемы в стандартной ситуации, но испытывают трудности при более сложном анализе информации.

8. Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (задание № 15 процент выполнения 5,51 %). Данный показатель низкий, но свидетельствует о том, что некоторые учащиеся из данной группы способны создать алгоритм для простейшего исполнителя «Робот».

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений. (задание № 3)	8 класс
2.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#,Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту (задание № 6)	8 класс
3.	Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система	8 класс

	счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления. (задание № 10)	
4.	Объединение компьютеров в сеть. Сеть Интернет. Веб-страница, веб-сайт. Структура адресов веб-ресурсов. Браузер. Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам. IP-адреса узлов. Сетевое хранение данных (задание № 8)	7, 9 классы
5.	Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ).	7 класс

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для уверенного получения отметки «4» на ОГЭ по информатике в 2026 году нужно набрать **от 11 до 16 первичных баллов**. Максимальный первичный балл за весь экзамен — 21. Для перехода на следующий качественный уровень необходимо освоить алгоритмы решения задач повышенной сложности и научиться применять знания в нестандартных ситуациях. Чтобы набрать необходимые баллы, рекомендуется сфокусироваться на двух ключевых направлениях: безошибочное решение заданий первой части и освоение одного-двух заданий из второй практической части

Приоритетные направления работы:

1**. Задание № 4 (Анализ графов):** Это задание базового уровня и отличная возможность для «легких» баллов. Отработайте нахождение кратчайшего пути по таблице.

2. **Задание № 9 (Количество путей в графе):** Задание повышенного уровня, но при регулярной практике его решение становится алгоритмичным. Сосредоточьтесь на отработке разных типов задач: с обязательным прохождением через пункт, без прохождения через пункт и т.д.

3**. Освоение законов математической логики и их применения для упрощения выражений** (задание №3) Учащиеся должны не просто знать законы алгебры логики, но и уметь применять их для упрощения логических выражений. Рекомендуется начать с повторения основных законов (коммутативности, ассоциативности, дистрибутивности, де Моргана, поглощения, исключения третьего), а затем перейти к решению задач на упрощение выражений различной сложности. Важно научить учащихся определять, какой закон следует применить на каждом шаге преобразования, и контролировать правильность упрощения путём проверки на наборах переменных. Особое внимание следует уделить выражениям, содержащим импликацию и эквивалентность, так как они часто вызывают затруднения.

4. **Задание № 10 (Системы счисления).** Учащиеся должны научиться уверенно переводить числа из десятичной системы счисления в двоичную, восьмеричную, шестнадцатеричную и обратно, а также выполнять арифметические операции в различных системах счисления. Рекомендуется начать с повторения основных алгоритмов перевода, а затем перейти к решению задач на определение количества единиц или

нулей в записи числа, нахождение чисел, удовлетворяющих определённым условиям. Важно научить учащихся использовать метод разложения числа по степеням основания для перевода и проверки правильности вычислений.

5. **Задание № 13** (Создание презентации или текстового документа). Задание повышенного уровня, необходимо сосредоточить свое внимание создание документа строго по инструкции.

Стратегия работы: учащимся необходимо освоить все задания базового уровня (№ 1-7, 10,11,12) на уровне 80-90 % выполнения; систематически включать в учебный процесс задания повышенного уровня сложности (№ 8-9, № 13), постепенно повышая уровень сложности; основное внимание следует уделить формированию навыков решения текстовых задач, так как именно эти задания являются «точками роста» для перехода на отметку «4»; организовать систематическое повторение курса информатики с акцентом на сложные темы: логические выражения, анализ информации по схеме, системы счисления.

Критерии успешности: учащийся должен уметь оценивать объем памяти, декодировать кодовую последовательность, определять истинность составного высказывания, формально исполнять алгоритмы, анализировать простейшие модели объектов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ показывает, что у участников ОГЭ, показавших низкий уровень подготовки, несформированность метапредметных умений является ключевым фактором, не позволяющим им успешно справиться с заданиями КИМ. Их типичные ошибки напрямую связаны с недостаточным развитием регулятивных и познавательных учебных действий.

Регулятивные УУД: отказ от планирования и самоконтроля

Неумение планировать, контролировать и оценивать свои действия проявляется в группе с низким уровнем подготовки наиболее ярко и приводит к критическим ошибкам.

Неумение выбирать эффективную стратегию. Участники этой группы часто не могут справиться с заданиями, где требуется выбор подхода к решению из нескольких возможных. Особенно это заметно в **заданиях № 6 и № 10 (базовый уровень)**. Эти задания представлены множеством вариантов и допускают различные многооперационные способы решения. Средний процент выполнения этих заданий у данной группы оказывается ниже 50%. Отсутствие навыка анализа и выбора оптимального пути не позволяет им найти верный ответ даже в заданиях, формально относящихся к базовому уровню. Слабая сформированность данного умения также негативно сказывается на выполнении заданий высокого уровня сложности **№ 14 и № 15**, где необходимо самостоятельно построить алгоритм решения, так как универсального способа не существует.

Неспособность к самоконтролю и коррекции. Это умение критически важно для выполнения практических заданий. Например, при выполнении **задания № 13 (работа с файлами)** учащийся должен действовать строго по инструкции и сравнить полученный результат с

образцом. Участники с низким уровнем подготовки, как правило, не выполняют эту проверку и не корректируют свои действия, что приводит к многочисленным ошибкам и низкому проценту выполнения на уровне 22,36 %.

Отсутствие перепроверки. Типичной ошибкой является неумение проверить себя, что проявляется в заданиях, требующих вычислений или построения логических выводов (**№ 1-5, 8, 9, 12**). Участники с низким уровнем подготовки не перепроверяют свои вычисления и не анализируют логические цепочки на наличие ошибок, что приводит к неверным ответам.

Познавательные УУД: недостаток логики и анализа

Недостаточно развитое логическое мышление и умение работать с информацией являются второй основной причиной низких результатов.

Неумение устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения. Это умение критически важно для решения значительной части заданий, включая **№ 3, 5, 6, 11, 12, 14 и 15**. Однако в группе с низким уровнем подготовки оно сформировано недостаточно. Например, в **задании № 2 (кодирование информации)** для решения необходимо установить логическую связь между длиной кода и однозначностью декодирования, что вызывает серьезные затруднения. Такой же дефицит наблюдается при решении задач на логические выражения **(задание № 3)**, где нужно выполнить анализ таблиц истинности, и при решении задач на графы **(задание № 9)**, требующих дедуктивных умозаключений. Средний процент выполнения перечисленных заданий у этой группы часто оказывается ниже 40 %.

Низкий уровень смыслового чтения. Это умение влияет на успешность выполнения **всех заданий КИМ**, так как непонимание или неверное прочтение условия является одной из главных причин ошибок. Участники с низким уровнем подготовки часто не могут корректно выделить исходные данные, требуемый результат и условия задачи, что делает невозможным ее правильное решение. Нередки случаи, когда задание выполняется по шаблону без должного анализа и выводов, основанных на прочитанном.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ показывает, что у участников ОГЭ с низким уровнем подготовки по информатике наблюдается специфический профиль метапредметных результатов: они демонстрируют **частичное достижение отдельных базовых умений, но системно не достигают ключевых регулятивных и познавательных результатов,** что и предопределяет их неудачу на экзамене.

Достигнутые метапредметные результаты (частично)

В ограниченном числе ситуаций, не требующих сложного выбора и многошаговых действий, эти участники показывают определённый уровень сформированности некоторых умений:

Применение простых алгоритмов по образцу. В заданиях, предполагающих однозначный, хорошо знакомый алгоритм действий (например, некоторые задачи базового уровня), они могут продемонстрировать успешность выше 60 %. Это говорит о том, что формальное воспроизведение знаний и простых операций им доступно.

Использование базовых знаково-символических средств. Участники способны выполнять простые преобразования, например, переводить числа из одной системы счисления в другую или читать несложные таблицы и схемы.

Недостигнутые метапредметные результаты (системные дефициты)

Именно здесь кроются основные причины получения низких результатов.

Регулятивные УУД: отсутствие самоорганизации и самоконтроля

Неумение выбирать эффективную стратегию и планировать. Участники с низким уровнем подготовки **не могут осознанно выбрать наиболее эффективный способ решения** из нескольких возможных. Это ярко проявляется в заданиях № 6 и № 10 (базовый уровень, средний процент выполнения ниже 50 %), где существует множество альтернативных многооперационных подходов. В заданиях высокого уровня сложности № 14 и № 15, где универсального алгоритма нет и требуется самостоятельное построение плана действий, процент выполнения падает ниже 41 %.

Неспособность к самоконтролю и коррекции. Это умение практически не сформировано. В практических заданиях № 13.1 и № 13.2, где необходимо действовать по инструкции и сравнивать результат с образцом, участники не проводят эту критическую проверку и не корректируют свои ошибки (процент выполнения ниже 25 %). При решении **задания № 15 (программирование)** они не умеют составлять тесты для проверки программы, что приводит к крайне низким результатам (около 5,51 %).

Познавательные УУД: недостаток логики и работы с информацией

Вторая группа системных проблем связана с мыслительными операциями.

Неумение устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения. Это умение критически важно для решения целого ряда заданий, включая № 3, 5, 6, 11, 12, 14 и 15. Однако у данной группы оно развито недостаточно. Яркий пример — **задание № 9** на подсчет путей в графе, требующее проведения дедуктивных умозаключений. Учащиеся, у которых этот навык не сформирован, не могут понять суть алгоритма и справиться с задачей. В заданиях на логические выражения (№ 3) они также демонстрируют крайне низкие результаты (часто ниже 60 %).

Низкий уровень смыслового чтения. Эта проблема влияет на выполнение **всех заданий КИМ**. Участники невнимательно читают условие, выполняют задание по шаблону, не проводя анализа и не делая выводов, что приводит к неверным ответам.

Участники с низким уровнем подготовки по информатике **не достигают** ключевых метапредметных результатов ФГОС, связанных с **самоорганизацией (планирование, выбор стратегии), самоконтролем** и **развитым логическим мышлением**. Их знания и умения остаются на уровне фрагментарного воспроизведения, что не позволяет им решать задачи, требующие анализа, выбора и осознанного управления собственной учебной деятельностью.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки по информатике, требует от учителя пересмотра подходов: акцент смещается с простой передачи знаний на целенаправленное развитие метапредметных умений (регулятивных и познавательных) и формирование базовых навыков работы в цифровой среде.

1. Целенаправленное развитие регулятивных УУД

Главная проблема этой группы — неумение планировать, контролировать и оценивать свои действия. Ее решение становится приоритетом.

Учим планировать и контролировать. Включайте в уроки задания, где ученик должен сам определить последовательность действий. Например, перед выполнением практической работы предложите составить краткий план, а после завершения — проверить результат по инструкции и образцу. Эффективно использовать **чеки-листы и рефлексивные карты** для самооценки.

Используем взаимопроверку. Например, при переводе чисел между системами счисления ученики обмениваются тетрадями и проверяют работы друг друга по готовым ответам. Это развивает и контроль, и внимательность.

Формируем навык работы по алгоритму. Для слабой группы необходимы задания с подробными, пошаговыми инструкциями и опорными схемами. Постепенно, по мере освоения, доля самостоятельности должна увеличиваться.

2. Развитие познавательных УУД: логика и работа с информацией

Недостаток логического мышления и неумение "читать" условие задачи — вторая критическая проблема.

Работа с текстом задачи. Научите учеников анализировать условие: выделять исходные данные, искомый результат и скрытые условия. Полезно переформулировать задачу своими словами или задавать наводящие вопросы.

Развиваем логику на простых заданиях. Используйте задачи ОГЭ № 2 (кодирование), № 3 (логика), № 9 (графы) как тренажеры для построения умозаключений. Анализируйте типичные ошибки и пути их исправления.

3. Приоритет практической части и базовых навыков

Участники с низким уровнем подготовки часто не приступают к практическим заданиям, что говорит о пробелах в базовых навыках работы с компьютером.

Систематическая работа с редакторами. Начиная с 7 класса, регулярно используйте на уроках текстовые и табличные редакторы, редактор презентаций. Учите выполнять задания строго по инструкции и сверять результат с образцом. Освоение **задания № 14 (электронные таблицы)** — одна из самых реалистичных целей для этой группы, так как оно приносит до 3 баллов и может быть освоено при целенаправленной тренировке.

Программирование: акцент на алгоритмы. Вместо заучивания синтаксиса языка, концентрируйтесь на понимании базовых алгоритмических конструкций: линейные алгоритмы, ветвления и циклы. Начинайте с простейших задач, решение которых можно записать на псевдокоде.

4. Индивидуализация и повышение мотивации

Одноуровневый подход для всех неэффективен. Необходима работа, учитывающая интересы и возможности каждого ученика.

Дифференцированные задания. Слабые ученики выполняют задания базового уровня с подробными инструкциями. По мере успеха им предлагаются более сложные задачи. Важно создавать "ситуацию успеха" .

Проектная деятельность по интересам. Предложите ученикам подготовить проект на тему, которая им интересна (любимая игра, спорт, хобби), используя инструменты, изучаемые на информатике. Это повышает мотивацию и позволяет применить знания на практике.

Поддержка и доброжелательная атмосфера. На уроке чаще обращайтесь к слабым ученикам с вопросами на понимание, стимулируйте их задавать вопросы, давайте больше времени на подготовку ответа и не ругайте за ошибки, а разбирайте их вместе.

Главный принцип работы — постепенное, но системное формирование учебной самостоятельности. Ученик должен не просто запомнить алгоритм, а понять логику задачи, научиться планировать свои действия и проверять результат. Это требует терпения, но именно такой подход, а не "натаскивание" на задания, способен дать устойчивый результат.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 44,59 % (выше на 10,56 % по сравнению с 2025 годом) от общего числа сдающих (1093 человек), демонстрируют прочные системные знания по всем основным разделам курса информатики и уверенное владение большей частью программного материала. Их подготовка характеризуется способностью решать задания как базового, так и повышенного уровня сложности, пониманием принципов работы алгоритмов и умением писать несложные алгоритмы. Однако их знания не всегда достаточно глубоки для решения наиболее сложных заданий высокого уровня, особенно в области программирования и анализа данных, что не позволяет им перейти в группу высоко балльников.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных в различных типах текстовой информации (задание № 1, процент выполнения 97,16 %). Учащиеся практически безошибочно работают с единицами измерения информации и формулами на определение информационного объема текстовых данных.
2. Умение кодировать и декодировать информацию (задание № 2, процент выполнения 93,96 %). Учащиеся глубоко понимают принципы кодирования, включая условие Фано, и могут применять их для решения задач любой сложности
3. Умение определять истинность составного высказывания (задание № 3, процент выполнения 89,39 %). Учащиеся уверенно строят таблицы истинности для логических выражений любой сложности и определяют значения логических функций.
4. Умение анализировать простейшие модели объектов (задание № 4 и № 9, процент выполнения 94,33 % и 92,13 % соответственно). Учащиеся демонстрируют умение и читать, и интерпретировать данные из таблицы и переводить их в схему, **анализировать все возможные маршруты** и выбирать оптимальный, сравнивая их суммарные значения.
5. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание № 5, процент выполнения 94,69 %). Учащиеся демонстрируют высокий навык ручной трассировки (пошаговое выполнение алгоритма).

6. Знать принципы адресации в сети Интернет (задание № 7, процент выполнения 95,52 %). Учащиеся понимают принципы IP-адресации и могут применять их для решения задач на определение адреса файла в сети Интернет.

7. Понимать принципы поиска информации в Интернете (задание № 8, процент выполнения 82,07 %). Учащиеся понимают логические операции и умеют визуализировать запросы в виде кругов Эйлера, чтобы наглядно представить пересечения и объединения множеств страниц.

8. Поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание № 11, процент выполнения 93,78 %). Учащиеся уверенно демонстрируют не теоретические знания, а конкретные, прикладные навыки работы с цифровой информацией, которые пригодятся в повседневной жизни.

9. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию (задание № 12, процент выполнения 91,40 %). У учащихся проверяется непосредственно **практическая работа с компьютером** и умение извлекать информацию из самой системы, а не вычислять её по формулам.

10. Создавать презентации или создавать текстовый документ (задание № 13, процент выполнения 46,71 %). Учащиеся демонстрируют практические навыки работы с компьютерными программами, необходимые в повседневной жизни и учёбе.

11. Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (задание № 15, процент выполнения 46,71 %). Учащиеся демонстрируют средний уровень практического умение **составлять алгоритмы.**

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту (задание № 6)	8 класс

2.	Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления. (задание № 10)	8 класс
3.	Табличные модели. Таблица как представление отношения. Базы данных. Отбор в таблице строк, удовлетворяющих заданному условию. Условные вычисления в электронных таблицах. Суммирование и подсчёт значений, отвечающих заданному условию. Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в электронных таблицах (задание № 9)	9 класс
4.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту	8 класс

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, получившие отметку «4», позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер и препятствующих переходу в группу, получивших отметку «5».

1. Дефициты в области практического программирования. Это наиболее критичная группа дефицитов, проявляющаяся в задание № 16 (0,73 %). Участники данной группы демонстрируют недостаточное владение навыками практического программирования для решения задач высокого уровня сложности. Они не могут разработать эффективные алгоритмы для обработки символьной и целочисленной информации, не владеют методами сортировки и поиска данных. Типичными ошибками являются: использование неэффективных алгоритмов, неправильная организация ввода-вывода данных, ошибки при реализации сложных алгоритмических конструкций.

2. Дефициты в области построения математических моделей. Задание № 14 (13,27 %) показывает, что участники данной группы не всегда могут формализовать практическую задачу и построить адекватную математическую модель. Они испытывают затруднения при выборе оптимального алгоритма решения и интерпретации полученных результатов в контексте практической задачи. Типичной ошибкой является неверное определение переменных и уравнений модели, а также неправильное применение математических методов для решения задачи. Это указывает на недостаточное развитие навыков моделирования и формализации практических ситуаций.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного получения отметки «5» на ОГЭ по информатике в 2026 году нужно набрать **от 17 до 21 первичных баллов**. Максимальный первичный балл за весь экзамен — 21. Для перехода на следующий качественный уровень необходимо освоить алгоритмы решения задач повышенной сложности и научиться применять знания в нестандартных ситуациях. Чтобы набрать необходимые баллы, рекомендуется сфокусироваться на двух ключевых направлениях: безошибочное решение заданий первой части и освоение четырех-пяти заданий из второй практической части.

Приоритетные направления работы:

1. Задание № 10 (Системы счисления). Учащиеся должны научиться уверенно переводить числа из десятичной системы счисления в двоичную, восьмеричную, шестнадцатеричную и обратно, а также выполнять арифметические операции в различных системах счисления. Рекомендуется начать с повторения основных алгоритмов перевода, а затем перейти к решению задач на определение количества единиц или нулей в записи числа, нахождение чисел, удовлетворяющих определённым условиям. Важно научить учащихся использовать метод разложения числа по степеням основания для перевода и проверки правильности вычислений.

2. **Задание № 13 (Создание презентации или текстового документа).** Задание повышенного уровня, необходимо сосредоточить свое внимание создание документа строго по инструкции.

3. Задание № 14 (Обработка большого массива данных). Задание высокого уровня, необходимо отработать условные вычисления в электронных таблицах. Использовать формулы для суммирования и подсчёт значений, отвечающих заданному условию.

Стратегия работы: учащимся необходимо освоить все задания базового уровня (№ 1-7, 10, 11, 12) на уровне 90 % выполнения; систематически включать в учебный процесс задания высокого уровня сложности (№ 14-16), постепенно повышая уровень сложности; основное внимание следует уделить формированию навыков обработки большого массива данных, так как именно эти задания являются «точками роста» для перехода на отметку «5»; организовать систематическое повторение курса информатики с акцентом на сложные темы: логические выражения, анализ информации по схеме, системы счисления, исполнения алгоритмов согласно заданного условия с параметром.

Критерии успешности: учащийся должен уверенного создавать текстовый документ или презентацию согласно представленного шаблона, применять формулы приложения электронных таблиц согласно заданного условия.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ показывает, что у участников ОГЭ, показавших низкий уровень подготовки, несформированность метапредметных умений является ключевым фактором, не позволяющим им успешно справиться с заданиями КИМ. Их типичные ошибки напрямую связаны с недостаточным развитием регулятивных и познавательных учебных действий.

Регулятивные УУД: отказ от планирования и самоконтроля

Неумение планировать, контролировать и оценивать свои действия проявляется в группе с низким уровнем подготовки наиболее ярко и приводит к критическим ошибкам.

Неумение выбирать эффективную стратегию. Участники этой группы часто не могут справиться с заданиями, где требуется выбор подхода к решению из нескольких возможных. Особенно это заметно в **заданиях № 6 и № 10 (базовый уровень)**. Эти задания представлены множеством вариантов и допускают различные многооперационные способы решения. Средний процент выполнения этих заданий у данной группы оказывается ниже 81 %. Отсутствие навыка анализа и выбора оптимального пути не позволяет им найти верный ответ даже в заданиях, формально относящихся к базовому уровню. Слабая сформированность данного умения также негативно сказывается на выполнении заданий высокого уровня сложности **№ 14 и № 15**, где необходимо самостоятельно построить алгоритм решения, так как универсального способа не существует.

Неспособность к самоконтролю и коррекции. Это умение критически важно для выполнения практических заданий. Например, при выполнении **задания № 13 (работа с файлами)** учащийся должен действовать строго по инструкции и сравнить полученный результат с образцом. Участники с средним уровнем подготовки, как правило, не выполняют эту проверку и не корректируют свои действия, что приводит к многочисленным ошибкам и низкому проценту выполнения на уровне ниже 50%. Еще более показателен пример с **заданием № 16 (программирование)**, где для отладки программы необходимо составить тесты и проверить их. Этот навык у данной группы практически не сформирован, что является одной из причин низкого процента выполнения (около 0.73%).

Отсутствие перепроверки. Типичной ошибкой является неумение проверить себя, что проявляется в заданиях, требующих вычислений или построения логических выводов (**№ 1-5, 8, 9, 12**). Участники со средним уровнем подготовки не перепроверяют свои вычисления и не анализируют логические цепочки на наличие ошибок, что приводит к неверным ответам.

Познавательные УУД: недостаток логики и анализа. Недостаточно развитое логическое мышление и умение работать с информацией являются второй основной причиной низких результатов.

Неумение устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения. Это умение критически важно для решения значительной части заданий, включая **№ 3, 6, 10, 14 и 15**. Однако в группе с низким уровнем подготовки оно сформировано недостаточно.

Такой же дефицит наблюдается при решении задач на логические выражения **(задание № 3)**, где нужно выполнить анализ таблиц истинности, и при решении задач на графы **(задание № 9)**, требующих дедуктивных умозаключений. Средний процент выполнения перечисленных заданий у этой группы часто оказывается ниже 90 %.

Низкий уровень смыслового чтения. Это умение влияет на успешность выполнения **всех заданий КИМ**, так как непонимание или неверное прочтение условия является одной из главных причин ошибок. Участники с средним уровнем подготовки часто не могут корректно выделить исходные данные, требуемый результат и условия задачи, что делает невозможным ее правильное решение. Нередки случаи, когда задание выполняется по шаблону без должного анализа и выводов, основанных на прочитанном.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Работа с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки по информатике, требует от учителя пересмотра подходов: акцент смещается с простой передачи знаний на целенаправленное развитие метапредметных умений (регулятивных и познавательных) и формирование навыков работы в цифровой среде, с задачами повышенного уровня сложности.

1. Целенаправленное развитие регулятивных УУД

Главная проблема этой группы — неумение планировать, контролировать и оценивать свои действия. Ее решение становится приоритетом.

Учим планировать и контролировать. Включайте в уроки задания, где ученик должен сам определить последовательность действий. Например, перед выполнением практической работы предложите составить краткий план, а после завершения — проверить результат по инструкции и образцу. Эффективно использовать **чеки-листы и рефлексивные карты** для самооценки.

Используем взаимопроверку. Например, при переводе чисел между системами счисления ученики обмениваются тетрадями и проверяют работы друг друга по готовым ответам. Это развивает и контроль, и внимательность.

Формируем навык работы по алгоритму. Для слабой группы необходимы задания с подробными, пошаговыми инструкциями и опорными схемами. Постепенно, по мере освоения, доля самостоятельности должна увеличиваться.

2. Развитие познавательных УУД: логика и работа с информацией

Недостаток логического мышления и неумение "читать" условие задачи — вторая критическая проблема.

Работа с текстом задачи. Научите учеников анализировать условие: выделять исходные данные, искомый результат и скрытые условия. Полезно переформулировать задачу своими словами или задавать наводящие вопросы.

Развиваем логику на простых заданиях. Используйте задачи ОГЭ № 2 (кодирование), № 3 (логика), № 9 (графы) как тренажеры для построения умозаключений. Анализируйте типичные ошибки и пути их исправления.

3. Приоритет практической части и базовых навыков

Участники с низким уровнем подготовки часто не приступают к практическим заданиям, что говорит о пробелах в базовых навыках работы с компьютером.

Систематическая работа с редакторами. Начиная с 7 класса, регулярно используйте на уроках текстовые и табличные редакторы, редактор презентаций. Учите выполнять задания строго по инструкции и сверять результат с образцом. Освоение **задания № 14 (электронные таблицы)** — одна из самых реалистичных целей для этой группы, так как оно приносит до 3 баллов и может быть освоено при целенаправленной тренировке.

Программирование: акцент на алгоритмы. Вместо заучивания синтаксиса языка, концентрируйтесь на понимании базовых алгоритмических конструкций: линейные алгоритмы, ветвления и циклы. Начинайте с простейших задач, решение которых можно записать на псевдокоде.

4. Индивидуализация и повышение мотивации

Одноуровневый подход для всех неэффективен. Необходима работа, учитывающая интересы и возможности каждого ученика.

Дифференцированные задания. Слабые ученики выполняют задания базового уровня с подробными инструкциями. По мере успеха им предлагаются более сложные задачи. Важно создавать "ситуацию успеха".

Проектная деятельность по интересам. Предложите ученикам подготовить проект на тему, которая им интересна (любимая игра, спорт, хобби), используя инструменты, изучаемые на информатике. Это повышает мотивацию и позволяет применить знания на практике.

Поддержка и доброжелательная атмосфера. На уроке чаще обращайтесь к слабым ученикам с вопросами на понимание, стимулируйте их задавать вопросы, давайте больше времени на подготовку ответа и не ругайте за ошибки, а разбирайте их вместе.

Главный принцип работы — постепенное, но системное формирование учебной самостоятельности. Ученик должен не просто запомнить алгоритм, а понять логику задачи, научиться планировать свои действия и проверять результат. Это требует терпения, но именно такой подход, а не "натаскивание" на задания, способен дать устойчивый результат.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Методические рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики обучающимся со средним уровнем подготовки направлены на преодоление формализма в знаниях, развитие алгоритмического мышления и уход от шаблонного решения задач. Ученики этой группы обычно хорошо справляются с базовыми заданиями по образцу, но испытывают трудности при изменении формулировки или усложнении условий.

Развитие алгоритмических и программных навыков

– Отработка кода вручную. Практикуйте чтение программ без компьютера. Трассируйте алгоритмы на бумаге. Рассчитывайте значения переменных пошагово.

– Анализ чужого кода. Давайте задания на поиск логических ошибок. Ищите скрытые дефекты. Исправляйте неэффективный код.

– Вариативность языковых конструкций. Показывайте альтернативные способы решения. Используйте разные циклы. Сравнивайте конструкции for и while.

Борьба со стереотипами и шаблонами

– Трансформация условий. Изменяйте уже разобранные ранее задачи. Добавляйте новые контекстные вопросы. Усложняйте ограничения на данные.

– Разрушение шаблонов. Предлагайте задачи с избыточными данными. Вводите нестандартные формулировки вопросов. Исключайте привычные маркеры подсказок.

– Интерпретация информации. Тренируйте перевод данных из таблиц в графы. Стройте схемы по текстовым описаниям. Формируйте математические модели.

– **Практика на компьютере**

– Интеграция сред разработки. Решайте задачи преимущественно на компьютере. Используйте встроенные редакторы IDLE/PyCharm. Применяйте возможности электронных таблиц.

– Тестирование программ. Учите школьников составлять собственные крайние тесты. Проверяйте код на пустых строках. Тестируйте на отрицательных числах.

– Комбинированные подходы. Сочетайте аналитическое решение с программным. Перепроверяйте математические расчеты кодом. Проверяйте логику электронными таблицами.

– **Организация учебного процесса**

– Разноуровневые задания. Разделяйте практику на обязательную и вариативную. Начинайте практику с однотипных примеров. Завершайте самостоятельным изменением условий.

– Рефлексия ошибок. Проводите регулярный разбор типичных дефектов логики. Ведите коллективные листы работы над ошибками. Объясняйте причины неверных ответов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 8,24 % от общего числа сдающих (202 человек), демонстрируют глубокое и системное знание предмета, выходящее за рамки стандартной школьной программы. Их подготовка характеризуется способностью решать задания всех уровней сложности, включая наиболее сложные задания на программирование и анализ данных, пониманием тонких нюансов алгоритмов и умением разрабатывать эффективные программы. Однако даже у этой группы выявляются отдельные дефициты, которые не позволяют достичь максимального результата. Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на высоком уровне:

1. Все задания базового уровня сложности выполняются практически безошибочно (процент выполнения 92–100 %). Учащиеся демонстрируют абсолютное владение всеми темами базового уровня: работа с информационным объемом текстовой информации (№ 1 – 99,01 %), владения принципами адресации в сети Интернет (№ 7 – 99,01 %), анализ информации, представленной в виде схемы (№ 4 – 95,05 %), работа с исполнителями (№ 5 – 98,02 %, № 6 – 92,08%, № 15 – 92,57%), декодирование информации (№ 2 – 97,52%), информационный поиск (№ 11 – 98,51 %), определение количества и информационного объема файлов (№ 12 – 98,51 %).

2. Задания повышенного уровня сложности также выполняются на очень высоком уровне. Учащиеся уверенно решают задачи на понимание принципа поиска информации в сети Интернет (№ 8 – 98,02 %), анализ информационных моделей (№ 9 – 99,50 %), создание текстового документа или презентации (№ 13 – 91,58 %).

3. Задания высокого уровня сложности (программирование) выполняются на уровне, значительно превышающем результаты других групп. Учащиеся могут создавать алгоритмы для заданного исполнителя (№ 15 – 92,57 %), проводят обработку большого массива данных (№ 14 – 81,35 %).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту	8 класс

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих индивидуальный характер и препятствующих достижению максимального результата.

Дефициты в области практического программирования высокой сложности. Хотя участники данной группы демонстрируют значительно лучшие результаты по программированию, чем участники других групп, они всё же испытывают определённые затруднения при выполнении задания № 16 (создание и выполнения программы на универсальном коде) выполняется только на 44,31 %, что является самым низким показателем среди заданий высокого уровня. Это свидетельствует о недостаточном владении языком программирования и методами эффективного написания кода.

Дефициты в области самоорганизации и управления временем. Некоторые участники данной группы не успевают выполнить все задания в полном объёме из-за недостаточно эффективного распределения времени на экзамене. Это приводит к тому, что они не могут полностью реализовать свой потенциал и получить наивысший балл, даже имея достаточный уровень знаний.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для уверенного получения отметки «5» на ОГЭ по информатике в 2026 году получение максимального первичного балла необходимо освоить алгоритмы решения задач повышенной сложности и научиться применять знания в нестандартных ситуациях. Чтобы набрать необходимые баллы, рекомендуется сфокусироваться на двух ключевых направлениях: безошибочное решение заданий с № 1 по 12, выполнение заданий № 13, 14, 15 на максимальный балл и освоение задание №16 (программирование) из второй практической части.

Приоритетные направления работы:

1. Задание № 14 (Обработка большого массива данных). Задание высокого уровня, необходимо отработать условные вычисления в электронных таблицах. Использовать формулы для суммирования и подсчёт значений, отвечающих заданному условию.

2. Задание № 16 (Создание и выполнение программы на универсальном языке программирования). Учащиеся должны научиться уверенно переводить формализованное описание алгоритма на язык программирования, отлаживать код и верифицировать результат.

Стратегия работы: Ученик пытается написать весь код целиком одной функцией. При возникновении ошибок, программа разваливается, а найти место сбоя в сплошном полотне текста невозможно. Необходимо обратить внимание на пути решения:

- Навык разбиения задачи на подзадачи.
- Использование метода «глупой заглушки»: сначала пишется каркас программы, который просто считывает данные и выводит их обратно. Как только этот этап заработал, внутрь добавляется первая функция. Это позволяет поэтапно тестировать работоспособность кода.
- Предварительное написание псевдокода или блок-схемы. Если ученик не может объяснить словами, как он будет искать пару чисел с заданной суммой, писать код преждевременно.

Критерии успешности: учащийся готов к получению наивысшего балла, если выполняется совокупность следующих условий:

1. **Результат тренировочных работ:** Стабильные 20 - 21 первичных баллов на трех подряд полноформатных диагностиках ФИПИ в условиях строгого тайминга.
2. **Отсутствие систематических ошибок:** В журнале ошибок отсутствуют повторяющиеся типы промахов, при чтении строк или путаница в порядке аргументов функции.

3. **Автоматизм базовых операций:** Время реализации стандартного шаблона задачи 16-го номера (чтение файла списком целых чисел + двойной цикл) составляет менее 5 минут рабочего времени.

4. **Нулевая чувствительность к формальностям:** Привычка копировать строку с ответом прямо из окна вывода интерпретатора, чтобы исключить опечатки ручного переноса в бланк.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Углублённое изучение программирование алгоритмов и структур данных за рамками школьной программы. Для учащихся данной группы необходимо углублённое изучение алгоритмов и структур данных, выходящее за рамки школьной программы.

2. Организация олимпиадной подготовки. Для развития навыков решения нестандартных задач рекомендуется организация олимпиадной подготовки.

- Организовывать регулярные тренировки по решению олимпиадных задач.
- Участвовать в олимпиадах по информатике различного уровня (школьных, муниципальных, региональных, всероссийских).
- Использовать задачи с онлайн-платформ (Codeforces, CodeRun, Яндекс.Контест, acmp.ru) для тренировки.
- Индивидуальная работа по устранению точечных пробелов. Для каждого учащегося из данной группы следует провести детальную диагностику и выявить индивидуальные «слабые места».
- Проводить регулярное тестирование для выявления проблемных тем.
- Разрабатывать индивидуальные программы по устранению выявленных пробелов.
- Организовывать индивидуальные консультации с учителем для разбора сложных задач.
- Проведение тренировочных работ в формате ОГЭ. Для развития навыков управления временем и адаптации к формату экзамена необходимо проводить регулярные тренировочные работы.
- Проводить тренировочные работы в условиях, максимально приближенных к реальному экзамену (ограничение по времени, запрет на использование интернета, работа в специализированном программном обеспечении).
- Анализировать результаты тренировочных работ и выявлять типичные ошибки.
- Разрабатывать стратегии выполнения работы с учётом индивидуальных особенностей каждого учащегося.
- Психологическая подготовка к экзамену. Для достижения максимального результата важна психологическая подготовка к экзамену.
- Проводить беседы о психологических аспектах экзамена, о способах борьбы со стрессом и тревогой.
- Обучать методам релаксации и саморегуляции в стрессовых ситуациях.
- Развивать уверенность в своих силах и позитивное отношение к экзамену.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки, отбирая задания высокого уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ОГЭ») для организации самостоятельной работы учащихся с автоматической проверкой результатов. Использовать онлайн-среды разработки (IDE) и системы контроля версий для организации совместной работы над проектами. Использовать платформы для решения олимпиадных задач (Codeforces, CodeRun, Яндекс.Контест, acmp.ru) для развития навыков решения сложных алгоритмических задач. Создать для учащихся библиотеку эффективных алгоритмов и шаблонов решений типовых задач высокого уровня сложности.

Основная стратегия работы с учащимися, показавшими результаты от 81 до 100 баллов, заключается в устранении точечных дефицитов и доведении навыков решения задач всех уровней сложности до совершенства. Целевой ориентир – получение 100 тестовых баллов. При этом важнейшими задачами являются: углублённое изучение алгоритмов и структур данных, выходящее за рамки школьной программы; развитие навыков построения сложных абстрактных моделей для решения задач на обработку информации; совершенствование навыков оценки эффективности алгоритмов и выбора оптимальных решений для больших объёмов данных; отработка внимательности и аккуратности при выполнении стандартных заданий; развитие навыков управления временем и самоорганизации; психологическая подготовка к экзамену. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с акцентом на индивидуальные особенности каждого учащегося и устранение его личных «слабых мест». Особое внимание следует уделить отработке навыков решения заданий высокого уровня сложности (№ 14, 16), что позволит учащимся достичь высокого первичного балла.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания информатики

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Учебно-методическому объединению учителей информатики в системе общего образования Сахалинской области, муниципальным и школьным методическим объединениям рекомендуется обсудить следующие темы на заседаниях:

1. «Анализ результатов ОГЭ по информатике 2026 года в регионе: проблемы и перспективы». Обсуждение основных тенденций, выявленных дефицитов и зон роста.

2. «Формирование метапредметных умений на уроках информатики как основа успешной сдачи ОГЭ». Рассмотрение конкретных методик и приёмов работы с текстом, развития логического и алгоритмического мышления, формирования навыков самоконтроля и саморегуляции.

3. «Эффективные практики подготовки к решению заданий (№ 14 - 16)». Трансляция опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями высокого уровня сложности, обсуждение методических подходов к обучению программированию.

4. «Методика работы с учащимися разных групп: от отметки «2» до «5»». Обсуждение подходов к дифференцированному обучению, разработки индивидуальных образовательных маршрутов и системы мониторинга достижений.

5. «Использование современных педагогических технологий для повышения мотивации к изучению информатики». Обмен опытом по вовлечению учащихся в проектную, исследовательскую и олимпиадную деятельность, использованию цифровых образовательных ресурсов.

6. «Преодоление типичных затруднений учащихся при решении задач на обработку символьной информации и анализ данных». Разбор конкретных заданий, вызвавших наибольшие затруднения, и совместная разработка стратегий их решения.

7. «Организация системной подготовки к ОГЭ по информатике на уровне ОО: от 7 класса до выпуска». Обсуждение подходов к непрерывной подготовке, включая проведение диагностических работ, организацию факультативных занятий и внеурочной деятельности.

8. «Опыт работы школ с высокими результатами ОГЭ по информатике». Проведение выездных семинаров на базе ОО с наилучшими результатами, знакомство с их системой работы и методическими подходами.

9. «Подготовка к ОГЭ по информатике в условиях перехода на новые форматы файлов». Обсуждение практических аспектов работы с различными офисными пакетами и форматами данных.

10. «Олимпиадная подготовка как средство развития алгоритмического мышления и подготовки к ОГЭ». Обмен опытом организации олимпиадного движения и использования олимпиадных задач на уроках и факультативах.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся и типичных ошибок, а также с учётом результатов ОГЭ 2026 года, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется реализовать следующие направления деятельности.

Совершенствование содержания программ повышения квалификации

1. Актуализация действующих программ повышения квалификации. Необходимо внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учётом результатов ГИА 2026 года и выявленных дефицитов. Рекомендуется провести анализ действующих программ повышения квалификации на предмет их соответствия выявленным дефицитам в подготовке учащихся. Целесообразно внести в программы модули, направленные на устранение наиболее критичных дефицитов: практическое программирование, решение задач высокого уровня сложности (№ 14-16), формирование метапредметные результатов (смысловое чтение, планирование, самоконтроль). Важно актуализировать содержание модулей по методике преподавания информатики с учётом планируемых изменений в КИМ ОГЭ (унификация форматов файлов, обновление сюжетов заданий).

2. Разработка новых программ повышения квалификации. На основе анализа результатов ОГЭ рекомендуется разработать следующие программы повышения квалификации: «Совершенствование профессиональных компетенций учителей информатики: методика подготовки к ОГЭ с учётом результатов 2026 года»; «Технология дифференцированного обучения на уроках информатики: от минимального порога до 100 баллов»; «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности по информатике (задания № 8-9, 13, № 14-16)»; «Формирование мета предметных результатов на уроках информатики: смысловое чтение, планирование, самоконтроль»; «Организация

проектной и исследовательской деятельности по информатике как средство подготовки к ОГЭ»; «Современные подходы к преподаванию алгоритмизации и программирования на углублённом уровне».

Организация системы методической поддержки учителей

1. Проведение методических мероприятий. Необходимо организовать систему методических мероприятий, направленных на трансляцию эффективных практик и повышение профессиональной компетентности учителей. Рекомендуется провести региональный семинар «Анализ результатов ОГЭ по информатике 2026 года: проблемы и пути решения» с участием учителей, экспертов предметной комиссии и представителей института развития образования. Целесообразно организовать серию вебинаров и мастер-классов по наиболее сложным темам курса: «Формальное исполнение алгоритма с параметром, записанного на языке программирования (задание №6)», «Формирование навыков смыслового чтения на уроках информатики». Важно провести мастер-классы учителей, чьи ученики показали высокие результаты ОГЭ, по трансляции эффективных педагогических практик подготовки к экзамену. Необходимо организовать работу регионального учебно-методического объединения (РУМО) учителей информатики с регулярными заседаниями, посвящёнными анализу результатов ОГЭ и обсуждению методических подходов к подготовке.

2. Организация работы с молодыми и начинающими учителями. Анализ показывает, что квалификация учителя является ключевым фактором успешности подготовки учащихся. Особое внимание следует уделить поддержке молодых специалистов. Рекомендуется организовать систему наставничества, где опытные учителя с высокими результатами ОГЭ оказывают методическую помощь молодым коллегам. Целесообразно проводить специальные курсы повышения квалификации для молодых учителей информатики, направленные на формирование методических компетенций в подготовке к ОГЭ. Важно организовать работу методических объединений молодых учителей для обмена опытом и совместного решения профессиональных задач.

3. Разработка методических материалов. Для обеспечения качественной подготовки учащихся рекомендуется разработать и распространить методические материалы для учителей. Необходимо разработать методические рекомендации для учителей по преподаванию наиболее сложных тем курса информатики с учётом выявленных дефицитов. Целесообразно создать сборники типовых заданий по каждой теме с пошаговыми решениями и методическими комментариями. Важно разработать методические материалы по формированию метапредметных результатов на уроках информатики, подготовить рекомендации по организации дифференцированной работы с учащимися разных групп (от отметки «2» до «5»). Рекомендуется создать банк эффективных педагогических практик подготовки к ОГЭ по информатике на основе опыта учителей региона.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

1. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием усилить контроль за реализацией образовательных программ по информатике в образовательных организациях, показавших низкие результаты ОГЭ, с целью выявления причин отставания и разработки адресных мер поддержки.

2. Рекомендовать руководителям образовательных организаций рассмотреть вопрос о включении в систему внутришкольного контроля регулярного мониторинга качества подготовки по информатике с использованием материалов из открытого банка заданий ФИПИ.

3. Рекомендовать организовать сетевое взаимодействие между образовательными организациями с высокими и низкими результатами ОГЭ для обмена опытом и оказания методической помощи.

4. Рекомендовать органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, предусмотреть меры по привлечению и закреплению квалифицированных педагогических кадров по информатике в образовательных организациях, расположенных в отдалённых и труднодоступных территориях, в том числе через предоставление мер социальной поддержки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Замошникова Оксана Валерьевна	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, учитель информатики, председатель региональной предметной комиссии по информатике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Замошникова Оксана Валерьевна	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, учитель информатики, председатель региональной предметной комиссии по информатике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

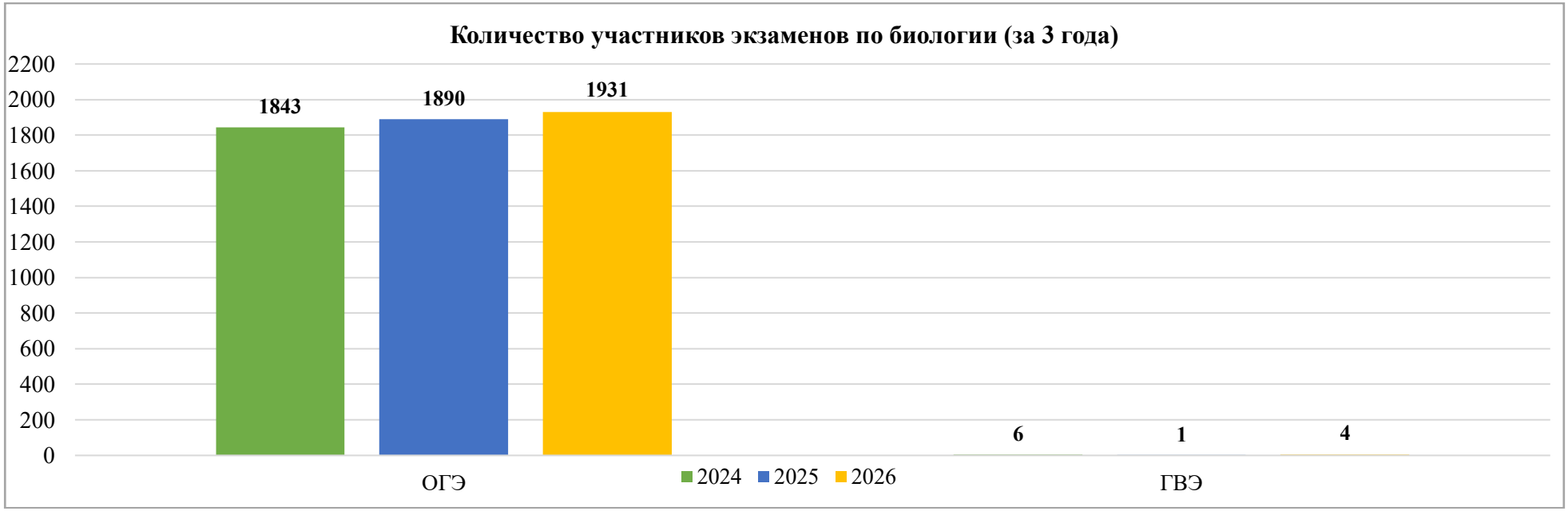
Методический анализ результатов ОГЭ
по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 0-1

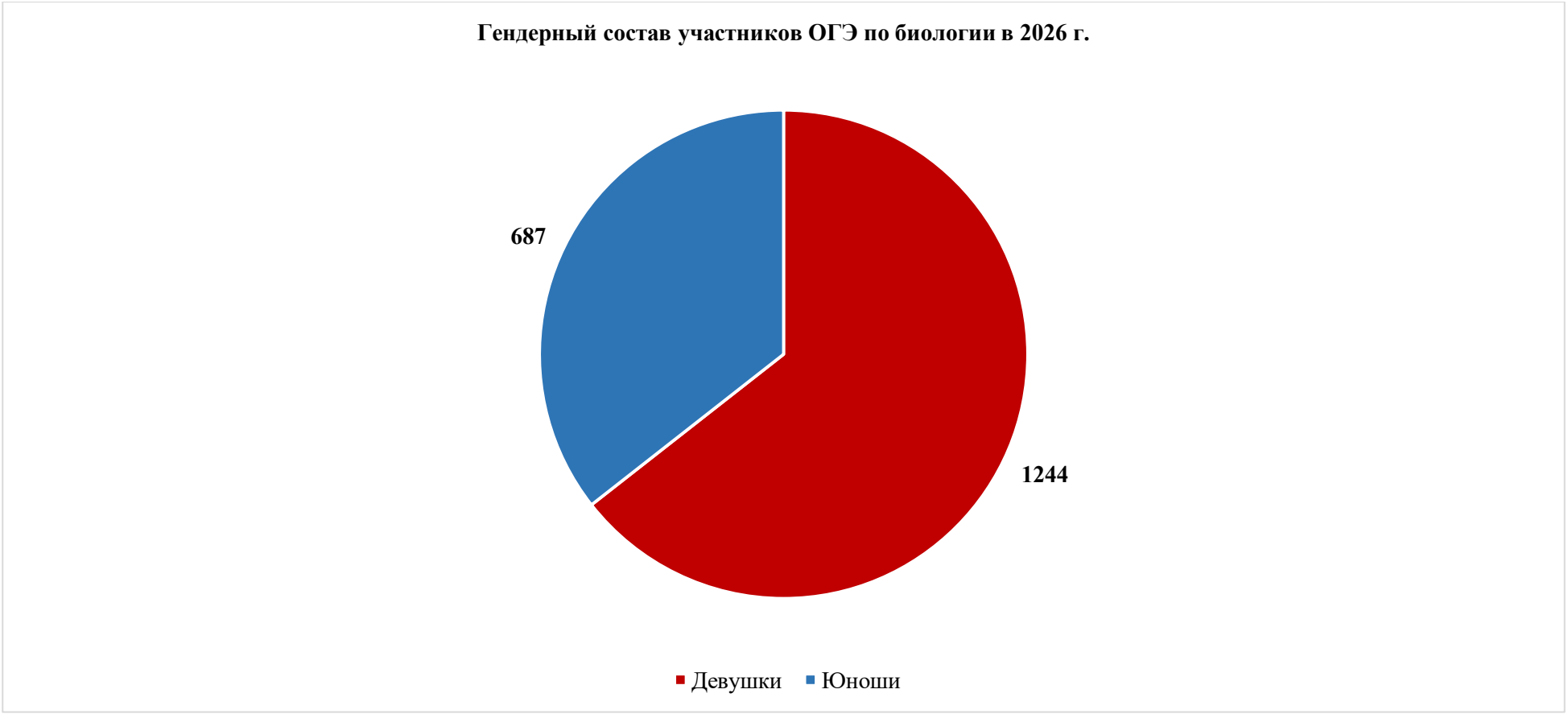
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1843	99,68%	1890	99,95%	1931	99,96%
ГВЭ-9	6	0,32%	1	0,05%	4	0,04%

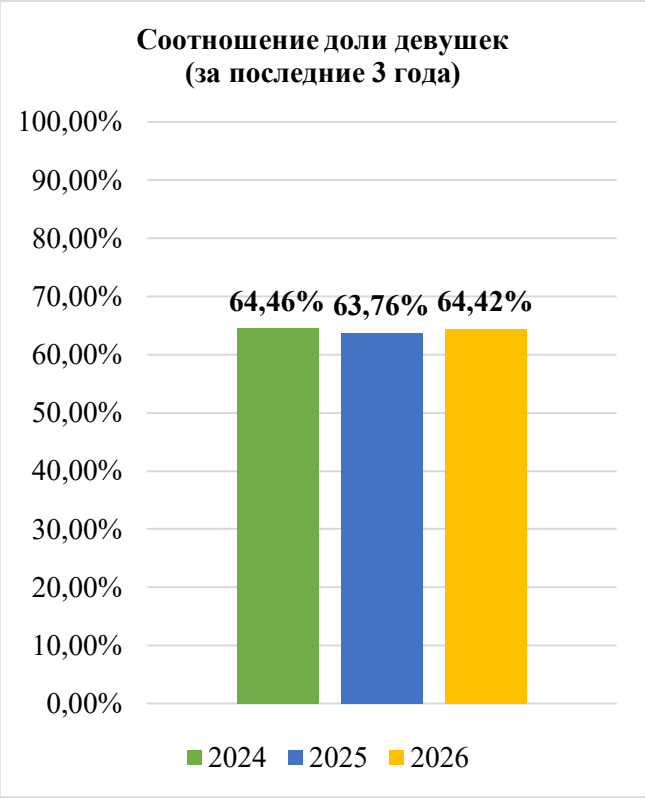


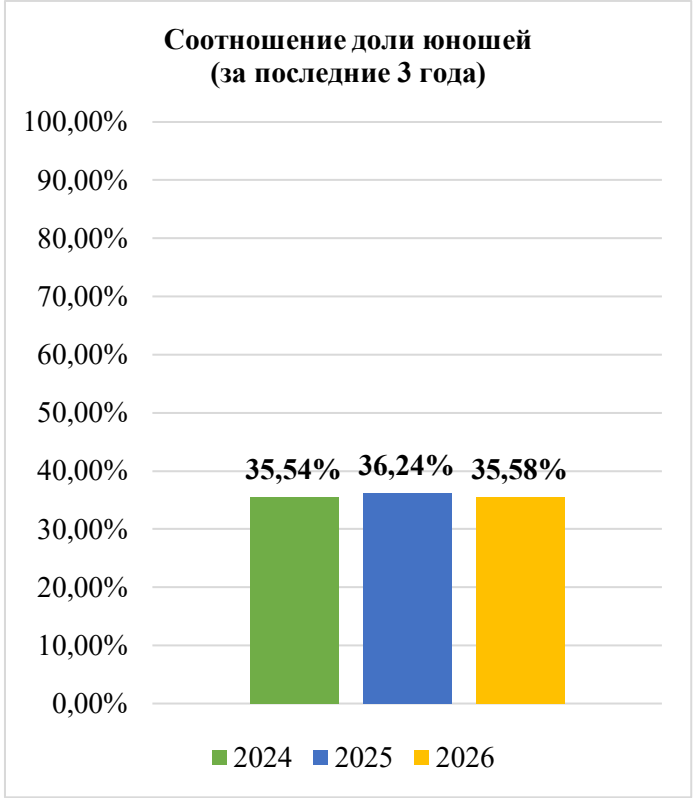
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1188	64,46%	1205	63,76%	1244	64,42%
Мужской	655	35,54%	685	36,24%	687	35,58%







1.3. Количество участников ОГЭ по биологии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	16	0,87%	10	0,53%	16	0,83%
2.	Обучающиеся СОШ	1690	91,70%	1692	89,52%	1759	91,09%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	44	2,39%	50	2,65%	46	2,38%
4.	Обучающиеся гимназий	64	3,47%	106	5,61%	78	4,04%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	5	0,27%	10	0,53%	5	0,26%
6.	Обучающиеся вечерних школ	24	1,30%	22	1,16%	27	1,40%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,27%	6	0,32%	6	0,31%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

В 2026 году в ОГЭ по биологии участвовало 1931 чел., что на 41 участника больше, чем в 2025 году и на 88 участников больше, чем в 2024 году. Сохраняется положительная динамика роста численности участников экзамена. Среди предметов по выбору биология (по количеству участников) находится на четвёртом месте после географии, информатики и обществознания. Среди участников ОГЭ 6 обучающихся с ОВЗ. Сдавали ГВЭ 4 человека.

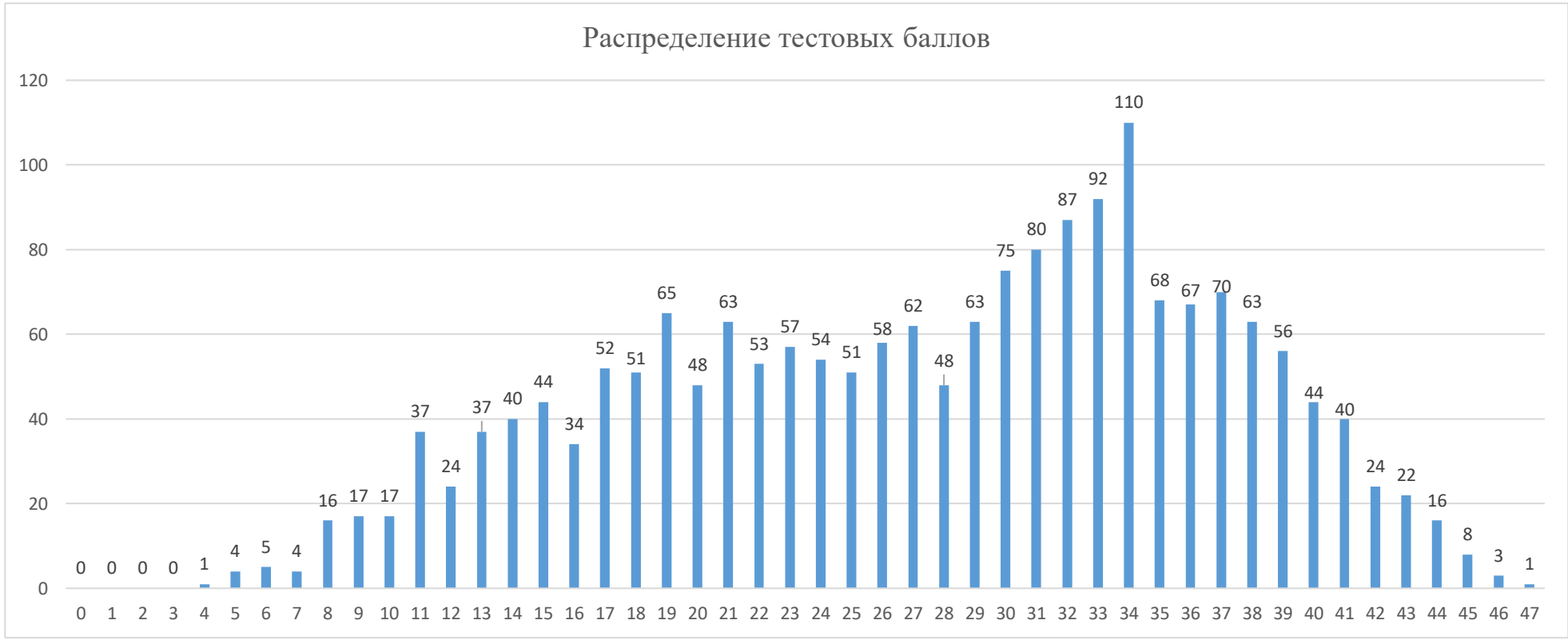
В процентном соотношении юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, отмечается преобладание девушек (64,42 % в 2026 году) и незначительное снижение численности юношей (35,58 % в 2026 году, уменьшение на 0,66 % по сравнению с 2025 годом).

В 2026 году наблюдается рост участников ОГЭ (по сравнению с 2025 годом) среди обучающихся СОШ (увеличение на 1,57 %), ООШ (увеличение на 0,3 %), обучающихся вечерних школ (увеличение на 0,24 %). Отрицательная динамика наблюдается среди обучающихся гимназий (уменьшение на 1,57 %), обучающихся лицеев (уменьшение на 0,27 %), обучающихся школ-интернатов (уменьшение на 0,27 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2026 г.

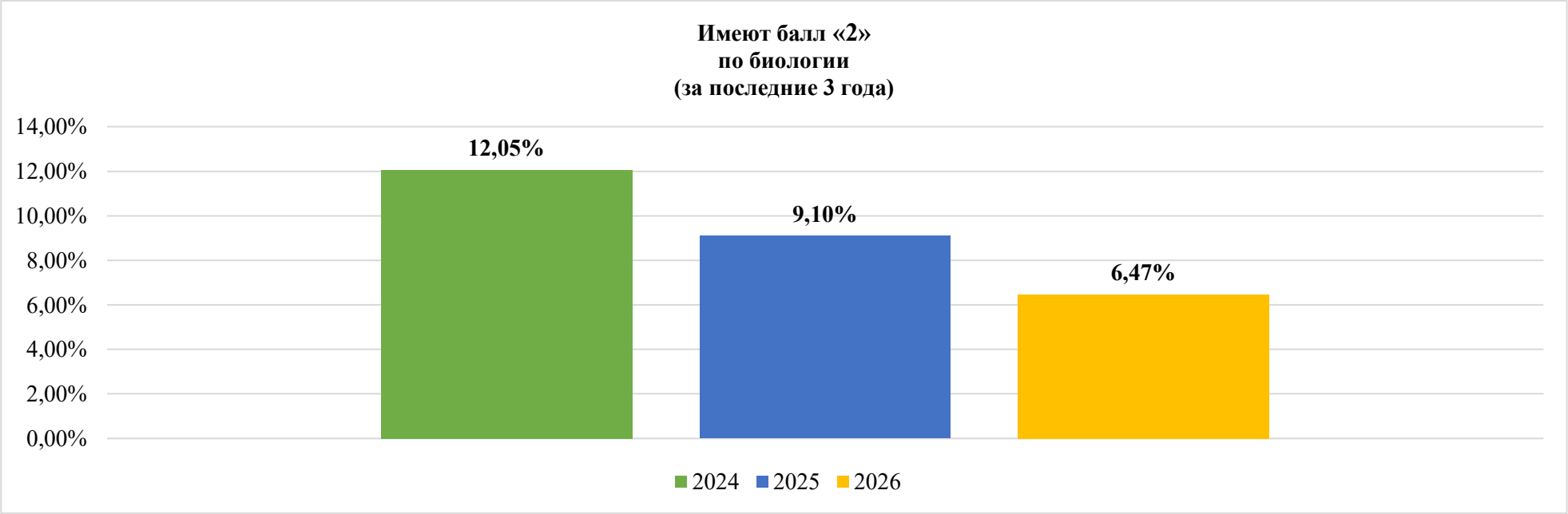
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

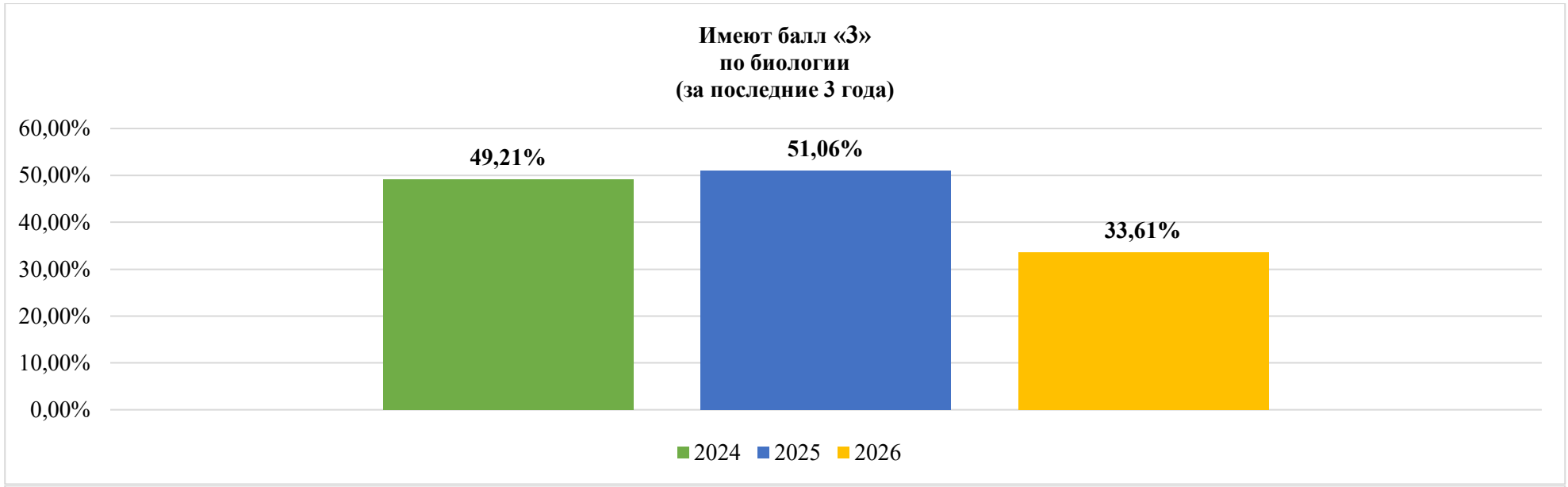


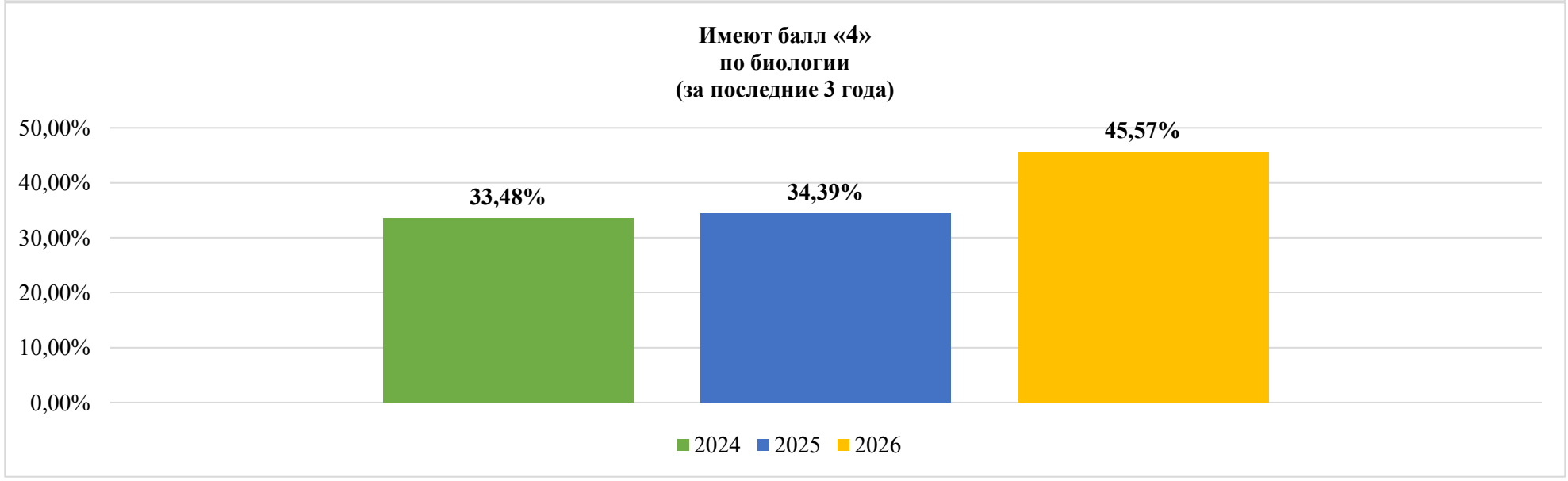
2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

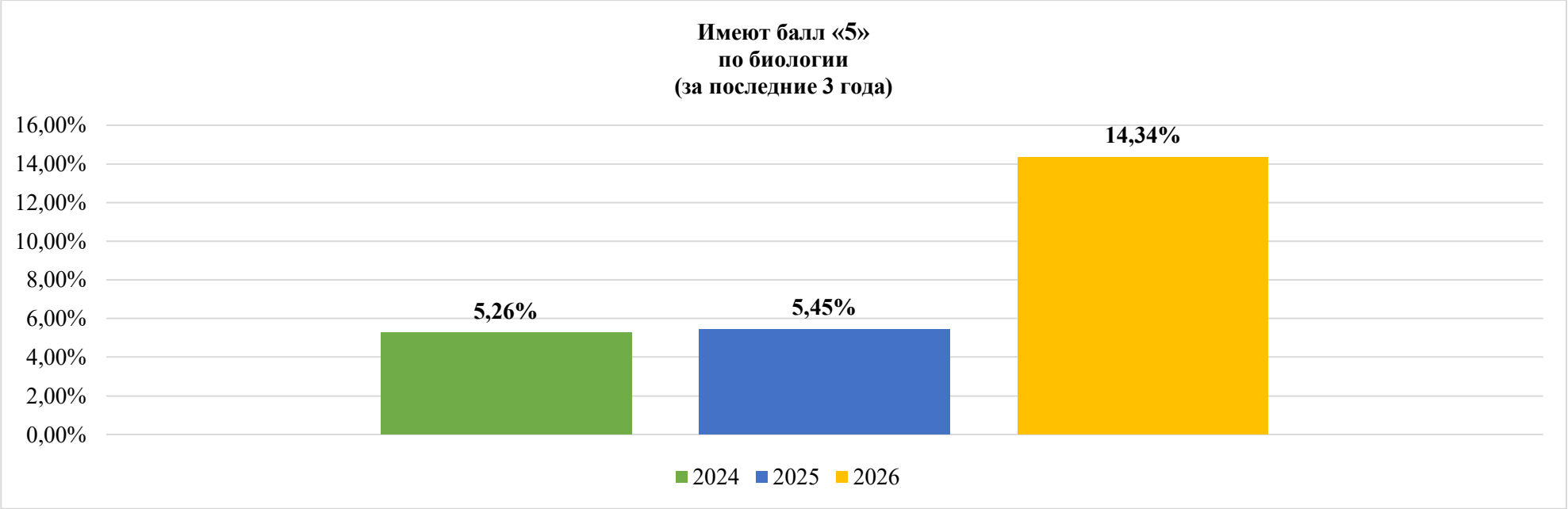
Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	222	12,05%	172	9,10%	125	6,47%
«3»	907	49,21%	965	51,06%	649	33,61%
«4»	617	33,48%	650	34,39%	880	45,57%
«5»	97	5,26%	103	5,45%	277	14,34%




Имеют балл «3»
по биологии
(за последние 3 года)
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
49,21%
51,06%
33,61%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по биологии
(за последние 3 года)
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
33,48%
34,39%
45,57%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	864	47	5,4%	258	29,9%	428	49,5%	131	15,2%
2.	Анивский муниципальный округ	83	3	3,6%	19	22,9%	34	41,0%	27	32,5%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	54	3	5,6%	30	55,6%	17	31,5%	4	7,4%
4.	Долинский муниципальный округ	113	14	12,4%	38	33,6%	46	40,7%	15	13,3%
5.	Корсаковский муниципальный округ	172	17	9,9%	67	39,0%	75	43,6%	13	7,6%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Курильский муниципальный округ	14	0	0,0%	2	14,3%	5	35,7%	7	50,0%
7.	Макаровский муниципальный округ	47	9	19,1%	16	34,0%	17	36,2%	5	10,6%
8.	Ногликский муниципальный округ	56	3	5,4%	26	46,4%	22	39,3%	5	8,9%
9.	Невельский муниципальный округ	22	1	4,5%	6	27,3%	14	63,6%	1	4,5%
10.	Охинский муниципальный округ	74	9	12,2%	34	45,9%	25	33,8%	6	8,1%
11.	Поронайский муниципальный округ	63	3	4,8%	25	39,7%	28	44,4%	7	11,1%
12.	Смирныховский муниципальный округ	45	0	0,0%	25	55,6%	16	35,6%	4	8,9%
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
14.	Тымовский муниципальный округ	76	0	0,0%	24	31,6%	40	52,6%	12	15,8%
15.	Томаринский муниципальный округ	40	2	5,0%	15	37,5%	16	40,0%	7	17,5%
16.	Холмский муниципальный округ	91	6	6,6%	21	23,1%	47	51,6%	17	18,7%
17.	Углегорский муниципальный округ	55	3	5,5%	19	34,5%	26	47,3%	7	12,7%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	42	2	4,8%	11	26,2%	20	47,6%	9	21,4%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	6,25%	43,75%	50,00%	0,00%	50,00%	93,75%
2.	Обучающиеся СОШ	6,82%	34,74%	45,76%	12,68%	58,44%	93,18%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	2,17%	47,83%	50,00%	97,83%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	8,97%	51,28%	39,74%	91,03%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	40,00%	100,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	14,81%	74,07%	11,11%	0,00%	11,11%	85,19%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	95%	100%
3.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	93%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	90%	100%
5.	МАОУ СОШ № 24 г. Южно-Сахалинска	0,0%	88%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	0,0%	88%	100%
7.	МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское	0,0%	87%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ г. Макарова	23,7%	39%	76%
2.	МАОУ СОШ № 34 с. Березняки	22,2%	33%	78%
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	20,0%	32%	80%
4.	МБОУ СОШ № 2 г. Долинск	17,1%	54%	83%
5.	МАОУ СОШ № 9 г. Холмска	16,0%	48%	84%
6.	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	14,8%	37%	85%
7.	МАОУ СОШ № 2 г. Корсаков	14,5%	45%	85%
8.	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева	13,8%	34%	86%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2026 году и в динамике

Среди участников ОГЭ по биологии в 2026 году получили неудовлетворительную оценку 6,47 %, что ниже результатов 2025 года на 2,63 % и ниже результатов 2024 года на 5,58 %. Получивших отметку «3» за экзамен в 2026 году было 33,61 %, что на 17,35 % ниже, чем в 2025 году и на 15,6 % ниже, чем в 2024 году. Отметку «4» получили 45,57 % участников, что на 11,18 % выше, чем в 2025 году и на 11,09 %

выше, чем в 2024 году. Отметку «5» получили 14,34 %, что выше результатов 2025 года на 8,89 % и выше результатов 2024 года на 9,08 %. Качество знаний по результатам ОГЭ-2026 по биологии составило 59,91 %. Максимальный балл получил 1 участник экзамена.

Таким образом, в 2026 году можно отметить положительную динамику результатов ОГЭ по биологии по сравнению с 2025 годом как по проценту успешно сдавших экзамен, так и по проценту качества. Положительная динамика результатов ОГЭ по биологии сохраняется на протяжении трёх последних лет.

Анализ результатов по АТЕ Сахалинской области показывает, что в четырёх муниципальных округах участники ОГЭ по биологии имеют 100 % положительный результат: Курильский, Северо – Курильский, Смирныховский и Тымовский. Наибольший процент отличных оценок по предмету показали участники ОГЭ следующих округов: Курильский (50,00 %), Анивский (32,5 %), Южно-Курильский (21,4 %), Холмский (18,7 %), Томаринский (17,5 %), Тымовский (15,8 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (15,2 %), Долинский МО (13,3 %), Углегорский (12,7 %), Поронайский (11,1 %), Макаровский (10,6 %), Ногликский (8,9 %), Смирныховский (8,9%), Охинский (8,1 %), Корсаковский (7,6 %), Александровск-Сахалинский (7,4 %) и Невельский МО (4,5 %). Отсутствуют отличные оценки в Северо-Курильском МО.

По качественным показателям (оценки «4» и «5») лидируют: Северо-Курильский МО (качество 100 %), Курильский (85,7 %), Анивский (73,5 %), Холмский МО (70,3 %), Южно-Курильский МО (69,00 %), Тымовский (68,4 %), Невельский МО (68,1 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (64,7 %), Углегорский МО (60,00 %), Томаринский МО (57,5 %), Поронайский МО (55,5 %), Долинский МО (54,00 %), Корсаковский МО (51,2 %).

Высокий уровень обученности показали в 2026 году, как и в 2025 году, обучающиеся лицеев, гимназий и школ-интернатов (100 %), далее следуют ООШ (93,75 %), СОШ (93,18 %) и вечерние школы (85,19 %) По качеству обучения лучший результат у лицеев (97,83 %) и гимназий (91,03 %). У СОШ данный показатель составляет 58,44 %, у ООШ – 50,00 %, у школ-интернатов – 40,00 %, у вечерних школ – 11,11 %. В 2026 году лицеи повысили качество обучения на 5,83 % по сравнению с 2025 годом, гимназии повысили данный показатель на 13,67 %.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии продемонстрировали в 2026 году следующие ОО: МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска (качество обучения – 100 %), МАОУ Гимназия №1 г. Южно-Сахалинска (качество обучения - 95 %), МАОУ Лицей «Надежда» г. Холмска (качество обучения – 93 %), МАОУ Гимназия №3 г. Южно-Сахалинска (качество обучения - 90 %), МАОУ СОШ № 24 г. Южно-Сахалинска (качество обучения - 88 %), МАОУ СОШ №26 г. Южно-Сахалинска (качество обучения - 88 %), МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское (качество обучения - 87 %).

Низкие результаты ОГЭ в 2026 году показали следующие ОО: МАОУ СОШ г. Макарова, МАОУ СОШ № 34 с. Березняки, МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы, МБОУ СОШ № 2 г. Долинска, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска, МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 2 г. Корсакова, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы	Б	74,05%	15,20%	55,93%	87,73%	99,64%
2	Организмы и их многообразие *(установление соответствия)*	Б	91,40%	60,00%	86,29%	97,16%	99,28%
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	59,76%	4,00%	33,13%	76,36%	94,58%
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, пред ставленными в графической форме *(множественный выбор)*	Б	90,94%	58,00%	85,59%	96,88%	99,46%
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (ла бораторной) работы. Умение	Б	64,94%	10,80%	43,84%	79,03%	94,04%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов *(установление последовательности)*						
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	95,29%	83,20%	91,83%	98,18%	99,64%
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию *(множественный выбор)*	П	77,29%	40,00%	65,49%	87,05%	90,79%
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма *(установление соответствия)*	Б	66,39%	25,60%	41,14%	81,48%	96,03%
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных *(множественный выбор)*	П	58,60%	16,40%	32,20%	73,41%	92,42%
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	53,68%	4,40%	21,26%	71,59%	94,95%
11	Сравнение признаков биологических объектов *(установление соответствия)*	П	57,33%	9,60%	25,65%	75,74%	94,58%
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	62,45%	26,40%	40,22%	75,00%	90,97%
13	Соотношение морфологических признаков животных или их от дельных	П	62,89%	21,60%	41,65%	74,55%	94,22%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	частей с предложенными моделями по заданному алгоритму						
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	86,90%	56,80%	79,35%	92,95%	98,92%
15	Определение особенностей жизне деятельности организма человека	Б	74,47%	40,80%	56,09%	86,02%	96,03%
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	71,26%	35,20%	53,08%	81,65%	97,11%
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нерв ной деятельности и поведения *(множественный выбор)*	П	61,52%	29,20%	38,37%	72,61%	95,13%
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	62,77%	19,60%	39,52%	75,74%	95,49%
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, пред ставленной в виде схемы фрагмента экосистемы *(множественный выбор)*	Б	75,58%	32,00%	58,71%	87,39%	97,29%
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, пред ставленной в виде фрагмента эко	Б	71,88%	12,00%	55,78%	85,00%	94,95%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	системы *(составление последовательности)*						
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, пред ставленной в виде фрагмента экосистемы *(сопоставление объектов)*	Б	79,44%	23,20%	66,33%	91,14%	98,38%
Часть 2							
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	24,88%	3,60%	20,26%	25,40%	43,68%
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	23,72%	0,40%	13,56%	26,70%	48,56%
24	Работа с текстом биологического со держания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	30,80%	6,40%	22,29%	33,03%	54,63%
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы	В	32,57%	2,93%	19,72%	34,43%	70,16%
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать	В	27,29%	0,27%	8,32%	30,04%	75,21%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	необходимость рационального и здорового питания						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	84,80%	44,07%	12,27%	0,36%
	1	15,20%	55,93%	87,73%	99,64%
2	0	40,00%	13,71%	2,84%	0,72%
	1	60,00%	86,29%	97,16%	99,28%
3	0	96,00%	66,87%	23,64%	5,42%
	1	4,00%	33,13%	76,36%	94,58%
4	0	15,20%	3,85%	0,57%	0,00%
	1	53,60%	21,11%	5,11%	1,08%
	2	31,20%	75,04%	94,32%	98,92%
5	0	84,00%	50,08%	16,82%	3,61%
	1	10,40%	12,17%	8,30%	4,69%
	2	5,60%	37,75%	74,89%	91,70%
6	0	16,80%	8,17%	1,82%	0,36%
	1	83,20%	91,83%	98,18%	99,64%
7	0	36,00%	14,18%	2,16%	0,36%
	1	48,00%	40,68%	21,59%	17,69%
	2	16,00%	45,15%	76,25%	81,95%
8	0	74,40%	58,86%	18,52%	3,97%
	1	25,60%	41,14%	81,48%	96,03%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	0	68,00%	50,08%	16,70%	3,61%
	1	31,20%	35,44%	19,77%	7,94%
	2	0,80%	14,48%	63,52%	88,45%
10	0	93,60%	72,42%	19,66%	2,89%
	1	4,00%	12,63%	17,50%	4,33%
	2	2,40%	14,95%	62,84%	92,78%
11	0	84,00%	63,79%	16,82%	3,97%
	1	12,80%	21,11%	14,89%	2,89%
	2	3,20%	15,10%	68,30%	93,14%
12	0	73,60%	59,78%	25,00%	9,03%
	1	26,40%	40,22%	75,00%	90,97%
13	0	52,80%	34,05%	11,70%	0,00%
	1	32,80%	26,04%	11,93%	3,61%
	2	11,20%	20,80%	17,39%	10,11%
	3	3,20%	19,11%	58,98%	86,28%
14	0	43,20%	20,65%	7,05%	1,08%
	1	56,80%	79,35%	92,95%	98,92%
15	0	59,20%	43,91%	13,98%	3,97%
	1	40,80%	56,09%	86,02%	96,03%
16	0	39,20%	19,88%	5,23%	0,36%
	1	51,20%	54,08%	26,25%	5,05%
	2	9,60%	26,04%	68,52%	94,58%
17	0	50,40%	38,06%	13,75%	1,81%
	1	40,80%	47,15%	27,27%	6,14%
	2	8,80%	14,79%	58,98%	92,06%
18	0	71,20%	52,39%	18,64%	2,17%
	1	18,40%	16,18%	11,25%	4,69%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	10,40%	31,43%	70,11%	93,14%
19	0	44,00%	17,41%	3,41%	0,36%
	1	48,00%	47,77%	18,41%	4,69%
	2	8,00%	34,82%	78,18%	94,95%
20	0	88,00%	44,22%	15,00%	5,05%
	1	12,00%	55,78%	85,00%	94,95%
21	0	61,60%	20,03%	3,86%	0,72%
	1	30,40%	27,27%	10,00%	1,81%
	2	8,00%	52,70%	86,14%	97,47%
22	0	93,60%	64,87%	59,09%	34,66%
	1	5,60%	29,74%	31,02%	43,32%
	2	0,80%	5,39%	9,89%	22,02%
23	0	99,20%	79,51%	62,27%	37,18%
	1	0,80%	13,87%	22,05%	28,52%
	2	0,00%	6,63%	15,68%	34,30%
24	0	88,00%	60,55%	46,82%	19,49%
	1	5,60%	18,03%	18,86%	16,61%
	2	5,60%	15,41%	22,73%	44,40%
	3	0,80%	6,01%	11,59%	19,49%
25	0	92,00%	57,16%	42,84%	5,78%
	1	7,20%	27,89%	19,77%	11,91%
	2	0,80%	13,56%	28,64%	48,38%
	3	0,00%	1,39%	8,75%	33,94%
26	0	99,20%	82,28%	52,73%	8,66%
	1	0,80%	11,86%	15,34%	10,47%
	2	0,00%	4,47%	21,02%	27,44%
	3	0,00%	1,39%	10,91%	53,43%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*6, 2, 4, 14*	*6, 2, 4, 14, 21, 19*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*3, 5, 20, 1, 21, 8, 12, 19, 16, 15*	*3, 12, 5, 20, 1*	*12, 3*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*7, 17*	*7, 13, 18, 17, 9*	*7, 11, 18, 13, 9, 17, 10*	*18, 17, 10, 11, 13, 9, 7*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*22, 10, 24, 11*	*22, 24*	*22, 24*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*25*	*25, 26*	*26, 25*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*23*	*23*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Во всех четырёх группах самые высокие результаты получены за задания базового уровня знаний линии 6 (95,29 % выполнения), линии 2 (91,40 % выполнения) и линии 4 (90,94 % выполнения).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа 1 (получившие отметку «2») показала минимальный уровень подготовки. Самый высокий результат получен экзаменуемыми этой группы за задание линии 6 (базовый уровень, 83,20 % выполнения). В заданиях данной линии проверялись научные методы изучения живой природы, узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов. Также на должном уровне выполнены задания линии 2 (базовый уровень, 60 % выполнения), в которых проверялось умение подобрать соответствие конкретных организмов и царств живой природы. Приближено к нижней границе выполнения для базового уровня линия заданий 4 (базовый уровень, 58,00 % выполнения). В заданиях данной линии проверялось знание научных методов изучения живой природы, работа с данными, представленными в графической форме. Задания данной линии оцениваются максимально в два балла. Два балла получили 31,21 % экзаменуемых этой группы и ещё 53,60 % получили один балл за задания данной линии. Достаточно успешно выполнены задания линии 14 (базовый уровень, 56,80 % выполнения). В заданиях требовалось узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.

Среди заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми этой группы успешно выполнены задания линии 7 (40,00 % выполнения). В заданиях данной линии требовалось определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор). На максимальные два балла выполнили 16 % этой группы и ещё 48 % выполнили частично, на один балл. Достаточно успешно данной группой выполнены задания линии 17 (повышенный уровень, 29,20 % выполнения). Задания требуют сделать множественный выбор, правильно определить признаки и свойства организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности. Максимальный балл за задания этой линии получили 8,80 % экзаменуемых данной группы и 40,80 % получили один балл.

С отдельными заданиями высокого уровня сложности частично справилась только минимальная часть экзаменуемых первой группы.

Участники экзамена данной группы показали отсутствие системных биологических знаний и несформированность учебных предметных умений.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 3. Классификация растений. Вид как основная систематическая категория. Система растительного мира. Основные таксоны (категории) систематики растений. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Признаки классов. Основные категории систематики животных. Вид как основная систематическая категория животных. Классификация животных. Система животного мира. Умение применять систему биологических знаний, устанавливать последовательность.	7, 8

2.	Линия 5. Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии. Овладение приёмами оказания первой помощи человеку, выращивания растений и ухода за домашними животными. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов.	5-9
3.	Линии 19, 20, 21. Природное сообщество. Взаимосвязи организмов в природных сообществах. Пищевые связи в сообществах. Пищевые звенья, цепи и сети питания. Производители, потребители и разрушители органических веществ в природных сообществах. Примеры природных сообществ (лес, пруд, озеро и др.). Умение создавать и применять словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы. Сформированность представлений об экосистемах. Сформированность основ экологической грамотности. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы, составление последовательности, сопоставление объектов.	5-8
4.	Линия 1. Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы. Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы. Понимание роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира.	5-9
5.	Линия 8. Организмы бактерий, грибов и лишайников. Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Умение применять систему биологических знаний. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии.	6-9

	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма, установление соответствия.	
6.	Линия 12. Грибы. Общая характеристика. Шляпочные грибы, их строение, питание, рост, размножение. Съедобные и ядовитые грибы. Значение шляпочных грибов. Плесневые грибы. Дрожжевые грибы. Значение плесневых и дрожжевых грибов. Паразитические грибы. Лишайники – комплексные организмы. Бактерии – доядерные организмы. Общая характеристика бактерий. Разнообразие бактерий. Значение бактерий в природных сообществах и жизни человека. Болезнетворные бактерии и меры профилактики заболеваний, вызываемых бактериями. Умение применять систему биологических знаний. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии. Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.	7
7.	Линия 16. Человек и его здоровье. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии. Умение характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека. Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека. Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.	8, 9
8.	Линия 15. Человек и его здоровье. Определение особенностей жизнедеятельности организма человека. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии. Умение применять систему биологических знаний. Умение характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека. Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека. Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.	8, 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для уверенного получения отметки «3» необходимо основное внимание уделить темам программы курса биологии основной школы, которые проверяются заданиями базового и повышенного уровней части 1. Особое внимание следует обратить на элементы предметной подготовки, вызвавшие значительные затруднения.

Классификация организмов изучается на протяжении ряда учебных лет. Существует группа приёмов и методов, способствующих успешному усвоению данной темы. Работа должна проводиться системно, в сравнительном плане (соотнесение систематических таксонов растений и животных), с использованием различных заданий и упражнений, в том числе и заданий ОГЭ. При изучении каждой новой группы организмов полезно обращаться к повторению данной темы и выполнению соответствующих заданий. Такой подход позволит прочно закрепить необходимые знания и умения.

Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов и составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы глубоко связаны с практикой выполнения лабораторных и практических работ на уроках биологии в основной школе, а также с проведением школьных экскурсий. Последовательная работа по подготовке, проведению и анализу лабораторных и практических работ, подробному разбору экспериментов, демонстрируемых на уроке учителем, поэтапный переход от готовых инструкций, используемых обучающимися в младших классах, к самостоятельному составлению позволит уверенно выполнять данный тип заданий. При изучении любой темы курса биологии основной школы, необходимо обращать особое внимание школьников на правильное описание последовательности биологических процессов, явлений, объектов и закреплять изученное в процессе выполнения заданий и упражнений.

Формирование представлений об экосистемах, экологической грамотности происходит с пятого по девятый класс основной школы. Для прочного усвоения знаний и выработки нужных умений, необходимо опираться на рисунки, схемы, графические модели. При изучении каждой группы организмов полезно определять её место и роль в экосистеме, составлять пищевые цепи с участием данных организмов. Также необходимо проводить тщательную аналитическую работу с изображением фрагментов разных экосистем, закрепляя данную работу выполнением заданий, аналогичных заданиям линий 19-21 ОГЭ.

Вопросы, связанные с изучением сущности жизни, признаков живого, системы наук, изучающих живое, научных методов изучения живой природы, профессий, связанных с областью биологии, изучаются на протяжении всего курса биологии в основной школе. Полезно систематизировать полученные знания в виде составления различных таблиц и схем, позволяющих закрепить изучаемый материал. В состав таблиц желательно включать изображения, аналогичные соответствующим заданиям ОГЭ (изображения, иллюстрирующие признаки живого, используемые научные методы, профессии, связанные с биологией

Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма бактерий, грибов, лишайников, растительных и животных организмов требует владения основами научного понятийного аппарата, прочных знаний особенностей организмов перечисленных групп и умения устанавливать соответствие структур, процессов и явлений. Работа с научными терминами должна проводиться системно, желательно на каждом уроке. Прочность овладения необходимыми знаниями зависит от применения различных методов и приёмов, способствующих усвоению учебного материала. Опорой является составление соответствующих таблиц и схем, систематизирующих знания, разнообразная работа с рисунками (с подписями и «немыми»)., выполнение заданий на соответствие, аналогичных заданиям ОГЭ.

Умение анализировать информацию и оценивать её достоверность проверяется в формате задания на выбор правильного суждения, связанного со знанием особенностей строения и процессов жизнедеятельности таких групп организмов, как грибы и бактерии. Должна быть сформирована система биологических знаний об этих группах организмов, отработаны соответствующие биологические понятия. Таблицы и

схемы, составляемые при изучении данных тем, помогут прочно усвоить знания. Умение выбрать правильное суждение должно отрабатываться в процессе соответствующих заданий.

При изучении раздела биологии, связанной с человеком, опорой для получения соответствующих знаний служит работа с рисунками. Закрепление полученных знаний проводится при выполнении соответствующих заданий (с рисунками и без рисунков), аналогичных заданиям ОГЭ. Полезно изучение каждой системы органов начинать с вопросов эволюционного плана. Это позволит повторить эволюцию данной системы органов в животном мире, показать усложнения, связанные с приспособлением к конкретной среде обитания. Особая системная работа требуется с научными понятиями. При изучении строения и процессов жизнедеятельности в организме человека необходимо опираться на принцип, сформулированный Лесгафтом (соответствия строения клеток, тканей, органов и систем органов процессам жизнедеятельности). Необходима особая работа по закреплению знаний о последовательности процессов, протекающих в организме человека, о связи этих процессов с определёнными структурами.

Для получения уверенной отметки «3» необходимо также проводить работу с заданиями, проверяющими знание экзаменуемых на повышенном уровне как в части 1, так и в части 2. Это задания с политомической оценкой. Результаты экзамена показывают, что незначительный процент участников из данной группы смогли выполнить данный тип заданий на максимальный балл или получили промежуточный балл. Такие типы заданий полезно включать в процессе изучения соответствующих тем в курсе биологии основной школы.

Также необходимо проводить определённую работу по выполнению заданий высокого уровня сложности. Экзаменуемые из данной группы приступали к выполнению подобных заданий. Преобладающий процент не справился с данным типом заданий, но есть отдельные экзаменуемые, которые выполнили задания частично и получили промежуточный балл (от 1 до 2 баллов). Подробный разбор заданий высокого уровня сложности, обучение определённому алгоритму выполнения заданий данных линий, позволит повысить успешность и результативность итогов экзамена для экзаменуемых с низким уровнем подготовки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В заданиях линии 3 требовалось установить последовательность систематических таксонов в царстве растений и царстве животных. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах). Слабое знание существенных признаков классификации у растений и животных, соподчинённости систематических категорий, невнимательное прочтение затруднило выстраивание правильной последовательности при выполнении заданий.

В заданиях линии 5 требовалось составить инструкцию по выполнению практической (лабораторной) работы. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), базовыми исследовательскими действиями (проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах); регулятивными УУД (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, составлять план действий, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии). К причинам низкого уровня выполнения заданий данной линии можно отнести недостаточное внимание к лабораторным и практическим работам на уроках биологии, к анализу правильности планирования и выполнения данных работ.

Для успешного выполнения заданий линий 19, 20 и 21 требовались следующие метапредметные умения: сформированность познавательных УУД (базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работы с информацией); сформированность регулятивных УУД (самоорганизации); сформированность коммуникативных УУД. К причинам низкого уровня выполнения заданий линий 19-21 (связанных общей схемой фрагмента экосистемы) можно отнести недостаточную работу со схемами и рисунками на уроках биологии. Участники экзамена из данной группы не смогли выявить и охарактеризовать существенные признаки объектов предложенной экосистемы, указать правильную последовательность пищевой цепи, самостоятельно составить алгоритм решения задачи.

В разных вариантах заданий линии 1 требовалось определить по предложенным рисункам метод исследования и признаки живого. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах). Большинство участников из данной группы не смогли правильно соотнести рисунок с вопросом задания, установить причинно-следственную связь. В процессе изучения биологии необходимо проводить большую работу с разными источниками информации, в том числе, рисунками и схемами, учить находить взаимосвязи.

Задания линии 8 представлены в форме таблицы, в которой необходимо выявить взаимосвязь между позициями первого и второго столбцов и внести соответствующее понятие вместо пропуска. Успешность выполнения заданий связана с владением следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах). Высокий процент ошибок, допущенных участниками экзамена из данной группы свидетельствует о проблемах выявления причинно-следственных связей в изучаемых биологических явлениях и процессах, проблемах с анализом и интерпретацией предложенной информации.

Задания линии 12 ориентированы на выбор правильного суждения в соответствии с предложенной информацией. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах).

Задания линий 15 и 16 связаны с проверкой знаний по теме «Человек и его здоровье». В линии 15 требовалось определить процесс жизнедеятельности, в заданиях линии 16 определить по рисунку процесс и выбрать верно обозначенные подписи. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах).

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В слабой степени достигнуты познавательные УУД (отдельные базовые логические действия, умение работа с информацией); отдельные коммуникативные УУД (выражение своей точки зрения в письменных текстах).

Можно предположить, что низкий процент выполнения ряда заданий базового уровня сложности экзаменуемыми данной группы связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

– выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, самостоятельно выбирать способ решения задачи *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы в различных информационных источниках *(работа с информацией - познавательные УУД)*;

– выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах *(общение – коммуникативные УУД);*

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, составлять план действий *(самоорганизация – регулятивные УУД).*

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Важнейшим ресурсом в повышении успеваемости слабо подготовленных обучающихся является грамотно выстроенный учебный процесс, направленный на корректировку наиболее значимых недостатков в подготовке обучающихся.

При планировании учебной работы педагогу необходимо ознакомиться с анализом результатов ОГЭ, выявленными дефицитами знаний и учебных умений у данной группы экзаменуемых (таблица 2.12), дефицитами метапредметных умений для корректировки методических аспектов в преподавании данных тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

В процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразных по продолжительности, форме, времени выполнения, системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ОГЭ (ФИПИ).

Процесс овладения знаниями и умениями обучающихся (в том числе, процесс подготовки к итоговой аттестации) может происходить в двух основных вариантах: репродуктивном (воспроизводящем) и продуктивном (творческом). Репродуктивный вариант позволяет освоить базовые основы учебного предмета и ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся. Данный вариант более предпочтителен для обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

В репродуктивном методе обучения выделяют следующие признаки: знания обучающимся предлагаются в «готовом» виде; учитель не только сообщает знания, но и объясняет их; школьники сознательно усваивают знания, понимают их и запоминают. Репродуктивное обучение предполагает осознанное усвоение на уровне воспроизведения и практического применения полученных знаний. Критерием усвоения является правильное воспроизведение (репродукция) знаний. Деятельность обучающихся заключается в овладении приёмами выполнения действий, освоении инструкций, алгоритмов, образцов практических действий. Главное преимущество этого метода состоит в экономности, в возможности передачи значительного объёма знаний и развитии определённых групп умений за минимальный срок и с небольшими затратами усилий. Прочность усвоения знаний фактов, ключевых понятий может быть значительной за счёт возможности их многократного повторения.

Данный тип обучения включает в себя восприятие фактов и явлений, их осмысление (выделение главного, установление связей), что приводит к пониманию изучаемого материала. Основное из понятого (исходные положения, ведущий тезис, аргументация, доказательство, основные выводы) обучающийся должен удержать в памяти. Это требует особой деятельности, предусматривающей применение приемов механического и логического запоминания, систему повторения изученного. Запоминание понятого приводит к усвоению материала. Наиболее важный материал, а также способы деятельности следует довести до стадии овладения, что требует еще одного этапа – применения, использования усвоенного на уровне репродуктивном, алгоритмическом, или на уровне частично-поисковом. На этом этапе отрабатываются необходимые умения и навыки (на основе многократного повторения действий, с помощью упражнений).

При объяснении материала и выполнении упражнений необходимо использовать рисунки, схемы, графики. Для закрепления изученного и систематизации учебного материала полезно проводить работу по составлению таблиц и схем, разнообразную работу с рисунками.

Для оптимизации обучения необходимо широко применять следующие виды средств обучения:

– натуральные объекты (живые растения и животные, коллекции, влажные и остеологические препараты, гербарии, микропрепараты. Присутствие на уроках натуральных объектов позволяет создать у обучающихся правильное представление об их размерах и форме;

– печатные материалы (учебники, раздаточный материал);
– изобразительные средства (плакаты, карты, иллюстрации настенные, муляжи, макеты, модели в разрезе, модели демонстрационные);
– электронные образовательные ресурсы;
– аудиовизуальные;
– учебные приборы (микроскоп).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа экзаменуемых, получивших отметку «3», показала достаточно низкий уровень подготовки. Самый высокий результат получен экзаменуемыми этой группы за задание линии 6 (базовый уровень, 91,83 % выполнения). В заданиях данной линии проверялись научные методы изучения живой природы, узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов. Также на высоком уровне выполнены задания линии 2 (базовый уровень, 86,29 % выполнения), в которых проверялось умение подобрать соответствие конкретных организмов и царств живой природы; задания линии 4 (базовый уровень, 85,59 % выполнения). В заданиях данной линии проверялось знание научных методов изучения живой природы, работа с данными, представленными в графической форме. Задания данной линии оцениваются максимально в два балла. 75,04 % экзаменуемых этой группы получили два балла и ещё 21,11% получили один балл за задания данной линии. Успешно выполнены задания линии 14 (базовый уровень, 79,35 % выполнения). В заданиях данной линии требовалось узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей. Достаточно успешно выполнены задания линии 21 (базовый уровень, 66,33 % выполнения). Этот тип задания имеет политомическое оценивание, максимальные два балла получили 52,70 % экзаменуемых, один балл – 27,27 %. В заданиях данной линии требовалось проанализировать биотические отношения между организмами определённой экосистемы. Задание линии 19 (базовый уровень, 58,71 % выполнения) предполагало работу с информацией, представленной в виде фрагмента экосистемы.

Среди заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми этой группы успешно выполнены задания линии 7 (повышенный уровень, 65,49 % выполнения). В заданиях данной линии требовалось определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор). На максимальные два балла выполнили 45,15 % этой группы и ещё 40,68 % выполнили частично, на один балл. Успешно выполнены задания линии 13 (повышенный уровень, 41,65 % выполнения), проверяющие умение находить соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями. На максимальные 3 балла эту линию выполнили 19,11 % участников данной группы, на 2 балла – 20,80 %, на 1 балл – 26,04 %. Достаточно успешно данной группой выполнены задания линии 18 (повышенный уровень, 39,52 % выполнения), проверяющие соответствие отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов

человека, и линии 17 (повышенный уровень, 38,37 % выполнения). В заданиях линии 17 требовалось сделать множественный выбор, правильно определить признаки и свойства организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности. Максимальный балл за задания этой линии получили 14,79 % экзаменуемых данной группы и 47,15 % получили один балл. Достаточно успешно выполнены задания линии 9 (повышенный уровень, 32,20 % выполнения), на множественный выбор, проверяющие признаки и свойства растений и животных в сравнении.

К успешно выполненным заданиям высокого уровня сложности можно отнести задания линии 25 (высокий уровень сложности, 19,72 % выполнения). Задания предполагали работу со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. Максимальные 3 балла за это задание получили 1,39 % участников данной группы, 13,56 % получили 2 балла и 27,89 % получили 1 балл.

Экзаменуемые данной группы имеют удовлетворительный уровень подготовки. Участники данной группы имеют, в целом, базовые знания и владеют основными учебными умениями, но допускают биологические ошибки. Задания части 2 с развёрнутым ответом выполняют частично.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 3. Классификация растений. Вид как основная систематическая категория. Система растительного мира. Основные таксоны (категории) систематики растений. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Признаки классов. Основные категории систематики животных. Вид как основная систематическая категория животных. Классификация животных. Система животного мира. Умение применять систему биологических знаний, устанавливать последовательность.	7, 8
2.	Линия 12. Грибы. Общая характеристика. Шляпочные грибы, их строение, питание, рост, размножение. Съедобные и ядовитые грибы. Значение шляпочных грибов. Плесневые грибы. Дрожжевые грибы. Значение плесневых и дрожжевых грибов. Паразитические грибы. Лишайники – комплексные организмы. Бактерии – доядерные организмы. Общая характеристика бактерий. Разнообразие бактерий. Значение бактерий в природных сообществах и жизни человека. Болезнетворные бактерии и меры профилактики заболеваний, вызываемых бактериями.	7

	Умение применять систему биологических знаний. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии. Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.	
3.	Линия 5. Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии. Овладение приёмами оказания первой помощи человеку, выращивания растений и ухода за домашними животными. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов.	5-9
4.	Линия 20. Природное сообщество. Взаимосвязи организмов в природных сообществах. Пищевые связи в сообществах. Пищевые звенья, цепи и сети питания. Производители, потребители и разрушители органических веществ в природных сообществах. Примеры природных сообществ (лес, пруд, озеро и др.). Умение создавать и применять словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы. Сформированность представлений об экосистемах. Сформированность основ экологической грамотности. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы, составление последовательности, сопоставление объектов.	5-8
5.	Линия 1. Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы. Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы. Понимание роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира.	5-9
6.	Линия 22. Воздействие человека на животных в природе. Промысловые животные. Загрязнение окружающей среды. Одомашнивание животных. Селекция, породы,	8

	искусственный отбор, дикие предки домашних животных. Значение домашних животных в жизни человека. Методы борьбы с животными-вредителями. Последствия деятельности человека в экосистемах. Охрана растительного и животного мира. Восстановление численности редких видов растений и животных: особо охраняемые природные территории (ООПТ). Красная книга России. Меры сохранения растительного и животного мира. Зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды. Экологические факторы и их действие на организм человека Факторы, нарушающие здоровье: гиподинамия, курение, употребление алкоголя, наркотиков, несбалансированное питание, стресс. Укрепление здоровья: аутотренинг, закаливание, двигательная активность, сбалансированное питание. Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье. Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе. Сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих.	5-8 9 6-7 8, 9 8, 9
7.	Линия 10. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда. Эволюционное развитие растений, животных и человека. Организмы бактерий, грибов и лишайников Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.	5-9 5-9 7-9 7 6-7 8, 8-9 8, 9

	Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.	
8.	Линия 24. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда. Эволюционное развитие растений, животных и человека. Организмы бактерий, грибов и лишайников Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье. Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.	5-9 5-9 7-9 7 6-7 8, 8-9 8, 9
9.	Линия 11. Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека.	6, 7 8, 8-9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки таких обучающихся будет особая работа на уроках биологии с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-13). В значительной степени это темы, которые проверяются на базовом и повышенном уровнях в заданиях ОГЭ.

Задания ОГЭ, связанные с установлением последовательности систематических таксонов у растений и животных, вызывают затруднения у обучающихся. Классификация, как научный метод, изучается на протяжении ряда учебных лет. В 7 и 8 классах особое внимание обращается на ознакомление с систематикой растений и животных. Существует группа приёмов и методов, способствующих успешному усвоению данной темы. Работа должна проводиться системно, в сравнительном плане (соотнесение систематических таксонов растений и животных), с использованием различных заданий и упражнений, в том числе и заданий ОГЭ. При изучении каждой новой группы организмов полезно обращаться к повторению данной темы и выполнению соответствующих заданий. Такой подход позволит прочно закрепить необходимые знания и умения.

Умение анализировать информацию и оценивать её достоверность проверяется в формате задания на выбор правильного суждения, связанного со знанием особенностей строения и процессов жизнедеятельности таких групп организмов, как грибы и бактерии. При изучении соответствующих тем в курсе 7 класса, должна быть сформирована система биологических знаний об этих группах организмов, отработаны соответствующие биологические понятия. Таблицы и схемы, составляемые при изучении данных тем, помогут прочно усвоить знания. Умение выбрать правильное суждение должно отрабатываться в процессе соответствующих заданий.

Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов и составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы глубоко связаны с практикой выполнения лабораторных и практических работ на уроках биологии в основной школе (с 5 по 9 классы), а также с проведением школьных экскурсий. Последовательная работа по подготовке, проведению и анализу лабораторных и практических работ, подробному разбору экспериментов, демонстрируемых на уроке учителем, поэтапный переход от готовых инструкций, используемых обучающимися в младших классах к самостоятельному составлению, позволит уверенно выполнять данный тип заданий. При изучении любой темы курса биологии основной школы, необходимо обращать особое внимание школьников на правильное описание последовательности биологических процессов, явлений, объектов и закреплять изученное в процессе выполнения заданий и упражнений.

Формирование представлений об экосистемах, экологической грамотности происходит с пятого по девятый класс основной школы. Для прочного усвоения знаний и выработки нужных умений, необходимо опираться на рисунки, схемы, графические модели. При изучении каждой группы организмов полезно определять её место и роль в экосистеме, составлять пищевые цепи с участием данных организмов. Также необходимо проводить тщательную аналитическую работу с изображением фрагментов разных экосистем, закрепляя данную работу выполнением заданий, аналогичных заданиям ОГЭ.

Вопросы, связанные с изучением сущности жизни, признаков живого, системы наук, изучающих живое, научных методов изучения живой природы, профессий, связанных с областью биологии, изучаются на протяжении всего курса биологии в основной школе. Полезно систематизировать полученные знания в виде составления различных таблиц и схем, позволяющих закрепить изучаемый материал. В состав таблиц желательно включать изображения, аналогичные соответствующим заданиям ОГЭ (изображения, иллюстрирующие признаки живого, используемые научные методы, профессии, связанные с биологией).

Задания повышенного уровня части 2, в частности, линии 22, требуют показать сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе., а также сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и

охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих. При изучении любой темы курса биологии с 5 по 9 класс необходимо обращать внимание обучающихся на роль биологии в формировании современной картины мира, в практической деятельности людей. При работе с рисунками или изображениями надо учить распознавать признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

На протяжении всего курса изучения биологии в основной школе требуется особая систематическая работа с научными терминами и понятиями, теориями, законами и закономерностями. Учащиеся должны уметь использовать эти данные для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. При введении каждого нового научного термина или понятия, надо организовать закрепление в виде различных упражнений, которые позволяют обеспечить глубину понимания. Полезно использовать упражнения и задания на дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий, например, аналогичных заданиям линии 10 ОГЭ.

В заданиях повышенного уровня сложности проверяется владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности. Такая работа на уроках биологии должна проводиться, начиная с 5 класса, сначала с несложных текстов, таблиц, графиков и диаграмм, моделей и изображений. По мере усложнения изучаемого материала в последующих классах должен усложняться и данный вид работы.

Задания повышенного уровня сложности на выбор правильного соответствия при сравнении признаков биологических объектов также требуют особой организации работы на уроках биологии. Начинать данный вид работы необходимо с простых заданий в 5 классе, обучая школьников методу сравнения. В последующих классах, при изучении разных групп организмов, полезно проверять усвоение обучающимися особенностей строения и процессов жизнедеятельности в соответствии, выполняя задания, подобные заданиям линии 11 ОГЭ.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В заданиях линии 3 требовалось установить последовательность систематических таксонов в царстве растений и царстве животных. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах). Слабое знание существенных признаков

классификации у растений и животных, соподчинённости систематических категорий, невнимательное прочтение затруднило выстраивание правильной последовательности при выполнении заданий.

Задания линии 12 ориентированы на выбор правильного суждения в соответствии с предложенной информацией. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах).

В заданиях линии 5 требовалось составить инструкцию по выполнению практической (лабораторной) работы. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), базовыми исследовательскими действиями (проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах); регулятивными УУД (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, составлять план действий, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии). К причинам низкого уровня выполнения заданий данной линии можно отнести недостаточное внимание к лабораторным и практическим работам на уроках биологии, к анализу правильности планирования и выполнения данных работ.

Для успешного выполнения заданий линий 20 требовались следующие метапредметные умения: сформированность познавательных УУД (базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работы с информацией); сформированность регулятивных УУД (самоорганизации); сформированность коммуникативных УУД. К причинам низкого уровня выполнения заданий линий 19-21 (связанных общей схемой фрагмента экосистемы) можно отнести недостаточную работу со схемами и рисунками на уроках биологии. Участники экзамена из данной группы не смогли выявить и охарактеризовать существенные признаки объектов предложенной экосистемы, указать правильную последовательность пищевой цепи, самостоятельно составить алгоритм решения задачи.

В разных вариантах заданий линии 1 требовалось определить по предложенным рисункам метод исследования и признаки живого. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах). Большинство участников из данной группы не смогли правильно соотнести рисунок с вопросом задания, установить причинно-следственную связь. В процессе изучения биологии необходимо проводить большую работу с разными источниками информации, в том числе, рисунками и схемами, учить находить взаимосвязи.

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности линии 22, в которых требовалось распознавать и описывать, изображённые на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями, работой с информацией); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах); регулятивными УУД (самоорганизацией).

В заданиях линии 10, повышенного уровня сложности, требовалось вставить в текст пропущенные элементы из текста. Успешное выполнение данной линии заданий требовало сформированности следующих метапредметных умений: познавательных УУД (базовых логических действий, работы с информацией); коммуникативных УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах).

Задания линии 24, повышенного уровня сложности, связаны с работой с текстом. Для их успешного выполнения требовалось владение познавательными УУД, в частности, работой с информацией.

В заданиях линии 11, на сравнение признаков биологических объектов, также требовалось владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями, работой с информацией); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах).

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что в определённой степени достигнуты познавательные УУД (отдельные базовые логические действия, умение работа с информацией); отдельные коммуникативные УУД (выражение своей точки зрения в письменных текстах); регулятивные УУД, что позволило выполнить задания базового уровня сложности и отдельные задания повышенного уровня сложности.

Можно предположить, что низкий процент выполнения ряда заданий базового и повышенного уровней сложности экзаменуемыми данной группы связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, самостоятельно выбирать способ решения задачи *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы в различных информационных источниках *(работа с информацией - познавательные УУД)*;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах *(общение – коммуникативные УУД);*
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, составлять план действий *(самоорганизация – регулятивные УУД).*

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Важнейшим ресурсом в повышении успеваемости обучающихся с низким уровнем подготовки является грамотно выстроенный учебный процесс, направленный на корректировку наиболее значимых недостатков в подготовке.

При планировании учебной работы педагогу необходимо ознакомиться с анализом результатов ОГЭ, выявленными дефицитами знаний и учебных умений у данной группы экзаменуемых (таблица 2-13), дефицитами метапредметных умений для корректировки методических аспектов в преподавании данных тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

В процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразной системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ОГЭ (ФИПИ).

Для обучающихся с низким уровнем подготовки более подходит репродуктивный метод обучения (более подробно описание данного метода дано в пункте 3.2.1.3). Репродуктивный метод обеспечивает возможность передачи значительного объёма знаний и развитие определённых групп умений за минимально короткое время и с небольшими затратами усилий. Основное назначение этого метода заключается в формировании умений и навыков использования и применения полученных знаний. Необходимая прочность обеспечивается путём многократного повторения и применения полученных знаний. Репродуктивный метод позволяет освоить базовые основы учебного предмета и ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся. Данный метод, благодаря возможности многократного повторения, может обеспечить значительную прочность знаний фактов и ключевых понятий.

В процессе преподавания следует также использовать метод проблемного изложения, который является переходным от исполнительной к творческой деятельности. Данная группа обучающихся ещё не в состоянии самостоятельно решать проблемные задачи, поэтому учитель показывает путь исследования проблемы, последовательно излагает её решение. Обучающиеся при этом получают знания о способах разрешения познавательных затруднений. Основное назначение данного метода состоит в раскрытии учителем в изучаемом материале различных проблем и показе способов их решения. При использовании данного метода акцент в деятельности школьников делается не столько на восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение готовых научных выводов, сколько на способе действий, на прослеживании логики доказательства, с помощью мыслительных операций (постановка проблемы, выдвижение гипотезы, осуществление доказательства).

Важнейшими условиями успешного обучения является, специально организованная, разнообразная работа с различными изображениями, рисунками в учебнике, иллюстративным материалом, натуральными объектами, гербарием, а также работа с таблицами, графиками, диаграммами.

Успешность обучения зависит от методически правильной организации и проведении лабораторных и практических работ, начиная с 5 класса, организации и проведении экскурсий.

В процессе обучения необходимо широко использовать наглядный материал, имеющийся в кабинете биологии, электронные образовательные ресурсы, различный иллюстративный материал.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа экзаменуемых, получивших отметку «4», показала хороший уровень подготовки.

Среди заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми этой группы успешно выполнены задания линии 7 (повышенный уровень, 87,05 % выполнения). В заданиях данной линии требовалось определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор). На максимальные два балла выполнили 76,25 % этой группы и ещё 21,59 % выполнили частично, на один балл. Успешно выполнены задания линии 11 (повышенный уровень, 75,74 % выполнения). Задание направлено на сравнение признаков биологических объектов, на определение соответствия. Также успешно выполнена линия 18 (повышенный уровень, 75,74 % выполнения). Задания установление соответствия между отдельными частями организма и систем органов человека. Успешно выполнены задания линии 13 (повышенный уровень, 74,55 % выполнения), проверяющие умение находить соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями. На максимальные 3 балла эту линию выполнили 58,98 % участников данной группы, на 2 балла – 17,39 %, на 1 балл – 11,93 %. Достаточно успешно выполнены задания линии 9 (повышенный уровень, 73,41 % выполнения), на множественный выбор, проверяющие признаки и свойства растений и животных в сравнении. В заданиях линии 17 (повышенный уровень, 72,61 % выполнения) требовалось сделать множественный выбор, правильно определить признаки и свойства организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности. Максимальный балл за задания этой линии получили 58,98 % экзаменуемых данной группы и 27,27 % получили один балл. Задания линии 10 на дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий (повышенный уровень, 71,59 % выполнения) также выполнено на хорошем уровне. Максимальные 2 балла за это задание получили 62,84 % экзаменуемых и 1 балл – 17,50 %.

К успешно выполненным заданиям высокого уровня сложности можно отнести задания линии 25 (34,43 % выполнения). Задания предполагали работу со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. Максимальные 3 балла за это задание получили 8,75 % участников данной группы, 28,64 % получили 2 балла и 19,77 % получили 1 балл. Задания линии 26 проверяли умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Средний процент выполнения данного задания участниками группы составляет 30,04 %, максимальных 3 балла получили 10,91 %, 2 балла – 21,02 %, 1 балл – 15,34 %.

Экзаменуемые данной группы имеют прочные базовые знания, успешно выполняют задания повышенного уровня.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 12. Грибы. Общая характеристика. Шляпочные грибы, их строение, питание, рост, размножение. Съедобные и ядовитые грибы. Значение шляпочных грибов. Плесневые грибы. Дрожжевые грибы. Значение плесневых и дрожжевых грибов. Паразитические грибы. Лишайники – комплексные организмы. Бактерии – доядерные организмы. Общая характеристика бактерий. Разнообразие бактерий. Значение бактерий в природных сообществах и жизни человека. Болезнетворные бактерии и меры профилактики заболеваний, вызываемых бактериями. Умение применять систему биологических знаний. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии. Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.	7
2.	Линия 3. Классификация растений. Вид как основная систематическая категория. Система растительного мира. Основные таксоны (категории) систематики растений. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Признаки классов. Основные категории систематики животных. Вид как основная систематическая категория животных. Классификация животных. Система животного мира. Умение применять систему биологических знаний, устанавливать последовательность.	7, 8
3.	Линия 22. Воздействие человека на животных в природе. Промысловые животные. Загрязнение окружающей среды. Одомашнивание животных. Селекция, породы, искусственный отбор, дикие предки домашних животных. Значение домашних животных в жизни человека. Методы борьбы с животными-вредителями. Последствия деятельности человека в экосистемах. Охрана растительного и животного мира. Восстановление численности редких видов растений и животных: особо охраняемые природные территории (ООПТ). Красная книга России. Меры сохранения растительного и животного мира. Зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды. Экологические факторы и их действие на организм человека Факторы, нарушающие здоровье: гиподинамия, курение, употребление алкоголя, наркотиков, несбалансированное питание, стресс. Укрепление здоровья: аутотренинг, закаливание, двигательная активность, сбалансированное питание.	8 5-8 9 6-7

	Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье. Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе. Сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих.	8, 9 8, 9
4.	Линия 24. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда. Эволюционное развитие растений, животных и человека. Организмы бактерий, грибов и лишайников Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье. Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.	5-9 5-9 7-9 7 6-7 8, 8-9 8, 9
5.	Линия 23. Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод классификации организмов. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда. Эволюционное развитие растений, животных и человека. Организмы бактерий, грибов и лишайников Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье.	5-9 5-9 7-9 7 6, 7 8, 9 8, 9

	Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии; с учётом намеченной цели формулировать проблему, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы; публично представлять полученные результаты	

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки таких обучающихся будет особая работа на уроках биологии с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-14). В значительной степени это темы, которые проверяются на базовом, повышенном и высоком уровнях в заданиях ОГЭ.

Умение анализировать информацию и оценивать её достоверность проверяется в формате задания на выбор правильного суждения, связанного со знанием особенностей строения и процессов жизнедеятельности таких групп организмов, как грибы и бактерии. При изучении соответствующих тем в курсе 7 класса, должна быть сформирована система биологических знаний об этих группах организмов, отработаны соответствующие биологические понятия. Таблицы и схемы, составляемые при изучении данных тем, помогут прочно усвоить знания. Умение выбрать правильное суждение должно отрабатываться в процессе соответствующих заданий.

Задания ОГЭ, связанные с установлением последовательности систематических таксонов у растений и животных, вызывают затруднения у обучающихся. Классификация, как научный метод, изучается на протяжении ряда учебных лет. В 7 и 8 классах особое внимание обращается на ознакомление с систематикой растений и животных. Существует группа приёмов и методов, способствующих успешному усвоению данной темы. Работа должна проводиться системно, в сравнительном плане (соотнесение систематических таксонов растений и животных), с использованием различных заданий и упражнений, в том числе и заданий ОГЭ. При изучении каждой новой группы организмов полезно обращаться к повторению данной темы и выполнению соответствующих заданий. Такой подход позволит прочно закрепить необходимые знания и умения.

Задания повышенного уровня части 2, в частности, линии 22, требуют показать сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе., а также сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих. При изучении любой темы курса биологии с 5 по 9 класс необходимо обращать внимание обучающихся на роль биологии в формировании современной картины мира, в практической деятельности людей. При работе с рисунками или изображениями надо учить распознавать признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

В заданиях повышенного уровня сложности проверяется владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности. Такая работа на уроках биологии должна проводиться, начиная с 5 класса, сначала с несложных текстов, таблиц, графиков и диаграмм, моделей и изображений. По мере усложнения изучаемого материала в последующих классах должен усложняться и данный вид работы.

В заданиях высокого уровня сложности требуется продемонстрировать умение объяснять результаты биологических экспериментов. Знакомство обучающихся с научными методами исследования происходит на всём протяжении изучения курса биологии в основной школе. При выполнении лабораторных и практических работ необходимо обучать анализу, умению выявлять причинно-следственные связи и делать выводы на основании полученных результатов. Требуется особая работа с заданиями, связанными с описанием эксперимента (аналогичных заданиям линии 23 ОГЭ). При организации исследовательской работы у школьников вырабатывается умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии. Они обучаются формулировать проблему с учётом намеченной цели, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы, а также публично представлять полученные результаты.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Задания линии 12 (базовый уровень сложности) ориентированы на выбор правильного суждения в соответствии с предложенной информацией. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах).

В заданиях линии 3 (базовый уровень сложности) требовалось установить последовательность систематических таксонов в царстве растений и царстве животных. Для успешного выполнения данной линии необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах). Слабое знание

существенных признаков классификации у растений и животных, соподчинённости систематических категорий, невнимательное прочтение затруднило выстраивание правильной последовательности при выполнении заданий.

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности линии 22, в которых требовалось распознавать и описывать, изображённые на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, необходимо владение следующими метапредметными умениями: познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями, работой с информацией); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах); регулятивными УУД (самоорганизацией).

Задания линии 24, повышенного уровня сложности, связаны с работой с текстом. Для их успешного выполнения требовалось владение познавательными УУД, в частности, работой с информацией.

В заданиях линии 23, высокого уровня сложности, требовалось объяснить результаты биологических экспериментов. Для успешного выполнения данного вида заданий необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями, базовыми исследовательскими действиями, работой с информацией (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи заданных критериев, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы в различных информационных источниках; эффективно запоминать и систематизировать информацию); коммуникативными УУД (выражать себя, свою точку зрения в письменных текстах); регулятивными УУД (самоорганизацией и самоконтролем).

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У экзаменуемых данной группы метапредметные результаты сформированы на достаточно высоком уровне, что позволило им успешно выполнить задания не только базового, но и повышенного и высокого уровня.

Можно предположить, что низкий процент выполнения ряда заданий повышенного и высокого уровней сложности экзаменуемыми данной группы связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

– выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, самостоятельно выбирать способ решения задачи *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;

– проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (базовые исследовательские действия – познавательные УУД;

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы в различных информационных источниках, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи заданных критериев, выбирать, анализировать,

систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы в различных информационных источниках;

- эффективно запоминать и систематизировать информацию *(работа с информацией - познавательные УУД)*;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах *(общение – коммуникативные УУД);*
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, составлять план действий, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии *(самоорганизация, самоконтроль – регулятивные УУД).*

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Важнейшим ресурсом в повышении успеваемости обучающихся со средним уровнем подготовки является грамотно выстроенный учебный процесс, направленный на корректировку наиболее значимых недостатков в подготовке.

При планировании учебной работы педагогу необходимо ознакомиться с анализом результатов ОГЭ, выявленными дефицитами знаний и учебных умений у данной группы экзаменуемых (таблица 2-14), дефицитами метапредметных умений для корректировки методических аспектов в преподавании данных тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

В процессе преподавания следует опираться на метод проблемного изложения, который является переходным от исполнительной к творческой деятельности. При использовании данного метода учитель показывает путь исследования проблемы, последовательно излагает её решение. Обучающиеся при этом получают знания о способах разрешения познавательных затруднений. Основное назначение данного метода состоит в раскрытии учителем в изучаемом различных проблем и показе способов их решения. При использовании данного метода акцент в деятельности школьников делается не столько материале на восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение готовых научных выводов, сколько на способе действий, на прослеживании логики доказательства, с помощью мыслительных операций (постановка проблемы, выдвижение гипотезы, осуществление доказательства).

В преподавании также необходимо использовать частично-поисковый (эвристический) метод обучения, который характеризуется следующими признаками: знания обучающимся не предлагаются в «готовом» виде, их нужно добывать самостоятельно. При использовании данного метода учитель не сообщает готовые знания, а организует поиск новых знаний с помощью разнообразных средств. Обучающиеся, под руководством учителя, самостоятельно рассуждают, решают возникающие познавательные задачи, создают вместе с учителем и разрешают проблемные ситуации, анализируют, сравнивают, обобщают, делают выводы и прогнозы; в результате у школьников формируются осознанные прочные знания и важнейшие умения. Метод называется частично-поисковым потому, что обучающиеся не всегда могут решить сложную учебную проблему. В таком случае часть информации сообщает учитель, а часть информации ученики добывают самостоятельно, отвечая на поставленные вопросы или выполняя проблемные задания. Одним из вариантов этого метода является эвристическая беседа, в процессе которой обучающиеся овладевают приёмами анализа учебного материала с целью постановки проблемы и нахождения путей её решения. Обучающиеся учатся искусству «правильно задавать вопросы».

Для применения данных методов в преподавании можно использовать образцы заданий части 2 из открытого банка заданий ФИПИ, задания по формированию естественнонаучной грамотности, на использование межпредметных связей.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа экзаменуемых, получивших отметку «5», показала отличный уровень подготовки.

Среди заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми этой группы наиболее успешно выполнена линия 18 (повышенный уровень, 95,49 % выполнения). Задания этой линии направлены на установление соответствия между отдельными частями организма и систем органов человека. Максимальные 2 балла получили 93,14 % участников группы, 1 балл получили 4,69 %. В заданиях линии 17 (повышенный уровень, 95,13 % выполнения) требовалось сделать множественный выбор, правильно определить признаки и свойства организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности. Максимальный балл за задания этой линии получили 92,06 % экзаменуемых данной группы и 6,14 % получили один балл. Задания линии 10 на дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий (повышенный уровень, 94,95 % выполнения) также выполнено на хорошем уровне. Максимальные 2 балла за это задание получили 92,78 % экзаменуемых и 1 балл – 4,33 %. Успешно выполнены задания линии 11 (повышенный уровень, 94,58 % выполнения). Задание направлено на сравнение признаков биологических объектов, на определение соответствия. Успешно выполнены задания линии 13 (повышенный уровень, 94,22 % выполнения), проверяющие умение находить соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями. На максимальные 3 балла эту линию выполнили 86,28 % участников данной группы, на 2 балла – 10,11 %, на 1 балл – 3,61 %. Также на хорошем уровне выполнены задания линии 9 (повышенный уровень, 92,42 % выполнения), на множественный выбор, проверяющие признаки и свойства растений и животных в сравнении. Успешно выполнены задания линии 7 (повышенный уровень, 90,79 % выполнения). В заданиях данной линии требовалось определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор). На максимальные два балла выполнили 81,95 % этой группы и ещё 17,69 % выполнили частично, на один балл.

К наиболее успешно выполненным заданиям высокого уровня сложности можно отнести задания линии 26. Задания данной линии проверяли умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Средний процент выполнения данного задания участниками группы составляет 75,21 %, максимальных 3 балла получили 53,43 %, 2 балла – 27,44 %, 1 балл – 10,47 %. К успешно выполненным заданиям высокого уровня сложности можно отнести задания линии 25 (70,16 % выполнения). Задания предполагали работу со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. Максимальные 3 балла за это задание получили 33,94 % участников данной группы, 48,38 % получили 2 балла и 11,91 % получили 1 балл.

Экзаменуемые данной группы имеют системные знания по предмету. Они владеют умениями сравнивать биологические объекты, обобщать, анализировать, устанавливать последовательность процессов и явлений, находить взаимосвязь межу строением и функцией биологических объектов.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 22. Воздействие человека на животных в природе. Промысловые животные. Загрязнение окружающей среды. Одомашнивание животных. Селекция, породы, искусственный отбор, дикие предки домашних животных. Значение домашних животных в жизни человека. Методы борьбы с животными-вредителями.	8
	Последствия деятельности человека в экосистемах. Охрана растительного и животного мира. Восстановление численности редких видов растений и животных: особо охраняемые природные территории (ООПТ). Красная книга России. Меры сохранения растительного и животного мира.	5-8
	Зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды. Экологические факторы и их действие на организм человека Факторы, нарушающие здоровье: гиподинамия, курение, употребление алкоголя, наркотиков, несбалансированное питание, стресс. Укрепление здоровья: аутотренинг, закаливание, двигательная активность, сбалансированное питание.	9
	Растительный организм. Систематические группы растений.	6-7
	Животный организм. Систематические группы животных.	8, 9
	Человек и его здоровье.	8, 9
	Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе.	
	Сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые	

	установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих.	
2.	Линия 24. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда. Эволюционное развитие растений, животных и человека. Организмы бактерий, грибов и лишайников Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье. Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.	5-9 5-9 7-9 7 6-7 8, 8-9 8, 9
3.	Линия 23. Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод классификации организмов. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда. Эволюционное развитие растений, животных и человека. Организмы бактерий, грибов и лишайников Растительный организм. Систематические группы растений. Животный организм. Систематические группы животных. Человек и его здоровье. Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии; с учётом намеченной цели формулировать проблему, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы; публично представлять полученные результаты	5-9 5-9 7-9 7 6, 7 8, 9 8, 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки таких обучающихся будет особая работа на уроках биологии с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-15). В значительной степени это темы, которые проверяются на повышенном и высоком уровнях в заданиях ОГЭ.

Задания повышенного уровня части 2, в частности, линии 22, требуют показать сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе., а также сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих. При изучении любой темы курса биологии с 5 по 9 класс необходимо обращать внимание обучающихся на роль биологии в формировании современной картины мира, в практической деятельности людей. При работе с рисунками или изображениями надо учить распознавать признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

В заданиях повышенного уровня сложности проверяется владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности. Такая работа на уроках биологии должна проводиться, начиная с 5 класса, сначала с несложных текстов, таблиц, графиков и диаграмм, моделей и изображений. По мере усложнения изучаемого материала в последующих классах должен усложняться и данный вид работы.

В заданиях высокого уровня сложности требуется продемонстрировать умение объяснять результаты биологических экспериментов. Знакомство обучающихся с научными методами исследования происходит на всём протяжении изучения курса биологии в основной школе. При выполнении лабораторных и практических работ необходимо обучать анализу, умению выявлять причинно-следственные связи и делать выводы на основании полученных результатов. Требуется особая работа с заданиями, связанными с описанием эксперимента (аналогичных заданиям линии 23 ОГЭ). При организации исследовательской работы у школьников вырабатывается умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии. Они обучаются формулировать проблему с учётом намеченной цели, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы, а также публично представлять полученные результаты.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При планировании учебной работы по совершенствованию преподавания биологии обучающимся с высоким уровнем подготовки, педагогу необходимо ознакомиться с анализом результатов ОГЭ, выявленными дефицитами знаний и учебных умений у данной группы

экзаменуемых (таблица 2-15), для корректировки методических аспектов в преподавании соответствующих тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» для получения максимального количества первичных баллов.

В преподавании педагогу необходимо опираться на использование частично-поискового (эвристического) метода обучения, который более подробно описан в пункте 3.2.3.3.

В значительной степени, при работе с данной группой обучающихся необходимо использовать исследовательский метод обучения. Данный метод характеризуется тем, что учитель вместе с учениками формулирует проблему, решению которой посвящается определённое учебное время. При этом готовые знания обучающимся не сообщаются. Они самостоятельно добывают их в процессе решения (исследования) проблемы, сравнения различных вариантов получаемых ответов. Средства для достижения результата также определяют сами обучающиеся. Деятельность учителя, при использовании данного метода, сводится к оперативному управлению процессом решения проблемных задач, учебный процесс характеризуется высокой интенсивностью и имеет исследовательский характер. В результате обучение сопровождается повышенным интересом, а полученные знания отличаются глубиной, прочностью и системностью. Основное преимущество данного метода заключается в создании для обучающихся условий для развития мотивации поисково-творческой деятельности, для овладения методами научного познания, способами творческой деятельности. Деятельность школьников заключается в освоении ими приёмов самостоятельной постановки проблем, нахождении способов решения исследовательских заданий, в проверке и анализе полученных данных. Данный метод предусматривает творческое усвоение знаний, поэтому его использование связано со значительными затратами энергии и требует высокого мастерства от педагога.

Для применения данных методов в преподавании можно использовать образцы заданий части 2 из открытого банка заданий ФИПИ, задания по формированию естественнонаучной грамотности, на межпредметные связи.

Овладение продуктивными методами должно происходить постепенно, в более старших классах основной школы. Использование различных методов (от репродуктивного, проблемного до частично-поискового и исследовательского) зависит от особенностей изучаемой темы, контингента класса, подготовленности обучающихся.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания биологии

Администрации ОО:

– необходимо обеспечить системную диагностику для выявления обучающихся с рисками учебной неуспешности для выявления причин затруднений и оказания своевременной помощи;

– обеспечить методическую помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся;

– обеспечить методическую помощь педагогам по организации эффективной работы с обучающимися с высоким уровнем подготовки (при необходимости).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания биологии:

в рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров организовывать обмен опытом педагогов, успешно реализующих дифференцированный подход в обучении школьников.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Итоги ОГЭ-2026 по биологии в Сахалинской области. Сложные вопросы и задания.
2. Реализация межпредметных связей в процессе преподавания биологии.
3. Эффективные приёмы подготовки к ОГЭ (трансляция успешных практик).
4. Особенности подготовки к ОГЭ обучающихся с рисками учебной неуспешности (обмен опытом).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. ДПП ПК «Преподавание сложных вопросов учебного предмета «Биология»;

2. ДПП ПК «Содержательные и методические аспекты подготовки школьников к участию в предметных олимпиадах (математика, информатика, биология, химия, физик, физическая культура)».

3. ДПП ПК «Эффективные практики преподавания биологии в классах с углубленным изучением предмета» (стажировочная площадка на базе МАОУ Лицей №1 г. Южно-Сахалинска).

4. ДПП ПК «Методические аспекты преподавания биологии на углубленном уровне» (стажировочная площадка на базе МАОУ Гимназия №3 г. Южно-Сахалинска).

5. Вебинар «Качество выполнения заданий разного уровня сложности по биологии в Сахалинской области по итогам ГИА ОГЭ-2026»

6. Вебинар «Особенности подготовки обучающихся к ОГЭ по биологии в 2027 году».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Анализ результатов Всероссийских проверочных работ по биологии в 2027 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель ПК по биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель ПК по биологии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

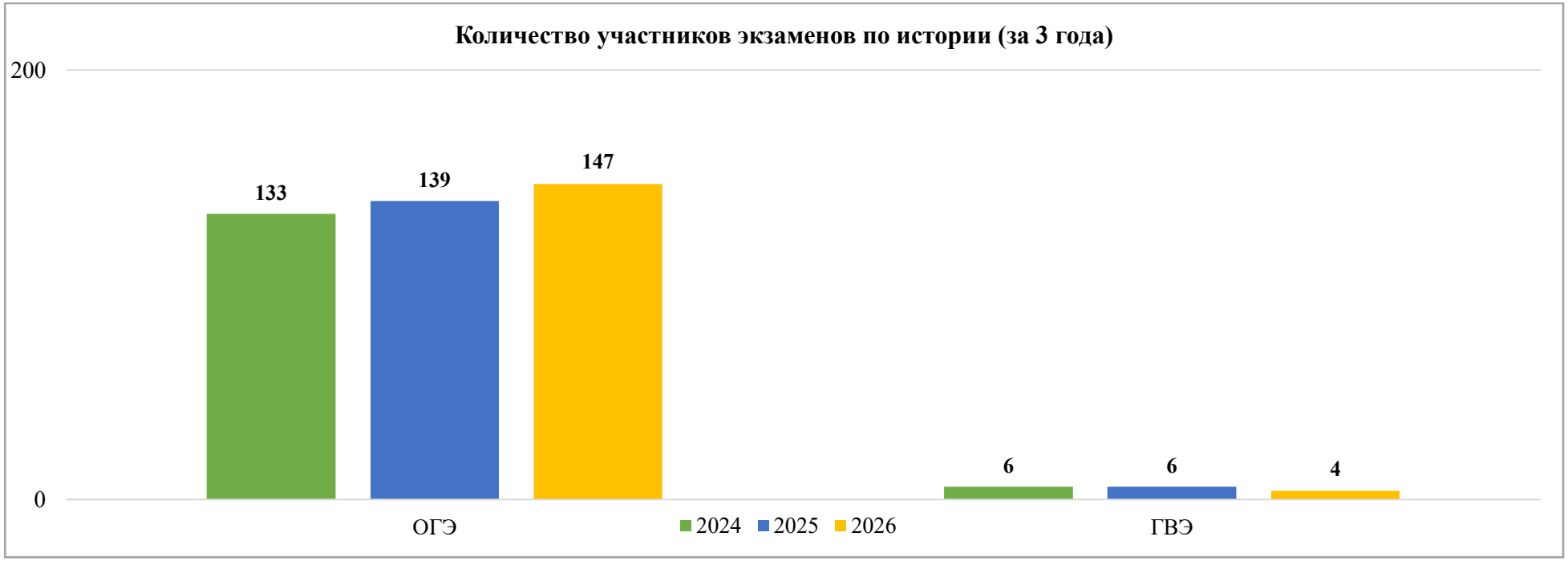
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 0-1

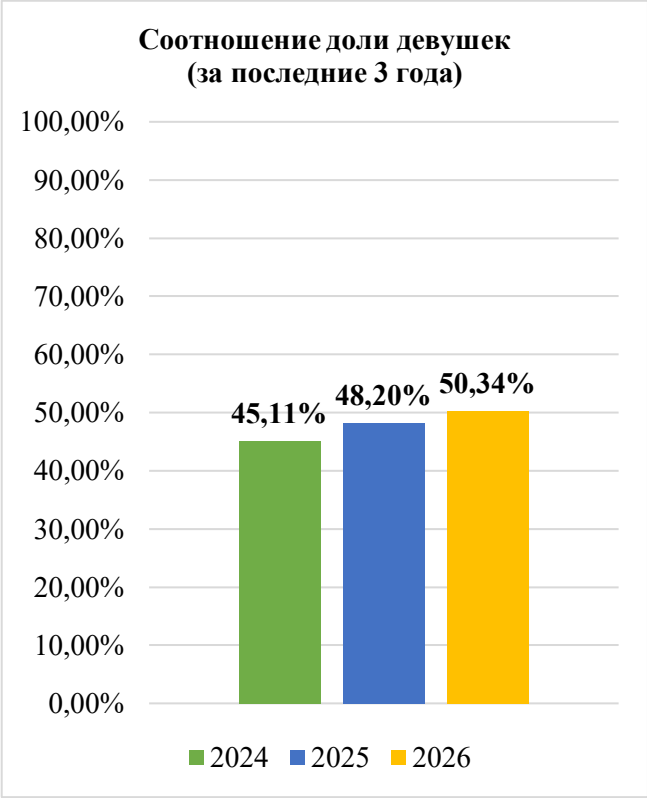
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	133	95,68%	139	95,86%	147	97,35%
ГВЭ-9	6	4,32%	6	4,14%	4	2,65%

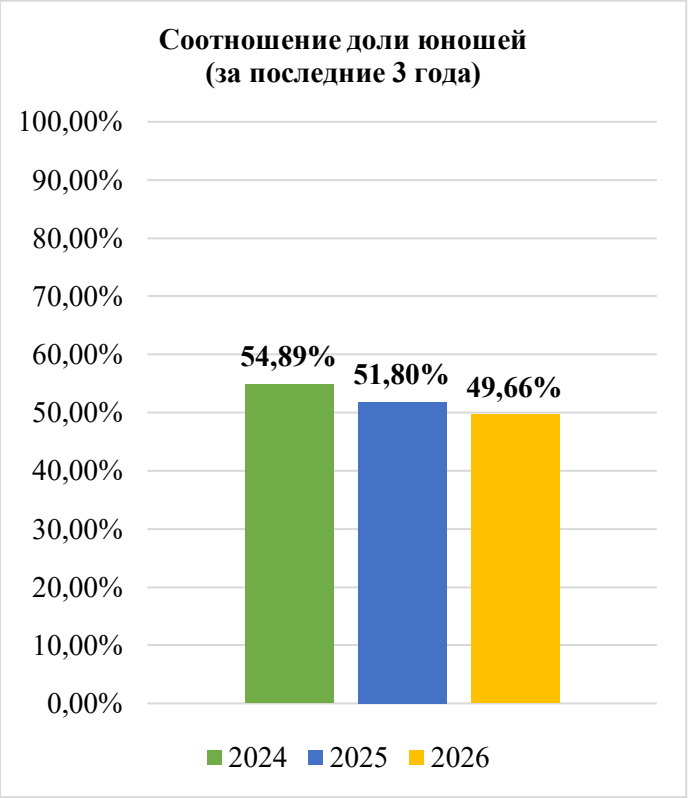


1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	60	45,11%	67	48,20%	74	50,34%
Мужской	73	54,89%	72	51,80%	73	49,66%





1.3. Количество участников ОГЭ по истории по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	115	86,47%	132	94,96%	133	90,48%
3.	Обучающиеся лицеев	4	3,01%	2	1,44%	5	3,40%
4.	Обучающиеся гимназий	12	9,02%	5	3,60%	8	5,44%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	2	1,50%	0	0,00%	1	0,68%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

Количество участников ОГЭ по истории в 2026 году увеличилось.

Из 147 участников ОГЭ по истории обучающиеся средних общеобразовательных школ составили 90,48 % (133 человека). Это на 81,64 % больше, чем представителей гимназий и лицеев. Количество обучающихся лицеев и гимназий – участников ОГЭ по истории увеличилось на 3,80 % по сравнению с 2025 годом. Участники экзамена с ограниченными возможностями здоровья и обучающиеся на дому в экзамене не принимали участия.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

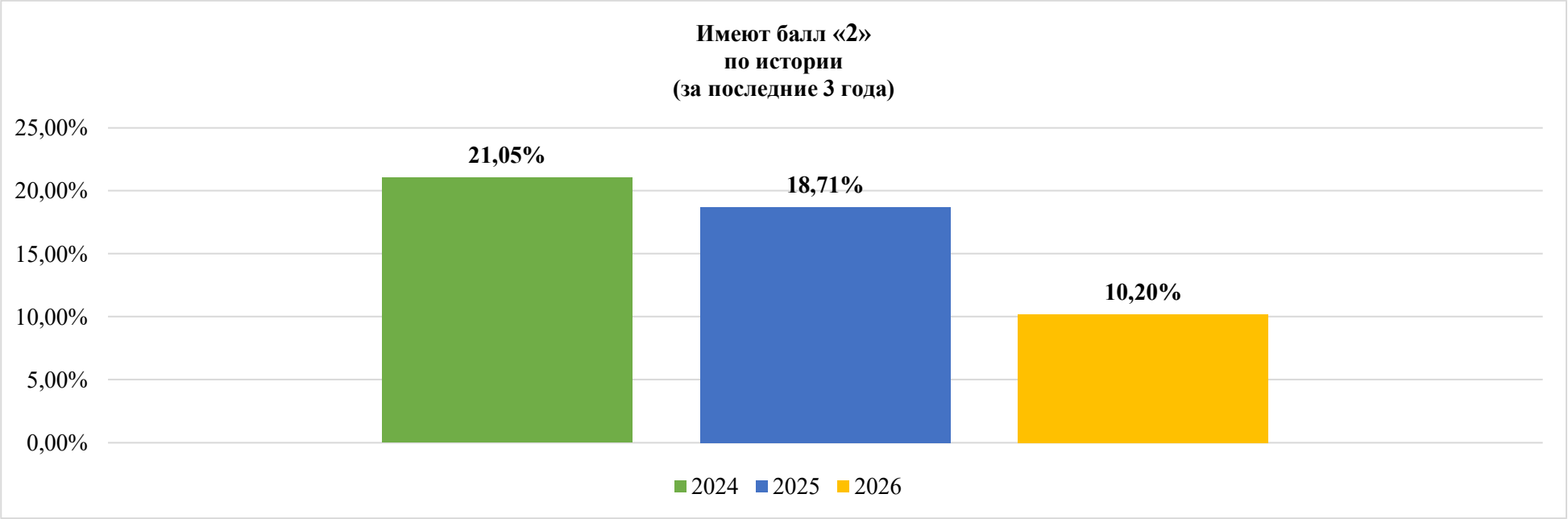
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2026 г.

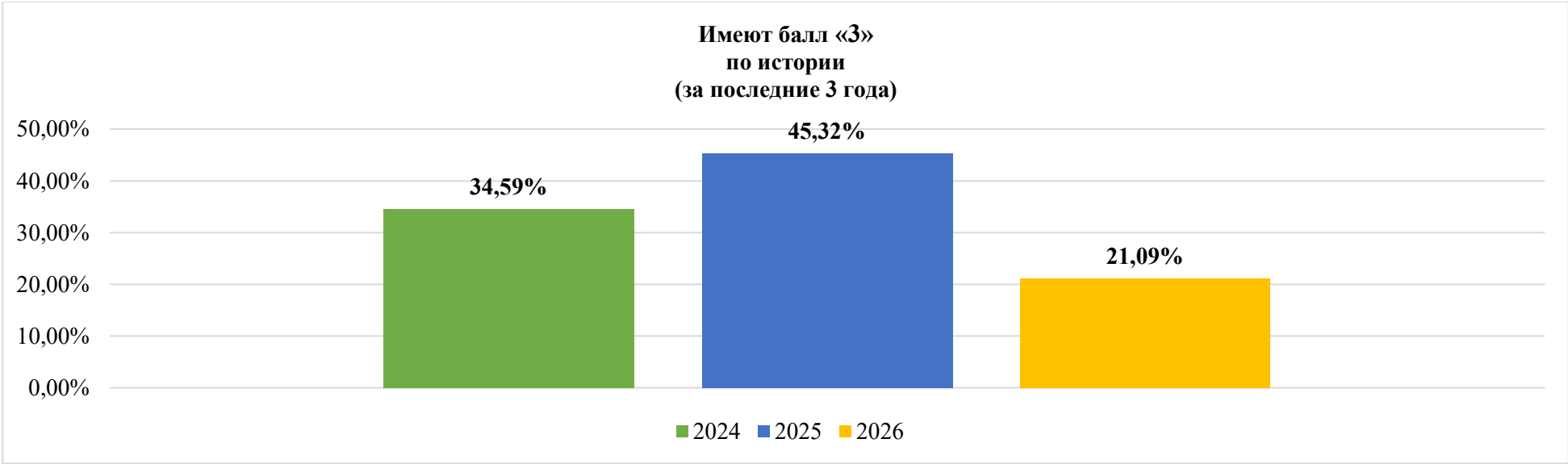
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

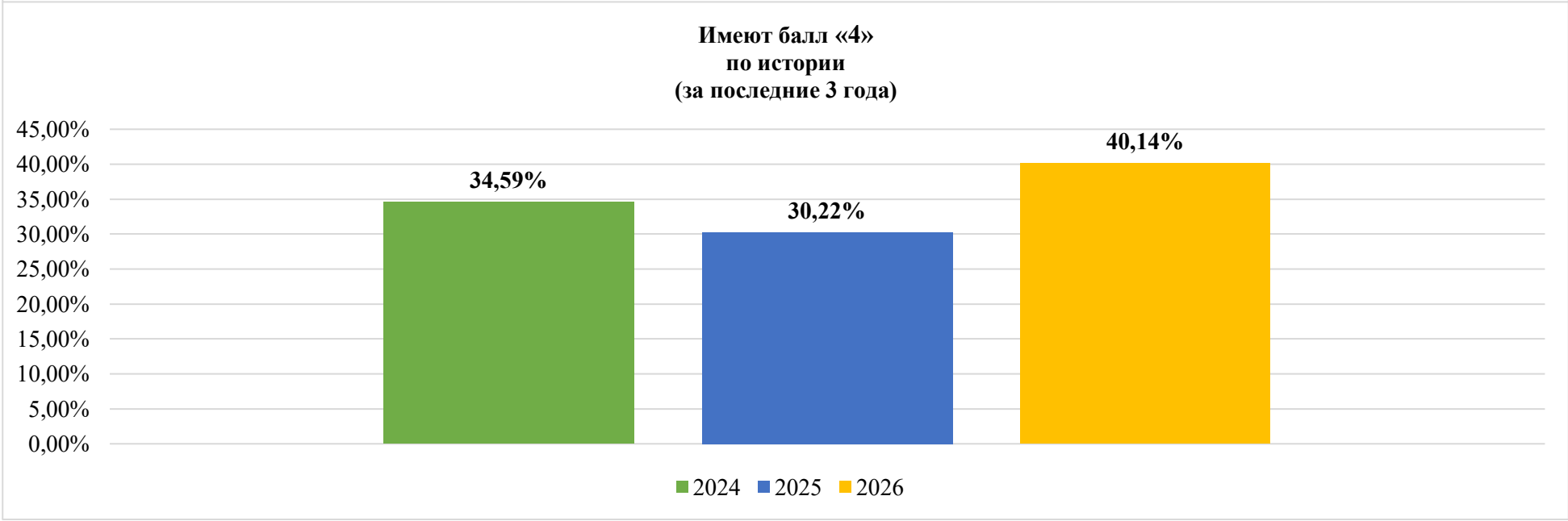
2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

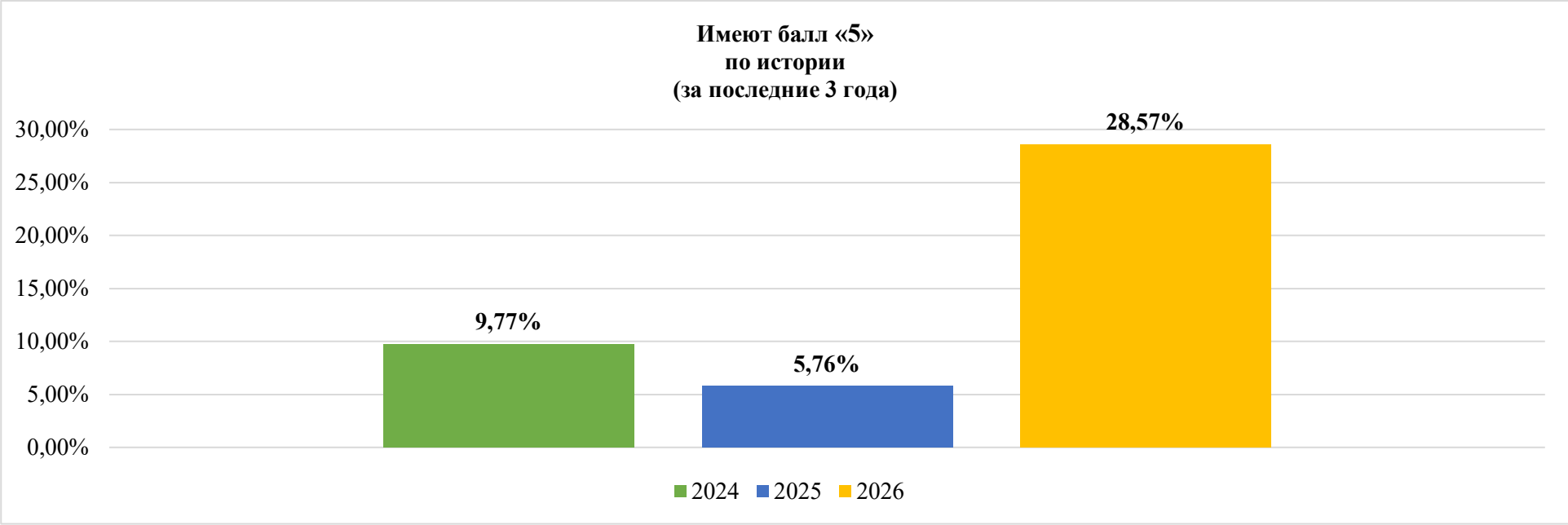
Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	28	21,05%	26	18,71%	15	10,20%
«3»	46	34,59%	63	45,32%	31	21,09%
«4»	46	34,59%	42	30,22%	59	40,14%
«5»	13	9,77%	8	5,76%	42	28,57%




Имеют балл «3»
по истории
(за последние 3 года)
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
34,59%
45,32%
21,09%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по истории
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
34,59%
30,22%
40,14%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	67	7	10,4%	16	23,9%	30	44,8%	14	20,9%
2.	Анивский муниципальный округ	3	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Долинский муниципальный округ	4	1	25,0%	1	25,0%	0	0,0%	2	50,0%
5.	Корсаковский	15	3	20,0%	3	20,0%	3	20,0%	6	40,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
6.	Курильский муниципальный округ	5	0	0,0%	2	40,0%	1	20,0%	2	40,0%
7.	Макаровский муниципальный округ	2	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	4	0	0,0%	1	25,0%	3	75,0%	0	0,0%
9.	Невельский муниципальный округ	7	2	28,6%	0	0,0%	4	57,1%	1	14,3%
10.	Охинский муниципальный округ	6	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	0	0,0%
11.	Поронайский муниципальный округ	3	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%
12.	Смирныховский муниципальный округ	5	0	0,0%	1	20,0%	4	80,0%	0	0,0%
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Тымовский муниципальный округ	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
15.	Томаринский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	Холмский муниципальный округ	10	0	0,0%	1	10,0%	5	50,0%	4	40,0%
17.	Углегорский муниципальный округ	6	0	0,0%	0	0,0%	1	16,7%	5	83,3%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	9	0	0,0%	0	0,0%	5	55,6%	4	44,4%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	Обучающиеся СОШ	11,28%	21,80%	38,35%	28,57%	66,92%	88,72%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	0,00%	80,00%	20,00%	100,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	25,00%	37,50%	37,50%	75,00%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	-	-	-	-	-	-
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ СОШ № 6 г. Корсаков	0,0%	100%	100%
4.	МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск	0,0%	100%	100%
5.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	0,0%	100%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 1 г. Корсаков	40,0%	40%	60%
2.	МБОУ СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева г. Невельска	40,0%	60%	60%
3.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	33,3%	50%	67%
4.	МАОУ СОШ с. Раздольное	25,0%	25%	75%
5.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	25,0%	0%	75%
6.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	16,7%	67%	83%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2026 году и в динамике

Результаты ОГЭ по истории в 2026 году выше, чем в предыдущем году. Количество участников, не преодолевших минимальный порог, уменьшилось. Увеличилось количество обучающихся, получивших отметки «4» и «5», при этом количество участников, получивших отметку «3», уменьшилось.

По АТЕ наибольшее количество участников ОГЭ по истории зарегистрировано в городском округе «Город Южно-Сахалинск» (67 чел. – 45,58 %).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следующие: доля участников, получивших отметку «5», выше всего у обучающихся лицеев. Качество обучения выше по результатам у лицеев и гимназий, а уровень обученности наиболее высокий у обучающихся лицеев.

Низкие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали муниципальные общеобразовательные организации: МАОУ СОШ № 1 г. Корсаков, МБОУ СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева г. Невельска, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ с. Раздольное, МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы, МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали муниципальные общеобразовательные организации: МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого, МАОУ СОШ № 6 г. Корсаков, МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск, МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	78,57%	20,00%	67,74%	85,59%	97,62%
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	65,99%	0,00%	45,16%	76,27%	90,48%
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	76,87%	0,00%	54,84%	91,53%	100,00%

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	74,83%	43,33%	50,00%	85,59%	89,29%
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	61,90%	20,00%	35,48%	66,10%	90,48%
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	72,79%	20,00%	51,61%	84,75%	90,48%
7	Работа со статистической таблицей	Б	83,33%	46,67%	75,81%	87,29%	96,43%
8	Работа с исторической картой	Б	81,63%	13,33%	70,97%	91,53%	100,00%
9	Работа с исторической картой	П	76,19%	13,33%	48,39%	89,83%	100,00%
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	80,27%	26,67%	64,52%	91,53%	95,24%
11	Работа с изображением	П	79,59%	33,33%	61,29%	88,14%	97,62%
12	Работа с логической схемой	Б	83,67%	26,67%	70,97%	93,22%	100,00%
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	71,77%	23,33%	45,16%	82,20%	94,05%
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	70,07%	20,00%	48,39%	84,75%	83,33%
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	72,79%	33,33%	38,71%	84,75%	95,24%
16	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	74,83%	26,67%	51,61%	83,05%	97,62%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	71,43%	26,67%	45,16%	83,05%	90,48%
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	60,20%	6,67%	24,19%	64,41%	100,00%
19	Поиск информации в историческом источнике	Б	79,59%	40,00%	62,90%	83,90%	100,00%
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	38,10%	0,00%	11,29%	34,75%	76,19%
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	40,82%	3,33%	38,71%	35,59%	63,10%
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	35,15%	0,00%	17,20%	32,77%	64,29%
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	30,27%	3,33%	14,52%	30,51%	51,19%
24	Анализ исторической ситуации	В	43,99%	2,22%	23,66%	38,42%	81,75%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	66,67%	19,35%	6,78%	0,00%
	1	26,67%	25,81%	15,25%	4,76%
	2	6,67%	54,84%	77,97%	95,24%
2	0	100,00%	54,84%	23,73%	9,52%
	1	0,00%	45,16%	76,27%	90,48%
3	0	100,00%	45,16%	8,47%	0,00%
	1	0,00%	54,84%	91,53%	100,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	0	20,00%	29,03%	3,39%	2,38%
	1	73,33%	41,94%	22,03%	16,67%
	2	6,67%	29,03%	74,58%	80,95%
5	0	80,00%	64,52%	33,90%	9,52%
	1	20,00%	35,48%	66,10%	90,48%
6	0	80,00%	48,39%	15,25%	9,52%
	1	20,00%	51,61%	84,75%	90,48%
7	0	33,33%	12,90%	1,69%	0,00%
	1	40,00%	22,58%	22,03%	7,14%
	2	26,67%	64,52%	76,27%	92,86%
8	0	86,67%	29,03%	8,47%	0,00%
	1	13,33%	70,97%	91,53%	100,00%
9	0	86,67%	51,61%	10,17%	0,00%
	1	13,33%	48,39%	89,83%	100,00%
10	0	73,33%	35,48%	8,47%	4,76%
	1	26,67%	64,52%	91,53%	95,24%
11	0	66,67%	38,71%	11,86%	2,38%
	1	33,33%	61,29%	88,14%	97,62%
12	0	73,33%	29,03%	6,78%	0,00%
	1	26,67%	70,97%	93,22%	100,00%
13	0	53,33%	25,81%	3,39%	0,00%
	1	46,67%	58,06%	28,81%	11,90%
	2	0,00%	16,13%	67,80%	88,10%
14	0	80,00%	51,61%	15,25%	16,67%
	1	20,00%	48,39%	84,75%	83,33%
15	0	66,67%	61,29%	15,25%	4,76%
	1	33,33%	38,71%	84,75%	95,24%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
16	0	73,33%	48,39%	16,95%	2,38%
	1	26,67%	51,61%	83,05%	97,62%
17	0	73,33%	54,84%	16,95%	9,52%
	1	26,67%	45,16%	83,05%	90,48%
18	0	86,67%	70,97%	25,42%	0,00%
	1	13,33%	9,68%	20,34%	0,00%
	2	0,00%	19,35%	54,24%	100,00%
19	0	53,33%	29,03%	8,47%	0,00%
	1	13,33%	16,13%	15,25%	0,00%
	2	33,33%	54,84%	76,27%	100,00%
20	0	100,00%	80,65%	54,24%	16,67%
	1	0,00%	16,13%	22,03%	14,29%
	2	0,00%	3,23%	23,73%	69,05%
21	0	93,33%	51,61%	55,93%	28,57%
	1	6,67%	19,35%	16,95%	16,67%
	2	0,00%	29,03%	27,12%	54,76%
22	0	100,00%	74,19%	57,63%	21,43%
	1	0,00%	0,00%	1,69%	4,76%
	2	0,00%	25,81%	25,42%	33,33%
	3	0,00%	0,00%	15,25%	40,48%
23	0	93,33%	70,97%	54,24%	38,10%
	1	6,67%	29,03%	30,51%	21,43%
	2	0,00%	0,00%	15,25%	40,48%
24	0	93,33%	54,84%	35,59%	0,00%
	1	6,67%	29,03%	27,12%	9,52%
	2	0,00%	6,45%	23,73%	35,71%
	3	0,00%	9,68%	13,56%	54,76%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задания №7, №12, №14, №15, №17.*	*Задания №1, №3, №7, №8, №12.*	*Задания №3, №6, №8, №12, №14, №15.*	*Задания №3, №8, №12, №19.*
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задания №3, №5, №6, №8, №16.*	*Задания №5, №6, №15, №16, №17.*	*Задания №5, №16, №17.*	*Задания №5, №6, №14, №15, №16.*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задания №9, №10, №11.*	*Задания №9, №10, №11, №21.*	*Задания №2, №9, №10, №11.*	*Задания №2, №9, №10, №11, №18.*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задания №2, №21, №22*	*Задания №2, №18, №21, №22*	*Задания №18, №21, №22.*	*Задания № 21, №22.*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Задания №23, №24.*	*Задания №24.*	*Задания № 20.*	*Задания №24.*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Задания №20.*	*Задания №20, №23.*	*Задания №23, №24.*	*Задания №20. №23.*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

На основании анализа результатов выполнения заданий экзаменационной работы можно сделать вывод, что наибольшие затруднения у участников экзамена различных групп подготовки вызвали отдельные задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Наиболее низкие результаты продемонстрированы при выполнении заданий базового уровня № 3, № 5, № 6, № 8, № 15, № 16 и № 17, повышенного уровня № 2, № 18, № 21 и № 22, а также высокого уровня № 20 и № 23. Выполнение данных заданий требует не только прочного знания исторического материала, но и сформированности универсальных учебных действий: умения анализировать историческую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, сопоставлять исторические факты и делать аргументированные выводы.

Одними из наиболее сложных элементов экзаменационной работы остаются задания, предполагающие анализ исторических источников, работу с исторической информацией, а также выполнение заданий с развёрнутым ответом. Наиболее низкие результаты показали

задания высокого уровня сложности № 20 и № 23, что свидетельствует о недостаточной сформированности у части выпускников умений применять исторические знания в новой ситуации, использовать исторические факты для аргументации собственной позиции, строить логически последовательные рассуждения и формулировать обоснованные выводы.

Вместе с тем анализ результатов показывает, что большинство участников успешно справились с рядом заданий базового уровня сложности. Наиболее высокие результаты у большинства групп участников продемонстрированы при выполнении заданий № 7, № 8, № 12, № 14 и ряда других заданий базового уровня сложности, проверяющих знание основных исторических событий, процессов, персоналий, исторической хронологии, а также умение соотносить события и явления с соответствующими периодами отечественной и всеобщей истории.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно были выполнены задания № 9, № 10 и № 11, а также в отдельных группах участников задания № 2, № 18 и № 21, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у значительной части выпускников умений анализировать исторический материал, устанавливать причинно-следственные связи и применять знания при решении типовых познавательных задач. Вместе с тем выполнение заданий № 18, № 21 и № 22 вызвало затруднения у значительной части участников экзамена, что указывает на необходимость усиления работы по развитию навыков анализа исторических источников и комплексной интерпретации исторической информации.

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности показывают, что большинство участников наиболее успешно справились с заданием № 24, тогда как задания № 20 и № 23 остаются наиболее сложными элементами экзаменационной работы. Это свидетельствует о недостаточной сформированности комплекса познавательных умений, связанных с самостоятельным анализом исторических фактов, использованием исторических знаний для объяснения событий и процессов, а также применением теоретического материала в новой ситуации.

Задания №№ 21-24 традиционно ориентированы на проверку комплекса предметных и метапредметных результатов обучения. Они направлены на оценку умений анализировать историческую информацию, работать с историческими источниками, использовать фактический материал для аргументации собственной позиции, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы и применять исторические знания при решении познавательных задач различного уровня сложности.

Средние результаты выполнения заданий № 20, № 23 и № 24 подтверждают, что задания с развёрнутым ответом остаются наиболее сложными для большинства участников экзамена. Основные затруднения связаны с недостаточным уровнем развития навыков анализа, аргументации, конкретизации исторических фактов, использования исторической терминологии и построения логически последовательного письменного ответа.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по истории сохраняет преемственность с заданиями единого государственного экзамена. Такой подход обеспечивает последовательное формирование предметных и метапредметных результатов обучения, способствует развитию исторического мышления обучающихся и обеспечивает преемственность между уровнями основного общего и среднего общего образования.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Несмотря на получение неудовлетворительной отметки, у части участников экзамена сформированы отдельные предметные результаты, предусмотренные ФГОС основного общего образования. Наиболее успешно данной группой были выполнены задания № 7, № 12, № 14, № 15 и № 17 базового уровня сложности, а также задания № 9, № 10 и №1 1 повышенного уровня сложности.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что у части обучающихся сформированы базовые представления об отдельных событиях и процессах отечественной и всеобщей истории, имеются первоначальные умения соотносить исторические факты с соответствующими периодами, определять последовательность событий, работать с отдельными элементами исторической информации, а также использовать знания исторических понятий при выполнении типовых заданий.

Относительно успешное выполнение заданий повышенного уровня №№ 9-11 показывает, что отдельные выпускники данной группы способны выполнять задания, требующие анализа исторической информации, установления причинно-следственных связей и применения исторических знаний в стандартных учебных ситуациях. Однако данные умения сформированы недостаточно устойчиво и проявляются лишь при выполнении ограниченного круга заданий.

В целом результаты участников, получивших отметку «2», свидетельствуют о наличии отдельных сформированных предметных умений, однако уровень их освоения остается недостаточным для успешного выполнения экзаменационной работы в полном объеме. Одновременно результаты указывают на необходимость дальнейшей систематической работы по развитию навыков анализа исторических источников, работы с картографическим и иллюстративным материалом, установления причинно-следственных связей, аргументации исторических суждений и применения исторических знаний в различных познавательных ситуациях.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 3. 1.10. Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы. Междоусобная война в Московском княжестве. Новгород и Псков в XV в. Падение Византии и рост церковно-политической роли Москвы в православном мире. Ликвидация зависимости от Орды. Расширение международных	6 класс. Тема № 73 «Иван III – государь Всея Руси».

	связей Московского государства. Принятие общерусского Судебника и учреждение герба. Формирование единого аппарата управления. Умение пользоваться историческими понятиями и применять их для решения учебных и практических задач.	
2.	Задание № 5. 4.9. Внутренняя политика Александра III. Реформы и "контрреформы". Национальная и религиозная политика. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Промышленный подъем на рубеже XIX - XX вв. Индустриализация и урбанизация. Пореформенный социум: идейные течения и общественные движения в 1880 - 1890-х гг. Основные регионы Российской империи и их роль в жизни страны. Умение пользоваться историческими понятиями и применять их для решения учебных и практических задач.	9 класс. Тема № 45 «Народное самодержавие» Александра III
3.	Задание № 6. 4.4. Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	9 класс. Темы № 29 «Внешняя политика России в 1825 - 1852 гг.» № 30 «Крымская война (1853 - 1856)».
4.	Задание № 8. 4.2. Внешняя политика России. Отечественная война 1812 г. - важнейшее событие отечественной и мировой истории XIX в. Россия - великая мировая держава. Умение читать и анализировать историческую карту (схему); характеризовать на основе анализа исторической карты (схемы) исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте (схеме), с информацией из других источников	8 класс. Тема № 94 «Недаром помнит вся Россия…».
5.	Задание № 16 5.8. Международные отношения в Средние века. Умение рассказывать на основе самостоятельно составленного плана об исторических событиях, явлениях, процессах истории родного края, истории России и мировой истории и их участниках, демонстрируя понимание исторических явлений, процессов и знание необходимых фактов, дат, исторических понятий	6 класс. Тема № 12 «Крестовые походы».
6.	Задание № 2. 1.3. Образование Руси: исторические условия образования государства Русь. Формирование территории. Внутренняя политика первых князей. Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении	6 класс. Тема № 33 «Начало династии Рюриковичей».

	исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	
7.	Задание №21. 1.7. Русь в середине XII - начале XIII в.: формирование системы земель - самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Внешняя политика русских земель в евразийском контексте. Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	6класс. Тема № 44 «Политическая раздробленность Руси».
8.	Задание №22. 4.3. Внутренняя политика Николая I: реформаторские и консервативные тенденции. Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX в. Рост городов. Начало промышленного переворота и его особенности в России. Кодификация права. Оформление официальной идеологии. Сословная структура российского общества. Крестьянский вопрос. Общественная жизнь в 1830 - 1850-е гг. Этнокультурный облик страны. Национальная политика. Кавказская война. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	9 класс. Тема № 25 «Реформаторские и консервативные тенденции в политике Николая I».
9.	Задание № 20. 3.1. Россия в эпоху Петра I: Причины и предпосылки преобразований. Экономическая политика Петра I. Роль государства в создании промышленности. Социальная политика. Консолидация дворянского сословия, повышение его роли в управлении страной. Реформы управления. Создание регулярной армии, военного флота. Церковная реформа. Упразднение патриаршества. Оппозиция реформам Петра I. Социальные движения. Итоги, последствия и значение петровских преобразований. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	8 класс. Тема № 38 «Петр I: становление реформатора».

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что для перехода участников, получивших отметку «2», на уровень отметки «3» необходимо сосредоточить внимание прежде всего на устранении наиболее выраженных предметных дефицитов.

В первую очередь требуется совершенствование знаний по темам отечественной и всеобщей истории, связанным с установлением причинно-следственных связей между историческими событиями и процессами, определением их хронологической последовательности, а

также характеристикой деятельности исторических личностей и значения важнейших исторических событий. Особое внимание следует уделить формированию устойчивых представлений об исторических процессах различных периодов истории России и всеобщей истории.

Существенным резервом повышения результатов является развитие умений анализировать историческую информацию, представленную в различных формах (текст, историческая карта, иллюстративный материал, статистические сведения), извлекать из неё необходимую информацию и использовать её для решения учебных задач.

Необходимо продолжить работу по развитию у обучающихся умений применять исторические знания при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, формулировать аргументированные выводы, устанавливать взаимосвязи между историческими явлениями, а также использовать исторические факты в качестве доказательств собственной позиции.

Особое внимание следует уделить выполнению заданий № 20, № 21, № 22, № 23 и № 24, результаты которых свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков анализа исторических источников, работы с исторической информацией, приведения исторических аргументов и самостоятельного построения развернутого ответа. Целенаправленная работа по формированию данных умений позволит обучающимся преодолеть минимальный порог и повысить уровень предметной подготовки до отметки «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов участников экзамена, получивших отметку «2», показывает, что существенное влияние на качество выполнения экзаменационной работы оказал недостаточный уровень сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

Наиболее выраженные затруднения связаны с недостаточной сформированностью познавательных универсальных учебных действий. Участники испытывали трудности при анализе исторической информации, представленной в различных формах (текст, историческая карта, иллюстративный материал), установлении причинно-следственных связей между историческими событиями, определении их последовательности, сравнении исторических явлений и формулировании обоснованных выводов. Наиболее ярко данные дефициты проявились при выполнении заданий № 20, № 21, № 22, № 23 и № 24.

Недостаточная сформированность коммуникативных универсальных учебных действий проявилась при выполнении заданий с развернутым ответом. Значительная часть участников испытывала затруднения при логичном изложении своих рассуждений, использовании исторической терминологии, аргументации собственной позиции и приведении необходимых исторических фактов. В ряде случаев ответы были неполными, содержали отдельные исторические сведения без их логической связи либо не соответствовали поставленному вопросу.

Определенное влияние на результаты экзамена оказал недостаточный уровень развития регулятивных универсальных учебных действий. Участники не всегда правильно понимали условие задания, допускали ошибки при выборе способа его выполнения, испытывали трудности при проверке собственных ответов, что приводило к потере первичных баллов даже в заданиях базового уровня сложности.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты экзамена позволяют сделать вывод, что у большинства участников, получивших отметку «2», в определенной степени сформированы базовые умения воспринимать и воспроизводить историческую информацию, работать с отдельными историческими фактами и выполнять наиболее простые задания, требующие выбора правильного ответа или установления отдельных соответствий.

Вместе с тем недостаточно сформированными остаются метапредметные результаты, связанные с анализом и интерпретацией информации, выявлением причинно-следственных связей, сравнением исторических процессов и явлений, использованием различных источников исторической информации, а также построением логически последовательного и аргументированного ответа.

Требует дальнейшего развития способность самостоятельно применять имеющиеся знания в новой учебной ситуации, осуществлять смысловое чтение исторических текстов, выделять существенную информацию, контролировать правильность выполнения задания и корректировать собственные действия. Совершенствование указанных метапредметных результатов является необходимым условием повышения качества подготовки обучающихся и достижения ими уровня предметных результатов, соответствующего отметке «3».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При организации работы с обучающимися, получившими неудовлетворительный результат на ОГЭ по истории, рекомендуется уделить особое внимание ликвидации пробелов в базовой исторической подготовке и формированию устойчивых предметных и метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения экзаменационной работы.

Целесообразно организовать систематическое повторение ключевых тем курса отечественной и всеобщей истории, уделяя особое внимание исторической хронологии, основным историческим событиям, процессам, персоналиям и их роли в истории. Важно обеспечить регулярное выполнение заданий базового уровня сложности с последующим разбором типичных ошибок и причин их возникновения.

Особое внимание рекомендуется уделять развитию у обучающихся навыков анализа исторических источников, исторических карт, иллюстративного материала и иных видов исторической информации. Необходимо систематически формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать исторические события и процессы, определять их общие и отличительные признаки, а также использовать исторические факты для подтверждения собственных выводов.

В процессе подготовки следует шире использовать задания, предусматривающие развёрнутый ответ, постепенно формируя у обучающихся умение логично и последовательно излагать свои мысли, использовать историческую терминологию, аргументировать

собственную позицию и приводить корректные исторические примеры. Особое внимание рекомендуется уделить подготовке к выполнению заданий №№ 20-24, вызвавших наибольшие затруднения у участников с минимальным уровнем подготовки.

Эффективным направлением работы является применение технологий дифференцированного обучения, индивидуальных образовательных маршрутов, регулярной диагностики образовательных дефицитов и адресной коррекции выявленных пробелов. Использование тренировочных заданий, максимально приближенных к модели ОГЭ, позволит сформировать у обучающихся уверенные навыки выполнения экзаменационной работы и повысить вероятность достижения минимального порога успешности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «3», свидетельствует о сформированности основных предметных результатов, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Наиболее успешно данной группой были выполнены задания базового уровня сложности № 1, № 3, № 7, № 8 и № 12, а также задания повышенного уровня сложности № 9, № 10 и № 21.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что большинство участников данной группы успешно освоили основные темы курса отечественной и всеобщей истории, владеют базовыми историческими понятиями, ориентируются в исторической хронологии, знают ключевые события и деятельность наиболее значимых исторических личностей. В достаточной степени сформированы умения устанавливать соответствия между историческими фактами и периодами истории, определять последовательность исторических событий, использовать историческую терминологию при выполнении типовых заданий и применять полученные знания в стандартных учебных ситуациях.

Успешное выполнение заданий повышенного уровня сложности свидетельствует о сформированности у значительной части участников умений анализировать историческую информацию, устанавливать отдельные причинно-следственные связи, извлекать необходимую информацию из различных источников и применять исторические знания при решении познавательных задач повышенного уровня сложности.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Вместе с тем анализ результатов показывает, что уровень сформированности указанных предметных умений остается недостаточно устойчивым. Наибольшие затруднения вызвали задания, требующие комплексного анализа исторических источников, сопоставления

исторических процессов, аргументации собственной позиции и самостоятельного применения исторических знаний при выполнении заданий высокого уровня сложности. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования аналитических умений, навыков работы с различными видами исторической информации и построения развернутого аргументированного ответа.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 5. 4.9. Внутренняя политика Александра III. Реформы и "контрреформы". Национальная и религиозная политика. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Промышленный подъем на рубеже XIX - XX вв. Индустриализация и урбанизация. Пореформенный социум: идейные течения и общественные движения в 1880 - 1890-х гг. Основные регионы Российской империи и их роль в жизни страны. Умение пользоваться историческими понятиями и применять их для решения учебных и практических задач.	9 класс. Тема № 45 «Народное самодержавие» Александра III
2.	Задание № 6. 4.4. Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	9 класс. Темы № 29 «Внешняя политика России в 1825 - 1852 гг.» № 30 «Крымская война (1853 - 1856)».
3.	Задание № 15 5.2. Древний Восток. Зарождение первых цивилизаций на берегах великих рек. Древний Египет, Месопотамия, Финикия, Палестина, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай. Культура и религия стран Древнего Востока. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	5 класс. Тема № 25 «Древний Китай».
4.	Задание № 16 5.8. Международные отношения в Средние века. Умение рассказывать на основе самостоятельно составленного плана об исторических событиях, явлениях, процессах истории родного края, истории России и мировой истории и их участниках, демонстрируя понимание исторических явлений, процессов и знание необходимых фактов, дат, исторических понятий	6 класс. Тема № 12 «Крестовые походы».
5.	Задание № 17 5.16. Политическое и социально-экономическое развитие европейских стран в XIX - начале XX в. Европейские революции XIX в. Утверждение конституционных и парламентских монархий. Создание Германской империи. Образование единого государства в Италии.	9 класс. Тема № 16 «Италия: запоздавшая нация».

	Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	
6.	Задание № 2. 1.3. Образование Руси: исторические условия образования государства Русь. Формирование территории. Внутренняя политика первых князей. Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	6 класс. Тема № 33 «Начало династии Рюриковичей».
7.	Задание № 18 3.1. Россия в эпоху Петра I: Причины и предпосылки преобразований. Экономическая политика Петра I. Роль государства в создании промышленности. Социальная политика. Консолидация дворянского сословия, повышение его роли в управлении страной. Реформы управления. Создание регулярной армии, военного флота. Церковная реформа. Упразднение патриаршества. Оппозиция реформам Петра I. Социальные движения. Итоги, последствия и значение петровских преобразований. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.	8 класс. Тема № 38 «Петр I: становление реформатора».
8.	Задание № 21. 1.7. Русь в середине XII - начале XIII в.: формирование системы земель - самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Внешняя политика русских земель в евразийском контексте. Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	6класс. Тема № 44 «Политическая раздробленность Руси».
9.	Задание № 22. 4.3. Внутренняя политика Николая I: реформаторские и консервативные тенденции. Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX в. Рост городов. Начало промышленного переворота и его особенности в России. Кодификация права. Оформление официальной идеологии. Сословная структура российского общества. Крестьянский вопрос. Общественная жизнь в 1830 - 1850-е гг. Этнокультурный облик страны. Национальная политика. Кавказская война. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	9 класс. Тема № 25 «Реформаторские и консервативные тенденции в политике Николая I».

10.	Задание № 20 3.1. Россия в эпоху Петра I: Причины и предпосылки преобразований. Экономическая политика Петра I. Роль государства в создании промышленности. Социальная политика. Консолидация дворянского сословия, повышение его роли в управлении страной. Реформы управления. Создание регулярной армии, военного флота. Церковная реформа. Упразднение патриаршества. Оппозиция реформам Петра I. Социальные движения. Итоги, последствия и значение петровских преобразований.	8 класс. Тема № 38 «Петр I: становление реформатора».
11.	Задание № 23 1.8. Русские земли в середине XIII - XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия. Судьбы русских земель после монгольского завоевания. Система зависимости русских земель от ордынских ханов. Борьба с экспансией крестоносцев на западных границах Руси. Возвышение Московского княжества. Московское княжество во главе борьбы русского народа против ордынского господства. Православная церковь в ордынский период русской истории. Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	6 класс. Темы № 65 «Возвышение Москвы», № 66 «Победа на Куликовом поле».

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что обучающиеся, получившие отметку «3», в целом освоили обязательный минимум содержания курса истории, однако для достижения уровня отметки «4» им необходимо совершенствовать умения, связанные с выполнением заданий повышенного и высокого уровней сложности.

В качестве основных зон роста следует рассматривать развитие навыков комплексного анализа исторической информации, представленной в различных формах (исторический источник, историческая карта, иллюстративный материал, статистические данные), а также совершенствование умений устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями и процессами, сравнивать исторические явления, выявлять их общие и отличительные признаки и делать аргументированные выводы.

Особое внимание рекомендуется уделить совершенствованию навыков выполнения заданий № 18, № 21, № 22, № 20, и № 23, результаты выполнения которых свидетельствуют о недостаточной сформированности у части обучающихся умений применять исторические знания в новой учебной ситуации, анализировать различные исторические источники и формулировать развернутые аргументированные ответы.

Перспективным направлением подготовки является систематическая работа с заданиями, требующими использования исторической терминологии, самостоятельного объяснения исторических процессов, аргументации собственной позиции с опорой на исторические факты,

а также выполнения комплексных познавательных заданий, аналогичных заданиям повышенного и высокого уровней сложности экзаменационной модели ОГЭ.

Последовательное развитие указанных предметных умений позволит обучающимся повысить качество выполнения экзаменационной работы, сократить количество типичных ошибок и обеспечить достижение уровня подготовки, соответствующего отметке «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов участников экзамена, получивших отметку «3», показывает, что качество выполнения заданий ОГЭ по истории во многом определяется уровнем сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

В достаточной степени у большинства участников данной группы сформированы отдельные познавательные универсальные учебные действия, связанные с восприятием, воспроизведением и применением исторической информации в типовых учебных ситуациях. Об этом свидетельствуют результаты выполнения заданий базового уровня сложности № 1, № 3, № 7, № 8 и № 12, а также заданий повышенного уровня № 9, № 10 и № 11. Участники способны определять хронологическую последовательность событий, использовать исторические понятия, устанавливать отдельные причинно-следственные связи и применять исторические знания при решении стандартных учебных задач.

Вместе с тем недостаточно сформированными остаются познавательные действия, связанные с комплексным анализом исторической информации, сопоставлением исторических процессов и самостоятельным применением знаний в новой ситуации. Наибольшие затруднения вызвали задания № 18, № 21, № 22, № 20, № 23 и № 24. Типичными ошибками являлись неполное понимание содержания исторических источников, недостаточно точное выделение существенной информации, ошибки при установлении причинно-следственных связей и затруднения при формулировании выводов.

Недостаточная сформированность коммуникативных универсальных учебных действий проявилась при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Часть участников испытывала трудности при логичном и последовательном изложении своих мыслей, использовании исторической терминологии, приведении аргументов и исторических фактов для подтверждения собственной позиции. В ряде случаев ответы были неполными либо содержали отдельные факты без их логической взаимосвязи.

Определенное влияние на результаты экзамена оказал уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий. Участники не всегда правильно определяли способ выполнения задания, испытывали трудности при планировании последовательности действий и недостаточно эффективно осуществляли самоконтроль, что приводило к потере баллов даже при наличии необходимых предметных знаний.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Результаты экзамена позволяют сделать вывод, что у большинства участников, получивших отметку «3», в целом сформированы базовые метапредметные результаты, связанные с восприятием и использованием исторической информации, выполнением типовых учебных действий, применением исторических знаний в стандартных ситуациях и осуществлением простейших логических операций.

Вместе с тем недостаточно сформированными остаются метапредметные результаты, связанные с анализом и интерпретацией информации, выявлением причинно-следственных связей, сравнением исторических процессов и явлений, использованием различных источников исторической информации, а также построением логически последовательного и аргументированного ответа.

Требует дальнейшего развития способность самостоятельно применять знания в новой учебной ситуации, осуществлять смысловое чтение исторических источников, выделять существенную информацию, устанавливать взаимосвязи между историческими событиями и процессами, контролировать правильность выполнения задания и корректировать собственные действия. Совершенствование указанных метапредметных результатов является необходимым условием достижения обучающимися уровня подготовки, соответствующего отметке «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», свидетельствует о достаточно высоком уровне освоения содержания курса истории и сформированности большинства предметных результатов, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Наиболее успешно данной группой были выполнены задания базового уровня сложности № 3, № 8, № 12, № 14 и № 15, а также задания повышенного уровня сложности № 2, № 9, № 10 и № 11.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что большинство участников данной группы уверенно владеют исторической терминологией, знают основные события, процессы и явления отечественной и всеобщей истории, ориентируются в исторической хронологии, умеют устанавливать соответствия между историческими фактами, определять роль исторических личностей и использовать знания при выполнении различных типов заданий.

Высокие результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о сформированности у обучающихся умений анализировать историческую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, выявлять закономерности исторического развития, работать с историческими источниками и применять исторические знания при решении познавательных задач.

В целом уровень предметной подготовки участников данной группы позволяет успешно выполнять большинство заданий экзаменационной работы, включая значительную часть заданий повышенного уровня сложности.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 5. 4.9. Внутренняя политика Александра III. Реформы и "контрреформы". Национальная и религиозная политика. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Промышленный подъем на рубеже XIX - XX вв. Индустриализация и урбанизация. Пореформенный социум: идейные течения и общественные движения в 1880 - 1890-х гг. Основные регионы Российской империи и их роль в жизни страны. Умение пользоваться историческими понятиями и применять их для решения учебных и практических задач.	9 класс. Тема № 45 «Народное самодержавие» Александра III
2.	Задание № 16 5.8. Международные отношения в Средние века. Умение рассказывать на основе самостоятельно составленного плана об исторических событиях, явлениях, процессах истории родного края, истории России и мировой истории и их участниках, демонстрируя понимание исторических явлений, процессов и знание необходимых фактов, дат, исторических понятий	6 класс. Тема № 12 «Крестовые походы».
3.	Задание № 17 5.16. Политическое и социально-экономическое развитие европейских стран в XIX - начале XX в. Европейские революции XIX в. Утверждение конституционных и парламентских монархий. Создание Германской империи. Образование единого государства в Италии. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	9 класс. Тема № 16 «Италия: запоздавшая нация».
4.	Задание № 18 3.1. Россия в эпоху Петра I: Причины и предпосылки преобразований. Экономическая политика Петра I. Роль государства в создании промышленности. Социальная политика. Консолидация дворянского сословия, повышение его роли в управлении страной. Реформы управления. Создание регулярной армии, военного флота.	8 класс. Тема № 38 «Петр I: становление реформатора».

	Церковная реформа. Упразднение патриаршества. Оппозиция реформам Петра I. Социальные движения. Итоги, последствия и значение петровских преобразований. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.	
5.	Задание № 21. 1.7. Русь в середине XII - начале XIII в.: формирование системы земель - самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Внешняя политика русских земель в евразийском контексте. Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	6класс. Тема № 44 «Политическая раздробленность Руси».
6.	Задание № 22. 4.3. Внутренняя политика Николая I: реформаторские и консервативные тенденции. Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX в. Рост городов. Начало промышленного переворота и его особенности в России. Кодификация права. Оформление официальной идеологии. Сословная структура российского общества. Крестьянский вопрос. Общественная жизнь в 1830 - 1850-е гг. Этнокультурный облик страны. Национальная политика. Кавказская война. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	9 класс. Тема № 25 «Реформаторские и консервативные тенденции в политике Николая I».
7.	Задание № 23 1.8. Русские земли в середине XIII - XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия. Судьбы русских земель после монгольского завоевания. Система зависимости русских земель от ордынских ханов. Борьба с экспансией крестоносцев на западных границах Руси. Возвышение Московского княжества. Московское княжество во главе борьбы русского народа против ордынского господства. Православная церковь в ордынский период русской истории. Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	6 класс. Темы № 65 «Возвышение Москвы», №66 «Победа на Куликовом поле».
8.	Задание № 24 4.15. "Основные Законы Российской империи" 1906 г. Общественное и политическое развитие России в 1907 - 1914 гг.	9 класс. Тема № 64 «Социально-экономические реформы П. Столыпина».

	Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов.	

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники, получившие отметку «4», обладают достаточно высоким уровнем предметной подготовки и успешно справляются с большинством заданий базового и повышенного уровней сложности. Для достижения уровня подготовки, соответствующего отметке «5», целесообразно сосредоточить внимание на совершенствовании умений, необходимых для выполнения наиболее сложных заданий экзаменационной работы.

В качестве основных зон роста следует рассматривать развитие навыков комплексного анализа исторических источников, исторических карт, иллюстративного материала и иных видов исторической информации, а также совершенствование умений устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями и процессами, проводить их сравнительный анализ, выявлять исторические закономерности и аргументированно формулировать выводы.

Особое внимание рекомендуется уделить совершенствованию подготовки к выполнению заданий № 20, № 21, № 22, № 23 и № 24, требующих применения исторических знаний в новой учебной ситуации, анализа различных исторических источников, самостоятельного отбора исторических фактов и построения развернутого аргументированного ответа. Именно выполнение данных заданий является основным резервом повышения результатов участников данной группы.

Перспективным направлением подготовки является систематическое выполнение комплексных заданий, предусматривающих использование нескольких источников исторической информации, сопоставление различных исторических точек зрения, формулирование и аргументацию собственной позиции с обязательной опорой на конкретные исторические факты. Важным условием достижения максимального результата является также совершенствование культуры письменного ответа, развитие навыков точного использования исторической терминологии и соблюдение логики изложения.

Последовательная работа по развитию указанных предметных умений позволит обучающимся значительно повысить качество выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, минимизировать количество типичных ошибок и обеспечить уверенное достижение результата, соответствующего отметке «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов участников экзамена, получивших отметку «4», показывает, что большинство познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий сформированы на достаточно высоком уровне, что позволило успешно выполнить основную часть заданий экзаменационной работы.

Высокие результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности свидетельствуют о сформированности познавательных универсальных учебных действий, связанных с поиском, анализом, систематизацией и интерпретацией исторической информации. Участники данной группы успешно определяют хронологическую последовательность исторических событий, устанавливают причинно-следственные связи, используют историческую терминологию, анализируют исторические процессы и применяют знания при выполнении большинства заданий экзаменационной модели.

Вместе с тем отдельные затруднения возникли при выполнении заданий № 21, № 22, № 23 и № 24, требующих комплексного анализа исторической информации и самостоятельного построения развернутого ответа. Это свидетельствует о том, что отдельные познавательные универсальные учебные действия сформированы недостаточно устойчиво. Типичными ошибками являлись неполный анализ исторических источников, недостаточная аргументированность выводов, неполное использование исторических фактов для подтверждения собственной позиции и недостаточно глубокое понимание взаимосвязей между историческими событиями.

Недостаточная сформированность отдельных коммуникативных универсальных учебных действий проявлялась при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Часть участников испытывала затруднения при логичном построении письменного высказывания, использовании исторической терминологии, приведении достаточного количества аргументов и последовательном изложении своих рассуждений.

Отдельные недостатки в развитии регулятивных универсальных учебных действий проявились при выполнении наиболее сложных заданий экзаменационной работы. Некоторые участники не всегда рационально распределяли время, недостаточно внимательно анализировали условия задания и не осуществляли полноценный самоконтроль, что приводило к потере отдельных первичных баллов.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты экзамена позволяют сделать вывод, что у большинства участников, получивших отметку «4», сформированы основные метапредметные результаты, предусмотренные Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Обучающиеся успешно осуществляют поиск и анализ информации, устанавливают причинно-следственные связи, используют различные способы решения учебных задач, осуществляют смысловое чтение исторических текстов, анализируют исторические источники и применяют полученные знания в типовых учебных ситуациях.

Вместе с тем требуют дальнейшего совершенствования метапредметные результаты, связанные с самостоятельным анализом сложной исторической информации, критической оценкой различных исторических точек зрения, построением развернутых аргументированных суждений, использованием нескольких источников информации одновременно, а также осуществлением эффективного самоконтроля при выполнении комплексных заданий высокого уровня сложности.

Развитие указанных метапредметных результатов позволит обучающимся более уверенно выполнять задания повышенного и высокого уровней сложности и достигать максимальных результатов государственной итоговой аттестации.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся, получившие отметку «4», обладают достаточно высоким уровнем предметной подготовки, поэтому основная задача учителя заключается в совершенствовании аналитических умений и развитии навыков выполнения наиболее сложных заданий экзаменационной модели.

Рекомендуется систематически организовывать работу с историческими источниками различных видов (текстовыми, картографическими, иллюстративными, статистическими), уделяя особое внимание комплексному анализу исторической информации, сопоставлению различных точек зрения и формированию умения использовать исторические факты при аргументации собственной позиции.

Целесообразно расширять практику выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, уделяя особое внимание заданиям № 20-24, предусматривающим применение исторических знаний в новой учебной ситуации, самостоятельный анализ исторических процессов и построение развернутого письменного ответа. Эффективной формой подготовки является систематическое выполнение тренировочных работ с последующим детальным разбором типичных ошибок и обсуждением критериев оценивания.

Особое внимание рекомендуется уделять развитию коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий: совершенствованию навыков аргументации, логичного построения письменного ответа, использования исторической терминологии, анализа исторических источников и критического осмысления исторической информации. Регулярное включение подобных заданий в образовательный процесс позволит обучающимся уверенно выполнять наиболее сложные элементы экзаменационной работы.

Важным направлением подготовки является использование индивидуальных образовательных маршрутов и дифференцированных заданий, ориентированных на достижение максимального результата. Целенаправленная работа по развитию аналитического мышления, совершенствованию навыков самостоятельной работы с историческим материалом и формированию устойчивых метапредметных компетенций позволит обучающимся успешно преодолеть границу между отметками «4» и «5».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «5», свидетельствует о высоком уровне освоения содержания курса истории и сформированности предметных результатов, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Наиболее успешно данной группой были выполнены задания базового уровня сложности № 3, № 8, № 12, № 15, № 16 и № 19, задания повышенного уровня сложности № 2, № 9, № 10, № 11 и № 18, а также задание высокого уровня сложности № 24.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что обучающиеся данной группы уверенно владеют исторической терминологией, знают основные события, процессы и явления отечественной и всеобщей истории, свободно ориентируются в исторической хронологии, умеют анализировать исторические источники, устанавливать причинно-следственные связи, сопоставлять исторические процессы различных периодов и применять исторические знания при решении познавательных задач различного уровня сложности.

Высокие результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствуют о сформированности у участников экзамена аналитических умений, способности использовать различные виды исторической информации, аргументировать собственную позицию с использованием исторических фактов, делать обоснованные выводы и применять знания в новой учебной ситуации.

В целом предметная подготовка обучающихся данной группы соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта и обеспечивает успешное выполнение практически всех типов экзаменационных заданий.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 5. 4.9. Внутренняя политика Александра III. Реформы и "контрреформы". Национальная и религиозная политика. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Промышленный подъем на рубеже XIX - XX вв. Индустриализация и урбанизация. Пореформенный социум: идейные течения и общественные движения в 1880 - 1890-х гг. Основные регионы Российской империи и их роль в жизни страны. Умение пользоваться историческими понятиями и применять их для решения учебных и практических задач.	9 класс. Тема № 45 «Народное самодержавие» Александра III
2.	Задание №6. 4.4. Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	9 класс. Темы № 29 «Внешняя политика России в 1825 - 1852 гг.» № 30 «Крымская война (1853 - 1856)».

3.	Задание № 14 1.11. Формирование региональных центров культуры в середине XII - начале XIII в. Культурное пространство русских земель в середине XIII - XIV в. Культурное пространство единого государства. Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	6 класс Тема № 80 «Культура во второй половине XIII - первой трети XVI в.».
4.	Задание № 15 5.2. Древний Восток. Зарождение первых цивилизаций на берегах великих рек. Древний Египет, Месопотамия, Финикия, Палестина, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай. Культура и религия стран Древнего Востока. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	5 класс. Тема № 25 «Древний Китай».
5.	Задание № 16 5.8. Международные отношения в Средние века. Умение рассказывать на основе самостоятельно составленного плана об исторических событиях, явлениях, процессах истории родного края, истории России и мировой истории и их участниках, демонстрируя понимание исторических явлений, процессов и знание необходимых фактов, дат, исторических понятий	6 класс. Тема № 12 «Крестовые походы».
6.	Задание № 21. 1.7. Русь в середине XII - начале XIII в.: формирование системы земель - самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Внешняя политика русских земель в евразийском контексте. Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	6класс. Тема № 44 «Политическая раздробленность Руси».
7.	Задание № 22. 4.3. Внутренняя политика Николая I: реформаторские и консервативные тенденции. Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX в. Рост городов. Начало промышленного переворота и его особенности в России. Кодификация права. Оформление официальной идеологии. Сословная структура российского общества. Крестьянский вопрос. Общественная жизнь в 1830 - 1850-е гг. Этнокультурный облик страны. Национальная политика. Кавказская война.	9 класс. Тема № 25 «Реформаторские и консервативные тенденции в политике Николая I».

	Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с помощью фактического материала, в том числе используя источники разных типов	
8.	Задание № 20 3.1. Россия в эпоху Петра I: Причины и предпосылки преобразований. Экономическая политика Петра I. Роль государства в создании промышленности. Социальная политика. Консолидация дворянского сословия, повышение его роли в управлении страной. Реформы управления. Создание регулярной армии, военного флота. Церковная реформа. Упразднение патриаршества. Оппозиция реформам Петра I. Социальные движения. Итоги, последствия и значение петровских преобразований.	8 класс. Тема № 38 «Петр I: становление реформатора».
9.	Задание № 23 1.8. Русские земли в середине XIII - XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия. Судьбы русских земель после монгольского завоевания. Система зависимости русских земель от ордынских ханов. Борьба с экспансией крестоносцев на западных границах Руси. Возвышение Московского княжества. Московское княжество во главе борьбы русского народа против ордынского господства. Православная церковь в ордынский период русской истории. Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлеченную информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	6 класс. Темы № 65 «Возвышение Москвы», № 66 «Победа на Куликовом поле».

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Несмотря на высокий уровень предметной подготовки участников, получивших отметку «5», анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет выделить отдельные направления, дальнейшее совершенствование которых позволит обеспечить получение максимального количества первичных баллов.

В качестве основных зон роста следует рассматривать совершенствование навыков выполнения заданий высокого уровня сложности, предусматривающих комплексный анализ исторической информации, использование нескольких источников исторических знаний, самостоятельную аргументацию собственной позиции и построение развернутого письменного ответа в полном соответствии с критериями оценивания.

Особое внимание рекомендуется уделить совершенствованию выполнения заданий № 22 и № 23, а также дальнейшему развитию навыков выполнения заданий № 20, № 21 и № 23, поскольку именно при выполнении данных заданий участники данной группы чаще всего

теряли отдельные первичные баллы. Перспективным направлением подготовки является развитие навыков исторической аргументации, более полного использования исторических фактов и понятий, а также формирования максимально точных и логически завершенных ответов.

Для достижения максимального результата целесообразно систематически выполнять задания повышенного и высокого уровней сложности, уделяя особое внимание анализу критериев оценивания, типичных ошибок и способов их предупреждения. Развитие у обучающихся навыков комплексного анализа исторических процессов, критического осмысления исторической информации и культуры письменной исторической речи позволит обеспечить получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При организации работы с обучающимися, демонстрирующими высокий уровень предметной подготовки, рекомендуется ориентировать образовательный процесс не только на прочное усвоение содержания курса истории, но и на развитие исследовательских, аналитических и проектных компетенций, позволяющих успешно выполнять наиболее сложные задания экзаменационной модели.

Целесообразно систематически использовать задания повышенного и высокого уровней сложности, предусматривающие комплексный анализ исторических источников, исторических карт, иллюстративного материала, статистической информации и различных исторических интерпретаций. Особое внимание рекомендуется уделять формированию навыков исторической аргументации, использованию исторических фактов в качестве доказательств, сравнению различных исторических процессов и построению логически последовательных письменных ответов в полном соответствии с критериями оценивания.

Эффективной формой подготовки является регулярное выполнение комплексных тренировочных работ с последующим детальным анализом критериев оценивания, самоанализом допущенных ошибок и обсуждением наиболее эффективных способов выполнения заданий №№ 20-24. Особое внимание рекомендуется уделять развитию навыков самоконтроля, позволяющих обучающимся самостоятельно выявлять и устранять неточности в своих ответах до завершения выполнения экзаменационной работы.

Важным направлением работы является создание условий для участия обучающихся в олимпиадах, конкурсах, научно-практических конференциях и иных интеллектуальных мероприятиях исторической направленности. Такая деятельность способствует развитию критического мышления, совершенствованию исследовательских умений и формированию устойчивой мотивации к углубленному изучению истории, что обеспечивает достижение максимально возможных результатов государственной итоговой аттестации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В рамках деятельности школьных методических объединений учителей истории рекомендуется организовать обсуждение следующих вопросов:

– совершенствование методики формирования предметных и метапредметных результатов при изучении курса истории в соответствии с требованиями обновлённых ФГОС;

– эффективные приемы формирования у обучающихся навыков анализа исторических источников, исторических карт, иллюстративного материала и иных видов исторической информации;

– методика развития у обучающихся умений устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать исторические процессы и аргументированно формулировать выводы;

– использование современных образовательных технологий, цифровых образовательных ресурсов и интерактивных форм обучения при преподавании истории;

– распространение успешного опыта образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты государственной итоговой аттестации по истории.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учетом результатов анализа рекомендуется включить в программы повышения квалификации педагогических работников следующие направления:

– совершенствование методики преподавания истории в условиях реализации обновленных требований основного общего образования;

– развитие профессиональных компетенций педагогов по формированию у обучающихся познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий средствами учебного предмета «История»;

– современные подходы к организации работы с историческими источниками, историческими картами и другими видами исторической информации;

– методика формирования навыков исторической аргументации, анализа исторических процессов и подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности;

– анализ критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом, типичных ошибок участников ОГЭ и методические способы их предупреждения;

– использование цифровых образовательных технологий и электронных образовательных ресурсов при преподавании истории;

– организация адресной методической поддержки педагогов на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Продолжить развитие системы внутреннего мониторинга качества исторического образования, предусматривающей регулярный анализ образовательных результатов обучающихся, выявление типичных затруднений и своевременную корректировку образовательного процесса.

Целесообразно обеспечить развитие системы наставничества и профессионального взаимодействия педагогов, включая проведение открытых уроков, взаимопосещение занятий, методические консультации и обмен эффективными педагогическими практиками.

Рекомендуется расширять использование региональных и федеральных цифровых образовательных ресурсов, банка заданий ОГЭ, материалов ФИПИ и иных методических материалов, направленных на повышение качества исторического образования.

Особое внимание следует уделить организации системной работы по развитию читательской грамотности, аналитического мышления, навыков работы с различными источниками информации и формированию устойчивой учебной мотивации обучающихся на всех уровнях основного общего образования.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Самарина Ирина Вячеславовна.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора по УМР, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Самарина Ирина Вячеславовна.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора по УМР, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по истории
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

Методический анализ результатов ОГЭ
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников экзаменов по географии (за 3 года)

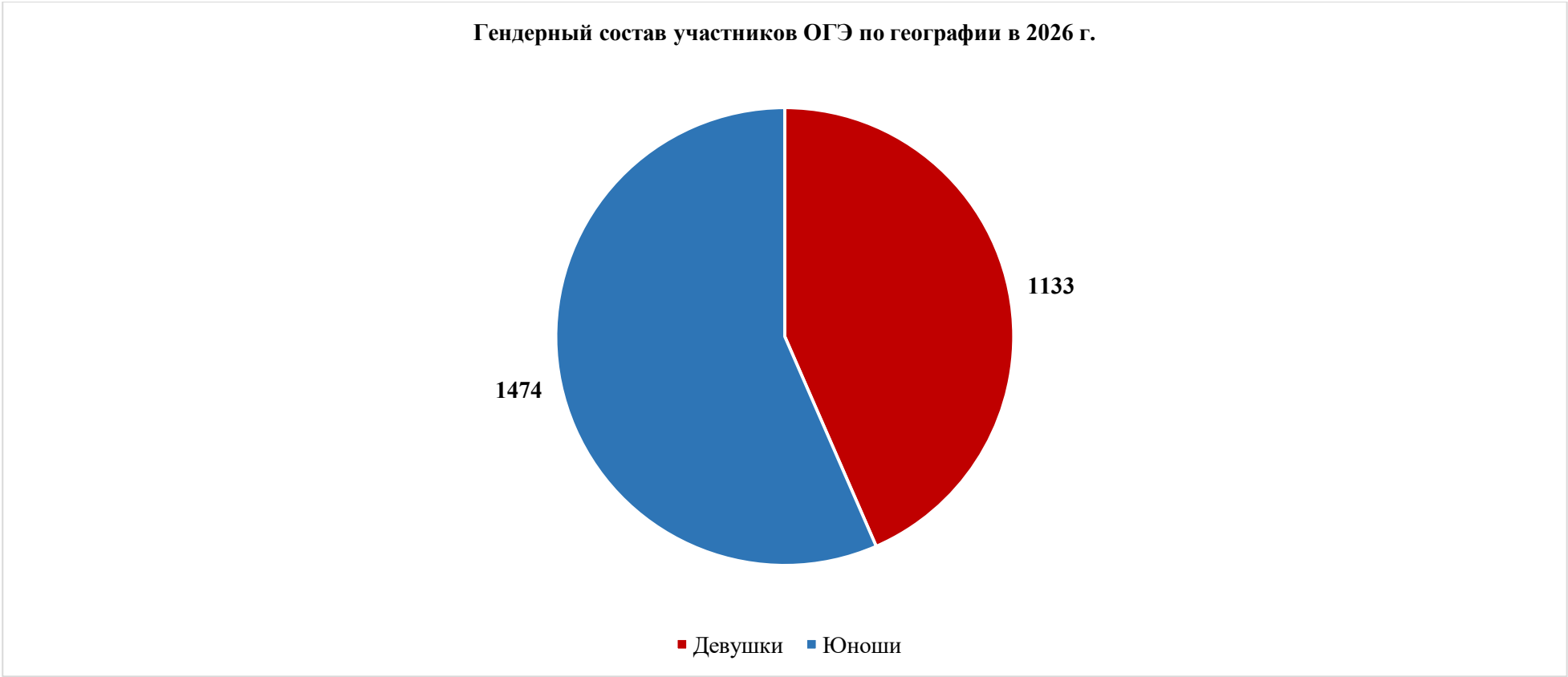
Таблица 0-1

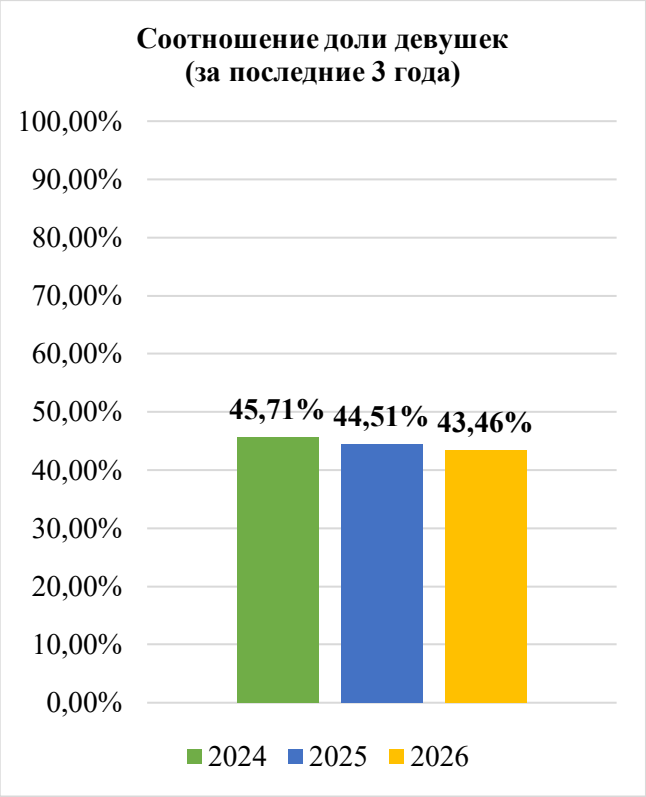
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2599	99,77 %	2597	99,69 %	2607	99,81 %
ГВЭ-9	6	0,23 %	8	0,31 %	5	0,19 %

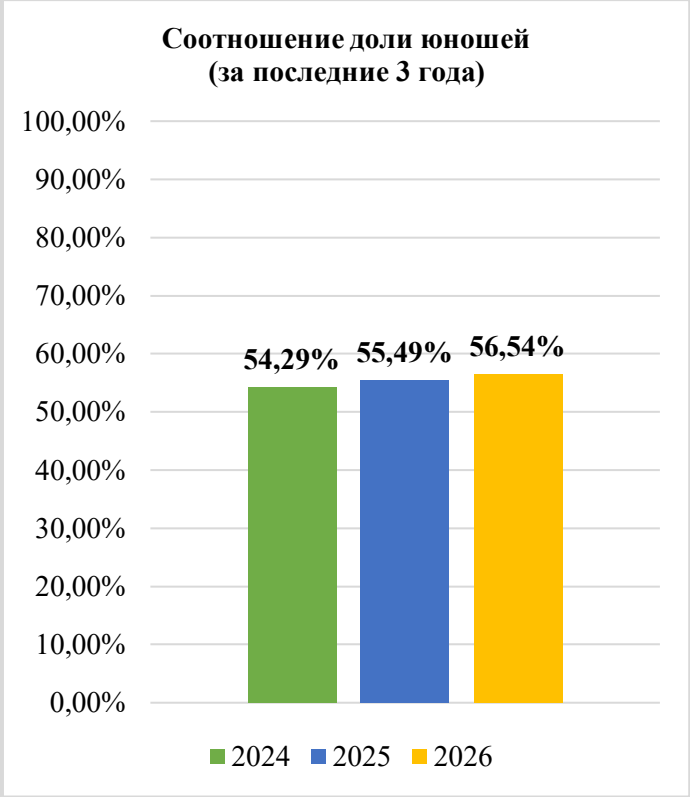
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1188	45,71 %	1156	44,51 %	1133	43,46 %
Мужской	1411	54,29 %	1441	55,49 %	1474	56,54 %







1.3. Количество участников ОГЭ по географии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	16	0,62 %	11	0,42 %	20	0,77 %
2.	Обучающиеся СОШ	2405	92,54 %	2416	93,03 %	2435	93,40 %
3.	Обучающиеся лицеев	26	1,00 %	33	1,27 %	14	0,54 %

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	111	4,27 %	104	4,00 %	99	3,80 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	12	0,46 %	6	0,23 %	3	0,12 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	29	1,12 %	27	1,04 %	36	1,38 %
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,19 %	2	0,08 %	1	0,04 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

Анализ статистических данных за 2024 - 2026 годы позволяет сделать следующие выводы об изменении контингента участников.

Динамика в целом (по предмету)

Общее количество участников ОГЭ по географии демонстрирует исключительную стабильность. Число сдающих колеблется в крайне узком диапазоне: от 2597 до 2607 человек. Разница между минимальным и максимальным значением за три года составляет всего 10 человек, что является математической погрешностью на фоне почти трёхтысячной выборки. Это свидетельствует о том, что география удерживает стабильную нишу среди предметов по выбору, не теряя популярности, но и не переживая роста интереса. Выбор формата экзамена также абсолютно стабилен: более 99,6 % учащихся ежегодно выбирают стандартную форму ОГЭ, а ГВЭ-9 остаётся маргинальным вариантом с долей менее 0,4 %.

По отдельным категориям (гендерный состав):

Наблюдается устойчивая тенденция к постепенному увеличению доли юношей. За три года их представительство выросло с 54,29 % до 56,54 %, соответственно доля девушек снизилась с 45,71 % до 43,46 %. Хотя разрыв был значительным изначально (+8,58 п.п. в пользу юношей), он продолжает увеличиваться (+1,20 п.п. за два года). География всё больше закрепляется как «мужской» выбор среди предметов гуманитарно-социального цикла, возможно, из-за ассоциаций с техническими и прикладными специальностями в дальнейшем образовании.

По видам образовательных организаций

Здесь динамика наиболее выражена и неоднородна:

- Средние общеобразовательные школы (СОШ) - абсолютное ядро стабильности. Их доля планомерно растёт (с 92,54 % до 93,40 %). На практике это означает, что контингент экзаменуемых становится ещё более однородным — экзамен окончательно концентрируется в массовой школе.

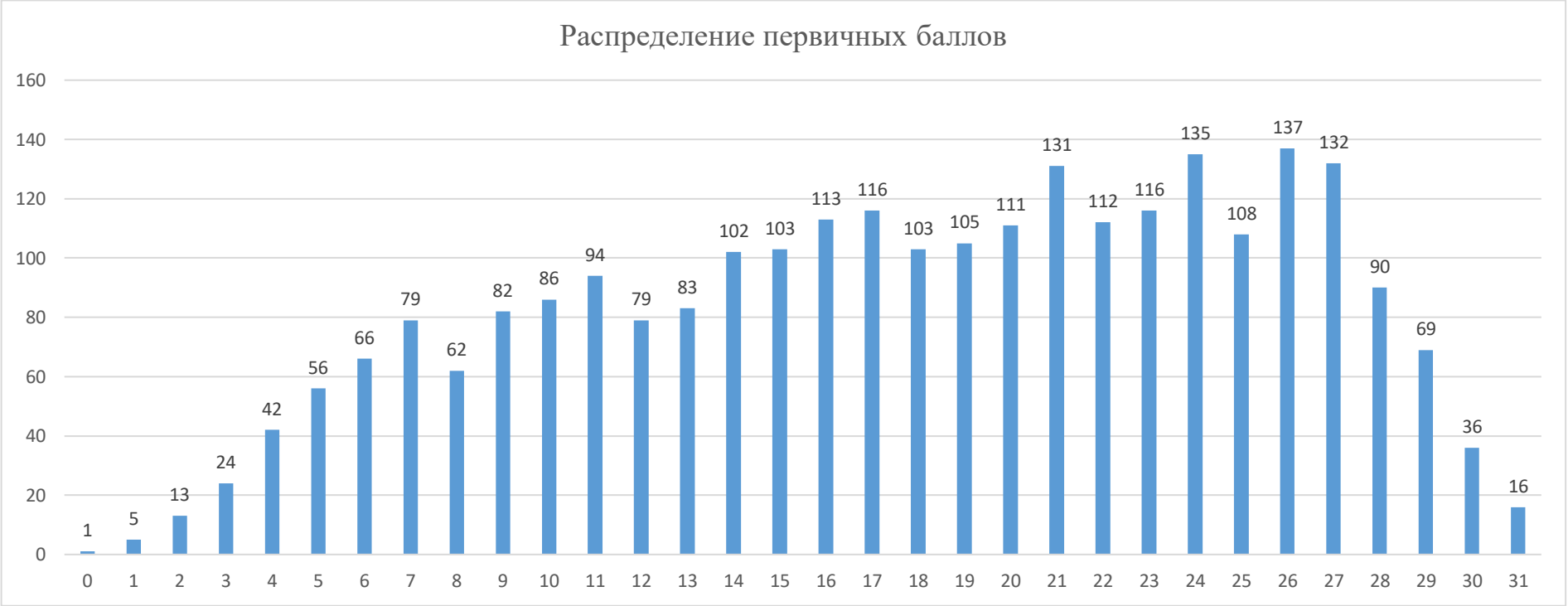
- Вечерние (сменные) школы показывают самый заметный относительный рост. Количество учеников увеличилось с 29 до 36 человек (+24 %), а их доля выросла с 1,12 % до 1,38 %. Это может быть связано с программами социальной адаптации или спецификой демографии обучающихся этих учреждений.
- Лицеи и гимназии, напротив, демонстрируют снижение вовлечённости. Суммарная доля этих двух категорий сократилась с 5,27 % (137 чел.) в 2024 году до 4,34 % (113 чел.) в 2026 году. Вероятно, учащиеся с высокой академической мотивацией всё чаще отдают предпочтение другим предметам для углублённого изучения.
- Специализированные учреждения (лицеи-интернаты, ОВЗ) показывают нисходящий тренд до единичных случаев. Например, число участников с ОВЗ сократилось с 5 до 1 человека, а в школах-интернатах - с 12 до 3.

Итоговый синтез:

Характер изменений можно охарактеризовать как «стабилизацию ядра при поляризации периферии». Массовый сегмент (юноши из обычных СОШ) укрепил свои позиции, став практически единственным источником участников. При этом происходит медленное вымывание контингента из гимназий/лицеев и специализированных учреждений, которое компенсируется незначительным ростом в вечерних школах. Предмет теряет свою представленность в сильных академических школах и среди уязвимых групп, становясь выбором преимущественно стандартной школьной программы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2026 г.

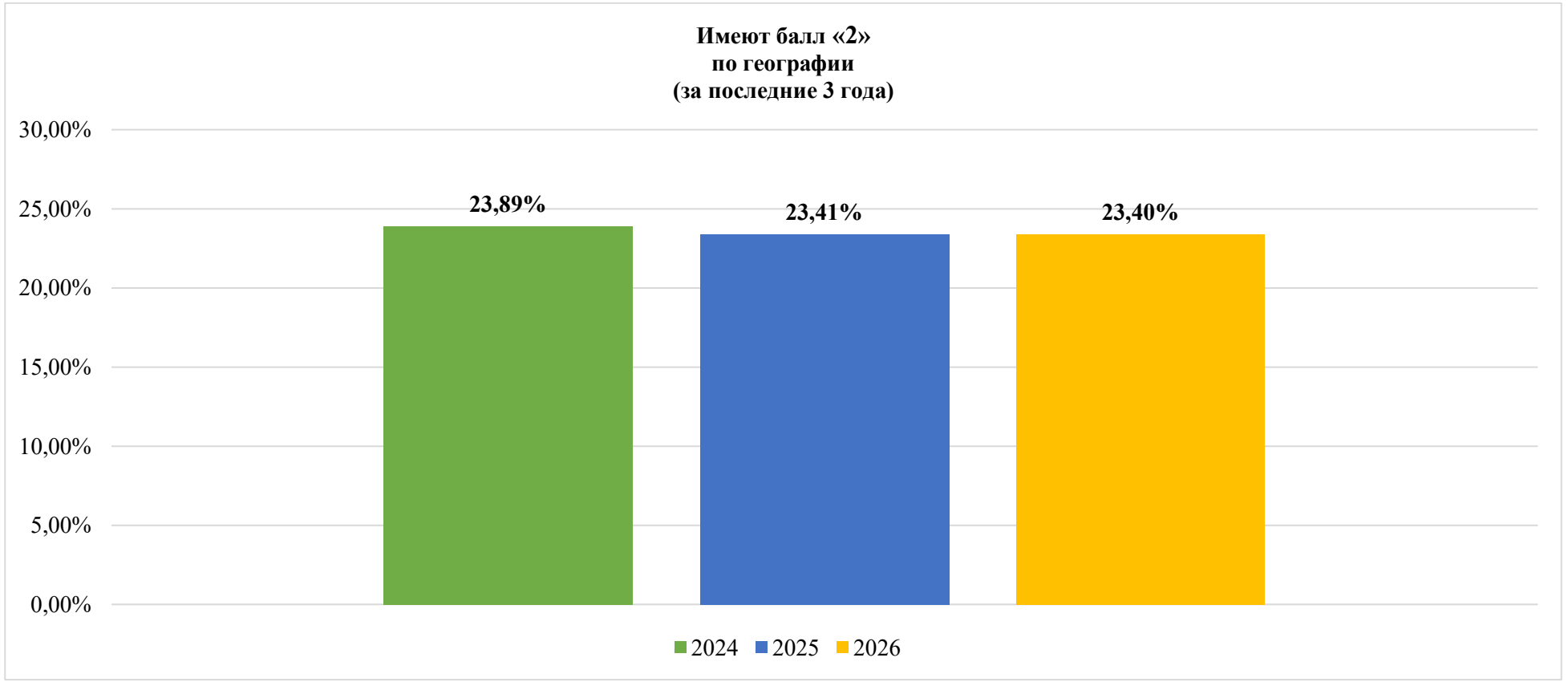


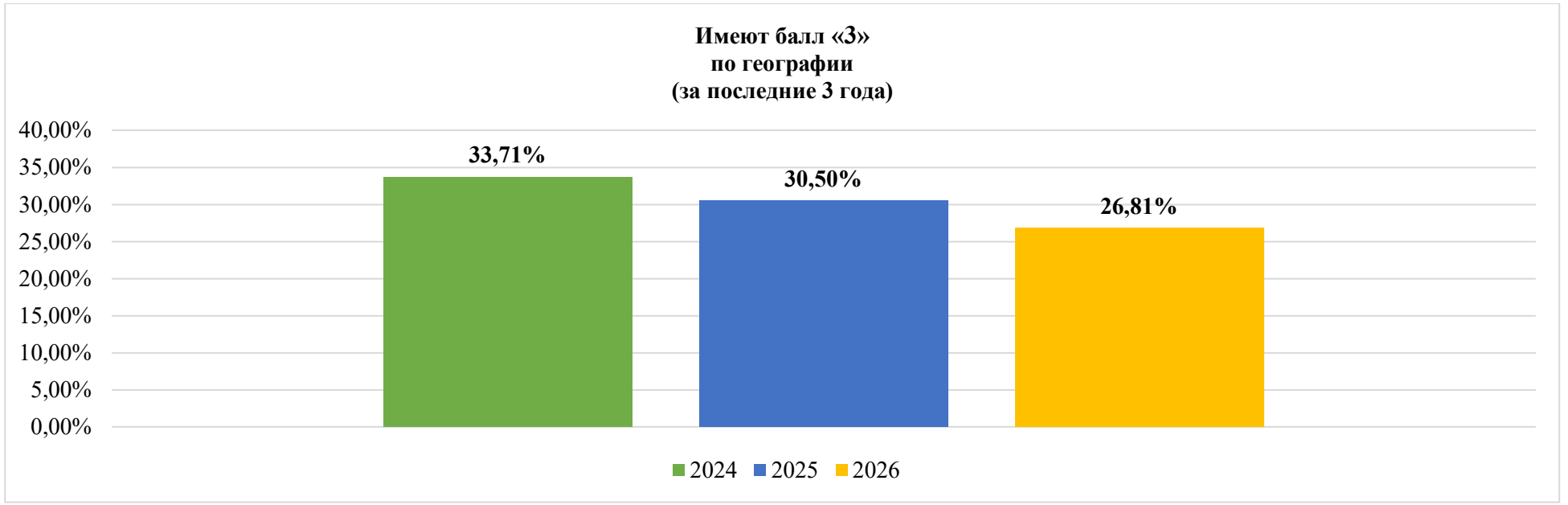
2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

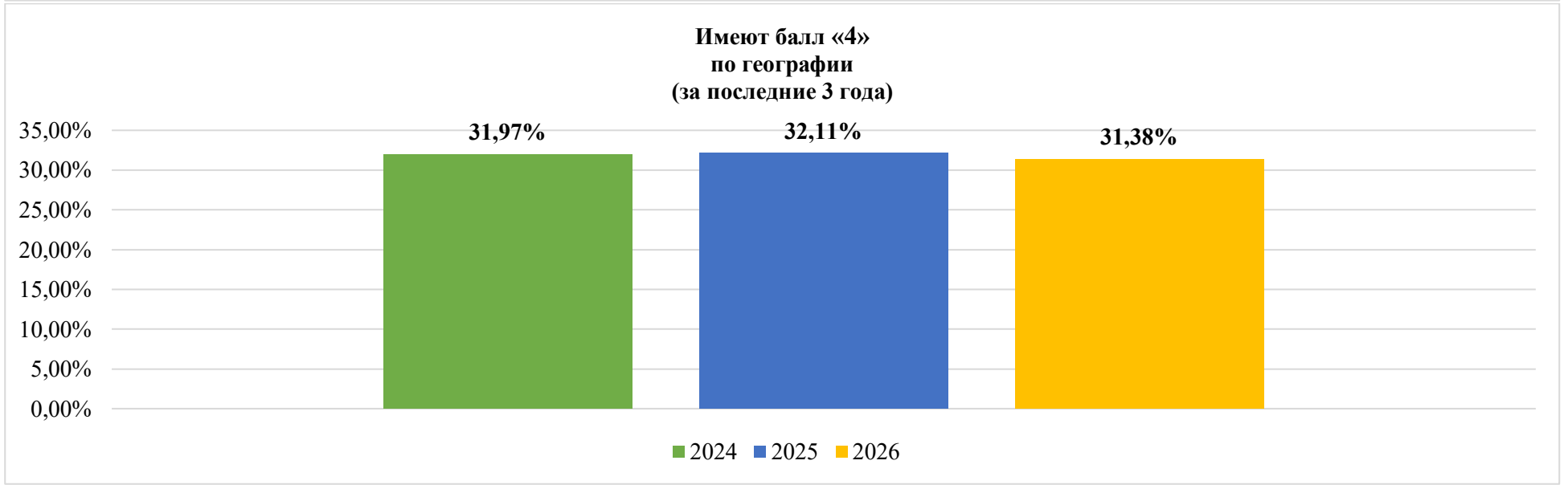
Таблица 2-4

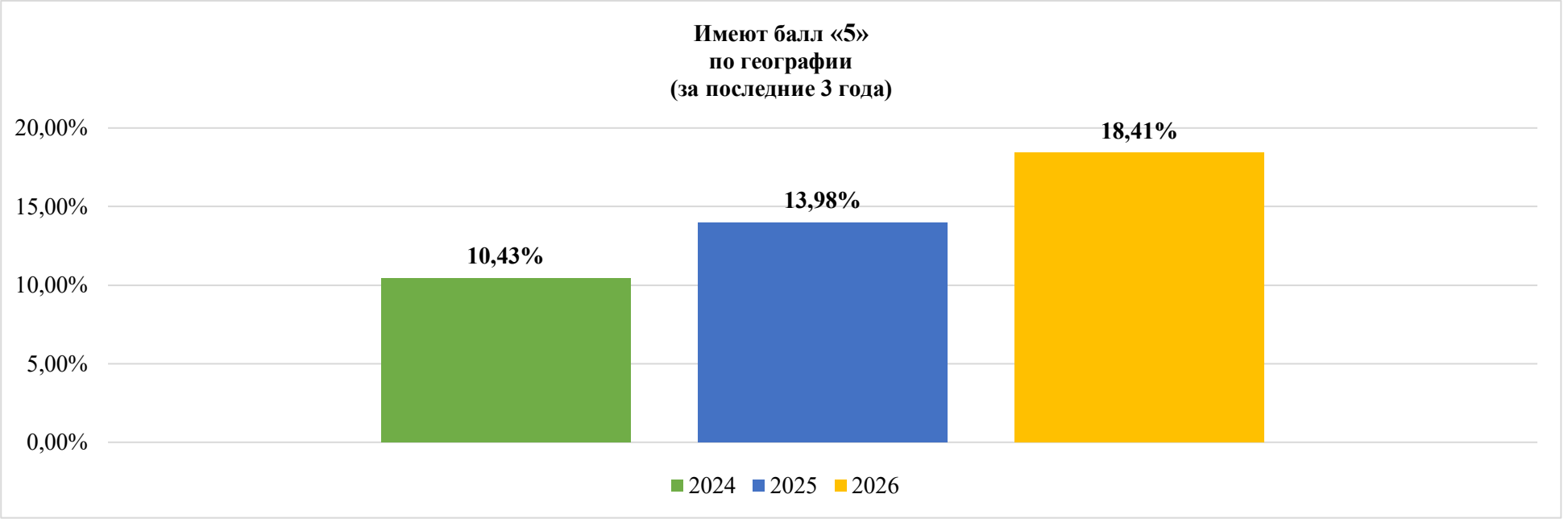
Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	621	23,89 %	608	23,41 %	610	23,40 %
«3»	876	33,71 %	792	30,50 %	699	26,81 %
«4»	831	31,97 %	834	32,11 %	818	31,38 %

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	271	10,43 %	363	13,98 %	480	18,41 %




Имеют балл «3»
по географии
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
33,71%
30,50%
26,81%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по географии
(за последние 3 года)
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
31,97%
32,11%
31,38%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	2607	610	23,40 %	699	26,81 %	818	31,38 %	480	18,41 %
2.	Анивский муниципальный округ	1105	226	20,45 %	275	24,89 %	367	33,21 %	237	21,45 %
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	96	27	28,13 %	34	35,42 %	21	21,88 %	14	14,58 %
4.	Долинский муниципальный округ	42	13	30,95 %	16	38,10 %	12	28,57 %	1	2,38 %
5.	Корсаковский	123	31	25,20 %	38	30,89 %	37	30,08 %	17	13,82 %

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
6.	Курильский муниципальный округ	210	43	20,48 %	64	30,48 %	80	38,10 %	23	10,95 %
7.	Макаровский муниципальный округ	40	7	17,50 %	3	7,50 %	12	30,00 %	18	45,00 %
8.	Ногликский муниципальный округ	40	11	27,50 %	13	32,50 %	7	17,50 %	9	22,50 %
9.	Невельский муниципальный округ	53	19	35,85 %	19	35,85 %	10	18,87 %	5	9,43 %
10.	Охинский муниципальный округ	104	30	28,85 %	32	30,77 %	27	25,96 %	15	14,42 %
11.	Поронайский муниципальный округ	110	46	41,82 %	26	23,64 %	24	21,82 %	14	12,73 %
12.	Смирныховский муниципальный округ	124	29	23,39 %	41	33,06 %	34	27,42 %	20	16,13 %
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	65	22	33,85 %	21	32,31 %	14	21,54 %	8	12,31 %
14.	Тымовский муниципальный округ	16	0	0,00 %	8	50,00 %	6	37,50 %	2	12,50 %
15.	Томаринский муниципальный округ	111	34	30,63 %	15	13,51 %	36	32,43 %	26	23,42 %
16.	Холмский муниципальный округ	44	13	29,55 %	9	20,45 %	13	29,55 %	9	20,45 %
17.	Углегорский муниципальный округ	160	32	20,00 %	51	31,88 %	60	37,50 %	17	10,63 %
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	106	25	23,58 %	28	26,42 %	32	30,19 %	21	19,81 %

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровеньобученности)
1.	Обучающиеся ООШ	45,00 %	35,00 %	15,00 %	5,00 %	20,00 %	55,00 %
2.	Обучающиеся СОШ	23,90 %	26,86 %	31,17 %	18,07 %	49,24 %	76,10 %
3.	Обучающиеся лицеев	0,00 %	0,00 %	50,00 %	50,00 %	100,00 %	100,00 %
4.	Обучающиеся гимназий	5,05 %	21,21 %	44,44 %	29,29 %	73,74 %	94,95 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	33,33 %	0,00 %	66,67 %	0,00 %	66,67 %	66,67 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	36,11 %	47,22 %	8,33 %	8,33 %	16,67 %	63,89 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	5,9 %	88 %	94 %
2.	МАОУ Образовательный комплекс имени А.П. Чехова г. Южно-Сахалинска	2,9 %	77 %	97 %
3.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	3,9 %	78 %	96 %
4.	МБОУ СОШ № 1 г.Углегорска	2,7 %	76 %	97 %
5.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	3,3 %	73 %	97 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ СОШ № 1 г. Холмска	4,3 %	74 %	96 %
7.	МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинск	6,3 %	70 %	94 %
8.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	8,3 %	69 %	92 %
9.	МАОУ СОШ № 4 г. Корсаков	7,4 %	67 %	93 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	52,0 %	20 %	48 %
2.	МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова	42,9 %	17 %	57 %
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	53,8 %	28 %	46 %
4.	МАОУ СОШ № 34 с. Березняки	45,8 %	25 %	54 %
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	52,4 %	38 %	48 %
6.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	35,7 %	23 %	64 %
7.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	34,5 %	28 %	66 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2026 году и в динамике

На основе анализа представленных статистических данных можно сформулировать следующие комплексные выводы, характеризующие состояние географического образования и качество подготовки учащихся в Сахалинской области.

1. Характеристика результатов 2026 года: поляризация успешности:

- Результаты экзаменационной кампании 2026 года свидетельствуют о выраженной поляризации академических достижений участников.
- Стабильно высокий риск неуспешности. Практически четверть всех выпускников (23,40 %) не преодолевают минимальный пороговый балл. Это указывает на наличие устойчивого пласта обучающихся с критически низким уровнем предметной подготовки, для которых география является зоной образовательного неблагополучия.
- Массовый удовлетворительный уровень. Группа «троечников» составляет 26,81 %. Вместе с группой риска это означает, что ровно половина участников (50,21 %) демонстрирует лишь фрагментарное усвоение программы без глубокого понимания предмета.
- Качественный скачок в высоких результатах. Наиболее значимым итогом 2026 года является резкий рост доли отличных оценок — до 18,41 % (прирост почти на 8 процентных пунктов к уровню 2024 года). При этом доля хороших оценок («4») остаётся стабильной (31,38 %). Формируется отчётливый кластер мотивированных и хорошо подготовленных учащихся, чьи результаты тянут вверх общую статистику.

2. Динамика за трёхлетний период: качественное улучшение вопреки стагнации рисков:

- Анализ тренда с 2024 года по 2026 год позволяет говорить о позитивном качественном сдвиге внутри системы, который, однако, не решает проблему нижней границы успеваемости.
- Смещение распределения вправо. Происходит последовательное сокращение доли слабых результатов: количество «двоек» незначительно снизилось (с 23,89 % до 23,40 %), но главным образом за счёт перетока учеников из категории «удовлетворительно» (падение с 33,71 % до 26,81 %) в категории «хорошо» и «отлично».
- Удвоение числа отличников. Рост количества «пятёрок» с 10,43 % до 18,41 % — самый яркий показатель динамики. Это может быть следствием как общего повышения качества преподавания в сильных школах, так и изменения структуры КИМ (контрольных измерительных материалов), ставшей более прозрачной для подготовленных учеников.
- Консервация проблемы низких результатов. Тот факт, что доля неудовлетворительных отметок практически не меняется третий год, говорит о системном сбое в работе с отстающими учащимися. Стандартные механизмы поддержки неэффективны для этой группы.

3. Территориальная дифференциация: разрыв между центром и периферией:

Таблица муниципальных результатов вскрывает глубокую пространственную неоднородность качества образования в регионе.

Если анализировать взвешенное среднее по доле «4» + «5»: 49,38 %. Это пороговое значение: выше него — результат лучше средне системного, ниже - слабее.

Выше среднего (доля «4» + «5»): Макаровский муниципальный округ — 75,00 %, Томаринский муниципальный округ — 55,85 %, Анивский муниципальный округ — 54,66 %, Тымовский муниципальный округ — 50,00 %, Холмский муниципальный округ — 50,00 %, Южно-Курильский муниципальный округ — 50,00 %, Городской округ «Город Южно-Сахалинск» — 49,79 %.

Ниже среднего (доля «4» + «5»: Курильский муниципальный округ — 49,05 % ,Углегорский муниципальный округ — 48,13 %, Корсаковский муниципальный округ — 43,90 %, Смирныховский муниципальный округ — 43,55 %,Охинский муниципальный округ — 40,38 %, Ногликский муниципальный округ — 40,00 %, Александровск-Сахалинский муниципальный округ — 36,46 %,Поронайский муниципальный округ — 34,55 %, Северо-Курильский муниципальный округ — 33,85 %, Долинский муниципальный округ — 30,95 %, Невельский муниципальный округ — 28,30 %.

По данным результатам наличие муниципалитетов-лидеров (Макаровский ГО — 45 % «пятёрок», Южно-Курильский — 19,8 %, Курильский — 38,1 % «четвёрок») доказывает, что высокие результаты достижимы даже в отдалённых районах.

Одновременно существуют территории с критическими показателями (Поронайский ГО — 41,8 % «двоек», Долинский — 30,95 %, Невельский — 35,85 %). Разрыв в качестве обучения между лучшим и худшим округом достигает десятков раз по отдельным показателям, что свидетельствует о сильной зависимости результата от локальной управленческой и педагогической команды, а не от единых региональных стандартов. Таким образом, общая ситуация характеризуется поляризацией результатов при общей тенденции к показателям ниже среднего.

4. Институциональный фактор: решающая роль типа образовательной организации:

Тип школы является определяющим фактором успеха ученика, причём зависимость носит нелинейный характер.

- Лицеи демонстрируют модель элитарного образования: полное отсутствие низких баллов и идеальное разделение на «хорошистов» и «отличников» (по 50 %).
- Гимназии показывают наиболее сбалансированную и массово-успешную модель: менее 5 % «двоек» и почти 74 % высоких результатов.
- Обычные средние общеобразовательные школы (СОШ) формируют основной массив данных и отражают средний региональный тренд.
- Школы-интернаты, вечерние школы и особенно основные общеобразовательные школы (ООШ) выступают зонами генерации неуспешности. Например, в ООШ почти каждый второй получает «двойку» (45 %), что ставит под вопрос эффективность этих форматов в контексте подготовки к государственной аттестации.

Общий синтез:

Характер результатов ОГЭ по географии в 2026 году можно охарактеризовать как «успешный раскол». Система образования региона научилась эффективно выращивать высокобалльников (рост «пятёрок» почти вдвое), что подтверждается данными по лицеям, гимназиям и школам-лидерам. Однако она буксует в решении задачи базового уровня: огромная доля учащихся стабильно не осваивает минимум по предмету. География повторяет общероссийскую тенденцию углубления разрыва между продвинутыми и отстающими сегментами школьного образования. Фокус региональной политики смещается с вопроса «как научить всех?» на задачу удержания высокой планки в сильных школах, при этом проблема «двоечников» консервируется и требует экстренных адресных мер вмешательства.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2 - 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2 - 10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Географическое изучение Земли, история открытий, материки и страны/ Освоение знаний о размещении объектов, умение применять их для решения практических задач	Б	71,38 %	40,49 %	69,10 %	82,27 %	95,42 %
2	Географическое положение России, границы, виды положения /Умение описывать положение объектов, сравнивать географические объекты	Б	71,08 %	28,85 %	69,67 %	88,39 %	97,29 %
3	Природные условия и ресурсы России, природно-ресурсный капитал /Умение классифицировать объекты, устанавливать взаимосвязи (природа — хозяйство)	П	50,10 %	18,36 %	40,63 %	59,54 %	88,13 %
4	Литосфера, рельеф, полезные ископаемые /Умение выделять существенные признаки объектов, применять терминологию	Б	61,95 %	22,62 %	48,93 %	81,66 %	97,29 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Топографическая карта: масштаб, азимут, измерение расстояний /Практические навыки работы с картой: измерение, определение направлений, анализ рельефа	Б	77,18 %	45,25 %	75,54 %	90,22 %	97,92 %
6	Топографическая карта: масштаб, азимут, измерение расстояний /Практические навыки работы с картой: измерение, определение направлений, анализ рельефа	Б	76,87 %	48,36 %	74,82 %	87,78 %	97,50 %
7	Работа с планами местности, профиль рельефа, выбор участка/ Умение анализировать карту, строить профиль, обосновывать выбор с опорой на признаки (уклон, препятствия)	П	63,06 %	26,07 %	52,50 %	79,71 %	97,08 %
8	Геологическое строение, стратиграфия, возраст горных пород/ Умение анализировать схемы, устанавливать последовательности (возраст пород)	Б	84,08 %	54,92 %	87,70 %	94,25 %	98,54 %
9	Работа с планами местности, профиль рельефа, выбор участка/ Умение анализировать карту, строить профиль, обосновывать выбор с опорой на признаки (уклон, препятствия)	Б	71,77 %	33,93 %	69,81 %	86,67 %	97,29 %
10	Работа с планами местности, профиль рельефа, выбор участка/ Умение анализировать карту, строить профиль, обосновывать выбор с опорой на признаки (уклон, препятствия)	Б	84,12 %	54,26 %	87,70 %	94,62 %	98,96 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Атмосфера: погода, климатообразующие факторы/ Умение описывать признаки явлений, связывать факторы с погодными условиями	В	70,12 %	32,30 %	65,81 %	85,94 %	97,50 %
12	Практико-ориентированная задача (выбор участка для деятельности) /Умение аргументировать выбор, опираясь на анализ рельефа, уклонов, безопасности	П	34,33 %	13,52 %	32,90 %	41,14 %	51,25 %
13	Расчётные задачи (температурный градиент, прирост показателей) /Умение применять формулы для решения практических задач	Б	46,30 %	10,66 %	31,04 %	59,17 %	91,88 %
14	Статистические данные (таблицы, графики) /Умение ранжировать, устанавливать соответствия, выявлять закономерности	Б	60,49 %	18,52 %	49,64 %	80,20 %	96,04 %
15	Статистические данные (таблицы, графики) /Умение ранжировать, устанавливать соответствия, выявлять закономерности	П	44,65 %	12,46 %	26,75 %	58,56 %	87,92 %
16	Статистические данные (таблицы, графики) /Умение ранжировать, устанавливать соответствия, выявлять закономерности	П	63,37 %	25,90 %	50,07 %	82,52 %	97,71 %
17	Статистические данные (таблицы, графики) /Умение ранжировать, устанавливать соответствия, выявлять закономерности	П	56,27 %	25,08 %	46,07 %	67,60 %	91,46 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Климат России, климатические пояса/ Умение описывать существенные признаки климатических явлений, сравнивать пояса	П	59,00 %	28,20 %	44,78 %	73,11 %	94,79 %
19	Статистические данные (таблицы, графики) /Умение ранжировать, устанавливать соответствия, выявлять закономерности	Б	71,19 %	33,77 %	67,81 %	87,16 %	96,46%
20	Статистические данные (таблицы, графики) /Умение ранжировать, устанавливать соответствия, выявлять закономерности	Б	54,05 %	16,39 %	36,91 %	73,47 %	93,75 %
21	Население России: численность, миграции, половозрастная структура Умение анализировать статистические показатели, решать практико-ориентированные задачи	П	53,09 %	10,98 %	36,62 %	73,47 %	95,83 %
22	Текст о природном явлении (режим рек, выветривание) /Умение выделять существенную информацию из текста, формулировать выводы	Б	59,76 %	23,28 %	48,78 %	75,55 %	95,21 %
23	Взаимодействие природы и общества, природопользование/ Умение оценивать характер взаимодействия, решать геоэкологические задачи	П	77,98 %	54,59 %	73,39 %	87,53 %	98,13 %
24	Взаимодействие природы и общества, природопользование/ Умение оценивать характер взаимодействия, решать геоэкологические задачи	Б	40,47 %	6,07 %	23,46 %	52,08 %	89,17 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Разные разделы курса (природа, население, хозяйство) в комплексе/ Комплексное применение знаний: анализ, сравнение, установление причинно-следственных связей	Б	49,90 %	8,20 %	33,76 %	68,83 %	94,17 %
26	Разные разделы курса (природа, население, хозяйство) в комплексе/ Комплексное применение знаний: анализ, сравнение, установление причинно-следственных связей	П	72,00 %	30,66 %	70,82 %	89,12 %	97,08 %
27	Разные разделы курса (природа, население, хозяйство) в комплексе / Комплексное применение знаний: анализ, сравнение, установление причинно-следственных связей	Б	52,09 %	14,43 %	36,48 %	69,80 %	92,50 %
28	Разные разделы курса (природа, население, хозяйство) в комплексе / Комплексное применение знаний: анализ, сравнение, установление причинно-следственных связей	Б	16,26 %	1,64 %	6,72 %	16,99 %	47,50 %
29	Научно-популярный текст о географическом процессе /Умение анализировать текст, выделять главное, аргументировать ответ	В	9,51 %	0,33 %	2,29 %	8,07 %	34,17 %
30	Научно-популярный текст, объяснение особенностей объекта/явления /Умение соотнести текст с теоретическими знаниями, конкретизировать и обосновать ответ	П	47,91 %	5,08 %	27,90 %	68,58 %	96,25 %

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	59,51 %	30,90 %	17,73 %	4,58 %
	1	40,49 %	69,10 %	82,27 %	95,42 %
2	0	71,15 %	30,33 %	11,61 %	2,71 %
	1	28,85 %	69,67 %	88,39 %	97,29 %
3	0	81,64 %	59,37 %	40,46 %	11,88 %
	1	18,36 %	40,63 %	59,54 %	88,13 %
4	0	77,38 %	51,07 %	18,34 %	2,71 %
	1	22,62 %	48,93 %	81,66 %	97,29 %
5	0	54,75 %	24,46 %	9,78 %	2,08 %
	1	45,25 %	75,54 %	90,22 %	97,92 %
6	0	51,64 %	25,18 %	12,22 %	2,50 %
	1	48,36 %	74,82 %	87,78 %	97,50 %
7	0	73,93 %	47,50 %	20,29 %	2,92 %
	1	26,07 %	52,50 %	79,71 %	97,08 %
8	0	45,08 %	12,30 %	5,75 %	1,46 %
	1	54,92 %	87,70 %	94,25 %	98,54 %
9	0	66,07 %	30,19 %	13,33 %	2,71 %
	1	33,93 %	69,81 %	86,67 %	97,29 %
10	0	45,74 %	12,30 %	5,38 %	1,04 %
	1	54,26 %	87,70 %	94,62 %	98,96 %
11	0	67,70 %	34,19 %	14,06 %	2,50 %
	1	32,30 %	65,81 %	85,94 %	97,50 %
12	0	74,43 %	44,21 %	35,57 %	24,17 %
	1	24,10 %	45,78 %	46,58 %	49,17 %
	2	1,48 %	10,01 %	17,85 %	26,67 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	0	89,34 %	68,96 %	40,83 %	8,13 %
	1	10,66 %	31,04 %	59,17 %	91,88 %
14	0	81,48 %	50,36 %	19,80 %	3,96 %
	1	18,52 %	49,64 %	80,20 %	96,04 %
15	0	87,54 %	73,25 %	41,44 %	12,08 %
	1	12,46 %	26,75 %	58,56 %	87,92 %
16	0	74,10 %	49,93 %	17,48 %	2,29 %
	1	25,90 %	50,07 %	82,52 %	97,71 %
17	0	74,92 %	53,93 %	32,40 %	8,54 %
	1	25,08 %	46,07 %	67,60 %	91,46 %
18	0	71,80 %	55,22 %	26,89 %	5,21 %
	1	28,20 %	44,78 %	73,11 %	94,79 %
19	0	66,23 %	32,19 %	12,84 %	3,54 %
	1	33,77 %	67,81 %	87,16 %	96,46 %
20	0	83,61 %	63,09 %	26,53 %	6,25 %
	1	16,39 %	36,91 %	73,47 %	93,75 %
21	0	89,02 %	63,38 %	26,53 %	4,17 %
	1	10,98 %	36,62 %	73,47 %	95,83 %
22	0	76,72 %	51,22 %	24,45 %	4,79 %
	1	23,28 %	48,78 %	75,55 %	95,21 %
23	0	45,41 %	26,61 %	12,47 %	1,88 %
	1	54,59 %	73,39 %	87,53 %	98,13 %
24	0	93,93 %	76,54 %	47,92 %	10,83 %
	1	6,07 %	23,46 %	52,08 %	89,17 %
25	0	91,80 %	66,24 %	31,17 %	5,83 %
	1	8,20 %	33,76 %	68,83 %	94,17 %
26	0	69,34 %	29,18 %	10,88 %	2,92 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	30,66 %	70,82 %	89,12 %	97,08 %
27	0	85,57 %	63,52 %	30,20 %	7,50 %
	1	14,43 %	36,48 %	69,80 %	92,50 %
28	0	98,36 %	93,28 %	83,01 %	52,50 %
	1	1,64 %	6,72 %	16,99 %	47,50 %
29	0	99,67 %	97,71 %	91,93 %	65,83 %
	1	0,33 %	2,29 %	8,07 %	34,17 %
30	0	94,92 %	72,10 %	31,42 %	3,75 %
	1	5,08 %	27,90 %	68,58 %	96,25 %

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 8 (54,92 %), № 10 (54,26 %)	№ 8 (87,70 %), № 10 (87,70 %)	№ 10 (94,62 %), № 8 (94,25 %)	№ 10 (98,96 %), № 8 (98,54 %)
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 24 (6,07 %), № 25 (8,20 %)	№ 24 (23,46 %), № 25 (33,76 %)	№ 24 (52,08 %), № 25 (68,83 %)	№ 24 (89,17 %), № 25 (94,17 %)
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№ 23 (54,59 %), № 26 (30,66 %)	№ 23 (73,39 %), № 26 (70,82 %)	№ 23 (87,53 %), № 26 (89,12 %)	№ 23 (98,13 %), № 26 (97,08 %)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№ 15 (12,46 %), № 12 (24,10 %)	№ 15 (26,75 %), № 12 (45,78 %)	№ 15 (58,56 %), № 12 (46,58 %)	№ 15 (87,92 %), № 12 (49,17 %)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	№ 11 (32,30 %)	№ 11 (65,81 %)	№ 11 (85,94 %)	№ 11 (97,50 %)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	№ 29 (0,33 %),	№ 29 (2,29 %),	№ 29 (8,07 %),	№ 29 (34,17 %),

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Сформированные умения: частичное узнавание визуальных схем (геологическое строение). Темы: геохронология (№ 8), базовая топография (№ 5, № 6).

Типичные дефициты: предметные: полное отсутствие системных знаний о природных ресурсах России (№ 3 — 18,4 %), неумение решать расчётные задачи (№ 13 - 10,7 %) и практико-ориентированные кейсы (№ 12 - 13,5 %).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Природные условия и ресурсы России, природно-ресурсный капитал <u>Умения:</u> - Классифицировать природные ресурсы; различать типы природопользования. - Оценивать степень благоприятности природных условий регионов РФ. - Находить, извлекать и использовать географическую информацию из карт, статистики, видео- и фотоисточников для анализа природы страны. - Объяснять закономерности распространения опасных природных явлений на территории России. - Применять понятия «природно-ресурсный потенциал», «капитал» в учебных задачах. - Сравнивать особенности компонентов природы отдельных территорий страны. - Прогнозировать последствия изменений природы под влиянием деятельности человека	8 - 9
2.	Расчётные задачи (математическая география)	5,6,7,8

	Умения: - Определять расстояния, направления, координаты объектов по карте/плану местности. - Использовать масштаб, условные знаки, градусную сеть при решении практических задач. - Выполнять расчёты плотности населения, естественного прироста, миграционного баланса, коэффициента увлажнения и др. - Представлять результаты вычислений в виде таблиц, графиков, диаграмм. - Решать задачи на определение времени, часовых поясов, продолжительности дня и ночи в зависимости от широты. - Анализировать климатограммы, графики температуры, осадков, строить их самостоятельно.	
3.	Практическое применение знаний о рельефе для выбора участка. Умения: - Описывать и анализировать формы рельефа по физической и топографической карте. - Выявлять взаимосвязи между рельефом, геологическим строением, водными объектами и хозяйственной деятельностью. - Оценивать пригодность участков для строительства, сельского хозяйства, транспорта — с учётом особенностей рельефа и возможных рисков (оползни, затопления). - Применять знания о процессах рельефообразования (выветривание, эрозия, аккумуляция) для объяснения формирования ландшафта. - Составлять схемы или карты оптимального размещения хозяйственных объектов с учётом рельефа. - Формулировать выводы и рекомендации по выбору участка на основе комплексного анализа данных	8 - 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

Зоны роста для получения «3»: освоение номенклатуры природных ресурсов РФ; отработка алгоритмов решения простых расчётных задач (температурный градиент); понимание связи «рельеф - хозяйственная деятельность».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Достигнутые УУД: базовые познавательные действия (узнавание, сличение со схемой в задании № 8).

Недостигнутые УУД: смысловое чтение (нулевой результат в № 29 - 0,3 % говорит об отсутствии навыка извлечения информации из текста), логическая аргументация, самоконтроль при решении многошаговых задач. Анализ результатов показывает, что уровень владения метапредметными универсальными учебными действиями (УУД) напрямую определяет не только итоговый балл, но и саму стратегию решения экзаменационных задач. Метапредметные умения: установление причинно-следственных связей, построение логической цепочки, планирование последовательности действий, рефлексия и проверка результата.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Типичная ошибка - механическое списывание или угадывание без попытки анализа условий задания. При недостаточной сформированности: механическое копирование подписей из легенды карты без анализа самой карты; подстановка терминов «наугад», если схема кажется сложной; смешение схожих понятий (например, антициклон и циклон), когда ученик ориентируется только на внешнее сходство обозначений, а не на суть явления.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Внедрение технологии смыслового чтения: работа с географическими текстами малого объёма с обязательной постановкой вопросов «Почему?» и «Как это связано с...?». Для развития смыслового чтения необходимо: внедрять практику работы с несплошными текстами (инфографика, статистика, врезки); требовать обязательного выделения тезиса и доказательств перед написанием развёрнутого ответа;

использовать приём «чтение с остановками»: после каждого абзаца — вопрос «что здесь самое важное?».

Методика малых шагов: разбивка сложных тем (ресурсы, население) на микро-темы с обязательным решением 1 - 2 практических задач после каждого блока.

Использование чек-листов: перед выполнением задания ученик должен проговорить алгоритм действий вслух.

Достаточная сформированность базовых познавательных действий позволяет справляться с тестовой частью, но именно смысловое чтение, логическая аргументация и самоконтроль становятся решающими факторами успеха в сложных заданиях высокого уровня сложности, где требуется интеграция знаний и самостоятельное конструирование ответа.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа демонстрирует парадоксальную, но типичную для слабого уровня картину: наличие декларативных знаний при полном отсутствии умения их применять. Ученики этой группы — это «знатоки фактов без понимания связей». Предметный фундамент есть, но он хрупкий. Успехи в темах «Геологическое строение» (№ 8) и «Взаимодействие природы и общества» (№ 23) показывают, что механическое запоминание работает. Ученик может выучить названия тектонических структур или перечислить типы природопользования.

Дефицит сформирован именно на переходе от уровня «что?» к уровню «как?», «почему?» и «насколько хорошо?». Задания № 24 и № 12 требуют не просто вспомнить факт, а выстроить логическую цепочку: проанализировать данные → соотнести их с критериями → сделать вывод о степени благоприятности/риска. Провал в задании № 24 (23,5 %) является маркером несформированности регулятивных универсальных учебных действий (УУД). Ученик теряется перед задачей, где нет единственно верного ответа-шаблона, и не может спланировать свои действия.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Рациональное природопользование, геоэкология. Умения: Оценивать экологические ситуации, прогнозировать изменения ПК. Анализ и синтез: неспособность связать физическое воздействие (затопление) с биологическими (гибель рыбы) и социально-экономическими последствиями. Регулятивные: отсутствие плана действий для оценки.	8 - 9
2.	География отраслей хозяйства, расселение населения	9

	Умения: Комплексно применять знания о природе, населении и хозяйстве. Критическое мышление: неспособность интегрировать данные из разных разделов (наличие сырья + дешёвая энергия + трудовые ресурсы + транспортные пути).	
3.	Картография, работа со статистикой. Умения: Читать карту, интерпретировать статистические показатели. Преобразование информации: трудности с переводом графической и табличной информации в словесный вывод-рекомендацию. Поиск данных освоен, а их смысловая обработка - нет.	8 - 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Развитие навыков оценочных суждений («оцените последствия...», «сравните степень благоприятности...»); решение комплексных задач, требующих интеграции разных разделов курса (№ 26).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Ключевой барьер — оценочные суждения и интеграция. Дефицит сформирован именно на переходе от уровня «что?» к уровню «как?», «почему?» и «насколько хорошо?». Задания № 24 и № 12 требуют не просто вспомнить факт, а выстроить логическую цепочку: проанализировать данные → соотнести их с критериями → сделать вывод о степени благоприятности/риска. Провал в задании № 24 (23,5 %) является маркером несформированности регулятивных универсальных учебных действий (УУД). Ученик теряется перед задачей, где нет единственно верного ответа-шаблона, и не может спланировать свои действия.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Метапредметные результаты ФГОС

Достигнутые УУД: поиск и извлечение информации (задания № 22, № 30).

Недостигнутые УУД: преобразование информации (из графика в вывод), критическое мышление. Низкий процент в № 24 указывает на несформированность регулятивных УУД — ученики не могут спланировать ход оценки ситуации. Метапредметная пропасть. Ситуация усугубляется разрывом между умением находить информацию и умением её преобразовывать. Найти цифру в таблице Росстата ученик может,

но превратить набор цифр в осмысленный географический вывод («критическое мышление») — уже нет. Это говорит о том, что география в их восприятии остаётся набором разрозненных фактов, а не системой взаимосвязанных компонентов («природа + хозяйство + население»), как того требует комплексное задание № 26.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Технология дебатов и дискуссий: обсуждение спорных экологических вопросов (например, строительство ГЭС) для формирования навыка аргументации.

Работа с открытыми данными: использование реальных карт Росстата или региональных атласов для принятия решений (выбор места для фермы, заповедника). Необходимо перенести задания из абстрактной плоскости в практическую, используя реальные инструменты.

Задание-кейс «Фермерское хозяйство»: выдать ученикам карту области (можно взять с публичной кадастровой карты или атласа) и таблицу с данными по районам (среднегодовая температура, сумма осадков, преобладающие почвы, удалённость от рынков сбыта, стоимость аренды земли). Задача: обосновать письменно, какой район лучше всего подходит для выращивания льна, а какой — для молочного скотоводства. Оценка ставится не за «правильный» район, а за полноту и логику обоснования.

Инструменты: Яндекс.Карты, публичная кадастровая карта, сайт Росстата (раздел «Регионы»), атласы регионов.

Метод контраста: давать пары заданий (например, № 23 и № 24) подряд, чтобы показать разницу между знанием факта и его оценкой. Этот метод делает дефицит видимым для самого ученика.

Шаг 1 (задание-факт): назовите три основных типа электростанций, использующих возобновимые источники энергии. (Легко, ответ известен).

Шаг 2 (задание-оценка, сразу после первого): сравните эти типы ЭС по степени их экологической безопасности для размещения в густонаселённой курортной зоне. Обоснуйте свой выбор лучшего варианта. (Требует анализа, сравнения критериев, вызывает затруднение).

После выполнения учитель проводит разбор: «Первое задание проверяло вашу память. Второе — ваше умение думать как географ. Что вам помешало во втором случае? Чего не хватило? Карты? Знаний об экологии? Умения сравнивать?»

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Сформированные умения: практические навыки работы с картой и профилем (№ 10 - 94,6 %), комплексное применение знаний в тестовом формате (№ 26 - 89,1 %).

Типичные дефициты:

Предметные: прикладные задачи реального сектора (№ 12 - 41,1 %, № 24 - 52,1 %). Отличное знание теории не конвертируется в жизненный план.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема 5 «Хозяйство России»: • 5.3. Отраслевая структура хозяйства. Первичный, вторичный и третичный секторы. • 5.6. География отраслей промышленности: топливно-энергетический комплекс (ТЭК), металлургия, машиностроение, химическая промышленность. • 5.7. Агропромышленный комплекс (АПК). • 5.8. Инфраструктурный комплекс (транспорт, связь, сфера услуг). Умения: типовые задания здесь — расчёт грузооборота, стоимости транспортировки единицы продукции, анализ факторов размещения предприятий.	9
3.	Тема 2 «Природа России и мира»: • 2.1. План местности и географическая карта. Умения: определение направлений, расстояний, азимута, построение профиля рельефа. Умение спроектировать хозяйственную деятельность	5,7,9
4.	География как наука. Методы географических исследований (код 1.2) Умения: использование разных источников информации, объяснение, сравнение, оценивание географических объектов и явлений. Провал именно здесь означает, что ученики умеют анализировать готовую информацию, но не способны синтезировать собственную аргументированную позицию.	7,8,9.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Переход от репродуктивных ответов к продуктивным; тренировка выполнения заданий высокого уровня сложности (№ 28, № 29) в условиях ограниченного времени.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

№ 24 (52,1 % выполнения) проблемы с прикладными задачами, требующими комплексного анализа данных. Часто это работа со статистикой или информацией о конкретном регионе/предприятии. Тема 5 «Хозяйство России»:• 5.10. Районы России. Производственная специализация экономических районов и регионов. Задание может представлять собой кейс: «На основе данных таблицы о производстве зерна в N - ской области предложите оптимальный маршрут экспорта через ближайший морской порт и обоснуйте свой выбор». Здесь требуется соединить знания по теме АПК (5.7) и Транспорта (5.8).

Главная проблема группы — провал в задании № 29 (8,1 %) и трудности с заданиями № 28 и № 29 в целом. Это задания с развёрнутым ответом, которые требуют не воспроизведения знаний, а их продуктивного применения.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые УУД: весь спектр предметных и метапредметных умений на высоком уровне.

Недостигнутые УУД: творческое конструирование смысла. Задание № 29 требует не просто знания, а создания нового интеллектуального продукта здесь и сейчас.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Проектная деятельность: обязательные мини-проекты типа «Бизнес-план туристической базы в N районе» с защитой и расчётом уклонов/безопасности.

Тренинги письменной речи: еженедельное написание коротких эссе (5–7 предложений) на одну фразу-хук с требованием привести два доказательства из курса географии.

Решение олимпиадных задач: включение в уроки 1–2 заданий прошлых лет уровней ВСШЭ для расширения кругозора.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Сформированные умения: практически полный контроль над базовой и повышенной частью КИМ. Достигнутые УУД: весь спектр предметных и метапредметных умений на высоком уровне.

Недостигнутые УУД: творческое конструирование смысла. Задание №29 требует не просто знания, а создания нового интеллектуального продукта здесь и сейчас.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Философия науки / Географическая картина мира Умения: глубокая интерпретация научно-популярного текста и самостоятельная аргументация позиции.	7, 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Достижение автоматизма в выполнении всех линий заданий; умение работать в состоянии стресса и утомления (тайм-менеджмент финала экзамена).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Философские семинары: обсуждение концепций устойчивого развития, ноосферы, антропоцена как фундамента для написания текстов в № 29.

Имитация экзамена: проведение полноформатных пробников раз в две недели с детальным разбором именно тех 1 – 2 ошибок, которые допустил конкретный отличник.

Наставничество: привлечение сильных учеников к проверке работ более слабых групп (объясняя другому, лучше понимаешь сам).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания географии

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях (ШМО) учителей-предметников

Блок 1: Работа с географической информацией (на основе дефицита «формальное чтение карт» и «анализ статистики»)

- «От номенклатуры к функциональному чтению карты»: Обмен эффективными приёмами работы с контурными картами не как с инструментом заучивания, а как со средством анализа.
- Практикум по заданиям № 5–9 КИМ ОГЭ: комплексный анализ одной топографической карты или плана местности (от абсолютной высоты до расчёта азимута и расстояния).
- Трансляция опыта школ с высокими результатами: как научить девятиклассника видеть причинно-следственные связи на карте (например, зависимость рельефа от строения земной коры; размещение населения от климата и рельефа).
- «Статистика — это язык географии»: Разбор методов работы с климатограммами (№ 10): алгоритмы определения климатических поясов, сезонов года, амплитуды температур.
- Приёмы анализа половозрастных пирамид, диаграмм структуры ВВП, данных об урбанизации (№ 28). Как научить ученика делать выводы из графика, а не просто считывать данные.
- Использование открытых данных Росстата для создания собственных учебных задач на уроках в 7–9 классах.

Блок 2: Формирование метапредметных навыков через предметное содержание «География России через решение практических кейсов»:

- Обсуждение межпредметных уроков (география + история, география + биология) на примере изучения природных зон, экономических районов РФ.
- Примеры заданий формата PISA: «Почему целлюлозно-бумажные комбинаты строят у рек?», «Оцените целесообразность строительства ветропарка в N-ской области».
- «Синтетические задания как инструмент диагностики»: Демонстрация и разбор авторских диагностических работ, где один источник информации (например, фрагмент текста о путешествии или карта погоды) используется для ответа на серию вопросов разного типа (выбор верного утверждения, развёрнутый ответ, расчёт).

Блок 3: Методики без «натаскивания».

- «Формат ГИА против сути предмета»: Дискуссия: как готовить к формату экзамена (требованиям к записи ответа), не подменяя изучение географии тренировкой по заполнению бланков.
- Банк заданий открытого типа: обмен идеями творческих домашних заданий (составить маршрут путешествия по Транссибу, разработать проект экотропы в своём районе).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Программы должны быть модульными и учитывать выявленные дефициты.

Направление 1. Предметно-методические модули (для устранения пробелов в знаниях самих учителей)

- Курс «Актуальные тренды экономической и социальной географии мира и России». Цель: обновить знания учителей о современных изменениях в хозяйстве страны и мира (развитие Арктической зоны, Северного морского пути, новые транспортные коридоры, изменение специализации регионов). Это напрямую поможет в подготовке к заданиям высокого уровня сложности о факторах размещения производства и роли регионов.
- Практикум «Работа с геоинформационными системами (ГИС) на базовом уровне». Цель: показать учителям бесплатные и доступные инструменты (Яндекс.Карты, Google Earth, отечественные аналоги), которые можно использовать для визуализации статистических данных и построения профилей рельефа вместе с учениками.

Направление 2. Психолого-педагогические и оценочные модули

- Семинар-практикум «Диагностика и развитие естественно-научной грамотности (ФЭН/FIN) средствами географии». Цель: разобрать структуру заданий международного исследования PISA и адаптировать их для использования на уроках в 7 - 9 классах для формирования навыка применения знаний в жизненных ситуациях.
- Воркшоп «Критериальное оценивание развёрнутых ответов по географии». Цель: обучение учителей объективной проверке заданий № 12, 28, 29. Анализ реальных работ учеников прошлых лет, выделение типичных ошибок при оценке (как завышение, так и занижение баллов).

Направление 3. Организационно-методические модули

- Программа стажировки «Система подготовки к ВПР и ОГЭ в образовательной организации со стабильно высокими результатами». Формат: выездная стажировка или серия вебинаров с участием представителей таких школ. Фокус не на «секретных методиках», а на системе работы: календарно-тематическое планирование с включением заданий в формате ГИА начиная с 6 класса, система повторения, работа с неуспевающими.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Для разработчиков измерительных материалов (ФИПИ): продолжать тенденцию на включение контекстных заданий, основанных на новостном фоне прошедшего учебного года (крупные природные явления, запуск новых производств, инфраструктурных объектов), чтобы проверка знаний носила актуальный характер.

Для руководителей образовательных организаций: стимулировать участие учителей географии в проектах РГО (Русского географического общества), олимпиадах и конкурсах регионального уровня. Опыт решения нестандартных олимпиадных задач повышает общую эрудицию и гибкость мышления учителя, что транслируется на качество его повседневной работы. Установить учителю персональное поощрение за высокий процент выбора предмета, официально закрепить за ним дополнительные часы в рамках внеурочной деятельности для групповых консультаций.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Приходько Виктория Леонидовна	МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска, учитель географии, ведущий эксперт региональной ПК по географии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Приходько Виктория Леонидовна	МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска, учитель географии, ведущий эксперт региональной ПК по географии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

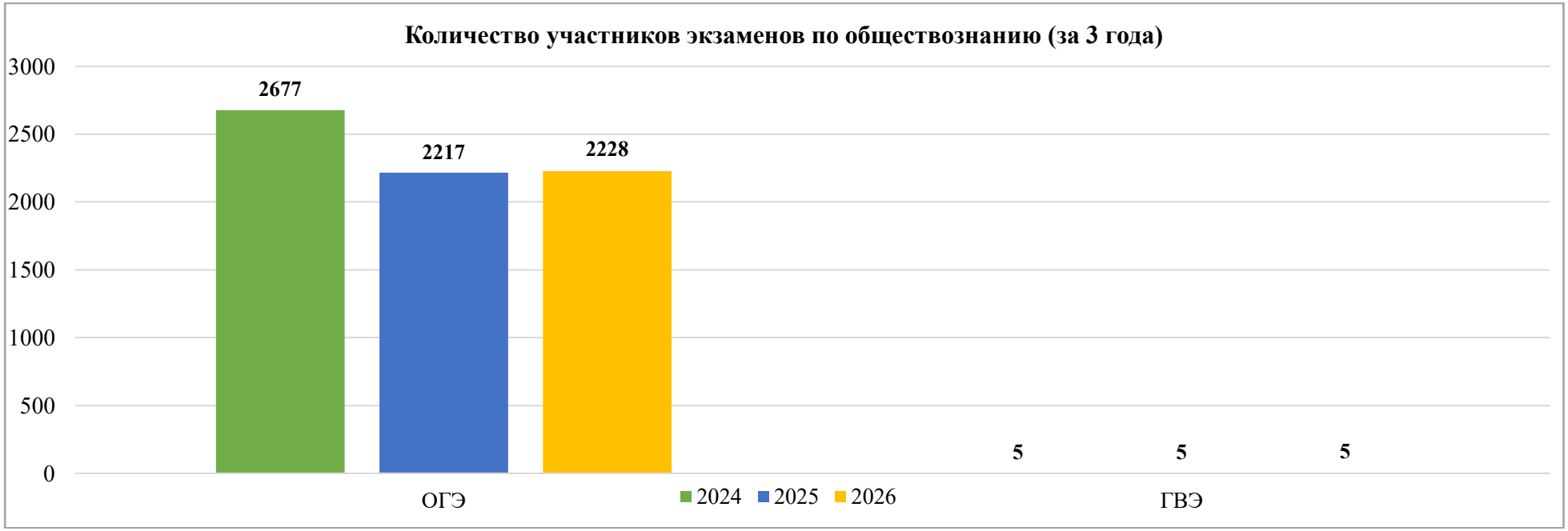
Методический анализ результатов ОГЭ
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-1

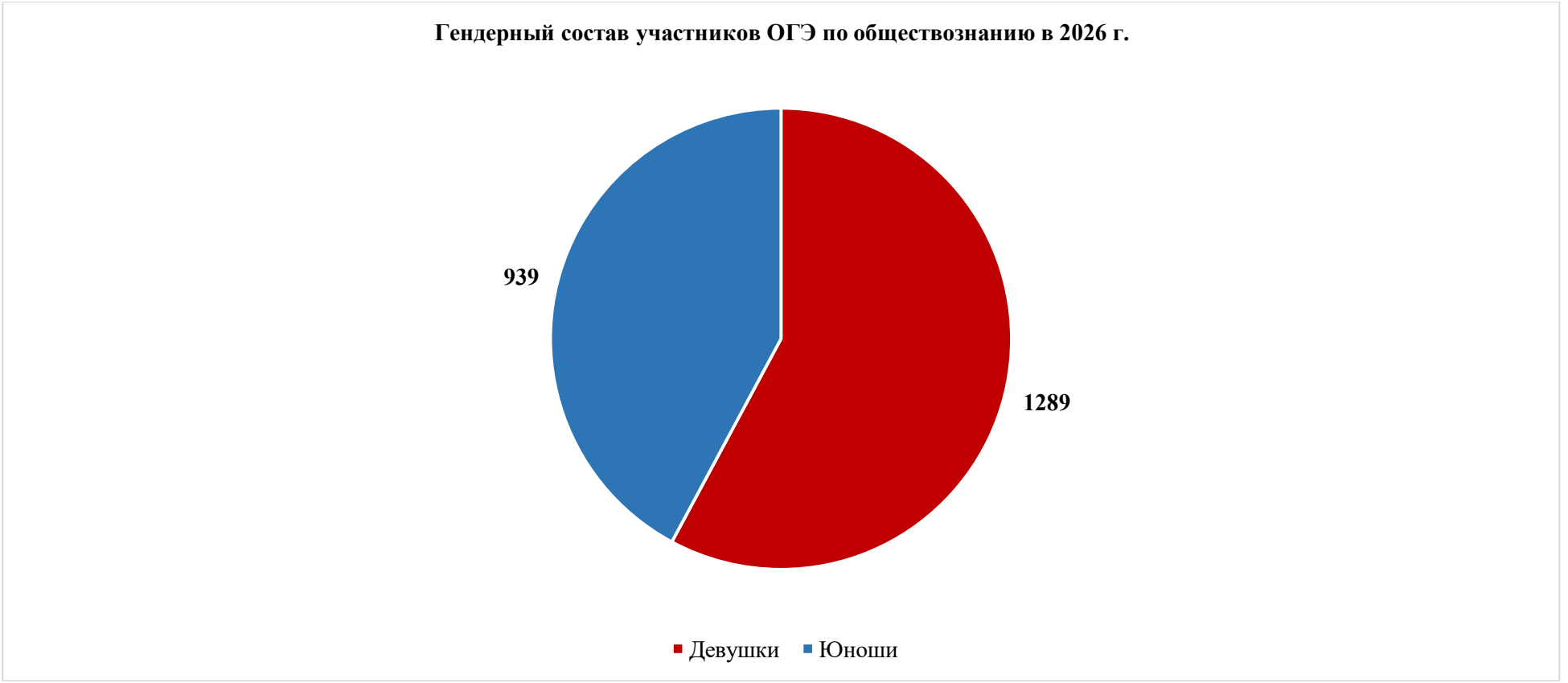
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2677	99,81%	2217	99,77%	2228	99,78%
ГВЭ-9	5	0,19%	5	0,23%	5	0,22%

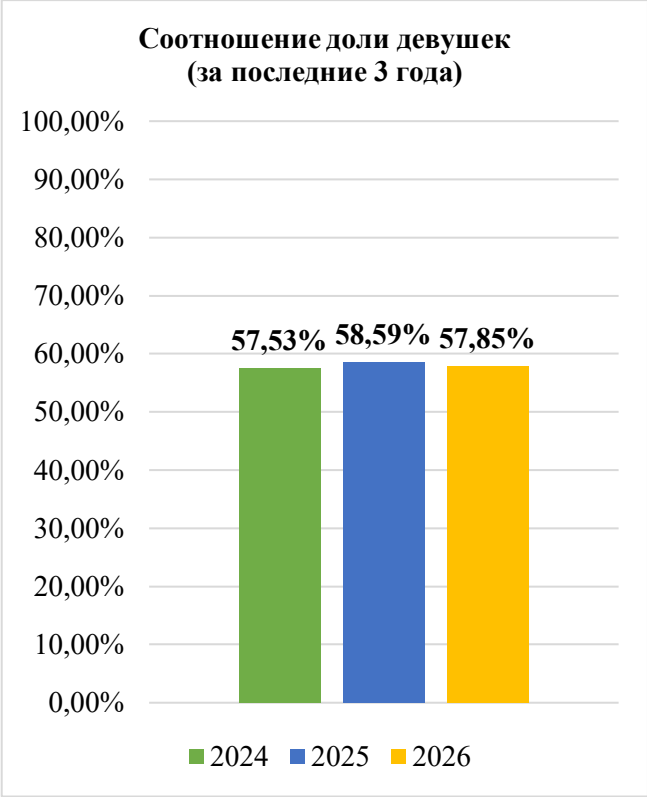


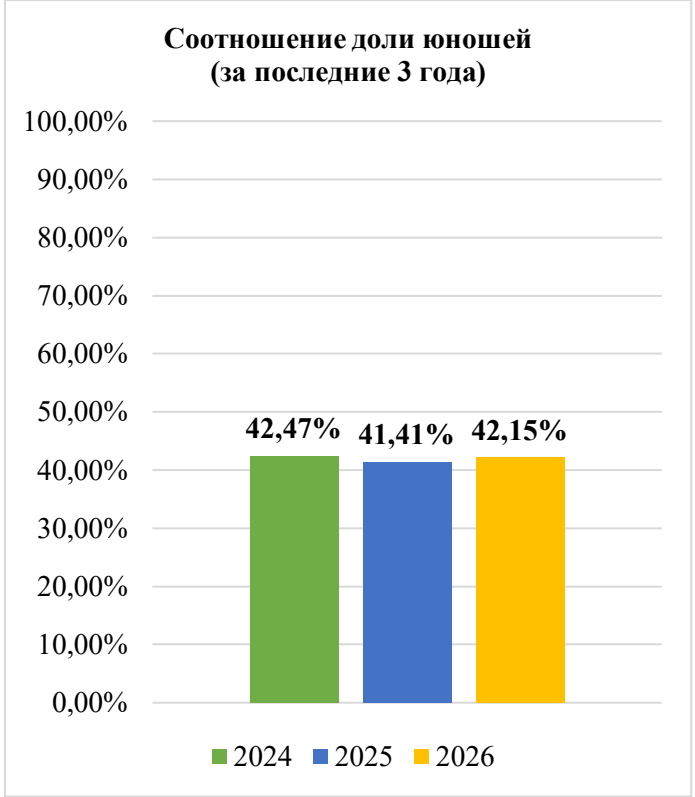
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1540	57,53%	1299	58,59%	1289	57,85%
Мужской	1137	42,47%	918	41,41%	939	42,15%







1.3. Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	16	0,60%	6	0,27%	1	0,04%
2.	Обучающиеся СОШ	2450	91,52%	1993	89,90%	2050	92,01%
3.	Обучающиеся лицеев	40	1,49%	42	1,89%	28	1,26%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	136	5,08%	152	6,86%	124	5,57%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	3	0,11%	8	0,36%	5	0,22%
6.	Обучающиеся вечерних школ	32	1,20%	16	0,72%	20	0,90%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	9	0,34%	7	0,32%	7	0,31%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

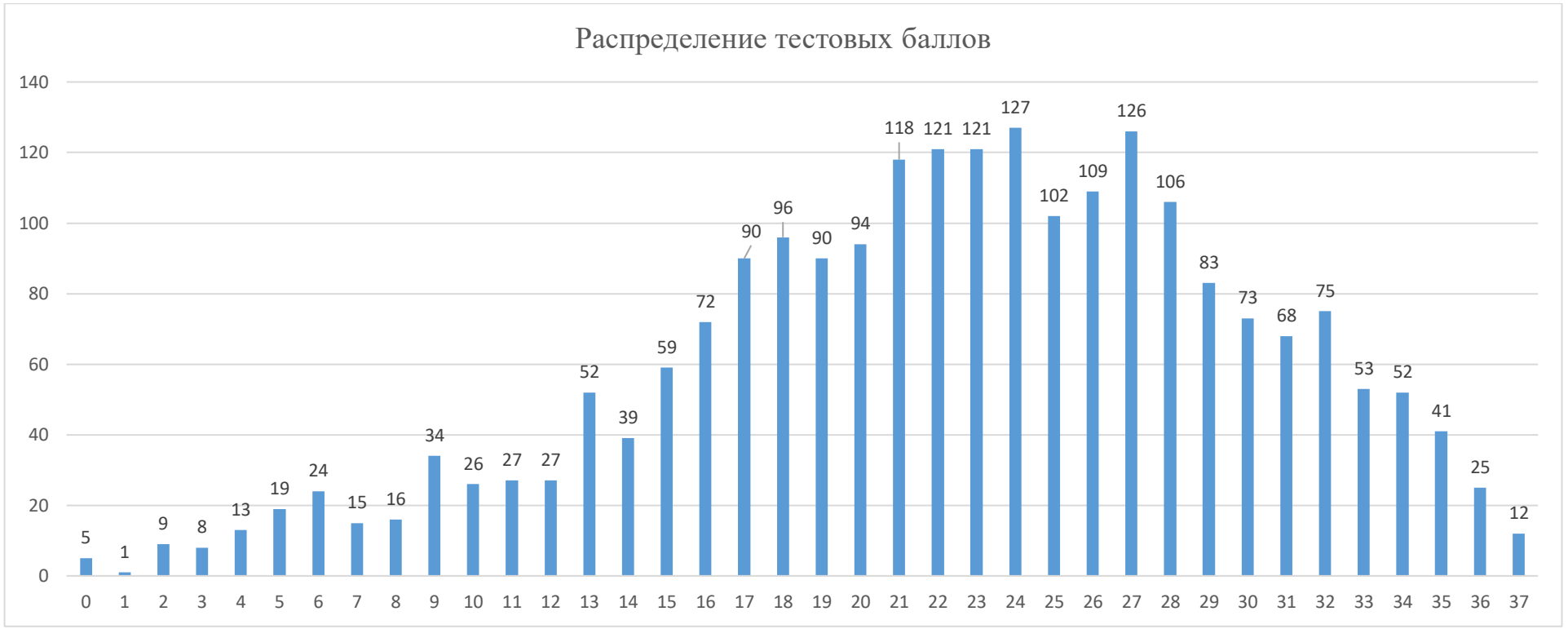
Количество участников ОГЭ по обществознанию в 2026 году увеличилось на 11 человек по сравнению с 2025 годом и составило 2228 человек.

Из 2228 участников ОГЭ по обществознанию выпускники средних общеобразовательных школ составили 92,01 % (2050 человек). Это на 85,18 % больше, чем представителей гимназий и лицеев. Количество выпускников лицеев и гимназий — участников ОГЭ по обществознанию уменьшилось на 2,07 % по сравнению с 2025 годом. Участники экзамена с ограниченными возможностями здоровья составили 7 человек, что соответствует 0,31 % от общего числа участников и на 0,01 % меньше, чем в 2025 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2026 г.

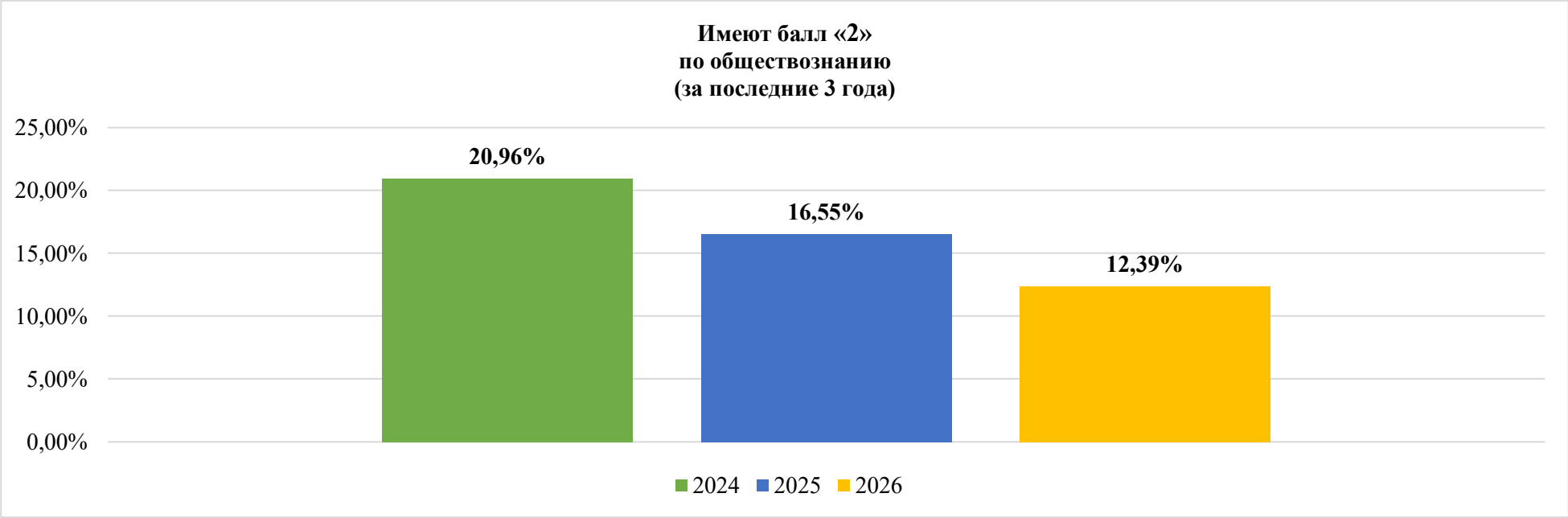
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

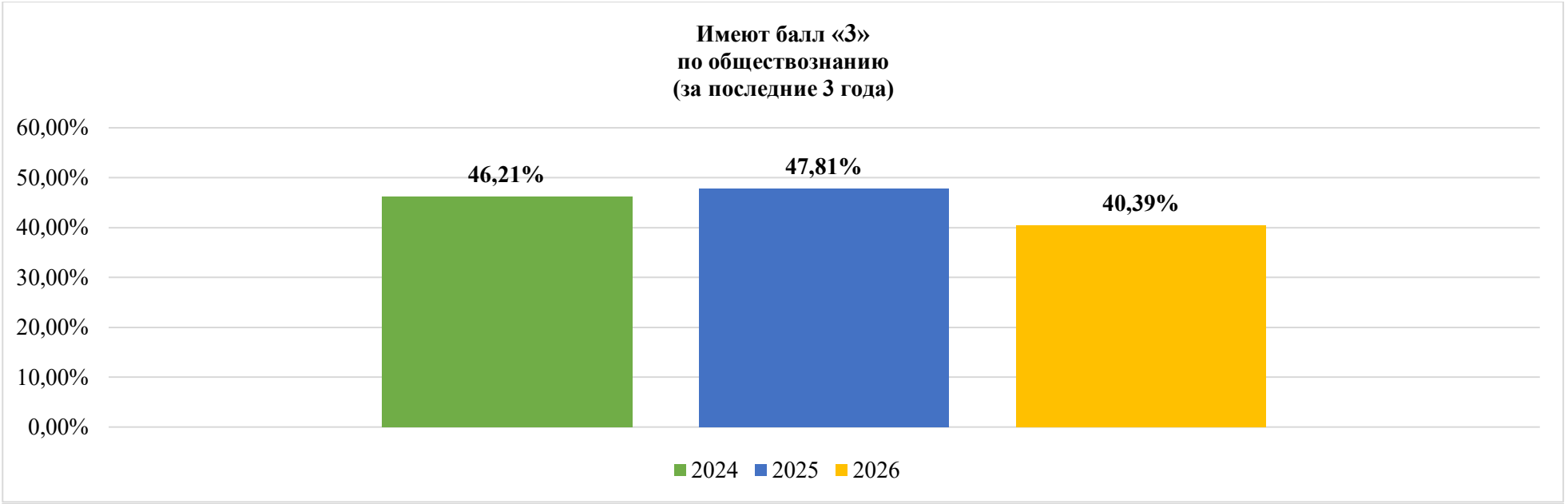


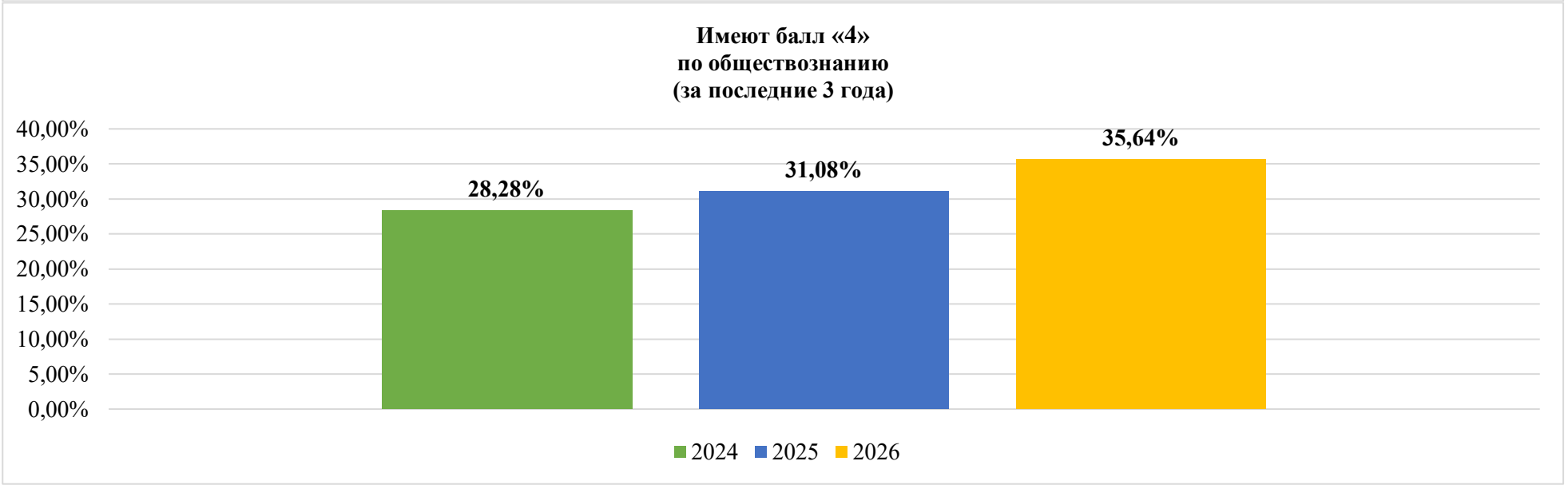
2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

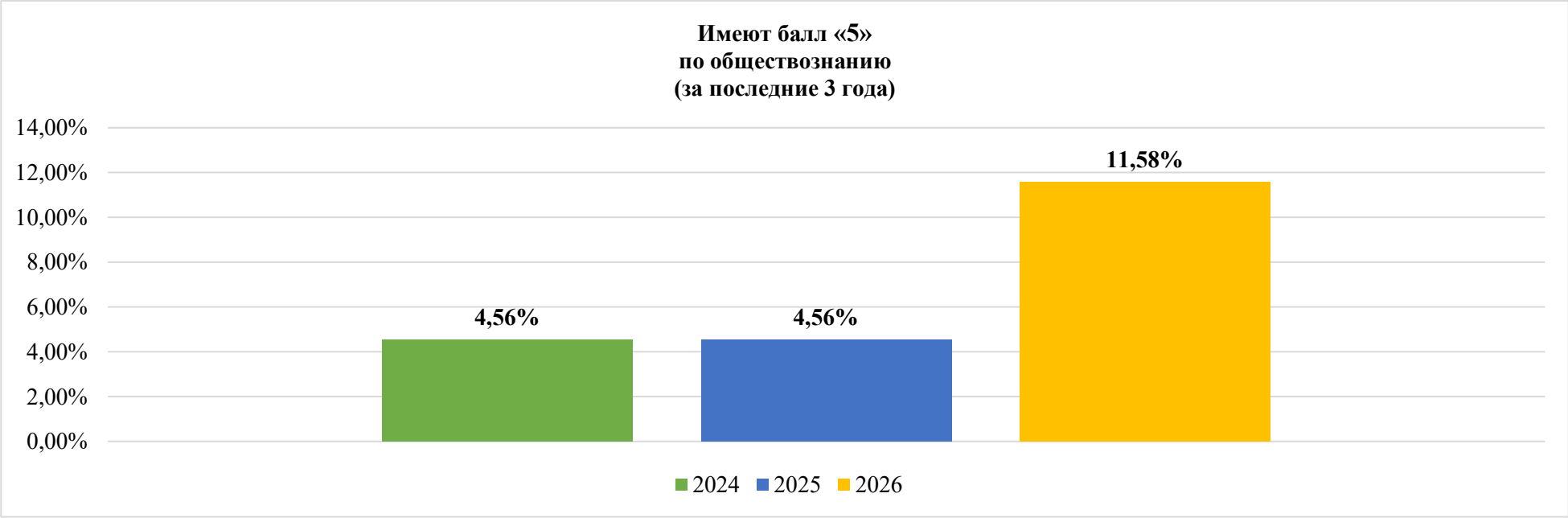
Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	561	20,96%	367	16,55%	276	12,39%
«3»	1237	46,21%	1060	47,81%	900	40,39%
«4»	757	28,28%	689	31,08%	794	35,64%
«5»	122	4,56%	101	4,56%	258	11,58%




Имеют балл «3»
по обществознанию
(за последние 3 года)
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
46,21%
47,81%
40,39%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по обществознанию
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
28,28%
31,08%
35,64%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	967	111	11,5%	386	39,9%	356	36,8%	114	11,8%
2.	Анивский муниципальный округ	105	7	6,7%	33	31,4%	44	41,9%	21	20,0%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	76	13	17,1%	35	46,1%	26	34,2%	2	2,6%
4.	Долинский муниципальный округ	88	16	18,2%	36	40,9%	24	27,3%	12	13,6%
5.	Корсаковский	223	27	12,1%	96	43,0%	81	36,3%	19	8,5%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
6.	Курильский муниципальный округ	18	1	5,6%	6	33,3%	5	27,8%	6	33,3%
7.	Макаровский муниципальный округ	27	4	14,8%	10	37,0%	11	40,7%	2	7,4%
8.	Ногликский муниципальный округ	30	2	6,7%	10	33,3%	11	36,7%	7	23,3%
9.	Невельский муниципальный округ	93	12	12,9%	38	40,9%	38	40,9%	5	5,4%
10.	Охинский муниципальный округ	121	26	21,5%	60	49,6%	28	23,1%	7	5,8%
11.	Поронайский муниципальный округ	73	6	8,2%	35	47,9%	23	31,5%	9	12,3%
12.	Смирныховский муниципальный округ	52	2	3,8%	27	51,9%	16	30,8%	7	13,5%
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
14.	Тымовский муниципальный округ	38	3	7,9%	15	39,5%	17	44,7%	3	7,9%
15.	Томаринский муниципальный округ	38	1	2,6%	12	31,6%	22	57,9%	3	7,9%
16.	Холмский муниципальный округ	133	13	9,8%	45	33,8%	51	38,3%	24	18,0%
17.	Углегорский муниципальный округ	100	24	24,0%	39	39,0%	27	27,0%	10	10,0%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	44	8	18,2%	17	38,6%	12	27,3%	7	15,9%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	12,98%	42,00%	34,78%	10,24%	45,02%	87,02%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	10,71%	53,57%	35,71%	89,29%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	2,42%	18,55%	49,19%	29,84%	79,03%	97,58%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	20,00%	80,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%	20,00%	70,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	90%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	87%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	84%	100%
4.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	2,0%	73%	98%
5.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	0,0%	68%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МБОУ СОШ № 2 г. Томари	4,2%	71%	96%
7.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	3,8%	69%	96%
8.	МАОУ СОШ № 2 г. Анива	4,5%	68%	95%
9.	МАОУ СОШ № 9 г. Холмска	3,3%	67%	97%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	29,4%	41%	71%
2.	МАОУ СОШ им. Кима Е.И. пгт. Шахтерск	26,4%	40%	74%
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	25,5%	27%	75%
4.	МАОУ СОШ № 6	25,0%	28%	75%
5.	МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска	20,5%	32%	80%
6.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	19,5%	39%	80%
7.	МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска	19,4%	28%	81%
8.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	19,2%	35%	81%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева	18,6%	26%	81%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2026 году и в динамике

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию в 2026 году, можно констатировать следующую динамику образовательных достижений выпускников:

- уменьшилось количество участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог (получивших отметку «2»), на 4,16 % по сравнению с 2025 годом;
- уменьшилось количество участников экзамена, получивших отметку «3», на 7,42 % по сравнению с 2025 годом;
- увеличился процент участников, получивших отметку «4», на 4,56 % по сравнению с 2025 годом;
- значительно увеличилось количество участников, получивших отметку «5», – на 7,02 % по сравнению с 2025 годом.

Таким образом, результаты ОГЭ по обществознанию в 2026 году свидетельствуют о положительной динамике качества подготовки выпускников. Сокращение доли участников, получивших неудовлетворительную отметку, а также существенное увеличение количества выпускников, получивших отметки «4» и «5», подтверждают повышение уровня освоения обучающимися содержания учебного предмета.

Анализ результатов ОГЭ по административно-территориальным образованиям Сахалинской области показал, что наибольшая доля неудовлетворительных результатов зафиксирована в следующих муниципальных округах: Углегорском (24,0 %), Охинском (21,5 %), Долинском (18,2 %), Южно-Курильском (18,2 %) и Александровск-Сахалинском (17,1 %).

Вместе с тем следует отметить высокие результаты участников ОГЭ по обществознанию Северо-Курильского муниципального округа, где отсутствуют неудовлетворительные результаты, а также Анивского, Курильского, Ногликского, Томаринского и Холмского муниципальных округов, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5», значительно превышает среднеобластной показатель.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации показал, что наиболее высокие результаты традиционно демонстрируют обучающиеся лицеев и гимназий. Доля участников, получивших отметки «4» и «5», в данных образовательных организациях составляет 89,29 % и 79,03 % соответственно, что значительно превышает аналогичный показатель среди обучающихся средних общеобразовательных школ (45,02 %).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт.	П	61,94%	15,58%	52,28%	78,53%	94,19%
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как	Б	88,15%	57,97%	86,22%	97,23%	99,22%

	базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.						
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	82,27%	44,93%	81,44%	91,69%	96,12%
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни.	Б	65,84%	22,83%	61,33%	77,33%	92,25%

5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	Б	35,70%	6,16%	17,52%	49,41%	88,50%
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание	Б	58,71%	18,48%	47,28%	74,69%	92,44%

	неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения.						
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах	Б	83,21%	43,48%	81,56%	94,08%	98,06%

	общественной жизни, их элементов и основных функций.						
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	81,06%	39,86%	79,78%	91,44%	97,67%
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	77,29%	41,30%	74,56%	87,03%	95,35%
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной	Б	82,54%	48,55%	79,00%	92,70%	100,00%

	политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.						
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	74,78%	40,22%	71,33%	83,88%	95,74%
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ	Б	55,66%	19,02%	43,11%	71,66%	89,34%

	статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.						
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала	Б	76,80%	38,04%	73,11%	87,53%	98,06%

	познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	75,81%	31,52%	72,11%	88,41%	97,29%
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	82,20%	35,69%	80,44%	94,71%	99,61%
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и	Б	59,38%	21,01%	51,00%	71,79%	91,47%

	государства, в том числе от терроризма и экстремизма.						
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействий в различных сферах общественной жизни.	Б	73,74%	36,23%	68,78%	84,89%	96,90%
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.	П	69,75%	29,35%	67,00%	79,85%	91,47%
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы	Б	74,06%	26,81%	71,00%	86,40%	97,29%

	в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции.						
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	Б	59,83%	13,41%	50,89%	74,43%	95,74%
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст.	П	64,83%	18,48%	52,72%	84,13%	97,29%
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и	Б	55,30%	22,10%	39,94%	70,84%	96,51%

	других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	В	22,92%	4,59%	12,41%	28,34%	62,53%
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления	В	37,32%	7,97%	25,78%	47,17%	78,68%

	личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетних социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой						

	культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России.						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	75,72%	34,00%	10,20%	2,33%
	1	17,39%	27,44%	22,54%	6,98%
	2	6,88%	38,56%	67,25%	90,70%
2	0	42,03%	13,78%	2,77%	0,78%
	1	57,97%	86,22%	97,23%	99,22%
3	0	55,07%	18,56%	8,31%	3,88%
	1	44,93%	81,44%	91,69%	96,12%
4	0	77,17%	38,67%	22,67%	7,75%
	1	22,83%	61,33%	77,33%	92,25%
5	0	86,96%	71,44%	33,00%	4,65%
	1	8,33%	9,00%	10,96%	1,94%
	2	3,99%	15,11%	30,86%	16,67%
	3	0,72%	4,44%	25,19%	76,74%
6	0	76,81%	44,00%	15,62%	3,10%
	1	9,42%	17,44%	19,40%	8,91%
	2	13,77%	38,56%	64,99%	87,98%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	56,52%	18,44%	5,92%	1,94%
	1	43,48%	81,56%	94,08%	98,06%
8	0	60,14%	20,22%	8,56%	2,33%
	1	39,86%	79,78%	91,44%	97,67%
9	0	58,70%	25,44%	12,97%	4,65%
	1	41,30%	74,56%	87,03%	95,35%
10	0	51,45%	21,00%	7,30%	0,00%
	1	48,55%	79,00%	92,70%	100,00%
11	0	59,78%	28,67%	16,12%	4,26%
	1	40,22%	71,33%	83,88%	95,74%
12	0	65,58%	36,00%	6,80%	0,39%
	1	4,71%	3,00%	1,13%	0,00%
	2	18,48%	21,00%	14,23%	0,78%
	3	10,51%	32,56%	54,28%	39,53%
	4	0,72%	7,44%	23,55%	59,30%
13	0	61,96%	26,89%	12,47%	1,94%
	1	38,04%	73,11%	87,53%	98,06%
14	0	68,48%	27,89%	11,59%	2,71%
	1	31,52%	72,11%	88,41%	97,29%
15	0	57,25%	14,89%	3,02%	0,39%
	1	14,13%	9,33%	4,53%	0,00%
	2	28,62%	75,78%	92,44%	99,61%
16	0	78,99%	49,00%	28,21%	8,53%
	1	21,01%	51,00%	71,79%	91,47%
17	0	63,77%	31,22%	15,11%	3,10%
	1	36,23%	68,78%	84,89%	96,90%
18	0	70,65%	33,00%	20,15%	8,53%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	29,35%	67,00%	79,85%	91,47%
19	0	73,19%	29,00%	13,60%	2,71%
	1	26,81%	71,00%	86,40%	97,29%
20	0	86,59%	49,11%	25,57%	4,26%
	1	13,41%	50,89%	74,43%	95,74%
21	0	76,09%	39,44%	10,20%	0,78%
	1	10,87%	15,67%	11,34%	3,88%
	2	13,04%	44,89%	78,46%	95,35%
22	0	71,01%	48,11%	17,63%	0,78%
	1	13,77%	23,89%	23,05%	5,43%
	2	15,22%	28,00%	59,32%	93,80%
23	0	89,13%	72,89%	50,76%	11,63%
	1	7,97%	18,44%	20,53%	20,93%
	2	2,90%	7,22%	21,66%	35,66%
	3	0,00%	1,44%	7,05%	31,78%
24	0	85,51%	60,78%	36,52%	8,91%
	1	13,04%	26,89%	32,62%	24,81%
	2	1,45%	12,33%	30,86%	66,28%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задание №2,7,8,11 13.*	*Задание №2,7, 8,10, 13, 15.*	*Задание №2, 7, 8, 10,15.*	*Задание№2,7,10, 13,15*

Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задание №5, 6, 12, 16, 20.*	*Задание№5,6, 12, 20, 22*	*Задание№5,6,12, 20, 22*	*Задание №5, 12, 16,20,22*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задание№3,9, 14,*	*Задание№3,9, 14,*	*Задание № 3, 9, 14, 21,*	*Задание № 1,3, 9, 14, 21,*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задание № 1,18,21*	*Задание № 18,21,*	*Задание № 18*	*Задание № 18*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Задание № 24*	*Задание № 24*	*Задание № 24*	*Задание № 24*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Задание № 23*	*Задание № 23*	*Задание № 23*	*Задание № 23*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

На основании анализа результатов выполнения заданий экзаменационной работы можно сделать вывод, что наибольшие затруднения у участников экзамена всех групп подготовки вызвали задания базового уровня № 5, 6, 12, 16 и 20, а также задания повышенного уровня № 1 и высокого уровня № 23. Выполнение данных заданий требует не только прочного усвоения содержания курса обществознания, но и сформированности универсальных учебных действий: умения анализировать социальную информацию, применять теоретические знания в практических ситуациях, аргументировать собственную позицию, делать выводы и использовать обществоведческие понятия в конкретном контексте.

Одной из наиболее сложных частей экзаменационной работы остаются задания, предполагающие анализ визуальной и статистической информации, решение практических ситуаций, связанных с финансовой грамотностью, а также выполнение заданий с развёрнутым ответом. Наиболее низкие результаты показали задания № 23 и № 24 высокого уровня сложности, что свидетельствует о недостаточной сформированности у части выпускников умений самостоятельно приводить примеры, использовать социальный опыт, строить логически последовательные рассуждения и аргументировать собственную позицию.

Вместе с тем анализ результатов показывает, что более половины участников экзамена успешно справились с большинством заданий базового уровня сложности. Наиболее высокие результаты во всех группах участников продемонстрированы при выполнении заданий № 2, 7, 10 и 15, проверяющих знание основных обществоведческих понятий, умение устанавливать взаимосвязи между социальными явлениями, применять полученные знания при решении типовых учебных задач, а также характеризовать социальные институты и общественные процессы.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно были выполнены задания № 3, 9, 14, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у значительной части выпускников умений устанавливать причинно-следственные связи, объяснять общественные процессы и работать с обществоведческим текстом. Вместе с тем выполнение задания № 18 повышенного уровня

сложности вызвало затруднения у участников всех групп подготовки, что позволяет сделать вывод о необходимости усиления работы по формированию навыков анализа взаимосвязей социальных объектов и процессов.

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности показывают, что большинство участников успешно справляются с заданием № 24 лишь частично, тогда как задание № 23 остаётся наиболее сложным элементом экзаменационной работы. Это свидетельствует о недостаточной сформированности комплекса познавательных умений, связанных с самостоятельным приведением примеров, использованием обществоведческих знаний для объяснения социальных явлений и применением теоретического материала в новой ситуации.

Задания № 21–24 традиционно ориентированы на проверку комплекса метапредметных и предметных результатов обучения. Задание № 21 проверяет умение осуществлять смысловое чтение обществоведческого текста, выделять его основные смысловые части и составлять план. Задание № 22 направлено на поиск, извлечение и анализ социальной информации, содержащейся в тексте. Задание № 23 предполагает применение обществоведческих знаний при приведении примеров и объяснении социальных явлений, а задание № 24 — умение аргументированно выражать собственную позицию, объяснять взаимосвязь общественных процессов и использовать личный социальный опыт при оценке различных социальных ситуаций.

Средние результаты выполнения заданий № 23 и № 24 подтверждают, что именно задания с развёрнутым ответом остаются наиболее сложными для большинства участников экзамена. Основные затруднения связаны с недостаточным уровнем развития навыков анализа, аргументации, конкретизации теоретических положений и использования обществоведческой терминологии при построении развернутого ответа.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по обществознанию сохраняет преемственность с заданиями единого государственного экзамена. Такой подход обеспечивает последовательное формирование предметных и метапредметных результатов обучения, способствует развитию аналитического мышления обучающихся и позволяет обеспечить преемственность между уровнями основного общего и среднего общего образования.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Обучающиеся, получившие отметку «2», наиболее успешно справились с заданиями базового уровня сложности № 2, № 7, № 8, № 11 и № 13, проверяющими знание основных обществоведческих понятий, умение применять базовые знания при решении типовых учебных задач, анализировать простые социальные ситуации и использовать обществоведческую терминологию. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения,

навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий. Наибольшие затруднения вызвали задания № 5, № 6, № 12, № 16 и № 20, требующие анализа социальной информации, применения теоретических знаний в новой ситуации, построения логически последовательного ответа и аргументации собственной позиции.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 5. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	6 класс.
2.	Задание № 6. 151.5.1. человек в экономических отношениях. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения.	8 класс.
3.	Задание № 12. 151.6.3. Человека в системе социальных отношений. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ,	9 класс.

	соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	
4.	Задание № 16. 151.6.1. Человек в политическом измерении. Уметь применять системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма.	9 класс.
5.	Задание № 20. 151.4.3. Основы российского права. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	7 класс.
6.	Задание № 22. 151.3.2. Общество, в котором мы живем. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	6 класс.
7.	Задание № 1. 151.6.2. Гражданин и государство Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт.	9 класс.
8.	Задание№ 18. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений	7 класс.

	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.	
9.	Задание№ 21 151.5.2 Человек в мире культуры Умение овладеть смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст.	8 класс
10.	Задание № 23. 151.5.2. Человек в мире культуры Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	8 класс.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Основными направлениями коррекции предметной подготовки данной категории обучающихся являются систематическое повторение базовых обществоведческих понятий, развитие навыков анализа текстовой, графической и статистической информации, формирование умений применять полученные знания при решении практико-ориентированных заданий, а также развитие навыков построения аргументированных развернутых ответов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Выполнение заданий свидетельствует о недостаточной сформированности познавательных универсальных учебных действий, связанных с анализом, сравнением, обобщением социальной информации, установлением причинно-следственных связей и применением обществоведческих знаний в новой ситуации.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что у обучающихся данной группы недостаточно сформированы отдельные метапредметные результаты, предусмотренные ФГОС. Наибольшие затруднения вызвали задания, требующие анализа и интерпретации социальной информации, установления причинно-следственных связей, применения обществоведческих знаний в новой ситуации, а также аргументации собственной позиции. Это позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий, смыслового чтения, навыков анализа, обобщения и использования информации при решении учебно-познавательных задач.

Вместе с тем результаты выполнения отдельных заданий базового уровня позволяют предположить, что у большинства участников данной группы сформированы базовые умения воспринимать и понимать учебную информацию, применять отдельные обществоведческие понятия в типовых ситуациях, извлекать информацию из предложенных источников и выполнять задания репродуктивного характера.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для повышения уровня подготовки обучающихся, получивших неудовлетворительный результат на ОГЭ по обществознанию, рекомендуется организовать системную работу по устранению выявленных предметных и метапредметных дефицитов.

Особое внимание следует уделить формированию прочных базовых обществоведческих знаний, развитию умения применять изученные понятия при выполнении типовых учебных и практико-ориентированных заданий, а также формированию навыков анализа и интерпретации социальной информации, представленной в различных формах (текст, таблица, диаграмма, фотография).

Целесообразно шире использовать задания, направленные на развитие смыслового чтения, установление причинно-следственных связей, сравнение социальных явлений и процессов, аргументацию собственной позиции, а также выполнение заданий с развернутым ответом. Особое внимание необходимо уделить формированию навыков работы с обществоведческим текстом, развитию умения извлекать необходимую информацию, составлять план текста, формулировать выводы и приводить примеры на основе изученного материала.

Рекомендуется систематически включать в образовательный процесс задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, организовывать поэтапную работу по формированию универсальных учебных действий, проводить анализ типичных ошибок обучающихся, использовать дифференцированный подход при организации повторения и закрепления учебного материала.

Эффективным направлением подготовки является регулярное проведение тренировочных работ с последующим разбором типичных затруднений, формирование навыков самоконтроля и самооценки результатов учебной деятельности, а также использование индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, испытывающих устойчивые затруднения при освоении содержания курса обществознания.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что обучающиеся, получившие отметку «3», в целом освоили основные элементы содержания курса обществознания на базовом уровне. Наиболее успешно участники данной группы выполнили задания № 2, № 7, № 8, № 10, № 13 и № 15, проверяющие знание основных обществоведческих понятий, умение характеризовать социальные явления и процессы, применять обществоведческие знания при выполнении типовых учебных заданий, а также использовать полученную информацию при решении практических ситуаций.

Достаточно успешно обучающиеся справились с заданиями повышенного уровня сложности № 3, № 9, № 14, что свидетельствует о сформированности у значительной части участников умений осуществлять смысловое чтение обществоведческого текста, извлекать необходимую информацию, анализировать предложенный материал и применять полученные знания при выполнении заданий различного типа.

В целом результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большинства обучающихся данной группы базовых предметных результатов, предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, связанных с освоением основных разделов курса обществознания, использованием обществоведческой терминологии, пониманием социальных процессов и явлений, а также применением полученных знаний при решении типовых учебных и практико-ориентированных задач.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №5 151.3.1. Человек и его социальное окружение. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и	6 класс.

	правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	
2.	Задание № 6 151.5.1. человек в экономических отношениях. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения.	8 класс.
3.	Задание № 12 151.6.3. Человека в системе социальных отношений. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	9 класс.
4.	Задание № 20 151.4.3. Основы российского права. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	9 класс.
5.	Задание № 22 151.3.2. Общество, в котором мы живем. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели	6 класс.

	(таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	
6.	Задание№ 18. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.	7 класс.
7.	Задание№ 21. 151.5.2 Человек в мире культуры Умение овладеть смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст.	8 класс
8.	Задание № 23. 151.5.2. Человек в мире культуры Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	8 класс.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для обучающихся, получивших отметку «3», основными направлениями совершенствования предметной подготовки должны стать развитие умений применять обществоведческие знания в новой учебной ситуации, анализировать и интерпретировать социальную информацию, а также аргументированно формулировать собственную позицию.

Особое внимание рекомендуется уделить формированию навыков выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, связанных с анализом текстовой, графической и статистической информации, решением практико-ориентированных задач, а также выполнением заданий с развернутым ответом.

Целесообразно организовать систематическую работу по развитию умений устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать социальные явления и процессы, использовать обществоведческие понятия при объяснении конкретных жизненных ситуаций, приводить примеры и делать обоснованные выводы.

Для достижения устойчивого уровня подготовки, соответствующего отметке «4», рекомендуется регулярно включать в образовательный процесс задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, проводить анализ типичных ошибок, использовать дифференцированные задания, направленные на постепенное повышение уровня сложности, а также организовывать повторение наиболее сложных тем курса обществознания.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод, что у обучающихся, получивших отметку «3», в целом сформированы базовые метапредметные умения, обеспечивающие выполнение большинства заданий базового уровня сложности. Вместе с тем анализ результатов выполнения отдельных заданий свидетельствует о недостаточной сформированности ряда познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, что оказало влияние на успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Наибольшие затруднения связаны с недостаточным уровнем сформированности познавательных универсальных учебных действий. При выполнении заданий № 5, № 6, № 12, № 20 и № 22 часть участников испытывала трудности при анализе и интерпретации социальной информации, установлении причинно-следственных связей, применении обществоведческих знаний в новой учебной ситуации, формулировании выводов и приведении аргументированных примеров. Типичными ошибками являлись неполный анализ условия задания, поверхностное понимание содержания текста, недостаточная конкретизация ответа и использование обществоведческих понятий без раскрытия их содержания.

Определённые затруднения выявлены и в сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. При выполнении заданий с развернутым ответом отдельные участники испытывали сложности при логичном и последовательном изложении собственных мыслей, аргументации своей позиции, использовании обществоведческой терминологии и построении связного ответа в соответствии с требованиями задания.

Анализ результатов позволяет также предположить недостаточную сформированность отдельных регулятивных универсальных учебных действий, связанных с самоорганизацией и самоконтролем учебной деятельности. При выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности часть участников не всегда учитывала все требования задания, что приводило к неполным ответам, пропуску отдельных элементов ответа и снижению количества набранных баллов.

Вместе с тем успешное выполнение заданий № 2, № 7, № 8, № 10, № 13, № 14, № 15 свидетельствует о сформированности у большинства обучающихся данной группы базовых метапредметных умений, связанных с восприятием и извлечением информации, применением освоенных способов деятельности в типовых учебных ситуациях, а также использованием различных источников социальной информации при решении учебно-познавательных задач.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что у обучающихся, получивших отметку «3», в целом сформированы базовые метапредметные результаты, предусмотренные ФГОС основного общего образования. Большинство участников успешно выполняют задания, требующие поиска и извлечения информации из различных источников, применения обществоведческих знаний в типовых учебных ситуациях, понимания содержания обществоведческих понятий и использования их при выполнении заданий базового уровня сложности.

Вместе с тем результаты экзамена свидетельствуют о недостаточной сформированности отдельных познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий. Наибольшие затруднения вызывают задания, требующие анализа и интерпретации социальной информации, установления причинно-следственных связей, применения знаний в новой ситуации, аргументированного изложения собственной позиции, а также осуществления самоконтроля при выполнении заданий с развернутым ответом.

Таким образом, можно предположить, что обучающиеся данной группы в целом достигли базового уровня сформированности метапредметных результатов, однако для уверенного получения отметки «4» требуется дальнейшее развитие умений анализа, обобщения и оценки информации, аргументации собственной позиции, а также навыков самостоятельного применения полученных знаний при решении учебно-познавательных и практико-ориентированных задач.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для повышения качества подготовки обучающихся, получивших отметку «3», рекомендуется организовать целенаправленную работу по развитию предметных и метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Особое внимание следует уделить формированию у обучающихся умений анализировать и интерпретировать социальную информацию, представленную в различных формах (текст, диаграмма, фотография, статистические материалы), устанавливать причинно-следственные связи, применять обществоведческие знания при решении практико-ориентированных заданий, а также аргументированно формулировать собственную позицию.

Рекомендуется систематически использовать на уроках задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, предусматривающие работу с обществоведческими текстами, анализ социальных ситуаций, решение заданий по финансовой грамотности, выполнение заданий с

развернутым ответом и последующий анализ типичных ошибок. Особое внимание целесообразно уделить формированию навыков смыслового чтения, выделения главной информации, составления плана текста, приведения примеров и обоснования выводов.

Для достижения обучающимися устойчивого уровня подготовки, соответствующего отметке «4», рекомендуется применять дифференцированный подход к организации учебной деятельности, использовать разноуровневые задания, организовывать регулярное повторение наиболее сложных разделов курса обществознания, а также проводить систематический мониторинг образовательных результатов с последующей корректировкой индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что обучающиеся, получившие отметку «4», в достаточной степени освоили содержание курса обществознания и продемонстрировали сформированность основных предметных результатов, предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

Наиболее успешно участники данной группы выполнили задания базового уровня сложности № 2, № 7, № 8, № 10, № 13, № 15, проверяющие знание основных обществоведческих понятий, понимание социальных явлений и процессов, умение применять обществоведческие знания при решении типовых учебных и практико-ориентированных задач, анализировать простые социальные ситуации и использовать обществоведческую терминологию.

Высокие результаты также продемонстрированы при выполнении заданий повышенного уровня сложности № 3, № 9, № 14, что свидетельствует о сформированности у большинства обучающихся умений осуществлять смысловое чтение обществоведческого текста, анализировать и интерпретировать социальную информацию, устанавливать причинно-следственные связи, использовать обществоведческие знания при решении познавательных задач и формулировать обоснованные выводы.

В целом результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод о сформированности у данной группы обучающихся устойчивых предметных знаний и умений, обеспечивающих успешное выполнение большинства заданий базового и повышенного уровней сложности. Вместе с тем сохраняются отдельные затруднения при выполнении заданий высокого уровня сложности, требующих комплексного применения обществоведческих знаний, самостоятельной аргументации, приведения примеров и использования социального опыта.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 5. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	6 класс.
2.	Задание № 6. 151.5.1. человек в экономических отношениях. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения.	8 класс.
3.	Задание № 12. 151.6.3. Человека в системе социальных отношений. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	9 класс.
4.	Задание № 20. 151.4.3. Основы российского права.	9 класс.

	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	
5.	Задание № 22. 151.3.2. Общество, в котором мы живем. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	6 класс.
6.	Задание№ 18. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.	7 класс.
7.	Задание № 23. 151.5.2. Человек в мире культуры Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	8 класс.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для обучающихся, получивших отметку «4», основным направлением совершенствования предметной подготовки должно стать развитие умений комплексного применения обществоведческих знаний при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Особое внимание рекомендуется уделить развитию навыков анализа и интерпретации социальной информации, представленной в различных формах, установления причинно-следственных связей между общественными явлениями и процессами, а также

совершенствованию умений аргументированно формулировать собственную позицию с использованием обществоведческих понятий и фактов общественной жизни.

Целесообразно систематически организовывать работу по выполнению заданий высокого уровня сложности, предусматривающих работу с обществоведческим текстом, приведение примеров, объяснение социальных процессов и явлений, а также применение теоретических знаний в новых учебных и практико-ориентированных ситуациях. Особое внимание следует уделить развитию навыков смыслового чтения, анализа авторской позиции, формулирования выводов и построения развернутого аргументированного ответа.

Для достижения устойчивого уровня подготовки, соответствующего отметке «5», рекомендуется использовать задания повышенного уровня познавательной сложности, организовывать решение нестандартных учебных и практико-ориентированных задач, проводить систематический анализ критериев оценивания заданий с развернутым ответом, а также формировать у обучающихся навыки самоконтроля, самооценки и корректировки собственных ответов в соответствии с требованиями КИМ ОГЭ.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод, что у обучающихся, получивших отметку «4», в целом сформированы основные метапредметные результаты, предусмотренные федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Участники успешно справляются с большинством заданий, требующих применения познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, необходимых для решения учебно-познавательных и практико-ориентированных задач.

Достаточный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий подтверждается успешным выполнением заданий № 2, № 7, № 8, № 10, № 14 № 15 и № 21, предполагающих анализ социальной информации, работу с обществоведческими понятиями, смысловое чтение текста, установление причинно-следственных связей и применение полученных знаний при решении различных типов заданий.

Вместе с тем анализ результатов выполнения заданий № 5, № 6, № 12, № 20, № 22 свидетельствует о том, что отдельные обучающиеся испытывают затруднения при выполнении заданий, требующих комплексного применения знаний, самостоятельной аргументации собственной позиции, анализа новой социальной ситуации и приведения примеров с использованием обществоведческих знаний. Типичными ошибками являются недостаточная полнота ответа, неполная аргументация выводов, отсутствие необходимых примеров либо их недостаточная конкретизация.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом позволяют сделать вывод, что коммуникативные универсальные учебные действия у большинства участников сформированы на достаточном уровне. Вместе с тем отдельные выпускники испытывают затруднения при логичном и последовательном изложении собственных рассуждений, использовании обществоведческой терминологии и соблюдении требований к полноте ответа.

Анализ экзаменационных работ позволяет также предположить, что регулятивные универсальные учебные действия, связанные с самоорганизацией и самоконтролем, в целом сформированы. Вместе с тем при выполнении наиболее сложных заданий часть участников не всегда учитывает все требования критериев оценивания, что приводит к потере баллов вследствие неполного выполнения задания или недостаточной детализации ответа.

В целом результаты экзамена свидетельствуют о достаточном уровне сформированности метапредметных результатов у данной группы обучающихся. Основным направлением дальнейшего развития является совершенствование умений комплексного анализа социальной информации, аргументации собственной позиции, применения обществоведческих знаний в новых ситуациях и выполнения заданий высокого уровня сложности.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что у обучающихся, получивших отметку «4», в достаточной степени сформированы метапредметные результаты, предусмотренные федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Большинство участников успешно осуществляют поиск, анализ и интерпретацию социальной информации, применяют освоенные способы деятельности при решении учебно-познавательных и практико-ориентированных задач, используют обществоведческие знания в различных учебных ситуациях.

Можно предположить, что у данной группы обучающихся в целом достигнуты основные познавательные, коммуникативные и регулятивные результаты обучения. Выпускники демонстрируют сформированность смыслового чтения, умения работать с различными источниками информации, устанавливать причинно-следственные связи, использовать обществоведческую терминологию и логично выстраивать письменный ответ в соответствии с требованиями задания.

Вместе с тем результаты выполнения отдельных заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствуют о том, что отдельные метапредметные результаты требуют дальнейшего совершенствования. Наибольшие затруднения связаны с комплексным анализом социальной информации, аргументированным обоснованием собственной позиции, приведением корректных примеров, переносом знаний в новую ситуацию, а также осуществлением самоконтроля и проверки полноты выполнения задания в соответствии с критериями оценивания.

Таким образом, результаты экзамена позволяют сделать вывод, что обучающиеся данной группы в целом достигли уровня сформированности метапредметных результатов, достаточного для успешного освоения образовательной программы основного общего образования. Дальнейшая работа должна быть направлена на развитие аналитических, аргументационных и рефлексивных умений, обеспечивающих уверенное выполнение заданий высокого уровня сложности и получение отметки «5».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для повышения качества подготовки обучающихся, получивших отметку «4», рекомендуется организовать целенаправленную работу по совершенствованию предметных и метапредметных умений, обеспечивающих успешное выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности и достижение устойчивого уровня подготовки, соответствующего отметке «5».

Особое внимание целесообразно уделить развитию у обучающихся навыков комплексного анализа социальной информации, представленной в различных формах (текст, диаграмма, статистические материалы, иллюстрации), формированию умений устанавливать причинно-следственные связи, сопоставлять общественные явления и процессы, аргументированно формулировать собственную позицию и использовать обществоведческие знания при решении нестандартных учебных и практико-ориентированных задач.

Рекомендуется систематически включать в образовательный процесс задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ высокого уровня сложности, предусматривающие работу с текстом, анализ социальных ситуаций, приведение примеров, объяснение общественных явлений и процессов, а также выполнение заданий с развернутым ответом в соответствии с критериями оценивания. Особое внимание следует уделять формированию навыков анализа типичных ошибок, развитию умений самопроверки, самооценки и корректировки собственных ответов.

Эффективным направлением подготовки является использование проблемных и практико-ориентированных заданий, организация дискуссий, анализ общественно значимых событий, выполнение мини-исследований и проектных заданий, направленных на развитие аналитического мышления, коммуникативных навыков и способности применять обществоведческие знания в различных жизненных ситуациях.

Регулярное использование заданий повышенного и высокого уровней сложности, индивидуальный анализ результатов обучающихся и своевременная корректировка образовательного маршрута позволят обеспечить достижение высокого уровня предметной подготовки и создать условия для уверенного получения обучающимися отметки «5» на государственной итоговой аттестации.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что обучающиеся, получившие отметку «5», продемонстрировали высокий уровень освоения содержания курса обществознания и сформированность предметных результатов, предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

Участники данной группы успешно выполнили большинство заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности, что свидетельствует о прочном усвоении основных обществоведческих понятий, закономерностей общественного развития, особенностей функционирования социальных институтов, сфер общественной жизни и механизмов правового регулирования общественных отношений.

Наиболее высокие результаты показаны при выполнении заданий № 2, № 7, № 8 № 10, № 14, № 15 и № 21, проверяющих знание содержания основных разделов курса обществознания, умение анализировать различные источники социальной информации, применять обществоведческие знания при решении учебных и практико-ориентированных задач, использовать обществоведческую терминологию, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать выводы и аргументировать собственную позицию.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод о сформированности у большинства обучающихся данной группы умений применять обществоведческие знания в новых учебных ситуациях, анализировать общественные процессы и явления, интерпретировать социальную информацию, представленную в различных формах, а также выполнять задания с развернутым ответом в соответствии с установленными критериями оценивания.

Вместе с тем анализ результатов выполнения отдельных заданий высокого уровня сложности показывает, что даже у наиболее подготовленных участников сохраняются единичные затруднения, связанные с полнотой аргументации, приведением достаточного количества корректных примеров, комплексным анализом предложенной социальной ситуации и максимально полным выполнением требований отдельных заданий с развернутым ответом.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 5. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	6 класс.
2.	Задание № 12. 151.6.3. Человека в системе социальных отношений.	9 класс.

	Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	
3.	Задание № 16. 151.6.1. Человек в политическом измерении. Уметь применять системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма.	9 класс
4.	Задание № 20. 151.4.3. Основы российского права. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	9 класс.
5.	Задание № 22. 151.3.2. Общество, в котором мы живем. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	6 класс
5.	Задание№ 18. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.	7 класс.
6.	Задание №23. 151.5.2. Человек в мире культуры	8 класс.

	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для обучающихся, получивших отметку «5», основным направлением дальнейшего совершенствования предметной подготовки является развитие умений, обеспечивающих получение максимального количества первичных баллов за выполнение экзаменационной работы.

Особое внимание рекомендуется уделить совершенствованию навыков выполнения заданий высокого уровня сложности, предусматривающих комплексное применение обществоведческих знаний, анализ и интерпретацию различных источников социальной информации, аргументированное объяснение общественных явлений и процессов, а также построение полных, логически последовательных и обоснованных развернутых ответов в соответствии с критериями оценивания.

Целесообразно продолжить работу по развитию умений использовать обществоведческие понятия при анализе практических ситуаций, приводить корректные и разнообразные примеры из общественной жизни, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать обоснованные выводы и применять знания в новых учебных и практико-ориентированных условиях.

Для достижения максимального результата рекомендуется систематически выполнять задания высокого уровня сложности, проводить детальный анализ критериев оценивания, организовывать самооценку и взаимопроверку выполненных работ, а также уделять особое внимание полноте ответа, точности формулировок, логике изложения и отсутствию фактических ошибок.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для дальнейшего совершенствования подготовки обучающихся, получивших отметку «5», рекомендуется организовать работу, направленную на достижение максимально возможных результатов при выполнении экзаменационной работы, развитие предметной самостоятельности и совершенствование навыков выполнения заданий высокого уровня сложности.

Особое внимание целесообразно уделить развитию у обучающихся умений комплексного анализа социальной информации, представленной в различных формах (текст, статистические материалы, диаграммы, иллюстрации), применению обществоведческих знаний в новых учебных и практико-ориентированных ситуациях, а также совершенствованию навыков аргументированного обоснования собственной позиции с использованием фактов общественной жизни и обществоведческой терминологии.

Рекомендуется систематически использовать задания высокого уровня сложности, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, предусматривающие работу с текстом, анализ социальных ситуаций, формулирование развернутых выводов, приведение разнообразных и корректных примеров, а также выполнение заданий в полном соответствии с критериями оценивания. Особое внимание следует уделять анализу типичных причин потери первичных баллов, связанных с неполнотой ответа, недостаточной аргументацией, неточностью формулировок и несоблюдением отдельных требований критериев оценивания.

Эффективным направлением подготовки является использование проблемного обучения, выполнение исследовательских и проектных заданий, анализ актуальных общественных процессов и явлений, организация дискуссий, решение нестандартных практико-ориентированных задач, а также систематическая работа по развитию критического мышления, навыков самоанализа и самоконтроля.

Целесообразно регулярно проводить индивидуальный анализ результатов выполнения тренировочных работ, осуществлять самооценку и взаимопроверку ответов по официальным критериям оценивания, что позволит обучающимся совершенствовать качество выполнения заданий с развернутым ответом и добиваться получения максимального количества первичных баллов на государственной итоговой аттестации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания обществознания

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

По результатам анализа выполнения экзаменационной работы рекомендуется организовать обсуждение на заседаниях школьных методических объединений следующих вопросов:

- совершенствование методики формирования предметных и метапредметных результатов при изучении курса обществознания в соответствии с требованиями ФГОС;
- развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, анализа и интерпретации социальной информации, представленной в различных формах (текст, диаграмма, статистические материалы, иллюстрации);
- эффективные приемы формирования умений аргументированно формулировать собственную позицию, приводить корректные примеры и выполнять задания с развернутым ответом;
- методические подходы к организации работы с практико-ориентированными заданиями, направленными на применение обществоведческих знаний в жизненных ситуациях, включая вопросы финансовой грамотности;
- использование современных образовательных технологий, способствующих развитию критического мышления, коммуникативных навыков и познавательной активности обучающихся;
- организация дифференцированной подготовки обучающихся с учетом уровня их образовательных достижений;
- анализ типичных ошибок участников ОГЭ по обществознанию 2026 года и определение эффективных способов их предупреждения;

– обмен опытом образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты государственной итоговой аттестации по обществознанию, по вопросам организации урочной и внеурочной деятельности, подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности, а также формирования устойчивой учебной мотивации.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

По результатам анализа выполнения экзаменационной работы по обществознанию рекомендуется предусмотреть в системе повышения квалификации педагогических работников следующие направления:

– совершенствование методики преподавания обществознания в условиях реализации обновлённых требований основного общего образования и федеральных рабочих программ;

– развитие профессиональных компетенций учителей по формированию предметных и метапредметных результатов обучения средствами учебного предмета «Обществознание»;

– современные методические подходы к формированию у обучающихся навыков смыслового чтения, анализа и интерпретации социальной информации, представленной в текстовой, графической и статистической формах;

– методика формирования у обучающихся умений аргументированно формулировать собственную позицию, приводить корректные примеры и выполнять задания с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания;

– методические аспекты организации работы с практико-ориентированными заданиями, включая вопросы финансовой грамотности, права, политики и других содержательных разделов курса обществознания, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся;

– использование современных образовательных технологий, направленных на развитие критического мышления, функциональной грамотности, исследовательских и коммуникативных умений обучающихся;

– организация адресной методической помощи педагогам на основе анализа результатов ОГЭ по обществознанию 2026 года, включая проведение консультаций, вебинаров, мастер-классов и стажировочных мероприятий;

– изучение и распространение эффективных педагогических практик образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты государственной итоговой аттестации по обществознанию.

В целях повышения качества преподавания обществознания рекомендуется обеспечить проведение региональных методических мероприятий, направленных на анализ типичных затруднений участников ОГЭ, совершенствование методики подготовки обучающихся к выполнению заданий различного уровня сложности, а также развитие профессиональных компетенций педагогов в области формирования предметных и метапредметных результатов обучения.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

В целях повышения качества обществоведческого образования рекомендуется продолжить развитие системы адресного методического сопровождения педагогов на муниципальном и региональном уровнях с учетом результатов государственной итоговой аттестации.

Целесообразно обеспечить регулярный анализ результатов всероссийских проверочных работ, диагностических процедур и государственной итоговой аттестации для своевременного выявления учебных дефицитов обучающихся и корректировки образовательного процесса.

Рекомендуется расширять практику профессионального взаимодействия педагогов посредством деятельности муниципальных и региональных методических объединений, профессиональных сообществ, стажировочных площадок и наставничества, а также активнее использовать успешные практики образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты освоения образовательной программы по обществознанию.

Кроме того, рекомендуется продолжить разработку и внедрение региональных методических материалов, направленных на развитие предметных и метапредметных компетенций обучающихся, а также совершенствование системы методической поддержки педагогов в соответствии с требованиями обновленных ФГОС и федеральных образовательных программ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Самарина Ирина Вячеславовна.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора по УМР, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Самарина Ирина Вячеславовна.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора по УМР, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по обществознанию
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

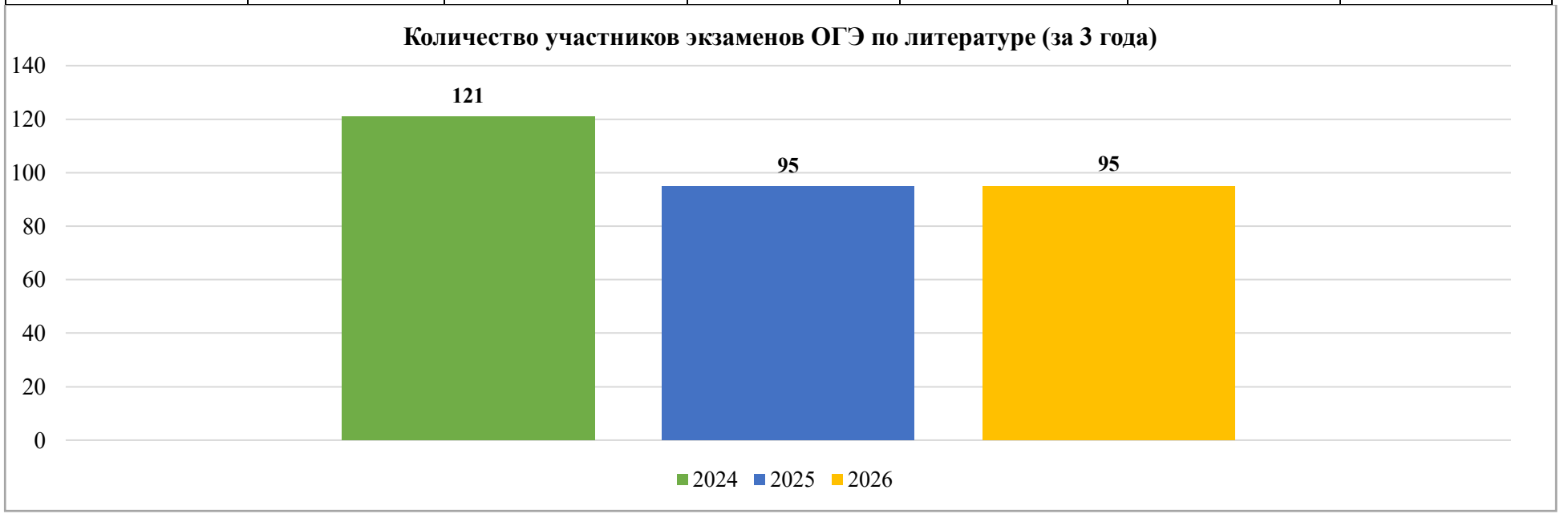
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

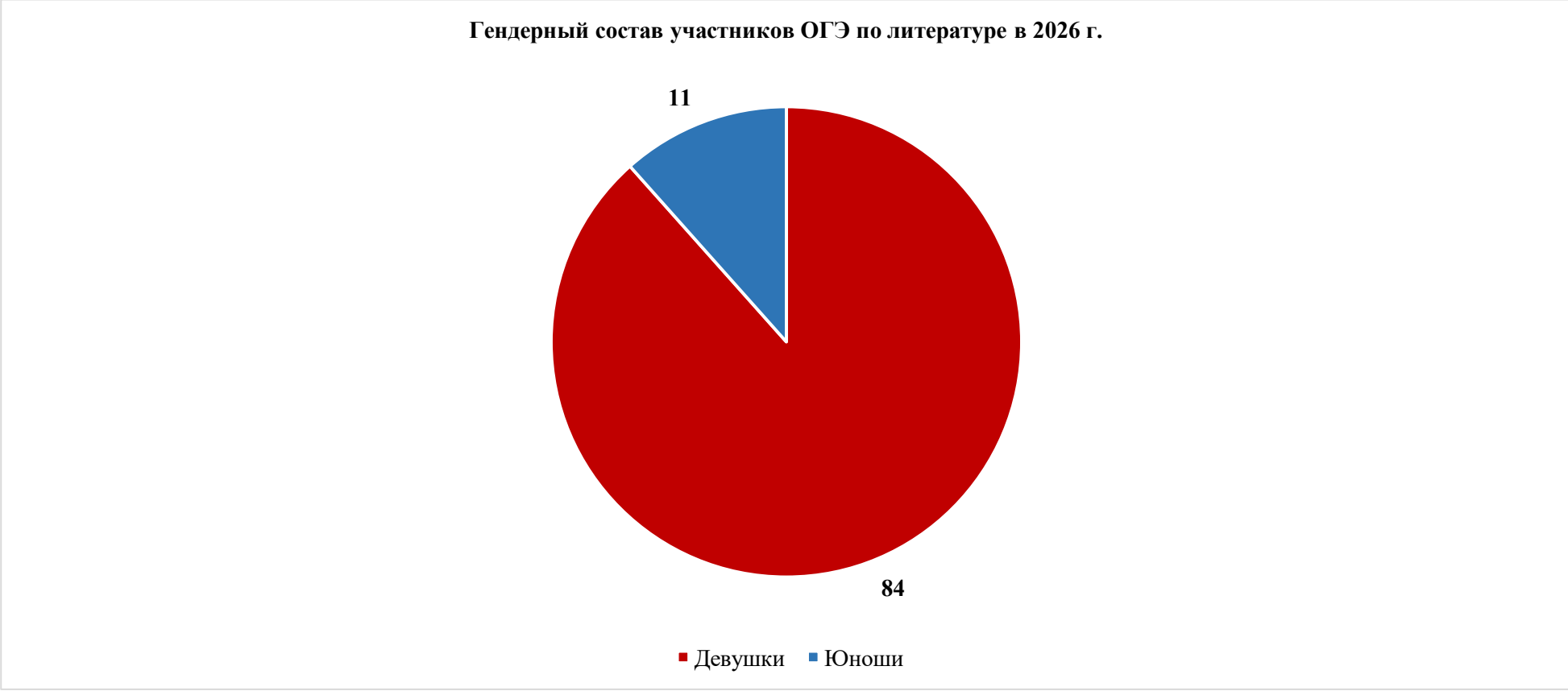
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	121	100,00%	95	100,00%	95	100,00%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

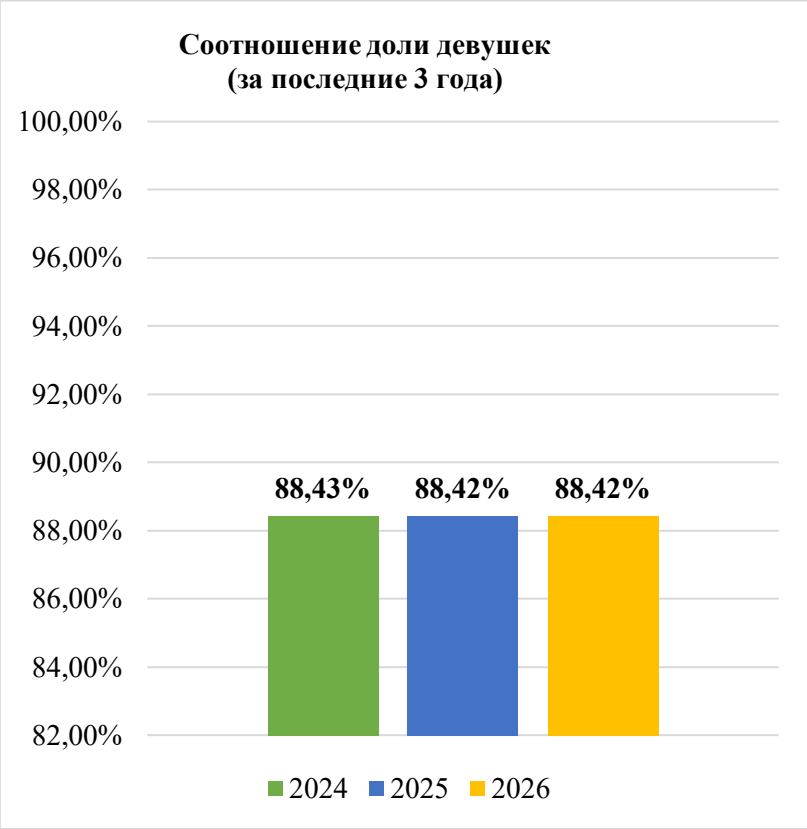


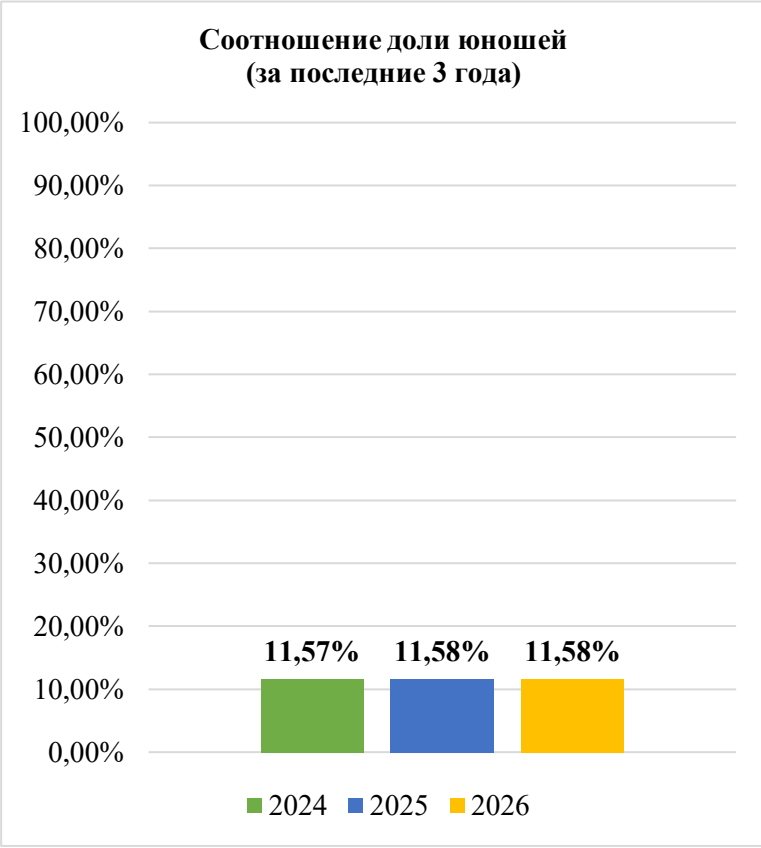
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	107	88,43%	84	88,42%	84	88,42%
Мужской	14	11,57%	11	11,58%	11	11,58%







1.3. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Обучающиеся СОШ	89	73,55%	76	80,00%	72	75,79%
3.	Обучающиеся лицеев	5	4,13%	3	3,16%	6	6,32%
4.	Обучающиеся гимназий	27	22,31%	15	15,79%	16	16,84%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	1	1,05%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0	0,00%	1	1,05%	0	0,00%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	1	1,05%	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Так же, как и в 2025 году, ОГЭ по литературе в 2026 г. сдавали 95 обучающихся из общеобразовательных организаций 11-ти муниципальных образований Сахалинской области. С 2022 года наблюдается тенденция уменьшения числа участников экзамена по литературе и выбора этого экзамена наименьшим от общего количества выпускников. Небольшое число обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе, можно по-прежнему объяснить незначительным количеством профильных филологических классов в образовательных организациях Сахалинской области, сложностью предмета «Литература», представляющего собой синтез искусства слова и основ литературоведения, и, как следствие, сложностью формата контрольных измерительных материалов.

В 2026 незначительно увеличилось количество экзаменуемых из лицеев и гимназий, впервые за 3 года среди участников экзамена был обучающийся школы-интерната, тем не менее статистические данные по-прежнему говорят о падении интереса к предмету «Литература» среди обучающихся и отсутствии заинтересованности в профильном филологическом обучении.

Число обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе в 2026 году, в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области колеблется от 1 выпускника в Анивском, Ногликском, Южно-Курильском муниципальных округах до 59 в г. Южно-Сахалинске. Согласно статистическим данным, продолжается тенденция увеличения количества муниципальных образований, чьи выпускники не принимали участия в ОГЭ по литературе: 2023 год – 2 муниципалитета, 2024 год – 3 муниципалитета, 2025 год – 5 муниципалитетов, 2026 г. – 7 муниципалитетов: Александровск-Сахалинский, Макаровский, Невельский, Охинский, Северо-Курильский,

Томаринский, Тымовский МО. При этом обучающиеся образовательных организаций части вышеперечисленных муниципальных образований не принимают участия в экзамене на протяжении 2-х и более лет.

Уже традиционно наибольшее количество выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе, относится к Холмскому городскому округу и г. Южно-Сахалинску. Возможно, это объясняется тем, что в названных муниципальных округах находится наибольшее число образовательных организаций. Увеличилось количество участников экзамена в Углегорском городском округе. В остальных муниципалитетах количество участников практически неизменно.

В 2026 г. в ОГЭ по литературе обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья участия не принимали. Начиная с 2017 года, в Сахалинской области отсутствуют участники ГВЭ-9 по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

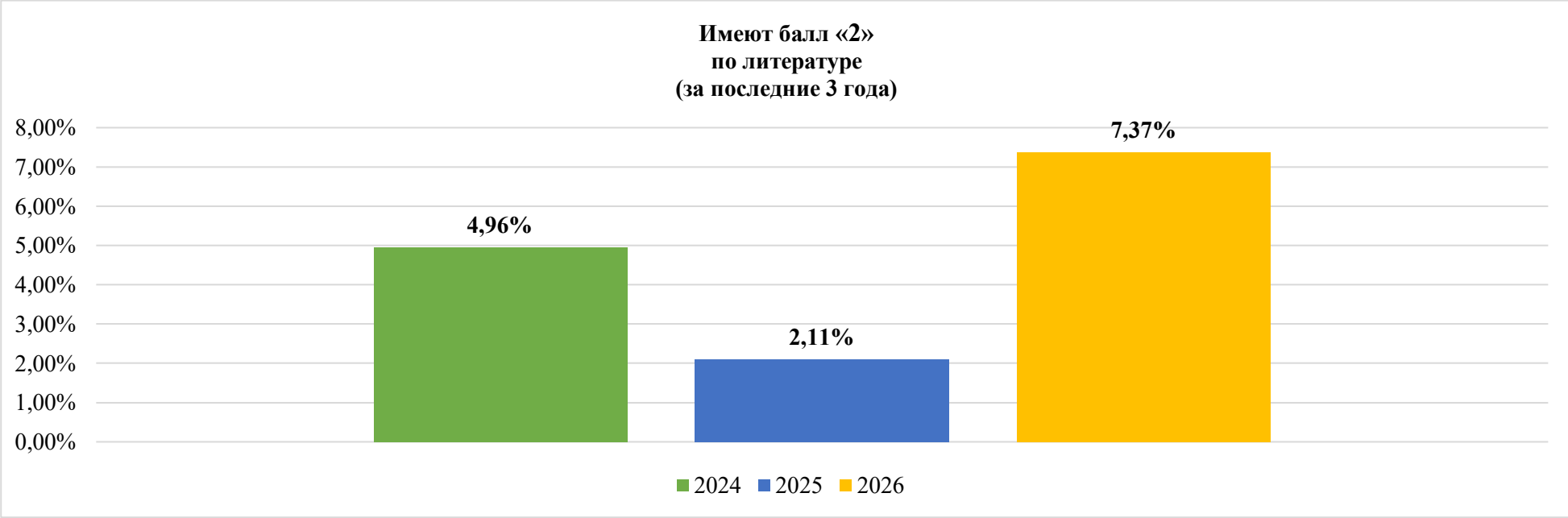
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2026 г.

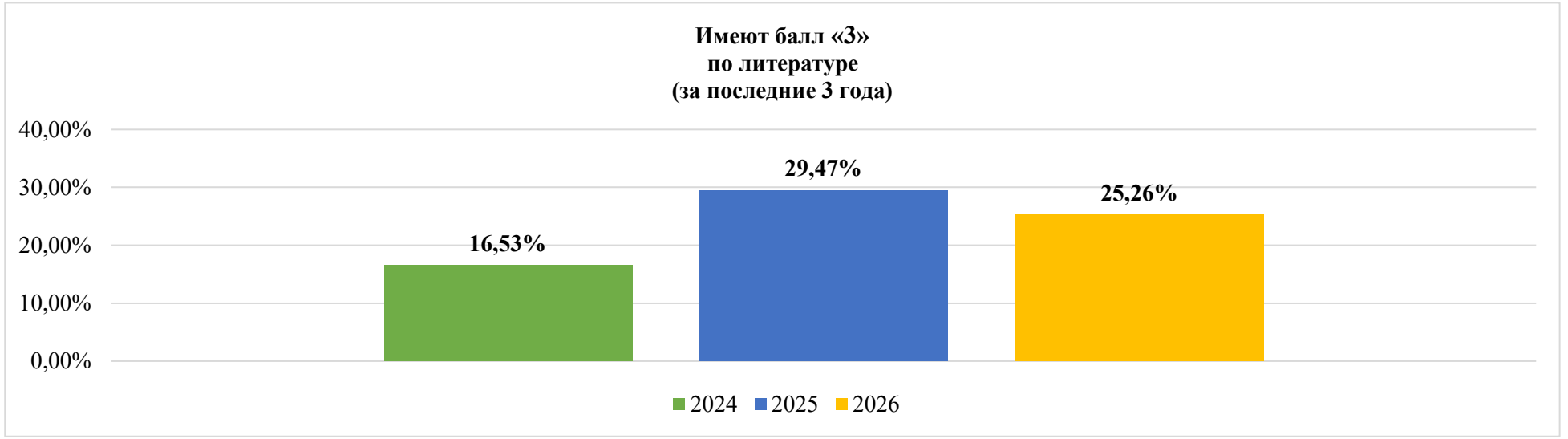
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

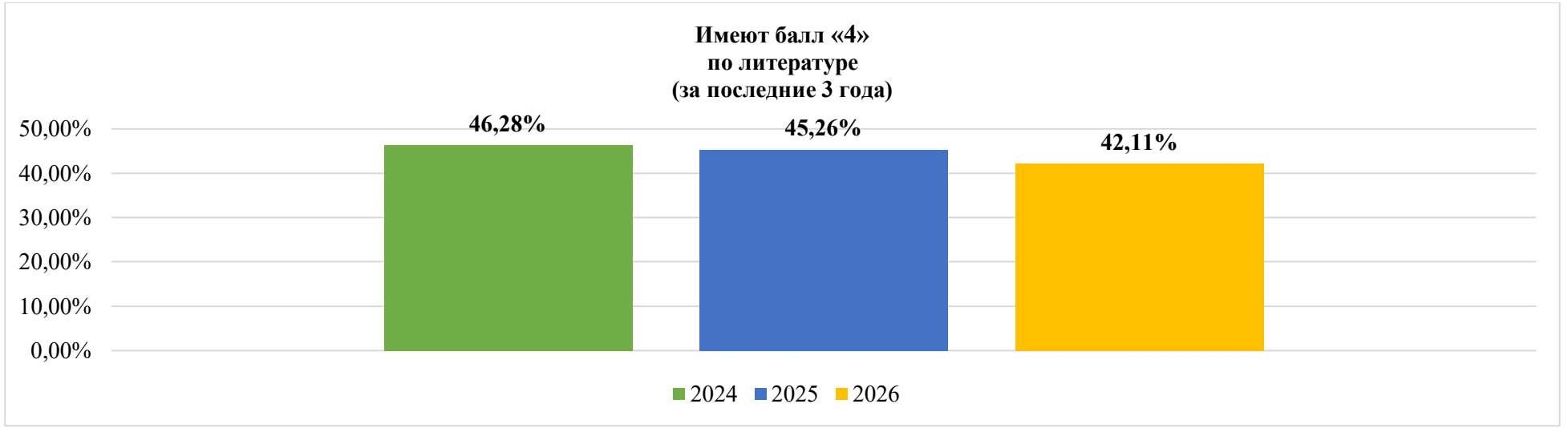
2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

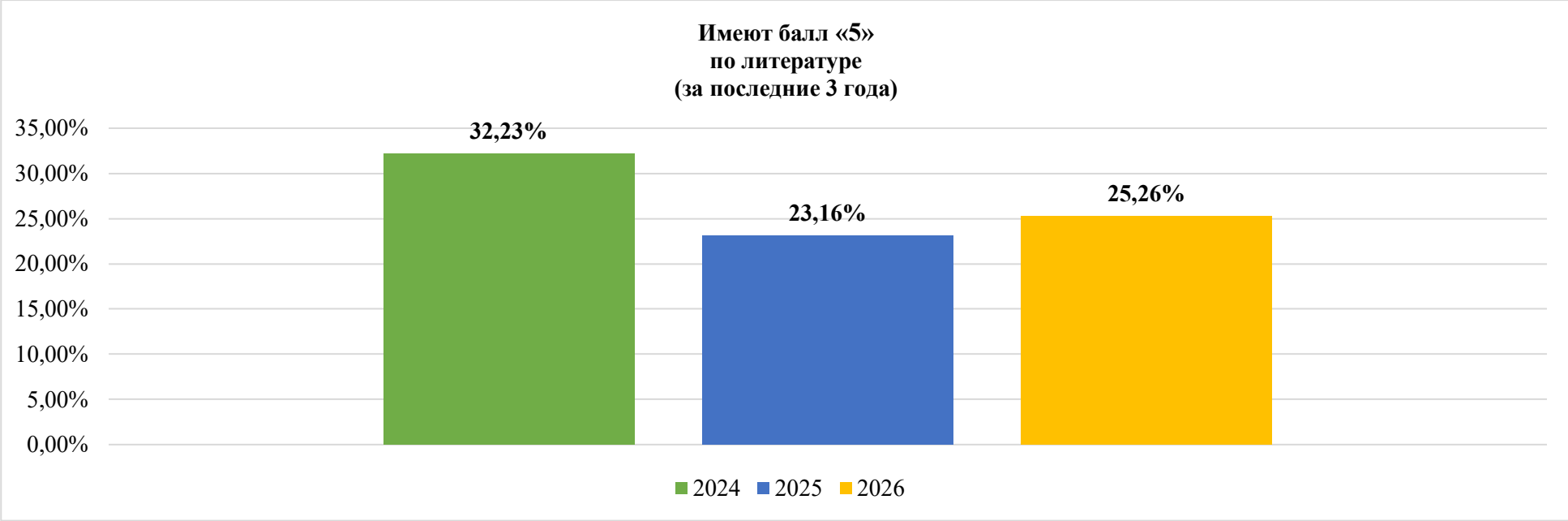
Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	4,96%	2	2,11%	7	7,37%
«3»	20	16,53%	28	29,47%	24	25,26%
«4»	56	46,28%	43	45,26%	40	42,11%
«5»	39	32,23%	22	23,16%	24	25,26%




Имеют балл «3»
по литературе
(за последние 3 года)
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
16,53%
29,47%
25,26%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по литературе
(за последние 3 года)
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
46,28%
45,26%
42,11%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	59	5	8,5%	17	28,8%	20	33,9%	17	28,8%
2.	Анивский муниципальный округ	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Долинский муниципальный округ	4	0	0,0%	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Корсаковский муниципальный округ	4	1	25,0%	1	25,0%	1	25,0%	1	25,0%
6.	Курильский муниципальный округ	4	0	0,0%	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%
7.	Макаровский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	Ногликский муниципальный округ	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
9.	Невельский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Охинский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Поронайский муниципальный округ	3	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%
12.	Смирныховский муниципальный округ	4	0	0,0%	1	25,0%	3	75,0%	0	0,0%
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Тымовский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Томаринский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	Холмский муниципальный округ	5	0	0,0%	0	0,0%	3	60,0%	2	40,0%
17.	Углегорский муниципальный округ	9	1	11,1%	2	22,2%	6	66,7%	0	0,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	Обучающиеся СОШ	9,72%	27,78%	40,28%	22,22%	62,50%	90,28%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	100,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	25,00%	37,50%	37,50%	75,00%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Сокол	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	100%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска	42,9%	29%	57%
2.	МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска	16,7%	67%	83%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2026 году и в динамике

В 2026 году на 5,26 % по сравнению с результатами 2025 г. увеличилось количество участников экзамена, набравших балл ниже порогового и получивших оценку «неудовлетворительно». Уровень обученности выпускников составил 92,63 %, качество знаний – 67,37 % (в 2025 г. уровень обученности – 97,89 % качество знаний - 68,42 %). По сравнению с 2025 г. на 2,10 % произошло повышение количества участников экзамена, получивших оценку «отлично», при этом следует отметить незначительное снижение качества знаний на 1,05 %. с К сожалению, не сохранилась положительная динамика повышения уровня качества знаний, которая наблюдалась с 2022 г. Возможно, это связано с тем, что в 2025 и 2026 гг. уменьшилось количество сдававших и у части выпускников основной школы был ситуативный выбор экзамена по литературе.

Анализ результатов ОГЭ по административно-территориальным единицам Сахалинской области позволяет сделать некоторые выводы об уровне подготовки выпускников в муниципальных образованиях и образовательных организациях разных типов. Оценку «неудовлетворительно» получили экзаменуемые из общеобразовательных школ г. Южно-Сахалинска (5 участников – 8,5 % от общего числа сдававших экзамен), Корсаковского муниципального округа (1 участник – 25 % от общего числа сдававших экзамен), Углегорского муниципального округа (1 участник – 11,1 %).

Качество знаний экзаменуемых по административно-территориальным единицам колеблется от 0 % (участник экзамена из Ногликского муниципального округа) до 100 %. Число образовательных организаций, чьи выпускники основной школы продемонстрировали на экзамене стопроцентное качество знаний, по сравнению с 2025 г. выросло на 1 единицу. Это выпускники образовательных организаций Анивского, Поронайского, Долинского, Холмского и Южно-Курильского муниципальных округов. Следует отметить, что в Анивском МО был 1 участник, получивший оценку «хорошо», в Долинском МО было 4 участника экзамена, и они получили оценки «отлично» и «хорошо»; в Поронайском МО было 3 участника, получивших оценки «хорошо», в Холмском МО было 5 участников экзамена, получивших оценки «хорошо» и «отлично», в Южно-Курильском МО был один участник экзамена, получивший оценку «отлично».

Анализируя результаты ОГЭ по административно-территориальным единицам за 2025 и 2026 гг., можно сделать вывод, что только участники экзамена из Холмского муниципального округа демонстрируют устойчивую тенденцию достижения высоких результатов ОГЭ по литературе. По сравнению с 2025 г. улучшили результаты участники ОГЭ из Долинского МО, которые ранее продемонстрировали высокие результаты в 2022-2024 годах. В остальных муниципальных образованиях качество знаний сдавших ОГЭ по литературе колеблется от 50 % (Корсаковский и Курильский МО) до 75 % (Смирныховский МО).

Анализируя результаты экзамена по образовательным организациям, следует отметить, что в 2026 г., как и в 2025 г., среди участников экзамена из школ повышенного типа только обучающиеся из лицеев продемонстрировали 100 % качества знаний (в 2024 году это были участники ОГЭ как из лицеев, так и из гимназий).

Так же, как и в предыдущие годы, в списке школ, показавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, находятся как общеобразовательные школы, так и школы повышенного типа из городской и сельской местности. При этом наблюдается устойчивая тенденция высоких результатов у участников экзамена из МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска и МАОУ Лицей «Надежда» г. Холмска, следовательно, можно сделать вывод о качественной подготовке к ОГЭ по литературе в данных образовательных организациях.

Перечень школ, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе, сокращается на протяжении последних 3-х лет, что говорит о положительной динамике (в 2025 г. 2 образовательные организации, в 2024 году – 3). Доля участников, получивших оценку «неудовлетворительно», наиболее высока в МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска и МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска.

По-прежнему можно сделать вывод, что уровень преподавания литературы в Сахалинской области не зависит от муниципального образования и уровня образовательной организации. Обращает на себя внимание тот факт, что в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, входят и общеобразовательные школы, в которых преподавание литературы ведется на базовом уровне. Можно предположить также, что выпускники, выбравшие в разных муниципальных образованиях ОГЭ по литературе в 2026 г., в целом ответственно отнеслись к подготовке к экзамену.

Таким образом, исходя из статистических данных, можно утверждать, что в 2026 г. экзаменуемые продемонстрировали удовлетворительный и хороший уровень изучения предмета «Литература» в основной школе.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(К1)	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (деталь, роль диалога, ремарка, авторское отношение и др.)	Б	80,00%	38,10%	76,39%	81,67%	93,06%
1(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	61,05%	28,57%	54,17%	61,25%	77,08%
2(К1)	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на	Б	58,95%	9,52%	51,39%	55,83%	86,11%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием (тема, характер героя, художественная функция деталей, роль второстепенных персонажей и др.)						
2(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	47,37%	7,14%	33,33%	45,00%	77,08%
3(К1)	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (пейзажные зарисовки, средства создания образов живой природы, характеристика лирического героя, лексический повтор, средства создания художественного образа, роль композиционных частей лирического поизведения и др.)	Б	75,79%	52,38%	68,06%	75,00%	91,67%
3(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	56,84%	50,00%	47,92%	52,50%	75,00%
4(К1)	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом,	П	86,84%	71,43%	85,42%	83,75%	97,92%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4(К2)	Построение аргументированного суждения с привлечением текстов сопоставляемых произведений на уровне анализа с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	П	66,58%	53,57%	52,08%	66,88%	84,38%
4(К3)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	51,58%	42,86%	45,83%	45,00%	70,83%
5(К1)	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Раскрытие темы сочинения.	В	70,00%	0,00%	35,42%	86,25%	97,92%
5(К2)	Привлечение текста художественного произведения для аргументации своих	В	64,56%	0,00%	27,78%	80,00%	94,44%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	суждений на уровне анализа важных для понимания темы, проблемы и п.т.						
5(К3)	Фактическая точность сочинения	В	66,84%	0,00%	29,17%	85,00%	93,75%
5(К4)	Опора на теоретико-литературные понятия	В	49,47%	0,00%	16,67%	58,75%	81,25%
5(К5)	Соблюдение композиционной цельности и последовательности изложения	В	70,88%	0,00%	34,72%	89,17%	97,22%
5(К6)	Соблюдение речевых норм	В	48,42%	0,00%	22,92%	57,50%	72,92%
5(К7)	Соблюдение орфографических норм	В	77,89%	0,00%	50,00%	95,00%	100,00%
5(К8)	Соблюдение пунктуационных норм	В	73,68%	0,00%	50,00%	85,00%	100,00%
5(К9)	Соблюдение грамматических норм	В	75,79%	38,10 %	76,39%	81,67%	93,06%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1(К1)	0	42,86%	4,17%	2,50%	0,00%
	1	14,29%	4,17%	0,00%	0,00%
	2	28,57%	50,00%	47,50%	20,83%
	3	14,29%	41,67%	50,00%	79,17%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1(К2)	0	57,14%	16,67%	7,50%	0,00%
	1	28,57%	58,33%	62,50%	45,83%
	2	14,29%	25,00%	30,00%	54,17%
2(К1)	0	71,43%	37,50%	30,00%	0,00%
	1	28,57%	4,17%	0,00%	0,00%
	2	0,00%	25,00%	42,50%	41,67%
	3	0,00%	33,33%	27,50%	58,33%
2(К2)	0	85,71%	45,83%	32,50%	0,00%
	1	14,29%	41,67%	45,00%	45,83%
	2	0,00%	12,50%	22,50%	54,17%
3(К1)	0	14,29%	8,33%	5,00%	0,00%
	1	28,57%	12,50%	10,00%	0,00%
	2	42,86%	45,83%	40,00%	25,00%
	3	14,29%	33,33%	45,00%	75,00%
3(К2)	0	14,29%	20,83%	20,00%	0,00%
	1	71,43%	62,50%	55,00%	50,00%
	2	14,29%	16,67%	25,00%	50,00%
4(К1)	0	14,29%	8,33%	2,50%	0,00%
	1	28,57%	12,50%	27,50%	4,17%
	2	57,14%	79,17%	70,00%	95,83%
4(К2)	0	14,29%	20,83%	2,50%	0,00%
	1	0,00%	4,17%	5,00%	0,00%
	2	57,14%	33,33%	37,50%	25,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	14,29%	29,17%	32,50%	12,50%
	4	14,29%	12,50%	22,50%	62,50%
4(К3)	0	14,29%	20,83%	17,50%	0,00%
	1	85,71%	66,67%	75,00%	58,33%
	2	0,00%	12,50%	7,50%	41,67%
5(К1)	0	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	29,17%	27,50%	4,17%
	2	0,00%	20,83%	72,50%	95,83%
5(К2)	0	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	20,83%	2,50%	0,00%
	2	0,00%	25,00%	55,00%	16,67%
	3	0,00%	4,17%	42,50%	83,33%
5(К3)	0	100,00%	62,50%	5,00%	0,00%
	1	0,00%	16,67%	20,00%	12,50%
	2	0,00%	20,83%	75,00%	87,50%
5(К4)	0	100,00%	66,67%	7,50%	0,00%
	1	0,00%	33,33%	67,50%	37,50%
	2	0,00%	0,00%	25,00%	62,50%
5(К5)	0	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	16,67%	2,50%	0,00%
	2	0,00%	12,50%	27,50%	8,33%
	3	0,00%	20,83%	70,00%	91,67%
5(К6)	0	100,00%	62,50%	17,50%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,00%	29,17%	50,00%	54,17%
	2	0,00%	8,33%	32,50%	45,83%
5(К7)	0	100,00%	50,00%	5,00%	0,00%
	1	0,00%	50,00%	95,00%	100,00%
5(К8)	0	100,00%	50,00%	15,00%	0,00%
	1	0,00%	50,00%	85,00%	100,00%
5(К9)	0	100,00%	58,33%	5,00%	0,00%
	1	0,00%	41,67%	95,00%	100,00%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задание № 3*	*Задание № 1, 3*	*Задания № 1, 3*	*Задания № 1, 2, 3*
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задание № 1, 2*	*Задание № 2*	*Задание № 2*	-
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задание № 4*	*Задание № 4*	*Задание № 4*	*Задание № 4*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	-	-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	-	-	*Задание № 5*	*Задание №5*

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Задание № 5*	*Задание № 5*	-	-

Прочие результаты статистического анализа

Прочие результаты статистического отчета отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Пример задания из открытого варианта ОГЭ по литературе 2026 г.:

3.1. Какие чувства пробуждают в лирическом герое созерцание морской стихии?

3.2. Какие зрительные и слуховые образы помогают поэту создать картину ночного моря? (Для анализа дано стихотворение Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...»).

Исходя из анализа выполненных заданий, обучающимися с минимальным уровнем подготовки относительно освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: умение проводить анализ формы и содержания приведенного лирического произведения, создавать развернутые письменные рассуждения: о тематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Освоена тема «Стихотворения отечественных поэтов XIX–XX веков о родной природе и о связи человека с Родиной (не менее пяти). Например, стихотворения А.К. Толстого, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, И.А. Бунина, А.А. Блока, С.А. Есенина, Н.М. Рубцова, Ю.П. Кузнецова».

Пример задания из открытого варианта ОГЭ по литературе 2026 г.:

4. Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «как хорошо ты, о море ночное...» с приведенным ниже стихотворением М.Ю. Лермонтова «Гроза». Чем различаются образы лирических героев этих стихотворений?

Относительно сформированы умения проводить сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения

художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	8 кл., п. 20.6.2.
2.	Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза»	9 кл., п. 20.7.2.
3.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 кл., п. 20.7.3.
4	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 кл., п. 20.6.3.
5	М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь»	7 кл., п. 20.5.3.
6	А.П. Чехов. Рассказы. «Лошадиная фамилия», «Мальчики», «Хирургия» (п. 20.3.5.); «Смерть чиновника», «Хамелеон», «Толстый и тонкий» (п. 20.4.5.), «Тоска», «Злоумышленник» (п. 20.5.4.) и др.	5–7 кл.
7	В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и др.	7 кл., п. 20.5.6.
8	А.С. Пушкин. Стихотворения	5–9 кл., п. 20.3.3; п. 20.4.4; п. 20.5.2; п. 20.6.3; п. 20.7.3.
9	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX – XXI в.: Б.А. Ахмадулина (п. 20.5.6), А.А. Ахматова (п. 20.5.6), О.Ф. Берггольц (п. 20.4.6), И.А. Бродский (п. 20.6.6), А.А. Вознесенский (п. 20.6.6), В.С. Высоцкий (п. 20.4.6), Е.А. Евтушенко (п. 20.5.6), Н.А. Заболоцкий (п. 20.6.6), М.В. Исаковский (п. 20.6.6), Ю.П. Кузнецов (п. 20.3.5), А.С. Кушнер (п. 20.6.6), Ю.Д. Левитанский (п. 20.5.6), Ю.П. Мориц (п. 20.4.6), Б.Ш. Окуджава (п. 20.5.6), Р.И. Рождественский (п. 20.6.6), Н.М. Рубцов (п. 20.3.5), Д.С. Самойлов (п. 20.4.6), М.А. Светлов (п. 20.6.6), К.М. Симонов (п. 20.6.6) и др.	5–8 кл.

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Обучение анализу отрывка эпического (драматического, лиро-эпического) произведения; организация чтения программных произведений, работа над созданием письменного ответа на проблемный вопрос ограниченного объема содержания в 5-9 классах.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников экзамена, не перешедших порог, так же, как и в группе получивших оценку «удовлетворительно», наибольшую трудность вызвало задание 2.1/2.2, проверяющее, в первую очередь, читательские и аналитические навыки, поэтому можно сделать вывод, что у экзаменуемых этих групп невысокий уровень читательской грамотности *и* не сформированы метапредметные умения.

Пример задания из открытого варианта ОГЭ по литературе 2026 г.:

2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором автор обращается к теме поэта и поэзии. Какие аспекты проблемы творчества раскрыты в выбранном фрагменте?

2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором автор прибегает к метафорам. Какова их роль в выбранном фрагменте?

Типичные ошибки в ответах участников экзамена:

- демагогические рассуждения, не подкрепленные аргументами и не связанные с текстом анализируемого произведения;
- подмена анализа текста его пересказом;
- искажение авторской позиции;
- фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения;
- неумение ориентироваться в тексте.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У обучающихся с минимальным уровнем подготовки не сформирован навык смыслового чтения как фундамента формирования читательской грамотности. Об этом свидетельствуют результаты выполнения, в первую очередь, **задания 2.1/2.2**: неумение ориентироваться в тексте, находить и извлекать информацию, интерпретировать ее, оценивать форму и содержание анализируемого отрывка. Кроме того, уровень навыка смыслового чтения и читательской грамотности определяет успешность выполнения **задания 5.1-5.5:** если обучающийся

недостаточно владеет умением оценивать форму и содержание текста, не умеет анализировать текст в единстве формы и содержания, то он не сможет полноценно справиться с созданием полноформатного сочинения.

Типичные ошибки при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности, обусловленные низким уровнем сформированности метапредметных результатов, следующие:

- подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
- неумение находить основания или ошибочные основания для сравнения и сопоставления художественных текстов;
- ошибки в сравнительно-сопоставительном анализе художественных текстов;
- ошибки в формулировании тезисов;
- ошибки в подборе аргументов;
- подмена анализа текста пересказом;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий;
- ошибки в построении письменных развернутых рассуждений как ограниченного объема содержания, так и полноформатного сочинения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Акцентировать внимание школьников, используя активные формы при организации занятий, на родовой специфике эпики, лирики и драмы, которые требуют для своего анализа специфической, отличающейся от присущих другим родам литературы, системы категорий.
2. Использовать в школьной практике как задания, так и формы контроля, приближенные к формату ОГЭ по литературе.
3. Необходимо систематически формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания, увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:
   - регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса;
   - разбор сочинений с вопросами и заданиями: "где здесь тезис-ответ?", "подчеркните в своём сочинении аргумент к выдвинутому тезису", "соответствует ли цитата доказываемому тезису? можно ли сократить цитату?", "есть ли в сочинении анализ текста? где?" и т.п.;
   - письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон сочинений;
   - самопроверка или взаимопроверка обучающимися сочинений по критериям ОГЭ по литературе;
   - реализация установки на корректировку учеником текста сочинения по замечаниям учителя.
4. Необходимо практиковать предтекстовые, текстовые и послетекстовые стратегии смыслового чтения на уроках литературы в основной школе, в частности, «чтение с остановками», направленные на постижение смысла художественного текста, выявление авторского замысла, понимания авторской позиции.

5. В преподавании литературы необходимо использовать технологии, направленные на ценностно-смысловое освоение текста, технологии развития критического мышления, технологии построения поликультурного пространства на уроке литературы и т.п., формирующие у обучающихся способность понимания смысла текста.

6. Необходимо более широко использовать методический аппарат УМК по литературе, в частности, задания, направленные на достижение метапредметных результатов обучения литературе.

7. В уроки изучения лирики необходимо включать задания поискового характера для всех категорий обучающихся, связанные, в первую очередь, с нахождением элементов формы лирического произведения и определения их функции.

8. Обучать анализу эпизода, самостоятельному поиску в тексте произведения эпизода с заданными параметрами.

9. Особое внимание при изучении литературы уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся. Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Пример задания из открытого варианта ОГЭ по литературе 2026 г.:

1.1. Почему поэт предполагает два варианта возможной судьбы Ленского?

1.2. Как можно объяснить обилие эпитетов в первой строфе приведенного фрагмента? (Для анализа дан отрывок из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»).

Исходя из анализа выполненных заданий, обучающимися с низким уровнем подготовки относительно освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание; умение проводить анализ формы и содержания приведенного лирического произведения, создавать развернутые письменные рассуждения: о тематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Сформированы умения проводить сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

Освоены темы: «А.С Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин», «Стихотворения отечественных поэтов XIX–XX веков о родной природе и о фсвязи человека с Родиной (не менее пяти). Например, стихотворения А.К. Толстого, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, И.А. Бунина, А.А. Блока, С.А. Есенина, Н.М. Рубцова, Ю.П. Кузнецова».

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 кл., п. 20.7.3.
2	А.П. Чехов. Рассказы. «Лошадиная фамилия», «Мальчики», «Хирургия» (п. 20.3.5.); «Смерть чиновника», «Хамелеон», «Толстый и тонкий» (п. 20.4.5.), «Тоска», «Злоумышленник» (п. 20.5.4.) и др.	5–7 кл.
3	А.С. Пушкин. Стихотворения	5–9 кл., п. 20.3.3; п. 20.4.4; п. 20.5.2; п. 20.6.3; п. 20.7.3.
4	Авторы прозаических произведений (эпос, драма) конца XIX – XXI в.: Ф.А. Абрамов (п. 20.5.6), А.Т. Аверченко (п. 20.6.5), Ч.Т. Айтматов (ФГОС ООО), В.П. Астафьев (п. 20.5.6), В.И. Белов (п. 20.5.6), Ю.В. Бондарев (п. 20.6.6), М.А. Булгаков (п. 20.6.5), Б.Л. Васильев (п. 20.4.6), М. Горький (п. 20.5.4), А.С. Грин (п. 20.5.4; п. 20.5.5), Б.П. Екимов (п. 20.4.6; п. 20.6.6), М.М. Зощенко (п. 20.3.5), Ф.А. Искандер (п. 20.5.6), Ю.П. Казаков (п. 20.3.6), В.В. Набоков (п. 20.6.5), Е.И. Носов (п. 20.6.6), М.А. Осоргин (п. 20.6.5), А.П. Платонов (п. 20.3.5; п. 20.5.5), В.Г. Распутин (п. 20.4.6), А.Н. и Б.Н. Стругацкие (п. 20.6.6), В.Ф. Тендряков (п. 20.6.6), Н. Тэффи (п. 20.6.5), И.С. Шмелёв (п. 20.6.5) и др.	5–8 кл.

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Формировать умения анализировать эпизод, самостоятельно находить в тексте художественного произведения эпизоды по заданным параметрам.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание 4 относится к повышенному уровню сложности и проверяет умения сопоставлять исходный текст стихотворения с другим лирическим произведением в заданном направлении анализа, строить сравнительно-сопоставительную характеристику. Результаты выполнения задания указывают на достаточную сформированность следующих метапредметных умений: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений

–Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Так же, как и в группе с минимальным уровнем подготовки, участники экзамена с низким уровнем подготовки испытывали значительны трудности при рещении задания 2.1/-2.2.

Типичные ошибки при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности, обусловленные низким уровнем сформированности метапредметных следующие результатов:

- подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
- неумение находить основания или ошибочные основания для сравнения и сопоставления художественных текстов;
- ошибки в подборе аргументов;
- подмена анализа текста пересказом;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий;
- ошибки в построении письменных развернутых рассуждений как ограниченного объема содержания, так и полноформатного сочинения.

Вероятные причины затруднений связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов:

создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и

делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью; смысловое чтение.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Для обучающихся с низким уровнем подготовки особенно важно чтение, поэтому можно рекомендовать в основной школе ведение читательского дневника.
2. При изучении литературоведческих понятий необходимо обязательно использовать схематизацию изучаемого материала (кластеры, инсерты, алгоритмы, схемы, таблицы и т.п.).
3. Рекомендуется использовать технологии интерактивного и обучения, а также такие формы работы, как групповая, парная, игровая.
4. Для выявления предметных дефицитов необходимо проводить на регулярной основе диагностику усвоения материала как группы обучающихся с низким уровнем подготовки в целом, так и индивидуальных результатов. Следует учитывать, что этой категории обучающихся требуется большее количество времени на выполнение заданий, поэтому необходимо увеличить временные рамки выполнения заданий. Для успешного формирования новых умений учебный материал необходимо дозировать.
5. При анализе художественных произведений развивать умения обучающихся оперировать теоретико-литературными понятиями, адекватными рассматриваемому литературному материалу (авторским персоналиям и конкретным произведениям); формировать и развивать умения школьников сопоставительному анализу произведений.
6. Обучать анализу эпизода, самостоятельному поиску в тексте произведения эпизода с заданными параметрами.
7. На каждом уроке должен соблюдаться принцип текстоориентированного обучения литературе, проводя работу по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся. Текстоориентированное обучение позволяет не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: чтению, говорению и письму.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Исходя из анализа выполненных заданий, обучающимися со средним уровнем подготовки уровнем подготовки освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание; умение проводить анализ формы и содержания приведенного лирического произведения, создавать развернутые письменные рассуждения: о тематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Сформированы умения проводить сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

Освоены темы: «Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза»», «М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»», «В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и другие», «М.Ю. Лермонтов. Стихотворения».

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Выполнение задания 2.1/2.2. базового уровня у обучающихся со средним уровнем подготовки также вызвало значительные затруднения почти у половины экзаменуемых данной категории (процент решения задания ненамного выше, чем у обучающихся с низким уровнем подготовки). Следовательно, с обучающимися этой категории необходимо продолжать работу над анализом эпизода, формировать умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание, создавать ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа.

Несмотря на высокие результаты выполнения задания 5.1-5.5 (сочинение), обучающиеся со средним уровнем подготовки допустили фактические ошибки, что говорит о невнимательном прочтении текста.

Темы программы, которые в наименьшей степени сформированы

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»	9 кл., п. 20.7.3.

2	А.С. Пушкин. Стихотворения	5–9 кл., п. 20.3.3; п. 20.4.4; п. 20.5.2; п. 20.6.3; п. 20.7.3.
3	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 кл., п. 20.6.3.

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Работа над анализом эпизода, формирование умения самостоятельно выбирать эпизод данного произведения по заданным параметрам; формировать навык смыслового чтения, работать с художественными деталями, учить определять их функцию в художественном тексте; организовать самостоятельное повторение содержания художественных произведений, изученных в 7-8 классах.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Так же, как и в группе с минимальным и низким уровнем подготовки, участники экзамена со средним уровнем подготовки испытывали трудности при решении задания 2.1/-2.2.

Типичные ошибки при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности, обусловленные низким уровнем сформированности метапредметных результатов, следующие:

- подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
- неумение находить основания или ошибочные основания для сравнения и сопоставления художественных текстов;
- ошибки в подборе аргументов;
- подмена анализа текста пересказом.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты следующие метапредметные результаты ФГОС:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

Не достигнуты метапредметные результаты ФГОС:

– умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

– смысловое чтение.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Для обучающихся *со средним уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии интенсификации образовательного процесса для индивидуализации и оптимизации обучения литературе, такие, как технологии развития критического мышления, позиционного обучения, веб-квест, проблемно-диалогового обучения, педагогические/творческие мастерские и т.п., позволяющие формировать литературную эрудицию.
2. Рекомендуется использовать такой прием, как историко-культурное комментирование прочитанного текста, включение его в литературный и историко-культурный контекст, что способствует полноценному пониманию текста художественного произведения.
3. Особенное внимание при работе с данной группой обучающихся следует уделить формированию сравнительно-сопоставительного анализа с использованием разных моделей: составление таблиц, кластеров, инсертов и т.п., включающих анализ формальных и содержательных элементов.
4. Одно из важнейших направлений работы с данным контингентом обучающихся – формирование умения определять авторскую позицию и способы ее выражения в тексте. Для этого следует использовать задания «диалог с писателем», задания по сопоставлению разных редакций текста «в творческой лаборатории писателя» и др. Приемы технологии творческих мастерских (мастерских письма по деконструкции и реконструкции собственного текста) могут способствовать выработке критического взгляда на своё сочинение у обучающихся.
5. Развивать навык смыслового чтения.
6. При изучении художественных произведений развивать навык анализа эпизода, самостоятельного поиска эпизода в тексте по заданным параметрам.
7. При обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как аргументация тезиса. Говоря о наличии примеров-аргументов, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Задания базового, повышенного и высокого уровней выполнены участниками экзамена данной группы на высоком уровне. Исходя из анализа выполненных заданий, обучающимися с высоким уровнем подготовки уровнем подготовки освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание; умение проводить анализ формы и содержания приведенного лирического произведения, создавать развернутые письменные рассуждения: о тематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Сформированы умения проводить сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

Сформированы умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 250 слов), аннотацию, отзыв, рецензию; применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты.

Освоены темы: Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль», «Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза»», «А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума», «А.С. Пушкин. Стихотворения», А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин» «М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»», «М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь»», «А.П. Чехов. Рассказы. «Лошадиная фамилия», «Мальчики», «Хирургия», «Смерть чиновника», «Хамелеон», «Тоска», «Толстый и тонкий», «Злоумышленник» и другие», «В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и другие», «М.Ю. Лермонтов. Стихотворения».

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Слабо освоенные темы программы

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	5–8 кл. Авторы прозаических произведений (эпос, драма) конца XIX – XXI в.: Ф.А. Абрамов (п. 20.5.6), А.Т. Аверченко (п. 20.6.5), Ч.Т. Айтматов (ФГОС ООО), В.П. Астафьев (п. 20.5.6), В.И. Белов (п. 20.5.6), Ю.В. Бондарев (п. 20.6.6), М.А. Булгаков (п. 20.6.5), Б.Л. Васильев (п. 20.4.6), М. Горький (п. 20.5.4), А.С. Грин (п. 20.5.4; п. 20.5.5), Б.П. Екимов (п. 20.4.6; п. 20.6.6), М.М. Зощенко (п. 20.3.5), Ф.А. Искандер (п. 20.5.6), Ю.П. Казаков (п. 20.3.6), В.В. Набоков (п. 20.6.5), Е.И. Носов (п. 20.6.6), М.А. Осоргин (п. 20.6.5), А.П. Платонов (п. 20.3.5; п. 20.5.5), В.Г. Распутин (п. 20.4.6), А.Н. и Б.Н. Стру гацкие (п. 20.6.6), В.Ф. Тендряков (п. 20.6.6), Н. Тэффи (п. 20.6.5), И.С. Шмелёв (п. 20.6.5) и др.	5-8 классы

Недостаточно сформированы умения соблюдения речевых норм в собственном тексте.

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Совершенствование культуры устной и письменной речи; формирование навыка использования языковых средств в соответствии с лексической нормой.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Для обучающихся *с высоким уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии модульного обучения, «перевернутый класс», технологии формирования поликультурного пространства и т.п.
2. Данной группе обучающихся целесообразно предлагать задания повышенного уровня сложности, в том числе используя возможности учебника по литературе, а также сосредоточиться на исследовательской и проектной работе.
3. Продуктивными заданиями являются задания по составлению словарей литературоведческих терминов и исторического комментария к конкретным художественным произведениям, использование разных подходов к анализу текста.
4. Проводить практикумы по отработке навыка использования лексической нормы и предупреждения речевых ошибок.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы:

1. Стратегии смыслового чтения.
2. Анализ эпизода.
3. Методы и приемы анализа малых форм в основной школе.
4. Использование технологии дифференцированного обучения на уроках литературы в основной школе.
5. Система работы по предупреждению речевых ошибок.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разрабатывать и предлагать педагогической общественности региона программы (модули программ) по проблемам организации дифференцированного обучения школьников, в том числе и по литературе.
2. Привлекать к работе учителей-практиков, имеющих опыт и высокие результаты подготовки обучающихся и использующих организацию дифференцированного обучения школьников.
3. Организовать проведение мастер-классов по формированию навыка смыслового чтения в основной школе.
4. Организовать проведение мастер-классов по методике анализа эпизода и произведений малых форм.
6. Организовать консультации по предупреждению речевых ошибок в устной и письменной речи обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича; старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича; старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, референт

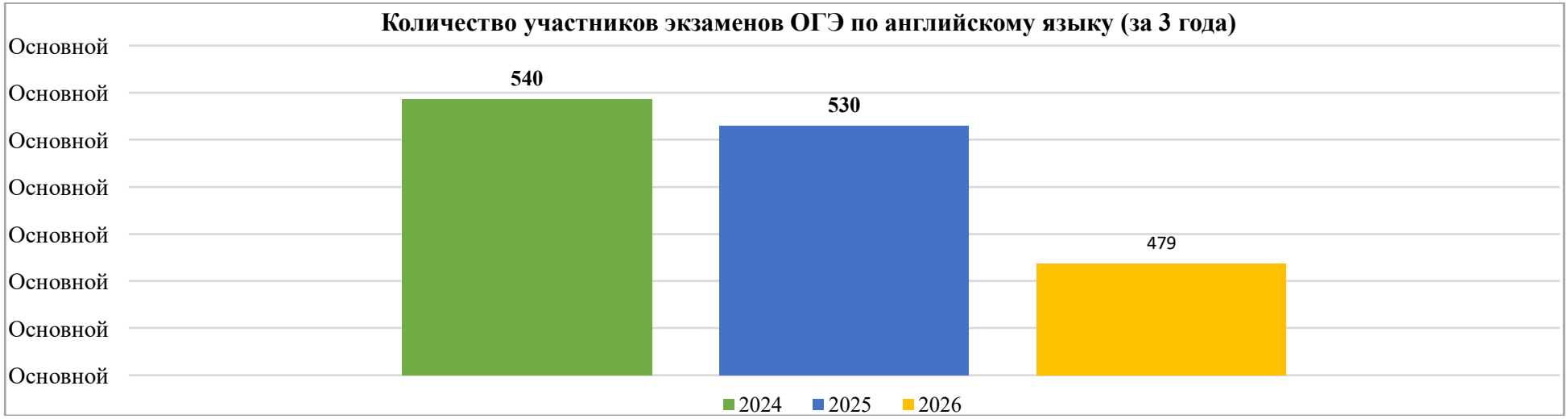
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

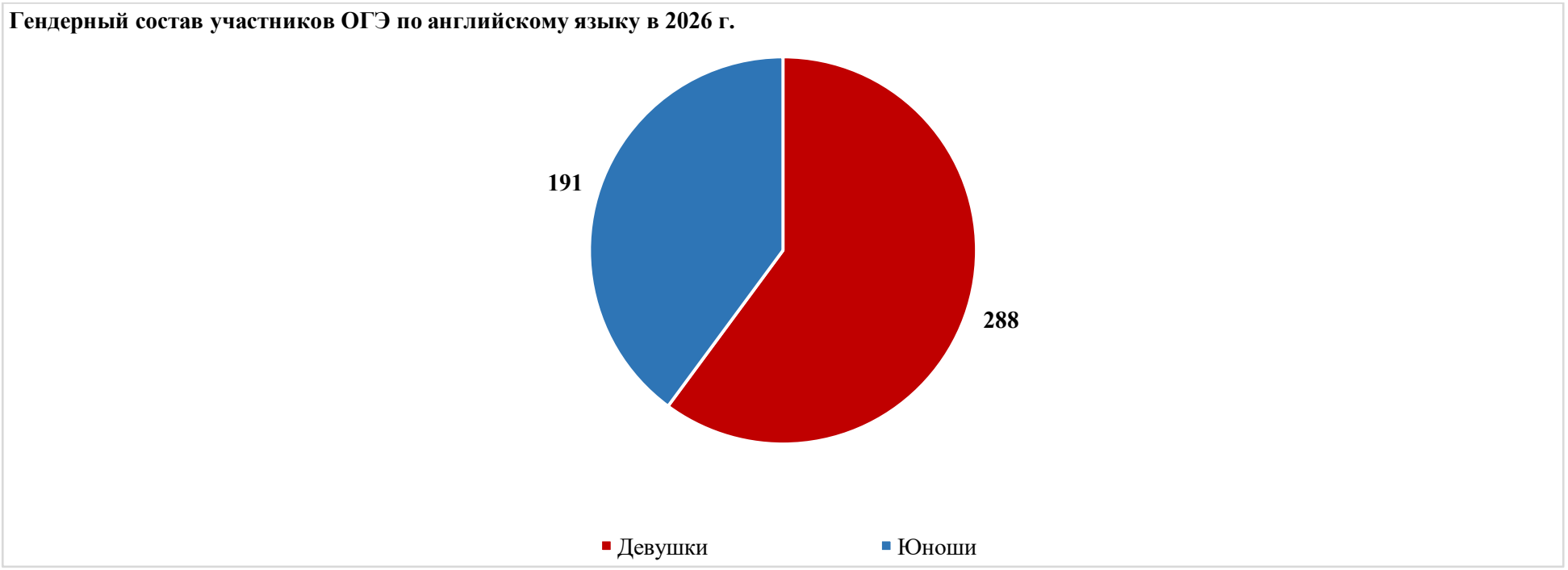
Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	540	100,00%	530	100,00%	479	100,00%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

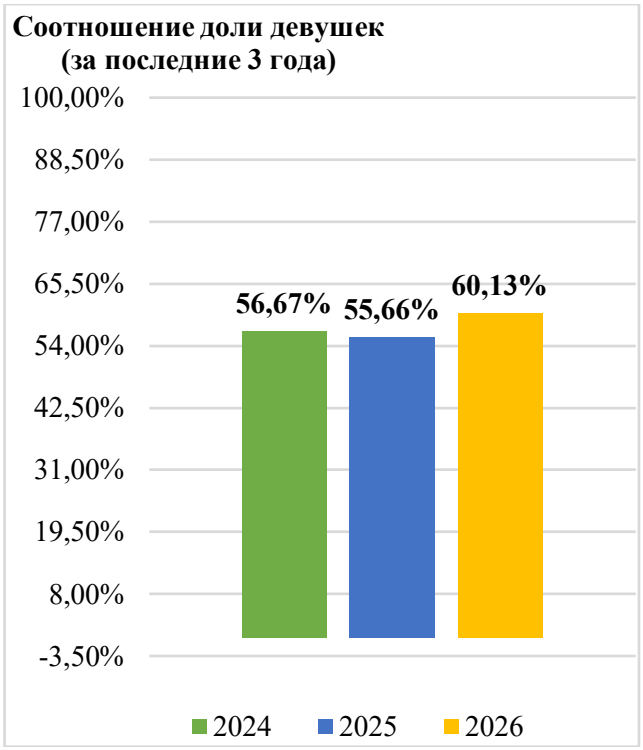


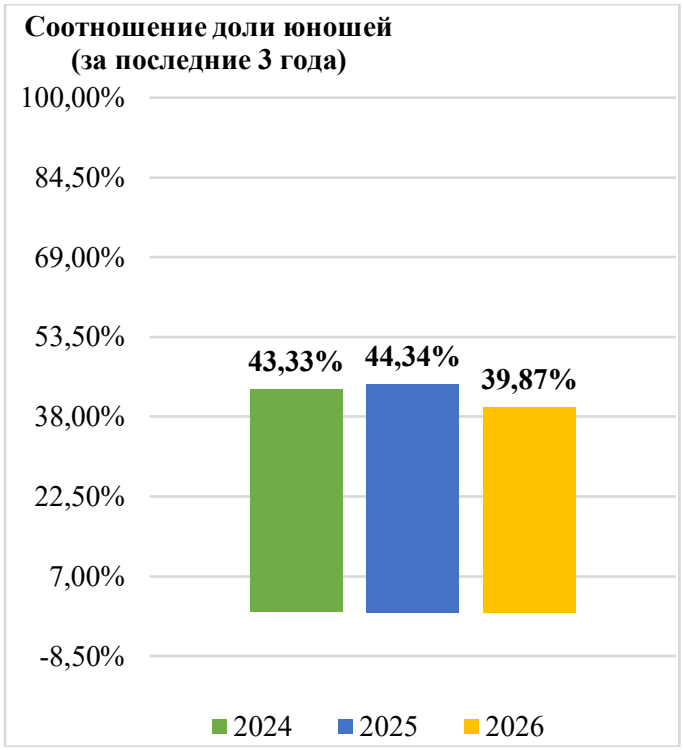
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	306	56,67%	295	55,66%	288	60,13%
Мужской	234	43,33%	235	44,34%	191	39,87%







1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	330	61,11%	323	60,94%	330	68,89%
3.	Обучающиеся лицеев	40	7,41%	34	6,42%	19	3,97%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	170	31,48%	173	32,64%	130	27,14%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	1,48%	3	0,57%	5	1,04%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В целом, количество участников ОГЭ по английскому языку по Сахалинской области в 2026 году уменьшилось на 43 человека по сравнению с 2025 годом, данный показатель всё еще остаётся ниже по сравнению с 2024 годом. Процент от общего числа участников, как и в 2025 году, составил 100 %. Существенных изменений в составе участников ОГЭ по английскому языку не произошло. Как и в предыдущие годы, среди участников ОГЭ по английскому языку девушек больше, чем юношей: в 2026 году на 20,26 %, в 2025 году разница составила 11,32 %, а в 2024 году - 13,34 %.

В 2026 году в ОГЭ по английскому языку участие приняли обучающиеся практически всех АТЕ, за исключением Городского округа «Северо-Курильский муниципальный округ». Наибольшим количеством участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году представлен МО ГО «Город Южно-Сахалинск» (316 человека), как и в 2024 и 2025 годах, а также МО ГО «Корсаковский городской округ» (30 участников) и МО ГО «Холмский городской округ (25 участников).

Количество обучающихся СОШ, принявших участие в ОГЭ 2026 года, увеличилось по сравнению с 2025 годом на 7, 95 %, в то время как количество обучающихся лицеев уменьшилось на 2,45 %, а количество обучающихся гимназий на 5,5 % (в 2025 году – 173, а в 2026 году - 130 участников). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2026 году увеличилось на 0,46 % по сравнению с 2025 годом (в 2025 году – 3 участника), но осталось ниже по сравнению с 2024 годом (в 2024 году – 8 участников -0,44 %).

Обучающиеся школ-интернатов и вечерних школ, как и обучающиеся ООШ Сахалинской области, не принимали участие в ОГЭ по английскому языку в 2025 году, как и в предыдущие годы.

Выбор обучающимися английского языка в качестве экзамена по выбору на ОГЭ свидетельствует о сформированном познавательном интересе к предмету, а также о понимании его практической значимости для дальнейшего образования и профессиональной деятельности. Вместе с тем результаты анализа выбора предмета показывают, что для большинства выпускников основной школы английский язык не является приоритетным для их будущей профессиональной траектории. Данный факт объясняется тем, что основная часть обучающихся ориентируется на сферы деятельности, не связанные с иностранными языками (технические, естественно-научные, гуманитарные направления). В 2026 году общее количество участников ОГЭ по английскому языку в Сахалинской области незначительно снизилось по сравнению с 2025 годом, что может быть обусловлено несколькими причинами: изменением образовательных приоритетов обучающихся и их родителей, а также возможной переориентацией на другие предметы по выбору.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

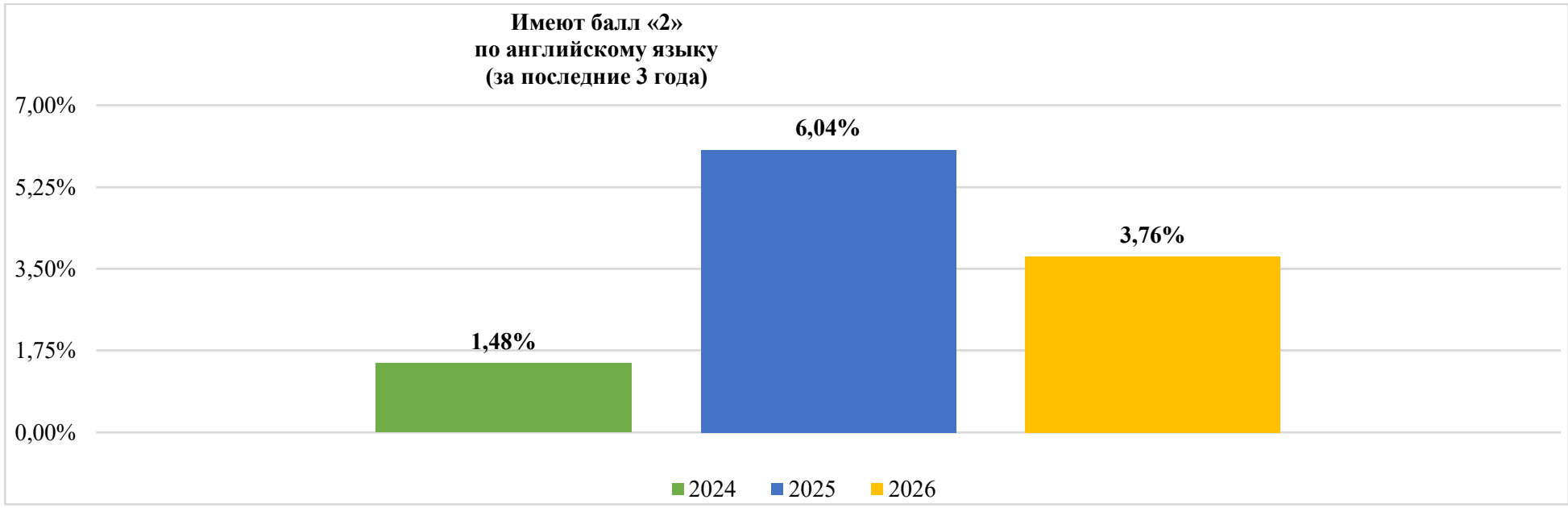
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2026 г.

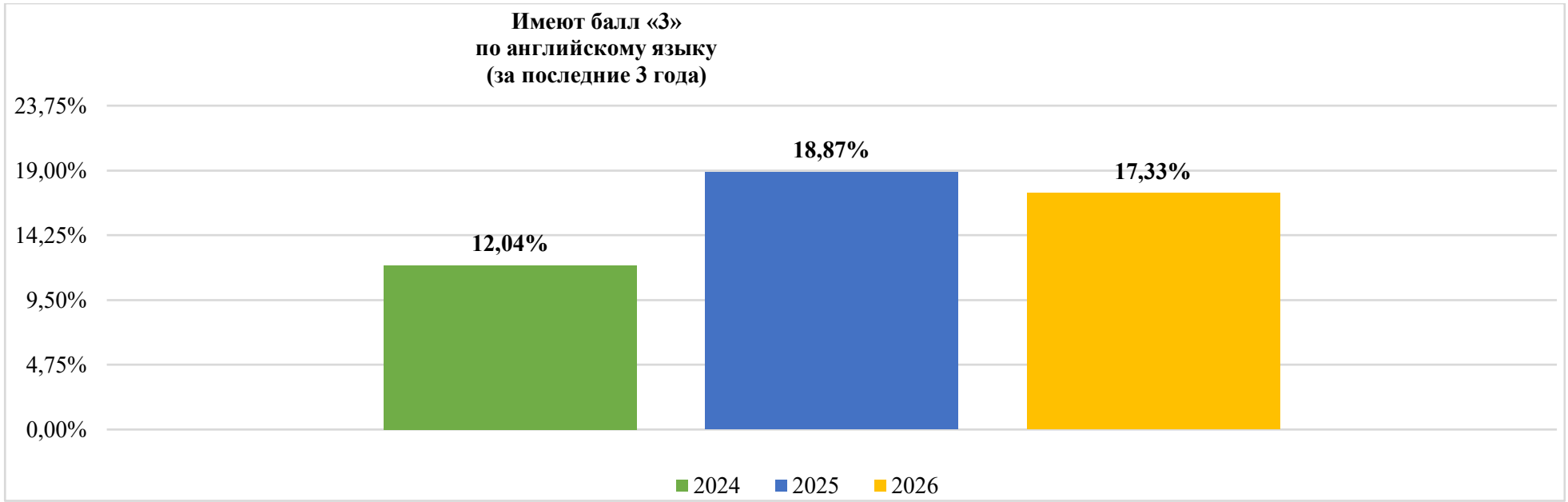
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

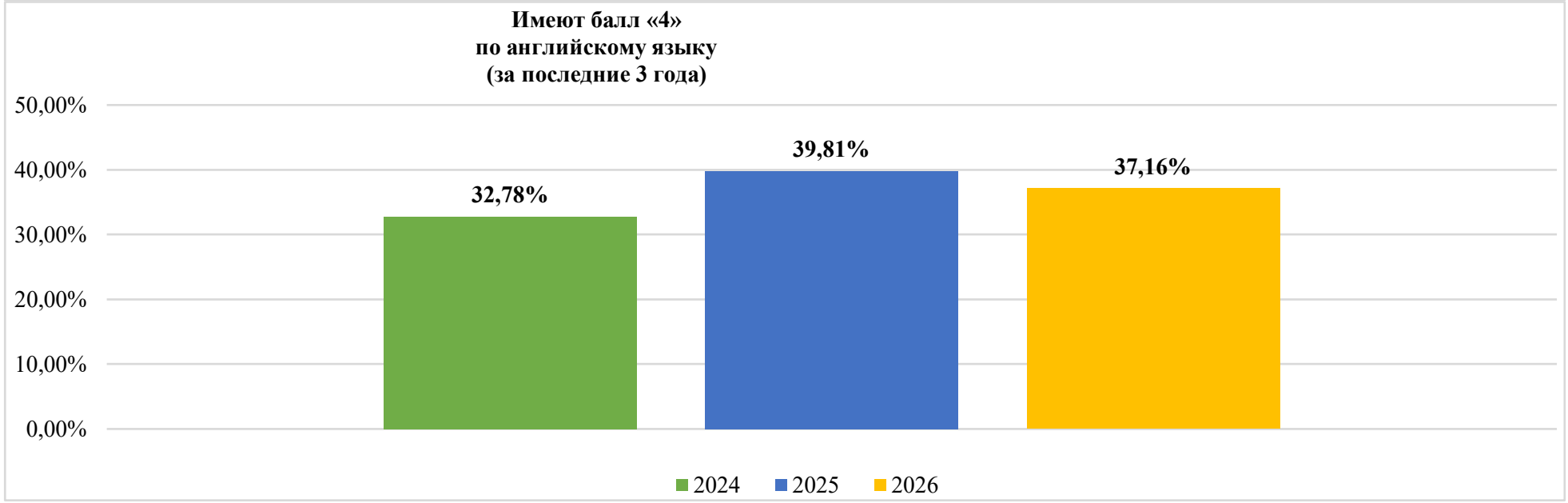
2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

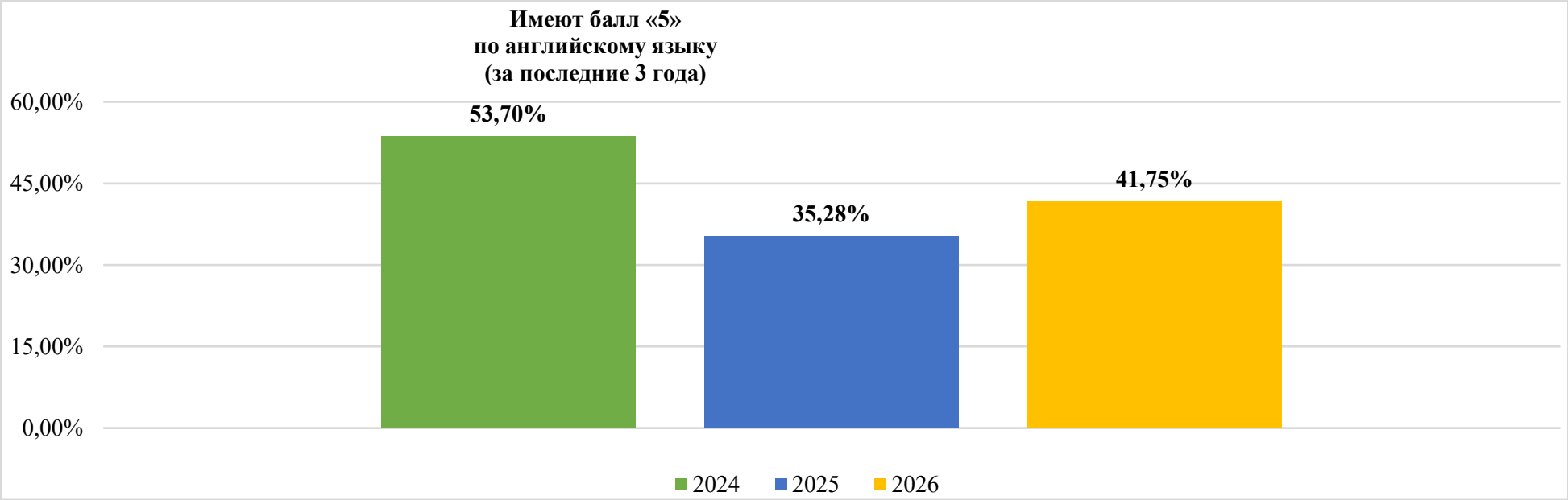
Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8	1,48%	32	6,04%	18	3,76%
«3»	65	12,04%	100	18,87%	83	17,33%
«4»	177	32,78%	211	39,81%	178	37,16%
«5»	290	53,70%	187	35,28%	200	41,75%




Имеют балл «3»
по английскому языку
(за последние 3 года)
23,75%
19,00%
14,25%
9,50%
4,75%
0,00%
12,04%
18,87%
17,33%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по английскому языку
(за последние 3 года)
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
32,78%
39,81%
37,16%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	316	11	3,5%	45	14,2%	108	34,2%	152	48,1%
2.	Анивский муниципальный округ	20	2	10,0%	4	20,0%	4	20,0%	10	50,0%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	5	0	0,0%	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Долинский муниципальный округ	15	0	0,0%	5	33,3%	8	53,3%	2	13,3%
5.	Корсаковский муниципальный округ	30	2	6,7%	6	20,0%	13	43,3%	9	30,0%
6.	Курильский муниципальный округ	6	0	0,0%	1	16,7%	3	50,0%	2	33,3%
7.	Макаровский муниципальный округ	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	5	1	20,0%	1	20,0%	2	40,0%	1	20,0%
9.	Невельский муниципальный округ	18	1	5,6%	4	22,2%	5	27,8%	8	44,4%
10.	Охинский муниципальный округ	7	0	0,0%	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%
11.	Поронайский муниципальный округ	6	0	0,0%	1	16,7%	3	50,0%	2	33,3%
12.	Смирныховский муниципальный округ	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Тымовский муниципальный округ	3	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	1	33,3%
15.	Томаринский муниципальный округ	2	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%
16.	Холмский муниципальный округ	25	1	4,0%	4	16,0%	14	56,0%	6	24,0%
17.	Углегорский муниципальный округ	11	0	0,0%	6	54,5%	3	27,3%	2	18,2%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	7	0	0,0%	1	14,3%	5	71,4%	1	14,3%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	Обучающиеся СОШ	5,45%	20,91%	40,61%	33,03%	73,64%	94,55%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	0,00%	63,16%	36,84%	100,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	10,77%	24,62%	64,62%	89,23%	100,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Обучающиеся школ-интернатов	-	-	-	-	-	-
6.	Обучающиеся вечерних школ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	93%	100%
4.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	0,0%	92%	100%
5.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	0,0%	91%	100%
6.	МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	87%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	МАОУ СОШ № 4 г. Корсаков	0,0%	82%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	37,5%	38%	63%
2.	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	17,4%	57%	83%
3.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	16,7%	67%	83%
4.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	14,3%	86%	86%
5.	МБОУ СОШ № 2 г. Невельска	10,0%	70%	90%
6.	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	7,1%	71%	93%
7.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	4,2%	79%	96%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году и в динамике

В основном периоде ОГЭ по английскому языку приняло участие 479 человек (2025 г. – 530). Результаты ОГЭ по английскому языку 2025 - 2026 гг. в целом сопоставимы.

В 2026 году в ходе ОГЭ обучающиеся лицеев и гимназий Сахалинской области продемонстрировали достаточно высокое качество обучения (100,00 % и 89,23 % соответственно), показатели выше по сравнению с 2025 годом на 11,7 % и 0,88 % соответственно. Уровень обученности обучающихся лицеев и гимназий также высокий (100 % в обоих случаях), в 2025 году уровень обученности составил 97,87 % и 98,06 % соответственно. Качество обучения и уровень обученности обучающихся средних общеобразовательных школ по результатам ОГЭ в 2026 году также выше по сравнению с результатами ОГЭ 2025 года на 6,87 % и 3,25 % соответственно.

Из общего количества участников ОГЭ по английскому языку 200 участников экзамена получили отметку «5», набрав от 58 до 68 баллов, что в процентном выражении составило 41,75 % (в 2025 г. – 35,28 %). Количество участников ОГЭ, набравших от 46 баллов до 57 баллов и получивших отметку «4», составило 178 человек, что в процентном выражении составило 37,16 % (в 2025 г. – 39,81 %). Количество участников, набравших от 29 баллов до 45 баллов и получивших отметку «3», составило 83 человек, что в процентном выражении составило 17,33% (в 2025г. – 18,87 %). В 2026 году процент участников, набравших менее 29 баллов и не сумевших преодолеть минимальную границу, составил 3,76 %, в 2025 году – 6,04 %, а в 2024 году –1,48 %.

Самую высокую оценку получили 200 участника ОГЭ (41,75 % от общего числа участников ОГЭ по предмету), из них 64,62 % - выпускники гимназий, 36,84 % - выпускники лицеев и 33,03% – выпускники средних общеобразовательных.

Высокий балл (от 58 до 68) получили 152 участник ОГЭ из МО ГО «Город Южно-Сахалинск» (48,1 %), 10 участников из МО «Корсаковский городской округ» (34,5 %), 8 участников из МО ГО «Поронайский» (80,0 %), 6 участников из МО «Холмский городской округ» (24,0 %), 5 участников из МО «Анивский городской округ» (38,5 %), 4 участника из МО «Городской округ Ногликский», по 3 участника из МО «Невельский городской округ» и МО ГО «Охинский», 2 участника из МО «Томаринский городской округ» и по 1 участнику из МО ГО «Долинский», МО «Курильский городской округ», МО «Южно-Курильский городской округ», МО «Макаровский городской округ» и МО «Углегорский городской округ».

К образовательным организациям, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку (высокое качество обучения (свыше 80 %) и 100 % уровень обученности), можно отнести прежде всего 8 образовательных организаций: МАОУ Лицей "Надежда" г. Холмска, МАОУ СОШ № 4 г. Корсаков, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинск, МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска.

В 2026 году 18 участников ОГЭ по английскому языку, среди которых только обучающиеся средних общеобразовательных школ (в отличие от 2025 года), не преодолели минимальный порог в 29 баллов, то есть получили от 0 до 28 баллов, что составило 3,76 % от общего числа участников ОГЭ по предмету. Это на 2,28 % меньше, чем в 2025 году, и на 2,28 % больше, чем в 2024 году.

Из 18 участников, не преодолевших минимальный порог, 5,45 % составили обучающиеся средних общеобразовательных школ. Среди данных участников – 11 обучающихся из городского округа «Город Южно-Сахалинск», 2 – из МО «Корсаковский городской округ», 2 - из

МО «Анивский городской округ», по 1 обучающемуся из МО «Холмский городской округ», МО «Ногликский муниципальный окру», МО «Невельский муниципальный округ».

К образовательным организациям, обучающиеся которых продемонстрировали самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку, можно отнести прежде 7 следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска (доля участников, получивших отметку «2», составила 37,5 %), МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (17,4 %), МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого (16,7 %), МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска (14,3 %),МБОУ СОШ № 2 г. Невельска (10,0 %), МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (7,1 %) и МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска (4,2 %).

Таким образом, рассматривая в сравнении результаты сдачи ОГЭ по английскому языку в 2024, 2025 и 2026 гг., можно увидеть, что количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог, уменьшился на 2,28 % по сравнению с 2025 годом, а процент обучающихся, сдавших экзамен на оценку «5», увеличился на 6,47 %, несмотря на сократившееся количество участников ОГЭ.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	76,41%	33,33%	54,22%	73,03%	92,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	79,12%	38,89%	53,01%	82,58%	90,50%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	88,94%	72,22%	77,11%	87,64%	96,50%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	96,87%	83,33%	91,57%	97,75%	99,50%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	81,88%	40,00%	59,52%	82,58%	94,30%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	55,53%	11,11%	33,73%	42,70%	80,00%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	89,14%	66,67%	80,72%	91,01%	93,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	91,02%	38,89%	83,13%	91,01%	99,00%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	97,70%	77,78%	97,59%	97,75%	99,50%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	73,07%	22,22%	62,65%	65,17%	89,00%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	91,23%	77,78%	72,29%	92,70%	99,00%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	79,26%	38,89%	55,02%	78,65%	93,50%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82,88%	38,89%	61,45%	85,96%	93,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	66,60%	33,33%	60,24%	57,87%	80,00%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	74,32%	33,33%	49,40%	71,35%	91,00%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	70,98%	50,00%	55,42%	66,29%	83,50%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	79,75%	27,78%	61,45%	78,65%	93,00%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	92,28%	55,56%	78,31%	94,94%	99,00%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	67,22%	16,67%	42,17%	63,48%	85,50%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	95,20%	55,56%	91,57%	96,07%	99,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	82,25%	61,11%	61,45%	79,21%	95,50%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	79,33%	22,22%	53,01%	78,65%	96,00%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	80,79%	55,56%	67,47%	82,02%	87,50%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	75,99%	33,33%	55,42%	75,28%	89,00%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	69,31%	33,33%	38,55%	61,80%	92,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	64,09%	0,00%	30,12%	60,67%	87,00%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	87,47%	38,89%	65,06%	91,01%	98,00%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	89,77%	50,00%	77,11%	91,01%	97,50%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	73,49%	33,33%	56,63%	69,66%	87,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	95,20%	66,67%	91,57%	95,51%	99,00%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	81,21%	27,78%	66,27%	82,58%	91,00%
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	80,38%	44,44%	51,81%	83,71%	92,50%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	67,01%	22,22%	46,99%	63,48%	82,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	90,19%	50,00%	77,11%	91,57%	98,00%
35(K1)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи.	П	80,72%	25,93%	52,61%	83,33%	95,00%
35(K2)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста.	П	77,45%	30,56%	50,60%	77,53%	92,75%
35(K3)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.	П	55,81%	7,41%	19,28%	51,31%	79,33%
35(K4)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация.	П	78,18%	19,44%	50,00%	79,49%	94,00%
Устная часть							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	82,67%	30,56%	63,25%	81,18%	96,75%
2	Условный диалог-расспрос	П	80,24%	22,22%	61,24%	79,49%	94,00%
3(К1)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи.	Б	72,03%	7,41%	43,78%	69,10%	92,17%
3(К2)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания.	Б	60,75%	0,00%	37,35%	55,90%	80,25%
3(К3)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания.	Б	65,55%	2,78%	30,72%	61,52%	89,25%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть					
1	0	66,67%	45,78%	26,97%	7,50%
	1	33,33%	54,22%	73,03%	92,50%
2	0	61,11%	46,99%	17,42%	9,50%
	1	38,89%	53,01%	82,58%	90,50%
3	0	27,78%	22,89%	12,36%	3,50%
	1	72,22%	77,11%	87,64%	96,50%
4	0	16,67%	8,43%	2,25%	0,50%
	1	83,33%	91,57%	97,75%	99,50%
5	0	33,33%	15,66%a	0,56%	0,00%
	1	11,11%	6,02%	3,93%	0,50%
	2	16,67%	19,28%	6,18%	1,50%
	3	16,67%	20,48%	21,35%	10,50%
	4	5,56%	1,20%	7,30%	1,00%
	5	16,67%	37,35%	60,67%	86,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	0	88,89%	66,27%	57,30%	20,00%
	1	11,11%	33,73%	42,70%	80,00%
7	0	33,33%	19,28%	8,99%	7,00%
	1	66,67%	80,72%	91,01%	93,00%
8	0	61,11%	16,87%	8,99%	1,00%
	1	38,89%	83,13%	91,01%	99,00%
9	0	22,22%	2,41%	2,25%	0,50%
	1	77,78%	97,59%	97,75%	99,50%
10	0	77,78%	37,35%	34,83%	11,00%
	1	22,22%	62,65%	65,17%	89,00%
11	0	22,22%	27,71%	7,30%	1,00%
	1	77,78%	72,29%	92,70%	99,00%
12	0	16,67%	9,64%	2,81%	0,00%
	1	27,78%	8,43%	2,25%	0,50%
	2	5,56%	18,07%	2,81%	0,00%
	3	22,22%	18,07%	9,55%	1,50%
	4	16,67%	16,87%	21,91%	12,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	5	5,56%	9,64%	16,29%	8,00%
	6	5,56%	19,28%	44,38%	78,00%
13	0	61,11%	38,55%	14,04%	7,00%
	1	38,89%	61,45%	85,96%	93,00%
14	0	66,67%	39,76%	42,13%	20,00%
	1	33,33%	60,24%	57,87%	80,00%
15	0	66,67%	50,60%	28,65%	9,00%
	1	33,33%	49,40%	71,35%	91,00%
16	0	50,00%	44,58%	33,71%	16,50%
	1	50,00%	55,42%	66,29%	83,50%
17	0	72,22%	38,55%	21,35%	7,00%
	1	27,78%	61,45%	78,65%	93,00%
18	0	44,44%	21,69%	5,06%	1,00%
	1	55,56%	78,31%	94,94%	99,00%
19	0	83,33%	57,83%	36,52%	14,50%
	1	16,67%	42,17%	63,48%	85,50%
20	0	44,44%	8,43%	3,93%	0,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	55,56%	91,57%	96,07%	99,50%
21	0	38,89%	38,55%	20,79%	4,50%
	1	61,11%	61,45%	79,21%	95,50%
22	0	77,78%	46,99%	21,35%	4,00%
	1	22,22%	53,01%	78,65%	96,00%
23	0	44,44%	32,53%	17,98%	12,50%
	1	55,56%	67,47%	82,02%	87,50%
24	0	66,67%	44,58%	24,72%	11,00%
	1	33,33%	55,42%	75,28%	89,00%
25	0	66,67%	61,45%	38,20%	8,00%
	1	33,33%	38,55%	61,80%	92,00%
26	0	100,00%	69,88%	39,33%	13,00%
	1	0,00%	30,12%	60,67%	87,00%
27	0	61,11%	34,94%	8,99%	2,00%
	1	38,89%	65,06%	91,01%	98,00%
28	0	50,00%	22,89%	8,99%	2,50%
	1	50,00%	77,11%	91,01%	97,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
29	0	66,67%	43,37%	30,34%	12,50%
	1	33,33%	56,63%	69,66%	87,50%
30	0	33,33%	8,43%	4,49%	1,00%
	1	66,67%	91,57%	95,51%	99,00%
31	0	72,22%	33,73%	17,42%	9,00%
	1	27,78%	66,27%	82,58%	91,00%
32	0	55,56%	48,19%	16,29%	7,50%
	1	44,44%	51,81%	83,71%	92,50%
33	0	77,78%	53,01%	36,52%	17,50%
	1	22,22%	46,99%	63,48%	82,50%
34	0	50,00%	22,89%	8,43%	2,00%
	1	50,00%	77,11%	91,57%	98,00%
35(К1)	0	50,00%	24,10%	2,81%	0,00%
	1	27,78%	20,48%	6,18%	2,00%
	2	16,67%	28,92%	29,21%	11,00%
	3	5,56%	26,51%	61,80%	87,00%
35(К2)	0	50,00%	36,14%	5,06%	2,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	38,89%	26,51%	34,83%	10,50%
	2	11,11%	37,35%	60,11%	87,50%
35(К3)	0	83,33%	65,06%	21,35%	3,50%
	1	11,11%	15,66%	24,16%	8,00%
	2	5,56%	15,66%	33,71%	35,50%
	3	0,00%	3,61%	20,79%	53,00%
35(К4)	0	66,67%	36,14%	10,67%	1,00%
	1	27,78%	27,71%	19,66%	10,00%
	2	5,56%	36,14%	69,66%	89,00%
Устная часть					
1	0	50,00%	19,28%	6,18%	0,00%
	1	38,89%	34,94%	25,28%	6,50%
	2	11,11%	45,78%	68,54%	93,50%
2	0	44,44%	1,20%	0,00%	0,00%
	1	11,11%	4,82%	0,00%	0,00%
	2	22,22%	14,46%	4,49%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	11,11%	20,48%	9,55%	2,00%
	4	11,11%	27,71%	21,91%	4,00%
	5	0,00%	26,51%	32,58%	22,00%
	6	0,00%	4,82%	31,46%	72,00%
3(К1)	0	77,78%	16,87%	3,37%	0,00%
	1	22,22%	40,96%	17,42%	2,00%
	2	0,00%	36,14%	47,75%	19,50%
	3	0,00%	6,02%	31,46%	78,50%
3(К2)	0	100,00%	36,14%	10,67%	3,00%
	1	0,00%	53,01%	66,85%	33,50%
	2	0,00%	10,84%	22,47%	63,50%
3(К3)	0	94,44%	50,60%	15,73%	1,50%
	1	5,56%	37,35%	45,51%	18,50%
	2	0,00%	12,05%	38,76%	80,00%

По результатам выполнения экзаменационной работы по английскому языку можно выделить четыре группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Группа 1 – участники ОГЭ, получившие от 0 до 28 баллов (не преодолевшие минимальный порог, т.е. получивших отметку «2»). Группа 2 – участники, получившие от 29 до 45 баллов (отметка «3»). Группа 3 – участники, получившие от 46 до 57 баллов (отметка «4»). Группа 4 – участники, получившие от 58 до 68 баллов (отметка «5»).

Статистические данные, приведенные в Таблице 2-9, демонстрируют следующее:

1) В 2026 году средний процент выполнения (свыше 80 %), как и в 2025 г., составил 21 проверяемых элементов всех заданий из возможных 43:

Раздел 1 «Задания по аудированию»: задания базового уровня 3, 4, 5 и повышенного уровня - 7, 8, 9 и 11;

Раздел 2 «Задания по чтению»: задания повышенного уровня - 13 и 18;

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»: задания базового уровня – 20, 21, 23, 27, 28, 30, 31,32 и 34.

2) Наиболее низким является средний процент выполнения Задания № 6 (55,53 %) базового уровня из Раздела 1 «Задания по аудированию», Задания № 14 (66,60 %) и № 19 (67,22 %) повышенного уровня Раздела 2 «Задания по чтению», заданий базового уровня 25 (69,31 %), 26 (64,09 %) и 33 (67,01 %) из Раздела 3 «Задания по грамматике и лексике», которые проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

3) Задание № 35 Раздела 4 «Задание по письменной речи» является заданием повышенного уровня и оценивается по 4 Критериям:

- Критерий 1 – решение коммуникативной задачи;
- Критерий 2 – организация текста;
- Критерий 3 – лексико-грамматическое оформление текста;
- Критерий 4 – орфография и пунктуация.

Участники ОГЭ продемонстрировали наиболее высокий и средний процент выполнения Задания № 35 (написание электронного личного письма) по Критериям 1 (80,72 %), 2 (77,45 %) и 4 (78,18 %), который по Критерию 1 и Критерию 4 ниже на 4,7 %, и 7,9 % соответственно по сравнению с 2025 годом, а по Критерию 2 ниже всего на 4,5 %. В 2024 году по Критерию 3 (лексико-грамматическое оформление текста) средний процент выполнения задания был невысоким 53,85 %, в 2025 году средний процент выполнения Задания № 35 по Критерию 3 стал на 9,26 % ниже (44,59 %), но в 2026 году составил 55,81 %, т.е. увеличился на 11,22 % по сравнению с предыдущим годом. Процент выполнения данного задания по Критерию 3 участниками из Группы 1 (0-28 баллов) составил 7,41 %, т.е. увеличился в сравнении с предыдущими годами (0,00 %).

Процент выполнения Задания 35 по Критериям 1, 2, 3 и 4 участниками ОГЭ 2026 года по сравнению с 2024 и 2025 годами представлен в следующей таблице:

	Критерий 1			Критерий 2			Критерий 3			Критерий 4		
	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г	2024 г.	2025 г.	2026 г	2024 г.	2025 г.	2026 г

Группа 1 (0-28 баллов)	25,00 %	22,92 %	25,93%	12,50 %	17,19 %	30,56%	0,00 %	0,00 %	7,41%	12,50 %	17,19 %	19,44%
Группа 2 (29-45 баллов)	53,81 %	67,67 %	52,61%	52,86 %	62,50 %	50,60%	7,14 %	13,00 %	19,28%	53,57 %	70,00 %	50,00%
Группа 3 (46-57 баллов)	82,11 %	91,79 %	83,33%	80,23 %	86,97 %	77,53%	36,91 %	40,44 %	51,31%	85,59 %	92,65 %	79,49%
Группа 4 (58-68 баллов)	96,32 %	98,40 %	95,00%	95,52 %	97,86 %	92,75%	76,21 %	73,80 %	79,33%	97,76 %	99,20 %	94,00%

4) Устная часть ОГЭ 2026 года состоит из 3 заданий, два из которых (Задание № 36 и Задание № 38) базового уровня сложности, а одно (Задание № 37) повышенного уровня сложности.

Средний процент выполнения Задания № 36 устной части (чтение вслух небольшого текста) участниками ОГЭ составил 82,67 %, что на 5,22 % ниже, чем в 2024 (87,89 %) и на 3,90 % выше, чем в 2025 (78,77 %) годах, а средний процент выполнения Задания № 37 (условный диалог-расспрос – 80,24 %) на 3,00 % ниже, чем в 2024 году (83,24 %) и на 0,02 % выше, чем в 2025 году (80,22 %).

Задание № 38 Устной части является заданием базового уровня. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 – организация высказывания; а по Критерию 3 оценивается языковое оформление текста.

Средний процент выполнения участниками ОГЭ Задания № 38 выше по Критериям 1, 2 и 3, чем в 2025 году: по Критерию 1 - на 2,66 %, по Критерию 2 – на 0,56 % и по Критерию 3 – на 3,19 %.

Средний процент выполнения Задания № 36 участниками из Группы 1 (0-28 баллов) составил 30,56 % (на 16,50 % выше, чем в 2025 году - 14,06 %), из Группы 2 (29-45 баллов) – 63,25 % (на 3,25 % больше, чем в 2025 году - 60,00 %), из Группы 3 (46-57 баллов) – 81,18 % (на 0,57 % ниже, чем в 2025 году – 81,75 %), из Группы 4 (58-68 баллов) – 96,75% (на 0,23 % выше, чем в 2025 году – 96,52 %).

Средний процент выполнения Задания № 37 Раздела 5 «Задания по говорению» участниками ОГЭ из Группы 1 (0-28 баллов) составил 22,22 % (на 11,11 % меньше, чем в 2025 году (33,33 %), из Группы 2 (29-45 баллов) – 61,24 % (65,17 % в 2025 году), из Группы 3 (46-57 баллов) – 79,49 % (82,54 % в 2025 году), из Группы 4 (58-68 баллов) – 94,00 % (93,67 % в 2025 году). Участники из Группы 1 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации. При выполнении Задания № 37 им не

всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с её непониманием из-за ограниченного лексического запаса и недостаточно развитых навыков восприятия иностранной речи на слух.

Средний процент выполнения Задания № 38 Раздела 5 «Задания по говорению» участниками ОГЭ по всем Критериям из Группы 1 (0-28 баллов) в 2026 году (по Критерию 1 – 7,41 %, по Критерию 2 – 0,00 %, по Критерию 3 – 2,78 %) стал значительно ниже по сравнению с 2025 годом (17,71 %, 12,50 % и 6,25 % соответственно). Процент выполнения Задания № 38 по Критерию 1 по региону в Группе 2 (29-45 баллов) – 43,78 % (на 1,55 % меньше, чем в 2025 году - 45,33 %), из Группы 3 (46-57 баллов) – 69,10 % (в 2025 году –70,46 %), из Группы 4 (58-68 баллов) – 92,17 % на 2,33 % выше, чем в 2025 году – 89,84 %). По Критерию 2 средний процент выполнения Задания № 38 из Групп 2 и 3 меньше по сравнению с 2025 годом на 4,15 % и 3,57 % соответственно, однако, процент по этому критерию из группы 4 на 1,11 % выше, чем в 2025 году. По Критерию 3 средний процент выполнения Задания № 38 из Групп 2, 3 ниже по сравнению с предыдущем годом на 6,78 %, 0,57 % соответственно, однако, процент по этому критерию из группы 4 на 3,69 % выше, чем в 2025 году.

По результатам анализа выполнения заданий устной части можно сделать вывод, что недостаточно хорошо сформированы умение читать вслух и умение создавать устное связное монологическое высказывание практически у всех групп участников ОГЭ, кроме участников Группы 4, получивших отметку «5».

Таким образом в 2026 году сохраняется устойчивая тенденция того, что участники ОГЭ показывают высокие результаты в заданиях на рецептивные виды речевой деятельности (аудирование и чтение), а также в заданиях на грамматические трансформации. Наиболее сложными для всех групп, особенно для групп с низкими баллами, остаются задания на продуктивную письменную и устную речь, требующие развернутого лексико-грамматического оформления высказывания (Критерий 3 задания 35 и критерии задания 3 устной части). Положительным моментом является рост среднего процента выполнения Критерия 3 задания 35 по сравнению с 2025 годом (с 44,59 % до 55,81 %), что свидетельствует об усилении работы над грамматической стороной речи в письменных заданиях. Однако разрыв между группами остается значительным: Группа 1 выполнила данный критерий на 7,41 %, а Группа 4 – на 79,33 %. Критически низкие результаты Группы 1 (отметка «2») по заданиям на словообразование (№ 26 – 0,00 %), лексико-грамматическое оформление письма (К3 – 7,41 %) и устного высказывания (К2 задания 3 – 0,00 %) указывают на необходимость адресной работы с данной категорией обучающихся, направленной на формирование базовых языковых навыков.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 3, 4*	*№ 4, 20, 30*		

Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 10, 12, 22, 24, 25, 26, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 3 (К2), 3 (К3), 3 (К1)*	*№ 25, 26, 3 (К3)*	*№ 3 (К3)*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 9, 11*	*№ 7, 8, 9*	*№ 9, 18, 30*	*№ 9, 11, 18, 35 (К1), 35 (К4), 2*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 35(К3)*	*№ 6, 35(К3)*	*№ 14, 16, 3(К3)*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2026 году, как и в 2025 году, содержат 38 заданий (34 задания с кратким ответом и 4 задания с развернутым ответом) и состоят из двух частей: «Письменная часть» и «Устная часть». По сложности задания были разделены на два уровня: Базовый и Повышенный. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований предпорогового уровня, что соответствует требованиям ФГОС ООО по иностранному языку.

Анализируя результаты по среднему проценту выполнения заданий ОГЭ, надо сказать, что в 2026 году все задания как базового, так и повышенного уровней выполнены на 55% и более.

В рамках выполнения статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2026 году были выявлены линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Раздел 1 «Задания по аудированию»:

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения следующих заданий базового уровня ниже 50 %: Задание № 1 (33,33 %) и Задание № 2 (38,89 %), которые проверяют понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, а также Задание № 5 (40,00 %), которое проверяет понимание основного содержания прослушанного текста. Задание № 6, которое проверяет понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), вызвало некоторые трудности у участников Группы 3 (42,70 %).

Раздел 2 «Задания по чтению»: Группа 1 - Задание № 12 (38,89 %), которое проверяет понимание основного содержания прочитанного текста.

Процент выполнения заданий базового уровня из Раздела 1 «Задания по аудированию» и Раздела 2 «Задания по чтению» у всех участников ОГЭ из Групп 2, 3 и 4 выше 50 %.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»:

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения следующих заданий базового уровня ниже 50 %: Задания № 22 (22,22 %), № 24 (33,33 %), № 25 (33,33 %), № 26 (0,00 %), № 27 (38,89 %), которые проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы заданного слова в коммуникативно-значимом контексте, и Задания № 29 (33,33 %), № 31 (27,78 %), №32 (44,44 %), №33 (22,22 %), которые проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Выполнение некоторых из этих заданий также вызвало затруднения и у участников из Группы 2 (Задание № 25 (38,55 %), Задание № 26 (30,12 %) и Задание № 33 (46,99 %).

Раздел 4 «Задание по письменной речи»: нет заданий базового уровня.

Раздел 5 «Задания по говорению»:

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения Задания № 36 (чтение вслух небольшого текста) составил 30,56 %. Участники из Группы 1 и Группы 2 показали низкий процент выполнения Задания № 38 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) по всем критериям. Участники из Группы 1 – 7,41 %, 0,00 % и 2,78 % соответственно, а участники из Группы 2 по Критерию 1 (Решение коммуникативной задачи) – 43,78%, по Критерию 2 (Организация высказывания) – 37,35 % и по Критерию 3 (Языковое оформление высказывания) – 30,72 %.

– Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения ниже 15 % только в 1 задании повышенного уровня: Задание № 6 (11,11 %) из Раздела 1 «Задания по аудированию» (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) и Задание № 35 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) из Раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.» (7,41 %).

В группе участников, получивших отметку «3», отсутствуют задания повышенного уровня с результатом выполнения ниже 15 %.

Также достаточно низкий процент среди участников из Группы 1 по выполнению Задания № 37 (22,22 %), которое проверяло умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения. Участнику экзамена необходимо было ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса.

В группах участников, получивших отметки «4» и «5», нет заданий повышенного уровня, результат выполнения которых ниже 15 %.

Как показывает анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2026 году участники Группы 1 продемонстрировали низкий уровень языковой подготовки по всем видам речевой деятельности, в особенности, Раздела 5 «Задания по говорению». Участники из Групп 2, 3 и 4 в достаточной степени владеют слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового

уровня, навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений. Хорошо усвоили такие умения и навыки, как вести диалог-расспрос, запрашивать информацию, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, высказывать свою точку зрения, делать выводы, излагать факты, использовать перефраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения и пояснения мысли.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

–Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Несмотря на общий низкий уровень подготовки, участники Группы 1 демонстрируют отдельные сформированные умения, преимущественно в рецептивных видах речевой деятельности. Наибольший процент выполнения зафиксирован по следующим заданиям:

Письменная часть

Раздел 1 «Задания по аудированию»

Задания №№ 1-4 являются заданиями базового уровня сложности и проверяют умения восприятия на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании. Задания № 3 (72,22 %) и 4 (83,33 %) данного раздела, являются наиболее успешно выполненными данной группой, что свидетельствует о том, что участники группы способны воспринимать на слух и понимать конкретную запрашиваемую информацию (числовые данные, имена, даты) в коротких аудиотекстах, извлекать простую фактологическую информацию без необходимости глубокого понимания всего текста.

Задания № 9, 10 и 11 являются заданиями повышенного уровня сложности и проверяют умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста (таблицы). Задание № 9 (77,78 %) и Задание № 11 (77,78 %) является наиболее успешно выполненным участниками данной группы. Успешное выполнение этих заданий указывает на то, что некоторые участники группы способны извлекать конкретную информацию из звучащего текста даже при наличии незнакомой лексики, работать с отдельными элементами несплошного текста (задание 11 предполагает заполнение пропуска в таблице на основе прослушанного).

Устная часть

Раздел 5 «Задания по говорению»

Задание № 36 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. Процент участников из Группы 1, которые

получили 0 баллов за выполнение данного задания, составил 50,00 % от общего количества обучающих, получивших отметку «2», по причине того, что обучающиеся допустили большое количество фонетических и интонационных ошибок, ведущих к сбою коммуникации, а также были выявлены случаи, когда участники не успевали дочитать текст в рамках отводимого на выполнение данного задания времени.

Задание № 37 является заданием повышенного уровня сложности и проверяет умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка. Участники из Группы 1 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса и недостаточно развитых навыков восприятия иностранной речи на слух. Выявлены и случаи, когда участники ОГЭ не приступали к выполнению данного задания.

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ выполнения заданий КИМ участниками Группы 1 позволяет выявить системные дефициты в предметной подготовке, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий:

Письменная часть

Раздел 1 «Задания по аудированию»*:*

Задание № 1 и Задание № 2 выполнены с низким процентным показателем (33,33 % и 38,89 % соответственно). Это указывает на то, что даже при выполнении заданий базового уровня на понимание запрашиваемой информации значительная часть участников группы испытывает затруднения, связанные с недостаточным уровнем развития слухопроизносительных навыков, ограниченным словарным запасом, не позволяющим понимать даже простые аудиотексты, неумением концентрироваться на звучащей речи в течение короткого промежутка времени.

Задание № 5 является заданием базового уровня сложности и проверяет умения восприятия на слух и понимание основного содержания прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой. Участники из Группы 1 (процент выполнения задания всего 40,00 %) не смогли достаточно верно подобрать высказывание к услышанному тексту по причине того, что при выборе ответа они опирались только на услышанные слова/ словосочетания/ фразы, и не смогли проанализировать весь фрагмент, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы и выделять запрашиваемую информацию, также некоторые обучающиеся не учли в инструкции к заданию информацию о том, что в списке есть одна лишняя рубрика.

Задание 10 является заданием повышенного уровня сложности и проверяют умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста (таблицы). Участниками Группы 1 были допущены типичные ошибки, вызванные тем, что обучающиеся порой невнимательны при

внесении данных в таблицу, не всегда следовали четко инструкции задания, согласно которой необходимо было числа записывать буквами, вписывать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста, а также допускали орфографические ошибки, что и явилось одной из основных причин невысокого среднего процента выполнения (22,22 %).

Раздел 2 «Задания по чтению»

Задание № 12 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос. Процент выполнения данного задания участниками ОГЭ 2026 года из Группы 1 (0-28 баллов) составил 38,89 %, тогда как в 2024 году процент составлял 50,00 %, а в 2025 году - 38,54 %. Участники, не справившиеся с заданием, не смогли соотнести вопрос с фрагментом текста по причине того, что при выборе ответа они не смогли выделить ключевые слова и проанализировать фрагмент в целом, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы. Возможными объяснениями ошибочных ответов можно считать неумение обучающихся опираться при выборе ответа на макро-контекст, так как ответ не представлен на уровне одной фразы, а должен быть выведен из общего понимания, то есть имплицитно. Не исключено, что обучающиеся невнимательно прочитали инструкцию и допустили ошибку уже на этапе знакомства с заданием. Возможным объяснением может стать тот факт, что участникам Группы 1 пришлось удерживать большой объем информации, если не развита оперативная память, то это может представлять значительное затруднение.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Задания № 20-28 являются заданиями базового уровня сложности и проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Результаты выполнения заданий Раздела 3 показывают, что языковые навыки у обучающихся сформированы крайне слабо. Формированию языковых навыков у обучающихся этих групп необходимо уделить особое внимание. Участники из Группы 1 не смогли заполнить пропуск соответствующей морфологической формой слова по причине того, что не владеют материалом, изучаемым в основной школе, в частности, употребления времён Past Simple для обозначения последовательности действий в прошедшем времени (Задание № 22), глагола-связки to be в Past Simple, образование и употребление порядковых числительных, а также согласование времён. Участники из Группы 1 показали низкий процент выполнения Задания № 25 и Задания № 26, так как недостаточно владеют таким грамматическим материалом, как сослагательное наклонение (с глаголом wish), формами страдательного залога английского глагола и множественное число существительных. Низкий процент выполнения Задания № 24 (употребление глагола-связки to be в Past Simple и употребление Future Simple).

Задания № 29-34 являются заданиями базового уровня и проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники Группы 1 показали достаточно низкий процент выполнения Заданий № 29, 31 – 33, что свидетельствует о недостаточно хорошем уровне владения навыком образования других частей речи от однокоренных слов.

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Задание № 35 является заданием повышенного уровня сложности и проверяет умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 - организация текста; по Критерию 3 оценивается лексико-грамматическое оформление текста, а по Критерию 4 - орфография и пунктуация. Участники Группы 1 показали низкий

процент выполнения данного задания по Критерию 3 не только (7,41 %). Первичный балл за выполнение данного задания по Критерию 1 равен 0 баллов у 24,10 % участников группы, по Критерию 2 – у 36,14 % участников, по Критерию 3 – у 65,06 % участников и по Критерию 4 – у 36,14 % участников (Таблица 2-10).

Таким образом, можно сделать вывод, что, у участников группы недостаточно сформированы навыки написания электронного письма личного характера, умения давать четкие ответы на поставленные вопросы друга по переписке, а также слабо развиты лексико-грамматические навыки. При выполнении Задания № 35 отмечены единичные случаи несоблюдения объема письменного высказывания в 2026 году по сравнению с 2025 годом. Некоторые экзаменуемые не предоставляли полного и/ или точного ответа на запрашиваемую в электронном письме информацию. Были также выявлены единичные случаи несоблюдения норм оформления электронного личного письма, принятых в странах изучаемого языка, также отмечены случаи нарушения в логичности.

Устная часть

Раздел 5 «Задания по говорению»

Задание № 38 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 – организация высказывания; а по Критерию 3 оценивается языковое оформление текста. Участники из Группы 1 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, также им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса. Наибольшие трудности участники Группы 1, как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ, испытывали с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не развиты умения письменной и устной речи, недостаточно сформированы навыки чтения вслух. В продуктивных видах речевой деятельности экзаменуемые из этой группы получили минимальные баллы за выполнение заданий (7,41 %, 0,00 % и 2,78 % соответственно).

Обобщая результаты анализа сформированных умений, можно выделить следующие темы программы и умения, которые в наименьшей степени освоены участниками Группы 1 (Таблица 2-12):

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	2-9
2.	Понимание основного содержания прослушанного текста	2-9
3.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	9
4.	Понимание основного содержания прочитанного текста	2-9

5.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребления времён Past Simple для обозначения последовательности действий в прошедшем времени	4-9
6.	Употребление Future Simple.	4-9
7.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребление глагола-связки to be в Past Simple.	4-9
8.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Образование и употребление порядковых числительных	4-9
9.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребление согласования времён.	8-9
10.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Сослагательное наклонение (с глаголом wish)	9
11.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребление форм страдательного залога английского глагола.	5-9
12.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребление множественного числа существительных.	5-9
13.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребление глагола-связки to be в Past Simple.	4-9
14.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	3-9
15.	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.	4-9

16.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	2-9

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для достижения этого целевого ориентира необходимо:

1) Уверенное выполнение заданий базового уровня в разделах «Аудирование» и «Чтение» (минимум 50–60 %);
2) Получение хотя бы минимального балла в заданиях на грамматику и лексику (задания 20–34);
3) Соблюдение структуры письма и использование базовых клише (задание 35);
4) Чтение вслух с минимальным количеством фонетических ошибок (задание 36);
5) Подготовка простого монологического высказывания по предложенному плану с использованием лексических опор (задание 37-38).

Раздел 1 «Задания по аудированию»

Целевой ориентир: стабильное выполнение заданий № 1–4 на 50–60 % и задания № 5 на 40–50 %.

Содержание работы:

1) Формирование умения определять тему и основную идею короткого аудиотекста:
2) Работа с ключевыми словами в вопросе и вариантах ответа до прослушивания.
3) Тренировка выделения главной мысли текста после первого прослушивания (выбор наиболее точного краткого пересказа).
4) Использование визуальных опор (картинки, заголовки) для прогнозирования содержания текста.
5) Формирование навыка поиска запрашиваемой информации:
6) Отработка умения извлекать имена, числа, даты, факты из звучащего текста.
7) Работа с вопросами типа «Кто?», «Что?», «Где?», «Когда?», «Сколько?» .
8) Выполнение упражнений на заполнение пропусков в предложениях на основе прослушанного текста.

Отработка алгоритма выполнения задания (задания № 1–5):

1) До прослушивания: прочитать задания и варианты ответов.
2) До прослушивания: выделить ключевые слова в каждом вопросе.
3) Во время прослушивания: фиксировать смысл высказывания, а не отдельные слова.
4) После прослушивания: проверить соответствие выбранного ответа всему содержанию фрагмента.

Работа с несплошными текстами (задания № 6–11) – базовый уровень сложности:

1) Тренировка заполнения таблиц по образцу (частично заполненная таблица, вставить пропущенные слова).
2) Обучение сжатой записи информации (сокращения, символы, цифры вместо слов).
3) Отработка следования инструкции (вписывать не более одного слова без артиклей).

Раздел 2 «Задания по чтению»

Целевой ориентир: стабильное выполнение заданий № 12–18 на 50–60 %.

Содержание работы:

Формирование стратегий смыслового чтения:

1) Поиск ключевых слов в вопросе и их соотнесение с фрагментами текста.
2) Определение темы каждого абзаца или фрагмента текста (задание «Подберите заголовок»).
3) Понимание не отдельных предложений, а общего смысла текста – работа с макро-контекстом.
4) Тренировка поискового чтения для быстрого нахождения конкретной информации.

Отработка задания на установление соответствия (задание № 12):

1) Чтение вопросов, выделение в них ключевых слов (существительные, глаголы, числа, имена).
2) Просмотр текстов для поиска синонимов ключевых слов.
3) Проверка: вопрос → текст → ответ (соответствие смысла всего фрагмента, а не одного предложения).

Развитие навыка работы с логико-смысловыми связями текста (задание № 19 – восстановление пропусков):

1. Анализ средств логической связи в тексте: союзы, местоимения, союзные слова (however, therefore, for example).
2. Определение роли пропущенного фрагмента: аргумент, пояснение, пример, противопоставление.

Отработка алгоритма:

1) Прочитать текст с пропусками, определить его тему.
2) Прочитать фрагменты для вставки.
3) Определить грамматические и логические маркеры в тексте и в фрагментах.
4) Подобрать подходящий фрагмент и проверить логику текста.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Целевой ориентир: выполнение заданий № 20–28 на 40–50 % (кроме задания № 26 – целевой ориентир 20–30 %).

Грамматический минимум:

Грамматическое явление	Объём освоения	Форма работы
Глагол to be	Настоящее и прошедшее время (утвердительные, отрицательные, вопросительные формы)	Таблицы-опоры, упражнения на подстановку
Past Simple	Утвердительные, отрицательные и вопросительные формы, правильные и основные неправильные глаголы	Контекстные упражнения, трансформация предложений
Future Simple	Утвердительные, отрицательные и вопросительные формы	Работа с маркерами времени (tomorrow, next week)
Основные формы неправильных глаголов	30–40 наиболее употребительных глаголов (go–went–gone, do–did–done, see–saw–seen)	Карточки, игры, таблицы

Множественное число существительных	Образование множественного числа и исключения	Упражнения на трансформацию
Степени сравнения прилагательных	Сравнительная и превосходная степени (правильные + основные исключения)	Упражнения на выбор правильной формы
Страдательный залог	Базовые случаи (Present Simple Passive, Past Simple Passive)	Преобразование активного залога в пассивный
Конструкции с wish	Базовые случаи (wish + Past Simple)	Работа с образцами, подстановочные упражнения

Лексико-грамматический минимум (словообразование, задания № 29–34):

Преобразование	Суффиксы
из глагола в существительное	-tion, -ment, -ion
из прилагательного в наречие	-ly
из существительного в прилагательное	-ful, -less, -al, -ous
из глагола в прилагательное	-able, -ible

Предлагаемые формы работы:

1. Ведение словаря словообразовательных моделей («Словообразовательная копилка»).
2. Ежедневные грамматические разминки (5–7 минут) на отработку базовых форм.
3. Выполнение контекстных упражнений (заполнение пропусков в связном тексте).

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Целевой ориентир: получение не менее 3 баллов по Критерию 1 и Критерию 2; не менее 1–2 баллов по Критерию 3.

Содержание работы:

Формирование устойчивого алгоритма написания электронного письма, а именно

1) Обращение (Dear...,…)
2) Благодарность/ выражение радости за электронное сообщение (Thanks for your email. It was great to hear from you.)
3) Ответы на все вопросы друга
4) Связка между ответами на вопросы (As for...,..)
5) Вопросы другу (не задаются в ОГЭ)
6) Надежда на последующие контакты (Write back soon.)
7) Завершающая фраза и подпись (Best wishes, / All the best,)
8) Подпись (Имя)

Отработка универсальных речевых клише для письма:

1) Благодарность/выражение радости – Thanks for your email. It was great to hear from you.
2) Ответ на вопрос 1 –In your email you ask me about…
3) Ответ на вопрос 2 – As for your question about...
4) Вопрос к другу – By the way, ...? / What about...? (не задаются в ОГЭ)
5) Надежда на ответ – Write back soon. / I hope to hear from you soon.
6) Завершение – Best wishes, / All the best,

Не маловажным фактором является формирование навыка самопроверки письма:

– Объём текста соответствует норме (90–120 слов для задания 35).
– Оформление соответствует нормам электронного письма.
– Даны ответы на все вопросы друга (3 вопроса).
– Использованы правильные временные формы в ответах.
– Проверена орфография и пунктуация.

Раздел 5 «Задания по говорению»

Целевой ориентир: чтение вслух на 1–2 балла (задание 36); монолог на 1–2 балла по каждому критерию (Задание № 38).

Содержание работы:

Развитие навыка чтения вслух (Задание № 36):

– Отработка правильного произношения часто встречающихся слов (в том числе неправильных глаголов, слов с непроизносимыми буквами).
– Работа над интонацией: разделение текста на смысловые фразы, паузы между предложениями.
– Выделение времени на предварительное чтение про себя (1–1,5 минуты).
– Использование аудиозаписей для подражания (shadowing).

Освоение структуры монологического высказывания (задание 38):

1) Вступление (соответствующие типу высказывания и его теме) – I’m going to talk about...(Тема)
2) Основная часть – I think... / In my opinion...
3) Заключение (соответствующие типу высказывания и его теме) – In conclusion, I’d like to say...

Накопление тематического минимума по темам «Семья» (parents, relatives, family members, get along with), «Школа» (subjects, teachers, homework, school rules, favourite subject), « Хобби» (free time, enjoy, prefer, hobby, collect, play, read, draw), «Путешествия» (travel, trip, holiday, explore, visit, book, ticket, luggage), «Технологии» (computer, smartphone, internet, social media, use, download), «Окружающая среда» (protect, pollution, recycle, save energy, environment), «Здоровый образ жизни» (healthy, exercise, diet, sport, fitness, sleep).

Формы работы:

1) Использование лексических карт (интеллект-карт) для каждой темы.
2) Монологи по опорам (карточки с ключевыми словами и фразами).
3) Постепенное сокращение опор – от полного текста к ключевым словам.

4) Работа с таймером для формирования навыка высказывания в ограниченное время.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ сформированности познавательных УУД

Базовые логические действия

Задание № 5. Участники группы «2» показали крайне низкий результат выполнения данного задания – 40,00 %. Типичная ошибка: при выборе ответа экзаменуемые опирались только на услышанные отдельные слова/словосочетания и не смогли проанализировать весь фрагмент в целом, что свидетельствует о несформированности умения устанавливать существенные признаки объектов (явления) и делать выводы на основе анализа информации. Участники не смогли выделить главную мысль высказывания, отделив её от второстепенных деталей, установить соответствие между содержанием целостного фрагмента и кратко сформулированной темой и применить критерии анализа (соответствие/несоответствие темы и содержания).

Задание № 19. Процент выполнения в группе «2» – 16,67 %. 83,33 % участников получили 0 баллов. Данное задание требует выявления логико-смысловых связей между частями текста, установления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов и использования дедуктивных умозаключений при выборе правильного фрагмента для вставки.

Низкий результат свидетельствует о несформированности умения выявлять причинно-следственные связи и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Участники не могут восстановить логику повествования, определить, какой фрагмент пропущен, на основе контекста и средств логической связи (союзы, местоимения, союзные слова), установить последовательность фактов и событий в тексте.

Задание № 6. Процент выполнения – 11,11 %. Данное задание требует устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, структурировать информацию в виде несплошного текста (таблицы) и выявлять дефициты информации, необходимые для заполнения пропусков. Низкие результаты указывают на несформированность умения проводить анализ и синтез информации при её трансформации из одной формы (звучащий текст) в другую (таблица).

Работа с информацией

Задание № 10. Процент выполнения – 22,22 %. Типичные ошибки участников группы «2»: невнимательность при внесении данных в таблицу, неследование инструкции (числа необходимо было записывать буквами, вписывать не более одного слова без артиклей) и орфографические ошибки.

Данные ошибки свидетельствуют о несформированности следующих умений работы с информацией:

– извлекать информацию из источника с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

– преобразовывать информацию из звуковой формы в письменную (таблицу);
– применять знаково-символические средства (таблицы, схемы) для предоставления информации.

Задание № 12. Процент выполнения – 38,89 %. Участники не смогли выделить ключевые слова в вопросе и соотнести их с фрагментом текста, анализировать фрагмент в целом, а не отдельные предложения и удерживать большой объем информации в оперативной памяти при работе с несколькими текстами одновременно.

Анализ сформированности коммуникативных УУД

Задание № 35. Процент выполнения по критериям:

Критерий 1 (решение коммуникативной задачи) – 25,93 %;

Критерий 2 (организация текста) – 30,56 %;

Критерий 3 (лексико-грамматическое оформление) – 7,41 %;

Критерий 4 (орфография и пунктуация) – 19,44 %.

50,00 % участников группы получили 0 баллов по Критерию 1 и Критерию 2; по Критерию 3 - 83,33 %. Данные результаты свидетельствуют о несформированности следующих коммуникативных умений: адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативной задачи: участники не могут дать полные и точные ответы на вопросы друга по переписке; создавать письменное высказывание с соблюдением структуры (обращение, благодарность, ответы на вопросы, завершающая фраза, подпись); соблюдать нормы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка; применять языковые средства для выражения мыслей в письменной форме.

Задания № 37 и № 38. Участники группы «2» допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации. Критерии задания 38:

Критерий 1 (решение коммуникативной задачи) – 7,41 %;

Критерий 2 (организация высказывания) – 0,00 % (100 % участников получили 0 баллов);

Критерий 3 (языковое оформление) – 2,78 % (94,44 % участников получили 0 баллов).

Это свидетельствует о полной несформированности следующих коммуникативных умений: строить устное монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания; организовывать высказывание (вступление, основная часть, заключение); адекватно использовать речевые средства для выражения мыслей в устной форме.

Анализ сформированности регулятивных УУД

Задание № 5. Типичной ошибкой при выполнении задания является то, что участники не учли информацию в инструкции о том, что в списке есть одна лишняя рубрика. Это свидетельствует о несформированности регулятивных умений: внимательно читать инструкцию к заданию; планировать свои действия на этапе знакомства с заданием; осуществлять контроль за соответствием выбранных ответов всем условиям задания.

Задание № 10. Типичные ошибки: невнимательность при внесении данных, неследование инструкции, орфографические ошибки. Это свидетельствует о несформированности умений самоконтроля: осуществлять контроль за правильностью выполнения задания; проверять соответствие записанной информации исходному тексту; соблюдать формат ответа (орфография, грамматика, объём).

Задание № 36. Выявлены случаи, когда участники не успевали дочитать текст в рамках отводимого времени. Это свидетельствует о несформированности умения распределять время при выполнении задания.

Общие проявления регулятивных дефицитов:

– Участники группы «2» не приступали к выполнению задания 37 (диалог), что свидетельствует о несформированности умения планировать свою деятельность при столкновении с незнакомым форматом.

– Отсутствие навыков самопроверки приводит к орфографическим и грамматическим ошибкам, которые могли быть исправлены при проверке.

– Неспособность следовать алгоритму выполнения задания (задание 12, 19) приводит к выбору случайных ответов без обоснования.

–Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе полученных результатов, можно предположить, что у участников Группа 1 в недостаточной степени сформированы познавательные УУД (применять различные методы при поиске и отборе информации, выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию), а также регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Анализируя выполнение заданий Разделов «Задания по аудированию», «Задания по чтению» и «Задания по грамматике и лексике» можно сделать вывод, что уровень коммуникативной компетенции большей части участников достаточно высокий. Однако необходимо отметить, что у части участников экзамена (Группа 1) крайне слабо сформированы метапредметные умения, которые в совокупности с низким уровнем сформированности предметных умений и навыков привели к низким образовательным результатам.

Типичные ошибки при выполнении «Задания по письменной речи» Раздела 4 повышенного уровня сложности, обусловленные низким уровнем сформированности таких метапредметных результатов, как:

– подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
– ошибки в подборе аргументов;
– ошибки в построении письменных развернутых рассуждений ограниченного объема содержания.

В устной части ОГЭ в Задании № 38 недостаточно сформированные навыки у обучающихся: выразить своё личное мнение / отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию, стали причиной низких баллов многих участников ОГЭ по данному заданию.

–Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых нельзя считать достаточным:

– умение отделять главную информацию от второстепенной;
– умение игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста;
– умение полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения;
– умение вести диалог-расспрос;
– умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли;
– умение владеть лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне;

- умение употреблять в устной и письменной речи условные предложения;
- умение употреблять в устной и письменной речи определенный/ неопределенный/ нулевой артикль;
- умение употреблять в устной и письменной речи предлоги;
- умение употреблять аффиксы для образования различных частей речи;
- умение аргументировать собственную точку зрения;
- умение использовать слова в коммуникативно-значимом контексте.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При организации образовательного процесса учителю рекомендуется использовать трёхэтапную структуру при работе с новым типом заданий и материалом:

1) Совместное выполнение (учитель демонстрирует выполнение задания, комментируя каждый шаг)
2) Выполнение с опорами (обучающиеся выполняют задание с частичными опорами).
3) Самостоятельное выполнение (обучающиеся выполняют задание без опор).

Рекомендуется включать в каждый урок короткие разминки (5–7 минут) на повторение ключевых грамматических и лексических тем: неправильные глаголы (называние трёх форм), базовые времена (постановка глагола в Past Simple / Future Simple), словообразование (образование прилагательного от существительного). Для данной группы обучающихся рекомендуется уменьшать объём домашнего задания, концентрируясь на отработке ключевых навыков (1–2 упражнения), давать задания с опорами (начало предложения, ключевые слова, образец выполнения), использовать онлайн-тренажёры для отработки грамматических навыков в индивидуальном темпе.

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки (группа «2») системное развитие предметных умений по всем видам речевой деятельности является основой преодоления минимального порога ОГЭ. Работа должна строиться на принципе постепенного наращивания сложности и использования опор, обеспечивающих ученику «точку опоры» на каждом этапе освоения навыка. Учителю рекомендуется на каждом уроке уделять время всем видам речевой деятельности, поскольку их взаимосвязанное развитие способствует более прочному усвоению языкового материала и формированию целостной коммуникативной компетенции. Приоритетным направлением является отработка алгоритмизированных действий — от совместного выполнения с учителем через работу с опорами к самостоятельному применению освоенных стратегий. Особое внимание следует уделить продуктивным видам деятельности (письмо и говорение), так как именно здесь учащиеся данной группы демонстрируют наиболее низкие результаты. Формирование умений должно носить практико-ориентированный характер с использованием речевых клише, структурных рамок и чек-листов, позволяющих ученикам контролировать собственную работу и видеть свой прогресс, что способствует снижению тревожности и повышению учебной мотивации.

Учителю рекомендуется выдать обучающимся памятку с алгоритмом по выполнению заданий на аудирование (шаги по выполнению заданий до прослушивания, во время 1-го прослушивания, во время 2-го прослушивания и после прослушивания). Для отработки заполнения

таблиц рекомендуется использовать частично заполненные таблицы и обучать сокращённой записи (числа – цифрами, слова – с использованием сокращений) и отрабатывать алгоритм заполнения таблицы по шагам.

Для развития умений по чтению учителю рекомендуется обучить обучающихся следовать алгоритму выполнения задания на установление соответствия:

– Прочитать вопросы, выделить в них ключевые слова (существительные, глаголы, имена, числа).
– Бегло просмотреть все тексты, определить общую тему каждого.
– Прочитать вопрос, найти текст, в котором содержится смысловой ответ на него (не просто ключевое слово, а соответствие по смыслу).
– Убедиться, что выбранный текст полностью соответствует содержанию вопроса.

Для обучение работе с логико-смысловыми связями рекомендуется использовать приём «Анализ связующих элементов»:

– Союзы и союзные слова: *however, therefore, for example, as a result*;
– Местоимения: *it, they, this, these* (указывают на то, что пропущенный фрагмент относится к предыдущему или последующему тексту);
– Временные формы: последовательность времён помогает восстановить хронологию событий.

Учителю рекомендуется систематически отрабатывать следующие темы: глагол to be (настоящее и прошедшее время), Past Simple / Future Simple (утвердительные, отрицательные и вопросительные формы), неправильные глаголы (30–40 наиболее употребительных форм), множественное число существительных (правильное образование и основные исключения), степени сравнения прилагательных (сравнительная и превосходная степени (правильные и исключения)), Страдательный залог (базовые случаи: Present Simple Passive, Past Simple Passive), словообразование (суффиксы: *-tion, -ment, -ful, -less, -ly).*

Учителю рекомендуется научить обучающихся использовать опорные таблицы для каждого грамматического явления, вести тетрадь-копилку, куда записываются однокоренные слова разных частей речи, предоставить обучающимся готовую структуру письма (обращение, благодарность/выражение радости, ответы на вопросы, вопросы другу, завершение, подпись) и речевые клише (Dear ..., Thanks for your letter. It was great to hear from you. In your email message you asked me about... In your email you ask me about…Write back soon. Hope to hear from you soon. Best wishes, ... / All the best, ...), которые можно использовать как шаблон при выполнении самостоятельных работ.

Учителю рекомендуется выработать у обучающихся алгоритм по подготовке к чтению вслух, а именно:

– Прочитать текст про себя (время – 1–1,5 минуты).
– Выделить трудные слова, вспомнить правила чтения.
– Определить смысловые паузы (деление на синтагмы).
– Прочитать текст вслух с соблюдением пауз и интонации.

Что касается монологического высказывания в качсетве базовой рекомендации для Группы 1 рекомендуется учителю отработать совместно с обучающимися структуру монолога и речевые клише:

– Вступление (соответствующие типу высказывания и его теме) – I’m going to talk about...(Тема)
– Пункт 1 – First, I think...

– Пункт 2 – Also, ... / Besides, ...
– Пункт 3 – For example, ...
– Заключение (соответствующие типу высказывания и его теме) – In conclusion, ... (Тема)

Для формирования метапредметных умений **у**чителю рекомендуется систематически выделять с учащимися **ключевые слова** в инструкции к заданию, проговаривать алгоритм действий: «Что нужно сделать сначала? Что потом?», после выполнения задания возвращаться к инструкции и проверять соответствие ответов всем условиям. Рекомендуется использовать приёмы взаимопроверка (проверка работы одноклассника по ключам), самопроверка с использованием чек-листов и анализ типичных ошибок на уроке (обсуждение того, почему была допущена ошибка и как её избежать).

Для организации текущего контроля начиная с 5 класса рекомендуется использовать критерии, понятные обучающимся. Перед выполнением задания учитель объясняет критерии оценивания. После выполнения работы обучающийся может самостоятельно оценить свою работу по этим критериям, затем получает оценку учителя. Для формирования позитивного прогресса обучающегося учителю рекомендуется давать посильные задания, позволяющие ученику почувствовать прогресс, отмечать положительные изменения в работе ученика, а не только итоговый результат и использовать похвалу за усилия, а не только за правильный ответ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники Группы 2 (отметка «3») демонстрируют базовый уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции. Средний процент выполнения заданий по группе составляет 62,15 %, что свидетельствует о наличии сформированных умений в рецептивных видах речевой деятельности и отдельных аспектах языковой компетенции, однако недостаточных для стабильного выполнения заданий повышенного уровня.

Письменная часть

Раздел 1 «Задания по аудированию»

Задания №№ 1-5 являются заданиями базового уровня сложности. Участники группы продемонстрировали средний процент выполнения этих заданий 68,97 %, при этом, Задание № 4 является наиболее успешно выполненным данной группой – 91,57 %, что свидетельствует о неплохо сформированных умениях в

Задания № 7, № 8 и № 9 являются заданиями повышенного уровня сложности. Следует отметить сформированное умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста (таблицы). Участники Группы 2 справились с ними наиболее успешно, в

среднем на 87 % (80,72 %, 83,13 % и 97,50 % соответственно), что свидетельствует о сформированности навыка извлечения конкретной информации из звучащего текста.

Раздел 2 «Задания по чтению»

Участники данной группы показали средний уровень (57,93 %) сформированности навыков чтения: как понимание основного содержания прочитанного текста, так и понимания запрашиваемой информации. Наиболее успешно выполнены задания № 13 (61,45 %), № 17 (61,45 %) и № 18 (78,31 %), проверяющие умение находить запрашиваемую информацию в тексте. Это указывает на сформированность навыка поискового чтения.

Задание № 12 (понимание основного содержания) выполнено на 55,02 %, что свидетельствует о частичной сформированности умения определять основную мысль текста.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Задания № 20-28 являются заданиями базового уровня сложности и проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Участники группы показали, что хорошо владеют материалом, изучаемым в основной школе, в частности, употреблением времени Present Perfect (задание № 20 — 91,57 %), образованием степеней сравнения прилагательных (задание № 27 — 65,06 %), употреблением порядковых числительных (задание № 28 — 77,11 %).

Задания №№ 29-34 базового уровня проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники продемонстрировали достаточно высокий средний процент выполнения этого задания № 30 (91,57 %), что свидетельствует о достаточно хорошем уровне владения участниками навыком образования других частей речи от однокоренных слов.

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

По Критерию 1 (решение коммуникативной задачи) участники группы показали результат 52,61 %, по Критерию 2 (организация текста) — 50,60 %, по Критерию 4 (орфография и пунктуация) — 50,00 %. Это свидетельствует о частичной сформированности умения давать ответы на вопросы друга по переписке, соблюдать структуру электронного письма, использовать базовые речевые клише.

Раздел 5 «Задания по говорению»

Задание № 36 (чтение вслух) выполнено на 63,25 %, что свидетельствует о сформированности базовых навыков чтения с соблюдением правил произношения и интонации у части участников группы.

Задание № 37 (диалог-расспрос) выполнено на 61,24 %, что говорит о способности участников группы поддерживать элементарный диалог в стандартных ситуациях общения.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Раздел 1 «Задания по аудированию»

Задание № 6 является заданием повышенного уровня сложности и выполнено участниками группы на 33,73%, что является наиболее низким результатом в разделе. Это свидетельствует о несформированности навыка одновременного слушания и письменной фиксации информации в виде несплошного текста. Типичные ошибки неумение выделять ключевую информацию в процессе слушания, орфографические ошибки при записи слов и несоблюдение инструкции (вписывание более одного слова, использование артиклей).

Раздел 2 «Задания по чтению»

Наиболее низкие результаты в разделе «Чтение» зафиксированы по заданиям: № 14 (установление соответствия) — 60,24 %, № 15 — 49,40 %, № 16 — 55,42 %, № 19 (восстановление текста) — 42,17 %.

Задание № 19 является наиболее сложным для участников группы. Типичные ошибки неумение устанавливать логико-смысловые связи между частями текста, игнорирование средств логической связи (союзы, местоимения, союзные слова) и неспособность восстановить последовательность событий или аргументов в тексте.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Задания № 25 (38,55 %) и 26 (30,12 %) выполнены участниками группы наименее успешно, что свидетельствует о недостаточном владении таким грамматическим материалом, как сослагательное наклонение (с глаголом wish), формами страдательного залога английского глагола и множественное число существительных. Кроме того, задание № 33 (словообразование) выполнено на 46,99%, что указывает на недостаточный уровень владения навыком образования других частей речи от однокоренных слов в более сложных случаях (суффиксы -able, -ible, -ous, -al).

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Задание № 35 является заданием повышенного уровня сложности и проверяет умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Наиболее низкий результат в задании № 35 зафиксирован по Критерию 3 (лексико-грамматическое оформление текста) — 19,28 %. 65,06 % участников группы получили 0 баллов по данному критерию. Типичные дефициты грубые грамматические ошибки в видо-временных формах глагола, ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого, недостаточный словарный запас для выражения мыслей и орфографические ошибки в часто употребляемых словах.

Устная часть

Раздел 5 «Задания по говорению»

Задание № 38 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. По Критерию 3 в котором оценивается языковое оформление текста, участники из Группы 2 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, также им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса. Типичные дефициты – большое количества лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, невозможность решить коммуникативную задачу из-за ограниченного лексического запаса, отсутствие логической структуры высказывания и использование примитивных грамматических конструкций.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Сослагательное наклонение (с глаголом wish)	9
2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребление форм страдательного залога английского глагола.	5-9
3.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Употребление множественного числа существительных.	5-9
4.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	2-9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Рекомендации, представленные в данном разделе, ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников Группы 2. Целевым ориентиром является получение отметки «4» (46–57 баллов). Предлагаемые зоны роста направлены на устранение пробелов в грамматических и лексических навыках, а также на развитие продуктивных видов речевой деятельности. Акцент сделан на тех элементах содержания, которые позволяют перейти от репродуктивного использования языка к продуктивному, от отдельных фраз к связному высказыванию.

Раздел 1 «Задания по аудированию»

– развитие навыка одновременного слушания и письменной фиксации информации;
– формирование умения структурировать воспринимаемую на слух информацию в виде несплошного текста (таблицы);
– повышение орфографической точности при записи слов на слух.

Приоритетные направления работы:

1. Отработка алгоритма заполнения таблицы (памятка для обучающегося начиная с 5 класса):

Шаг 1. До прослушивания: прочитать заголовки столбцов таблицы, определить, какая информация требуется (имя, число, глагол, существительное).

Шаг 2. До прослушивания: вспомнить, как записываются числа буквами (если это требуется по инструкции).

Шаг 3. Во время первого прослушивания: слушать общий смысл, не пытаться заполнить таблицу полностью.

Шаг 4. Во время второго прослушивания: фиксировать информацию в черновике (можно использовать сокращения).

Шаг 5. После прослушивания: перенести информацию в таблицу, проверить соответствие инструкции (одно слово без артиклей, числа буквами).

2. Упражнения на заполнение пропусков в таблице начиная с 4 класса:

– Использование частично заполненных таблиц (несколько ячеек уже заполнены) для постепенного освоения формата.

– Выполнение заданий на восстановление информации в таблице после прослушивания.

3. Тренировка орфографической точности:

– Работа со словарём при подготовке к аудированию (прогнозирование слов, которые могут встретиться).

– Выполнение упражнений на правописание часто встречающихся слов (числа, дни недели, месяцы, имена).

Раздел 2 «Задания по чтению»

Целевой ориентир: повышение процента выполнения заданий № 14, 16, 19 до 60–70 % (с 60,24 %, 55,42 % и 42,17 % соответственно).

Зоны роста:

– развитие навыков смыслового чтения и работы с логико-смысловыми связями текста;

– освоение стратегий восстановления целостности текста (задание № 19);

– формирование умения определять тему и основную идею каждого фрагмента текста.

Приоритетные направления работы:

1. Работа с логико-смысловыми связями текста начиная с 8 класса:

– Анализ средств логической связи: союзы (*however, therefore, so, because, although*), союзные слова (*for example, as a result, in addition*), местоимения (*it, they, this, these*).

– Определение роли пропущенного фрагмента: аргумент, пояснение, пример, противопоставление.

– Выполнение упражнений на восстановление порядка абзацев в тексте.

2. Алгоритм выполнения при восстановлении текста начиная с 7 класса:

Шаг 1. Прочитать текст с пропусками, определить его тему.

Шаг 2. Прочитать предложенные фрагменты для вставки.

Шаг 3. В каждом пропуске определить грамматический маркер (местоимение, союз, временная форма) и логическую связь (причина, следствие, пример, противопоставление).

Шаг 4. Подобрать подходящий фрагмент.

Шаг 5. Перечитать текст полностью для проверки логики.

3. Тренировка поискового чтения с 4 класса:

– Выполнение заданий на установление соответствия между вопросами и текстами с выделением ключевых слов.

– Работа с текстами разных жанров (научно-популярные, публицистические, художественные).

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Целевой ориентир: повышение процента выполнения заданий № 20–34 до 60–70 %.

Зоны роста:

– систематизация и закрепление сложных грамматических тем, встречающихся в заданиях повышенной сложности;
– развитие навыка выбора правильной грамматической формы не по отдельному правилу, а с учётом смыслового контекста;
– расширение диапазона используемых грамматических конструкций.

Приоритетные направления работы:

– повторение и практическое применение: конструкций с wish, страдательного залога в основных временных формах, образования и употребления форм множественного числа существительных, временных форм глагола в связном тексте;
– выполнение заданий с обязательным анализом причины ошибки.

Формы работы:

1. Ведение «Словообразовательной копилки» с записью однокоренных слов разных частей речи.
2. Выполнение упражнений на трансформацию слов в контексте предложения.
3. Анализ ошибок с фиксацией причины (незнание правила, невнимательность, неучёт контекста).

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Целевой ориентир: повышение результата по Критерию 3 до 30–40 % (с 19,28 %).

Зоны роста:

– переход от использования простых шаблонных фраз к более разнообразному и точному языковому оформлению;
– развитие умения использовать изученную лексику и грамматику в письменном высказывании;
– совершенствование навыков самопроверки текста.

Приоритетные направления работы:

– отработка структуры электронного письма;
– расширение набора речевых клише для: выражения мнения, описания событий, сравнения, объяснения причин, задания вопросов;
– тренировка использования сложных предложений с союзами because, although, when, if;
– развитие навыка проверки: временных форм, согласования подлежащего и сказуемого, порядка слов, орфографии.

Раздел 5 «Задания по говорению»

Целевой ориентир: повышение результата по Критериям 1–3 задания 38 до 40–50 %.

Зоны роста:

– развитие способности строить связное монологическое высказывание с использованием разнообразных языковых средств;
– расширение тематического словаря;
– повышение языковой точности и беглости речи.

Приоритетные направления работы:

– отработка типовой структуры устного ответа: вступление, раскрытие всех пунктов задания, заключение;

– накопление активного словаря по основным темам ОГЭ;

– развитие навыков: перефразирования, использования синонимов, построения распространённых предложений, выражения собственного мнения;

– регулярная практика устных ответов с последующим анализом ошибок.

Формы работы:

1) Регулярная практика устных ответов с использованием таймера.
2) Запись ответов на аудио и последующий анализ ошибок.
3) Работа в парах с взаимопроверкой по критериям.
4) Использование тематических лексических карт (интеллект-карт) для подготовки к монологу.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ сформированности познавательных УУД

Участники Группы 2 продемонстрировали частичную сформированность базовых логических действий. Наиболее ярко это проявляется при выполнении заданий, требующих установления соответствия между содержанием текста и его темой (задание № 5 по аудированию, задание № 12 по чтению). Процент выполнения данных заданий составил 59,52 % и 55,02 % соответственно, что свидетельствует о том, что значительная часть участников группы испытывает затруднения при выделении главной мысли текста и отделении её от второстепенной информации.

Типичные ошибки, допускаемые участниками группы при выполнении данных заданий, связаны с тем, что при выборе ответа они продолжают опираться на отдельные слова и словосочетания, а не на смысл всего фрагмента. Это указывает на недостаточную сформированность умения устанавливать существенные признаки объектов и явлений при работе с иноязычным текстом. Участники не всегда могут выявить логико-смысловые связи внутри текста и сделать вывод на основе анализа всего фрагмента.

Особого внимания заслуживает задание № 19 по чтению (восстановление пропущенных фрагментов текста), которое выполнено на 42,17 %. Данное задание требует развитого умения устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений. Низкий результат свидетельствует о том, что у большинства участников группы не сформировано умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, а также использовать дедуктивные умозаключения при анализе текста. Типичные ошибки: неумение определить, какой фрагмент пропущен, на основе контекста; игнорирование средств логической связи (союзы, местоимения, союзные слова); неспособность восстановить последовательность событий или аргументов в тексте.

Участники Группы 2 показали недостаточную сформированность умений работы с информацией, особенно при выполнении заданий, требующих преобразования информации из звуковой формы в несплошной текст (таблицу). Задание № 6 по аудированию (заполнение таблицы на основе прослушанного текста) выполнено на 33,73 %, что является наиболее низким результатом в разделе «Аудирование». Типичные ошибки, допускаемые участниками группы: невнимательность при внесении данных в таблицу, неследование инструкции (числа необходимо

записывать буквами, вписывать не более одного слова без артиклей), орфографические ошибки. Данные ошибки свидетельствуют о несформированности следующих умений работы с информацией: извлекать информацию из источника с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; преобразовывать информацию из звуковой формы в письменную (таблицу); применять знаково-символические средства (таблицы, схемы) для предоставления информации.

В то же время участники группы демонстрируют достаточно высокий уровень сформированности умений работы с информацией при выполнении заданий на поиск конкретной информации в тексте. Задания № 7, 8, 9 по аудированию выполнены на 80,72 %, 83,13 % и 97,50 % соответственно, что свидетельствует о способности выделять ключевые слова и извлекать конкретную фактологическую информацию из звучащего текста. Задания № 13, 17, 18 по чтению также выполнены на достаточно высоком уровне (61,45 %, 61,45 % и 78,31 % соответственно), что подтверждает сформированность навыка поискового чтения.

Однако при выполнении задания № 10 по аудированию (заполнение таблицы с более сложной структурой) процент выполнения снижается до 62,65 %, что указывает на то, что участники группы испытывают трудности при работе с большим объёмом информации и при необходимости одновременно слушать, анализировать и фиксировать информацию.

Анализ сформированности коммуникативных УУД

Участники Группы 2 демонстрируют частичную сформированность коммуникативных УУД. В письменной речи (задание № 35) участники показали следующие результаты: по Критерию 1 (решение коммуникативной задачи) – 52,61 %, по Критерию 2 (организация текста) – 50,60 %, по Критерию 4 (орфография и пунктуация) – 50,00 %. Эти результаты свидетельствуют о том, что участники группы способны в целом решить коммуникативную задачу, соблюсти структуру письма и использовать базовые речевые клише. Однако по Критерию 3 (лексико-грамматическое оформление) результат составляет лишь 19,28 %, что указывает на несформированность умения адекватно использовать речевые средства для точного выражения мысли в письменной форме.

Типичные ошибки при выполнении задания № 35: неполные или неточные ответы на вопросы друга по переписке, обусловленные несформированностью навыков смыслового чтения (учащиеся не всегда правильно понимают, о чём их спрашивают); ошибки в подборе аргументов; ошибки в построении письменных развёрнутых рассуждений ограниченного объёма содержания; грубые грамматические ошибки, ведущие к сбою коммуникации; использование примитивных лексических средств, недостаточных для выражения мысли.

В устной речи (задания № 37 и 38) участники группы показали следующие результаты: задание № 37 (диалог-расспрос) – 61,24 %, что свидетельствует о способности поддерживать элементарный диалог в стандартных ситуациях общения. Однако задание № 38 (тематическое монологическое высказывание) выполнено значительно хуже: по Критерию 1 (решение коммуникативной задачи) – 43,78 %, по Критерию 2 (организация высказывания) – 37,35 %, по Критерию 3 (языковое оформление) – 30,72 %. Это указывает на несформированность следующих коммуникативных умений: строить связное монологическое высказывание с использованием разнообразных языковых средств; выражать своё личное мнение и отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию; организовывать высказывание (вступление, основная часть, заключение). Типичные ошибки: допускание большого количества лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации; невозможность решить коммуникативную задачу из-за ограниченного лексического запаса; отсутствие логической структуры высказывания; использование примитивных грамматических конструкций; неумение использовать перифраз, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли.

Анализ сформированности регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Участники Группы 2 демонстрируют недостаточную сформированность регулятивных умений, что проявляется в типичных ошибках при выполнении различных заданий.

При выполнении задания № 10 (аудирование с заполнением таблицы) участники группы допускают ошибки, связанные с неследованием инструкции: вписывают более одного слова, используют артикли, записывают числа цифрами вместо букв. Это свидетельствует о несформированности умения внимательно читать инструкцию и следовать ей.

При выполнении задания № 5 по аудированию и задания № 12 по чтению участники группы не всегда учитывают информацию о том, что в списке есть одна лишняя рубрика или один лишний текст, что указывает на отсутствие навыка самоконтроля при выборе ответов.

В письменной речи (задание № 35) участники группы допускают ошибки, которые могли бы быть исправлены при самопроверке: орфографические ошибки, нарушение структуры письма, пропуск отдельных элементов (обращение, благодарность, завершающая фраза). Это свидетельствует о несформированности умения проверять соответствие выполненной работы всем требованиям задания.

В устной речи (задания № 36 и 38) выявлены случаи, когда участники не успевали выполнить задание в рамках отводимого времени, что указывает на несформированность умения распределять время при выполнении заданий.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе полученных результатов можно предположить, что у участников Группы 2 в достаточной степени сформированы следующие метапредметные умения:

– умение применять различные методы при поиске и отборе информации (проявляется при успешном выполнении заданий на поиск конкретной информации – задания № 7, 8, 9, 13, 17, 18);

– умение выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (проявляется при выполнении заданий на понимание основного содержания – задания № 5, 12);

– умение эффективно запоминать и систематизировать информацию (проявляется при выполнении заданий на заполнение таблиц с простой структурой – задания № 7, 8, 9).

Однако у значительной части участников группы в недостаточной степени сформированы следующие метапредметные умения:

– умение отделять главную информацию от второстепенной (задания № 5, 12, 19);

– умение игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста (задания № 5, 12, 14, 16);

– умение полно и точно понимать высказывания собеседника в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения (задание № 35 – неполные ответы на вопросы);

– умение вести диалог-расспрос (задание № 37 – недостаточно развёрнутые ответы);

– умение использовать перифраз, толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли (задание № 38 – ограниченный словарный запас);

– умение владеть лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне (задание № 35, КЗ – 19,28 %; задание № 38, КЗ – 30,72 %);
– умение употреблять в устной и письменной речи условные предложения (задания № 25–26);
– умение употреблять в устной и письменной речи определённый, неопределённый и нулевой артикль (задания № 20–28);
– умение употреблять в устной и письменной речи предлоги (задания № 20–28);
– умение употреблять аффиксы для образования различных частей речи (задания № 29–34);
– умение аргументировать собственную точку зрения (задание № 38 – недостаточная аргументация);
– умение использовать слова в коммуникативно-значимом контексте (задания № 20–34).

Анализ выполнения заданий КИМ участниками ОГЭ, получившими отметку «3» (Группа 2), позволяет сделать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов ФГОС.

Познавательные УУД сформированы на базовом уровне, однако отмечаются недостатки в умении устанавливать причинно-следственные связи и делать умозаключения на основе анализа информации (задания № 14, 16, 19). Недостаточно развиты навыки работы с информацией: трансформация информации из звуковой формы в несплошной текст (задания № 6, 10), структурирование информации.

Коммуникативные УУД сформированы на уровне, достаточном для решения простых коммуникативных задач, однако участники группы испытывают значительные трудности при выполнении заданий, требующих развёрнутого письменного или устного высказывания с использованием разнообразных языковых средств (задания № 35, 38). Недостаточно сформированы умения выражать и аргументировать собственное мнение, использовать синонимы и перифраз.

Регулятивные УУД требуют системного развития: участники группы не всегда внимательно читают инструкции и следуют им, не осуществляют самоконтроль при выполнении заданий, не проверяют соответствие выполненной работы требованиям задания.

Таким образом, недостаточная сформированность метапредметных умений (особенно познавательных и регулятивных) является одной из ключевых причин невыполнения экзаменационных заданий повышенного уровня сложности наряду с предметными дефицитами. Преодоление данных дефицитов требует целенаправленной и системной работы на всех этапах образовательного процесса, начиная с начальной школы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учителю рекомендуется на каждом уроке выделять время на формирование универсальных учебных действий. В начальной школе (2–4 классы) это может быть работа с инструкцией к заданию, обучение выделению ключевых слов, формирование навыков самопроверки. В основной школе (5–9 классы) необходимо систематически включать задания, требующие анализа, сравнения, установления причинно-следственных связей, работы с информацией в различных формах представления. В старшей школе (10–11 классы) акцент делается на развитие навыков аргументации, рефлексии и самооценки. Важно, чтобы работа над метапредметными умениями велась не эпизодически, а регулярно, как неотъемлемая часть каждого урока.

Использование спирального принципа подачи материала. Учителю рекомендуется строить изучение нового материала с обязательным включением элементов ранее изученного. В начальной школе это проявляется в регулярном повторении пройденных лексических и грамматических структур в новых контекстах. В основной школе спиральный подход позволяет постепенно углублять и расширять знания по ключевым темам, возвращаясь к ним на каждом этапе обучения. Например, тема «Страдательный залог» вводится на базовом уровне в 5–6 классах, углубляется в 7–8 классах и доводится до уровня автоматизированного навыка в 9 классе. Такой подход особенно эффективен для обучающихся с низким уровнем подготовки, так как позволяет многократно повторять материал «малыми порциями» и доводить навык до автоматизма.

Регулярное проведение коротких разминок и повторение ключевых тем. Учителю рекомендуется включать в каждый урок короткие (5–7 минут) упражнения на отработку базовых грамматических и лексических явлений, вызывающих наибольшие трудности у обучающихся группы. В начальной школе это могут быть упражнения на образование множественного числа существительных, степени сравнения прилагательных, употребление базовых времён. В основной школе в содержание разминок включаются более сложные темы: согласование времён, страдательный залог, условные предложения, словообразование. Регулярное повторение позволяет поддерживать навык на должном уровне и постепенно переводить его в разряд автоматизированных.

Аудирование

Обучение алгоритму выполнения заданий на аудирование. Учителю рекомендуется систематически отрабатывать с обучающимися алгоритм выполнения заданий на аудирование. Данный алгоритм включает несколько последовательных шагов: до прослушивания необходимо прочитать задания и варианты ответов, выделить ключевые слова и спрогнозировать содержание текста; во время первого прослушивания следует стремиться понять общий смысл текста, не фиксируя детали; во время второго прослушивания необходимо найти конкретную информацию, соответствующую вопросам задания; после прослушивания важно проверить соответствие выбранных ответов содержанию текста. Отработка алгоритма должна проводиться регулярно на разных текстах, чтобы довести его до уровня автоматизированного навыка.

Формирование навыка работы с несплошными текстами. Для развития умения заполнять таблицы на основе прослушанного текста рекомендуется использовать частично заполненные таблицы, где часть информации уже внесена, а обучающемуся необходимо вписать недостающие элементы. Постепенно доля самостоятельного заполнения увеличивается. Важно обучать сокращённой записи информации: числа следует записывать цифрами, слова можно записывать с использованием общепринятых сокращений. Также необходимо отрабатывать орфографическую точность при записи слов на слух. Данная работа должна начинаться уже в начальной школе с простых заданий на заполнение пропусков в таблице на основе прослушанного текста и продолжаться в основной школе с постепенным усложнением формата.

Упражнения на формирование навыков работы с несплошным текстом:

1) Упражнение «Частично заполненная таблица». Обучающимся даётся таблица, где несколько ячеек уже заполнены. Необходимо вписать недостающую информацию на основе прослушанного текста. Это снижает объём работы и позволяет сконцентрироваться на самом сложном – извлечении информации, а не на формате заполнения. Постепенно количество заполненных ячеек уменьшается, пока обучающиеся не смогут заполнять всю таблицу самостоятельно.

2) Упражнение «Сокращённая запись». Обучающиеся тренируются записывать информацию в сокращённом виде: числа – цифрами, общеупотребительные слова – с использованием сокращений (например, «b.» вместо «born», «Sch.» вместо «school»). Затем они переносят информацию в таблицу, восстанавливая полную форму. Это развивает навык быстрой фиксации информации, необходимый при выполнении задания на аудирование с заполнением таблицы.

Чтение

Развитие навыков смыслового чтения. Учителю рекомендуется систематически работать над формированием стратегий смыслового чтения. В начальной школе это обучение выделению главной мысли в коротком тексте, озаглавливанию абзацев, ответам на вопросы по содержанию текста. В основной школе акцент смещается на работу с текстами разных жанров, обучение анализу логико-смысловых связей, выделение причинно-следственных отношений. Особое внимание следует уделять заданиям, требующим восстановления пропущенных фрагментов текста, так как они вызывают наибольшие затруднения у обучающихся группы. При выполнении таких заданий важно анализировать средства логической связи: союзы, местоимения, союзные слова. Также рекомендуется использовать задания на установление соответствия между вопросами и текстами, постепенно усложняя тексты и увеличивая их объём.

Обучение работе с макро-контекстом. Учителю следует учить обучающихся определять тему и основную идею текста на основе его общего содержания, а не отдельных слов. Важно формировать умение игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста. Для этого рекомендуется использовать тексты, содержащие некоторое количество незнакомой лексики, и учить обучающихся понимать общий смысл, не останавливаясь на каждом незнакомом слове. Работа с макро-контекстом должна начинаться в начальной школе и продолжаться на всех этапах обучения.

Упражнения на формирование навыков смыслового чтения:

1) Упражнение «Восстанови порядок абзацев». Текст разрезается на абзацы, обучающиеся должны восстановить их логическую последовательность, аргументируя свой выбор. Это развивает понимание логико-смысловых связей текста. Упражнение рекомендуется в 6–8 классах при работе с любыми связными текстами.

2) Упражнение «Найди союз-подсказку». В тексте с пропусками обучающиеся подчёркивают все союзы, местоимения и союзные слова, которые могут помочь определить, какой фрагмент пропущен (например, союз however указывает на противопоставление, местоимение they указывает на то, что перед пропуском должно быть множественное число). Затем они вставляют пропущенные фрагменты, опираясь на найденные подсказки. Упражнение рекомендуется в 7–9 классах.

Грамматика и лексика

Учителю рекомендуется проводить систематическую работу над темами, вызывающими наибольшие затруднения у обучающихся группы. К таким темам относятся: страдательный залог, согласование времён, условные предложения, конструкции с wish, употребление артиклей и предлогов, словообразование с использованием различных суффиксов. Работа над данными темами должна проводиться в контексте, с использованием связных текстов и коммуникативных ситуаций. Важно не ограничиваться изолированными упражнениями, а предлагать задания на выбор правильной грамматической формы с учётом смыслового контекста. На начальном этапе (2–4 классы) закладываются основы грамматических навыков: употребление простых времён, множественного числа существительных, степеней

сравнения прилагательных. В основной школе (5–9 классы) происходит углубление и систематизация грамматических знаний. В старшей школе (10–11 классы) акцент делается на использование сложных грамматических конструкций в продуктивной речи.

Для преодоления дефицитов в словообразовании рекомендуется вести «Словообразовательную копилку», куда записываются однокоренные слова разных частей речи. Важно отрабатывать основные словообразовательные модели: образование существительных от глаголов с помощью суффиксов -tion, -ment, -ance; образование прилагательных от существительных с помощью суффиксов -ful, -less, -al, -ous, -able, -ible; образование наречий от прилагательных с помощью суффикса -ly. Работа со словообразованием должна начинаться в начальной школе с простых моделей и постепенно усложняться.

Приемы и упражнения формирования лексико-грамматических навыков:

1) Отработка страдательного залога через контекст. Учитель не даёт правило изолированно, а предъявляет его в контексте короткого текста: «Yesterday, a new library was opened in our town. It was built by local architects». Обучающиеся отвечают на вопросы: «Что сделали? Кто сделал? Какая форма глагола используется?» Затем они заполняют пропуски в аналогичных предложениях, опираясь на образец. Постепенно задания усложняются: обучающиеся преобразуют предложения из активного залога в пассивный и наоборот. Работа проводится в 7–9 классах.

2) Упражнение «Преврати активный залог в пассивный». Обучающимся даётся предложение в активном залоге (например, «The teacher explained the rule»). Задание: преобразовать предложение в пассивный залог, выделить подлежащее и дополнение, определить время глагола. Упражнение выполняется на каждом уроке в течение 3–4 недель, пока навык не будет отработан.

3) «Словообразовательная копилка» с регулярным применением. На доске или в тетради ведётся таблица с суффиксами. После изучения нового суффикса обучающиеся ищут в тексте слова с этим суффиксом, записывают их в копилку и составляют новые слова по аналогии. На каждом уроке в течение 5 минут проводится «словообразовательная разминка»: учитель называет глагол, обучающиеся образуют от него существительное и прилагательное, объясняя, какой суффикс использовали. Работа начинается с 5 класса и продолжается до 9 класса.

4) Упражнение «Образуй нужную часть речи». Обучающимся даётся слово и контекст предложения, например: «This book is very (use) ____ for learning English». Задание: поставить слово в правильную форму (в данном случае – «useful»). Сначала даются предложения с явными подсказками (определённый артикль указывает на существительное, «very» – на прилагательное, «-ly» – на наречие). Затем подсказки убираются, и обучающиеся выбирают форму, опираясь только на контекст.

Письменная речь

Учителю рекомендуется работать над расширением набора речевых клише для письма. В начальной школе это могут быть простые фразы для написания открыток и коротких писем. В основной школе обучающиеся осваивают структуру электронного письма, учатся выражать мнение, описывать события, сравнивать, объяснять причины. В старшей школе умения письменной речи совершенствуются в рамках подготовки к экзаменам и выполнения проектных работ. Важно учить использовать сложные предложения с союзами because, although, when, if, а также разнообразные вводные конструкции для выражения мнения.

Для развития умения проверять свою работу рекомендуется использовать чек-листы с перечнем элементов, которые необходимо проверить: правильность оформления письма, наличие всех структурных элементов, полнота ответов на вопросы, использование разнообразных речевых клише, грамматическая и орфографическая правильность. Работа с чек-листами должна проводиться регулярно, чтобы навык самопроверки стал привычным и автоматизированным.

Приемы и упражнения формирования письменной речи:

1) Работа над расширением речевых клише. Обучающимся предлагается список клише для письма, сгруппированных по функциям. На каждом уроке они получают задание написать 2–3 предложения с использованием новых клише. Постепенно клише становятся активными.

2) Упражнение «Допиши письмо». Обучающимся даётся начало письма (обращение, благодарность) и вопросы друга. Задание: дописать письмо, ответив на все вопросы, используя предложенный набор клише. Затем – написать письмо полностью самостоятельно.

3) Упражнение «Редактирование письма». Учитель даёт письмо с типичными ошибками (пропущены структурные элементы, есть грамматические и орфографические ошибки). Задание: найти ошибки, исправить их и записать исправленный вариант. Важно, чтобы обучающиеся не просто исправляли, но и объясняли причину ошибки.

4) Использование чек-листа для самопроверки письма. Обучающиеся проверяют свою работу по чек-листу: «Есть ли обращение, благодарность, ответы на все вопросы, вопросы другу, завершение? Проверены ли грамматика и орфография? Соответствует ли объём текста норме?» На начальном этапе (5–6 классы) чек-лист содержит 5 пунктов, к 7–9 классам количество пунктов увеличивается.

Устная речь

Учителю рекомендуется отрабатывать структуру монологического высказывания: вступление, раскрытие всех пунктов задания, заключение. Важно учить использовать разнообразные речевые клише для вступления, выражения мнения, приведения примеров, аргументации и завершения высказывания. Для расширения активного словаря рекомендуется создавать тематические лексические карты по основным темам, изучаемым в рамках программы, и использовать их при подготовке устных ответов. В начальной школе это могут быть короткие описания картинок или рассказы о себе. В основной школе обучающиеся готовят развёрнутые монологические высказывания по темам. В старшей школе совершенствуются навыки аргументации и выражения собственного мнения.

Для развития навыков устной речи рекомендуется регулярно практиковать устные ответы с использованием таймера, а также записывать ответы на аудио с последующим прослушиванием и анализом ошибок. Важно уделять внимание не только содержанию, но и языковому оформлению высказывания: правильности употребления грамматических структур, точности лексики, фонетической правильности. Анализ ошибок должен быть конструктивным: обучающийся должен понимать, какая ошибка допущена, почему она возникла и как её исправить в следующий раз.

Приемы и упражнения формирования устной речи:

1) Отработка структуры монолога начиная с 6 класса. На доске в течение всего года висит схема монолога:

1. Вступление: I’m going to talk about...
2. Основная часть (пункты задания): First, I think... / Also... / For example...
3. Заключение: In conclusion...

Обучающиеся используют схему при подготовке каждого устного ответа. На начальном этапе они могут пользоваться карточкой со схемой во время ответа. Постепенно необходимость в карточке отпадает.

2) Тематические лексические карты с 5 класса. Для каждой темы (семья, школа, хобби, путешествия, технологии, окружающая среда, здоровый образ жизни) создаётся карта с ключевой лексикой и клише. Карта используется при подготовке устных ответов. Обучающиеся учатся группировать лексику по темам и использовать её в высказываниях.

3) Упражнение «Табу-слова» с 7-9 класса. В монологе запрещается использовать примитивные слова (good, bad, nice, like). Обучающиеся должны заменить их на более точные: wonderful, terrible, interesting, prefer, enjoy, be fond of. Это способствует расширению активного словаря и повышению точности речи.

4) Упражнение «Скажи то же самое по-другому» с 9 класса. Учитель даёт предложение, например: «I like reading books». Обучающиеся должны перефразировать его несколькими способами: «I enjoy reading books», «I'm fond of reading», «Reading is my favourite hobby». Это развивает навык перефразирования и расширяет активный словарь.

Развитие метапредметных умений

Формирование навыков работы с инструкцией. Учителю рекомендуется систематически обучать внимательному чтению инструкции: выделять ключевые слова в инструкции, определять, какой формат ответа требуется (число, слово, несколько слов), понимать ограничения (вписать не более одного слова, числа записывать буквами). Перед выполнением каждого нового типа задания полезно вместе с обучающимися анализировать инструкцию и проговаривать алгоритм действий. Данная работа должна начинаться в начальной школе с простых инструкций и постепенно усложняться.

Примеры приемов по преодолению дефицитов регулятивных УУД :

1) Приём «Озвученная инструкция». Перед выполнением любого задания учитель вместе с обучающимися читает инструкцию и проговаривает: «Что нам нужно сделать? Какие слова в инструкции самые важные? Какой формат ответа требуется?» Затем один из обучающихся пересказывает инструкцию своими словами. Это формирует привычку вдумчиво читать инструкцию и выделять ключевые требования. Приём используется с начальной школы и на всех этапах обучения.

2) Приём «Стоп-кадр». Учитель намеренно даёт задание с неполной или неточной инструкцией и спрашивает: «Чего не хватает? Какой вопрос вы задали бы учителю, чтобы выполнить задание правильно?» Обучающиеся учатся анализировать инструкцию, выявлять недостающую информацию и задавать уточняющие вопросы. Приём эффективен в 5–7 классах для формирования регулятивных умений.

Развитие навыков самоконтроля и самооценки. Для формирования регулятивных умений рекомендуется использовать взаимопроверку выполненных заданий, анализ типичных ошибок с обязательным проговариванием причины ошибки и способа её предотвращения в будущем. Важно учить обучающихся проверять свою работу по чек-листу, сравнивать с образцом и делать выводы о качестве выполненной работы. Рефлексия должна стать неотъемлемой частью каждого урока.

Примеры приемов по развитию навыков самоконтроля и самооценки:

1) Приём «Проверь себя по чек-листу». Для каждого типа задания (письмо, монолог, заполнение таблицы) создаётся чек-лист, который обучающийся использует для самопроверки. Например, для письма чек-лист включает: «Есть ли обращение? Есть ли благодарность за письмо? Ответил ли я на все вопросы? Задал ли я вопросы другу? Есть ли завершающая фраза и подпись? Проверил ли я грамматику и орфографию?» Работа с чек-листами начинается в 5–6 классах на простых заданиях и продолжается в 7–9 классах с усложнением критериев проверки.

2) Приём «Найди ошибку в чужой работе». Учитель предлагает готовое письмо или устный ответ с типичными ошибками, которые допускают обучающиеся группы. Задание: найти ошибки, объяснить, почему они неправильные, и предложить исправленный вариант. Этот приём развивает навыки самоконтроля и внимательность, снижает тревожность, так как ошибки анализируются не на собственной работе. Приём особенно эффективен в 7–9 классах.

Развитие умений работы с информацией. Учителю рекомендуется систематически включать в уроки задания на преобразование информации из одной формы в другую: из звуковой в письменную, из текстовой в табличную, из графической в вербальную. Важно учить выделять ключевую информацию, структурировать её, использовать знаково-символические средства для представления информации. Работа должна начинаться в начальной школе с простых заданий на заполнение таблиц на основе прослушанного или прочитанного текста и продолжаться в основной школе с постепенным усложнением.

Примеры приемов по развитию умений работы с информацией:

Приём «Заполни таблицу по образцу». Учитель демонстрирует заполнение таблицы на доске, комментируя каждый шаг: «Первый столбец – это тема, второй – детали. Я слушаю и записываю только ключевые слова, а не целые предложения. Числа записываю цифрами, а не словами». Затем обучающиеся заполняют таблицу с частично заполненными ячейками (несколько ячеек уже заполнены, нужно вписать недостающие). Постепенно доля самостоятельного заполнения увеличивается. Приём используется в 5–9 классах при работе с заданиями на аудирование и чтение.

Приём «Прогнозирование перед прослушиванием». До включения аудиозаписи учитель организует работу с вариантами ответов: «О чём может быть текст? Какие слова вы ожидаете услышать? Какая информация может быть запрошена?» Учащиеся подчёркивают ключевые слова в задании, записывают предположительные ответы, затем слушают и сравнивают. Этот приём снижает тревожность и помогает сфокусироваться на главном. Используется с 5 класса.

При проверке письменных и устных работ рекомендуется использовать ясные критерии, понятные обучающимся. Перед выполнением задания учитель объясняет критерии оценивания. После выполнения работы обучающийся может самостоятельно оценить свою работу по этим критериям (самооценка), а затем получает оценку учителя. Это позволяет обучающимся лучше понимать требования к выполнению задания и осознанно работать над улучшением своих результатов.

Учителю рекомендуется создавать на уроке условия для успешной деятельности обучающихся группы: давать посильные задания, позволяющие ученику почувствовать свой прогресс; отмечать положительные изменения в работе ученика, а не только итоговый результат; использовать похвалу за усилия, а не только за правильный ответ. Это способствует повышению учебной мотивации и снижению тревожности, что особенно важно для обучающихся, испытывающих трудности в изучении английского языка.

Рекомендуется проводить индивидуальные консультации для родителей обучающихся группы, на которых обсуждаются типичные трудности, с которыми сталкивается ребёнок, и даются рекомендации по организации домашней работы. Важно предоставлять родителям информацию о ресурсах для самостоятельного изучения языка (онлайн-тренажёры, учебные сайты, приложения), а также рекомендации по объёму и содержанию домашних заданий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники Группы 3 (отметка «4») демонстрируют повышенный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции. Средний процент выполнения заданий по группе составляет 81,65 %, что свидетельствует о сформированности умений в рецептивных видах речевой деятельности и языковой компетенции на достаточно высоком уровне.

Письменная часть

Раздел 1 «Задания по аудированию»

Средний процент выполнения Задания № 1-5 участниками данной группы достаточно высокий - 84,91 %. У участников группы сформированы умения восприятия на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, понимание основного содержания прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой. Задания № 6-11 выполнены участниками данной группы также достаточно хорошо (средний бал 80,05 %). Задание 9 (97,75 %) является наиболее успешно выполненными заданием данной группы, что свидетельствует о сформированном умении воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста (таблицы).

Раздел 2 «Задания по чтению»

Средний процент выполнения Заданий № 12-19 участниками из Группы 3 составил 74,66 %. Задание №18 (94,94 %) является наиболее успешно выполненным заданием из этой группы. Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос у участников данной группы сформирован хорошо.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Средний процент выполнения Заданий №№ 20-34 достаточно высокий - 85,87 %. Задание № 30 (95,51 %) является наиболее успешно выполненным участниками данной группы. Результаты выполнения заданий Раздела 3 показывают, что языковые навыки у обучающихся сформированы хорошо: участники группы уверенно справляются с заданиями на грамматическое преобразование слов и словообразование в простых и умеренно сложных случаях.

Устная часть

Раздел 5 «Задания по говорению»

Средний процент выполнения заданий № 36–38 составил 69,44 %. Задание № 36 (чтение вслух) выполнено на 81,18 %, что свидетельствует о сформированности навыков правильного произношения и интонационного оформления текста. Задание № 37 (диалог-расспрос) выполнено на 79,49 %, что говорит о способности участников группы вести диалог в стандартных ситуациях общения.

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на общий высокий уровень подготовки, у участников Группы 3 выявлены отдельные дефициты, проявляющиеся в выполнении заданий повышенного уровня сложности и заданий, требующих развёрнутого продуктивного высказывания.

Письменная часть

Задание № 6 (42,70 %) повышенного уровня Раздела 1 «Задания по аудированию» является наименее успешно выполненным заданием повышенного уровня участниками данной группы. Данное задание проверяет умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте и представлять полученную информацию в виде несплошного текста (таблицы). Сложность задания заключается в необходимости одновременно слушать текст и заполнять таблицу, что требует развитых навыков распределения внимания и быстрой фиксации информации. Типичные ошибки, допускаемые участниками группы: орфографические ошибки при записи слов, несоблюдение инструкции (вписывание более одного слова, использование артиклей), неверное понимание отдельных фрагментов текста из-за недостаточной концентрации внимания. Это свидетельствует о несформированности навыка одновременного слушания и письменной фиксации информации в формате несплошного текста.

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Средний процент выполнения Задания № 35 повышенного уровня сложности составил 72,92 %. Задание № 35(К3) является наименее успешно выполненным участниками данной группы (51,31 %). Результаты свидетельствуют, что не у всех участников группы сформированы письменные навыки, умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Выявлены единичные случаи несоблюдения норм оформления электронного личного письма, принятых в странах изучаемого языка, также отмечены случаи нарушения в логичности.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Несмотря на высокий средний процент выполнения, отдельные задания вызывают у участников группы затруднения. Задание № 26 (употребление форм страдательного залога) выполнено на 60,67%, что ниже общего среднего показателя по разделу. Это указывает на то, что даже у участников со средним уровнем подготовки есть пробелы в употреблении страдательного залога в различных временных формах. Задание № 33 (словообразование с использованием суффиксов -able, -ible, -ous, -al) выполнено на 63,48 %, что также ниже среднего показателя по разделу. Это свидетельствует о недостаточной сформированности навыка образования прилагательных от существительных и глаголов с использованием более сложных суффиксов.

Устная часть

Раздел 5 «Задания по говорению»

Средний процент выполнения Заданий № 36-38 составил 69,44 %. Задание № 38 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. По Критерию 3 в котором оценивается языковое оформление текста, участники из Группы 3 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, также им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса. Данное задание является наименее успешно выполненным участниками данной группы. Процент выполнения составил 55,90 %.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	9
2.	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.	4-9
3.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (языковое оформление)	2–9
4.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (страдательный залог)	5–9
5.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации (сложные случаи)	3–9

–Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Предлагаемые зоны роста направлены на переход от правильного выполнения задания к созданию качественного, языково разнообразного и точно оформленного высказывания во всех видах речевой деятельности:

Раздел 1 «Задания по аудированию».

Целевой ориентир: повышение процента выполнения задания № 6 с 42,70 % до 70–80 %.

Зоны роста:

- совершенствование навыков детального и выборочного аудирования;
- развитие умения выделять не только фактическую информацию, но и смысловые связи между фрагментами текста;
- формирование устойчивой стратегии работы с заданиями повышенного уровня.

Приоритетные направления работы:

- регулярная работа с аудиотекстами повышенной сложности;
- тренировка прогнозирования содержания по ключевым словам перед прослушиванием;
- развитие навыков фиксации значимой информации во время прослушивания;

– анализ вариантов ответа с выявлением смысловых различий между ними.

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Целевой ориентир: повышение результата по Критерию 3 с 51,31 % до 70–80 %.

Зоны роста:

– переход от правильного выполнения задания к созданию качественного, языково разнообразного письменного высказывания;
– повышение уровня грамматической и лексической точности;
– совершенствование организации текста.

Приоритетные направления работы:

– расширение активного словаря для выражения: мнения, причин и следствий, сравнения, оценки событий;
– использование более сложных грамматических конструкций: сложноподчинённых предложений, условных конструкций, разнообразных временных форм;
– отработка требований к оформлению личного электронного письма;
– развитие навыка редактирования собственного текста перед сдачей.

Раздел 5 «Задания по говорению»

Целевой ориентир: повышение результата по Критерию 3 задания 38 с 55,90 % до 70–80 %.

Зоны роста:

– повышение уровня спонтанной речи;
– расширение активного словарного запаса;
– формирование способности свободно использовать разнообразные языковые средства;
– улучшение фонетической стороны речи.

Приоритетные направления работы:

– развитие навыка построения развернутого монологического высказывания;
– расширение тематической лексики по основным направлениям ОГЭ;
– тренировка использования: вводных слов и связующих элементов, синонимических конструкций, сложных грамматических моделей;
– совершенствование произношения и интонации;
– анализ собственных устных ответов с выявлением повторяющихся ошибок.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

–Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ сформированности познавательных УУД

Участники Группы 3 демонстрируют достаточно высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий. Они способны применять различные методы при поиске и отборе информации, выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию. Это подтверждается успешным выполнением заданий на аудирование и чтение, требующих выделения ключевой информации и установления соответствия между содержанием текста и вопросами.

Однако отдельные дефициты проявляются при выполнении заданий, требующих работы с несплошными текстами. Задание № 6 (аудирование с заполнением таблицы) выполнено на 42,70 %, что является наиболее низким результатом в разделе. Это указывает на недостаточную сформированность умения преобразовывать информацию из звуковой формы в знаково-символическую (таблицу) и эффективно запоминать информацию в процессе слушания. Типичные ошибки связаны с неумением одновременно слушать и фиксировать информацию, а также с орфографическими ошибками при записи слов.

Анализ сформированности коммуникативных УУД

Участники Группы 3 демонстрируют высокий уровень сформированности коммуникативных умений в рецептивных видах речевой деятельности. Они способны понимать основное содержание и запрашиваемую информацию в прослушанных и прочитанных текстах, устанавливать соответствие между содержанием текста и его темой.

Однако в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) выявляются отдельные дефициты. В письменной речи наиболее низкий результат зафиксирован по Критерию 3 (лексико-грамматическое оформление) – 51,31 %. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения адекватно использовать речевые средства для точного выражения мысли в письменной форме. Участники группы используют ограниченный набор лексических и грамматических средств, допускают ошибки в употреблении видо-временных форм глагола, артиклей, предлогов.

В устной речи наиболее низкие результаты зафиксированы по критериям языкового оформления монологического высказывания (Критерий 3 – 55,90 %). Это указывает на несформированность умения строить связное монологическое высказывание с использованием разнообразных языковых средств, а также выражать и аргументировать собственное мнение. Типичные ошибки: ограниченный лексический запас, редкое использование сложных грамматических конструкций и средств логической связи, ошибки в произношении и интонации.

Анализ сформированности регулятивных УУД

Участники Группы 3 демонстрируют достаточный уровень сформированности регулятивных умений. Они способны планировать свою деятельность, осуществлять контроль и коррекцию, оценивать правильность выполнения учебной задачи. Об этом свидетельствует успешное выполнение заданий, требующих следования инструкции и самопроверки.

Однако отдельные дефициты проявляются при выполнении задания № 35 (письмо) по Критерию 3 (лексико-грамматическое оформление). Низкий результат по данному критерию может быть связан с недостаточным уровнем самоконтроля при проверке грамматической правильности написанного текста. Участники группы не всегда проверяют правильность употребления видо-временных форм, артиклей, предлогов, согласования подлежащего и сказуемого. Это указывает на необходимость развития навыков самопроверки и редактирования собственного текста.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе полученных результатов можно предположить, что у участников Группы 3 в достаточной степени сформированы следующие метапредметные умения: умение применять различные методы при поиске и отборе информации; умение выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; умение эффективно запоминать и систематизировать информацию; умение адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач в рецептивных видах речевой деятельности; умение планировать свою деятельность и осуществлять контроль.

Однако у значительной части участников группы в недостаточной степени сформированы следующие метапредметные умения: умение преобразовывать информацию из звуковой формы в знаково-символическую (таблицу); умение использовать разнообразные языковые средства для точного выражения мысли в письменной и устной речи; умение аргументировать собственную точку зрения; умение осуществлять самоконтроль при проверке грамматической правильности письменного высказывания.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При развитии умений аудирования необходимо уделять больше внимания работе над произношением обучающихся, начиная со 2 класса и до завершения обучения в 9 классе, так как на восприятие звучащей речи оказывает существенное влияние произношение обучающихся (т.е. слова, которые обучающиеся неправильно произносят, они не узнают и в потоке иноязычной речи, производимой без акцента). В 8-9 классах обучающиеся могут записывать свою речь (в том числе и чтение коротких текстов вслух), а затем осуществлять само- или взаимооценивание аудиозаписей (произношение слов, расстановку ударения, интонирование предложений и расстановку пауз) с помощью подробных критериев, разработанных совместно с учителем. Важным этапом этой работы должна быть обратная связь, которую обучающиеся дают друг другу при работе в паре: что у партнера получилось хорошо, а что необходимо улучшить.

Для развития умений спонтанной речи на основе вербальных и визуальных опор на уроке необходимо создавать ситуации, в которых обучающиеся должны реагировать на предложенные стимулы без предварительной подготовки. Это могут быть коммуникативные игры, обсуждение актуальных событий в школе, городе, стране, мире, визуальные (произведения живописи, необычные фотографии или фрагменты фотографий) и вербальные (цитаты, интересные факты) стимулы.

Для развития у обучающихся регулятивных универсальных умений, предполагающих способность к самоконтролю, самомотивации, рефлексии, целесообразно применять принципы и инструменты формирующего оценивания в преподавании всех предметов школьной программы.

Тех обучающихся, которые выбрали ОГЭ по английскому языку, необходимо познакомить с форматом экзаменационных заданий, с содержанием инструкций к каждому заданию, с критериями оценивания, с правилами заполнения бланков ответов. Важно обращать особое внимание обучающихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр. Важно учить умению рационально использовать для ответа, как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов. При подготовке обучающихся к выполнению заданий Раздела 4 «Задание по письменной речи» и Раздела 5 «Задания по говорению» необходимо разбирать с ними задание и объяснять им, какую коммуникативную задачу предстоит выполнить в каждом конкретном задании, что позволит избежать ошибок в решении коммуникативной задачи. При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части необходимо повторить правила чтения, деления предложений на синтагмы интонационного оформления различных типов предложений. При подготовке к выполнению Задания № 38 устной части необходимо подробно разобрать план монологического высказывания, научить их полно и точно раскрывать пункты плана. Следует обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Необходимо организовывать для обучающихся консультации по предмету на протяжении всего учебного года.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники Группы 4 (отметка «5») демонстрируют высокий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, соответствующий уровню В1 и выше. Средний процент выполнения заданий по группе составляет 92,15 %, что свидетельствует о сформированности умений во всех видах речевой деятельности на уровне, близком к максимальному. Участники группы успешно справляются с заданиями как базового, так и повышенного уровня сложности, демонстрируя стабильно высокие результаты по всем разделам экзаменационной работы.

Письменная часть

Раздел 1 «Задания по аудированию».

Средний процент выполнения Заданий № 1-5 базового уровня и Заданий № 6-11 повышенного уровня высокий, превышающий 90,00 %: 94,66 % и 93,25 % соответственно. Задание № 9 (99,50 %) и задание № 11 (99,00 %) являются наиболее успешно выполненными участниками данной группы, что свидетельствует о хорошо сформированных умениях восприятия на слух и понимания запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, а также о способности представлять полученную информацию в виде

несплошного текста (таблицы). У участников данной группы хорошо сформированы следующие умения: понимание основного содержания прослушанного текста, установление соответствия между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой; понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; представление полученной информации в виде несплошного текста или таблицы. Участники группы способны эффективно использовать языковую и контекстуальную догадку при аудировании, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание текста.

Раздел 2 «Задания по чтению»

Средний процент выполнения Заданий №№ 12 - 19 достаточно высокий, превышающий 89,81 %. Задание № 18 (99,00 %) является наиболее успешно выполненным, что свидетельствует о следующих хорошо сформированных умениях: чтение про себя и понимание основного содержания текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определение, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос; понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; использование ознакомительного чтения в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

Участники группы также демонстрируют умение выражать собственное мнение и суждение на основе прочитанного, владеть орфографическими навыками на базовом уровне, использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка, а также пользоваться языковой и контекстуальной догадкой. Кроме того, у участников группы хорошо сформированы слухо-произносительные навыки в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня и навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Средний процент выполнения заданий №№ 20–34 составляет 95,61 %, что является наиболее высоким показателем среди всех разделов, что свидетельствует о хорошо сформированных лексических и грамматических навыках на базовом и повышенном уровнях. Участники группы демонстрируют уверенное владение следующими умениями: употребление в устной и письменной речи условных предложений различных типов; употребление определённого, неопределённого и нулевого артикля; употребление предлогов в различных контекстах; употребление аффиксов для образования различных частей речи. Высокие результаты по данному разделу свидетельствуют о системной и качественной работе над формированием языковых навыков на протяжении всего периода обучения в основной школе.

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Средний процент выполнения Заданий № 35 высокий - 90,27 %. Средний процент выполнения задания № 35 (по четырём критериям) составляет 90,27 %. Наиболее успешно выполненными являются Критерий 1 (решение коммуникативной задачи – 95,00 %) и Критерий 4 (орфография и пунктуация – 94,00 %). Критерий 2 (организация текста) выполнен на 92,75 %, Критерий 3 (лексико-грамматическое оформление) – на 79,33 %.

У участников группы хорошо сформированы следующие умения: выражение собственного мнения и суждения в письменной форме; дача развёрнутых и точных ответов на вопросы друга по переписке; расспрашивание о новостях и изложение их в электронном письме личного характера; использование правил орфографии и пунктуации на высоком уровне. Участники группы способны создавать письменное высказывание, соответствующее всем требованиям задания по содержанию, структуре и оформлению.

Устная часть

Раздел 5 «Задания по говорению»

Средний процент выполнения Заданий № 36 - 38 высокий - 90,48 %. Задание № 37 (диалог-расспрос) выполнено на 94,00 % и является наиболее успешно выполненным, что свидетельствует о хорошо сформированных умениях вести диалог в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка.

У участников группы хорошо сформированы следующие умения: чтение вслух текста, построенного в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией; ведение разных видов диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета; построение тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Участники группы демонстрируют высокий уровень языковой точности, беглости речи и фонетической правильности.

–Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на общий высокий уровень подготовки, у участников Группы 4 выявлены отдельные дефициты, проявляющиеся при выполнении заданий, требующих глубокого понимания текста и развёрнутого продуктивного высказывания. Однако эти дефициты носят характер относительных, а не абсолютных трудностей, так как показатели выполнения данных заданий превышают 80 %.

Раздел 2 «Задания по чтению»

Задания № 14 (80,00 %) и № 16 (83,50 %) выполнены на достаточно высоком уровне, однако являются наименее успешными заданиями в разделе «Чтение» для данной группы. Задание № 14 проверяет умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию в формате установления соответствия между вопросами и текстами. Задание № 16 проверяет умение понимать запрашиваемую информацию и восстанавливать логико-смысловые связи в тексте.

Несмотря на то что результаты превышают 80 %, относительное снижение по сравнению с другими заданиями раздела указывает на то, что даже у сильных участников есть отдельные трудности при работе с заданиями, требующими глубокого анализа текста, установления имплицитных смыслов и учёта контекста в целом. Типичные ошибки, допускаемые участниками группы, связаны с неспособностью выделить главную и второстепенную информацию в тексте с большим количеством деталей, а также с недостаточной точностью при работе с имплицитно выраженной информацией, когда ответ не представлен на уровне одной фразы, а должен быть выведен из общего понимания текста.

Раздел 5 «Задания по говорению»

Задание № 38 (тематическое монологическое высказывание) по Критерию 3 (языковое оформление текста) выполнено на 80,25 %, что является наиболее низким результатом среди всех заданий устной части для данной группы. По Критерию 1 (решение коммуникативной задачи) результат составляет 92,17 %, по Критерию 2 (организация высказывания) – 89,25 %. Это свидетельствует о том, что участники группы

уверенно решают коммуникативную задачу и структурируют высказывание, однако испытывают некоторые трудности при языковом оформлении развёрнутого устного высказывания.

Типичные дефициты, проявляющиеся при выполнении данного задания: недостаточное разнообразие используемой лексики и грамматических конструкций; редкое использование сложных предложений, средств логической связи, вводных конструкций; отдельные фонетические ошибки, не ведущие к сбою коммуникации, но снижающие общее качество речи. Участники группы иногда допускают ошибки в употреблении артиклей и предлогов, а также в согласовании времён в сложных предложениях.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	2-9
2.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	4-9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Рекомендации, представленные в данном разделе, ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников группы «4» (отметка «5»). Целевым ориентиром является получение максимального количества первичных баллов (68 баллов) . Предлагаемые зоны роста направлены на переход от высокого уровня подготовки к максимальному, что предполагает устранение отдельных пробелов, связанных с глубоким пониманием текста и языковой точностью в продуктивных видах речевой деятельности.

Раздел 2 «Задания по чтению».

Целевой ориентир: повышение процента выполнения заданий № 14 и № 16 с 80–83 % до 90–95 %.

Зоны роста:

- развитие навыков глубокого понимания прочитанного текста;
- совершенствование умения выделять главную и второстепенную информацию;
- повышение точности при работе с имплицитно выраженной информацией.

Приоритетные направления работы:

Первое направление – анализ текстов повышенной сложности с большим количеством незнакомой лексики. Учитель подбирает тексты научно-популярного и публицистического характера, содержащие значительное количество незнакомой лексики, и организует работу по их глубокому анализу. Обучающиеся учатся выделять ключевую информацию, определять тему и основную идею текста, анализировать логико-

смысловые связи между частями текста. Важно, чтобы работа с текстом не ограничивалась поиском конкретной информации, а включала анализ авторской позиции, аргументов и выводов.

Второе направление – развитие навыков смыслового прогнозирования. Обучающиеся учатся прогнозировать содержание текста по заголовку, ключевым словам, первому абзацу. Они также тренируются восстанавливать пропущенные части текста, опираясь на контекст и логику повествования. Это развивает способность понимать имплицитную информацию и восстанавливать смысл текста даже при наличии незнакомой лексики.

Третье направление – работа с синонимами и перефразированными вариантами ответов. Обучающиеся выполняют упражнения на поиск синонимичных выражений в тексте и вариантах ответа. Они учатся определять, какие варианты ответа являются точными синонимами к информации в тексте, а какие – лишь приблизительными или неполными. Это развивает точность при выборе правильного ответа и предотвращает ошибки, связанные с выбором похожих, но неверных вариантов.

Четвёртое направление – формирование стратегии исключения неверных вариантов ответа на основе содержания текста. Обучающиеся учатся анализировать каждый вариант ответа, определять, соответствует ли он содержанию текста, и исключать неверные варианты на основе содержательных, а не формальных признаков. Это развивает критическое мышление и повышает точность выполнения заданий на установление соответствия.

Раздел 5 «Задания по говорению»

Целевой ориентир: повышение результата по Критерию 3 задания 38 с 80,25 % до 90–95 %.

Зоны роста:

- повышение точности и выразительности устной речи;
- расширение активного словарного запаса;
- совершенствование грамматической правильности при построении развернутого высказывания.

Приоритетные направления работы:

Первое направление – увеличение разнообразия используемой лексики и грамматических конструкций. Учитель предлагает обучающимся задания, требующие использования лексики разных тематических групп и грамматических конструкций различной степени сложности. Обучающиеся тренируются употреблять в устной речи сложноподчинённые предложения с союзами because, although, when, if, unless, while; условные предложения II и III типа; страдательный залог в различных временах; сложные конструкции с инфинитивом и герундием. Важно, чтобы использование разнообразных конструкций становилось привычкой, а не дополнительной нагрузкой.

Второе направление – развитие навыков перефразирования при нехватке нужного слова. Обучающиеся учатся выражать одну и ту же мысль разными способами, используя синонимы, антонимы, описательные обороты. Например, вместо «I like reading books» они говорят: «I enjoy reading», «Reading is my favourite hobby», «I’m fond of books», «I’m keen on literature». Это развивает гибкость речи и позволяет избегать повторов, что повышает качество высказывания.

Третье направление – совершенствование использования сложных предложений, средств логической связи и вводных конструкций. Обучающиеся тренируются использовать в устной речи вводные слова и выражения, связующие элементы, средства выражения собственного

мнения. Примеры таких средств: in my opinion, to my mind, as far as I know, it seems to me, on the one hand, on the other hand, moreover, however, therefore, in conclusion. Обучающиеся должны использовать не менее 3–4 таких средств в каждом монологическом высказывании.

Четвёртое направление – работа над произношением, интонацией и беглостью речи. Учитель организует работу с аудиозаписями для подражания, отрабатывает произношение сложных слов и интонационные модели различных типов предложений. Обучающиеся записывают свои устные ответы на аудио, прослушивают и анализируют их, выявляя ошибки в произношении, интонации и беглости речи. Регулярная запись и анализ устных ответов позволяют целенаправленно работать над улучшением фонетической стороны речи.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для формирования навыков чтения вслух, необходимо регулярно включать в уроки задания, тренирующие технику чтения, используя игровые ситуации, если невозможно создать коммуникативный контекст. Целесообразно обучать школьников пользоваться онлайн-словарями, в которых можно послушать правильное произношение слов (например, сервис Sound Word https://myefe.ru/anglijskaya-transkriptsiya.html).

При выполнении заданий УМК по аудированию нужно обращать внимание обучающихся на выбор стратегии аудирования, соответствующей коммуникативной задаче, предложенной в задании, не использовать один и тот же текст для тренировки разных стратегий слушания (с общим пониманием, с извлечением необходимой информации), чтобы обучающиеся знали о зависимости глубины извлечения информации от назначения текста и умели соотносить коммуникативную задачу с соответствующим ей видом аудирования.

При выполнении заданий на извлечение необходимой информации нужно уходить от вопросов, которые сформулированы теми же словами, что и запрашиваемая информация в звучащем тексте, и формулировать утверждения с помощью перифразов, описаний, синонимов; расширять словарный запас обучающихся за счет использования синонимов и антонимов.

Работая над развитием умений аудирования, нельзя ограничиваться только заданиями, сходными по формату с заданиями ОГЭ, так как они больше подходят для контроля уже сформированных умений, чем для их развития; в учебный процесс необходимо включать упражнения на развитие слуха (в начальной школе они могут быть построены на невербальном материале: различение звуков природы, определение направление звука и др.), по мере накопления лексического запаса обучающимся необходимо предлагать упражнения на узнавание заданного слова или словосочетания в потоке звучащей речи (в начальной школе это могут быть подвижные игры); на дифференциацию похожих слов, но отличающихся по каким-либо признакам: по долготе / краткости гласного (fit – feet); по наличию звонкого / глухого согласного (red – rat, of – off, goat – coat, had – hat); звуками, имеющимися / отсутствующими в родном языке (pan – pen, three – tree, vet – wet, thin – thing, warm – worm); на определение ударного слога в словах; на определение типа интонации в предложении и т.д.

Для формирования отдельных элементов, входящих в более сложные умения аудирования, необходимо предлагать обучающимся задания на вероятностное прогнозирование дальнейшего содержания текста с опорой на контекст из уже прослушанной части аудиотекста, на определение главной информации в тексте, на выделение ключевых слов, на восстановление содержания по ключевым словам, на разделение информации на значимую и незначимую, на установление факта отсутствия необходимой информации в тексте (это возможно с помощью

следующего приема: до прослушивания текста учитель предъявляет обучающимся его название и просит сформулировать и зафиксировать вопросы («Какую информацию вы ожидаете получить из текста с таким названием?»), после этого обучающиеся прослушивают текст, их задача – получить ответы на свои вопросы; складывается ситуация, когда гарантированно не вся необходимая информация содержится в тексте, и обучающиеся будут учиться констатировать отсутствие запрашиваемой информации).

Индуктивный подход к изучению грамматики и лексики является целесообразным. Суть данного метода заключается в том, чтобы не давать знания обучающимся в готовом виде, а организовывать деятельность обучающихся по «открытию» грамматических правил, по отбору необходимых для решения коммуникативной задачи лексических средств, анализу словообразовательных моделей, сочетаемости лексических единиц. Это ведет к активизации познавательной деятельности обучающихся, осознанию ими личностных смыслов изучения иностранного языка, присвоению и более глубокому освоению самостоятельно «добытых» знаний. В отличие от дедуктивного подхода (сначала изучаем готовое правило в учебнике, а затем начинаем применять его в упражнениях) индуктивный подход позволяет избежать «отрыва» абстрактной логики языка от реальной практики его применения, когда обучающийся знает грамматические правила и выучил много иностранных слов, но не может использовать их в речи для решения коммуникативных задач. В процессе работы над анализом новых языковых явлений создаются условия для развития многих универсальных умений: познавательных (сравнивать, выявлять существенные признаки, классифицировать, обобщать, делать выводы, систематизировать, проводить аналогии, предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, формулировать гипотезы о взаимосвязях, выявлять дефициты информации/ данных для решения поставленной задачи, использовать вопросы как исследовательский инструмент познания, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать своё мнение) и коммуникативных (при организации деятельности обучающихся в парах или микрогруппах).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания английского языка

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Исходя из выявленных «проблемных» элементов содержания и видов деятельности, при обучении английскому языку можно рекомендовать учителям подбирать упражнения и задания в формате ОГЭ начиная с 6 класса, также следует подбирать обучающимся дополнительный материал по темам, недостаточно освещённым в используемом УМК; формировать у обучающихся навыки самоанализа и самооценивания.

На методических объединениях учителей английского языка следует обсудить следующие темы:

1. Формирование фонетических навыков при подготовке к сдаче ОГЭ.
2. Конструктивная обратная связь обучающимся в процессе обучения иностранному языку (один из элементов технологии формирующего оценивания).
3. Использование индуктивного подхода в обучении грамматике и лексике на уроке иностранного языка.

4. Формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка: читательская грамотность.
5. Словообразование в английском языке.
6. Задания с ответом развернутого типа: особенности выполнения и оценивания.
7. Самостоятельная подготовка обучающихся к ОГЭ по английскому языку.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ИПК/ИРО рекомендуется разработать и реализовать программы повышения квалификации для учителей английского языка, содержание которых определяется на основе региональных результатов ОГЭ и выявленных типичных дефицитов. Программы должны включать обязательный практический модуль с разбором конкретных кейсов (примеры работ обучающихся, анализ ошибок, проектирование уроков по устранению дефицитов). Примерные модули: «Методика формирования метапредметных умений на уроках английского языка»; «Развитие продуктивных видов речевой деятельности в основной школе»; «Стратегии работы с обучающимися с минимальным и низким уровнем подготовки».

ИПК/ИРО рекомендуется организовать цикл региональных вебинаров или семинаров по темам, определённым на основе анализа результатов ОГЭ. Примерные темы: «Методика работы с несплошными текстами на уроках английского языка»; «Организация работы с текстом: от поиска информации к глубокому пониманию»; «Стратегии развития устной речи: от опор к спонтанности».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Администрации ОО рекомендуется закрепить за каждым учителем, чьи обучающиеся демонстрируют стабильно низкие результаты, наставника из числа опытных учителей-предметников с высокими образовательными результатами. Формы работы в рамках наставничества: взаимопосещение уроков (не реже 2 раз в месяц) с заполнением листа наблюдения и последующим анализом; совместное планирование 2–3 уроков в месяц с акцентом на отработку конкретных видов речевой деятельности; анализ результатов диагностических работ с выработкой конкретных шагов по коррекции дефицитов. Наставничество организуется на учебный год с промежуточной оценкой эффективности по итогам полугодия.

Администрации ОО рекомендуется организовать проведение диагностических работ по английскому языку не реже 1 раза в четверть (2–9 классы), проводятся в формате, приближенном к ОГЭ (для 9 классов), но по содержанию охватывают изученный программный материал. Результаты анализируются на заседаниях школьных методических объединений с выявлением типичных ошибок, разработкой плана коррекционных мероприятий и корректировкой рабочих программ. Важно, чтобы диагностические работы не дублировали КИМ, а выявляли реальные дефициты в освоении программы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Бек Арина Сануновна	МАОУ Гимназия №1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, учитель английского и французского языков, председатель
Батырова Зильфира Рафитовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В. Д. Гуревича, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат филологических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Бек Арина Сануновна	МАОУ Гимназия №1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, учитель английского и французского языков.
Батырова Зильфира Рафитовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В. Д. Гуревича, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат филологических наук

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, референт