Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2026 году
в Сахалинской области

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА....3
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов....5
ГЛАВА 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Сахалинской области....6
ГЛАВА 2....15
Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку....15
Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)....75
Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) 129
Методический анализ результатов ЕГЭ по физике....219
Методический анализ результатов ЕГЭ по химии....269
Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике....330
Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии....380
Методический анализ результатов ЕГЭ по истории....437
Методический анализ результатов ЕГЭ по географии....480
Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе....609
Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку....646

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Сахалинской области.

Целью отчета является:

– представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Сахалинской области;

– проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;

– разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;

– формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения исполнительных органов Сахалинской области, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации(размещении):

- **адрес страницы размещения**
  https://iroso.sakhalin.gov.ru/gia/egje/92-egje.html

- **дата размещения (не позднее 14.09.2026)**

Отчет может быть использован:

– специалистами исполнительных органов власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы Сахалинской области, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Сахалинской области

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в Сахалинской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	2954	2956	48
2.	Математика (базовый уровень)	1788	1788	31
3.	Математика (профильный уровень)	1162	1162	17
4.	Физика	407	407	7
5.	Химия	357	357	9
6.	Информатика	415	418	7
7.	Биология	543	543	10
8.	История	395	397	3
9.	География	180	180	3
10.	Обществознание	1297	1297	13
11.	Литература	145	145	1
12.	Английский язык	383	384	9
13.	Испанский язык	1	1	0
14.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование ОО Сахалинской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Сахалинской области, вошедшие в 15 %ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Анива"	5	38,6	2	15,8	2	15,8	4	30,7
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	7	10,9	24	35,9	21	30,8	16	23,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	9	11,9	34	43,4	22	27,5	14	17,2
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	14	23,3	26	43,3	12	20,0	8	13,3
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	21	29,7	35	48,1	9	12,0	7	9,2
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа п.г.т. Южно-Курильск"	10	38,6	10	38,6	4	15,8	2	7,9
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	20	48,8	14	34,5	4	9,6	3	7,2
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Поронайска	5	35,1	8	57,4	0	0,0	1	7,4
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 города Южно-Сахалинска	17	53,3	13	40,3	0	0,0	2	6,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	20	19,1	57	55,8	19	18,3	6	5,8
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Кима Евгения Ивановича пгт. Шахтерск Углегорского муниципального округа Сахалинской области	9	50,0	6	33,3	2	11,1	1	5,6
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия п. Ноглики	5	25,0	11	55,0	3	15,0	1	5,0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" г.Долинска Сахалинской области	12	60,0	7	35,0	0	0,0	1	5,0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Углегорска Сахалинской области	6	28,7	13	61,0	1	4,6	1	4,6
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	53	50,8	35	33,3	12	11,3	5	4,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	6	27,7	13	59,9	2	9,9	1	4,5
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	18	26,7	38	55,8	9	13,4	3	4,1
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	23	48,4	18	38,0	4	8,1	2	4,6
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 города Южно-Сахалинска	7	29,7	15	62,0	1	4,7	1	4,7
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	11	45,3	9	37,0	3	12,0	1	4,7
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	14	58,3	6	25,0	3	12,0	1	4,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	46	59,4	19	24,8	9	11,9	3	3,0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г.Южно-Сахалинска	12	42,6	11	39,9	4	14,9	1	3,7
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	13	44,3	13	44,3	2	6,0	1	3,5

ОО Сахалинской области, вошедшие в 15 %ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 0-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кадетская школа города Южно-Сахалинска	14	93,3	1	6,7	0	0,0	0	0,0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	21	80,7	4	15,8	1	3,5	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 пгт. Тымовское"	8	80,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Образовательный комплекс имени А.П. Чехова города Южно-Сахалинска"	11	78,7	3	21,3	0	0,0	0	0,0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	34	77,7	10	22,3	0	0,0	0	0,0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24 города Южно-Сахалинска	10	76,2	3	23,8	0	0,0	0	0,0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Холмска" Сахалинской области	15	75,0	3	15,0	2	10,0	0	0,0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 с. Березняки	9	75,0	2	16,7	1	8,3	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Углегорска Сахалинской области	8	72,3	2	18,8	1	9,9	0	0,0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	18	72,0	7	28,0	0	0,0	0	0,0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Охи имени Героя Советского Союза Антона Ефимовича Буюклы	20	71,3	8	28,7	0	0,0	0	0,0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	19	70,7	8	29,3	0	0,0	0	0,0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	69,7	6	26,9	1	4,5	0	0,0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	8	61,4	5	38,6	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с. Горнозаводска Невельского района Сахалинской области"	6	60,0	3	30,0	1	10,0	0	0,0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" г.Долинска Сахалинской области	12	60,0	7	35,0	0	0,0	1	5,0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	46	59,4	19	24,8	9	11,9	3	3,0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Макарова"	16	59,6	9	33,3	2	7,1	0	0,0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	14	58,3	6	25,0	3	12,0	1	4,7
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа г. Курильска имени Героя Российской Федерации Эдуарда Доржиевича Норполова	11	57,9	7	36,4	1	5,6	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г. Южно-Сахалинска	16	57,4	11	39,9	1	3,7	0	0,0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	24	57,4	17	40,8	0	0,0	1	2,8
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Поронайска	14	56,0	10	40,0	1	4,0	0	0,0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 с. Троицкое имени Героя Советского Союза Григория Григорьевича Светецкого"	11	55,0	8	40,0	1	5,0	0	0,0

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-3

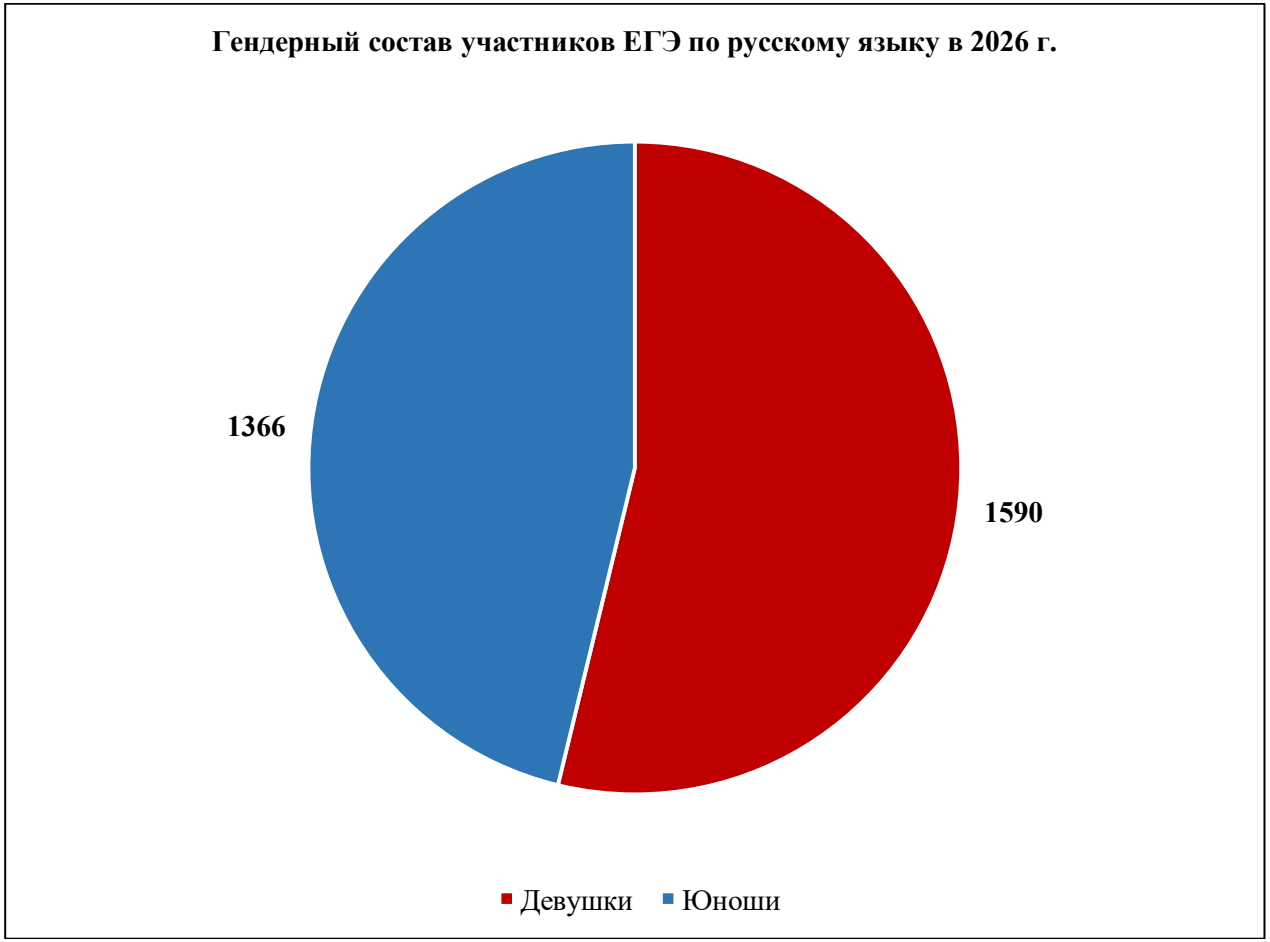
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
2742	99,28 %	2854	99,48 %	2956	99,6 %

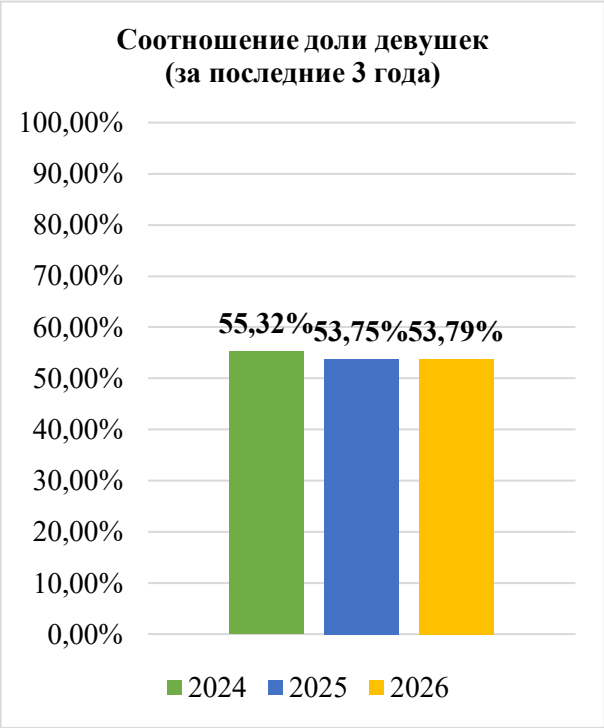


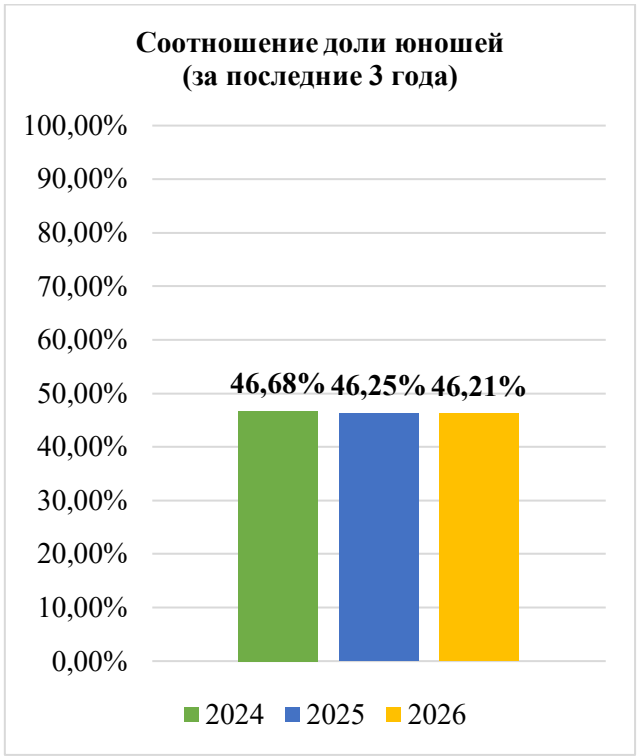
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-4

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
Женский	1462	53,32 %	1534	53,75 %	1590	53,9 %
Мужской	1280	46,68 %	1320	46,25 %	1366	46,1 %







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-5

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	2742	100 %	2854	100 %	2956	100 %
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2741	99,96 %	2851	99,89 %	2948	99,3 %
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1	0,04 %	-	-	1	0,3 %

Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	1	0,04 %	6	0, %
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	2	0,07 %	1	0,3 %
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	30	1,09 %	27	0,95 %	48	1,2 %

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
1	Всего ВТГ	2741	99,96 %	2851	99,89 %	2954	99,3 %
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	45	1,64 %	30	1,05 %	27	0,1 %
3	Гимназия	291	10,61 %	291	10,2 %	311	10,2 %
4	Кадетская школа	13	0,47 %	25	0,88 %	19	0,4 %
5	Лицей	165	6,02 %	198	6,94 %	183	6,9 %
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	0,15 %	9	0,32 %	8	0,7 %
7	Специальная общеобразовательная школа	2	0,07 %	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	2109	76,91 %	2175	76,21 %	2300	77,1 %
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	91	3,32 %	104	3,64 %	88	2,8 %
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	7	0,26 %	2	0,07 %	9	0, %
11	Центр образования	14	0,51 %	17	0,6 %	9	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	%от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	1473	49,3
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	89	3,1
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	55	1,6
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	99	3,5
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	203	6,7
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	34	1,5
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	36	1,2
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	88	2,8
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	79	2,7
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	99	3,5
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	131	4,3
12	Смирныховский муниципальный округ	67	2,7
13	Северо-Курильский муниципальный округ	9	0,0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	80	2,1
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	47	1,9

16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	222	7,1
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	82	2,7
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	63	2,3

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2025 годом в целом увеличилось на 103 чел. Увеличение связано с особенностями демографической ситуации (повышение роста рождаемости в соответствующий период). Увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО наблюдается среди участников ЕГЭ СОШ (на 125 чел.) и среди участников ЕГЭ школ-интернатов (на 7 чел). Увеличилось количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Сахалинской области:

Анивский муниципальный округ Сахалинской области (на 9 чел.),

Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области (на 14 чел.),

Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области (на 25 чел.),

Курильский муниципальный округ Сахалинской области (на 1 чел.),

Охинский муниципальный округ Сахалинской области (на 1 чел.),

Поронайский муниципальный округ Сахалинской области (на 3 чел.),

Северо-Курильский муниципальный округ (на 3 чел.),

Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области (на 16 чел.),

Больше всего уменьшилось количество участников ЕГЭ по русскому языку в кадетской школе (на 6 чел.), средние общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов (на 16 чел.), лицеях (на 10 чел.), центрах образования (на 8 чел.).

Уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Сахалинской области:

Городской округ «Город Южно-Сахалинск» (на 93 чел.),

Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области (на 3 чел.),

Макаровский муниципальный округ Сахалинской области (на 3 чел.),

Ногликский муниципальный округ Сахалинской области (на 27 чел.),

Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации (на 7 чел.),

Смирныховский муниципальный округ (на 8 чел.),

Тымовский муниципальный округ Сахалинской области (на 12 чел.),

«Томаринский муниципальный округ» Сахалинской области (на 8 чел.),

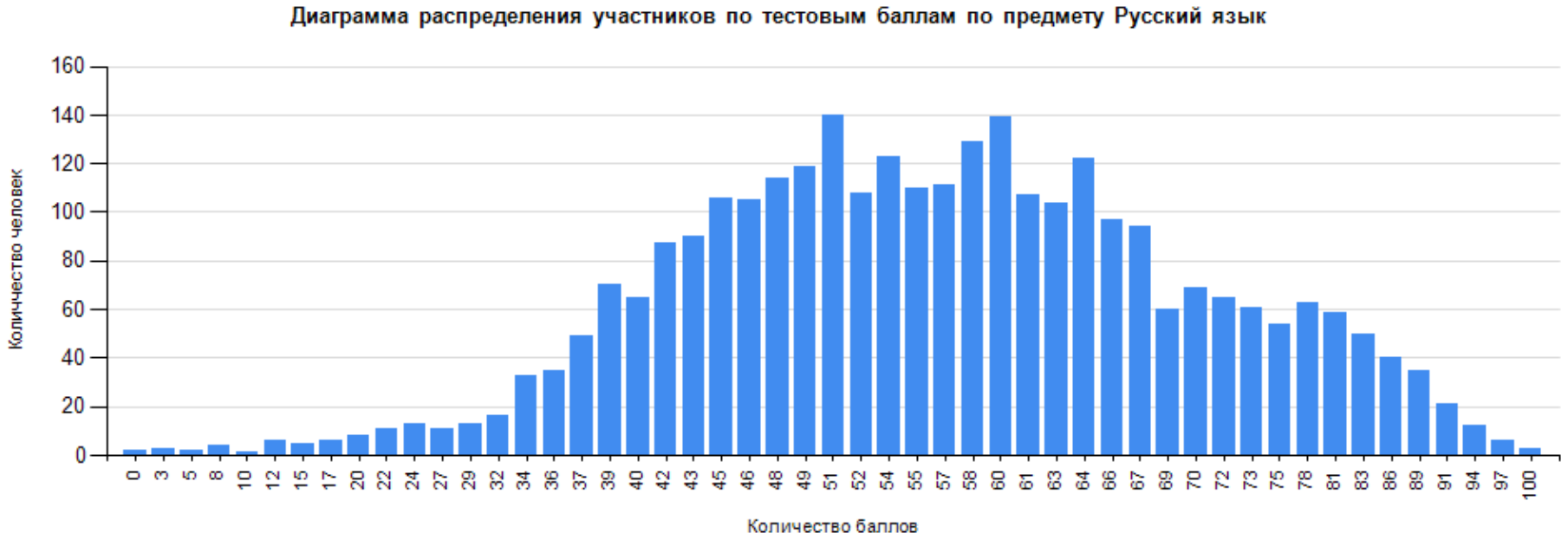
Холмский муниципальный округ Сахалинской области (на 12 чел.),

Углегорский муниципальный округ Сахалинской области (на 1 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 г.

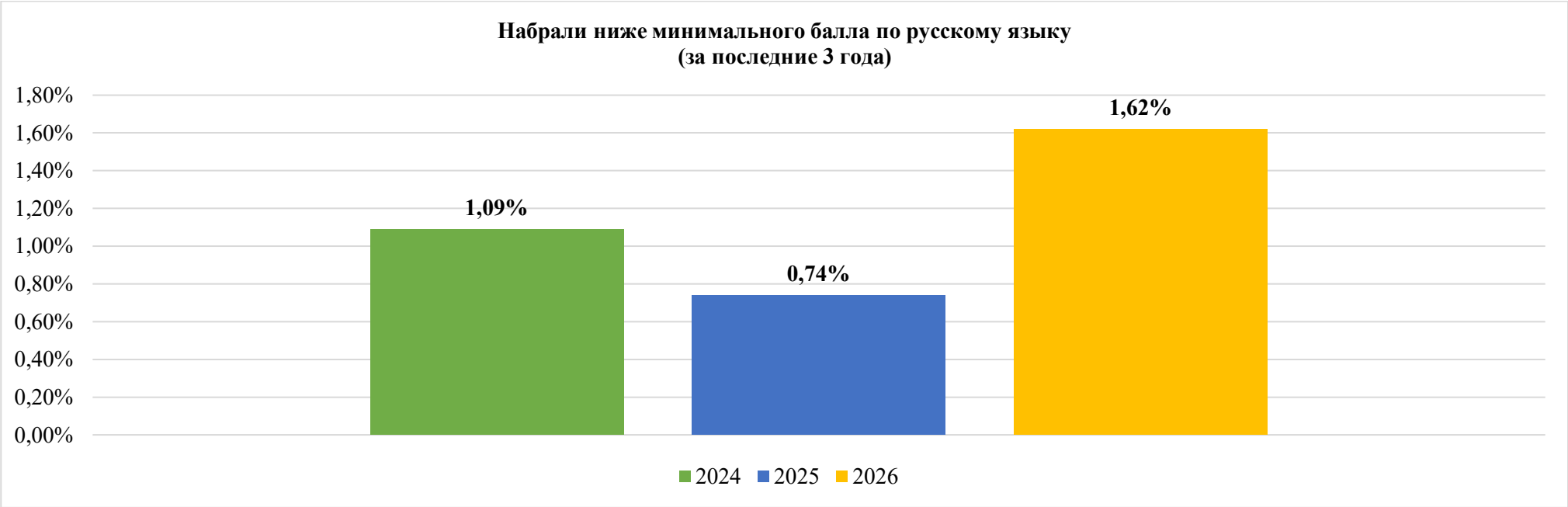
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

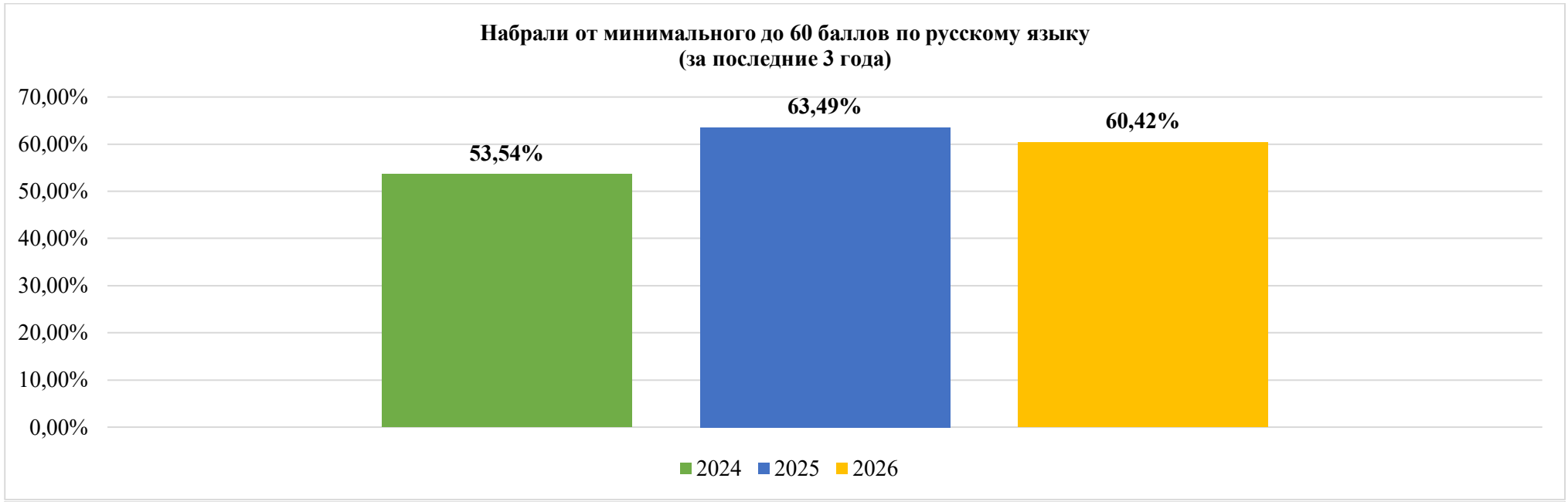


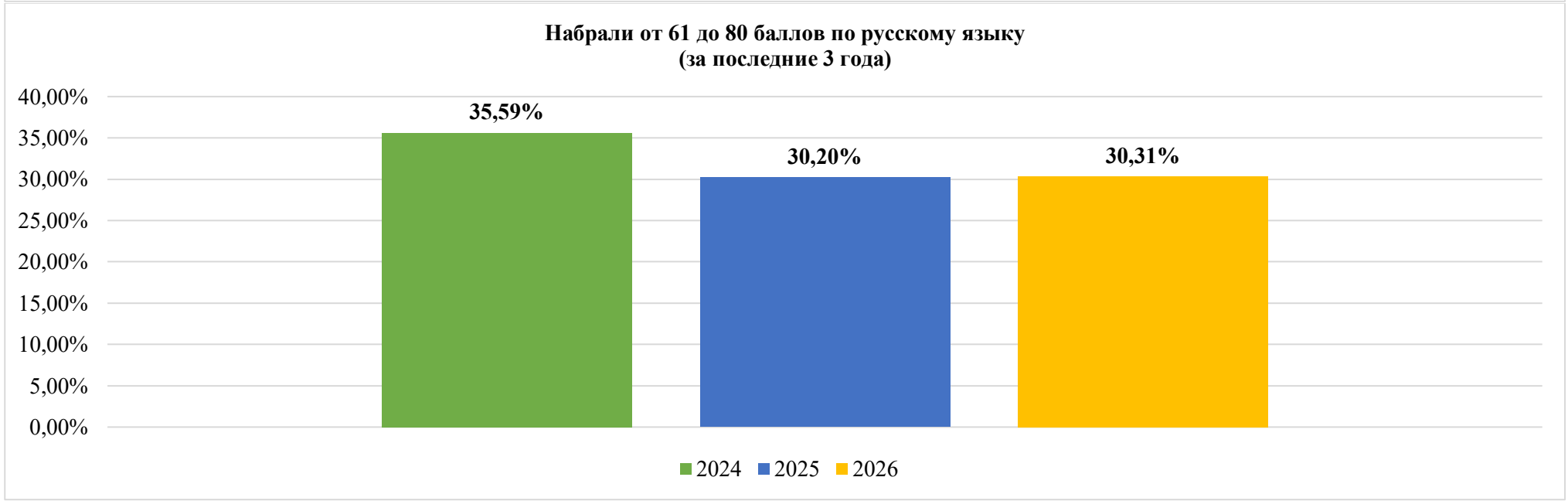
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

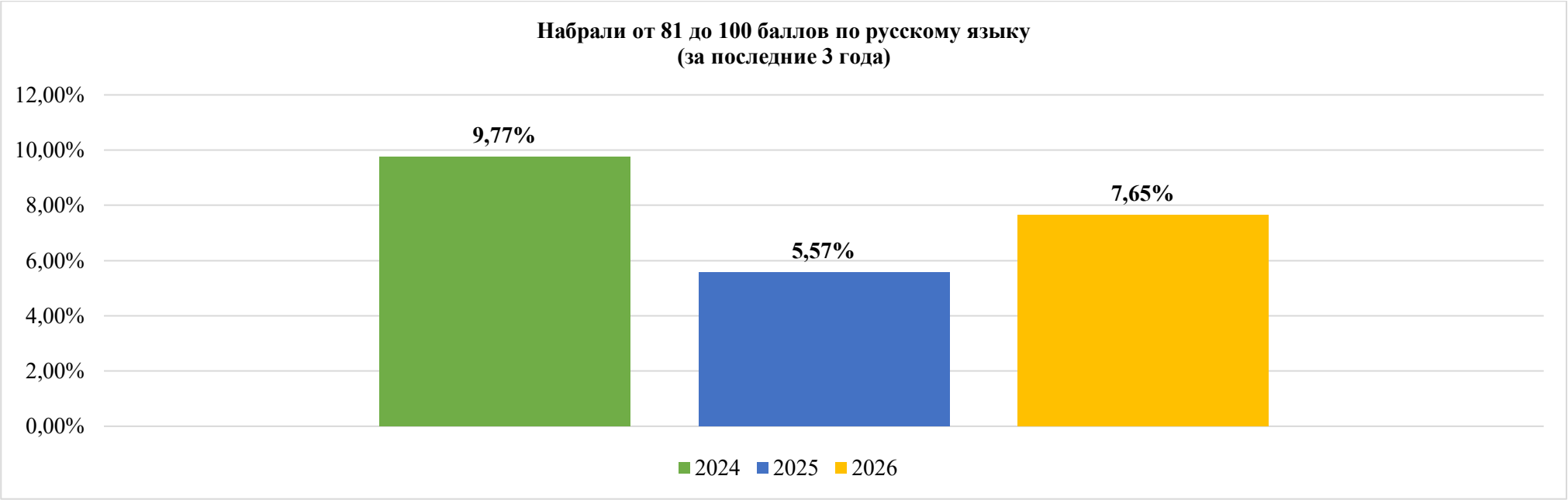
Таблица 2-8

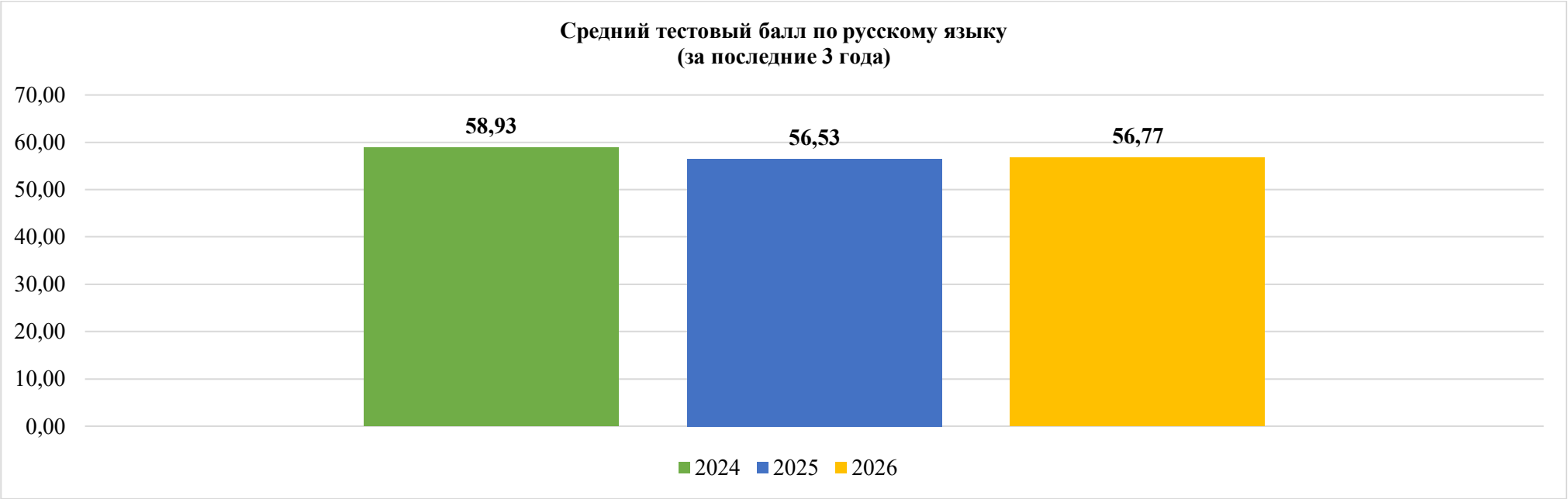
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	1,09 %	0,74 %	1,2 %
2	от минимального балла до 60 баллов, %	53,54 %	63,49 %	60,2 %
3	от 61 до 80 баллов, %	35,59 %	30,2 %	30,1 %
4	от 81 до 100 баллов, %	9,77 %	5,57 %	7,5 %
5	Средний тестовый балл	58,93	56,53	56,7


Набрали ниже минимального балла по русскому языку
(за последние 3 года)
1,80%
1,60%
1,40%
1,20%
1,00%
0,80%
0,60%
0,40%
0,20%
0,00%
1,09%
0,74%
1,62%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
53,54%
63,49%
60,42%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
35,59%
30,20%
30,31%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
9,77%
5,57%
7,65%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-9

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,2	60,6	30,6	7,5
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	100	0
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	100	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	2,8	52,8	25	20,3

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-10

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	2956	1,2	60,2	30,1	7,5
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	27	14,1	77,8	7,1	0
3	Гимназия	311	0,4	39,7	45,6	13,3
4	Кадетская школа	19	10,3	78,5	10,3	0
5	Лицей	184	0	27,2	47,3	24,6
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	8	12,	87,	0	0
7	Средняя общеобразовательная школа	2301	1,9	65,8	27,6	5,7
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	88	3,1	56,2	36,6	3,1
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	9	11,1	33,3	55,6	0
10	Центр образования	9	33,3	66,7	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения русского языка

Таблица 2-11

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2956	1,2	60,2	30,1	7,5
2.	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	1473	1,3	55,9	33,3	10,5
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	89	0	61,	28,9	10,1
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	55	5,5	72,3	20	1,2
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	99	0	61,2	35,5	3,3
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	203	3,5	61,8	26,	8,7
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	34	0	64,1	35,9	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	36	2,8	41,7	47,2	8,3
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	88	0	64,7	31,2	3,1
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	79	0	70,9	24,5	5,6
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	99	1,1	69,	24,4	5,5
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	131	3,5	76,4	18,2	2,9
12	Смирныховский муниципальный округ	67	1,9	79,	17,1	1,9
13	Северо-Курильский муниципальный округ	9	0	77,8	22,2	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	80	0	58,5	31,5	10
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	47	0	70,1	25,3	4,6
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	222	1,5	65,7	27,8	5,1
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	82	1,2	60,8	32,3	4,8
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	63	4,6	58,3	31,5	4,6
19	Всего ВТГ	2956	1,2	60,2	30,1	7,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-13

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	102102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Анива"	20	35	20	45	0
2	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	69	33,3	47,3	18,4	0
3	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	85	23,3	45,8	30,9	0
4	101179	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Восточная гимназия города Южно-Сахалинска	21	19,5	38,	42,6	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	112108	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 г. Поронайска	12	16,7	8,3	75	0
6	101113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	60	16,7	25	55	3,3
7	106104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	43	16,8	34,8	48,4	0
8	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	114	15,9	47,7	36,4	0
9	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	67	14,3	46,7	38,1	0
10	115111	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Тымовское"	42	14,9	33,3	52,8	0
11	101119	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 с. Дальнее	22	13,4	36,6	40,1	9,9
13	117123	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с. Яблочное" Сахалинской области	15	13,3	26,7	60	0
14	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	84	11,	39,9	46,3	2,8
15	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	80	11,5	45	43,5	0
16	110121	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с. Горнозаводска Невельского района Сахалинской области"	18	11,1	22,2	66,7	0
17	101130	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г.Южно-Сахалинска	31	9,8	35,8	51,1	3,3

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
18	105106	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" с. Быков Долинского района Сахалинской области	11	9,9	63,4	27,7	0
19	111105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	33	9,9	27,7	63,4	0
20	108102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Макарова"	33	9,9	48,8	39,9	3,3
21	119105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа п.г.т. Южно-Курильск"	34	8,2	44,2	47,6	0
22	117108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	23	8,	39,3	52,7	0
23	118105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Углегорска Сахалинской области	26	7,9	42,1	50	0
24	102101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Анива имени старшего лейтенанта Дениса Юрьевича Плотникова"	27	7,1	33,3	59,6	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-14

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	112204	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа г. Поронайска	12	16,7	83,3	0	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	101236	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	15	13,3	73,3	13,3	0
3	101112	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кадетская школа города Южно-Сахалинска	19	10,3	78,5	10,3	0
4	103106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	29	10,4	72,1	13,9	3,5
5	112112	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Восток	10	10	80	10	0
6	101119	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 с. Дальнее	22	9,9	40,1	36,6	13,4
7	106102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	37	8,1	64,6	13,1	13,1
8	101116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	27	7,1	62,6	25,3	3,
9	101125	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Образовательный комплекс имени А.П. Чехова города Южно-Сахалинска"	19	5,6	84,1	10,3	0
10	106101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	27	3,	77,8	14,1	3,
11	101131	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 города Южно-Сахалинска	29	3,5	51,2	37,3	6,

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	101106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	88	3,1	56,2	36,6	3,1
13	101113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	60	3,3	55	25	16,7
14	101130	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г.Южно-Сахалинска	31	3,3	51,1	35,8	9,8
15	108102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Макарова"	33	3,3	39,9	48,8	9,9
16	101120	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г. Южно-Сахалинска	34	2,4	82,5	14,1	0
17	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	84	2,8	46,3	39,9	11,
18	117109	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	43	2,3	76,4	20,3	0
19	117106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	47	2,3	70,1	23,	4,6
20	106106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	48	2,8	52,8	39,8	6,5
21	113107	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	49	2,4	81,3	14,9	2,4

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	108	1,5	60,9	31,8	6,8
23	101111	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	56	1,9	85,1	10,1	1,9
24	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	99	1,1	76,7	16,6	6,6

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Изменился (понизился) средний тестовый балл по сравнению с 2024 годом на 2,16 (2024 – 58,93; 2026 – 56,77), однако по сравнению с 2025 годом наблюдается незначительное повышение на 0,24 (2025 – 56,53; 2026 – 56,77).

В разрезе категорий участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 б., наблюдается увеличение

- среди ВТГ, обучающимся по программе СОО, по сравнению с 2025 годом на 2,14 %(в 2025 году 5,51 %, в 2026 – 7,65 %),
- среди участников ЕГЭ с ограниченными возможностями на 12,85 %(в 2025 году 7,41 %, в 2026 – 20,83 %).

В разрезе типа ОО увеличение количества участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 б., наблюдается в лицеях на 4,86 %(в 2025 году 19,6 %, в 2026 – 24,46 %), в средних общеобразовательных школах на 2,47 %(в 2025 году 3,4 %, в 2026 – 5,87 %). Незначительное понижение (на 0,6 %) произошло в гимназиях (в 2025 году 14,47 %, в 2026 – 13,83 %) и в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (на 0, 44 %) – (в 2025 году 3,85 %, в 2026 – 3,41 %). Это может свидетельствовать о смещении фокуса успешной подготовки из гимназического сегмента в массовую школу.

В сравнении по АТЕ увеличение доли участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 б., наблюдается в:

- Городском округе «Город Южно-Сахалинск» на 2,15 %(в 2025 году 7,9 %, в 2026 – 10,05 %),
- Анивском муниципальном округе Сахалинской области на 5,01 %(в 2025 году 5,1 %, в 2026 – 10,11 %),
- Корсаковском муниципальном округе Сахалинской области на 4,87 %(в 2025 году 3,51 %, в 2026 – 8,37 %),
- Макаровском муниципальном округе Сахалинской области на 5,3 %(в 2025 году 3,03 %, в 2026 – 8,33 %),
- Охинском муниципальном округе Сахалинской области на 3,05 %(в 2025 году 2,0 %, в 2026 – 5,05 %),

- Тымовском муниципальном округе Сахалинской области на 3,35 %(в 2025 году 7,35 %, в 2026 – 10,0 %),
- «Томаринском муниципальном округе» Сахалинской области на 4,26 %(в 2025 году 0 %, в 2026 – 4,26 %),
- Углегорском муниципальном округе Сахалинской области на 4,88 %(в 2025 году 0 %, в 2026 – 4,88 %),
- Южно-Курильском муниципальном округе Сахалинской области на 3,49 %(в 2025 году 1,27 %, в 2026 – 4,76 %).

Значительного понижения количества выпускников в данной категории не наблюдается.

Таким образом, по сравнению с 2025 годом можно констатировать, что тенденция к снижению результатов ЕГЭ, наблюдаемая в предыдущие годы, прекратилась, однако до уровня 2024 года ещё не достигла (средний балл в 2024 – 58,93; в 2025 – 56,53; в 2026 – 56,77). Это говорит о необходимости продолжения адресной методической работы, особенно в сегментах со спадом (гимназии, профильные школы).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по русскому языку с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

1. На основании приказа «Института развития образования Сахалинской области» имени Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича № 4,2-614 от 11,1,024 года «О реализации мероприятий на повышение образовательных результатов выпускников» утверждён состав методической группы, осуществляющей тьюторское сопровождение педагогов в рамках реализации Проекта «Об утверждении реализации Дорожной карты проекта изменений в системе управления качеством образования, направленного на повышение образовательных результатов выпускников Сахалинской области» (распоряжение министерства образования от 15,0,024 года № 3,2-1228-р) и сопровождение образовательных маршрутов педагогов

В целях совершенствования предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы, а также устранения профессиональных дефицитов, выявленных по результатам государственной итоговой аттестации, кафедрой гуманитарных дисциплин Института развития образования Сахалинской области на 2026 год запланирован комплекс мероприятий повышения квалификации. План сформирован с учётом анализа результатов ЕГЭ прошлых лет и направлен на оказание адресной методической помощи педагогическим работникам региона.

2. **Курсы повышения квалификации.** В 2026 году для учителей русского языка и литературы запланированы семь дополнительных профессиональных программ. Среди них – «Читательская культура и культура речи как составляющая профессиональной компетенции педагога» (24 часа, заочная форма с применением ДОТ, сроки – 3–23 марта), «Обучение русскому языку как неродному» (24 часа, заочная форма, 24 марта – 8 апреля), «Основы формирования и оценки читательской грамотности (смыслового чтения и работа с ом) у обучающихся» (24 часа, заочная форма, 20 апреля – 8 мая). Особое внимание уделяется программам, непосредственно связанным с подготовкой к итоговой аттестации. Указанные программы охватывают все категории педагогов – от молодых специалистов до учителей с многолетним стажем, и затрагивают наиболее проблемные темы, выявленные в ходе анализа экзаменационных работ.

Вебинары. Для оперативного методического сопровождения педагогов в течение года организована серия вебинаров. В марте состоится вебинар «Подходы к объективному оцениванию ВПР по русскому языку и литературе» (24 марта), в сентябре – «Анализ результатов ГИА 2026 по русскому языку на ступени основного общего и среднего общего образования» (25 сентября), «Подходы к оцениванию итогового сочинения» (27 сентября)

Таким образом, запланированные мероприятия повышения квалификации охватывают все категории педагогических работников, учитывают выявленные дефициты предметной подготовки и направлены на повышение качества преподавания русского языка в образовательных организациях Сахалинской области. Сочетание различных форм обучения – очной, заочной с применением ДОТ и вебинаров – позволяет обеспечить методическую поддержку учителей независимо от их места проживания, что особенно важно для региона с низкой плотностью населения и удалёнными территориями. Системный подход к подготовке экспертов и организаторов ГИА способствует повышению объективности оценивания и достоверности экзаменационных результатов. Реализация запланированных программ будет способствовать преодолению негативных тенденций, выявленных в результатах ЕГЭ предыдущих лет, и закреплению положительных изменений, наметившихся в 2026 году.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	74,2	35,2	64,8	89,1	99,2
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	61,6	16,7	52,8	74,0	87,1
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	42,2	12,0	29,6	58,1	87,7
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	50,1	18,5	38,9	66,3	89,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	69,2	14,8	58,3	87,7	96,6
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	88,3	58,3	83,0	97,6	99,6
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	69,3	39,8	61,7	81,6	94,9
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	31,1	1,4	11,6	56,5	94,3
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	59,8	29,7	47,4	78,1	93,6
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы - и* после приставок	Б	52,0	16,7	36,4	75,3	92,4
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	48,1	27,8	33,2	68,7	90,1
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	26,3	4,7	13,7	41,7	79,5
13	Правописание *не* и *ни*	Б	41,7	12,0	26,5	59,2	86,3
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	32,4	12,0	15,3	52,7	87,1
15	Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи	Б	42,0	14,8	28,6	62,5	89,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	39,2	12,0	24,6	60,7	86,3
17	Знаки препинания при обособлении	Б	70,4	25,0	58,0	90,0	97,5
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	70,7	35,2	58,2	89,7	97,5
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	33,9	12,0	25,8	38,3	79,0
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	38,2	10,2	22,6	57,7	89,8
21	Пунктуационный анализ предложения	П	19,8	2,8	8,6	30,5	62,9
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	45,3	6,5	28,3	69,4	89,0
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	80,5	39,8	75,6	89,3	96,2
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	30,5	14,8	23,7	36,5	68,8
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	64,5	29,7	53,5	81,0	93,6
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	37,1	4,7	24,4	53,9	78,2
1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	97,7	16,7	98,8	100,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	77,5	4,7	72,6	88,1	95,3
3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	80,7	7,9	75,7	90,5	95,5
4	Фактическая точность речи	Б	91,8	10,2	91,0	95,1	97,9
5	Логичность речи	Б	76,7	6,5	70,0	87,1	94,1
6	Соблюдение этических норм	Б	98,4	18,5	98,4	100,0	100,0
7	Соблюдение орфографических норм	Б	61,2	2,8	50,4	79,5	93,7
8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	37,4	0,0	22,8	57,8	86,7
9	Соблюдение грамматических норм	Б	61,3	2,8	53,3	75,9	88,0
10	Соблюдение речевых норм	Б	55,8	2,8	48,1	64,2	78,7

Таблица 2-16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	64,8	35,2	10,9	0,8
1	1	35,2	64,8	89,1	99,2
2	0	83,3	47,2	26,0	12,9
2	1	16,7	52,8	74,0	87,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	0	87,0	70,4	41,9	12,3
3	1	12,0	29,6	58,1	87,7
4	0	81,5	61,1	33,7	10,2
4	1	18,5	38,9	66,3	89,8
5	0	85,2	41,7	12,3	3,4
5	1	14,8	58,3	87,7	96,6
6	0	41,7	16,0	2,4	0,4
6	1	58,3	83,0	97,6	99,6
7	0	60,2	38,3	18,4	5,1
7	1	39,8	61,7	81,6	94,9
8	0	97,2	79,0	22,2	0,8
8	1	2,8	17,9	41,5	10,8
8	2	0,0	2,1	35,3	88,4
9	0	70,3	52,6	21,9	6,4
9	1	29,7	47,4	78,1	93,6
10	0	83,3	63,6	24,7	7,6
10	1	16,7	36,4	75,3	92,4
11	0	72,2	66,8	31,3	9,9
11	1	27,8	33,2	68,7	90,1
12	0	95,3	86,3	58,3	20,5
12	1	4,7	13,7	41,7	79,5
13	0	87,0	73,5	40,8	13,7
13	1	12,0	26,5	59,2	86,3
14	0	87,0	84,7	47,3	12,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	1	12,0	15,3	52,7	87,1
15	0	85,2	71,4	37,5	10,2
15	1	14,8	28,6	62,5	89,8
16	0	87,0	75,4	39,3	13,7
16	1	12,0	24,6	60,7	86,3
17	0	75,0	41,0	9,0	2,5
17	1	25,0	58,0	90,0	97,5
18	0	64,8	41,8	10,3	2,5
18	1	35,2	58,2	89,7	97,5
19	0	87,0	74,2	61,7	20,0
19	1	12,0	25,8	38,3	79,0
20	0	89,8	77,4	42,3	10,2
20	1	10,2	22,6	57,7	89,8
21	0	97,2	91,4	69,5	37,1
21	1	2,8	8,6	30,5	62,9
22	0	89,8	52,1	7,0	0,8
22	1	8,3	37,1	46,2	19,3
22	2	2,8	9,7	45,8	80,9
23	0	60,2	24,4	10,7	3,8
23	1	39,8	75,6	89,3	96,2
24	0	85,2	76,3	63,5	31,2
24	1	14,8	23,7	36,5	68,8
25	0	70,3	46,5	18,0	6,4
25	1	29,7	53,5	81,0	93,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	0	95,3	75,6	46,1	21,8
26	1	4,7	24,4	53,9	78,2
1	0	83,3	1,2	0,0	0,0
1	1	16,7	98,8	100,0	100,0
2	0	87,0	1,7	0,0	0,0
2	1	12,0	12,8	0,9	0,0
2	2	0,0	53,6	31,7	13,2
2	3	0,0	32,9	67,3	86,8
3	0	85,2	5,6	0,8	0,0
3	1	14,8	37,5	16,4	9,9
3	2	0,0	57,0	82,8	90,1
4	0	89,8	8,0	4,9	2,1
4	1	10,2	91,0	95,1	97,9
5	0	89,8	3,8	0,2	0,0
5	1	8,3	52,3	24,3	10,8
5	2	2,8	44,9	75,5	89,2
6	0	81,5	1,6	0,0	0,0
6	1	18,5	98,4	100,0	100,0
7	0	95,3	18,4	1,2	0,0
7	1	2,8	26,2	6,3	0,0
7	2	2,8	41,2	44,5	20,0
7	3	0,0	14,2	48,0	79,0
8	0	100,0	53,8	10,3	0,0
8	1	0,0	27,0	24,3	3,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	2	0,0	17,2	47,2	33,9
8	3	0,0	1,0	17,2	63,2
9	0	93,5	8,6	0,3	0,0
9	1	6,5	33,3	8,1	0,0
9	2	0,0	50,6	56,3	35,0
9	3	0,0	8,5	34,3	64,0
10	0	93,5	8,1	1,6	0,0
10	1	6,5	43,1	21,9	8,5
10	2	0,0	42,5	56,8	47,9
10	3	0,0	5,4	19,7	43,6

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-17

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 6	№ 1, 2, 5, 6, 7, 17, 18, 23, 25		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	№ 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26	№ 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 26	№ 12, 19, 24	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	-	-	№ 3, 22	№ 3, 21, 22

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		№ 3, 21, 22	№ 21	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий (средний процент) в сравнении с 2024, 2025 и 2026 годом.

Задания с **наименьшим** процентом выполнения **базового** уровня (выполнение ниже 50 %)

№ п/п	Задание	%выполнения 2024	%выполнения 2025	%выполнения 2026
1.	№4. Нормы ударения в современном литературном русском языке	34	34	-
2.	№8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	41	41	32
3.	№9. Правописание гласных и согласных в корне	39	39	-
4.	№10. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	23	23	-
5.	№11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	42	42	49
6.	№12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	25	25	27
7.	№13. Правописание не и ни	40	40	41
8.	№14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов	18	18	32
9.	№15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	46	-	43
10.	№16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	45	45	40
11.	№18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	26	26	-
12.	№19. Знаки препинания в сложном предложении	38	38	33
13.	№20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	39	39	38

14.	№24. Информативность текста. Виды информации в тексте	36	-	31
15.	№25. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	21	21	-
16.	№26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	24	24	37

Анализируя задания с наименьшими процентами выполнения, мы видим, что традиционно сложными заданиями для выпускников на протяжении трёх лет являются задания № 8, 11, 12, 14, 16, 19, 20 и 26, причём задания, которые вызывали затруднения у участников ЕГЭ в 2024 и 2025 гг (№ 4, 9, 10, 18, 25) в этом году успешно решены выпускниками. Однако сложными для выпускников оказались ещё и тестовые задания № 15 и 24, которые в 2025 году были решены успешно.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Задания с **наименьшим** процентом выполнения **базового** уровня (выполнение ниже 50 %):

№ 1 (38,69 %) – Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

№ 2 (38,69 %) – Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

№ 4 (38,69 %) – Нормы ударения в современном литературном русском языке.

№ 5 (38,69 %) – Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление.

№ 7 (38,69 %) – Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.

№ 8 (11,76 %) – Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.

№ 9 (47,54 %) – Правописание гласных и согласных в корне.

№ 10 (36,84 %) – Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы - и* после приставок.

№ 11 (33,82 %) – Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

№ 12 (13,77 %) – Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

№ 13 (26,65 %) – Правописание *не* и *ни.*

№ 14 (15,73 %) – Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.

№ 15 (28,16 %) – Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи.

№ 16 (24,36 %) – Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.

№ 17 (38,69 %) – Знаки препинания при обособлении.

№ 18 (38,69 %) – Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

№ 19 (25,48 %) – Знаки препинания в сложном предложении.

№ 20 (22,56 %) – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
№ 23 (38,69 %) – Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
№ 24 (23,57 %) – Информативность текста. Виды информации в тексте.
№ 25 (38,69 %) – Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.
№ 26 (24,24 %) – Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

Задание № 1

Пример из открытого варианта КИМ:

Самостоятельно подберите указательное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска во втором (2) абзаце текста. Запишите это местоимение.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание частей речи, незнание разрядов местоимений.

Задание № 2

Пример из открытого варианта КИМ:

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) ГОТОВЫЙ. только полное. Заранее обдуманный; сложившийся.
Готовая речь.
2) ОЦЕНИВАТЬ. кого, что. Определять цену кого-чего-нибудь. Оценивать изделие. Оценивать рысака.
3) ХОД. какой. Шествие, процессия. Ход гвардейских полков.
4) СФЕРА. Обстановка, среда, окружение. Мы с тобой вращаемся в разных сферах. В своей сфере.
5) СВОБОДНЫЙ. Никем или ничем не занятый. Свободное место в вагоне. Телефон свободен.

Возможные причины ошибочных ответов: неумение делать лексический анализ слова, оценивать смысл слова, его роль в речи и связь с другими словами в тексте.

Задание № 4

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

1) газопрОвод
2) слИвовый
3) облЕгчит
4) добралАсь
5) придАное

Возможные причины ошибочных ответов: незнание норм ударения в современном литературном русском языке

Задание № 5

Пример из открытого варианта КИМ:

В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Нельзя ОДЕВАТЬ контактные линзы, если остались какие-то помутнения на роговице после воспалительных явлений.

Эта книга написана ПОНЯТНЫМ языком и представляет собой сборник деликатных и заслуживающих доверия практических советов.

По натуре Владимир Ленский очень РОМАНТИЧНЫЙ, впечатлительный, эмоциональный.

Я несколько лет мечтаю о возможности каждый день принимать ВАННУ.

За последние 10 лет многие города России ПРЕТЕРПЕЛИ изменения: на улицах стало приятно и безопасно находиться, очень вырос уровень проектов благоустройства.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание основных лексических норм современного русского литературного языка, неумение подбирать паронимы.

Задание № 7

Пример из открытого варианта КИМ:

В одном из выделенных ниже слов допущена грамматическая ошибка.

Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

ПОСКОЛЬЗНУЛСЯ и упал

РАСТУЩЕЕ алоэ

не купил АНАНАСОВ собрались все ТРЕНЕРЫ две пары ТУФЛЕЙ

Возможные причины ошибочных ответов: незнание морфологических норм современного русского литературного языка.

Задание № 8

Пример из открытого варианта КИМ:

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	1) Широко улыбаясь, телеведущий объявил итоги фотоконкурса, ежегодно проводимого обществом защиты окружающей среды.
Б) ошибка в построении предложения с однородными членами	2) Уделяя внимание на своё здоровье, человек улучшает качество жизни.
В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	3) Я старался разглядеть вершину горы, но которая была закрыта низкими облаками.
Г) ошибка в построении сложного предложения	4) Перечитывая дневники Л. Н. Толстого, приходит понимание, что беспощадный самоанализ был для писателя своеобразной школой самопознания.
Д) неправильное употребление (предложно-падежной) формы	5) Во время прогулки по зоопарку моё внимание привлекли павлины с переливающимися разноцветными хвостами на солнце.
	6) А. П. Чехов говорил, что задача писателя – правильно поставить вопрос, а решать его должны читатели-присяжные.

управляемого слова	7) Речь является важнейшей характеристикой не только поведения человека, но и его личности. 8) К достопримечательностям острова Кижи относятся деревянные постройки, не тронутые временем, а также многочисленные предметы быта древних северных народов. 9) В «Преступлении и наказании» Ф.М. Достоевского Петербург является не только местом действия, но и героем, голос которого слышен в полифоническом звучании романа.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ответ:

А	Б	В	Г	Д

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил, неверное определение грамматических основ предложения, однородных членов предложения, неразличение причастных и деепричастных оборотов, незнание законов построения сложного предложения.

Задание № 11

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) глин..ный (кувшин), ветр..ный (день)
2) миндал..вый, продл..вать
3) вежл..вый, кормил..ц
4) ускор..ли (темп), бел..зна
5) шеств..вать (по улице), опазд..вать

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил написания суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-).

Задание № 12

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) неподража..мый, движ..мый (желанием помочь)
2) захоч..шь, бор..шься
3) увер..нный (в себе), высме..нный (всеми)
4) противореч..щие (тезисы), (ничего не) знач..щие (слова)
5) (льды) та..т, (листья) распуска..тся

Возможные причины ошибочных ответов: невыполнение морфемного анализа слова как необходимого условия выполнения этого задания,

неуверенность в определении спряжений и видовой принадлежности глагола, вида причастий.

Задание № 13

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1) «Я (НИ)СКОЛЬКО не сомневаюсь в твоих способностях», - сказал учитель ученику.
2) Жизнь его была (НЕ)СПОКОЙНАЯ, а бурная, насыщенная.
3) Хочу извиниться за доставленные вам (НЕ)УДОБСТВА.
4) Солнце, ещё (НЕ)СКРЫТОЕ облаками, освещает город удивительно ярким светом.
5) Бабушка, (НЕ)СМОТРЯ на преклонный возраст, отлично видит и слышит.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил слитного и раздельного написания НЕ и НИ с разными частями речи, невыполнение морфологического анализа слова как необходимого условия выполнения данного задания

Задание № 14

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов.

1) (СЕЛЬСКО)ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ угодья не обрабатывались (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет.
2) Я хочу, ЧТО(БЫ) вы сперва выслушали меня, а (ЗА)ТЕМ делали выводы.
3) Через КАКОЕ(ТО) время после первого посещения усадьбы И. С. Тургенева мне (С)НОВА довелось побывать в ней.
4) (ПОЛ)КОМНАТЫ занимал огромный диван, который был куплен (НА)КАНУНЕ праздника.
5) Небо хмурилось ТАК(ЖЕ), как и вчера, море штормило, (ПО)ЭТОМУ прогулку на катере пришлось отложить.

Возможные причины ошибочных ответов: невыполнение морфологического анализа слова как необходимого условия выполнения этого задания, незнание правописания предлогов, союз, частиц; правописания наречий; правописание сложных существительных и прилагательных.

Задание № 15

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых)ых пишется НН.

До наших дней в архивах сохранились подли(1)ые счета, предъявле(2)ые художнику за доставле(3)ые ему масля(4)ые краски.

Возможные причины ошибочных ответов: неумение определять частеречную принадлежность слов, незнание правописания Н и НН в суффиксах слов разных частей речи.

Задание № 16

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Учитель приглашал нас к себе поил чаем за своим холостяцким столом и всегда держал себя дружески просто весело.
2) Не слышно было ни голосов ни шагов и весь дом казался спящим.
3) С некоторых пор художественная литература перестала быть в моих глазах только развлечением а стала увлекательным и серьёзным делом.

4) Моя новая соседка оказалась тихой милой и приветливой девушкой.

5) Дикая кошка обладает не только превосходным слухом и зрением но и сравнительно хорошим чутьём и невероятной осторожностью.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание структуры предложения, неверное определение грамматических основ предложения, однородных членов предложения.

Задание № 17

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Ребята (1) остановившись (2) ясно увидели сияющие (3) окна большого дома (4) ярко освещавшие улицу.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание структуры предложения, незнание условий обособления второстепенных членов предложения, неумение различать причастные и деепричастные обороты.

Задание № 18

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

– Не спится (1) няня: здесь так душно!

Открой окно да сядь ко мне.

– Что (2) Таня (3) что с тобой?

Мне (4) скучно, Поговорим о старине. (А.С. Пушкин)

Возможные причины ошибочных ответов: незнание структуры предложения, незнание вводных конструкций, обращений, междометий и условий их обособления.

Задание № 19

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Левитан поистине владел «магическим кристаллом» (1) сквозь (2) который он смотрел на мир (3) и благодаря которому видел красоту там (4) где мало кто мог её найти.

Возможные причины ошибочных ответов: пренебрежение анализом структуры предложения (грамматическая основа, главная и придаточная часть сложноподчинённого предложения).

Задание № 20

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Говорят (1) что доброта лечит от одиночества (2) и (3) когда я поселился в деревне (4) мне представилась возможность убедиться в этом.

Возможные причины ошибочных ответов: пренебрежение анализом структуры предложения (грамматическая основа, граница между простыми предложениями, частями); незнание правил постановки запятых при стыке союзов (сочинительного и подчинительного или двух подчинительных).

Задание № 23

Пример из открытого варианта КИМ:

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Рассказчица представляет, что она на террасе бабушкиного дома находит сундук со старинными часами.

2) Хранителем времени для рассказчицы стали цифровые часы на экранчике радиоприёмника.

3) Не прошлое, а будущее больше всего интересовало рассказчицу, когда она слушала музыку.

4) Благодаря радиоприёмнику у рассказчицы была возможность слушать классическую музыку.

Большой чёрный бинокль, принадлежащий отцу рассказчицы, позволял ей смотреть на город с высоты.

Возможные причины ошибочных ответов: неумение производить информационно-смысловую переработку прочитанного текста, непонимание смысла прочитанного.

Задание № 24

Пример из открытого варианта КИМ:

Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.

1) В предложении 4 представлено описание.
2) В предложении 6, 7 представлено повествование.
3) В предложении 10, 11 содержится рассуждение.
4) Предложения 14 и 15 противопоставлены по содержанию.
5) Предложения 13-20 раскрывают содержание предложения 12.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание типов речи, неумение распознавать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

Задание № 25

Пример из открытого варианта КИМ:

Из предложения 18 выпишите один фразеологизм.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание фразеологизмов, неумение отличать их от свободных словосочетаний.

Задание № 26

Пример из открытого варианта КИМ:

Среди предложений 1-5 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий.

[(1) Мы никогда не задумываемся, какое великое изобретение - часы! (2) По ним можно просыпаться, делать зарядку, ждать событий, ложиться спать, читать, принимать пищу и еще много-много всего замерять. (3) Теперь каждый раз заглядываю на маленький экранчик будильничка, который бережно храню на столе около кровати. (4) Вечером смотрела время, когда закончила читать - 10:54, ночью, когда принесли завтрак - 2:53, утром, когда вставать - 7:54, когда начала - 8:10 и закончила - 8:59 зарядку, когда пришла из душа 9:18, и после завтрака - 11:04. (5) «Каждый раз с нежностью думаю о моем хранителе времени», - эту запись я сделала в своем тюремном дневнике четвертого августа 2018 года.]

Возможные причины ошибочных ответов: неумение верно определить частеречную принадлежность слов, незнание разрядов местоимений.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 1. 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление).	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение).
2.	№ 2. 10 класс, п. 19.6.4. Лексикология и фразеология. Лексические нормы	5 класс, п. 19.6.5.3. Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов
3.	№ 4. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 10 класс, п. 19.6.3.2. Нормы ударения в современном литературном русском языке.	5 класс, п. 19.6.5.1. Слог. Ударение. Свойства русского ударения. 5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы постановки ударения в глагольных формах (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Нормы ударения в глагольных формах (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Ударение в некоторых формах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Постановка ударения в деепричастиях. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий.
4.	№ 5. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические).	5 класс, п. 19.6.5.3. Паронимы. 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов.

	10 класс, п. 19.6.4.2. Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление.	
5.	№ 7. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 10 класс, п. 19.6.6. Морфология. Морфологические нормы. 10 класс, п. 16.6.5. Словообразовательные трудности (обзор). Особенности употребления сложносокращенных слов (аббревиатур). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы.	5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3. Морфология. Культура речи. 7 класс, п. 19.8.5.2. Склонение причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. 8 класс, п. 19.9.5.2. Нормы построения словосочетаний. 8 класс, п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями.
6.	№ 8. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы.	8 класс, п. 19.9.5.2. Нормы построения словосочетаний. 8 класс, п. 19.9.5.3. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. 8 класс, п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами *большинство – меньшинство*, количественными сочетаниями. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только... но и*, *как... так и*. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями. 9 класс, п. 19.10.5.2. Нормы построения сложно-сочинённого предложения. 9 класс, п. 19.10.5.3. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, при-соединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой, который*. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью.
7.	№ 9. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание гласных и согласных в корне.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание корней с без-ударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми,

		непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание *ё – о* после шипящих в корне слова. Правописание *ы – и* после *ц*. 5 класс, п. 19.6.5.6. Правописание корней с чередованием *а//о*: *-лаг-/-ложˊ-*; *-раст-/-ращ-/-рос-*; *-гар-/-горˊ-*, *-зар-/-зорˊ-*; *-клан-/-клонˊ-*, *-скак-/-скоч-*. 5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием *е//и*: *-бер-/-бир-*, *-блест-/-блистˊ-*, *-дер-/-дирˊ-*, *-жег-/-жигˊ-*, *-мер-/-мирˊ-*, *-пер-/-пирˊ-*, *-стел-/-стилˊ-*, *-тер-/-тирˊ-*. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописания корня *-кас-/-кос-* с чередованием *а//о.*
8.	№ 10. 10 класс, п. 19.6.7.2. Употребление разделительных *ъ* и *ь*. Правописание приставок. Буквы *ы – и* после приставок.	5 класс, п. 19.6.5.2. Правописание разделительных *ъ* и *ь*. 5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на *-з(-с)*. Правописание *ы – и* после приставок. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*.
9.	№ 11. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание *ы – и* после *ц*. 5 класс, п. 19.6.5.6. Правописание *о – е(ё)* после шипящих и *ц* в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов *-чик-/-щик-*, *-ек-/-ик-(-чик-)* имён существительных. 5 класс, п. 19.6.5.7. Правописание *о – е* после шипящих и *ц* в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. 5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов *-ова-/-ева-*, *-ыва-/-ива-*. Правописание гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов *-к-* и *-ск-* имён прилагательных. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: правописание суффиксов *-а* и *-о* наречий с приставками *из-*, *до-*, *с-*, *в-*, *на-*, *за-*; правописание суффиксов наречий *-о* и *-е* после шипящих.
10.	№ 12. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов	5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий.
11.	№ 13. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание *не* и *ни.*	5 класс, п. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание *не* с именами существительными. 5 класс, п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание *не* с именами прилагательными. 5 класс, п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание *не* с глаголами.

		6 класс, п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с *не* и *ни*. 7 класс, п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание *не* с причастиями. 7 класс, п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание *не* с деепричастиями. 7 класс, п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание *не* с наречиями. 7 класс, п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание *не* с разными частями речи (обобщение).
12.	№ 14. 10 класс, п. 19.6.7.2. Слитное, дефисное и раздельное написание слов.	6 класс, п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания *пол-* и *полу-* со словами. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. 7 класс, п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. 7 класс, п. 19.8.5.8. Правописание союзов. 7 класс, п. 19.8.5.9. Правописание частиц *бы*, *ли*, *же* с другими словами. Дефисное написание частиц *-то*, *-таки*, *-ка*.
13.	№ 15. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи.	6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание *-н-* и *-нн-* в именах прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание *-н-* и *-нн-* в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. *-н-* и *-нн-* в наречиях на *-о(-е)*.
14.	№ 16. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом *и*, союзами *а*, *но*, *однако*, *зато*, *да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоя-щих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами *и*, *но*, *а*, *однако*, *зато*, *да*. 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом *и*, связывающим однородные члены и части сложного предложения. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (*и... и*, *или... или*, *либо... либо*, *ни... ни*, *то... то*). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом *и*. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях.
15.	№ 17. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания при обособлении.	7 класс, п. 19.8.5.2. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. 7 класс, п. 19.8.5.3. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом.

		8 класс, п. 19.9.5.6.2. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций.
16.	№ 18. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.	5 класс, п. 19.6.5.9. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. 7 класс, п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями.
17.	№ 19. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении.	5 класс, п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 9 класс, п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях.
18.	№ 20. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи.
19.	№ 23. 10 класс, п. 19.6.9. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста.	5–7 классы, п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (в рамках изученного). 8–9 классы, п. 19.9.3; п. 19.10.3. Информационная переработка текста.
20.	№ 24. 10 класс, п. 19.6.9. Информативность текста. Виды информации в тексте.	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.
21.	№ 25. 10 класс, п. 19.6.4. Лексикология и фразеология. Лексические нормы.	5 класс, п. 19.6.5.3. Лексический анализ слов (в рамках изученного).

		6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения.
22.	№ 26. 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление).	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение).

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

№ 1 (35,42 %) – Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.
№ 2 (16, 67 %), эта тема связана с заданием 25. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.
№ 7 (39, 58 %) – Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.
№ 9 (29,17 %) – Правописание гласных и согласных в корне.
№ 18 (35,42 %) – Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.
№ 23 (39,58 %) – Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.
№ 25 (29, 17 %) – Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На успешность выполнения заданий могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений:

– Не владеют умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
– Не владеют навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
– Не сформированы понятия о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике;
– Не владеют навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
– Не сформированы понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

Анализ выполнения заданий участников ЕГЭ в группе не преодолевших минимальный балл показал, что данная категория учащихся испытывает базовые затруднения. Они не могут применять знания в измененной или практической ситуации, у них на недостаточном уровне

сформированы познавательные УУД: с трудом выполняют логический анализ текста, графиков или таблиц. Они не умеют выбирать главную и отсекать второстепенную информацию. Также слабо развиты регулятивные УУД: экзаменуемые допускают срывы при выполнении простых задач из-за неумения контролировать время и проверять свой ответ. Участников ЕГЭ данной группы испытывают типичные дефициты метапредметных умений: Непонимание формулировок (не улавливают смысл требований в тексте задания), ошибки чтения (навыки смыслового чтения развиты недостаточно для того, чтобы учитывать скрытые данные из условий), у них проблемы с алгоритмами: (не умеют выстраивать пошаговый план решения новой задачи).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий, можно сделать вывод, что участники ЕГЭ в группе от минимального до 60 т.б. испытывают трудности при выполнении практически всех заданий тестовой части.

Недостаточная сформированность знаний и умений наблюдается при выполнении заданий:
№ 4 (38,69 %) – Нормы ударения в современном литературном русском языке.
№ 8 (11,76 %) – Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.
№ 9 (47,54 %) – Правописание гласных и согласных в корне.
№ 10 (36,84 %) – Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы - и* после приставок.
№ 11 (33,82 %) – Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий).
№ 12 (13,77 %) – Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.
№ 13 (26,65 %) – Правописание *не* и *ни.*
№ 14 (15,73 %) – Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.
№ 15 (28,16 %) – Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи.
№ 16 (24,36 %) – Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.
№ 19 (25,48 %) – Знаки препинания в сложном предложении.
№ 20 (22,56 %) – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
№ 24 (23,57 %) – Информативность текста. Виды информации в тексте.
№ 26 (24,24 %) – Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 4. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 10 класс, п. 19.6.3.2. Нормы ударения в современном литературном русском языке.	5 класс, п. 19.6.5.1. Слог. Ударение. Свойства русского ударения. 5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы постановки ударения в глагольных формах (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Нормы ударения в глагольных формах (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Ударение в некоторых формах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Постановка ударения в деепричастиях. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий.
2.	№ 8. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы.	8 класс, п. 19.9.5.2. Нормы построения словосочетаний. 8 класс, п. 19.9.5.3. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. 8 класс, п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами *большинство – меньшинство*, количественными сочетаниями. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только... но и*, *как... так и*. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями. 9 класс, п. 19.10.5.2. Нормы построения сложно-сочинённого предложения.

		9 класс, п. 19.10.5.3. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, при-соединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой, который*. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью.
3.	№ 9. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание гласных и согласных в корне.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание корней с без-ударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание *ё – о* после шипящих в корне слова. Правописание *ы – и* после *ц*. 5 класс, п. 19.6.5.6. Правописание корней с чередованием *а//о*: *-лаг-/-ложг-*; *-раст-/-ращ-/-рос-*; *-гар-/-гор-*, *-зар-/-зор-*; *-клан-/-клон-*, *-скак-/-скоч-*. 5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием *е//и*: *-бер-/-бир-*, *-блест-/-блист-*, *-дер-/-дир-*, *-жег-/-жиг-*, *-мер-/-мир-*, *-пер-/-пир-*, *-стел-/-стил-*, *-тер-/-тир-*. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописания корня *-кас-/-кос-* с чередованием *а//о.*
4.	№ 10. 10 класс, п. 19.6.7.2. Употребление разделительных *ъ* и *ь*. Правописание приставок. Буквы *ы – и* после приставок.	5 класс, п. 19.6.5.2. Правописание разделительных *ъ* и *ь*. 5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на *-з(-с)*. Правописание *ы – и* после приставок. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*.
5.	№ 11. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание *ы – и* после *ц*. 5 класс, п. 19.6.5.6. Правописание *о – е(ё)* после шипящих и *ц* в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов *-чик-/-щик-*, *-ек-/-ик-(-чик-)* имён существительных. 5 класс, п. 19.6.5.7. Правописание *о – е* после шипящих и *ц* в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. 5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов *-ова-/-ева-*, *-ыва-/-ива-*. Правописание гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов *-к-* и *-ск-* имён прилагательных.

		6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: правописание суффиксов *-а* и *-о* наречий с приставками *из-*, *до-*, *с-*, *в-*, *на-*, *за-*; правописание суффиксов наречий *-о* и *-е* после шипящих.
6.	№ 12. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов	5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий.
7.	№ 13. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание *не* и *ни.*	5 класс, п. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание *не* с именами существительными. 5 класс, п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание *не* с именами прилагательными. 5 класс, п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание *не* с глаголами. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с *не* и *ни*. 7 класс, п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание *не* с причастиями. 7 класс, п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание *не* с деепричастиями. 7 класс, п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание *не* с наречиями. 7 класс, п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание *не* с разными частями речи (обобщение).
8.	№ 14. 10 класс, п. 19.6.7.2. Слитное, дефисное и раздельное написание слов.	6 класс, п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания *пол-* и *полу-* со словами. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. 7 класс, п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. 7 класс, п. 19.8.5.8. Правописание союзов. 7 класс, п. 19.8.5.9. Правописание частиц *бы*, *ли*, *же* с другими словами. Дефисное написание частиц *-то*, *-таки*, *-ка.*
9.	№ 15. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание	6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание *-н-* и *-нн-* в именах прилагательных.

	-н- и *-нн-* в словах различных частей речи.	7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание *-н-* и *-нн-* в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. *-н-* и *-нн-* в наречиях на *-о(-е).*
10.	№ 16. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом *и*, союзами *а*, *но*, *однако*, *зато*, *да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами *и*, *но*, *а*, *однако*, *зато*, *да*. 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом *и*, связывающим однородные члены и части сложного предложения. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (*и... и*, *или... или*, *либо... либо*, *ни... ни*, *то... то*). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом *и*. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях.
11.	№ 19. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении.	5 класс, п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 9 класс, п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях.
12.	№ 20. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи.
13.	№ 24. 10 класс, п. 19.6.9. Информативность текста. Виды информации в тексте.	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.

		9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.
14.	№ 26. 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление).	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение).

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

№ 1 (64,74 %) – Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

№ 2 (52,58 %) – Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

№ 5 (58,23 %) – Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление.

№ 6 (83,20 %) – Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм.

№ 7 (61,87 %) – Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.

№ 17 (58,90 %) – Знаки препинания при обособлении.

№ 18 (58,62 %) – Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

№ 23 (75,76 %) – Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.

№ 25 (53,75 %) – Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На успешность выполнения заданий могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений:

– Познавательные УУД: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

– Базовые исследовательские действия: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

– Коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

– Регулятивные УУД: владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных

процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Методический анализ метапредметных и предметных результатов участников ЕГЭ с результатом до 60 баллов выявляет дефициты в логическом мышлении, работе с информацией и критическом анализе, так как экзаменационные задания требуют переноса знаний из одной предметной области в другую и умения выстраивать причинно-следственные связи. Возможно на успешность выполнения заданий повлиял формальный подход к изучению тем, недостаток практики решения задач, слабый навык самоконтроля и проверки ответов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методические рекомендации для учителей основной и старшей школы.

Преподавание русского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки направить на постепенное преодоление минимального порога баллов и ликвидацию системных пробелов в знаниях. На основе аналитических материалов работу со слабыми участниками ЕГЭ строить на строгой алгоритмизации, отказе от остаточной теории и содержания базовых заданий КИМ.

В приоритете базовые задания, необходимо фокусировать внимание группы на заданиях с изменяемым алгоритмом и высокой статистикой угадывания, использовать опорные конспекты, заменить длинные абзацы учебника на емкие наглядные схемы, таблицы и инфографику. А также внедрять пошаговую алгоритмизацию. Для этого нужно разбивать выполнение каждого задания ЕГЭ на жесткие, последующие шаги-инструкции. Минимизировать исключения. На начальном этапе отработать только основные правила. Переходить к исключениям после освоения базового правила. Желательно проводить мини-контроль: проводить 5-минутные орфографические или пунктуационные разминки в начале каждого урока.

Особое внимание уделить организация дифференцированной работе, использовать индивидуальные тренажеры из тематической подборки Открытого банка заданий ФИПИ, ограничивая количество однотипных задач до 5–7 раз. Для повышения мотивации создайте условия для того, чтобы участники ЕГЭ почувствовали себя успешными: начните занятие с заданиями, которые точно решаются правильно, для формирования уверенности.

В блоке «Орфография» (задания 9–15) сделайте упор на заданиях 13 (правописание НЕ/НИ) и 15 (-Н-/-НН-), так как они легче поддаются алгоритмизации, чем задания 11 и 12. В блоке «Пунктуация» (задания 16–21) отработайте задание 16 (ССП и ОЧ) и задание 17 (причастные/деепричастные обороты). Ограничьте разбор сложного задания 21 базовыми правилами. При выполнении заданий по культуре речи (№№4 и 5) используйте официальный орфоэпический словарь и словарь паронимов с сайта ФИПИ. Заучите слова небольшими порциями (по 5–10 слов в неделю). При работе с текстом (№№1-3, 22-26) развивайте навыки смыслового чтения. Учите популярные микротемы и введите слово-маркер прямо в тексте КИМ.

Подготовку к сочинению (задание 27) проводите по строгому шаблону (клише), минимизируйте объем. Ориентируйтесь на содержание лаконичного сочинения (~150-180 слов). Это приводит к снижению риска совершения орфографических и пунктуационных ошибок. Упростите синтаксис. Запретите использование перегруженных конструкций. Предложите написать краткие, простые повествовательные предложения для сохранения логики (К5) и речевых норм (К10).

Чтобы минимизировать трудности старшеклассников на ЕГЭ, важно уже в начальной школе целенаправленно формировать и развивать предметные и метапредметные умения и навыки у обучающихся.

Методические рекомендации для учителей начальной школы.

– логико-смысловые отношения между предложениями: учить обучающихся видеть связь мыслей, предлагая задания: восстановить деформированный текст (переставить предложения), подобрать подходящее по смыслу слово для связи двух фраз, найти «лишнее» предложение в коротком тексте; обсуждать, как одно предложение развивает другое (причина – следствие, противопоставление);

– лексикология и фразеология, лексические нормы: обогащать словарный запас; работать с синонимами (подбор слов, близких по значению, обсуждение оттенков: «бежать» – «мчаться» – «нестись»), работа с антонимами (слова с противоположным значением), ознакомление с фразеологизмами (устойчивыми выражениями); учить объяснять значение незнакомых слов, находить их в тексте, использовать в своих рассказах;

– орфоэпические нормы (произношение и ударение): акцентировать внимание на правильном произношении; просить обучающихся читать вслух, обращать внимание на слова с «опасным» ударением, обсуждать, почему в одном слове ударение падает на один слог, а в другом – на другой; можно играть в игры: «Поставь правильно ударение», «Найди ошибку в произношении»;

– морфология и словообразование: развивать умение разбирать слова по составу, подбирать однокоренные слова, образовывать новые с помощью суффиксов и приставок; отдельно обращать внимание на сложносокращённые слова (аббревиатуры): как они образованы, как их правильно читать и склонять;

– синтаксис и пунктуация: учить строить предложения, понимать связь слов внутри них; постепенно вводить понятия о разных типах предложений (повествовательные, вопросительные, побудительные), простых и сложных; на практике (при составлении предложений, небольших текстов) показывать, как знаки препинания помогают передать смысл;

– правописание: систематически отрабатывать правила: безударные гласные в корне, суффиксы, окончания существительных, прилагательных, глаголов, правописание «не» и «ни», слитное/дефисное/раздельное написание, «н» и «нн»; делать это через разнообразные упражнения: словарные диктанты, комментированное письмо, поиск и исправление ошибок;

– информационно-смысловая переработка текста: учить обучающихся вдумчиво читать: выделять главную мысль, находить в тексте ответы на вопросы, составлять простой план, пересказывать; обсуждать разные виды информации (фактуальная, концептуальная).

Общие методические приёмы:

– связывать язык и речь: не просто учить правило, а сразу предлагать применить его в живом высказывании: составить предложение, небольшой рассказ, обсудить тему;

– использовать игры и интерактивные формы: это повышает мотивацию и помогает усваивать материал в непринуждённой обстановке;

– развивать самоконтроль: учить обучающихся проверять свою работу: находить ошибки, объяснять, почему слово написано или произнесено неверно;

– работать с словарями: приучать пользоваться толковым словарём для уточнения значения слова, орфоэпическим – для проверки ударения.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

– учить находить повторяющиеся элементы и отличия в рядах слов, предложений, текстов;
– предлагать обнаруживать несоответствия и ошибки в текстах, объяснять их;
– тренировать корректировку собственного текста: менять слова, порядок предложений, убирать лишнее;
– практиковать проверку результата по простому критерию («отвечает ли на вопрос», «соответствует ли теме»);
– включать задания на перенос правила в новую ситуацию (например, применить знакомое орфографическое правило к незнакомому слову);
– организовывать обсуждение в паре: объяснять выбор буквы, постановку знака препинания, приводить довод;
– учить формулировать и озвучивать свою позицию: «Я думаю…, потому что…»;
– использовать вопросы для рефлексии: «Что помогло решить?», «Где было сложно?», «Что сделаешь в следующий раз?»;
– вводить короткие итоговые фразы: «Сегодня я научился…», «Было трудно…», «В следующий раз сделаю так…»;
– предлагать прогнозировать: «Какое слово подойдёт?», «Какой знак нужен и почему?»;
– отрабатывать оценку риска ошибки через мини-примеры («Если написать так, получится ли верное слово?»);
– учить планировать простые шаги при работе с текстом: прочитать – найти главное – записать кратко;
– включать мини-исследования: собрать 3–5 примеров на правило, сделать вывод, оформить в виде короткой справки или карточки.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий в группе участников ЕГЭ в группе от 61 до 80 т.б., можно отметить, что в наибольшей степени сформированы умения по темам большинства заданий теста.

Недостаточная сформированность знаний и умений наблюдается при выполнении заданий

№ 12 (13,77 %) – Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

№ 19 (25,48 %) – Знаки препинания в сложном предложении.

№ 24 (23,57 %) – Информативность текста. Виды информации в тексте.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 12. 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён	5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).

	существительных, имён прилагательных и глаголов	7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий.
2.	№ 19. 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении.	5 класс, п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 9 класс, п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях.
3.	№ 24. 10 класс, п. 19.6.9. Информативность текста. Виды информации в тексте.	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Анализ показывает, что у участников со средним уровнем (61–80 т.б.) есть реальный резерв для перехода в высокобалльную группу – это задания, где процент выполнения уже превышает 50 %, но ещё не достиг максимума. Целенаправленная отработка именно этих позиций позволит существенно увеличить долю выпускников с 81+ баллом.

№ 1 (64,78 %) – Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

№ 5 (58,23 %) – Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление.

№ 6 (83,20 %) – Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм.

№ 7 (61,87 %) – Знаки препинания при обособлении.

№ 17 (58,90 %) – Знаки препинания при обособлении.

№ 18 (58,62 %) – Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

№ 23 (75,76 %) – Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.

№ 25 (53,75 %) – Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий у данной группы могла повлиять недостаточная сформированность следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

Базовые исследовательские действия: анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

Регулятивные УУД: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Методы работы с сильными учениками в основной и средней школе:

Основная проблема данной группы – хорошее знание правил, но регулярные ошибки из-за невнимательности, «ловушек» экзамена и слабой аргументации в сочинении.

Задания № 9-21. «Орфография и пунктуация»:

1. Разбирать на уроках не просто правила, а «ловушки» составителей (например, чередующиеся корни, омонимичные корням с проверяемой гласной: *умереть//умирать* и *примирить(друзей), примерять одежду*).
2. Использовать задания без пропущенных букв (слепой диктант), где нужно самостоятельно найти и исправить допущенные ошибки. Это развивает орфографическую зоркость.
3. Графический анализ предложений: требовать от учеников обязательного выделения грамматических основ, границ придаточных и обособленных членов в заданиях 16-21. Запретить ставить знаки препинания «по интуиции».

Задания 4-8 «Языковые нормы»:

1. Ежедневные пятиминутки: желательно начинать урок с мини-разминки по орфоэпии (задание 4) и паронимам (задание 5).
2. Работа с контекстом: в задании 6 (лексические нормы) и задании 7 (морфологические нормы) необходимо научить видеть избыточность (*главную суть*) или неверную форму слова в связке с соседними словами.

3. Алгоритмизация задания 8: внедрить жесткий алгоритм поиска синтаксических ошибок (сначала ищем причастный оборот, затем деепричастный, несогласованное приложение и т.д.), а не чтение всех предложений подряд.

Задания 1–3, 22–26. «Работа с текстом»:

1. Анализ макроструктуры: учить определять функционально-смысловые типы речи и стиль текста (задание 3) через маркеры - специфическую лексику и синтаксические конструкции.

2. Карты средств выразительности: для задания 26 составить четкую классификацию (тропы, приемы, лексические и синтаксические средства). Участники ЕГЭ со средним уровнем часто путают метафору с парцелляцией просто из-за невнимательности к категориям.

Выявленные на ЕГЭ дефициты во многом уходят корнями в начальную школу — именно на этом этапе закладываются базовые предметные и метапредметные умения и навыки.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления предметных дефицитов:

- отрабатывать определение спряжения глаголов на простых примерах;
- тренировать подбор проверочных форм для выбора личного окончания;
- практиковать изменение глаголов по лицам и числам в связных фразах;
- учить соотносить вопрос к глаголу и его форму (что делать? / что делает?);
- включать упражнения на различение глаголов настоящего и будущего времени;
- знакомить с образованием причастий и деепричастий на уровне наблюдения (показывать модели: «читающий», «читая»);
- предлагать находить в тексте и выделять причастные и деепричастные обороты в упрощённых конструкциях;
- отрабатывать постановку запятой между частями сложного предложения на коротких примерах;
- учить определять грамматические основы в простых и сложных предложениях;
- практиковать составление сложных предложений с союзами «и», «а», «но», «потому что», «когда»;
- развивать умение выделять в тексте основную и дополнительную информацию;
- тренировать различение фактов, объяснений и выводов в коротких учебных текстах;
- предлагать задания на сжатие текста: убрать лишнее, оставить главное, передать смысл 1–2 предложениями;
- включать работу с микротекстами: восстановить порядок предложений, подобрать заголовок, отражающий смысл.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

- учить планировать шаги при выборе варианта действия;
- тренировать самопроверку написанного через проговаривание и сопоставление с образцом;
- практиковать поиск и исправление ошибок в собственных и чужих текстах с пояснением причины;
- отрабатывать выделение ключевых слов и опорных конструкций для понимания смысла фразы;
- включать задания на сопоставление вариантов формулировок: какая точнее передаёт смысл;
- практиковать перенос знакомого правила на новые примеры с объяснением логики;
- организовывать обсуждение в паре: один объясняет выбор написания, второй задаёт уточняющие вопросы;

– учить фиксировать трудности: отмечать, где возникло сомнение, и подбирать способ проверки;
– развивать умение выделять в тексте главную информацию и отделять её от второстепенной;
– предлагать составлять краткие выводы по прочитанному (1–2 предложения) и проверять, отражают ли они суть.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализируя выполнение заданий участниками ЕГЭ (в группе от 81 т.б. и выше), можно отметить, что все задания (и базового, и повышенного уровней) выполнены на достаточно высоком уровне (от 80 до 100 %).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-21

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 12 (79,65 %) (Б). 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов.	5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий.
2.	№ 19 (79,20 %) (Б). 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении.	5 класс, п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 9 класс, п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях
3.	№ 21 (62,39 %) (П). 11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложения.	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений

		с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи
4.	№ 24 (68,58 %) (Б). 10 класс, п. 19.6.9. Информативность текста. Виды информации в тексте.	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.
5.	№ 26 (78,32 %) (Б). 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление).	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение).

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Анализ показывает, что у участников с высоким уровнем подготовки есть реальный резерв для получения 100 баллов. Целенаправленная отработка именно этих позиций позволит существенно увеличить долю таких выпускников.

№ 1 (99,12 %) – Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

№ 5 (96,46 %) – Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление.

№ 6 (99,56 %) – Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм.

№ 17 (97,35 %) – Знаки препинания при обособлении.

№ 18 (97,35 %) – Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

№ 23 (96,02 %) – Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Методы работы с сильными учениками в основной и средней школе:

- опережающие задания: давать проблемные и поисковые задачи на самостоятельный сбор языкового материала и составление схем;
- осложнение практики: повышать уровень владения материалом повышенной сложности, включая углубленный анализ текстов;
- развитие грамотности чтения: совершенствовать смысловое чтение и культуру работы со сложной информацией;
- внеурочная активность: привлекать к участию в предметных олимпиадах, конкурсах и сетевых проектах совместно с вузами.

Преемственность в образовании требует особого внимания к формированию ключевых предметных и метапредметных умений и навыков уже в 1–4 классах

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления предметных дефицитов:

- предлагать разбирать простые предложения по схеме: основа + второстепенные члены, связь слов;
- развивать умение видеть логическую связь между предложениями (что следует из чего, где причина, где следствие);
- учить подбирать заголовки и формулировать основную мысль короткого текста;
- тренировать различение фактической, поясняющей и выводной информации в учебных текстах;
- предлагать восстанавливать порядок предложений в деформированном тексте и обосновывать последовательность;
- включать задания на сжатие текста: передать смысл 1–2 предложениями, убрать лишнее;
- организовывать работу с парами/тройками слов (например, «дом – дома – дому») для отработки окончаний в разных формах.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

- тренировать обоснование выбора написания через краткую аргументацию («пишу так, потому что…»);
- практиковать самопроверку с проговариванием вслух и сопоставлением с образцом;
- предлагать находить и исправлять ошибки в мини-текстах, объяснять причину каждой ошибки;
- организовывать парную работу: один объясняет решение, второй задаёт вопросы на уточнение («почему именно это правило?», «а если изменить слово?»);
- развивать умение выстраивать логическую последовательность предложений (что за чем следует, где причина, где следствие) и обосновывать порядок;

– предлагать составлять краткие выводы по прочитанному и проверять, отражают ли они суть, без лишних деталей;
– включать мини-исследования: собрать 3–5 примеров на правило, сгруппировать их, сделать простой вывод.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Анализ «зон риска» в тестовой части: разбор причин стабильно низких результатов по заданиям №8 (синтаксические нормы), №12 (окончания глаголов/суффиксы причастий), №14 (слитное/дефисное/раздельное написание), №19 и №20 (пунктуация в СПП и с разными видами связи). Обмен эффективными алгоритмами решения этих заданий.
2. Методика работы с текстом: как формировать умение определять типы речи, средства связи предложений и виды информации в тексте; использование маркеров и приёмов смыслового анализа.
3. Трансляция успешных практик ОО с высокими результатами: выступление учителей лицеев и гимназий (например, лицей №1, №2 г. Южно-Сахалинска) о системе подготовки высокобальников, работе с мотивацией и организации повторения в 11-м классе.
4. Организация адресной помощи слабоуспевающим: адаптация заданий, пошаговая алгоритмизация, использование опорных конспектов и мини-тренажёров для групп с минимальным уровнем подготовки при освоении федеральных рабочих программ по русскому языку.
5. Совершенствование проверки сочинения: критерии К7–К10 (орфография, пунктуация, грамматика, речь) – типичные ошибки и способы их предупреждения через шаблонизацию и упрощение синтаксиса.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Курсы повышения квалификации (дополнительные профессиональные программы)

1. «Трудные вопросы орфографии и пунктуации в школьном курсе русского языка: систематизация и алгоритмизация» углублённая отработка заданий №8–15, №16–21 с акцентом на типичные ошибки 2026 года (особенно №12, 14, 19) и достижением планируемых результатов.
2. «Формирование читательской грамотности и смыслового чтения при подготовке к ЕГЭ по русскому языку» (работа с текстом, анализ функционально-смысловых типов речи, средства связи предложений, развитие навыков информационной переработки).
3. «Методика обучения написанию сочинения-рассуждения: от шаблона к творчеству»: логика и речевые нормы, профилактика грамматических и пунктуационных ошибок в сочинении.

Отдельные методические мероприятия и консультации

1. Выездные семинары-практикумы в муниципалитеты (особенно в отдалённые округа) с демонстрацией приёмов работы со слабыми и сильными учениками (по запросу муниципалитетов с низкими показателями, например, Александровск-Сахалинский, Смирныховский, Северо-Курильский округа).

2. Постоянно действующий вебинар «Методическая среда» (1 раз в месяц) – разбор типичных затруднений с корректировкой приёмов и методов обучения, ответы на вопросы учителей, анализ изменений в КИМ.

3. Стажировочные площадки на базе школ-лидеров (лицей №1, лицей №2 г. Южно-Сахалинска, гимназия №1) для трансляции эффективных практик работы с высокобалльниками и организации внутришкольного мониторинга.

4. Индивидуальные консультации для учителей по результатам диагностик и тренировочных экзаменов с выдачей персональных методических рекомендаций по коррекции дефицитов.

Рекомендации по обновлению содержания курсов

1. Включить в программы модули по формированию метапредметных умений (особенно регулятивных – самоконтроль, проверка ответов; познавательных – анализ текста, работа с информацией), так как их недостаток выявлен у групп с низкими и средними баллами.

2. Усилить практическую направленность: не менее 60%учебного времени – моделирование ошибок, разработка индивидуальных маршрутов подготовки, уроков рефлексии и развивающего контроля.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Самборская Раиса Ивановна	*МАОУ «СОШ №4» г. Корсакова, учитель русского языка и литературы высшей категории, председатель региональной ПК*
Каноник Богдан Михайлович	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Самборская Раиса Ивановна	*МАОУ «СОШ №4» г. Корсакова, учитель русского языка и литературы высшей категории, председатель региональной ПК*
Круглова Ирина Михайловна	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревичам, методист кафедры педагогики и психологии*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

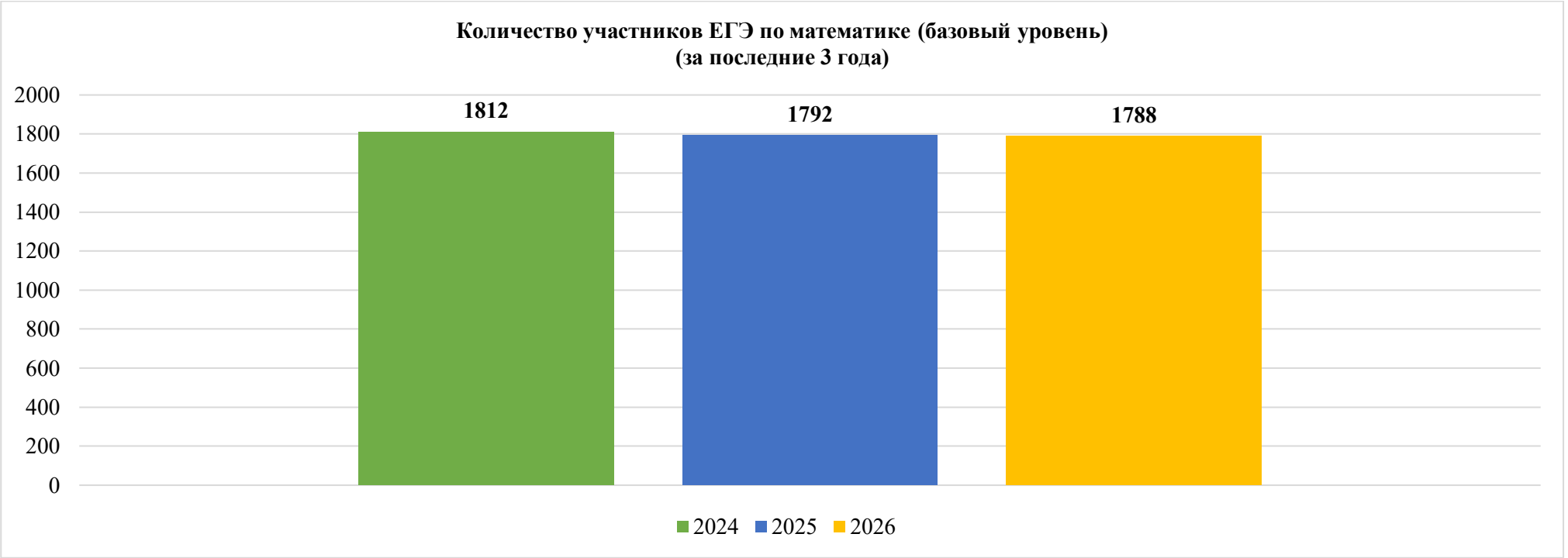
Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 0-22

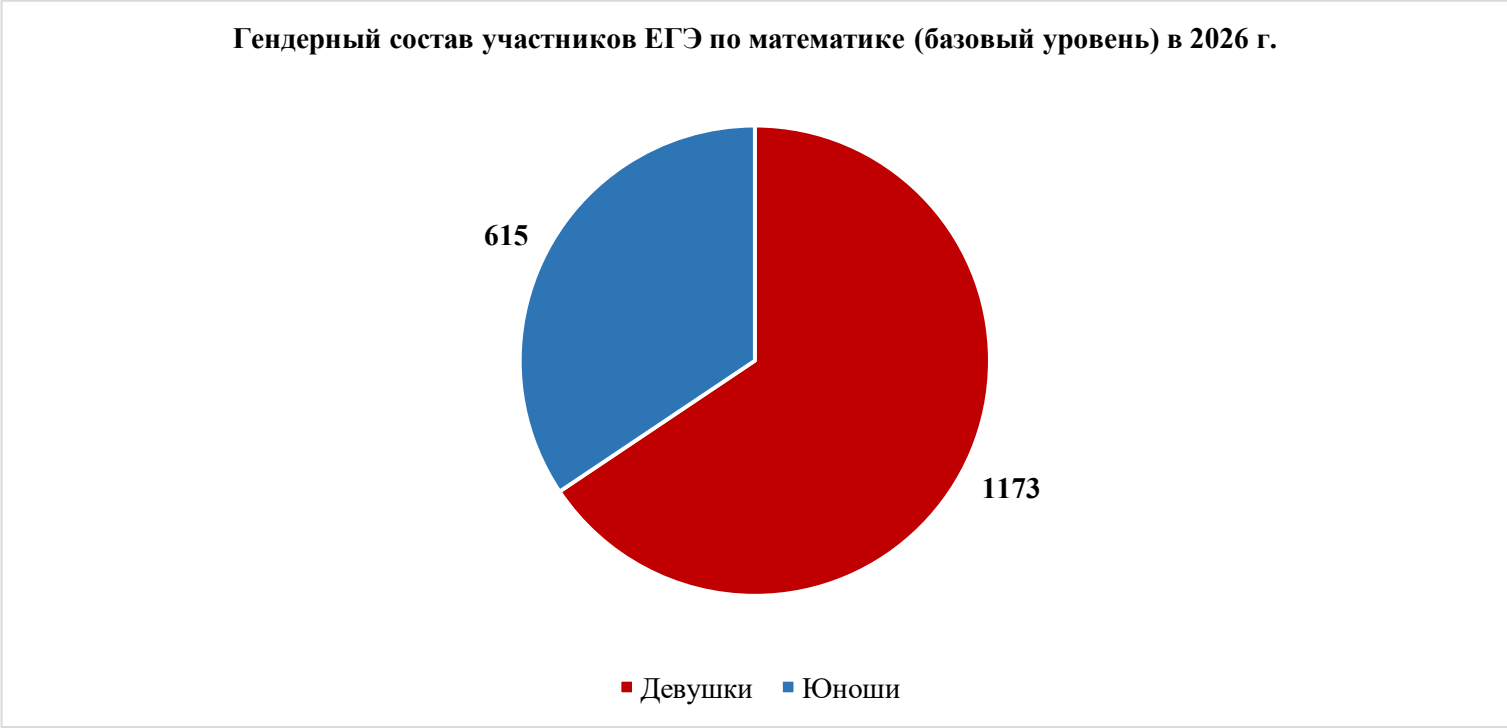
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
1812	65,60 %	1792	62,46 %	1788	60,28 %

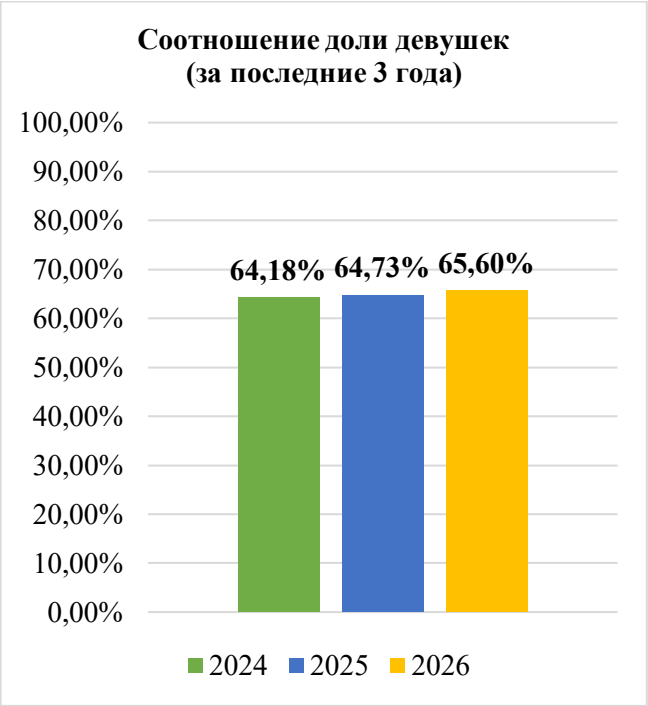


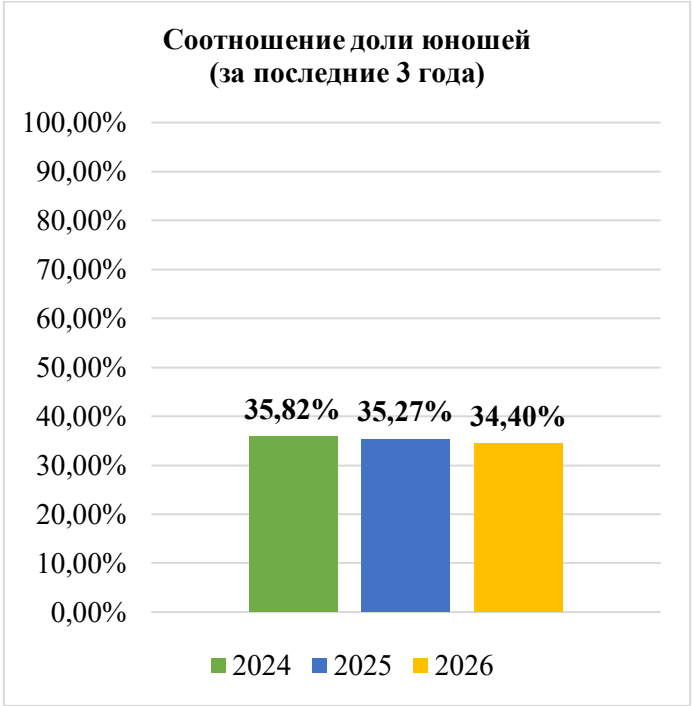
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-23

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
Женский	1163	64,18 %	1160	64,73 %	1173	65,0 %
Мужской	649	35,82 %	632	35,27 %	615	34,0 %







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1812	100 %	1792	100 %	1788	100 %
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1799	99,28 %	1787	99,72 %	1784	99,78 %
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	13	0,72 %	4	0,22 %	4	0,22 %
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	1	0,06 %	-	-

В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	21	1,16 %	12	0,67 %	31	1,73 %

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 0-24

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников	чел.	%от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1799	99,28 %	1787	99,72 %	1788	100 %
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	44	2,43 %	30	1,67 %	25	1 %
3	Гимназия	171	9,44 %	189	10,55 %	196	10,6 %
4	Кадетская школа	6	0,33 %	13	0,73 %	8	0,5 %
5	Лицей	56	3,09 %	54	3,01 %	47	2,3 %
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	0,22 %	9	0,5 %	8	0,5 %
7	Специальная общеобразовательная школа	2	0,11 %	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	1454	80,24 %	1426	79,58 %	1459	81 %
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	49	2,7 %	48	2,68 %	33	1,5 %
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	5	0,28 %	1	0,06 %	3	0,7 %
11	Центр образования	8	0,44 %	17	0,95 %	9	0 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ Сахалинской области

Таблица 0-25

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)	%от общего числа участников в Сахалинской области

1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	812	45,41
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	58	3,24
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	46	2,57
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	57	3,19
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	129	7,21
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	26	1,45
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	28	1,57
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	59	3,30
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	55	3,08
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	57	3,19
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	86	4,81
12	Смирныховский муниципальный округ	53	2,96
13	Северо-Курильский муниципальный округ	5	0,28
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	42	2,35
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	33	1,85
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	142	7,94
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	50	2,80

18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	50	2,80
19	итого	1788	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

В 2026 году в ЕГЭ по математике базового уровня приняли участие 1788 выпускника, что составило 60,28 % от общего количества участников. По сравнению с предыдущими годами прослеживается незначительное уменьшение участников экзамена базового уровня.

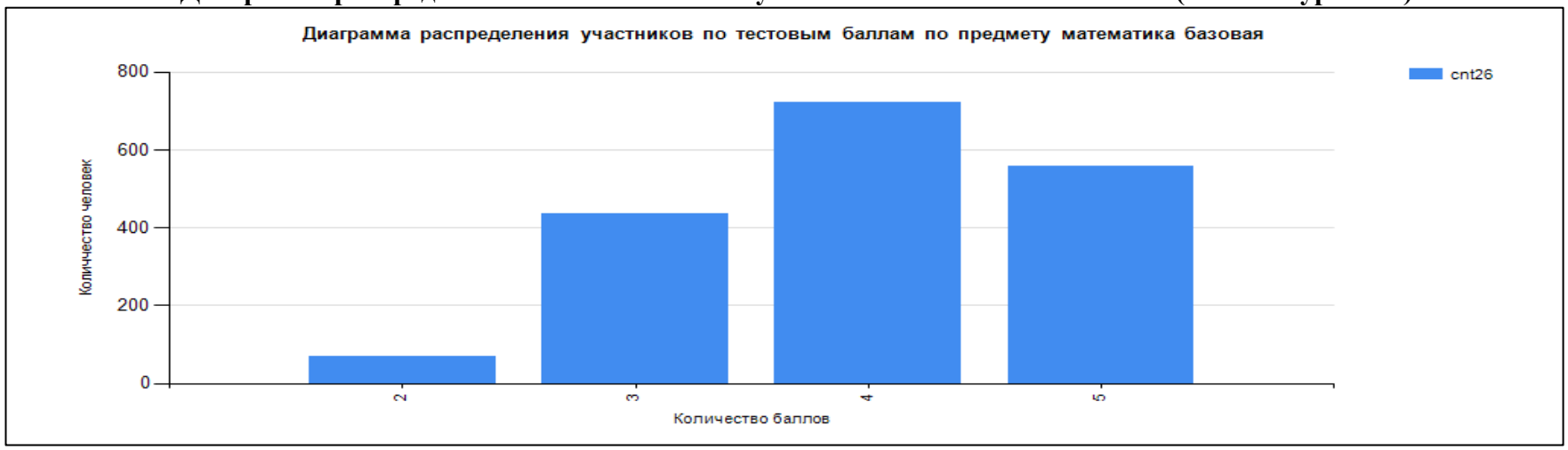
– В распределении по гендерному признаку по-прежнему преобладают девушки - 65,60 %.

Распределение участников ЕГЭ по категориям традиционно, все участники экзамена по базовой математике – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (100 %).

Помимо этого, факторов, напрямую влияющих на изменения количества участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2026 году, не выявлено.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

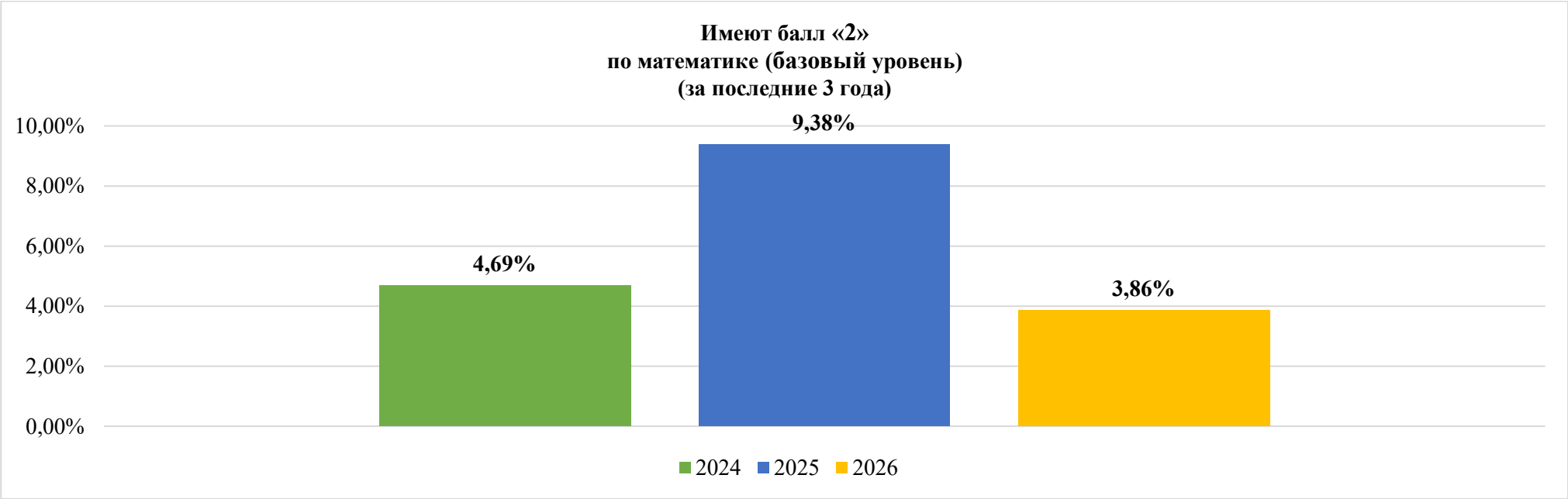
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2026 г.

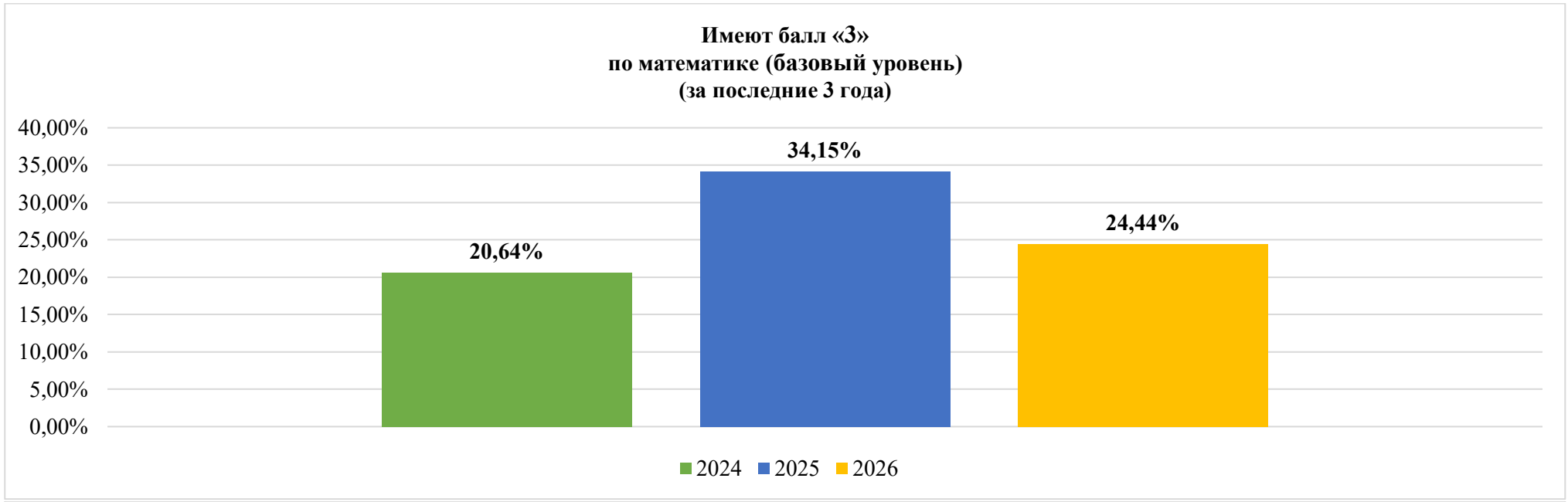


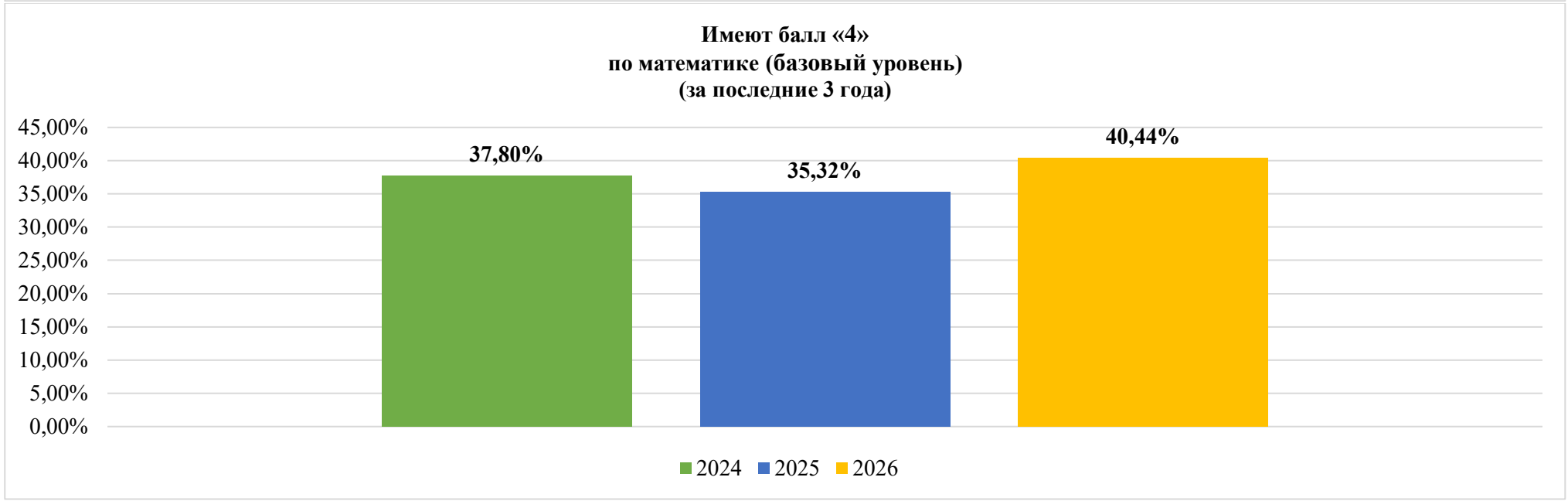
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

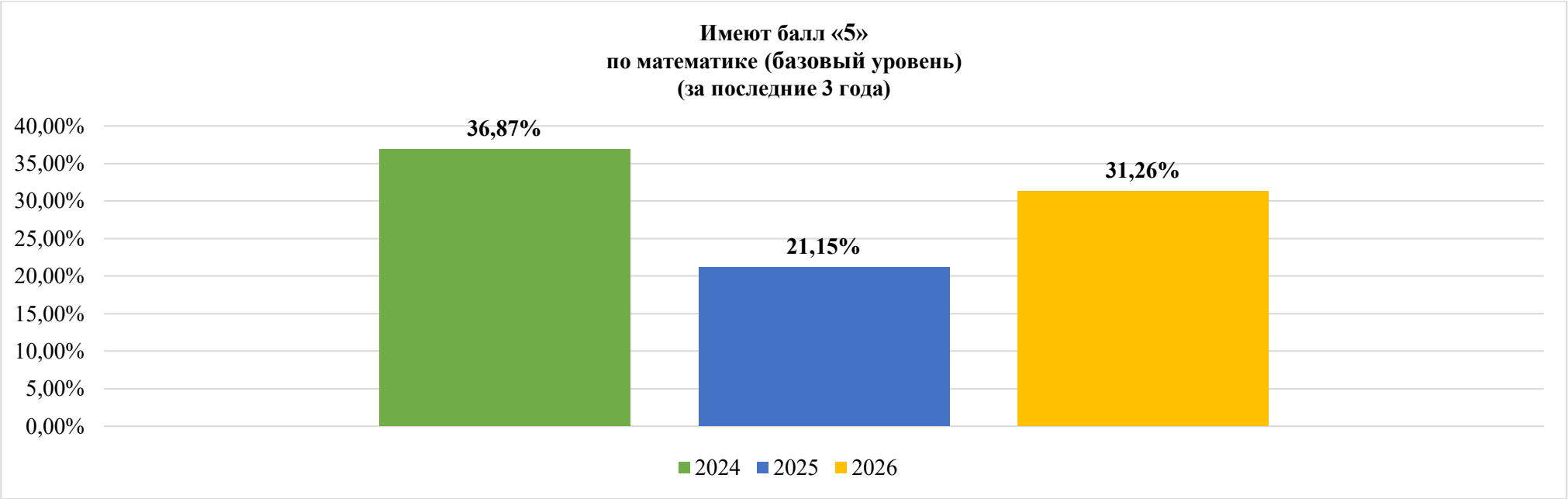
Таблица 0-6

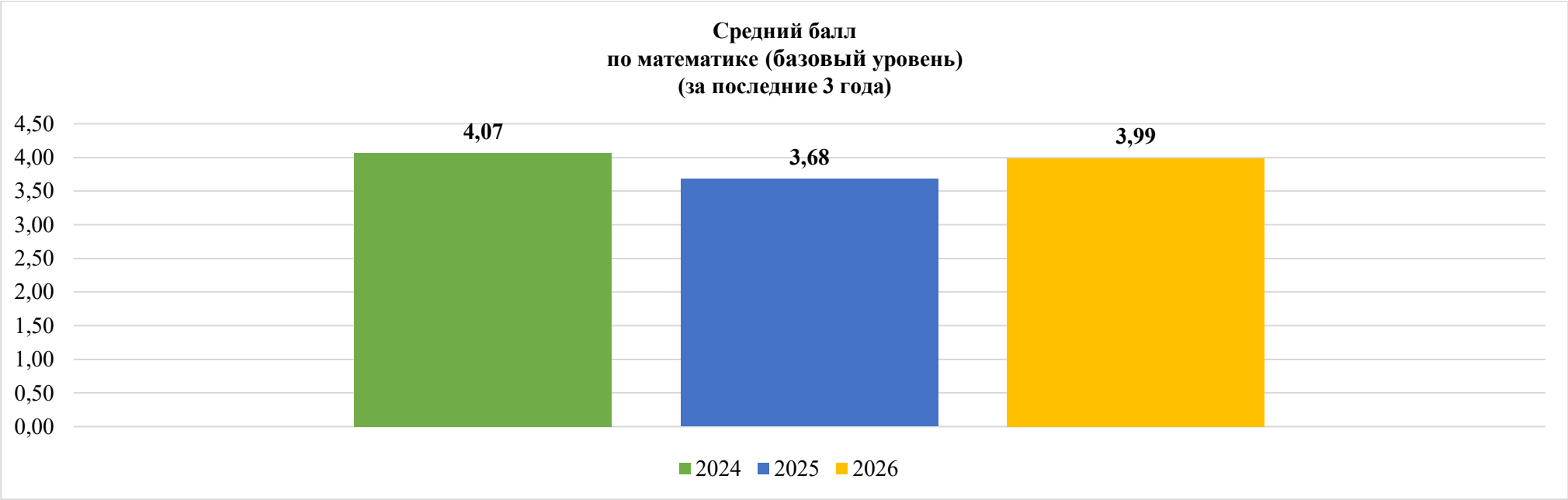
№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	«2», %	4,69 %	9,38 %	3,86 %
2.	«3», %	20,64 %	34,15 %	24,44 %
3.	«4», %	37,80 %	35,32 %	40,44 %
4.	«5», %	36,87 %	21,15 %	31,26 %
5.	Средний балл	4,07	3,68	3,99


Имеют балл «2»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
4,69%
9,38%
3,86%
2024
2025
2026


Имеют балл «3»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
20,64%
34,15%
24,44%
2024
2025
2026


Имеют балл «4»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
37,80%
35,32%
40,44%
2024
2025
2026


Имеют балл «5»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
36,87%
21,15%
31,26%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-26

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,86	24,44	40,44	31,26
2.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)				
3.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету				
4.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	41,94	25,81	32,26

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	25	12	32	44	12
2.	Гимназия	196	1,02	11,22	35,71	52,04
3.	Кадетская школа	8	12,5	12,5	75	0
4.	Лицей	47	2,13	8,51	23,4	65,96
5.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	8	25	50	25	0
6.	Специальная общеобразовательная школа					
7.	Средняя общеобразовательная школа	1459	3,91	26,59	41,4	28,1
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	33	0	21,21	48,48	30,3
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	0	33,33	33,33	33,33
10.	Центр образования	9	33,33	22,22	22,22	22,22

2.3.3. в разрезе уровня изучения математики (базовый уровень)

Таблица 2-27

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	базовый	1714	3,85	24,56	40,49	31,1
2.	углубленный	74	4,05	21,62	39,19	35,14

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-28

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	812	3,9	20,7	40,6	35,7
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	58	1,2	37,3	25,6	34,8
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	46	6,2	23,1	45,5	23,1
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	57	0	35,9	40,5	24,6
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	129	6,	30,3	41,9	22,8
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	26	0	19,3	26,2	53,5
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	28	0	25	35,1	39,9
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	59	1,9	47,6	37,9	13,6
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	55	1,2	21,2	47,7	29,9
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	57	1,5	15,9	52,3	29,2
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	86	5,1	31,	40,	22,9
12	Смирныховский муниципальный округ	53	5,6	20,5	41,1	32,8
13	Северо-Курильский муниципальный округ	5	0	0	20	80
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	42	0	16,7	42,6	40,8
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	33	3,3	21,1	36,6	39,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	142	4,3	32,9	40,5	21,3
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	50	6	30	36	28
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	50	10	16	42	32
19	Всего ВТГ	1788	3,6	24,4	40,4	31,6

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 0-29

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	14	0	0	7,4	92,6
2	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	19	0	5,6	21,5	73,8
3	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	64	1,6	6,5	34,8	57,1
4	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	47	0	12,7	31,1	55,2
5	101179	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Восточная гимназия города Южно-Сахалинска	11	0	0	45,5	54,5
6	101130	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г.Южно-Сахалинска	19	0	10,3	36,4	52,3
7	107104	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа г. Курильска имени Героя Российской Федерации Эдуарда Доржиевича Норполова	19	0	26,2	21,5	52,3

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	116102	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Томари Сахалинской области	22	0	13,4	36,6	50
9	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	64	1,6	12,	35,4	50
10	102105	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 с. Троицкое имени Героя Советского Союза Григория Григорьевича Светецкого"	17	0	29,1	23,3	47,6
11	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	46	2,7	8,	43,8	45,5
12	111105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	20	0	15	40	45
13	103101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	14	0	14,9	42,6	42,6
14	101101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	28	0	14,9	42,6	42,6
15	117108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	12	0	25	33,3	41,7
16	108102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Макарова"	26	0	23,8	38,6	38,6
17	115111	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Тымовское"	19	0	15,9	47,7	36,4
18	112107	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Поронайска	20	0	20	45	35
19	115113	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 пгт. Тымовское"	12	0	25	41,7	33,3

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 0-30

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
				«5»	«4»	«3»	«2»
1	112204	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа г. Поронайска	12	0	41,7	33,3	25
2	101116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	16	6,5	50	31,5	12,
3	103106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	25	16	36	36	12
4	118105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Углегорска Сахалинской области	18	11,1	61,1	16,7	11,1
5	106102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	29	20,9	44,3	24,4	10,4
6	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	51	25,9	37,5	27,5	9,
7	101105	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	32	9,8	40,3	40,3	9,8
8	119110	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Малокурильское"	11	27,7	54,5	9,9	9,9
9	101119	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 с. Дальнее	13	23,8	30,7	38,6	7,9
10	101132	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 города Южно-Сахалинска	27	33,3	37,4	22,2	7,1
11	117181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	14	28,7	42,6	21,3	7,4
12	117109	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	33	15,5	45,5	33,3	6,6

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
				«5»	«4»	«3»	«2»
13	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	66	19,	51,2	22,3	6,6
14	117101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Холмска" Сахалинской области	18	0	38,9	55,6	5,6
15	101111	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	36	11,1	44,4	38,9	5,6

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

В ЕГЭ по математике базового уровня для обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Сахалинской области 2026 года приняли участие 1788 обучающихся.

По результатам ЕГЭ по базовой математике абсолютная успеваемость обучающихся 11-х классов составила 96,14 %, по сравнению с 2025 годом произошло увеличение на 5,52 %.

Качественная успеваемость обучающихся 11-х классов по базовой математике составила 71,70 %, тоже произошло увеличение по сравнению с предыдущим годом на 15,23 %. Средний балл по базовой математике по Сахалинской области также повысился на 0,31 %и составил 3,99 балла.

В 2026 году минимальный балл по базовой математике не набрали 3,86 %от общего количества участников. По сравнению с 2025 годом произошло уменьшение на 5,52 %. Произошло уменьшение на 9,71 %доли учеников, написавших экзамен на «3» и увеличение доли учеников написавших экзамен на «4» и «5» на 5,12 %и 10,11 %соответственно.

В 10 МО (Анивский муниципальный округ Сахалинской области, Курильский муниципальный округ, Макаровский муниципальный округ, Ногликский муниципальный округ, Невельский муниципальный округ, Северо - Курильский муниципальный округ, Охинский муниципальный округ, Тымовский муниципальный округ, Муниципальное образование Долинский муниципальный округ, Томаринский муниципальный округ) количество участников сдали математику на базовом уровне лучше, чем в среднем по региону.

Самые низкие результаты в Южно-Курильском муниципальном округе 10 % не прошли минимальный порог, на «4 и 5» сдали 74 %, в Углегорском муниципальном округе на «4 и 5» сдали 64 %, но не преодолевших минимальный балл 6 %. Стоит отметить хоть и высокую долю не сдавших экзамен выпуск по сравнению в среднем по региону, но также и достаточно высокий процент качества знаний в этих регионах.

По сравнению с предыдущим годом видна положительная динамика, как в увеличение среднего балла, уменьшении доли участников, не сдавших экзамен, и увеличении КЗ.

2.6. Полученные данные свидетельствует, с одной стороны, о достаточном уровне сложности модели КИМ ЕГЭ по базовой математике 2025 г. и, с другой стороны, о недостаточном уровне подготовки, что подтверждается распределением средних баллов участников. Связь динамики результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Для улучшения положительной динамики региональных результатов экзамена по базовой математике была направлена системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты), в текущем году проводились раз в две недели вебинары для педагогов области, по организации системы текущего и итогового повторения тем выносимых на ЕГЭ и диагностические тематические работы по темам вебинаров, одна диагностическая работа на уровне ДФО, с анализом работ и корректировкой плана подготовки к ГИА.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 0-31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	88,3	31,8	78,2	93,4	97,5
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	97,6	79,1	96,4	97,9	99,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	96,3	72,6	92,8	97,1	99,4
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	89,7	42,3	83,7	92,5	96,8
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	80,6	15,4	56,9	87,1	97,7
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	64,5	7,5	40,7	68,3	86,5
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	96,6	79,1	94,8	97,3	99,8
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	95,1	66,7	94,5	96,6	99,8
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	61,0	13,4	37,9	60,0	88,7
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	69,4	7,5	38,0	73,4	96,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	38,4	2,0	11,0	28,7	75,3
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	63,1	4,5	18,8	70,6	96,6
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	56,4	5,0	18,8	54,3	93,4
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	70,9	7,5	36,6	76,6	96,6
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	74,2	5,0	44,2	82,7	96,0
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	65,1	5,0	36,1	68,4	90,4
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	58,5	1,5	20,7	60,2	93,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	38,7	5,0	13,0	32,3	71,8
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	41,7	0,0	7,2	35,2	81,2
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	31,9	0,0	8,2	21,9	65,0
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	8,6	0,0	1,7	4,6	20,9

Таблица 0-324

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	0	68,2	21,8	6,6	2,5
1	1	31,8	78,2	93,4	97,5
2	0	20,9	3,6	2,1	0,4
2	1	79,1	96,4	97,9	99,6
3	0	27,4	7,2	2,9	0,6
3	1	72,6	92,8	97,1	99,4
4	0	57,7	16,3	7,5	3,2
4	1	42,3	83,7	92,5	96,8
5	0	84,6	43,1	12,9	2,3
5	1	15,4	56,9	87,1	97,7
6	0	92,5	59,3	31,7	13,5
6	1	7,5	40,7	68,3	86,5
7	0	20,9	5,2	2,7	0,2
7	1	79,1	94,8	97,3	99,8
8	0	33,3	5,5	3,4	0,2
8	1	66,7	94,5	96,6	99,8
9	0	86,6	62,1	39,0	11,3
9	1	13,4	37,9	60,0	88,7
10	0	92,5	61,0	26,6	3,2
10	1	7,5	38,0	73,4	96,8
11	0	97,0	88,0	71,3	24,7
11	1	2,0	11,0	28,7	75,3
12	0	95,5	81,2	29,4	3,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
12	1	4,5	18,8	70,6	96,6
13	0	94,0	81,2	45,7	6,6
13	1	5,0	18,8	54,3	93,4
14	0	92,5	63,4	23,4	3,4
14	1	7,5	36,6	76,6	96,6
15	0	94,0	55,8	17,3	3,0
15	1	5,0	44,2	82,7	96,0
16	0	94,0	63,9	31,6	9,6
16	1	5,0	36,1	68,4	90,4
17	0	98,5	79,3	39,8	6,8
17	1	1,5	20,7	60,2	93,2
18	0	94,0	86,0	67,7	28,2
18	1	5,0	13,0	32,3	71,8
19	0	100,0	92,8	64,8	18,8
19	1	0,0	7,2	35,2	81,2
20	0	100,0	91,8	78,1	34,0
20	1	0,0	8,2	21,9	65,0
21	0	100,0	98,3	95,4	79,1
21	1	0,0	1,7	4,6	20,9

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-33

	в группе получивших	в группе получивших	в группе получивших	в группе получивших отметку «5», %

	отметку «2», %	отметку «3», %	отметку «4», %	
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 2,3, 7, 8*	*№ 1-5, 7,8*	*1-18*	*1-20*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 5 ,6, 9-21*	*№ 6,9-21*	*№ 19-21*	*21*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень)

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Обучающиеся, получившие отметку «2» на экзамене, наиболее успешно справились с заданиями №2, 3, 7 и 8. Данные задания проверяют умение решать текстовые задачи практико-ориентированного типа, умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, оперировать определением функция и непрерывная функция, определять значение функции по значению аргумента и умения проводить доказательные рассуждения.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-34

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Числа и вычисления: выполнение арифметических действий с целыми,	5 - 6 классы – базовые вычислительные навыки, дроби, проценты;

	рациональными и действительными числами; действия с обыкновенными и десятичными дробями; вычисления с процентами; оценка и прикидка результата.	10 класс – систематизация действий с рациональными и действительными числами, приближённые вычисления, оценка результата.
2	Алгебраические выражения и преобразования: преобразование числовых и буквенных выражений; применение свойств степеней; преобразование выражений с корнями; вычисление значений выражений по формулам.	7 - 9 классы – основные алгебраические преобразования; 8 класс – квадратные корни; 10 класс – степени, корни, преобразования выражений; 11 класс – степени с рациональным показателем, логарифмические выражения.
3	Уравнения и неравенства: решение линейных, квадратных, дробно-рациональных, иррациональных уравнений и неравенств; применение алгоритмов решения; проверка найденных решений.	7 - 9 классы – линейные и квадратные уравнения и неравенства; 10 класс – целые, дробно-рациональные и иррациональные уравнения и неравенства; 11 класс – показательные и логарифмические уравнения и неравенства, системы.
4	Функции и графики: чтение и построение графиков; определение нулей функции, промежутков знакопостоянства, возрастания и убывания; установление соответствия между формулой, графиком и словесным описанием.	7 - 9 классы – линейная, квадратичная функции, прямая и обратная пропорциональность; 10 класс – степенная и тригонометрические функции; 11 класс – показательная, логарифмическая и тригонометрические функции, исследование функций.
5	Последовательности и прогрессии: нахождение членов арифметической и геометрической прогрессий; применение формул; решение задач на проценты и сложные проценты.	9 класс – арифметическая и геометрическая прогрессии; 10 класс – систематизация, бесконечно убывающая геометрическая прогрессия, сложные проценты.
6	Производная и её применение: понимание геометрического и физического смысла производной; исследование функции; нахождение точек экстремума, наибольшего и наименьшего значения функции.	11 класс
7	Планиметрия: применение свойств треугольников, четырёхугольников и окружности; вычисление длин, углов и площадей; использование теорем и формул при решении задач.	7 - 9 классы – систематическое изучение планиметрии; 10 - 11 классы – применение и актуализация планиметрических знаний при решении задач.
8	Стереометрия: распознавание пространственных фигур; чтение чертежей; применение свойств	10 класс – многогранники, призма, пирамида, площади и объёмы; 11 класс – цилиндр, конус, шар, тела вращения.

	многогранников и тел вращения; вычисление площадей поверхностей и объёмов.	
9	Геометрические величины: применение формул площади, периметра, длины и объёма; выбор необходимой формулы; перевод единиц измерения.	5 - 6 классы – периметр, площадь, величины; 7 - 9 классы – длины, углы, площади фигур; 10 класс – площади и объёмы многогранников; 11 класс – площади и объёмы тел вращения.
10	Вероятность и статистика: чтение таблиц и диаграмм; анализ статистических данных; вычисление вероятности простого события; использование среднего значения.	7 - 9 классы – базовые понятия вероятности и статистики, таблицы и диаграммы; 10 - 11 классы – систематизация и расширение вероятностно-статистических методов.
11	Решение текстовых и практико-ориентированных задач: выделение данных и искомой величины; установление зависимостей между величинами; составление математической модели; выбор способа решения; интерпретация результата.	5 - 6 классы – арифметические текстовые задачи; 7 - 9 классы – задачи с уравнениями, функциями и пропорциями; 10 - 11 классы – математическое моделирование реальных ситуаций с использованием выражений, уравнений, неравенств и систем.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Анализ результатов участников, получивших отметку «2», показывает фрагментарную сформированность базовых математических умений.

Хоть учащиеся и владеют умением считывать непосредственно представленную информацию, выполнять простейшие действия с величинами, интерпретировать графический материал и применять элементарные математические рассуждения в знакомой ситуации. Вместе с тем эти умения носят преимущественно репродуктивный характер и не обеспечивают самостоятельного решения задач, требующих выбора способа действия и последовательного выполнения нескольких операций.

Основными дефицитами являются недостаточная сформированность вычислительных навыков, базовых алгебраических и геометрических умений, навыков решения текстовых и практико-ориентированных задач. Обучающиеся испытывают затруднения при работе с выражениями, уравнениями, формулами, процентами, величинами, а также при необходимости перевести текстовое условие в математическую модель.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания № 2 и № 3. Данные задания являются наиболее успешными для рассматриваемой группы: правильные ответы составляют около 81 %и 73 %соответственно. Это свидетельствует о сформированности отдельных познавательных УУД – умений извлекать информацию, сопоставлять величины, работать с таблицами, диаграммами и графиками. Встречающиеся ошибки, в том числе выбор близких по значению величин, могут быть связаны с недостаточной точностью анализа и отсутствием итоговой проверки.

Задание № 4. Снижение результативности может свидетельствовать о затруднениях при выборе необходимой формулы или способа действия. Метапредметный дефицит проявляется в недостаточной сформированности умения анализировать условие и планировать последовательность решения: обучающийся может знать отдельное правило, но не всегда определяет, как его применить в конкретной ситуации.

Задание № 5. Ошибочные ответы могут быть связаны с неверным выделением существенных данных и установлением отношений между ними. Недостаточно сформировано познавательное действие по преобразованию информации условия в математическую модель. Дополнительным фактором является отсутствие предварительного планирования действий.

Задание № 6. При работе с несколькими условиями наблюдаются затруднения в одновременном учёте всех данных. Например, в варианте 303 при правильном ответе 6800 встречается ошибочный ответ 5430. Подобные ошибки могут свидетельствовать о том, что обучающийся учитывает только часть условий и не осуществляет итоговую проверку. Здесь проявляется дефицит познавательных УУД анализа информации и регулятивного умения контролировать результат.

Задание № 7. Правильные ответы составляют около 80 %, что свидетельствует о достаточно сформированном умении работать с графической информацией. Вместе с тем в веерах встречаются ошибки-перестановки. Например, при правильном ответе 1423 встречается 1243. Это может указывать на недостаточную точность сопоставления нескольких элементов и недостаточный самоконтроль при переносе ответа.

Задание № 8. Успешность составляет около 67 %. Обучающиеся в целом способны анализировать логические отношения, однако встречаются ответы с добавлением лишнего утверждения: например, при правильном ответе 12 встречается 123. Это может свидетельствовать о недостаточном умении проверять каждое утверждение на соответствие исходным условиям и удерживать несколько условий одновременно.

Задания № 9 - 13. При выполнении геометрических заданий результативность снижается до 5–14 %. Основные метапредметные затруднения связаны с анализом чертежа, выделением существенных элементов, установлением связей между ними и выбором способа решения. Встречающиеся числовые ошибки могут быть обусловлены применением известной формулы к неверно выбранным величинам. Это указывает на недостаточную сформированность познавательного действия выбора способа решения и регулятивного умения планировать деятельность.

Задания № 14 - 16. Низкая результативность при выполнении вычислений и преобразований может быть связана с недостаточным умением планировать последовательность операций и контролировать промежуточный результат. Например, в задании № 15 в варианте 303 при правильном ответе 102 часто встречаются ответы 105 и 170. Подобные ошибки могут возникать вследствие неверной последовательности действий или отсутствия проверки вычислений.

Задание № 17. Успешность составляет около 3 %. При правильном ответе 2 в варианте 303 встречаются ответы −2 и −7. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умения распознавать структуру уравнения, выбирать соответствующий алгоритм и контролировать результат. Отсутствие проверки корня в исходном уравнении увеличивает вероятность сохранения ошибки.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, у участников ЕГЭ, получивших отметку «2», **предположительно достигнуты отдельные базовые метапредметные результаты**, связанные с извлечением непосредственно представленной информации, её простым сопоставлением и интерпретацией, работой с

графическими и табличными данными, а также выполнением элементарных логических действий. Вместе с тем, **предположительно не достигнут необходимый уровень сформированности метапредметных результатов**, обеспечивающих самостоятельную организацию математической деятельности. Наиболее выраженными являются дефициты в области анализа и преобразования информации, математического моделирования, выбора способа решения, планирования последовательности действий, контроля и коррекции результата.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень) группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На первом этапе учебного года целесообразно провести входную диагностику базовых вычислительных, алгебраических, геометрических и функциональных умений. По результатам диагностики определить индивидуальные дефициты каждого обучающегося группы риска и сформировать индивидуальные маршруты коррекции. Здесь можно посоветовать ведение дневника проверочных работ, где учащиеся самостоятельно могут отслеживать свою статистику и видеть пробелы.

На каждом уроке рекомендуется предусматривать 10 - 15 минут регулярной работы с базовыми математическими умениями: устный счет, действия с дробями и процентами, преобразование выражений, решение простейших уравнений, работа с величинами и чтение графиков. Задания следует подбирать по принципу постепенного усложнения и регулярно возвращаться к ранее изученному материалу.

При изучении каждой темы необходимо использовать алгоритм «понять условие → выделить данные → определить искомое → выбрать действие/формулу → выполнить решение → проверить ответ». Данный алгоритм должен применяться не только на уроках обобщения, но и при изучении нового материала.

Для обучающихся группы риска рекомендуется организовать короткие индивидуальные или малые групповые коррекционные занятия не реже одного раза в неделю. Каждое занятие должно быть направлено на устранение 1 - 2 конкретных дефицитов, выявленных диагностикой, с обязательной фиксацией результата: «умел → затруднялся → научился».

Особое внимание следует уделить работе над ошибками. После каждой диагностической работы обучающийся должен не просто получать правильный ответ, а определять тип ошибки и способ ее предупреждения: вычислительная ошибка, неверно понято условие, неправильно выбрана формула, нарушена последовательность действий, отсутствует проверка. Повторная проверка аналогичного умения проводится через 1–2 недели.

В течение учебного года рекомендуется проводить не менее трех контрольных диагностических срезов: входной, промежуточный и итоговый. Результаты должны использоваться не только для фиксации успеваемости, но и для корректировки индивидуальной работы с обучающимися группы риска.

Для полной подготовки следует включит учителей других предметов. Задача учителей других предметов заключается не в дополнительной подготовке к КИМ по математике, а в закреплении универсальных способов работы с информацией и математическими моделями в рамках своего учебного предмета. Учителя русского и литературы – работа с текстом (внимательное чтение текста, выделение ключевой информации; особое внимание уделять точности формулировки слов: не более, не менее, увеличится на и т.д.). Учителям физики использование математического аппарата при решении задач (преобразование формул, работу с единицами измерения, пропорциями, графиками зависимости и т.д.) и проверка ответа на размерность и физический смысл. Учителям информатики усилить работу с таблицами, диаграммами, алгоритмами, что позволит формировать у обучающихся привычки разбивать сложное действие на последовательность простых. Учителя географии- работа с масштабом, расстояние, процентами и картографической информацией. Учителям химии и биологии рекомендуется использовать математические расчеты,

связанные с процентами, пропорциями, концентрациями, отношениями величин, чтением таблиц и графиков. Важно обращать внимание на корректность единиц измерения и оценку реалистичности результата.

Выявленные на ЕГЭ дефициты во многом уходят корнями в начальную школу — именно на этом этапе закладываются базовые предметные и метапредметные умения и навыки.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления типичных дефицитов в предметной подготовке:

- отрабатывать вычислительные навыки ежедневно через устный счёт и мини тренажёры;
- закреплять смысл арифметических действий на предметных и графических моделях;
- формировать умение переводить текстовое условие в математическую запись (схему, выражение);
- тренировать решение задач в 2–3 действия с проговариванием плана решения;
- вводить элементы практикоориентированных задач (покупки, измерения, время, расстояния);
- развивать понимание величин и соотношений между ними через практические измерения и сравнение;
- включать задания на интерпретацию графиков, таблиц, диаграмм в доступной форме;
- использовать вариативные формулировки одной и той же задачи для развития гибкости мышления;
- систематически повторять ключевые понятия и алгоритмы, не допуская пробелов;
- применять дифференцированные задания с постепенным усложнением и опорой на образец.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

- формировать умение планировать шаги решения задачи с проговариванием последовательности действий;
- учить выбирать способ решения из 2–3 доступных вариантов и обосновывать выбор;
- отрабатывать преобразование текстового условия в математическую модель (схему, краткую запись, выражение);
- развивать навыки анализа данных: выделять известное и неизвестное, отделять существенное от второстепенного;
- включать задания на поиск и исправление ошибок с объяснением причины ошибки;
- тренировать контроль результата: проверять ответ по смыслу, соотносить с условием, подбирать способ проверки;
- практиковать преобразование задачи (изменить вопрос, условие, данные) для развития гибкости мышления;
- использовать парную и групповую работу для совместного планирования и обсуждения способов решения;
- вводить мини-проекты с элементами математического моделирования (расчёт бюджета покупки, маршрута, времени);
- систематически включать задания на сопоставление разных форм представления информации (текст – таблица – схема – график) и перевод из одной формы в другую.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Учащиеся, получившие отметку «3», на экзамене наиболее успешно справились с заданиями № 1 - 5, 7 и 8. Данные задания проверяют умение решать текстовые задачи практико-ориентированного типа, умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, оперировать определением функция и непрерывная функция, определять значение функции по значению аргумента и умения проводить доказательные рассуждения. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-35

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Числа и вычисления: выполнение арифметических действий с целыми, рациональными и действительными числами; действия с обыкновенными и десятичными дробями; вычисления с процентами; оценка и прикидка результата.	5–6 классы – базовые вычислительные навыки, дроби, проценты; 10 класс – систематизация действий с рациональными и действительными числами, приближённые вычисления, оценка результата.
2	Алгебраические выражения и преобразования: преобразование числовых и буквенных выражений; применение свойств степеней; преобразование выражений с корнями; вычисление значений выражений по формулам.	7–9 классы – основные алгебраические преобразования; 8 класс – квадратные корни; 10 класс – степени, корни, преобразования выражений; 11 класс – степени с рациональным показателем, логарифмические выражения.
3	Уравнения и неравенства: решение линейных, квадратных, дробно-рациональных, иррациональных уравнений и неравенств; применение алгоритмов решения; проверка найденных решений.	7–9 классы – линейные и квадратные уравнения и неравенства; 10 класс – целые, дробно-рациональные и иррациональные уравнения и неравенства; 11 класс – показательные и логарифмические уравнения и неравенства, системы.

4	Функции и графики: чтение и построение графиков; определение нулей функции, промежутков знакопостоянства, возрастания и убывания; установление соответствия между формулой, графиком и словесным описанием.	7–9 классы – линейная, квадратичная функции, прямая и обратная пропорциональность; 10 класс – степенная и тригонометрические функции; 11 класс – показательная, логарифмическая и тригонометрические функции, исследование функций.
5	Последовательности и прогрессии: нахождение членов арифметической и геометрической прогрессий; применение формул; решение задач на проценты и сложные проценты.	9 класс – арифметическая и геометрическая прогрессии; 10 класс – систематизация, бесконечно убывающая геометрическая прогрессия, сложные проценты.
6	Производная и её применение: понимание геометрического и физического смысла производной; исследование функции; нахождение точек экстремума, наибольшего и наименьшего значения функции.	11 класс
7	Планиметрия: применение свойств треугольников, четырёхугольников и окружности; вычисление длин, углов и площадей; использование теорем и формул при решении задач.	7–9 классы – систематическое изучение планиметрии; 10–11 классы – применение и актуализация планиметрических знаний при решении задач.
8	Стереометрия: распознавание пространственных фигур; чтение чертежей; применение свойств многогранников и тел вращения; вычисление площадей поверхностей и объёмов.	10 класс – многогранники, призма, пирамида, площади и объёмы; 11 класс – цилиндр, конус, шар, тела вращения.
9	Геометрические величины: применение формул площади, периметра, длины и объёма; выбор необходимой формулы; перевод единиц измерения.	5–6 классы – периметр, площадь, величины; 7–9 классы – длины, углы, площади фигур; 10 класс – площади и объёмы многогранников; 11 класс – площади и объёмы тел вращения.
10	Вероятность и статистика: чтение таблиц и диаграмм; анализ статистических данных; вычисление вероятности простого события; использование среднего значения.	7–9 классы – базовые понятия вероятности и статистики, таблицы и диаграммы; 10–11 классы – систематизация и расширение вероятностно-статистических методов.
11	Решение текстовых и практико-ориентированных задач: выделение данных и искомой величины; установление зависимостей между величинами;	5–6 классы – арифметические текстовые задачи; 7–9 классы – задачи с уравнениями, функциями и пропорциями; 10–11 классы – математическое моделирование реальных ситуаций с использованием выражений, уравнений, неравенств и систем.

	составление математической модели; выбор способа решения; интерпретация результата.	

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

На первом этапе учебного года целесообразно провести входную диагностику по основным содержательным линиям: геометрия, алгебраические преобразования, уравнения и неравенства, функции, математическое моделирование. Особое внимание следует уделить заданиям, соответствующим выявленным дефицитам группы: геометрическим задачам, заданиям на преобразование выражений, уравнения и неравенства, а также практико-ориентированным задачам. По результатам диагностики определить индивидуальные зоны роста каждого обучающегося. Целесообразно сохранить дневник проверочных работ, в котором обучающийся самостоятельно фиксирует результаты, отмечает повторяющиеся ошибки и отслеживает динамику.

На каждом уроке рекомендуется предусматривать 10–15 минут на задания повышенной для данной группы сложности, направленные не на отработку отдельных номеров КИМ, а на перенос уже сформированных базовых умений в изменённую ситуацию. Например, после изучения способа решения предлагать задачу с изменённым условием, другим представлением данных или необходимостью самостоятельно выбрать способ решения. Особое внимание уделять заданиям, в которых требуется выполнить несколько взаимосвязанных действий.

При изучении каждой темы рекомендуется использовать алгоритм «понять условие → выделить данные → определить искомое → установить связь между величинами → выбрать способ/формулу → составить план → выполнить решение → проверить ответ». Для данной группы важно постепенно убирать подсказки учителя и формировать самостоятельность выбора способа решения. Алгоритм должен применяться не только при решении задач, но и при работе с графиками, геометрическими чертежами, уравнениями и неравенствами.

Особое внимание следует уделить геометрической подготовке. При работе с задачами необходимо формировать умение анализировать чертёж, выделять известные и неизвестные элементы, устанавливать связи между ними и только после этого выбирать формулу или теорему. Полезно использовать последовательность: «чертёж → что известно → что требуется найти → какая связь необходима → формула/теорема → вычисление → проверка». Задачи следует постепенно усложнять, переходя от стандартного применения формулы к задачам с изменённой конфигурацией и несколькими этапами решения.

При работе с уравнениями, неравенствами и алгебраическими преобразованиями необходимо перейти от механического воспроизведения алгоритма к осознанному выбору способа решения. Рекомендуется предлагать несколько заданий, в которых необходимо сначала определить, какой способ целесообразнее использовать, а затем выполнить решение. Обязательным этапом должна стать проверка полученного результата и анализ области допустимых значений там, где это необходимо.

Отдельное направление – математическое моделирование. Обучающимся необходимо регулярно предлагать практико-ориентированные задачи, в которых способ решения не указан непосредственно. Работа должна включать составление краткой записи, таблицы или схемы, определение неизвестной величины, установление зависимости между величинами, составление математической модели и интерпретацию результата. При этом следует использовать различные жизненные контексты, а не только задания экзаменационного формата.

Для развития самостоятельности рекомендуется использовать прием «сначала план – потом решение». Перед выполнением многошаговой задачи обучающийся кратко записывает последовательность действий, после чего выполняет решение. Постепенно планирование должно

становиться внутренним действием и выполняться без письменной фиксации. Цель – научить обучающегося видеть структуру решения, а не выполнять отдельные действия методом проб.

Особое внимание следует уделить переносу математических способов действия. Если обучающийся успешно решил стандартную задачу, необходимо предложить аналогичную задачу с изменёнными числовыми данными, формой представления информации или практическим контекстом. Например, умение работать с процентами закреплять через задачи на скидки, тарифы, статистику и физические величины; работу с графиками – через задания по физике, географии и информатике. Это позволит проверить не запоминание алгоритма, а реальное понимание способа действия.

Необходимо систематически развивать самоконтроль и работу над ошибками. После выполнения задания обучающийся должен самостоятельно ответить на вопросы: «Все ли условия учтены?», «Правильно ли выбрана формула?», «Не нарушена ли последовательность действий?», «Соответствует ли ответ условию?», «Можно ли проверить результат другим способом?». В дневнике проверочных работ целесообразно фиксировать не только количество ошибок, но и их причины: неверный выбор способа, ошибка в модели, вычислительная ошибка, ошибка при чтении чертежа, нарушение последовательности действий, отсутствие проверки.

Для обучающихся, находящихся на границе устойчивой «3», рекомендуется организовать короткие индивидуальные или малые групповые коррекционные занятия 1 раз в неделю. В отличие от группы «2», содержание таких занятий должно быть направлено преимущественно на преодоление конкретных зон роста и переход от стандартного к самостоятельному решению. Каждое занятие целесообразно завершать небольшим заданием на перенос сформированного способа в новую ситуацию. Результат можно фиксировать по схеме: «умел выполнять стандартное задание → испытывал затруднение при изменении условия → научился переносить способ действия».

В течение учебного года рекомендуется проводить не менее трёх диагностических срезов: входной, промежуточный и итоговый. При анализе результатов необходимо отслеживать не только общий балл, но и динамику по отдельным зонам: геометрия, алгебраические преобразования, уравнения и неравенства, математическое моделирование, многошаговые задачи, самоконтроль. Результаты диагностики должны использоваться для корректировки индивидуальных маршрутов обучающихся.

Для развития метапредметных результатов целесообразно подключить учителей других предметов. Задача заключается не в дополнительной подготовке к КИМ, а в переносе математических способов деятельности в другие учебные ситуации. Учителям русского языка и литературы рекомендуется продолжить работу с точностью понимания текста, выделением существенной информации и анализом формулировок. Учителям физики – использовать задачи, требующие преобразования формул, работы с графиками и единицами измерения, обязательной проверки размерности и физического смысла ответа. Учителям информатики – развивать алгоритмическое мышление, работу с таблицами, графиками и последовательностями действий. Учителям географии – использовать масштаб, расстояния, проценты, графики и статистические данные. Учителям химии и биологии – применять расчёты на проценты, пропорции, концентрации, отношения величин, работу с таблицами и графиками.

Таким образом, основной реалистичной зоной роста для группы «3» является переход от устойчивого выполнения простых стандартных заданий к самостоятельному решению задач, требующих анализа, выбора способа и нескольких последовательных действий. Целесообразно ориентировать работу не на увеличение количества решённых вариантов КИМ, а на формирование способности переносить уже освоенные математические способы в новую ситуацию, самостоятельно планировать решение и контролировать его результат. Это позволит сделать результат «3» устойчивым и создать основу для дальнейшего повышения качества математической подготовки.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания № 1–3. Данные задания являются наиболее успешными для рассматриваемой группы. Это свидетельствует о сформированности базовых познавательных УУД – умений извлекать непосредственно представленную информацию, сопоставлять величины, выполнять стандартные вычислительные действия и применять известный алгоритм в знакомой ситуации. Встречающиеся ошибки могут быть связаны преимущественно с неточностью вычислений, невнимательным чтением условия и недостаточным самоконтролем.

Задание № 4. Высокая результативность свидетельствует о сформированности умения применять известную математическую зависимость в практической ситуации. Отдельные ошибки могут быть связаны с недостаточно точным выделением данных условия и выбором необходимого действия. Метапредметной зоной роста является умение перед выполнением вычислений определить, какие данные являются существенными и каким образом они связаны с искомой величиной.

Задание № 5. Успешное выполнение задания показывает сформированность базового умения работать с процентами и величинами в знакомой ситуации. Ошибочные ответы могут быть связаны с неверным определением части и целого, а также с недостаточной проверкой полученного результата. Метапредметный дефицит проявляется в недостаточной устойчивости умения анализировать отношения между величинами перед началом вычислений.

Задание № 6. При выполнении задания, требующего учета нескольких условий и установления связи между различными данными, результативность снижается. Ошибки могут свидетельствовать о затруднениях при одновременном удержании нескольких условий и выборе способа их объединения в единую математическую модель. Здесь проявляется недостаточная сформированность познавательных УУД анализа и структурирования информации, а также регулятивного умения планировать последовательность действий.

Задание № 7. Задание относится к числу наиболее успешно выполняемых данной группой. Это свидетельствует о достаточно сформированном умении извлекать и интерпретировать информацию, представленную в графической форме. Встречающиеся ошибки могут быть связаны с неточным считыванием значения по графику, перестановкой соответствий или недостаточной проверкой выбранного ответа. Данное умение целесообразно использовать как основу для дальнейшего развития навыков анализа и математического моделирования.

Задание № 8. Высокая результативность свидетельствует о сформированности базовых логических познавательных УУД – умений анализировать условия, сопоставлять утверждения и устанавливать простые логические связи. Ошибочные ответы могут быть связаны с недостаточным учетом всех условий и отсутствием проверки каждого утверждения. Зоной роста является формирование привычки последовательно проверять вывод на соответствие исходным данным.

Задания № 9–13. При выполнении геометрических заданий результативность заметно снижается. Основные метапредметные затруднения связаны с анализом чертежа, выделением существенных элементов, установлением связей между геометрическими объектами и выбором необходимой формулы или теоремы. Ошибки могут быть обусловлены применением известной формулы к неверно выбранным величинам. Это указывает на недостаточную сформированность познавательного действия выбора способа решения и регулятивного умения планировать последовательность действий.

Задания № 14–16. При выполнении заданий на вычисления и алгебраические преобразования результативность снижается. Ошибки могут возникать вследствие нарушения последовательности действий, неверного применения свойства или правила, а также недостаточного контроля промежуточных результатов. Метапредметный дефицит проявляется прежде всего в недостаточной сформированности регулятивных УУД – планирования, текущего контроля и коррекции собственной деятельности.

Задание № 17. Низкая результативность при решении уравнения может свидетельствовать о недостаточно устойчивом умении распознавать структуру математического выражения и выбирать соответствующий алгоритм. Ошибочные ответы могут быть связаны с нарушением последовательности преобразований и отсутствием проверки найденного решения. Регулятивной зоной роста является формирование обязательного этапа самопроверки полученного корня.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, у участников ЕГЭ, получивших отметку «3», предположительно достигнуты базовые метапредметные результаты, связанные с извлечением и первичной обработкой информации, применением известного алгоритма, работой с графическими и табличными данными, сопоставлением величин и выполнением простых логических действий. Это подтверждается наиболее успешным выполнением заданий № 1–5, 7–8.

Вместе с тем предположительно недостаточно сформирован необходимый уровень метапредметных результатов, обеспечивающих самостоятельное применение математических знаний в изменённой ситуации. Наиболее выраженными являются дефициты в области анализа и преобразования нескольких условий, математического моделирования, самостоятельного выбора способа решения, планирования многошаговой деятельности, переноса известных способов действий и контроля полученного результата.

В отличие от обучающихся, получивших «2», у данной группы базовые познавательные и регулятивные умения уже сформированы, однако они недостаточно устойчивы при усложнении задания. Поэтому основной зоной роста является переход от выполнения стандартного алгоритма к самостоятельному анализу, выбору, планированию и контролю математической деятельности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень) группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На первом этапе учебного года целесообразно провести входную диагностику по основным содержательным линиям: геометрия, алгебраические преобразования, уравнения и неравенства, функции, математическое моделирование. Особое внимание следует уделить заданиям, соответствующим выявленным дефицитам группы: геометрическим задачам, заданиям на преобразование выражений, уравнения и неравенства, а также практико-ориентированным задачам. По результатам диагностики определить индивидуальные зоны роста каждого обучающегося. Целесообразно сохранить дневник проверочных работ, в котором обучающийся самостоятельно фиксирует результаты, отмечает повторяющиеся ошибки и отслеживает динамику.

На каждом уроке рекомендуется предусматривать 10–15 минут на задания повышенной для данной группы сложности, направленные не на отработку отдельных номеров КИМ, а на перенос уже сформированных базовых умений в изменённую ситуацию. Например, после изучения способа решения предлагать задачу с изменённым условием, другим представлением данных или необходимостью самостоятельно выбрать способ решения. Особое внимание уделять заданиям, в которых требуется выполнить несколько взаимосвязанных действий.

При изучении каждой темы рекомендуется использовать алгоритм «понять условие → выделить данные → определить искомое → установить связь между величинами → выбрать способ/формулу → составить план → выполнить решение → проверить ответ». Для данной

группы важно постепенно убирать подсказки учителя и формировать самостоятельность выбора способа решения. Алгоритм должен применяться не только при решении задач, но и при работе с графиками, геометрическими чертежами, уравнениями и неравенствами.

Особое внимание следует уделить геометрической подготовке. При работе с задачами необходимо формировать умение анализировать чертёж, выделять известные и неизвестные элементы, устанавливать связи между ними и только после этого выбирать формулу или теорему. Полезно использовать последовательность: «чертёж → что известно → что требуется найти → какая связь необходима → формула/теорема → вычисление → проверка». Задачи следует постепенно усложнять, переходя от стандартного применения формулы к задачам с изменённой конфигурацией и несколькими этапами решения.

При работе с уравнениями, неравенствами и алгебраическими преобразованиями необходимо перейти от механического воспроизведения алгоритма к осознанному выбору способа решения. Рекомендуется предлагать несколько заданий, в которых необходимо сначала определить, какой способ целесообразнее использовать, а затем выполнить решение. Обязательным этапом должна стать проверка полученного результата и анализ области допустимых значений там, где это необходимо.

Отдельное направление – математическое моделирование. Обучающимся необходимо регулярно предлагать практико-ориентированные задачи, в которых способ решения не указан непосредственно. Работа должна включать составление краткой записи, таблицы или схемы, определение неизвестной величины, установление зависимости между величинами, составление математической модели и интерпретацию результата. При этом следует использовать различные жизненные контексты, а не только задания экзаменационного формата.

Для развития самостоятельности рекомендуется использовать прием «сначала план – потом решение». Перед выполнением многошаговой задачи обучающийся кратко записывает последовательность действий, после чего выполняет решение. Постепенно планирование должно становиться внутренним действием и выполняться без письменной фиксации. Цель – научить обучающегося видеть структуру решения, а не выполнять отдельные действия методом проб.

Особое внимание следует уделить переносу математических способов действия. Если обучающийся успешно решил стандартную задачу, необходимо предложить аналогичную задачу с изменёнными числовыми данными, формой представления информации или практическим контекстом. Например, умение работать с процентами закреплять через задачи на скидки, тарифы, статистику и физические величины; работу с графиками – через задания по физике, географии и информатике. Это позволит проверить не запоминание алгоритма, а реальное понимание способа действия.

Необходимо систематически развивать самоконтроль и работу над ошибками. После выполнения задания обучающийся должен самостоятельно ответить на вопросы: «Все ли условия учтены?», «Правильно ли выбрана формула?», «Не нарушена ли последовательность действий?», «Соответствует ли ответ условию?», «Можно ли проверить результат другим способом?». В дневнике проверочных работ целесообразно фиксировать не только количество ошибок, но и их причины: неверный выбор способа, ошибка в модели, вычислительная ошибка, ошибка при чтении чертежа, нарушение последовательности действий, отсутствие проверки.

Для обучающихся, находящихся на границе устойчивой «3», рекомендуется организовать короткие индивидуальные или малые групповые коррекционные занятия 1 раз в неделю. В отличие от группы «2», содержание таких занятий должно быть направлено преимущественно на преодоление конкретных зон роста и переход от стандартного к самостоятельному решению. Каждое занятие целесообразно завершать небольшим заданием на перенос сформированного способа в новую ситуацию. Результат можно фиксировать по схеме: «умел выполнять стандартное задание → испытывал затруднение при изменении условия → научился переносить способ действия».

В течение учебного года рекомендуется проводить не менее трёх диагностических срезов: входной, промежуточный и итоговый. При анализе результатов необходимо отслеживать не только общий балл, но и динамику по отдельным зонам: геометрия, алгебраические преобразования, уравнения и неравенства, математическое моделирование, многошаговые задачи, самоконтроль. Результаты диагностики должны использоваться для корректировки индивидуальных маршрутов обучающихся.

Для развития метапредметных результатов целесообразно подключить учителей других предметов. Задача заключается не в дополнительной подготовке к КИМ, а в переносе математических способов деятельности в другие учебные ситуации. Учителям русского языка и литературы рекомендуется продолжить работу с точностью понимания текста, выделением существенной информации и анализом формулировок. Учителям физики – использовать задачи, требующие преобразования формул, работы с графиками и единицами измерения, обязательной проверки размерности и физического смысла ответа. Учителям информатики – развивать алгоритмическое мышление, работу с таблицами, графиками и последовательностями действий. Учителям географии – использовать масштаб, расстояния, проценты, графики и статистические данные. Учителям химии и биологии – применять расчёты на проценты, пропорции, концентрации, отношения величин, работу с таблицами и графиками.

Таким образом, основной реалистичной зоной роста для группы «3» является переход от устойчивого выполнения простых стандартных заданий к самостоятельному решению задач, требующих анализа, выбора способа и нескольких последовательных действий. Целесообразно ориентировать работу не на увеличение количества решённых вариантов КИМ, а на формирование способности переносить уже освоенные математические способы в новую ситуацию, самостоятельно планировать решение и контролировать его результат. Это позволит сделать результат «3» устойчивым и создать основу для дальнейшего повышения качества математической подготовки.

Преемственность в образовании требует особого внимания к формированию ключевых предметных и метапредметных умений и навыков уже в 1–4 классах.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления предметных дефицитов:

– отрабатывать базовые геометрические понятия через построение и измерение фигур, сравнение их параметров;

– учить анализировать чертёж: выделять известные и неизвестные элементы, отмечать данные, искать связи между ними;

– формировать навыки преобразования выражений на простых примерах (упрощение, группировка слагаемых, раскрытие скобок в элементарном виде);

– вводить простейшие уравнения с опорой на связь компонентов действий и проверку подстановкой;

– тренировать решение задач в 2–3 взаимосвязанных действия с пошаговым проговариванием логики;

– развивать математическое моделирование: переводить условие задачи в схему, краткую запись, рисунок, числовое выражение;

– включать практико-ориентированные задания (расчёты стоимости, времени, расстояний, площадей в упрощённом виде);

– систематически отрабатывать самоконтроль: проверять соответствие ответа условию, оценивать правдоподобность результата, использовать обратные действия;

– организовывать работу над ошибками: фиксировать тип ошибки, подбирать аналогичное задание, проговаривать алгоритм исправления;

– использовать наглядные опоры (шаблоны схем, памятки по анализу задачи, карточки с этапами решения) для формирования устойчивого алгоритма действий.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

- учить анализировать несколько условий одновременно, выделять ключевые данные и связи между ними;
- отрабатывать преобразование условий задачи: переформулировать, упрощать, выделять главное;
- формировать навыки математического моделирования через составление схем, таблиц, рисунков к задаче;
- тренировать самостоятельный выбор способа решения из 2–3 вариантов с обоснованием выбора;
- выстраивать планирование многошаговой деятельности: составлять план решения, фиксировать промежуточные шаги;
- развивать перенос известных способов действий на новые, слегка изменённые ситуации (менять числа, сюжет, форму подачи);
- включать задания с «ловушками» и лишними данными для тренировки критического анализа;
- систематически отрабатывать контроль результата: проверять ответ разными способами, оценивать его реалистичность;
- использовать парную работу для обсуждения разных путей решения и сравнения стратегий;
- вводить мини-задания на адаптацию знакомого алгоритма к изменённым условиям (например, «реши так же, но с другими данными»).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Учащиеся, получившие отметку «4» на экзамене, наиболее успешно справились с заданиями № 1–18. Данные задания проверяют умение выполнять арифметические действия с числами и величинами, работать с процентами и практико-ориентированными задачами, извлекать и интерпретировать информацию, представленную в таблицах, диаграммах и графиках, применять свойства функций и определять их значения, выполнять алгебраические преобразования, решать уравнения и неравенства, использовать свойства геометрических фигур, вычислять геометрические величины, применять формулы и алгоритмы при решении задач, устанавливать логические связи и соответствия между математическими объектами, анализировать условия задач и выбирать необходимый способ решения.

Высокая результативность заданий № 1–18 позволяет предположить, что у данной группы в значительной степени сформированы базовые вычислительные, алгебраические, функциональные, геометрические, вероятностно-статистические и логические умения, а также способность применять математические знания в стандартных практических ситуациях.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-36

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1.	Математическое моделирование: анализ текстовой и практической ситуации, выделение существенных данных, установление зависимостей между величинами, составление математической модели, выбор способа решения и интерпретация полученного результата.	5–6 классы – арифметическое моделирование текстовых задач; 7–9 классы – моделирование с использованием уравнений, неравенств и функций; 10–11 классы – математическое моделирование реальных ситуаций.
2	Решение многошаговых текстовых и практико-ориентированных задач: установление нескольких взаимосвязанных зависимостей между величинами, определение промежуточных результатов, составление и реализация плана решения.	5–6 классы – текстовые задачи; 7–9 классы – задачи с использованием уравнений, неравенств, функций и систем; 10–11 классы – многоэтапные практико-ориентированные задачи и математическое моделирование.
3	Работа с несколькими условиями задачи: выделение всех ограничений, установление взаимосвязей между ними, одновременный учёт нескольких условий, проверка полученного результата на соответствие исходным данным.	5–9 классы – формирование навыков анализа условия задачи; 10–11 классы – применение при решении многоэтапных математических и практико-ориентированных задач.
4	Самостоятельный выбор стратегии решения: анализ задачи, определение цели, выбор математического метода при отсутствии непосредственно заданного алгоритма, обоснование выбранного способа и оценка результата.	5–9 классы – формирование способов решения математических задач; 10–11 классы – самостоятельный выбор математического метода, стратегии решения и применение знаний в изменённой ситуации.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

На первом этапе учебного года целесообразно провести входную диагностику по основным содержательным линиям, уделив особое внимание заданиям и умениям, соответствующим выявленным зонам роста: математическому моделированию, решению многошаговых практико-ориентированных задач, работе с несколькими условиями и самостоятельному выбору стратегии решения. По результатам диагностики определить индивидуальные зоны роста каждого обучающегося. Целесообразно сохранить дневник проверочных работ, в котором обучающийся самостоятельно фиксирует результаты, отмечает характер допущенных ошибок и отслеживает динамику.

На каждом уроке рекомендуется предусматривать 10–15 минут на задания, требующие самостоятельного выбора способа решения, а не только воспроизведения изученного алгоритма. После выполнения стандартного задания целесообразно предлагать его вариант с изменёнными условиями, другой формой представления информации или дополнительным ограничением. Это позволит сформировать устойчивый навык переноса математического способа действия.

Особое внимание следует уделить математическому моделированию. Обучающимся необходимо регулярно предлагать задачи, в которых математическая модель не задана непосредственно. Работа должна включать выделение существенной информации, введение неизвестных величин, установление зависимостей, составление уравнения, неравенства, системы, таблицы или другой модели, получение результата и его интерпретацию в контексте исходной ситуации. Важно использовать различные практические контексты, чтобы обучающийся учился распознавать математическую структуру задачи независимо от её внешнего оформления.

Отдельное направление – решение многошаговых задач. Перед началом решения рекомендуется использовать приём «сначала план – потом решение». Обучающийся определяет, какие промежуточные величины необходимо найти, и устанавливает последовательность действий. Постепенно письменный план можно сокращать, переводя его во внутренний способ организации деятельности. Цель – сформировать способность видеть структуру сложной задачи и самостоятельно определять путь от исходных данных к ответу.

Необходимо систематически развивать умение работать с несколькими условиями одновременно. Рекомендуется предлагать задачи, в которых правильный ответ должен удовлетворять двум и более ограничениям. Полезными приёмами являются составление таблицы условий, схемы, краткой записи, перебор вариантов с фиксацией результатов и обязательная проверка найденного решения по каждому условию. Это позволит предотвратить ситуацию, когда обучающийся учитывает только часть информации и получает формально возможный, но неверный результат.

При работе с геометрическим и алгебраическим материалом необходимо сместить акцент с воспроизведения формул и алгоритмов на их выбор и комбинирование. После успешного решения стандартной задачи целесообразно предложить задачу, в которой необходимо самостоятельно определить, какие свойства, формулы или преобразования следует использовать. В геометрии рекомендуется использовать последовательность «чертёж → данные → связи → промежуточные величины → искомая величина → проверка», а в алгебре – «анализ структуры выражения → выбор способа преобразования → выполнение → проверка».

Особое внимание следует уделить переносу математических способов действия в изменённую ситуацию. Если обучающийся успешно решил стандартную задачу, необходимо предложить задачу с изменёнными числовыми данными, обратным вопросом, другим способом представления информации или новым практическим контекстом. Например, работу с функциями закреплять через различные графические и табличные представления, математическое моделирование – через задачи из физики и экономики, а геометрические способы – через задачи с изменённой конфигурацией чертежа. Такой подход позволит проверить не запоминание алгоритма, а глубину понимания математического способа.

Необходимо систематически развивать самоконтроль и оценку стратегии решения. После выполнения сложной задачи обучающийся должен отвечать не только на вопрос «правильный ли получен ответ?», но и на вопросы: «Почему выбран именно этот способ?», «Можно ли было решить задачу иначе?», «Все ли условия использованы?», «Соответствует ли результат исходной ситуации?», «Можно ли проверить решение другим способом?». В дневнике проверочных работ целесообразно фиксировать не только ошибки, но и неудачные стратегии решения, чтобы обучающийся постепенно учился самостоятельно корректировать способ деятельности.

Для обучающихся, стремящихся к устойчивой отметке «5», рекомендуется организовать индивидуальные или малые групповые занятия 1 раз в неделю. Их содержание должно быть направлено не на увеличение количества решённых вариантов, а на развитие конкретных сложных умений: построение модели, поиск стратегии, решение многошаговых задач, анализ нескольких условий и проверка различных способов решения. Каждое занятие целесообразно завершать заданием, в котором необходимо самостоятельно перенести освоенный способ в новую ситуацию.

В течение учебного года рекомендуется проводить не менее трёх диагностических срезов: входной, промежуточный и итоговый. При анализе результатов следует отслеживать не только общий уровень выполнения работы, но и динамику по ключевым зонам: математическое моделирование, многошаговые задачи, работа с несколькими условиями, самостоятельный выбор стратегии, геометрические и алгебраические способы решения, самоконтроль. Результаты диагностики должны использоваться для корректировки индивидуальных маршрутов обучающихся.

Для развития метапредметных результатов целесообразно подключить учителей других предметов. Задача заключается не в дополнительной подготовке к КИМ, а в создании ситуаций, требующих самостоятельного математического моделирования и выбора стратегии. Учителям русского языка и литературы рекомендуется использовать сложные тексты с несколькими условиями и требовать точного выделения информации, необходимой для решения поставленной задачи. Учителям физики – предлагать задачи, в которых необходимо самостоятельно выбрать физическую и математическую модель, преобразовать формулы, использовать графики и проверить размерность и физический смысл результата. Учителям информатики – развивать алгоритмическое и логическое мышление, работу с моделями, таблицами, последовательностями и алгоритмами. Учителям географии – использовать задачи на анализ статистических данных, масштаб, зависимости и прогнозирование. Учителям химии и биологии – предлагать задачи, требующие самостоятельного выбора расчётной модели, работы с процентами, пропорциями, концентрациями, таблицами и графиками.

Таким образом, основной реалистичной зоной роста для группы «4» является переход от успешного выполнения стандартных заданий № 1–18 к устойчивому самостоятельному выполнению задач, требующих математического моделирования, анализа нескольких условий, выбора стратегии и многошагового решения. Целесообразно ориентировать работу не на увеличение количества тренировочных вариантов КИМ, а на развитие способности самостоятельно распознавать математическую структуру новой ситуации, выбирать и обосновывать способ решения, переносить освоенные способы действий и осуществлять контроль результата. Это позволит сформировать необходимую устойчивость предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Исходя из анализа таблицы 2 - 15 и веера ответов, можно предположить, что у обучающихся со средним уровнем подготовки в значительной степени сформированы базовые познавательные и регулятивные УУД, обеспечивающие успешное выполнение заданий № 1 – 18: извлечение и обработка информации, применение известных алгоритмов, работа с графиками и чертежами, выполнение вычислений и преобразований, решение уравнений и использование математических зависимостей.

Вместе с тем при выполнении заданий № 19 – 21 проявляется недостаточная устойчивость метапредметных умений, обеспечивающих самостоятельное решение новой или усложнённой математической ситуации. Основными зонами роста являются анализ нескольких взаимосвязанных условий, математическое моделирование, самостоятельный выбор стратегии, планирование многошагового решения, контроль и коррекция собственной деятельности.

Для данной группы характерен переход от «умеет применить известный способ» к необходимости «самостоятельно определить, какой способ и почему необходимо применить». Поэтому дальнейшее совершенствование подготовки целесообразно направить на развитие самостоятельности математического рассуждения, моделирования и переноса освоенных способов действий в новые ситуации.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, у участников ЕГЭ, получивших отметку «4», предположительно достигнуты основные метапредметные результаты, связанные с извлечением, анализом и преобразованием информации, применением известных способов действий, работой с текстовой, табличной, графической и геометрической информацией, установлением логических связей, планированием и выполнением последовательности действий. Успешное выполнение заданий № 1–18 свидетельствует о достаточно сформированных познавательных и регулятивных УУД, позволяющих самостоятельно решать большинство стандартных задач базового уровня.

Вместе с тем предположительно недостаточно сформирован необходимый уровень метапредметных результатов, обеспечивающих самостоятельное решение нестандартных и многошаговых задач. Наиболее выраженными зонами роста являются анализ и структурирование нескольких взаимосвязанных условий, математическое моделирование, самостоятельный выбор стратегии решения, выдвижение и проверка способов решения, планирование сложной деятельности, а также контроль и коррекция полученного результата.

Для данной группы характерен достаточно высокий уровень самостоятельности при решении стандартных математических ситуаций, однако при отсутствии очевидного алгоритма требуется дальнейшее развитие способности самостоятельно организовывать полный цикл математической деятельности: анализ условия → построение модели → выбор стратегии → планирование → решение → контроль → коррекция и интерпретация результата.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень) группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На первом этапе учебного года целесообразно провести **входную диагностику по основным содержательным линиям**, уделив особое внимание заданиям и умениям, соответствующим выявленным зонам роста: математическому моделированию, решению многошаговых практико-ориентированных задач, работе с несколькими условиями и самостоятельному выбору стратегии решения. По результатам диагностики определить индивидуальные зоны роста каждого обучающегося. Целесообразно сохранить **дневник проверочных работ**, в котором обучающийся самостоятельно фиксирует результаты, отмечает характер допущенных ошибок и отслеживает динамику.

На каждом уроке рекомендуется предусматривать **10–15 минут на задания, требующие самостоятельного выбора способа решения**, а не только воспроизведения изученного алгоритма. После выполнения стандартного задания целесообразно предлагать его вариант с изменёнными условиями, другой формой представления информации или дополнительным ограничением. Это позволит сформировать устойчивый навык переноса математического способа действия.

Особое внимание следует уделить **математическому моделированию**. Обучающимся необходимо регулярно предлагать задачи, в которых математическая модель не задана непосредственно. Работа должна включать выделение существенной информации, введение неизвестных величин, установление зависимостей, составление уравнения, неравенства, системы, таблицы или другой модели, получение результата и его интерпретацию в контексте исходной ситуации. Важно использовать различные практические контексты, чтобы обучающийся учился распознавать математическую структуру задачи независимо от её внешнего оформления.

Отдельное направление – **решение многошаговых задач**. Перед началом решения рекомендуется использовать приём «сначала план – потом решение». Обучающийся определяет, какие промежуточные величины необходимо найти, и устанавливает последовательность действий. Постепенно письменный план можно сокращать, переводя его во внутренний способ организации деятельности. Цель – сформировать способность видеть структуру сложной задачи и самостоятельно определять путь от исходных данных к ответу.

Необходимо систематически развивать **умение работать с несколькими условиями одновременно**. Рекомендуется предлагать задачи, в которых правильный ответ должен удовлетворять двум и более ограничениям. Полезными приёмами являются составление таблицы условий, схемы, краткой записи, перебор вариантов с фиксацией результатов и обязательная проверка найденного решения по каждому условию. Это позволит предотвратить ситуацию, когда обучающийся учитывает только часть информации и получает формально возможный, но неверный результат.

При работе с **геометрическим и алгебраическим материалом** необходимо сместить акцент с воспроизведения формул и алгоритмов на их выбор и комбинирование. После успешного решения стандартной задачи целесообразно предложить задачу, в которой необходимо самостоятельно определить, какие свойства, формулы или преобразования следует использовать. В геометрии рекомендуется использовать последовательность **«чертёж → данные → связи → промежуточные величины → искомая величина → проверка»**, а в алгебре – **«анализ структуры выражения → выбор способа преобразования → выполнение → проверка»**.

Особое внимание следует уделить **переносу математических способов действия в изменённую ситуацию**. Если обучающийся успешно решил стандартную задачу, необходимо предложить задачу с изменёнными числовыми данными, обратным вопросом, другим способом представления информации или новым практическим контекстом. Например, работу с функциями закреплять через различные графические и табличные представления, математическое моделирование – через задачи из физики и экономики, а геометрические способы – через задачи с изменённой конфигурацией чертежа. Такой подход позволит проверить не запоминание алгоритма, а глубину понимания математического способа.

Необходимо систематически развивать **самоконтроль и оценку стратегии решения**. После выполнения сложной задачи обучающийся должен отвечать не только на вопрос «правильный ли получен ответ?», но и на вопросы: «Почему выбран именно этот способ?», «Можно ли было решить задачу иначе?», «Все ли условия использованы?», «Соответствует ли результат исходной ситуации?», «Можно ли проверить решение другим способом?». В дневнике проверочных работ целесообразно фиксировать не только ошибки, но и **неудачные стратегии решения**, чтобы обучающийся постепенно учился самостоятельно корректировать способ деятельности.

Для обучающихся, стремящихся к устойчивой отметке **«5»**, рекомендуется организовать **индивидуальные или малые групповые занятия 1 раз в неделю**. Их содержание должно быть направлено не на увеличение количества решённых вариантов, а на развитие конкретных сложных умений: построение модели, поиск стратегии, решение многошаговых задач, анализ нескольких условий и проверка различных способов решения. Каждое занятие целесообразно завершать заданием, в котором необходимо самостоятельно перенести освоенный способ в новую ситуацию.

В течение учебного года рекомендуется проводить **не менее трёх диагностических срезов**: входной, промежуточный и итоговый. При анализе результатов следует отслеживать не только общий уровень выполнения работы, но и динамику по ключевым зонам: математическое моделирование, многошаговые задачи, работа с несколькими условиями, самостоятельный выбор стратегии, геометрические и алгебраические способы решения, самоконтроль. Результаты диагностики должны использоваться для корректировки индивидуальных маршрутов обучающихся.

Для развития метапредметных результатов целесообразно **подключить учителей других предметов**. Задача заключается не в дополнительной подготовке к КИМ, а в создании ситуаций, требующих самостоятельного математического моделирования и выбора стратегии. Учителям русского языка и литературы рекомендуется использовать сложные тексты с несколькими условиями и требовать точного выделения информации, необходимой для решения поставленной задачи. Учителям физики – предлагать задачи, в которых необходимо самостоятельно выбрать физическую и математическую модель, преобразовать формулы, использовать графики и проверить размерность и физический смысл результата. Учителям информатики – развивать алгоритмическое и логическое мышление, работу с моделями, таблицами, последовательностями и алгоритмами. Учителям географии – использовать задачи на анализ статистических данных, масштаб, зависимости и прогнозирование. Учителям химии и биологии – предлагать задачи, требующие самостоятельного выбора расчётной модели, работы с процентами, пропорциями, концентрациями, таблицами и графиками.

Таким образом, **основной реалистичной зоной роста для группы «4» является переход от успешного выполнения стандартных заданий № 1–18 к устойчивому самостоятельному выполнению задач, требующих математического моделирования, анализа нескольких условий, выбора стратегии и многошагового решения**. Целесообразно ориентировать работу не на увеличение количества тренировочных вариантов КИМ, а на развитие способности **самостоятельно распознавать математическую структуру новой ситуации, выбирать и обосновывать способ решения, переносить освоенные способы действий и осуществлять контроль результата**. Это позволит сформировать необходимую устойчивость предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

То, что на этапе ЕГЭ проявляется как дефицит предметных и метапредметных умений и навыков, в начальной школе может быть скорректировано через системную работу с обучающимися по предмету.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления предметных дефицитов:

- разбивать многошаговые задачи на отдельные действия и отрабатывать каждый шаг отдельно;
- формировать навык выделения условий и вопроса, фиксировать данные в краткой записи, схеме или таблице;
- учить строить простейшую математическую модель (рисунок, схема, диаграмма) для наглядного представления связей в задаче;
- предлагать задачи с 2–3 взаимосвязанными условиями и тренировать их последовательный анализ;
- создавать ситуации выбора стратегии: давать 2–3 способа решения (арифметический, схематический, подбор) и просить обосновать предпочтительный;
- включать практико-ориентированные задачи с бытовыми сюжетами (покупки, измерения, расчёт времени) и постепенно наращивать количество шагов;
- отрабатывать проверку результата разными способами (обратное действие, оценка правдоподобности, подстановка в условие);
- использовать задачи с избыточными или недостающими данными для тренировки критического анализа условия;
- применять парную работу для сравнения разных стратегий и обсуждения ошибок;
- систематически вводить «задачи-аналоги»: после разбора типовой задачи предлагать похожую с изменёнными данными или формой подачи.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

– учить структурировать условие задачи: выделять данные, вопрос и связи между ними, фиксировать в краткой записи, схеме или таблице;

– отрабатывать анализ нескольких взаимосвязанных условий через задачи с 2–3 логическими шагами;

– формировать навыки математического моделирования: переводить текстовую ситуацию в наглядную модель (рисунок, схему, диаграмму);

– тренировать выдвижение нескольких способов решения и их сравнение по простоте и надёжности;

– развивать планирование сложной деятельности: составлять пошаговый план, фиксировать промежуточные результаты;

– включать задания на проверку и коррекцию: искать ошибки, объяснять их причину, исправлять ход решения;

– использовать задачи с вариативными условиями (разные числа, сюжеты, формулировки) для переноса способа действия;

– практиковать «проговаривание» стратегии до начала вычислений – обосновывать, какой способ выбран и почему;

– применять парную или групповую работу для обсуждения разных путей решения и выбора оптимального;

– вводить мини-проекты и ситуативные задачи (например, «спланировать покупку», «рассчитать время маршрута»), где нужно учесть несколько условий и ограничений.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Учащиеся, получившие отметку **«5»** на экзамене, наиболее успешно справились с заданиями **№ 1–20**. Данные задания проверяют умение выполнять арифметические действия с числами и величинами, работать с процентами и практико-ориентированными задачами, извлекать и интерпретировать информацию, представленную в таблицах, диаграммах и графиках, применять свойства функций и определять их значения, выполнять алгебраические преобразования, решать уравнения и неравенства, использовать свойства геометрических фигур и вычислять геометрические величины, применять формулы и математические зависимости, решать текстовые и многошаговые задачи, устанавливать логические связи и соответствия между математическими объектами, анализировать несколько условий задачи и выбирать необходимый способ решения, а также строить математические модели практических ситуаций.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-37

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1.	Свойства чисел и арифметические методы: анализ свойств целых и рациональных чисел, использование делимости, остатков, признаков делимости, поиск числа или числового выражения, удовлетворяющего совокупности условий.	5–6 классы – натуральные числа, делимость, признаки делимости; 7–9 классы – целые и рациональные числа, свойства чисел и применение арифметических методов; 10–11 классы – систематизация и применение свойств чисел при решении содержательных задач.
2.	Математическое моделирование содержательных задач: выделение существенных данных, установление зависимостей между величинами, построение математической модели, выбор математического метода и интерпретация результата с учётом условий задачи.	5–6 классы – моделирование арифметических текстовых задач; 7–9 классы – моделирование с использованием выражений, уравнений и неравенств; 10–11 классы – применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей и интерпретация результатов.
3.	Самостоятельный выбор стратегии решения: анализ нестандартной ситуации, поиск закономерности или способа решения, обоснование выбранной стратегии, проверка и корректировка полученного результата.	7–9 классы – развитие способов математического рассуждения и решения задач; 10–11 классы – самостоятельное применение математических методов, построение и исследование математических моделей.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

На первом этапе учебного года целесообразно провести входную диагностику по основным содержательным линиям, уделив особое внимание умениям, необходимым для выполнения наиболее сложных задач: анализу свойств чисел, работе с несколькими ограничениями, поиску закономерностей, математическому моделированию и самостоятельному выбору стратегии решения. Поскольку учащиеся данной группы успешно справились с заданиями № 1–20, диагностика должна быть направлена не на выявление базовых предметных пробелов, а на установление индивидуальных причин затруднений при выполнении задания № 21. Целесообразно сохранить дневник проверочных работ, в котором обучающийся фиксирует не только результат, но и выбранный способ решения, допущенные ошибки и динамику выполнения сложных задач.

На каждом уроке рекомендуется предусматривать 10–15 минут на задания, требующие самостоятельного поиска и обоснования способа решения. Важно постепенно отходить от заданий с очевидным алгоритмом и предлагать задачи, в которых необходимо самостоятельно определить математическую структуру ситуации. После выполнения стандартного задания целесообразно предлагать его вариативное продолжение: изменить условие, добавить ограничение, предложить обратный вопрос или попросить определить все возможные варианты решения.

Особое внимание следует уделить задачам на свойства чисел и арифметические закономерности, поскольку именно в них для данной группы сохраняется потенциальная зона роста. Необходимо систематически работать с делимостью, остатками, разложением чисел на множители, свойствами цифр и ограничениями на возможные значения. Эффективным приёмом является последовательная фиксация возможных случаев с последующим исключением тех, которые не удовлетворяют условиям. Важно формировать не только умение найти подходящий вариант, но и способность доказать, что других подходящих вариантов нет.

Необходимо систематически развивать умение работать с несколькими условиями одновременно. По характеру выполнения наиболее сложных заданий можно предположить, что основная трудность для части учащихся связана не с отсутствием необходимых математических знаний, а с необходимостью удерживать и одновременно учитывать несколько ограничений. Рекомендуется использовать таблицы условий, схемы, систематический перебор вариантов и обязательную проверку каждого найденного решения по всем условиям задачи.

Отдельное направление – математическое моделирование. Обучающимся необходимо регулярно предлагать задачи, в которых математическая модель не задана непосредственно. Работа должна включать выделение существенной информации, определение неизвестных величин, установление зависимостей, формулирование гипотезы, выбор математического аппарата и интерпретацию полученного результата. При этом необходимо использовать различные контексты, чтобы учащиеся учились распознавать математическую структуру задачи независимо от её внешнего оформления.

Для развития самостоятельности рекомендуется использовать приём «сначала стратегия – потом решение». Перед выполнением сложной задачи обучающийся должен кратко сформулировать, каким способом планирует получить ответ и почему считает этот способ подходящим. После решения необходимо предложить оценить выбранную стратегию: была ли она эффективной, можно ли было решить задачу иначе, не были ли пропущены возможные случаи. Такой подход позволяет развивать гибкость математического мышления и самостоятельность.

Особое внимание следует уделить полноте и доказательности решения. При анализе вееров ответов для группы, успешно выполнившей задания № 1–20, принципиально важно рассматривать затруднения не только как ошибки в вычислениях, но и как возможные ошибки стратегии: неполный учёт условий, пропуск варианта, недостаточное обоснование вывода. Поэтому при работе со сложными задачами необходимо требовать ответа на вопросы: «Почему этот случай возможен?», «Почему остальные случаи невозможны?», «Все ли варианты рассмотрены?», «Каким образом полученный результат связан с условием?»

При работе с алгебраическим и геометрическим материалом целесообразно продолжить развитие уже сформированных умений на более высоком уровне сложности. Если учащийся успешно решает стандартную задачу, необходимо предложить задачу, в которой требуется самостоятельно выбрать комбинацию известных свойств, формул или преобразований. Важно формировать способность видеть несколько возможных путей решения и выбирать наиболее рациональный.

Особое внимание следует уделить переносу математических способов действия в новую ситуацию. Учащимся необходимо предлагать задачи с изменёнными условиями, обратными вопросами, дополнительными ограничениями и различными способами представления информации. Например, работу со свойствами чисел сочетать с задачами на перебор и ограничения, функции – с анализом закономерностей, геометрию – с задачами на поиск нескольких вариантов конфигурации. Это позволит проверить глубину понимания материала, а не воспроизведение знакомого алгоритма.

Необходимо систематически развивать самоконтроль и оценку стратегии решения. После выполнения сложной задачи обучающийся должен отвечать не только на вопрос «получен ли правильный ответ?», но и на вопросы: «Все ли условия учтены?», «Не пропущен ли возможный случай?», «Почему найденное решение является полным?», «Можно ли проверить решение другим способом?», «Можно ли упростить выбранную стратегию?». В дневнике проверочных работ целесообразно фиксировать не только ошибки, но и тип стратегии, которая привела к ошибке или неполному решению.

Для обучающихся, ориентированных на получение максимального количества первичных баллов, рекомендуется организовать индивидуальные или малые групповые занятия 1 раз в неделю. Их содержание должно быть направлено на развитие математического

моделирования, поиска закономерностей, анализа совокупности условий, систематического перебора и доказательства полноты решения. Каждое занятие целесообразно завершать задачей, в которой учащийся самостоятельно выбирает стратегию и объясняет её.

В течение учебного года рекомендуется проводить не менее трёх диагностических срезов: входной, промежуточный и итоговый. При анализе необходимо отслеживать не только количество правильно выполненных заданий, но и причины потери баллов в наиболее сложных задачах: неверно выбранная стратегия, неполный учёт условий, пропуск возможного случая, ошибка в математической модели, вычислительная ошибка или отсутствие проверки. Результаты диагностики должны использоваться для индивидуальной корректировки подготовки.

Для развития метапредметных результатов целесообразно подключить учителей других предметов. Задача заключается не в дополнительной подготовке к КИМ, а в создании ситуаций, требующих самостоятельного построения модели, поиска закономерности и обоснования решения. Учителям русского языка и литературы рекомендуется использовать сложные тексты с несколькими условиями и требовать точного анализа информации и доказательного обоснования вывода. Учителям физики – предлагать задачи, где необходимо самостоятельно выбрать физическую и математическую модель, определить существенные параметры и проверить полученный результат. Учителям информатики – развивать алгоритмическое мышление, систематический перебор, поиск закономерностей и доказательство полноты алгоритма. Учителям географии – использовать задачи на анализ нескольких взаимосвязанных показателей, статистических данных и зависимостей. Учителям химии и биологии – предлагать расчётные задачи, требующие самостоятельного выбора математической модели, анализа нескольких условий и оценки реалистичности результата.

Таким образом, основной реалистичной зоной роста для группы «5» является переход от успешного выполнения заданий № 1–20 к устойчивому выполнению наиболее сложных задач, требующих самостоятельного исследования математической ситуации. Результаты веерного анализа позволяют рассматривать предметную подготовку данной группы как в целом сформированную, а дальнейшее совершенствование связывать прежде всего с анализом свойств чисел, работой с совокупностью условий, поиском закономерностей, математическим моделированием и доказательством полноты решения.

Целесообразно ориентировать работу не на увеличение количества решённых вариантов КИМ, а на развитие способности самостоятельно распознавать математическую структуру новой ситуации, выдвигать и проверять гипотезы, выбирать и обосновывать стратегию, систематизировать возможные случаи и доказывать полноту полученного решения. Именно эти умения являются наиболее реалистичной зоной роста для учащихся, уже демонстрирующих высокий уровень выполнения заданий № 1–20 и стремящихся получить максимальный результат.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень) группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На первом этапе учебного года целесообразно провести **входную диагностику по основным содержательным линиям**, уделив особое внимание умениям, необходимым для выполнения наиболее сложных задач: анализу свойств чисел, работе с несколькими ограничениями, поиску закономерностей, математическому моделированию и самостоятельному выбору стратегии решения. Поскольку учащиеся данной группы успешно справились с заданиями № 1–20, диагностика должна быть направлена не на выявление базовых предметных пробелов, а на установление **индивидуальных причин затруднений при выполнении задания № 21**. Целесообразно сохранить **дневник проверочных работ**, в котором обучающийся фиксирует не только результат, но и выбранный способ решения, допущенные ошибки и динамику выполнения сложных задач.

На каждом уроке рекомендуется предусматривать **10–15 минут на задания, требующие самостоятельного поиска и обоснования способа решения**. Важно постепенно отходить от заданий с очевидным алгоритмом и предлагать задачи, в которых необходимо самостоятельно определить математическую структуру ситуации. После выполнения стандартного задания целесообразно предлагать его вариативное продолжение: изменить условие, добавить ограничение, предложить обратный вопрос или попросить определить все возможные варианты решения.

Особое внимание следует уделить **задачам на свойства чисел и арифметические закономерности**, поскольку именно в них для данной группы сохраняется потенциальная зона роста. Необходимо систематически работать с делимостью, остатками, разложением чисел на множители, свойствами цифр и ограничениями на возможные значения. Эффективным приёмом является последовательная фиксация возможных случаев с последующим исключением тех, которые не удовлетворяют условиям. Важно формировать не только умение найти подходящий вариант, но и способность **доказать, что других подходящих вариантов нет**.

Необходимо систематически развивать **умение работать с несколькими условиями одновременно**. По характеру выполнения наиболее сложных заданий можно предположить, что основная трудность для части учащихся связана не с отсутствием необходимых математических знаний, а с необходимостью удерживать и одновременно учитывать несколько ограничений. Рекомендуется использовать таблицы условий, схемы, систематический перебор вариантов и обязательную проверку каждого найденного решения по всем условиям задачи.

Отдельное направление – **математическое моделирование**. Обучающимся необходимо регулярно предлагать задачи, в которых математическая модель не задана непосредственно. Работа должна включать выделение существенной информации, определение неизвестных величин, установление зависимостей, формулирование гипотезы, выбор математического аппарата и интерпретацию полученного результата. При этом необходимо использовать различные контексты, чтобы учащиеся учились распознавать математическую структуру задачи независимо от её внешнего оформления.

Для развития самостоятельности рекомендуется использовать приём **«сначала стратегия – потом решение»**. Перед выполнением сложной задачи обучающийся должен кратко сформулировать, каким способом планирует получить ответ и почему считает этот способ подходящим. После решения необходимо предложить оценить выбранную стратегию: была ли она эффективной, можно ли было решить задачу иначе, не были ли пропущены возможные случаи. Такой подход позволяет развивать гибкость математического мышления и самостоятельность.

Особое внимание следует уделить **полноте и доказательности решения**. При анализе вееров ответов для группы, успешно выполнившей задания № 1–20, принципиально важно рассматривать затруднения не только как ошибки в вычислениях, но и как возможные ошибки стратегии: неполный учёт условий, пропуск варианта, недостаточное обоснование вывода. Поэтому при работе со сложными задачами необходимо требовать ответа на вопросы: **«Почему этот случай возможен?», «Почему остальные случаи невозможны?», «Все ли варианты рассмотрены?», «Каким образом полученный результат связан с условием?»**

При работе с **алгебраическим и геометрическим материалом** целесообразно продолжить развитие уже сформированных умений на более высоком уровне сложности. Если учащийся успешно решает стандартную задачу, необходимо предложить задачу, в которой требуется самостоятельно выбрать комбинацию известных свойств, формул или преобразований. Важно формировать способность видеть несколько возможных путей решения и выбирать наиболее рациональный.

Особое внимание следует уделить **переносу математических способов действия в новую ситуацию**. Учащимся необходимо предлагать задачи с изменёнными условиями, обратными вопросами, дополнительными ограничениями и различными способами представления информации. Например, работу со свойствами чисел сочетать с задачами на перебор и ограничения, функции – с анализом закономерностей,

геометрию – с задачами на поиск нескольких вариантов конфигурации. Это позволит проверить глубину понимания материала, а не воспроизведение знакомого алгоритма.

Необходимо систематически развивать **самоконтроль и оценку стратегии решения**. После выполнения сложной задачи обучающийся должен отвечать не только на вопрос «получен ли правильный ответ?», но и на вопросы: **«Все ли условия учтены?», «Не пропущен ли возможный случай?», «Почему найденное решение является полным?», «Можно ли проверить решение другим способом?», «Можно ли упростить выбранную стратегию?»**. В дневнике проверочных работ целесообразно фиксировать не только ошибки, но и тип стратегии, которая привела к ошибке или неполному решению.

Для обучающихся, ориентированных на получение **максимального количества первичных баллов**, рекомендуется организовать индивидуальные или малые групповые занятия **1 раз в неделю**. Их содержание должно быть направлено на развитие математического моделирования, поиска закономерностей, анализа совокупности условий, систематического перебора и доказательства полноты решения. Каждое занятие целесообразно завершать задачей, в которой учащийся самостоятельно выбирает стратегию и объясняет её.

В течение учебного года рекомендуется проводить **не менее трёх диагностических срезов**: входной, промежуточный и итоговый. При анализе необходимо отслеживать не только количество правильно выполненных заданий, но и причины потери баллов в наиболее сложных задачах: **неверно выбранная стратегия, неполный учёт условий, пропуск возможного случая, ошибка в математической модели, вычислительная ошибка или отсутствие проверки**. Результаты диагностики должны использоваться для индивидуальной корректировки подготовки.

Для развития метапредметных результатов целесообразно **подключить учителей других предметов**. Задача заключается не в дополнительной подготовке к КИМ, а в создании ситуаций, требующих самостоятельного построения модели, поиска закономерности и обоснования решения. Учителям русского языка и литературы рекомендуется использовать сложные тексты с несколькими условиями и требовать точного анализа информации и доказательного обоснования вывода. Учителям физики – предлагать задачи, где необходимо самостоятельно выбрать физическую и математическую модель, определить существенные параметры и проверить полученный результат. Учителям информатики – развивать алгоритмическое мышление, систематический перебор, поиск закономерностей и доказательство полноты алгоритма. Учителям географии – использовать задачи на анализ нескольких взаимосвязанных показателей, статистических данных и зависимостей. Учителям химии и биологии – предлагать расчётные задачи, требующие самостоятельного выбора математической модели, анализа нескольких условий и оценки реалистичности результата.

Таким образом, **основной реалистичной зоной роста для группы «5» является переход от успешного выполнения заданий № 1–20 к устойчивому выполнению наиболее сложных задач, требующих самостоятельного исследования математической ситуации**. Результаты веерного анализа позволяют рассматривать предметную подготовку данной группы как в целом сформированную, а дальнейшее совершенствование связывать прежде всего с **анализом свойств чисел, работой с совокупностью условий, поиском закономерностей, математическим моделированием и доказательством полноты решения**.

Целесообразно ориентировать работу не на увеличение количества решённых вариантов КИМ, а на развитие способности **самостоятельно распознавать математическую структуру новой ситуации, выдвигать и проверять гипотезы, выбирать и обосновывать стратегию, систематизировать возможные случаи и доказывать полноту полученного решения**. Именно эти умения являются наиболее реалистичной зоной роста для учащихся, уже демонстрирующих высокий уровень выполнения заданий № 1–20 и стремящихся получить максимальный результат.

Чтобы минимизировать трудности старшеклассников на ЕГЭ, важно уже в начальной школе целенаправленно формировать и развивать предметные и метапредметные умения и навыки у обучающихся.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления предметных дефицитов:

– раскрывать свойства чисел через предметные действия (разложение, группировка, сравнение) с опорой на наглядность;

– отрабатывать применение арифметических методов в разнотипных задачах, фиксируя обоснование выбора действия;

– формировать понимание связи между сюжетной ситуацией и математическим выражением через сопоставление условий и операций;

– учить строить математические модели в доступных формах: схемы, краткие записи, таблицы, рисунки;

– тренировать самостоятельный выбор стратегии решения на задачах с 2–3 возможными способами (арифметический, схематический, подбор) с последующим сравнением;

– включать упражнения на использование свойств чисел для рациональных вычислений (переместительное, сочетательное свойства, удобные слагаемые);

– практиковать преобразование простейших выражений и упрощение вычислений на основе изученных свойств;

– развивать проверку результата: соотносить ответ с условием, оценивать его правдоподобность, применять обратные действия;

– использовать парную работу для обсуждения вариантов решения и аргументации выбранного способа;

– вводить практико-ориентированные мини-задачи (расчёт стоимости, количества, остатка, времени) для закрепления применения свойств чисел и арифметических методов.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

– создавать ситуации «открытия»: предлагать задачи, где способ решения не очевиден и требует поиска;

– учить распознавать математическую структуру ситуации через сопоставление с известными типами задач (подбор схемы, выбор действия);

– формировать навык выдвижения гипотез: предлагать варианты решения («может быть, решим так…?») и фиксировать их;

– отрабатывать проверку гипотез на простых примерах: подставлять, моделировать, сравнивать результат с условием;

– тренировать обоснование выбора стратегии через короткое устное объяснение («выбрал этот способ, потому что…»);

– включать задания на систематизацию случаев: разбирать варианты по признакам (например, «все случаи, когда сумма равна 10»);

– развивать умение доказывать полноту решения через проверку всех возможных вариантов в ограниченном множестве (перебор с опорой на правило или схему);

– использовать задачи с неоднозначной формулировкой или несколькими ответами для тренировки анализа условий;

– применять парную работу для обсуждения и сравнения разных гипотез и способов проверки;

– вводить мини-исследования: «проверим, всегда ли работает правило», «найдём все варианты», «подберём контрпример».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень)

Для повышения качества преподавания математики в общеобразовательных организациях рекомендуется:

– организовывать и проводить не только дистанционные, но и очные курсы повышения квалификации/семинары/вебинары для учителей математики, возможно выездные семинары в районы, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по математике, основные ошибки обучающихся и пути их предупреждения, а также примеры решения и оформления задач с развернутым ответом;

– организовывать и проводить курсы повышения квалификации/семинары/вебинары по актуальным направлениям/вопросам/тенденциям в области преподавания математики в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

– продолжить работу по проведению еженедельных вебинаров для педагогов, работающих в 11 классах; подключить к участию в вебинарах педагогов, работающих в 10 классах; проводить еженедельные, короткие диагностические работы по системному повторению курса математики;

– организовать проведение вебинаров для педагогов, работающих в 7 - 9 классах, так как типичные проблемы, возникающие при подготовке к ОГЭ, плавно перетекают в подготовку к ЕГЭ базового уровня;

– усилить контроль по участию педагогов, работающих в выпускных классах к проводимым мероприятиям региона;

– проводить трансляцию успешного опыта учителей, обеспечивающих высокое качество знаний обучающихся по математике с помощью сетевых ресурсов региона, выступлений на курсах повышения квалификации, научно-практических мероприятиях (форумах, семинарах, и др);

– проводить работу по выявлению причин возникновения школ с низкими образовательными результатами обучающихся (ШНОР); привлекать педагогов школ, демонстрирующих высокие образовательные результаты, к работе по устранению и предотвращению выявленных причин;

– для учителей математики общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты, организовывать и проводить курсы повышения квалификации, на которых должны быть представлены результаты проведения ЕГЭ по математике, рассмотрены задания контрольных измерительных материалов ЕГЭ по математике и методика обучения решению данных заданий, проведено обсуждение возможных причин типичных ошибок, которые допускают выпускники, и способов их устранения в процессе преподавания математики на уровне основного и среднего общего образования;

– проводить диагностику по выявлению профессиональных дефицитов учителей с последующей разработкой индивидуального образовательного маршрута для повышения их профессионального уровня; – координировать и сопровождать работу методических объединений и служб по вопросам совершенствования методики преподавания математики.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Нестандартные способы решения задач.
2. Работа с процентами и величинами в практико-ориентированных задачах.

3. Типичные ошибки при решении геометрических задач и способы их предупреждения.
4. Методы и приемы дифференцируемого обучения.
5. Анализ и диагностика математических дефицитов в 5-11 классах.
6. Преемственность математической подготовки на уровнях основного и среднего общего образования.
7. Формирование метапредметных умений на уроках математики.
8. Проведение бинарных и интегрированных уроков.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для повышения качества преподавания математики в общеобразовательных организациях региона ИРОСО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:

1) организовывать и проводить не только дистанционные, но и очные курсы повышения квалификации/семинары/вебинары для учителей математики, возможно выездные семинары, в районы, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по математике, основные ошибки обучающихся и пути их предупреждения, а также примеры решения и оформления задач с развернутым ответом

2) продолжить работу по проведению еженедельных вебинаров для педагогов, работающих в 11 классах, подключить к участию в вебинарах педагогов работающих в 10 классах, проводить еженедельные, короткие диагностические работы по системному повторению курса математики;

3) организовать проведение вебинаров для педагогов, работающих в 7-9 классах, так как типичные проблемы, возникающие при подготовке к ОГЭ, плавно перетекают в подготовку к ЕГЭ базового уровня;

4) усилить контроль по участию педагогов, работающих в выпускных классах к проводимым мероприятиям региона;

5) проводить трансляцию успешного опыта учителей, обеспечивающих высокое качество знаний выпускников по математике с помощью сетевых ресурсов региона, выступлений на курсах повышения квалификации, научно-практических мероприятиях (форумах, семинарах, и др);

6) проводить курсы для учителей начальных классов по теме «ДПП ПК «Формирование основ функциональной грамотности у младших школьников: читательская, математическая и естественно-научная грамотность».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Учителям начальных классов организовать обсуждение в рамках муниципальных и регионального методических объединений основных проблем участников ВПР по математике и определить пути их преодоления.

2. Учителям начальных классов организовать в рамках муниципальных и регионального методических объединений мастер-классы учителей начальных классов, чьи обучающиеся показывали стабильно высокие результаты при написании ВПР по математике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (базовый уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Середа Татьяна Юрьевна	*заместитель директора по НМР МАОУ СОШ№8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, Председатель ПК по математике*
Коканов Денис Сергеевич	*Учитель математики высшей категории в МАОУ СОШ№8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, заместитель председателя ПК по математике*
Бердинских Евгений Владимирович	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой естественнонаучных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Середа Татьяна Юрьевна	*заместитель директора по НМР МАОУ СОШ№8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, Председатель ПК по математике*
Коканов Денис Сергеевич	*Учитель математики высшей категории в МАОУ СОШ№8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, заместитель председателя ПК по математике*
Круглова Ирина Михайловна	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревичам, методист кафедры педагогики и психологии*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

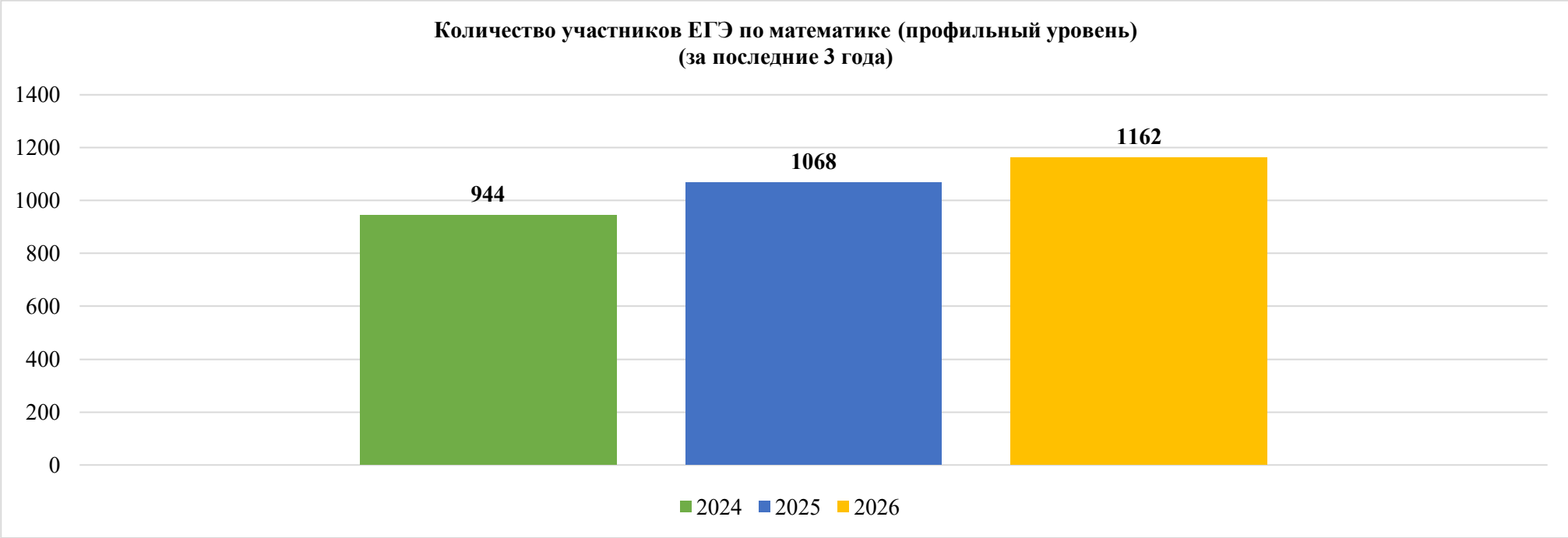
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 2-38

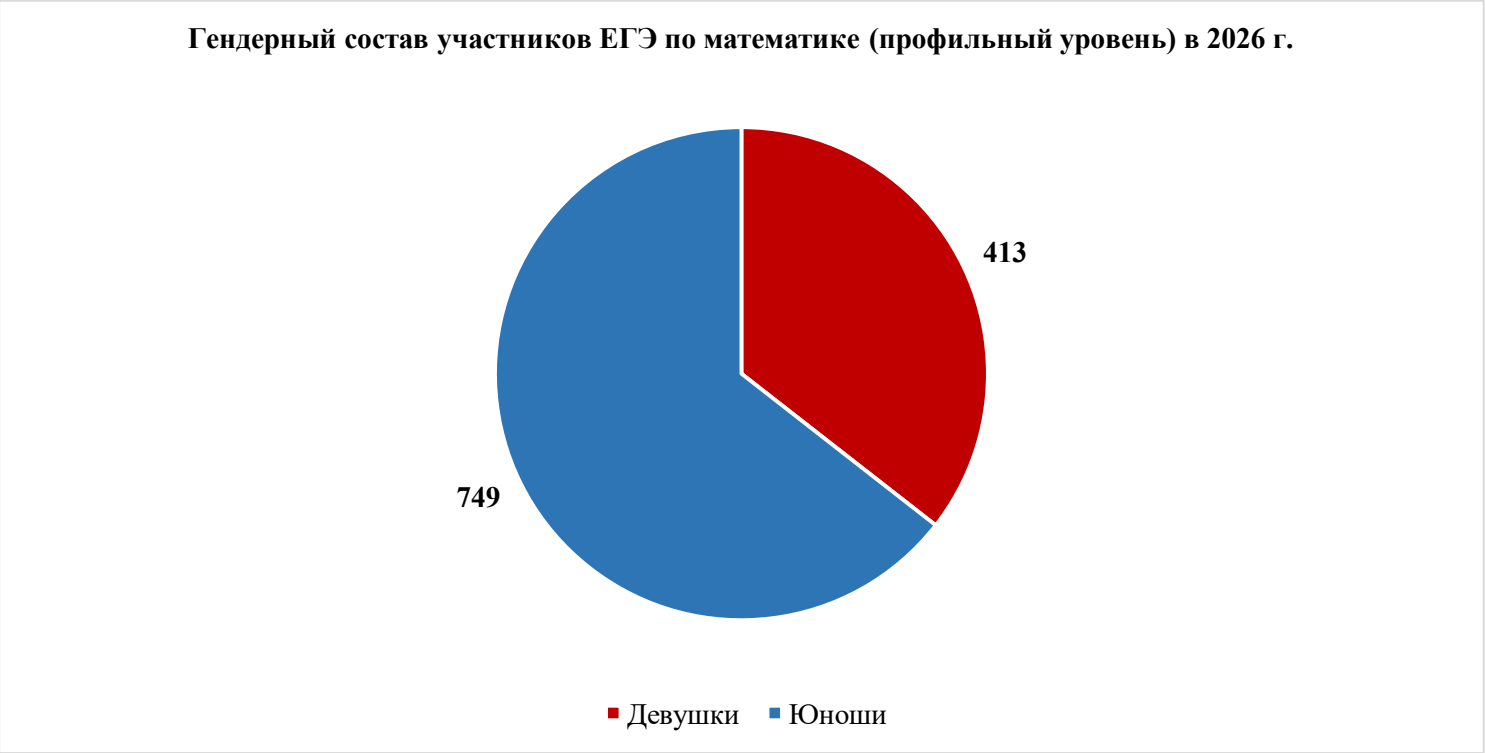
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
944	34,18 %	1068	37,23 %	1162	39,18 %

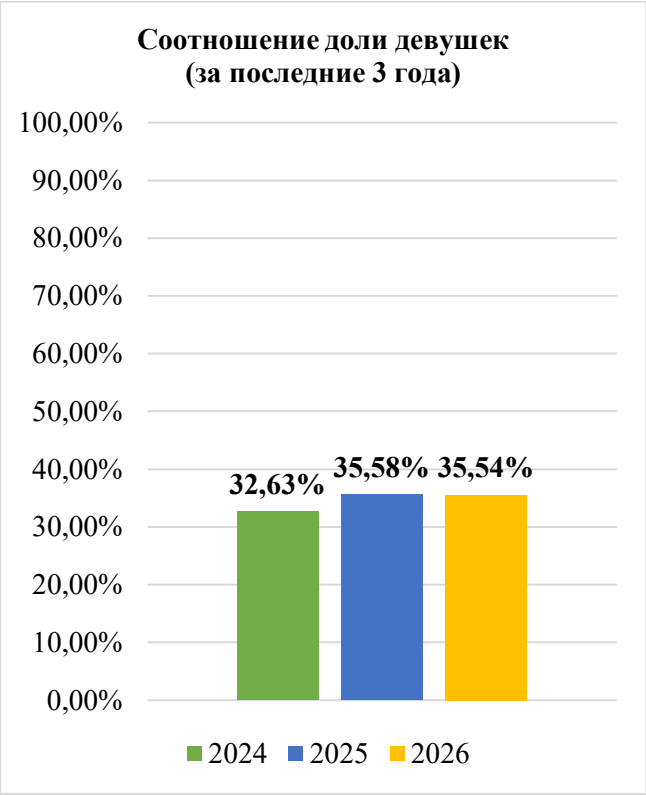


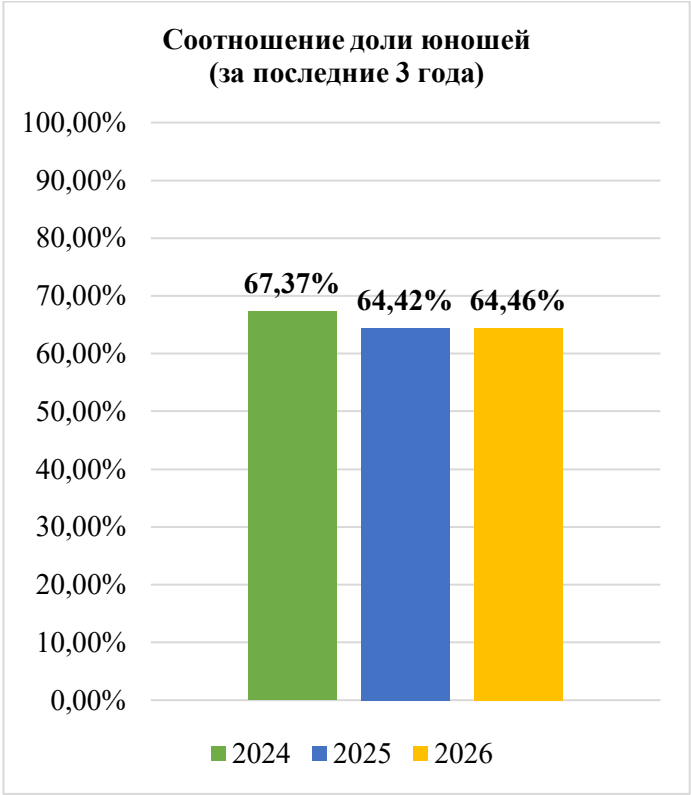
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-39

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	308	32,63 %	380	35,58 %	413	35,54 %
Мужской	636	67,37 %	688	64,42 %	749	64,46 %







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-40

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	944	100 %	1068	100 %	1162	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	943	99,89 %	1066	99,81 %	1161	99,91

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1	0,11 %	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	1	0,09 %	1	0,09
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	1	0,09 %	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	9	0,95 %	15	1,4 %	17	1,46

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-41

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	943	99,89 %	1066	99,81 %	1162	100,00 %
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,21 %	-	-	-	-
3	Гимназия	120	12,71 %	102	9,55 %	114	9,81 %
4	Кадетская школа	7	0,74 %	12	1,12 %	11	0,95 %
5	Лицей	109	11,55 %	144	13,48 %	136	11,7 %
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	656	69,49 %	752	70,41 %	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	42	4,45 %	55	5,15 %	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	2	0,21 %	1	0,09 %	840	72,29 %
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5	0,53 %	-	-	55	4,73 %
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	7	0,26 %	2	0,07 %	6	0,52 %
11	Центр образования	14	0,51 %	17	0,6 %	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-42

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	658	56,63
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	31	2,67
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	10	0,86
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	43	3,70
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	73	6,28
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	8	0,69
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	8	0,69
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	29	2,50
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	24	2,07
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	42	3,61
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	43	3,70
12	Смирныховский муниципальный округ	14	1,20
13	Северо-Курильский муниципальный округ	4	0,34
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	37	3,18

15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	14	1,20
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	79	6,80
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	32	2,75
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	13	1,12

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 2026 году зафиксирован рост числа сдающих профильную математику на 5 % относительно показателей 2024–2025 годов. Данная динамика преимущественно обеспечена выпускниками школ с углубленным изучением дисциплин естественно-математического цикла. С учетом альтернативности выбора уровня экзамена, основной причиной роста выступает увеличение доли учащихся общеобразовательных организаций, отдающих предпочтение профильному уровню. В числе сопутствующих факторов – ужесточение требований вузов к вступительным испытаниям по ряду специальностей (повсеместное требование профильной математики), а также демографические колебания. При этом гендерное соотношение участников сохраняет устойчивую пропорцию.

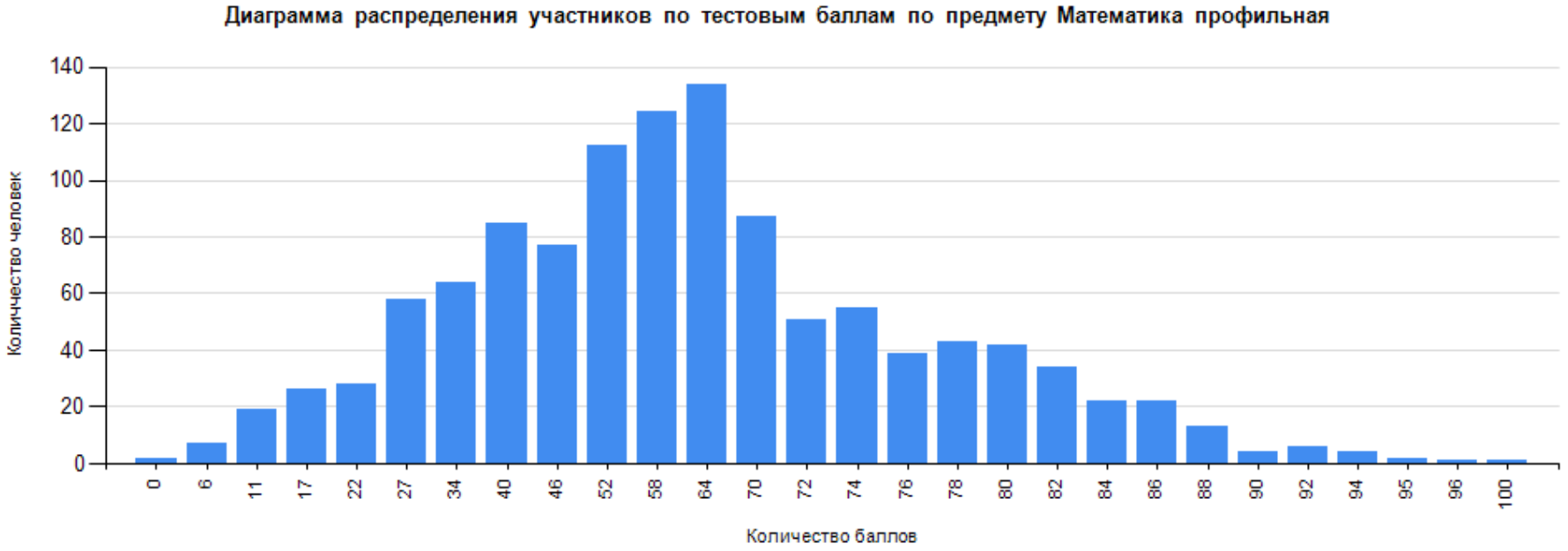
В структуре основного этапа доминируют выпускники текущего года по программам СОО; доля участников с ОВЗ составила 1,46 %, прочие категории (включая одного не завершившего обучение) статистически незначимы.

Территориальный анализ выявляет диспропорцию: в семи округах (Южно-Сахалинск, Долинский, Охинский, Тымовский, Невельский, Корсаковский, Холмский) число сдающих профиль незначительно уступает числу сдающих базу, что соответствует наличию специализированных классов в большинстве районов. В ряде муниципалитетов превышение базового уровня над профильным достигает 2–4-кратного значения. Наименьший процент выбора профиля отмечен в Смирныховском, Курильском, Томаринском и Александровск-Сахалинском округах; в остальных территориях разрыв выражен слабее.

Резюмируя: незначительный прирост одиннадцатиклассников и повышение доли выбирающих профильную математику формирует устойчивый тренд на расширение контингента абитуриентов для технических направлений вузов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

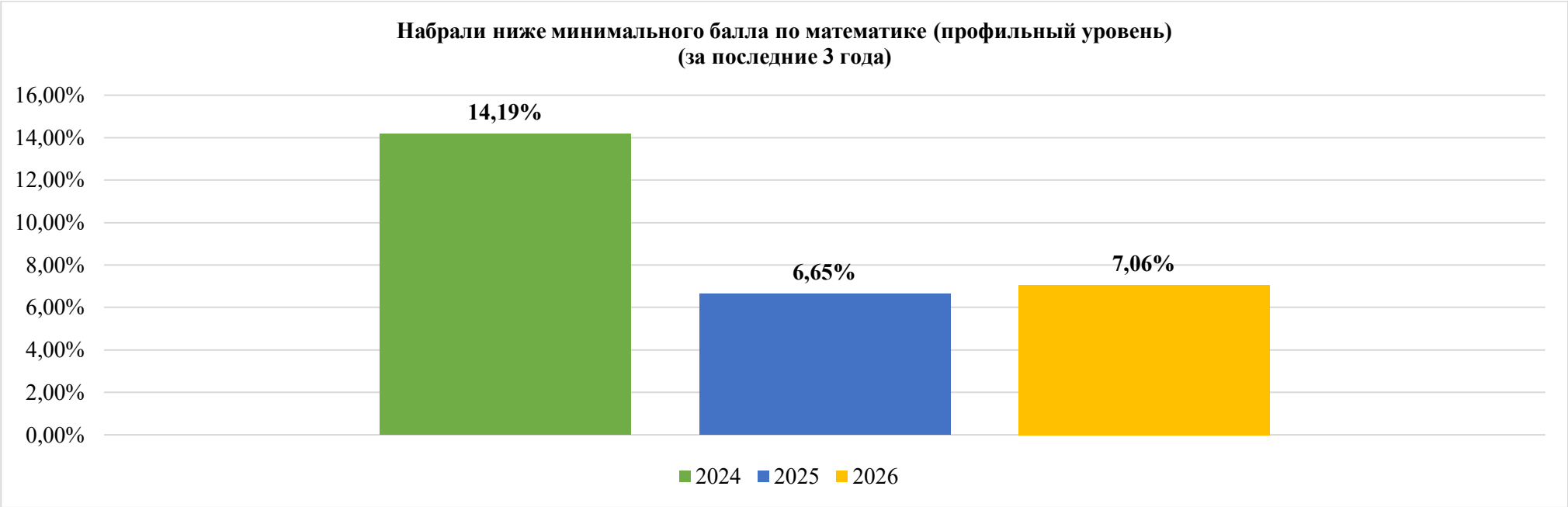
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2026 г.

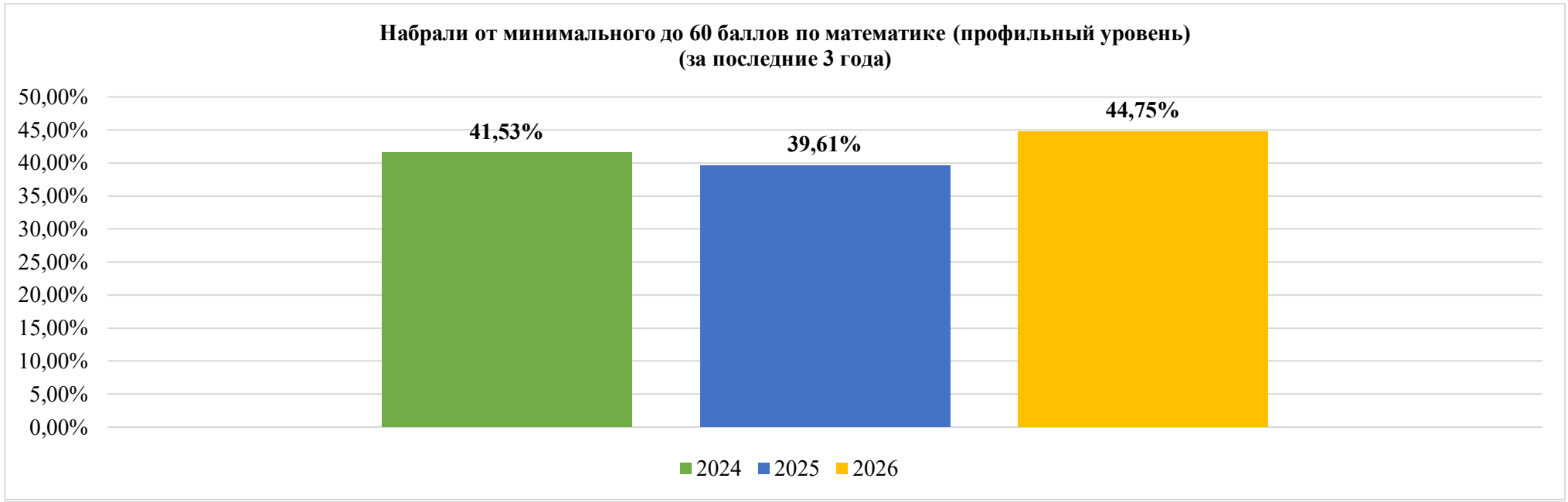


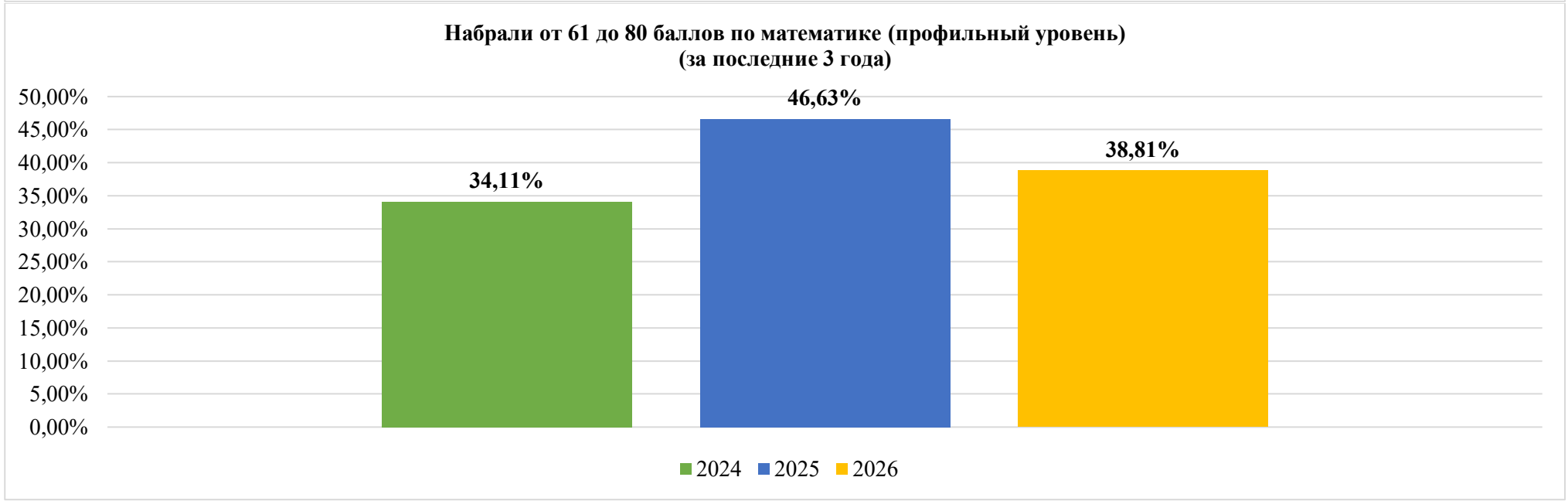
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

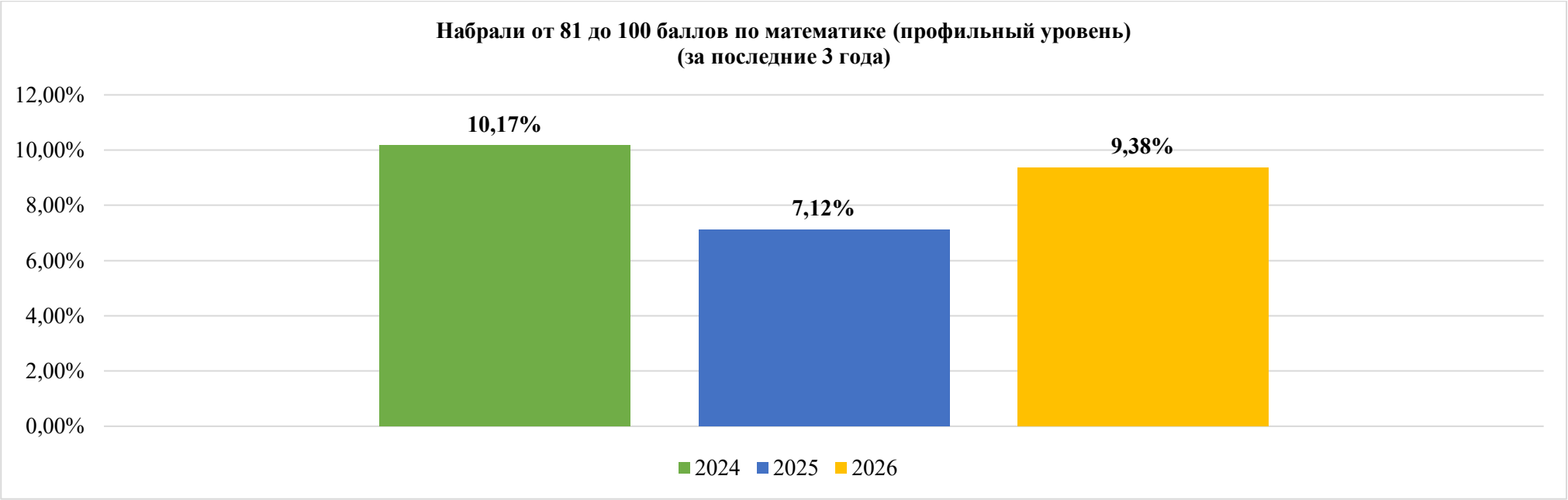
Таблица 2-43

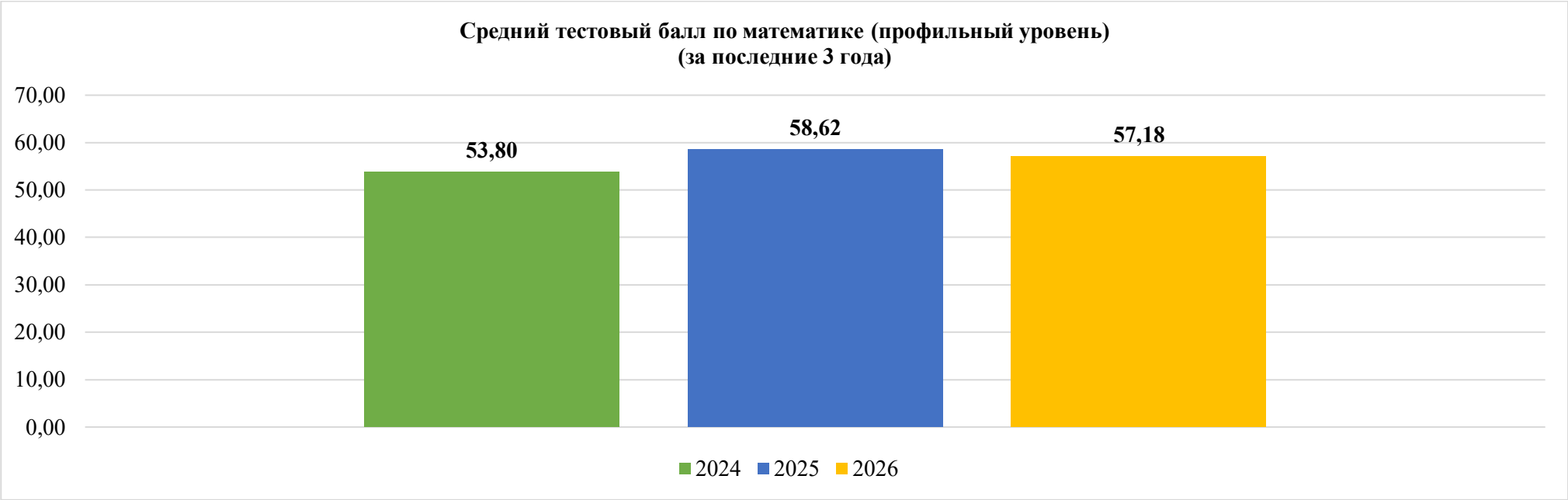
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	14,19 %	6,65 %	7,06 %
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,53 %	39,61 %	44,75 %
3	от 61 до 80 баллов, %	34,11 %	46,63 %	38,81 %
4	от 81 до 100 баллов, %	10,17 %	7,12 %	9,38 %
5	Средний тестовый балл	53,8	58,62	57,18


Набрали ниже минимального балла по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
16,00%
14,00%
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
14,19%
6,65%
7,06%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
50,00%
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
41,53%
39,61%
44,75%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
50,00%
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
34,11%
46,63%
38,81%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
10,17%
7,12%
9,38%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-44

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7.06	44.75	38.81	9.38
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	41.18	29.41	29.41

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-45

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	1162	7,06	44,75	38,81	9,38
2	Гимназия	114	3,51	29,82	53,51	13,16
3	Кадетская школа	11	27,27	72,73	0	0
4	Лицей	136	0,74	17,65	50	31,62
5	Средняя общеобразовательная школа	840	8,33	50	35,83	5,83
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	55	5,45	58,18	32,73	3,64
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат	6	16,67	33,33	50	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения математики (профильный уровень)

Таблица 2-46

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел,	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1,	базовый	1030	7,57	45,73	38,54	8,16
2,	углубленный	132	3,03	37,12	40,91	18,94

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-47

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	658	6.38	39.36	42.4	11.85

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	31	16.13	58.06	19.35	6.45
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	10	0	40	60	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	43	18.6	44.19	34.88	2.33
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	73	6.85	47.95	36.99	8.22
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	8	0	37.5	50	12.5
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	8	0	25	62.5	12.5
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	29	3.45	51.72	34.48	10.34
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	24	8.33	54.17	33.33	4.17
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	42	4.76	61.9	30.95	2.38
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	43	2.33	62.79	30.23	4.65
12	Смирныховский муниципальный округ	14	7.14	35.71	42.86	14.29
13	Северо-Курильский муниципальный округ	4	0	100	0	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	37	2.7	56.76	37.84	2.7
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	14	0	50	50	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	79	13.92	46.84	32.91	6.33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	32	6.25	56.25	28.13	9.38
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	13	7.69	53.85	23.08	15.38
19	Всего ВТГ	1162	7.06	44.75	38.81	9.38

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-48

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	55	40	47.27	12.73	0
2	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	66	30.3	51.52	18.18	0
3	117108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	11	18.18	45.45	36.36	0
4	113107	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	11	18.18	45.45	27.27	9.09
5	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	19	15,79	57,89	26,32	0
6	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А, С, Пушкина города Южно-Сахалинска	50	14	60	24	2

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7	109171	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия п, Ноглики	15	13,33	40	40	6,67
8	106106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	24	12,5	33,33	50	4,17
9	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г, Южно-Сахалинска	34	11,76	67,65	17,65	2,94
10	106104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	19	10,53	47,37	36,84	5,26

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-49

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101125	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Образовательный комплекс имени А. П. Чехова города Южно-Сахалинска"	12	33,33	58,33	8,33	0
2	105101	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" г.Долинска Сахалинской области	10	30	40	20	10
3	117101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Холмска" Сахалинской области	14	28,57	42,86	21,43	7,14
4	101112	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кадетская школа города Южно-Сахалинска	11	27,27	72,73	0	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	117106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	18	22,22	66,67	11,11	0
6	105109	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" с. Сокол Долинского района Сахалинской области	10	20	50	30	0
7	105102	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	16	18,75	43,75	37,5	0
8	101120	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г, Южно-Сахалинска	16	18,75	37,5	37,5	6,25
9	101132	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 города Южно-Сахалинска	16	18,75	31,25	43,75	6,25
10	101116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	11	18,18	63,64	18,18	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Данные представленные в таблицах позволяют оценить не только динамику успеваемости, но и качественные сдвиги в подготовке выпускников.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, резко сократилась с 14,19 % в 2024 году до 6,65 % в 2025 году. Это значительный скачок, свидетельствующий о массовом улучшении базовой подготовки школьников. В 2026 году показатель незначительно ухудшается (до 7,06 %), однако остается почти вдвое ниже уровня 2024 года. Это позволяет говорить о том, что проблема массовых «двоек» в 2024 году была системно решена.

Динамика данных по разбросу баллов разнонаправленная и наиболее интересная:

В категории от 61–80 баллов наблюдается пик в 2025 году – 46,63 %. Это означает, что почти каждый второй сдающий в 2025 году написал экзамен на хорошем уровне. Однако в 2026 году доля этой группы падает до 38,81 %, что возвращает нас к показателям 2024 года (34,11 %).

В категории от 81–100 в 2025 году доля стобалльников и высокобалльников резко упала (7,12 %) по сравнению с 2024 годом (10,17 %). В 2026 году ситуация выправляется (9,38 %), но до уровня 2024 года еще не доходит.

В 2026 году произошло «выравнивание»: отличников стало больше, но при этом часть сильных хорошистов скатилась в среднюю группу (до 60 баллов), что подтверждается ростом данного показателя.

Провальная зона (от минимума до 60 баллов):

В 2024 году – 41,53 % (почти половина писала слабо). В 2025 году – минимум за три года (39,61 %). В 2026 году – резкий рост до 44,75 %. Это тревожный сигнал: несмотря на то, что чистых «не сдавших» стало мало, экзамен в 2026 году написан хуже, чем в 2025-м. Увеличилась доля выпускников, которые еле перешагнули порог и набрали до 60 баллов (оценка «тройка» по традиционной шкале). Массовый переход учащихся из группы 61–80 баллов в группу до 60 баллов в 2026 году говорит о возросшей сложности заданий или снижении общего уровня навыков решения задач повышенного уровня.

Рассмотрим динамику среднего тестового балла: в 2024 году 53,8, в 2025 году - 58,62 (+4,82 – значительный рост), в 2026 году - 57,18 (-1,44 к прошлому году).

Средний балл повторяет траекторию доли успешных работ (строка 2 и 3). Рост в 2025 году был вызван большим числом категории от 60 до 80 баллов, а падение в 2026 году вызвано массовым переходом части выпускников в категорию до 60 баллов. Несмотря на падение, средний балл 2026 года (57,18) все равно выше, чем в 2024 году (53,8).

Готовящихся к ЕГЭ стоит ориентировать на программу подготовки заданий первой части, с кратким ответом, (как наиболее успешную), но с усилением внимания к задачам повышенной сложности, так как именно их слабое выполнение в 2026 году снизило статистику среднего балла.

Это объясняется тем, что большинство предложенных в 2026 году задач первой части соответствовали открытому банку ФИПИ. Задачи второй части соответствуют планируемым результатам 10-11 класса программы с углубленным изучением математики. Так, в задаче № 13 предлагалось стандартное тригонометрическое уравнение, но при решении требовалось применение формул сложения, которые встречались в предыдущие года достаточно редко. Однако в планируемых результатах программы по алгебре и началам анализа прописаны требования к предметным результатам: применять основные тригонометрические формулы для преобразования тригонометрических выражений; свободно оперировать понятием: тригонометрическое уравнение, применять необходимые формулы для решения основных типов тригонометрических уравнений.

В задаче № 15 вместо традиционно более сложного логарифмического неравенства было предложено комбинированное показательно-логарифмическое неравенство с очевидным применением свойств логарифма, но требующее поиска области допустимых значений, в которой требовалось умение решать простейшее неполное квадратное неравенство, соответствующее программе 8-9 класса, в решении которого и были допущены основные ошибки. Экономическая задача № 16 – стандартная задача такого рода на дифференцированные выплаты, с небольшим изменением модели. Геометрическая задача № 17 также отличалась простотой, а в части пунктов а) даже и очевидностью. Это же можно сказать про исследовательскую задачу № 19, которую можно было решить (как минимум пункт а) и б)) путем рассуждений, без аналитических выкладок

или проведения каких-либо оценок. На этом фоне задача № 18 с параметром и геометрическая задача № 14 оказались самыми сложными задачами во всей второй части.

В 2026 году сохранилось количество административно-территориальных единиц, в которых процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области. Кроме того, в 5 муниципальных округах все участники экзамена преодолели минимальный порог (Курильский муниципальный округ, Макаровский муниципальный округ, Северо-Курильский муниципальный округ, Тымовский муниципальный округ, Александровск-Сахалинский муниципальный округ), в 2025 году было 6 АТЕ. Следует отметить, что в этих округах количество участников изменялось в пределах от 4 до 14 человек, что свидетельствует о низком уровне выбора профильной математики.

В 2026 году только в 3 муниципальных округах не оказалось высоко балльников (участников, набравших от 81 до 99 баллов), в прошлом году таких АТЕ было 6. Сказывается отсутствие в районах классов с углубленным изучением математики.

Примерно в половине муниципальных округов произошло снижение доли участников, получивших балл ниже минимального. Самый высокий процент участников, не достигших минимального балла, оказался в Долинском муниципальном округе (18,6 %). Также высокий процент, не получивших минимального балла, оказался в Анивском муниципальном округе - 16,13 % и в Холмском муниципальном округе – 13,92 %. Однако следует отметить, что в этих муниципальных округах произошло, хоть и незначительное, но все же сокращение доли выпускников не достигших минимального порога.

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников, получивших высокие баллы, на протяжении нескольких лет традиционно показывают выпускники лицеев и гимназий (лицей № 2, лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска), гимназия № 1 г.Южно-Сахалинска, гимназия пгт Ноглики, а также некоторых общеобразовательных школ (МАОУ СОШ № 3, г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ6, МАОУ СОШ № 4 г. Корсакова, МАОУ СОШ № 8 г.Холмска).

Таким образом, в 2026 году по сравнению с 2025 годом основные показатели (средний балл, доля хорошистов) ухудшились. Произошла «миграция» учащихся вниз по балльной шкале: из сегмента 61–80 в сегмент 41–60. Проблема 2024 года (низкий порог) решена, но на смену пришла проблема «качественной тройки» в 2026 году: экзаменуемые научились решать минимум, но испытывают трудности с заданиями, приносящими баллы выше 60.

Стабильность высоких результатов отсутствует: доля 81–100 баллов колеблется (10 % -> 7 % -> 9 %), что указывает на нестабильность подготовки сильнейшей группы или на ежегодное изменение сложности части С.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

На улучшение региональных результатов экзамена по профильной математике направлена:

– системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты), в текущем году проводились еженедельные вебинары для педагогов области, по организации системы текущего и итогового повторения тем выносимых на ЕГЭ, еженедельные диагностические тематические работы, две диагностических работы на уровне ДФО, с анализом работ и корректировкой плана подготовки к ГИА;

– продолжает работу программа для ШНОР, целью которой является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс;

– качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, обучающихся по программам среднего общего образования;

– реализуется проект для школьников «500+», в рамках которого ведущими преподавателями САХГУ предлагается стратегия выполнения заданий повышенной сложности, проводится разбор типичных ошибок.

– ведется информирование о федеральных семинарах и вебинарах с представителями комиссии ФГБНУ «ФИПИ»;

– введение в школах региона индивидуальных учебных планов, возможность изучения математики на углубленном уровне, выбора дополнительных курсов по выбору математической направленности. Реализация программ тьюторского сопровождения для педагогов, испытывающих профессиональные трудности в достижениях планируемых результатов ФРП.

Общий вывод будет таким: меры сработали «вширь», но не «вглубь». Они эффективно подняли «дно» (преодоление порога), но пока не дали устойчивого роста «потолка» (высокобальников).

Особое влияние принятые меры оказали на преодоление минимального порога (снижение доли «двоек»). С 14,19 % (2024) до 6,65 % (2025) и 7,06 % (2026). Именно еженедельные вебинары для педагогов по «организации текущего и итогового повторения» + еженедельные диагностические тематические работы дали быстрый эффект. Эти меры нацелены на отработку базовых, наиболее часто встречающихся заданий первой части. Учителя перестали «распыляться» и сфокусировались на четком алгоритме доведения учащихся до порога. Программа для ШНОР (школ с низкими результатами) и индивидуальные траектории также сыграли ключевую роль: именно в этих школах обычно концентрируются учащиеся, не набирающие минимум. То, что в 2026 году процент не вернулся к 14 %, говорит о том, что методическая поддержка слабых школ стала системной, а не разовой.

Есть влияние и на рост среднего балла и группы «61–80» (пик в 2025), но взрывной рост доли «хорошистов» (61–80) в 2025 году (до 46,63 %) – это заслуга «качественной системной подготовки в ОО» и внедрения индивидуальных учебных планов. Учителя научились эффективно «натаскивать» сильных середняков на задания уровня повышенной сложности (вторая часть, первые номера). Однако падение в 2026 году (до 38,81 %) говорит о том, что эти меры дают «эффект выпускного года»: в 2025 году были очень мотивированные педагоги и удачный подбор классов, а в 2026 году либо сменился контингент, либо ресурс постоянных вебинаров начал восприниматься учителями как рутина, и эффект новизны сошел на нет.

Влияние же на группу «81–100» (высокобалльники) незначительная. Доля высокобалльников упала в 2025 (7,12 %), и лишь слегка восстановилась в 2026 (9,38 %), не достигнув уровня 2024 (10,17 %). Принятые меры, описанные в перечне, слабо влияют на «олимпиадный» и высокий уровень. Проект «500+» и разбор заданий повышенной сложности ведущими преподавателями САХГУ – это точечная работа, которая касается ограниченного числа школ (обычно городских лицеев). Она не охватывает массово учеников, претендующих на 80+. Падение в 2025 году могло быть связано с тем, что основные ресурсы (вебинары, диагностики) были направлены на отработку базовых ошибок и подтягивание слабых, а сильные ученики остались без достаточного внимания (их готовили по старым алгоритмам). Рост в 2026 году на 2,26 % – это, вероятно, результат введения углубленного изучения математики и курсов по выбору, которые дают эффект только через 1–2 года системной работы.

Итоговое комплексное предположение

1. Меры первой линии (еженедельные вебинары, диагностики, поддержка ШНОР) крайне эффективны для ликвидации академической задолженности и массового перевода учеников из статуса «не сдал» в статус «сдал на тройку». Без этих мер в 2026 году процент двоек был бы выше 10 %.

2. Меры второй линии (ИУП, углубленное изучение, курсы по выбору) – это стратегические меры, их реальный эффект проявится только через 2–3 года, так как они требуют перестройки мышления с 8–9 класса. Текущий рост высокобалльников в 2026 году – это лишь первые «ростки» этой работы.

3. Главный парадокс: Стремление помочь слабым (через диагностики и повторение) привело к тому, что учителя в 2025–2026 годах перетренировали детей на решение типовых задач, лишив их гибкости. Именно этим объясняется падение среднего балла в 2026 году при росте числа сдавших порог: дети умеют решать шаблоны, но теряются при малейшем изменении формулировки в заданиях повышенной сложности.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы.	Б	86,32	34,15	82,88	96,67	99,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	87,35	28,05	84,62	98,23	100,00
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	62,48	36,59	52,31	72,51	88,99
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	96,73	78,05	96,92	99,11	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	75,56	9,76	69,62	89,14	97,25
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	93,12	46,34	94,23	98,89	99,08
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	62,91	9,76	42,69	87,58	97,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	55,51	10,98	35,96	77,61	90,83
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	71,00	3,66	55,19	94,68	99,08
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	73,92	15,85	61,15	93,13	99,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	73,41	12,20	58,85	95,12	99,08
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	68,16	3,66	50,00	94,24	95,41
1	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	25,26	0,00	0,87	41,35	94,04

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	4,39	0,00	0,13	3,84	30,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	20,87	0,00	0,19	31,15	92,66
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	12,74	0,00	0,29	12,75	81,65
5	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	0,77	0,00	0,06	0,22	7,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	B	1,29	0,00	0,00	0,39	12,16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	B	7,29	0,30	1,78	8,87	32,34

Таблица 2-51

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т,б,, %	в группе от 61 до 80 т,б,, %	в группе от 81 до 100 т,б,, %
1	0	65,85	17,12	3,33	0,92
1	1	34,15	82,88	96,67	99,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т,б,, %	в группе от 61 до 80 т,б,, %	в группе от 81 до 100 т,б,, %
2	0	71,95	15,38	1,77	0,00
2	1	28,05	84,62	98,23	100,00
3	0	63,41	47,69	27,49	11,01
3	1	36,59	52,31	72,51	88,99
4	0	21,95	3,08	0,89	0,00
4	1	78,05	96,92	99,11	100,00
5	0	90,24	30,38	10,86	2,75
5	1	9,76	69,62	89,14	97,25
6	0	53,66	5,77	1,11	0,92
6	1	46,34	94,23	98,89	99,08
7	0	90,24	57,31	12,42	2,75
7	1	9,76	42,69	87,58	97,25
8	0	89,02	64,04	22,39	9,17
8	1	10,98	35,96	77,61	90,83
9	0	96,34	44,81	5,32	0,92
9	1	3,66	55,19	94,68	99,08
10	0	84,15	38,85	6,87	0,92
10	1	15,85	61,15	93,13	99,08
11	0	87,80	41,15	4,88	0,92
11	1	12,20	58,85	95,12	99,08
12	0	96,34	50,00	5,76	4,59
12	1	3,66	50,00	94,24	95,41
1	0	100,00	98,46	53,88	3,67
1	1	0,00	1,35	9,53	4,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т,б,, %	в группе от 61 до 80 т,б,, %	в группе от 81 до 100 т,б,, %
1	2	0,00	0,19	36,59	91,74
2	0	100,00	99,62	92,24	56,88
2	1	0,00	0,38	5,10	14,68
2	2	0,00	0,00	1,55	9,17
2	3	0,00	0,00	1,11	19,27
3	0	100,00	99,62	65,63	4,59
3	1	0,00	0,38	6,43	5,50
3	2	0,00	0,00	27,94	89,91
4	0	100,00	99,42	83,59	14,68
4	1	0,00	0,58	7,32	7,34
4	2	0,00	0,00	9,09	77,98
5	0	100,00	99,81	99,33	86,24
5	1	0,00	0,19	0,67	9,17
5	2	0,00	0,00	0,00	1,83
5	3	0,00	0,00	0,00	2,75
6	0	100,00	100,00	98,89	77,98
6	1	0,00	0,00	0,67	11,93
6	2	0,00	0,00	0,44	1,83
6	4	0,00	0,00	0,00	8,26
7	0	98,78	94,04	72,28	22,02
7	1	1,22	4,81	20,18	39,45
7	2	0,00	1,15	7,32	30,28
7	3	0,00	0,00	0,22	3,67
7	4	0,00	0,00	0,00	4,59

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-52

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т,б,	в группе от 61 до 80 т,б,	в группе от 81 до 100 т,б,
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 4 задание*	*№ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 10, 11*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12*	*№ 7, 8, 12*	*№ 3, 8*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Отсутствуют, есть случаи выполнение на 1 балл задания № 19*	*отсутствуют*	*№ 13, 15*	*№ 13, 15, 16*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*С 13 по 17 задание выполнение менее процента*	*№ 14, 17, 18*	*№ 17, 18*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 19 задание частичное выполнение*	*№ 19 задание частичное выполнение*	*№ 19*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень)

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т,п,

Обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл (27 тестовых баллов), демонстрируют крайне фрагментарное освоение программы среднего общего образования по математике на базовом уровне, Их подготовка характеризуется наличием отдельных, изолированных умений, преимущественно в области решения простейших стандартных задач,

– Перечень тем и умений с относительно высокой сформированностью (по данным статистического анализа):

№	Темы программы и умения	Процент выполнения
1	Элементы теории вероятностей: умение оперировать понятием случайного события, вычислять вероятность с использованием классического определения вероятности (задание № 4)	78,05 %
2	Решение простейших уравнений: умение решать линейные, квадратные и простейшие рациональные уравнения (задание № 6)	46,34 %
3	Элементы геометрии (задание № 1): умение оперировать понятиями плоского угла и площади фигуры, вычислять геометрические величины с использованием изученных формул	34,15 %

Остальные задания выполняются на крайне низком уровне: от 0 % до 28,05 % (задание №2 - 28,05 %; задание №3 - 36,59 %; задания № 5,
№ 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12 - от 3,66 % до 15,85 %), Задания с развернутым ответом (№13 - №19) в данной группе практически не выполняются (0 % выполнения в подавляющем большинстве случаев).

Вывод по предметным результатам:

Участники данной группы не могут считаться освоившими программу среднего общего образования по математике на профильном уровне. Их знания носят бессистемный характер и ограничиваются:

- умением применять классическое определение вероятности в простейших ситуациях;
- умением решать простейшие уравнения (линейные, квадратные) по стандартному алгоритму;
- отдельными, несистематизированными геометрическими представлениями.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-53

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Преобразование выражений со степенями и логарифмами; преобразование дробно-рациональных выражений (задание № 7)	10–11 класс: Ошибки в применении свойств степеней и логарифмов, неверное выполнение операций с дробями, отсутствие понимания структуры выражения, что приводит к невозможности упрощения, Выполнение – 9,76 %,

2.	Исследование функций с помощью производной; нахождение наибольшего/наименьшего значения функции (задание № 8)	10–11 класс: Непонимание связи между графиком функции и графиком её производной; путаница в интерпретации критических точек; неумение применять алгоритм нахождения экстремумов, Выполнение – 10,98 %
3.	Решение прикладных задач (текстовых), построение математической модели (задания № 9, № 10)	5–11 класс: Неумение извлекать информацию из условия задачи и переводить её в математическую модель, Наиболее частая ошибка – неправильный выбор переменных или неверное составление уравнения/неравенства по условию, Выполнение – 3,66 % (№ 9), 15,85 % (№ 10)
4.	Геометрия (планиметрия и стереометрия): вычисление углов, площадей, объёмов (задания № 1, № 3, № 14, № 17)	7–11 класс Отсутствие систематических геометрических знаний, Учащиеся не помнят базовые формулы площадей и объёмов, не владеют понятиями подобия, не умеют строить сечения и определять углы между плоскостями, Выполнение стереометрических задач – 0 %
5.	Решение уравнений и неравенств с параметром (задание № 18)	10–11 класс (углубленный уровень) Полное отсутствие навыков, Непонимание, что такое параметр, неумение классифицировать случаи и строить графики с параметром, Выполнение – 0 %
6.	Задачи по теории чисел и логические задачи (задание № 19)	10–11 класс Неумение применять свойства делимости, решать уравнения в целых числах, строить доказательные рассуждения, Частичное выполнение (1 балл из 4) у 1,22 % участников группы, что свидетельствует о единичных случаях интуитивного решения пункта "а"
7.	Тригонометрические уравнения (задание № 13)	10–11 класс Полное отсутствие навыков, Учащиеся не знают тригонометрических формул, не умеют решать простейшие тригонометрические уравнения и производить отбор корней, Выполнение – 0 %
8.	Алгебраические и арифметические вычислительные навыки	5–11 класс Массовые вычислительные ошибки: действия с отрицательными числами, обыкновенными и десятичными дробями; "потеря" знака при переносе слагаемых; ошибки в формулах сокращенного умножения, Это наиболее "обидные" ошибки, приводящие к потере баллов даже при верном алгоритме решения
9.	Игнорирование ОДЗ (в логарифмических, иррациональных, дробно-рациональных уравнениях/неравенствах)	8–11 класс Учащиеся либо забывают об ограничениях, либо не учитывают их при отборе решений, Выполнение заданий на логарифмы и иррациональные выражения близко к 0 %

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для данной группы обучающихся реалистичной целью является преодоление минимального порога в 27 тестовых баллов (что соответствует решению 5–6 заданий первой части с кратким ответом из 12), Ключевые «зоны роста» (приоритетные направления подготовки):

№ п/п	Темы и умения	Обоснование
1.	Вероятность (задание № 4)	Уже сформировано на 78,05 % – необходимо закрепить и довести до стабильного выполнения,
2.	Простейшие уравнения (задание № 6)	46,34 % выполнения – требуется отработка линейных, квадратных и простейших рациональных уравнений,
3.	Геометрические задачи на вычисление (задания № 1, № 2, № 3)	Требуется освоение базовых формул площадей и объёмов, действий с векторами, Возможно повышение с текущих 28–36 % до 50–60 %,
4.	Преобразование выражений (задание № 7)	Необходимо освоить базовые свойства степеней и корней – это даст возможность получать ещё 1 балл,
5.	Чтение условия и выбор математической модели (задания № 9, № 10)	Развитие читательской грамотности применительно к математическим текстам – ключевое метапредметное умение, без которого невозможно решение даже простых задач ,
6.	Ликвидация вычислительного дефицита	Систематическая отработка действий с дробями, отрицательными числами, раскрытия скобок, Это может повысить успешность выполнения всех заданий на 10–15 %,

Важно: работа с данной группой должна вестись исключительно на материале заданий первой части (с кратким ответом), Попытки освоения заданий второй части (№ 13– № 19) для этой группы нецелесообразны ввиду недостаточности базовой подготовки, Основная задача – довести до автоматизма решение простейших стандартных задач, входящих в перечень заданий базового уровня сложности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют системную недостаточность метапредметных результатов, что напрямую коррелирует с их низкими предметными достижениями, Для математики профильного уровня наиболее значимыми являются познавательные (работа с информацией, логические действия, моделирование) и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) УУД. Ниже приведен анализ типичных проявлений несформированности метапредметных умений при выполнении конкретных заданий КИМ.

Метапредметное умение	Задания КИМ, в которых умение проверяется	Процент выполнения в группе	Типичные проявления дефицита
Смысловое чтение: умение извлекать информацию из текста задачи, интерпретировать и применять её, устанавливать причинно-следственные связи	№ 9 (прикладная задача), № 10 (текстовая задача), № 16 (экономическая задача)	№ 9 – 3,66 %; № 10 – 15,85%; № 16 – 0 %	Неумение выделить ключевые данные в условии; непонимание связей между величинами; неспособность перевести текст на язык математических отношений , Учащиеся не могут определить, какая величина является искомой, а какие даны в условии
Умение моделировать реальные ситуации на языке математики: создание знаковой системы решения задачи, исследование построенных моделей с использованием аппарата алгебры	№ 9, № 10, № 16	№ 9 – 3,66 %; № 10 – 15,85%; № 16 – 0 %	Неумение построить математическую модель по условию; ошибки при выборе переменных и составлении уравнений/неравенств; отсутствие навыка проверки модели на правдоподобие , При решении задач на проценты – непонимание, что процент – это сотая часть величины; неумение представить проценты в виде дроби
Умение использовать знаково-символические средства: анализ и	№ 7 (преобразование выражений), № 8	№ 7 – 9,76 %; № 8 – 10,98 %	Неумение соотнести график производной с поведением самой функции; ошибки в интерпретации критических точек и промежутков знакопостоянства; путаница между

Метапредметное умение	Задания КИМ, в которых умение проверяется	Процент выполнения в группе	Типичные проявления дефицита
интерпретация графической информации, перевод информации из одного формата в другой	(исследование функции по графику производной)		графиком функции и графиком её производной, При преобразованиях – неспособность использовать формулы в символьной записи, отсутствие навыка выполнения формальных операций
Умение синтезировать информацию, самостоятельно достраивая недостающие компоненты	№ 1, № 3 (геометрические задачи), № 14 (стереометрия)	№ 1 – 34,15 %; № 3 – 36,59 %; № 14 – 0 %	Неумение восстановить недостающие элементы геометрической конфигурации; отсутствие навыка работы с чертежом; неспособность увидеть скрытые зависимости между элементами фигуры
Владение логическими действиями: классификация, установление причинно-следственных связей, построение умозаключений	№ 19 (логическая задача по теории чисел)	Частичное выполнение (1 балл) – 1,22 %	Неумение выстраивать цепочку логических рассуждений; отсутствие навыка применения свойств делимости; неспособность использовать метод "от противного" или метод оценок
Критическое мышление: оценка достоверности полученного результата, проверка решения на правдоподобие	Практически все задания	Низкий процент выполнения во всех заданиях	Отсутствие проверки найденных решений (подстановка корней в уравнение, проверка ОДЗ); неспособность оценить, является ли полученный ответ правдоподобным в контексте задачи
Целеполагание и планирование: умение самостоятельно определять цели, планировать пути их достижения, составлять план решения проблемы	№ 13– № 19 (задания с развернутым ответом)	0 % выполнения	Отсутствие стратегии решения многошаговых задач; учащиеся не приступают к решению заданий второй части либо делают единичные бессвязные записи, Неумение разбить задачу на этапы и выбрать последовательность действий

Метапредметное умение	Задания КИМ, в которых умение проверяется	Процент выполнения в группе	Типичные проявления дефицита
Самоконтроль: умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, оценивать правильность выполнения учебной задачи, вносить коррективы в деятельность	Все задания	Критически низкий	Массовые вычислительные ошибки, не исправляемые в процессе работы; игнорирование ОДЗ при решении уравнений; "потеря" знаков при переносе слагаемых; отсутствие проверки промежуточных результатов Ошибки в простейших действиях (например, 50x = 10 → x = 5 вместо x = 0,2) свидетельствуют о полном отсутствии самоконтроля
Познавательная рефлексия: осознание своих действий и мыслительных процессов, границ своего знания и незнания	Все задания	Отсутствует	Неумение оценить, что задача понята неверно; продолжение решения по заведомо неверному пути; отсутствие обращения к справочным материалам (тригонометрические формулы, таблица производных), которые могли бы помочь
Самостоятельность в познавательной деятельности: выявление проблем, постановка задач, выбор способа действий	№ 18 (задача с параметром), № 19 (логическая задача)	0 % выполнения	Полное отсутствие попыток решения нестандартных задач, Учащиеся не пытаются применять известные алгоритмы к новым ситуациям, не способны к переносу знаний
Оформление решения и логическая аргументация	Задания с развернутым ответом (№ 13– № 19)	0 % выполнения	Учащиеся либо не приступают к оформлению, либо записывают отдельные формулы без логической связи, Отсутствие умения строить доказательные рассуждения и обосновывать свои утверждения

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведенного анализа можно сделать следующие предположения о состоянии метапредметных результатов у данной группы обучающихся:

Достигнутые метапредметные результаты (в ограниченном объеме):

Базовые познавательные действия в знакомой ситуации, Учащиеся способны применить алгоритм решения в стандартной ситуации (решение простейшего уравнения, вычисление вероятности по классической формуле), однако этот навык проявляется только при минимальной степени новизны задания,

Понимание простейшей текстовой информации, Учащиеся могут извлечь явную, прямо заданную информацию из условия задачи (например, "найти вероятность того, что …"), но не способны анализировать скрытые связи.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД:

Смысловое чтение: не сформировано умение анализировать и интерпретировать текстовую информацию, устанавливать причинно-следственные связи. Это проявляется в низкой решаемости задач № 9 и № 10 (3,66 % и 15,85 % соответственно).

Моделирование: не сформировано умение строить математические модели реальных ситуаций. Учащиеся не могут перевести условие задачи на язык математики.

Работа с графической информацией: не сформировано умение анализировать и интерпретировать информацию, представленную в графической форме, что подтверждается низкой решаемостью задания № 8.

Логические операции: не сформировано умение строить доказательные рассуждения, классифицировать объекты, устанавливать причинно-следственные связи,

Регулятивные УУД:

Самоорганизация: не сформировано умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, ставить и формулировать задачи, составлять план решения, Это является ключевой причиной того, что учащиеся не приступают к заданиям второй части,

Самоконтроль: не сформировано умение оценивать правильность выполнения задачи, соотносить результат с поставленной целью, вносить коррективы, Это проявляется в массовых вычислительных ошибках и отсутствии проверки решений.

Коммуникативные УУД:

Логическая аргументация: не сформировано умение обосновывать свои утверждения, строить доказательства, что делает невозможным успешное выполнение заданий с развернутым ответом.

Вывод о влиянии метапредметных дефицитов на результаты ЕГЭ:

Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, характеризуется системной несформированностью метапредметных результатов, что является не менее значимой причиной низких предметных достижений, чем собственно предметные пробелы, Недостаточное развитие регулятивных УУД (отсутствие самоконтроля, неумение планировать деятельность) и познавательных УУД (несформированное смысловое чтение, неумение моделировать) делает невозможным успешное выполнение даже заданий базового уровня сложности, требующих применения известных алгоритмов в чуть измененной ситуации.

Критически важным для коррекции является понимание того, что "натаскивание" на решение конкретных типов заданий без целенаправленного формирования метапредметных умений неэффективно. Например, решение текстовой задачи невозможно без развитого навыка смыслового чтения; решение геометрической задачи – без умения анализировать чертеж и устанавливать связи между элементами фигуры.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Стратегический подход к работе с группой риска

Работа с обучающимися, не преодолевшими минимальный балл, должна строиться на принципах **реализма и адресности**. Основная цель – обеспечить выполнение 6–7 заданий первой части с кратким ответом, что позволит получить не менее 6 первичных баллов и преодолеть минимальный порог в 27 тестовых баллов. Решение заданий второй части (№ 13– № 19) для данной группы не является целесообразным из-за критического уровня базовых пробелов.

Ключевые принципы работы:

– **Дифференциация обучения.** Класс условно делится на группы в зависимости от уровня подготовки. Для группы риска основную часть заданий должны составлять задачи базового уровня, с возможностью перехода в другую группу по мере улучшения результатов.

– **Приоритет метапредметных умений.** Формирование учебных действий (планирование, контроль, самооценка) является фундаментом для освоения предметного содержания. Особую значимость приобретает развитие регулятивных УУД – способности ставить цель, действовать по алгоритму, контролировать и оценивать результат.

– **Систематический мониторинг.** Тематические и диагностические работы должны проводиться регулярно, с обязательным анализом ошибок и корректировкой индивидуальных образовательных траекторий.

2. Отбор содержания: приоритетные темы

На основе статистического анализа выполненных заданий (Таблицы 2-13, 2-14) и выявленных зон роста, для группы минимального уровня подготовки рекомендуется сосредоточиться на следующих темах:

Приоритет	Раздел / Тема	Конкретные умения	Обоснование (процент выполнения в группе)
1 (высший)	Элементы теории вероятностей	Классическое определение вероятности, простейшие комбинаторные задачи	78,05 % база уже сформирована, требуется закрепление
2 (высший)	Решение простейших уравнений	Линейные, квадратные, простейшие рациональные уравнения	46,34 % – потенциал для повышения до 60–70 %
3 (высокий)	Геометрические задачи на вычисление	Длины, периметры, площади и объёмы (с использованием справочных материалов); прямоугольный треугольник	28,05 % – 36,59 % – возможен рост до 50 %
4 (высокий)	Преобразование выражений	Действия со степенями и корнями (без логарифмов), работа с дробями	9,76 % – требуется систематическая отработка
5 (средний)	Чтение графиков	Интерпретация графиков функций и их производных (простейшие случаи)	10,98 % – базовое умение, необходимое для нескольких заданий

6 (средний)	Текстовые задачи (арифметический подход)	Задачи на движение, проценты, массу, время – решение без составления сложных уравнений	3,66 % –15,85 % – важно для развития читательской грамотности

Работа с заданиями № 13– № 19 (тригонометрические уравнения, стереометрия, задачи с параметром, экономические задачи) для данной группы нецелесообразна. Процент выполнения этих заданий в группе минимального уровня составляет 0 % или стремится к нулю, что свидетельствует о полном отсутствии необходимой базы. Вместо этого усилия должны быть направлены на доведение до автоматизма решения простейших стандартных задач.

3. Конкретные методики и приёмы обучения

3.1. Дифференцированный подход на всех этапах урока

Рекомендуется использовать разноуровневые задания на каждом уроке:

Группа риска: задания базового уровня из первой части ЕГЭ.

Группа среднего уровня: задания базового и повышенного уровня.

Группа высокого уровня: задания повышенного и высокого уровня сложности.

Организуется работа по принципу: сначала каждый ученик работает по своей «дорожке», затем проводится общее обсуждение решений базовых задач. Это позволяет учащимся группы риска участвовать в работе класса на посильном для них уровне.

3.2. Приоритет практико-ориентированных задач

Для учащихся группы риска наиболее понятны задачи с практическим содержанием. Рекомендуется начинать подготовку с заданий на проценты, чтение графиков и геометрические понятия, так как именно эти задачи дают наиболее быстрый результат при минимальных затратах времени.

Пример последовательности отработки:

Задание № 4 (вероятность): отрабатывается до уверенного выполнения (78 % уже достигнуто). Используются простые сюжеты: выбор шаров из корзины, бросание монеты, игральной кости.

Задание № 6 (уравнения): систематическое решение линейных и квадратных уравнений по алгоритму. ежеурочные 5-минутные «разминки».

Задание № 1, № 3 (геометрия): работа со справочными материалами, заучивание базовых формул площадей и объёмов. Решение простых задач по готовым чертежам.

3.3. Формирование вычислительной культуры

Массовые вычислительные ошибки в группе риска – одна из главных причин низких результатов. В работе рекомендуется использовать:

Математические диктанты: 5–7 минут в начале урока на отработку действий с дробями, отрицательными числами, раскрытие скобок.

Использование справочных материалов: закреплять навык работы с таблицами производных и тригонометрических формул – на экзамене они доступны, но выпускники часто ими не пользуются.

Алгоритмизация: любой тип задачи сводится к чёткому алгоритму действий, который многократно проговаривается и отрабатывается.

3.4. Развитие метапредметных умений

Смысловое чтение и моделирование:

Использовать приёмы работы с текстом задачи: выделение ключевых слов (условие, вопрос, единицы измерения), составление краткой записи или таблицы.

Отрабатывать задачи, решаемые в 1–2 действия (без сложных преобразований). Например: «из пункта А в пункт В выехал автомобиль...» - составление схемы и таблицы.

Исключить сложные текстовые задачи (№ 9– № 10) из обязательной программы – они решаются только после освоения базовых вычислительных навыков.

Самоконтроль и проверка:

Обучать простым приёмам проверки: подстановка корня в уравнение, оценка правдоподобности ответа (не может быть скорости 1000 км/ч для велосипедиста).

Использовать чек-листы самопроверки на каждой тренировочной работе.

3.5. Индивидуализация и адресная помощь

Рекомендуется:

После каждой диагностической работы определять индивидуальные «зоны роста» для каждого ученика (2–3 темы), на которых фокусируется его самостоятельная работа.

Вести карту индивидуальных достижений (папку или электронную таблицу), где фиксируются результаты по каждой теме.

Проводить регулярные индивидуальные консультации по графику, работая исключительно над заданиями первой части, в которых у ученика есть потенциал роста.

4. Неэффективные подходы, которых следует избегать:

«Натаскивание» на задания с развёрнутым ответом – для группы минимального уровня это нереалистично и отнимает время, которое можно потратить на базовые навыки.

Формальное повторение без практики – ученики могут знать теорию, но не уметь её применить.

Игнорирование самоконтроля – необходимо систематически учить детей проверять себя, а не просто смотреть на итоговый балл работы.

Ориентация только на задания с кратким ответом без развития метапредметных умений – формирование УУД должно быть системным, иначе навык не переносится на новые типы задач.

5. Взаимодействие с администрацией и родителями

Учителю рекомендуется:

Периодически информировать администрацию о зонах риска конкретных учеников для организации дополнительных консультаций и адресной помощи.

На родительских собраниях разъяснять: какие результаты считаются минимальными для получения аттестата (6 первичных баллов), что входит в приоритетные темы, как организовать самостоятельную подготовку дома.

Для учеников, осознанно выбравших профильную математику, но не способных освоить даже базовый уровень, обсуждать со школой и семьёй возможность выбора базового уровня ЕГЭ.

6. Ожидаемый результат

При систематической реализации данных рекомендаций целевым ориентиром является:

Уверенное выполнение 6–7 заданий первой части (из 12) каждым учеником группы риска.

Преодоление минимального порога в 27 тестовых баллов (соответствует 6 первичным баллам).

Получение аттестата о среднем общем образовании.

Многие дефициты, проявляющиеся на ЕГЭ, можно предупредить уже в начальной школе за счёт целенаправленного формирования и развития предметных и метапредметных умений и навыков.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления типичных дефицитов в предметной подготовке:

– формировать понимание смысла арифметических действий и их взаимосвязи (сложение – вычитание, умножение – деление) как основы для преобразования выражений;

– отрабатывать осознанные вычислительные навыки с многозначными числами, добиваясь точности и самоконтроля (чтобы в старших классах не страдала арифметика);

– учить внимательно читать условие и выделять данные, искомое и связи между ними – для будущего построения математической модели;

– обучать пошаговому планированию решения задачи и проверке результата (контроль как профилактика ошибок);

– развивать умение работать с величинами, единицами измерения и их преобразованиями (это база для работы с формулами и прикладными задачами);

– включать текстовые и практико-ориентированные задачи с несколькими действиями, чтобы тренировать многошаговую деятельность;

– использовать наглядность и предметно-практическую деятельность (схемы, чертежи, модели) для формирования пространственного мышления и базы для геометрии;

– вводить элементы логического рассуждения: «если… то…», перебор вариантов, поиск закономерностей – для подготовки к логическим и комбинаторным задачам;

– практиковать составление и преобразование простейших буквенных выражений (с одной переменной) для ранней адаптации к алгебраическому языку;

– регулярно включать задания на поиск и исправление ошибок, обсуждение типичных ловушек – для развития критического отношения к собственному решению.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

для развития смыслового чтения и работы с текстом:

– учить выделять в условии задачи данные, искомое и отношения между ними;

– практиковать составление краткой записи, вопросов к тексту, плана решения;

– предлагать задания «найди лишнее», «восстанови пропущенный шаг», чтобы тренировать понимание логики текста;

для формирования навыков моделирования:

– переводить текстовые задачи в схемы, таблицы, чертежи;

– использовать предметные и графические модели (палочки, блоки, отрезки) для визуализации условия;

– давать задания «опиши ситуацию математически» в упрощённой форме (например, через равенство или выражение с переменной);

для работы с графической информацией:

– регулярно включать задания на чтение и интерпретацию простых диаграмм, графиков, схем, планов;
– просить объяснять, что показывает тот или иной элемент графика (столбик, стрелка, масштаб);
– предлагать сопоставлять текстовое описание и графическое представление одной и той же ситуации;

для развития логических операций:

– включать задачи на классификацию, поиск закономерностей, перебор вариантов;
– отрабатывать формулировки «если… то…», «потому что», «следовательно» при объяснении решения;
– практиковать задания «верно/неверно», «найди ошибку в рассуждении», чтобы формировать критическое мышление;

для формирования регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль):

– обучать пошаговому планированию: «что известно», «что нужно найти», «какие действия выполнить», «как проверить»;
– внедрять шаблоны самопроверки (например, «соответствует ли ответ условию?», «логичен ли ход решения?», «нет ли вычислительных ошибок?»);
– давать задачи с намеренно допущенными ошибками для поиска и исправления, а также просить учеников самостоятельно придумывать «ловушки» в задачах;

для развития коммуникативных УУД и аргументации:

– требовать от учеников проговаривать ход решения вслух и обосновывать каждый шаг;
– организовывать мини-дискуссии «кто решил иначе? чем твой способ лучше/хуже?»;
– практиковать оформление решения с пояснениями к каждому действию – это приучает к логичной и понятной аргументации.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т,б,), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т,п,

Группа участников, показавших результаты от минимального балла до 60 т,б, , демонстрирует базовый (пороговый) уровень освоения программы, Учащиеся уверенно справляются с заданиями, требующими применения стандартных алгоритмов в знакомой ситуации, но испытывают затруднения при решении задач, предполагающих многошаговые рассуждения, преобразования выражений или работу с абстрактными математическими моделями.

Ниже перечислены темы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы (на основе процента выполнения):

1. Элементы теории вероятностей (Задания № 4 и № 5)

Это наиболее сильная зона данной группы.

Умение оперировать понятиями случайного события и вероятности (задание № 4), Процент выполнения – 96,92 %. Это самый высокий

показатель в группе, что говорит об автоматизме в применении классического определения вероятности в простейших случаях.
Умение вычислять вероятности с использованием формул сложения и умножения (задание № 5, повышенный уровень), Процент выполнения – 69,62 %. Это высокий результат для задачи повышенного уровня, что свидетельствует о понимании базовых теорем вероятностей.
2. Решение простейших уравнений (Задание № 6)

Умение решать уравнения и системы с помощью различных приемов, Процент выполнения – 94,23 %, Учащиеся уверенно решают линейные, квадратные и простейшие рациональные уравнения, что является фундаментальным навыком.
3. Геометрические вычисления (Задания № 1, 2 и 3)

Планиметрия (задание № 1, 2): умение вычислять геометрические величины (длины, углы, площади) с использованием изученных формул и теорем, вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение Процент выполнения – 82,88 % и 84,62 %

Стереометрия (задание № 3): умение вычислять объемы и площади поверхностей многогранников и тел вращения, Процент выполнения – 52,31 %. Этот результат ниже, чем по планиметрии, но все же является одним из наиболее высоких в группе, что говорит о базовом знании формул объема и умении применять их в стандартных конфигурациях.
4. Простейшие текстовые и прикладные задачи (Задания № 9, № 10, № 11 – повышенный уровень)

Учащиеся начинают осваивать навыки математического моделирования в прикладных задачах:

Задание № 9 (моделирование реальных ситуаций) – 55,19 %,

Задание № 10 (текстовые задачи разных типов) – 61,15 %,

Задание № 11 (выражение зависимостей между величинами формулами, использовать свойства и графики функций для решения уравнений) – 58,85 %. Эти результаты, хотя и не являются высокими, показывают, что у группы сформированы начальные навыки перевода условия задачи на язык математики (составление уравнений и формул).

Таким образом, учащиеся группы от минимального балла до 60 т,б, достигли следующих предметных результатов ФГОС на базовом (пороговом) уровне:

Владение алгебраическим аппаратом: уверенно решают простейшие линейные и квадратные уравнения; имеют начальные навыки преобразования выражений (на уровне, позволяющем решать простые уравнения) и построения несложных математических моделей для текстовых задач.

Владение основами геометрии: знают основные формулы для вычисления площадей плоских фигур, объемов и площадей поверхностей геометрических тел; умеют применять их в стандартных ситуациях (по готовому чертежу или описанию).

Владение вероятностным мышлением: понимают классическое определение вероятности и умеют применять его в практических ситуациях; владеют простейшими комбинаторными формулами и теоремами сложения/умножения вероятностей.

Начальные навыки функциональной грамотности: способны извлекать информацию из текста задачи и составлять несложные уравнения или формулы для ее решения.

Ключевой дефицит, который не позволяет этой группе перейти в категорию 61–80 баллов, заключается не в полном отсутствии знаний, а в недостаточно сформированных вычислительных навыках и анализа графиков функций или их производных (задания № 7 и № 8 – 42,69 %

и 35,96 % соответственно). Остаётся низким уровень умения применять эти знания в задачах повышенной сложности, требующих системного применения нескольких алгоритмов.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-54

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Преобразование выражений со степенями и логарифмами; преобразование дробно-рациональных выражений (задание № 7)	10–11 класс - Вычислительный хаос: неверное применение свойств степеней; путаница в формулах логарифмов; ошибки в знаках при приведении дробей к общему знаменателю, Учащиеся не видят структуры выражения, что приводит к невозможности его упрощения даже при использовании справочных материалов,
2.	Исследование функций с помощью производной; нахождение наибольшего/наименьшего значения функции; связь графика функции и графика её производной (задание № 8)	10–11 класс - Непонимание математического анализа: путаница между графиком самой функции и графиком её производной; неумение интерпретировать критические точки (экстремумы) и промежутки монотонности; формальное применение алгоритма без понимания его смысла, Типичная ошибка – определение максимума функции как точки, в которой производная равна нулю, без проверки знака производной,
3.	Решение тригонометрических уравнений (задание № 13, 2 балла)	10–11 класс - Практически полное отсутствие навыков: незнание основных тригонометрических формул (основное тождество, формул сложения, приведения); неумение решать простейшие тригонометрические уравнения, ошибки в определении значений углов, отсутствие навыка отбора корней с использованием тригонометрической окружности или неравенств,
4.	Стереометрическая задача на вычисление и доказательство (задание № 14, 3 балла)	10–11 класс - Полное отсутствие пространственного мышления: неумение строить и анализировать чертеж многогранника; незнание свойств взаимного расположения прямых и плоскостей; неправильное определение угла между плоскостями, неспособность применить координатно-векторный метод даже в стандартных конфигурациях (правильная пирамида), Учащиеся не приступают к решению либо записывают нерелевантные формулы,
5.	Решение неравенств (показательных, логарифмических, смешанных) (задание № 15, 2 балла)	8-9 класс – четкий алгоритм решения квадратных, рациональных неравенств, применение метода интервалов 10–11 класс - Системное непонимание: неумение применять свойства монотонности для показательной и логарифмической функций; полное игнорирование области допустимых значений (ОДЗ); неспособность использовать

		метод рационализации или замены переменной, Типичная ошибка – решение без учета ОДЗ, что приводит к включению посторонних корней,
6.	Экономическая задача (кредиты, вклады, оптимизация) (задание № 16, 2 балла)	10–11 класс - Неумение строить математическую модель: непонимание схемы дифференцированных и аннуитетных платежей; ошибки в работе с процентами (неверное определение базы для начисления процентов); неспособность вывести рекуррентную формулу для расчета долга, Учащиеся не могут перевести условие задачи на язык математики,
7.	Геометрическая задача на доказательство и вычисление (планиметрия) (задание № 17, 3 балла)	7–11 класс (углубленный уровень) - Глубокий дефицит планиметрических знаний: незнание базовых теорем (вписанный угол, теорема Пифагора, свойства касательных); неумение выполнять дополнительные построения; отсутствие навыка доказательства, Учащиеся не видят геометрических конфигураций (подобные треугольники, вписанные/описанные окружности),
8.	Задача с параметром (задание № 18, 4 балла)	10–11 класс (углубленный уровень) - Полное отсутствие компетенции: непонимание, что такое параметр; неумение классифицировать случаи в зависимости от значений параметра; неспособность применять графические методы (построение семейства кривых), Задание фактически игнорируется всеми учащимися группы,
9.	Логическая задача по теории чисел (задание № 19, 4 балла)	10–11 класс - Несформированность логического мышления: неумение применять свойства делимости; отсутствие навыка решения уравнений в целых числах; неспособность выстраивать доказательные рассуждения (метод «от противного», оценки), Единичные успехи – лишь интуитивное решение простейшего пункта «а» без обоснования,
10.	Арифметические и вычислительные навыки (сквозная тема)	5–11 класс - Массовые вычислительные ошибки: ошибки в действиях с отрицательными числами, обыкновенными и десятичными дробями; «потеря» знака при переносе слагаемых; неверное применение формул сокращенного умножения, Наиболее «обидные» ошибки, превращающие верную логику решения в неверный ответ

Ключевые выводы о дефицитах

Алгебраический аппарат освоен только на уровне репродукции, Учащиеся могут решать простейшие уравнения (№ 6 – 94 %), но не могут выполнять преобразования выражений (№ 7 – 42 %), что говорит о формальном знании формул без понимания их взаимосвязей,

Математический анализ отсутствует как система, Задания на производную (№ 8, № 12) выполняются лишь на 35–50 % – учащиеся не понимают физического и геометрического смысла производной, не видят связи между функцией и её производной.

Геометрия – зона катастрофического дефицита, Стереометрия (№ 14) и планиметрия (№ 17) практически не решаются (0–0,1 %). Это свидетельствует о том, что геометрическая подготовка велась формально, без развития пространственного мышления и навыков доказательства,

Задания второй части ЕГЭ (№ 13–19) недоступны. Суммарный процент выполнения этих заданий в группе не превышает 1–2 %. Это означает, что для достижения 60–70 баллов необходимо сосредоточиться исключительно на первой части (задания № 1–12), доведя решение 9–10 из 12 заданий до стабильного выполнения.

Метапредметные дефициты усиливают предметные. Неумение читать условие задачи (смысловое чтение), отсутствие самоконтроля (проверка ОДЗ, подстановка корней) и неспособность планировать решение приводят к потере баллов даже в тех заданиях, где алгоритм известен.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки (группа от min до 60 т.б.)

Целевой ориентир: уверенное выполнение 8–9 заданий первой части (№ 1–12) из 12, что соответствует 10–14 первичным баллам и переводу в диапазон 60–70 тестовых баллов, Работа над заданиями второй части (№ 13–19) на данном этапе нецелесообразна, за исключением простейшего пункта «а» в № 13 и № 15 как резерва для «сверхплановых» баллов, № 19, исключительно на пункт «а»,

Итоговая стратегия (что должно быть сделано):

Сосредоточиться на 6 блоках (зоны 1–6). Это 8 заданий из первой части, которые дают от 8 до 10 первичных баллов (уже достаточно для 60+ т.б.).

Еженедельный мониторинг. Проводить срезы только по этим заданиям, вести «Лист достижений» каждого ученика, где отмечать прогресс по каждой из 6 зон.

Исключить работу над заданиями № 14, № 16, № 17, № 18, № 19 (за исключением пункта «а» в основной подготовке. Они дают 0 баллов у 99 % группы и лишь демотивируют.

Работать над вычислительной культурой ежедневно, 70 % ошибок в группе – арифметические (потеря знаков, действия с дробями), 5-минутные «вычислительные разминки» в начале каждого урока дадут прирост по всем заданиям сразу.

Итоговый прогноз: при реализации этой программы у 60–70 % учащихся группы появится реальная возможность набрать 60–70 тестовых баллов (против текущих 40–55).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов выполнения заданий группой участников с баллами от минимального до 60 т.б. позволяет выявить системные метапредметные дефициты, которые существенно влияют на успешность выполнения даже тех заданий, где предметные знания сформированы на достаточном уровне. Особенно отчетливо это проявляется при сопоставлении процентов выполнения близких по содержанию, но разных по форме предъявления заданий.

1. Смысловое чтение и работа с текстовой информацией (познавательные УУД)

Данное метапредметное умение является критическим для успешного решения текстовых задач (№ 9, № 10) и задач по теории вероятностей (№ 5). В кодификаторе ФГОС это умение формулируется как «смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений».

Типичные проявления дефицита:

В заданиях № 9 и № 10 (текстовые задачи практического содержания) группа показывает результат 55,19 % и 61,15 % соответственно, что на 30–40 % ниже, чем при решении формальных уравнений (№ 6 – 94,23 %), Учащиеся не могут выделить ключевые данные в условии, перевести текст на язык математических отношений, определить, какая величина является искомой, а какие даны в условии.

В задании № 5 (теория вероятностей) при сохранении высокого результата по классическому определению вероятности (№ 4 – 96,92 %) выполнение падает до 69,62 % – это типичный «разрыв», возникающий именно из-за необходимости осмысления текстового сюжета, а не из-за сложности вероятностных вычислений.

2, Моделирование реальных ситуаций на языке математики (познавательные УУД)

Это умение, согласно кодификатору, включает «создание знаковой системы решения задачи, нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности», Задания № 9, № 10 и экономическая задача № 16 проверяют именно это умение.

Типичные проявления дефицита:

Учащиеся не могут построить математическую модель по условию задачи: ошибки при выборе переменных, неверное составление уравнений/неравенств, отсутствие навыка проверки модели на правдоподобие.

По данным анализа, даже среди выпускников, преодолевших порог и получивших до 60 баллов, с заданием, требующим простейшего моделирования, справляется лишь около половины.

3, Анализ и интерпретация графической информации (познавательные УУД)

Это умение проверяется в заданиях № 8 (связь графика функции и её производной) и № 11 (выражение формулами зависимостей между величинами).

Типичные проявления дефицита:

В задании № 8 группа показывает результат всего 35,96 % – это один из самых низких показателей для заданий первой части, Учащиеся путают график функции и график её производной, не могут интерпретировать критические точки и промежутки монотонности,

Неумение структурировать, сравнивать и аргументировать информацию, представленную в графической форме, приводит к потере баллов в ситуациях, где формальные алгоритмы изучены.

4, Регулятивные УУД: самоорганизация и самоконтроль.

Согласно кодификатору, регулятивные УУД включают «самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблем, постановку и формулирование собственных задач; самостоятельное составление плана решения проблемы; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов»,

Типичные проявления дефицита:

Задания второй части (№ 13–19) практически не решаются (0–1,5 % выполнения) – учащиеся не приступают к решению многошаговых задач, не могут разбить задачу на этапы и выбрать последовательность действий,

Отсутствие навыка самоконтроля проявляется в массовых вычислительных ошибках, которые не исправляются в процессе работы (ошибки в знаках при переносе слагаемых, неверные действия с дробями), а также в игнорировании ОДЗ при решении уравнений и неравенств.

Отсутствие проверки найденных решений (подстановка корней в уравнение, оценка правдоподобности ответа) свидетельствует о несформированности познавательной рефлексии – осознания границ своего знания и незнания.

5, Базовые логические действия (познавательные УУД)

Кодификатор выделяет «умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения», «выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях».

Типичные проявления дефицита:

Задание № 7 (преобразование выражений – 42,69 %) требует умения классифицировать тип выражения и выбрать соответствующее свойство степеней или логарифмов. Неумение видеть структуру выражения приводит к невозможности его упрощения даже при наличии справочных материалов.

В задании № 12 (исследование функций – 50,00 %) учащиеся не могут выявить закономерность в поведении функции и применить алгоритм нахождения экстремумов.

6. Синтезирование информации и самостоятельное достраивание недостающих компонентов (познавательные УУД)

Это умение критически важно для решения геометрических задач (№ 1, № 3, № 14, № 17).

Типичные проявления дефицита:

В стереометрических задачах (№ 14) группа показывает 0,13 % выполнения – учащиеся не могут восстановить недостающие элементы геометрической конфигурации, отсутствует навык работы с чертежом, неспособность увидеть скрытые зависимости между элементами фигуры.

В планиметрической задаче № 17 выполнение также близко к нулю – неумение выполнять дополнительные построения, применять теоремы в нестандартной конфигурации.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведенного анализа можно сделать следующие предположения о состоянии метапредметных результатов у группы обучающихся с результатами от минимального балла до 60 т.б.

Достигнутые метапредметные результаты (в ограниченном объеме):

Базовые познавательные действия в знакомой ситуации, Учащиеся способны применить алгоритм решения в стандартной ситуации (решение простейшего уравнения – № 6, вычисление вероятности по классической формуле – № 4, вычисление по готовым формулам – № 1), однако этот навык проявляется только при минимальной степени новизны задания.

Понимание простейшей текстовой информации. Учащиеся могут извлечь явную, прямо заданную информацию из условия задачи (например, «найти вероятность того, что,,,»), но не способны анализировать скрытые связи.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1, Познавательные УУД:

Смысловое чтение (код 1,3,1 по кодификатору): не сформировано умение анализировать и интерпретировать текстовую информацию, устанавливать причинно-следственные связи. Это проявляется в низкой решаемости задач № 9, № 10, № 11.

Моделирование (код 1,2,4 по кодификатору): не сформировано умение строить математические модели реальных ситуаций, Учащиеся не могут перевести условие задачи на язык математики.

Работа с графической информацией (код 1,1 по кодификатору): не сформировано умение анализировать и интерпретировать информацию, представленную в графической форме, что подтверждается низкой решаемостью задания № 8,

Логические операции (код 1,1,1–1,1,2 по кодификатору): не сформировано умение строить доказательные рассуждения, классифицировать объекты, устанавливать причинно-следственные связи.

2. Регулятивные УУД:

Самоорганизация (код 1,1,3 по кодификатору): не сформировано умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, ставить и формулировать задачи, составлять план решения. Это является ключевой причиной того, что учащиеся не приступают к заданиям второй части.

Самоконтроль (код 1,1,4 по кодификатору): не сформировано умение оценивать правильность выполнения задачи, соотносить результат с поставленной целью, вносить коррективы. Это проявляется в массовых вычислительных ошибках и отсутствии проверки решений.

Познавательная рефлексия (код 1,2,5 по кодификатору): не сформировано умение осознавать границы своего знания и незнания, что приводит к продолжению решения по заведомо неверному пути без обращения к справочным материалам.

3. Коммуникативные УУД:

Логическая аргументация (код коммуникативных УУД): не сформировано умение обосновывать свои утверждения, строить доказательства, что делает невозможным успешное выполнение заданий с развернутым ответом (№ 13–19).

Вывод о влиянии метапредметных дефицитов на результаты ЕГЭ:

Группа обучающихся от минимального балла до 60 т.б. характеризуется системной несформированностью метапредметных результатов, что является не менее значимой причиной низких предметных достижений, чем собственно предметные пробелы, Недостаточное развитие регулятивных УУД (отсутствие самоконтроля, неумение планировать деятельность) и познавательных УУД (несформированное смысловое чтение, неумение моделировать) делает невозможным успешное выполнение даже заданий базового уровня сложности, требующих применения известных алгоритмов в чуть измененной ситуации.

Критически важным для коррекции является понимание того, что «натаскивание» на решение конкретных типов заданий без целенаправленного формирования метапредметных умений неэффективно. Например, решение текстовой задачи невозможно без развитого навыка смыслового чтения; решение геометрической задачи – без умения анализировать чертеж и устанавливать связи между элементами фигуры.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Стратегический подход: от преодоления порога к уверенному набору баллов

Обучающиеся данной группы уже преодолели минимальный порог (27 тестовых баллов, 6 первичных баллов), что даёт им право на получение аттестата. Однако, их результаты (до 60 тестовых баллов, что соответствует примерно 10–14 первичным баллам) не позволяют участвовать в конкурсе в большинство вузов на технические и экономические специальности: минимальный порог Минобрнауки составляет 39 баллов (8 первичных), а для конкурентного поступления во многие региональные вузы требуется от 40 до 70 баллов.

Основная цель для этой группы – уверенное получение 60–70 тестовых баллов (примерно 12–14 первичных баллов). Это реалистичный ориентир при условии систематической работы в течение учебного года.

Ключевые принципы работы:

Фокус на первую часть (задания № 1–12). Для достижения 60–70 баллов необходимо стабильно выполнять не менее 8–9 заданий первой части из 12, Задания второй части (№ 13–19) следует рассматривать как резерв для получения дополнительных баллов (например, решение пункта «а» в заданиях № 13, № 15, № 16).

Систематизация и автоматизация, Учащиеся этой группы владеют отдельными темами, но знания носят разрозненный характер, Задача учителя - выстроить систему и довести решение стандартных задач до автоматизма.

Развитие метапредметных умений, Для перехода в группу «выше 60 баллов» критически важны смысловое чтение (задания № 9, № 10), самоконтроль (проверка вычислений, ОДЗ) и регуляция деятельности (планирование времени на экзамене).

2. Приоритетные темы для работы (на основе статистического анализа)

Анализ выполнения заданий группой от минимального балла до 60 т.б. позволяет выделить зоны с наибольшим потенциалом роста.

Приоритет	**Раздел / Тема**	**Конкретные умения**	**Обоснование и потенциал роста**
1 (высший)	Решение простейших уравнений (задание № 6)	Линейные, квадратные, простейшие рациональные, показательные и логарифмические уравнения	Выполнение в группе – 94,23 %, Умение уже сформировано, требуется закрепление и доведение до стабильного выполнения.
2 (высший)	Теория вероятностей (задания № 4, № 5)	Классическое определение вероятности, формулы сложения и умножения вероятностей	Задание № 4 – 96,92 %, № 5 – 69,62 %, Задание № 5 требует дополнительной отработки (задачи на применение теорем)
3 (высокий)	Преобразование выражений (задание № 7)	Действия со степенями, корнями и логарифмами	Выполнение – 42,69 %, Значительный потенциал роста – до 60–70 % – при систематической отработке свойств степеней и логарифмов
4 (высокий)	Геометрические задачи (задания № 1, № 3)	Вычисление длин, площадей, объёмов, углов	Задание № 1 – 82,88 %, № 3 – 52,31 %, Требуется повторение базовых формул и работа по готовым чертежам
5 (средний)	Исследование функций (задания № 8, № 12)	Применение производной для нахождения экстремумов, наибольшего/наименьшего значения	Задание № 8 – 35,96 %, № 12 – 50 %, Необходима отработка алгоритмов, различение графиков функции и производной
6 (средний)	Текстовые задачи (задания № 9, № 10, № 11)	Построение математической модели, решение прикладных задач	№ 9 – 55,19 %, № 10 – 61,15 %, № 11 – 58,85 %, Потенциал роста связан с развитием читательской грамотности и навыков работы с формулами

Работа с заданиями второй части (№ 13–19) должна быть дозированной. Основное внимание – пункты «а» этих заданий (простейшие случаи), которые могут принести 1–2 дополнительных первичных балла. Полноценное решение всей задачи (пункты «б» и «в») для этой группы – перспектива следующего этапа работы.

3. Конкретные методики и приёмы обучения

3.1. Диагностика и целеполагание

Рекомендуется на начальном этапе провести диагностическую работу (3–5 вариантов первой части) и на основе её результатов для каждого ученика:

– Составить «Лист достижений» (таблица, где по вертикали – номера заданий, по горизонтали – варианты, отмечаются правильные/неправильные ответы).

– Выявить 3–4 темы, в которых у ученика есть наибольший потенциал роста (задания, которые выполняются с 40–60 % успешностью, но требуют доработки).

– Сформулировать индивидуальную цель: «уверенное выполнение заданий № 4, № 6, № 7 и № 9 к февралю».

3.2. Приоритет отработки первой части

Для работы с заданиями № 1–12 рекомендуется использовать тематические тренировочные задания с группировкой по разделам: «Арифметика и алгебра», «Алгебра и начала анализа», «Геометрия». Это позволяет систематизировать знания и отрабатывать каждый тип задач отдельно.

Пример организации работы над заданием № 7 (преобразование выражений):

1. Повторение теории: выписать на отдельный лист свойства степеней, логарифмов, тригонометрические формулы.
2. Тренировка по теме: 10–15 однотипных заданий на отработку каждого свойства.
3. Решение в формате ЕГЭ: задания из открытого банка ФИПИ с контролем времени (3–5 минут на задание).
4. Самопроверка: использование ответов и разбор типичных ошибок.

- 3.3. Формирование вычислительной культуры и самоконтроля

Типичные ошибки в группе – вычислительные ошибки. невнимательное чтение условия. ошибки в знаках при переносе слагаемых, Для их преодоления рекомендуется:

– Ежеурочные «вычислительные пятиминутки»: действия с дробями, степенями, корнями.

– Обучение приёмам проверки: подстановка корня в уравнение, проверка ОДЗ, оценка правдоподобности ответа (например, вероятность не может быть больше 1).

– Разбор типичных ошибок на основе результатов тренировочных работ,

- 3.4. Развитие смыслового чтения для решения текстовых задач

Текстовые задачи (№ 9, № 10, № 11) являются «камнем преткновения» для многих учащихся этой группы. Рекомендуется:

– Обучение стратегии чтения: выделение ключевых слов (условие, вопрос, единицы измерения), составление краткой записи или таблицы.

– Решение задач по алгоритму: «что дано? → что нужно найти? → какие формулы связывают величины? → подставить и вычислить».

– Отработка на задачах с практическим содержанием: проценты, движение, работа, смеси, сплавы.

- 3.5. Работа с геометрией

Геометрические задачи (№ 1. № 3) требуют знания базовых формул. Рекомендуется:

– Создание «шпаргалки» формул: площади плоских фигур. объёмы и площади поверхностей тел.
– Работа по готовым чертежам: отработка умения «видеть» элементы фигуры и применять формулы.
– Отработка планиметрических фактов: теорема Пифагора. свойства прямоугольного треугольника. признаки подобия.

- 3.6. Элементы работы со второй частью (дополнительные баллы)

Для учащихся. стабильно выполняющих 8–9 заданий первой части. рекомендуется начать работу над пунктами «а» заданий № 13. № 15. № 16:

– № 13 (тригонометрическое уравнение): решение простейших тригонометрических уравнений без отбора корней.
– № 15 (неравенство): решение простейших показательных и логарифмических неравенств.
– № 16 (экономическая задача): построение математической модели (составление таблицы или формулы) без полного решения.

- 4. Неэффективные подходы. которых следует избегать

– «Натаскивание» на полные решения заданий второй части. Это отнимает время у отработки первой части. где баллы «дешевле» и доступнее.

– Игнорирование метапредметных дефицитов. Без развития смыслового чтения и самоконтроля даже хорошо изученная тема может «провалиться» на экзамене.

– Работа без диагностики и индивидуальных планов. «Общее» повторение для всей группы малоэффективно – у каждого ученика свои «зоны роста».

– Пренебрежение тренировкой временного режима. Учащиеся должны привыкнуть к 3 часам 55 минутам интенсивной умственной работы и научиться распределять время: первую часть решать за 60 – 90 минут. оставляя время на проверку.

- 5. Ожидаемый результат

При систематической реализации данных рекомендаций целевым ориентиром является:

– Стабильное выполнение не менее 8–9 заданий первой части (из 12) каждым учеником группы.
– Получение не менее 12–14 первичных баллов (соответствует 60–70 тестовым баллам).
– Уверенное участие в конкурсе на бюджетные места в региональных вузах (при условии высоких результатов по другим предметам).

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления типичных дефицитов в предметной подготовке:

для преодоления формального освоения алгебраического аппарата:

– раскрывать смысл арифметических действий, а не только отрабатывать алгоритмы;
– показывать взаимосвязь операций (например, как умножение связано со сложением. деление – с вычитанием);
– практиковать преобразование числовых выражений разными способами (перестановка. группировка слагаемых/множителей) с объяснением результата;
– вводить простейшие буквенные выражения и равенства с переменной. чтобы формировать алгебраическое мышление;
– учить видеть структуру задачи и подбирать подходящие действия. а не ориентироваться только на привычные шаблоны;

для закладки основ математического анализа (через развитие представлений о зависимостях):

– предлагать задания на выявление зависимостей: «как изменится результат. если одно из чисел увеличить/уменьшить?»;

– использовать задачи с изменяющимися параметрами (например, «сколько потребуется коробок, если в каждую класть 4 предмета, а если 5?») для интуитивного понимания темпа изменения;

– включать сравнение величин и ситуаций, где нужно оценить рост/убывание, максимум/минимум в простых контекстах (например, выбрать самый короткий путь, самый тяжёлый предмет);

– развивать умение описывать изменения словами («стало больше/меньше», «увеличилось на…», «уменьшилось в…») – это база для понимания производных и функций;

для устранения дефицитов в геометрии и развития пространственного мышления:

– активно использовать предметные модели: складывать фигуры из палочек, строить из кубиков, вырезать и накладывать фигуры – для формирования наглядных представлений;

– регулярно включать задания на распознавание, сравнение и классификацию фигур по признакам (стороны, углы, симметрия);

– отрабатывать навыки измерения и построения: чертить отрезки заданной длины, строить прямоугольники по параметрам, измерять периметр и площадь на клетчатой бумаге;

– давать задания на визуализацию: «нарисуй вид сверху/сбоку», «собери фигуру из частей», «раздели фигуру на равные части» – для развития 3d-представлений и подготовки к стереометрии;

– приучать к обоснованию геометрических выводов: «почему это квадрат?», «чем отличаются фигуры?», «как доказать, что стороны равны?»;

для подготовки к решению сложных (многошаговых) задач:

– предлагать задачи, требующие последовательных действий и выбора стратегии, с постепенным усложнением;

– обучать составлению плана решения и проверке каждого шага;

– практиковать разные способы решения одной задачи и сравнение их эффективности;

– включать задачи с избыточными или недостаточными данными, чтобы тренировать анализ условия и осознанный выбор действий,

Дефициты предметных и метапредметных умений и навыков, проявляющиеся на ЕГЭ, нередко складываются из недостаточно проработанных в начальной школе приёмов работы по предмету.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

для развития познавательных УУД:

– учить выделять в тексте задачи условие, вопрос и данные, явно и скрыто заданные;

– практиковать перевод текстовой ситуации в модель: схему, таблицу, чертёж, краткую запись;

– предлагать сопоставлять текст задачи и готовый график/диаграмму, объяснять, что означают элементы изображения;

– включать задания на классификацию чисел, фигур, величин по разным признакам и обоснование выбора признака;

– давать задачи с поиском закономерности, установлением «что было – что стало», чтобы тренировать причинно-следственные связи;

– использовать приём «найди несоответствие»: сопоставить текст, рисунок и числовое выражение, найти ошибку в интерпретации;

для формирования регулятивных УУД:

– обучать составлению простого плана решения: «что известно», «что нужно найти», «какие шаги сделать», «как проверить»;

– внедрять чек-листы самопроверки (например, «ответ соответствует вопросу?», «величины согласованы?», «нет ли арифметических ошибок?»);

– предлагать задачи с намеренно внесёнными ошибками и просить найти и исправить их;

– вводить ситуации дефицита данных («чего не хватает, чтобы решить?») и избыточных данных («что можно не использовать?») – это учит анализировать условие и ставить собственные учебные задачи;

– формировать привычку фиксировать промежуточные результаты и оценивать, «на верном ли мы пути», до получения финального ответа;

для развития познавательной рефлексии:

– регулярно задавать рефлексивные вопросы: «что уже умеем?», «что пока не получается?», «какой шаг вызвал затруднение?»;

– использовать приёмы «знаю – не знаю – хочу узнать» в упрощённом виде (например, карточки «могу сам», «нужна подсказка», «не понимаю»);

– создавать ситуации, где ученик выбирает уровень сложности задачи и объясняет свой выбор, тем самым осознавая границы своих возможностей;

для формирования коммуникативных УУД и аргументации:

– требовать проговаривать вслух каждый шаг решения и пояснять, «почему так», используя связки «потому что», «следовательно», «если… то…»;

– организовывать работу в парах с ролями «объясняющий» и «критик»: второй задаёт вопросы «почему?», «а если…?», что формирует культуру доказательных рассуждений;

– практиковать оформление решения с пояснениями к каждому действию – это приучает к чёткой, логичной подаче мысли, необходимой для развёрнутых ответов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т,б,), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа участников, показавших результаты от 61 до 80 т.б., демонстрирует уверенный базовый и частично повышенный уровень освоения программы. Учащиеся не только владеют стандартными алгоритмами, но и способны применять их в изменённой ситуации, решать задачи повышенного уровня сложности первой части и приступать к решению некоторых заданий второй части. Однако их знания ещё не систематизированы в полной мере для стабильного выполнения всех заданий на высоком уровне.

Ниже перечислены темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы (на основе процента выполнения, столбец 4 Таблицы 2-13).

№ п/п	Раздел / Тема	Раздел / Тема	Процент выполнения (столбец 4)	Уровень освоения
1.	Решение уравнений и неравенств (задания № 6, № 7, № 11, № 13, № 15)	Уверенное решение уравнений всех основных типов: линейных, квадратных, рациональных, показательных, логарифмических, тригонометрических (№ 6 – 98,89 %). Преобразование выражений со степенями и логарифмами (№ 7 – 87,58 %). Решение показательных и логарифмических неравенств (№ 15 – 31,15 % за 2 балла, что является высоким результатом для второй части). Использование свойств и графиков функций для решения уравнений (№ 11 – 95,12 %).	№ 6 – 98,89 % № 7 – 87,58 % № 11 – 95,12 % № 13 – 41,35 % (в среднем) № 15 – 31,15 % (за 2 балла)	Высокий (продвинутый) – учащиеся свободно оперируют алгебраическим аппаратом, владеют методами решения различных типов уравнений и неравенств, применяют свойства функций.
2.	Элементы теории вероятностей (задания № 4, № 5)	Классическое определение вероятности (№ 4 – 99,11 %). Применение теорем сложения и умножения вероятностей, комбинаторных формул (№ 5 – 89,14 %).	№ 4 – 99,11 % № 5 – 89,14 %	Высокий (продвинутый) – умение решать стандартные и усложнённые вероятностные задачи.
3.	Геометрические задачи на вычисление (задания № 1, № 3)	Вычисление длин, углов, площадей плоских фигур (№ 1 – 96,67 %). Вычисление объёмов и площадей поверхностей многогранников и тел вращения (№ 3 – 72,51 %).	№ 1 – 96,67 % № 3 – 72,51 %	Высокий (№ 1) и повышенный (№ 3) – уверенное владение планиметрическими формулами; стереометрические формулы применяются в стандартных конфигурациях.
4.	Исследование функций с помощью	Нахождение точек экстремума, наибольшего/наименьшего значения	№ 8 – 77,61 % № 12 – 94,24 %	Высокий (продвинутый) – владение алгоритмами

	производной (задания № 8, № 12)	функции (№ 12 – 94,24 %). Анализ графика производной и связи с поведением функции (№ 8 – 77,61 %).		применения производной для исследования функций.
5.	Текстовые и прикладные задачи (задания № 9, № 10, № 11)	Моделирование реальных ситуаций на языке математики (№ 9 – 94,68 %). Решение текстовых задач разных типов (движение, работа, проценты, смеси) (№ 10 – 93,13 %). Выражение формулами зависимостей между величинами (№ 11 – 95,12 %).	№ 9 – 94,68 % № 10 – 93,13 % № 11 – 95,12 %	Высокий (продвинутый) – сформирована математическая грамотность, умение строить математические модели по условию задачи.
6.	Решение тригонометрических уравнений (задание № 13)	Применение основных тригонометрических формул (основное тождество, формулы приведения, двойного угла) для преобразования выражений. Решение простейших тригонометрических уравнений с использованием общих формул корней. Отбор корней (частично – 36,59 % получают 2 балла из 2).	41,35 % (средний процент за задание в целом) 36,59 % получают полный балл (2 из 2)	Повышенный (с элементами высокого) – около трети учащихся группы способны полностью решить тригонометрическое уравнение с отбором корней.
7.	Экономическая задача (кредиты, вклады) (задание № 16)	Построение математической модели по условию задачи (связанной с кредитами, вкладами, оптимизацией). Применение формулы суммы геометрической прогрессии для расчета аннуитетных платежей. Проведение вычислительной работы с большими числами и процентами.	12,75 % (в среднем за задание) 9,09 % получают 2 балла из 2	Начальный уровень высокого – часть учащихся группы способна построить модель и получить полное решение экономической задачи.
8.	Логическая задача по теории чисел (задание № 19)	Применение свойств делимости, решение уравнений в целых числах. Проведение доказательных рассуждений (метод «от противного», оценки).	8,87 % (в среднем за задание) 7,32 % получают 2 балла из 4	Элементы высокого уровня – часть учащихся группы способна решить пункты «а» и «б» логической задачи.

Ключевые выводы о предметных результатах группы 61–80 т.б.:

Учащиеся данной группы достигли следующих предметных результатов ФГОС на повышенном (частично высоком) уровне:

Алгебраический аппарат освоен на системном уровне. Учащиеся уверенно решают уравнения и неравенства всех основных типов, выполняют преобразования выражений, владеют свойствами функций. Это позволяет им успешно выполнять задания № 6, № 7, № 11, а также приступать к решению заданий второй части № 13 и № 15.

Математический анализ освоен на алгоритмическом уровне. Учащиеся владеют алгоритмами применения производной для исследования функций и нахождения экстремумов, что подтверждается высоким процентом выполнения заданий № 8 и № 12.

Геометрическая подготовка достаточна для решения стандартных задач. Планиметрические задачи (№ 1) решаются практически на 100 %; стереометрические задачи (№ 3) – на 72 %, что говорит о знании формул, но недостаточной практике в нестандартных конфигурациях.

Математическая грамотность и навыки моделирования сформированы. Учащиеся успешно решают текстовые задачи практического содержания (№ 9, № 10), что свидетельствует о развитом смысловом чтении и умении строить математические модели.

Задания второй части решаются фрагментарно. Наиболее успешно решаются № 13 (тригонометрия) и № 15 (неравенства) – около трети группы получают полный балл. Экономическая задача (№ 16) и логическая задача (№ 19) решаются единицами, что указывает на дефицит в решении нестандартных, многошаговых задач.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Основной дефицит, удерживающий группу от перехода в категорию 81–100 баллов.

Ключевая проблема группы 61–80 баллов заключается не в отсутствии знаний, а в недостаточной системности и глубине. Учащиеся:

Не решают задания высокого уровня сложности в полном объёме – стереометрию (№ 14 – 1,55 % за 3 балла), задачи с параметром (№ 18 – 0,44 % за 2 балла), сложные планиметрические задачи (№ 17 – 0 % за 3 балла);

Не владеют интегративными методами – не умеют комбинировать различные разделы математики в одной задаче;

Испытывают трудности с доказательными рассуждениями и обоснованием своих утверждений.

Для перехода в группу 81–100 баллов необходимо сместить фокус с отработки стандартных алгоритмов на развитие нестандартного мышления, овладение методами решения задач высокого уровня сложности и формирование навыка доказательных рассуждений.

Таблица 2-55

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Стереометрическая задача: вычисление углов и расстояний в пространстве, построение сечений, доказательство (задание № 14, 3 балла)	10–11 класс (углубленный уровень) -Отсутствие системного подхода к решению стереометрических задач: • Неумение выбрать рациональный метод решения (геометрический vs координатно-векторный). • Трудности с построением линейного угла двугранного угла в нестандартных конфигурациях. • Неспособность обосновать взаимное расположение прямых и плоскостей. • Ошибки в применении координатно-векторного метода: неверное определение

		координат точек, неправильный выбор базиса. • Отсутствие навыка построения сечений многогранников.
2.	Планиметрическая задача на доказательство и вычисление (задание № 17, 3 балла)	7–11 класс Критический дефицит планиметрической подготовки: • Неумение выполнять дополнительные построения, позволяющие связать элементы фигуры. • Незнание свойств вписанных и описанных окружностей, теорем о касательных, секущих и хордах. • Отсутствие навыка применения подобия треугольников в сложных конфигурациях. • Неспособность выстроить доказательную цепочку (пункт «а» задания). • Формальное знание теорем без умения их применять в нестандартной ситуации.
3.	Задача с параметром (задание № 18, 4 балла)	10–11 класс (углубленный уровень) Практическое отсутствие компетенции по работе с параметром: • Непонимание сути параметра как переменной, задающей семейство объектов. • Неумение классифицировать случаи в зависимости от значений параметра. • Отсутствие навыка применения графических методов (построение семейства кривых, метод касательных). • Неспособность использовать аналитические методы (теорема Виета, дискриминант, свойства функций) в задачах с параметром. • Неумение интерпретировать полученное решение в контексте задачи.
4.	Вычисление угла между плоскостями в многогранниках (в рамках задания № 14, подпункт «б»)	10–11 класс Дефицит пространственного мышления на уровне сложных конфигураций: • Неумение построить линейный угол двугранного угла в правильной шестиугольной пирамиде и других нестандартных многогранниках. • Ошибки при переходе от геометрической конфигурации к координатной модели. • Неспособность вычислить угол между плоскостями через скалярное произведение нормалей.
5.	Логическая задача по теории чисел (задание № 19, 4 балла)	10–11 класс Несформированность олимпиадного компонента мышления: • Неумение применять свойства делимости, признаки делимости, алгоритм Евклида в нестандартных задачах. • Отсутствие навыка решения уравнений в целых числах (диофантовы уравнения). • Неспособность использовать метод оценок и метод «от противного» для доказательства.

		• Трудности с выстраиванием логической цепочки рассуждений при решении пунктов «б» и «в». • Неумение обобщать частные случаи и формулировать окончательный вывод.
6.	Экономическая задача с дифференцированными платежами (задание № 16, 2 балла)	10–11 класс Недостаточная сформированность навыка работы с финансовыми моделями: • Непонимание различий между аннуитетной и дифференцированной схемами платежей. • Ошибки при выводе рекуррентной формулы для расчёта остатка долга. • Неверное определение базы для начисления процентов (на остаток долга или на первоначальную сумму). • Трудности с преобразованием громоздких алгебраических выражений, содержащих проценты.
7.	Полное решение тригонометрического уравнения с отбором корней (задание № 13, подпункт «б»)	10–11 класс Дефицит в отборе корней и работе с тригонометрической окружностью: • Неумение использовать тригонометрическую окружность для отбора корней на заданном промежутке. • Ошибки при решении двойных неравенств для отбора корней. • Потеря корней при делении на выражение, содержащее переменную (без учёта ОДЗ). • Неверное применение формул сложения и двойного угла при преобразовании уравнения.
8.	Полное решение неравенства с использованием метода рационализации (задание № 15, подпункт «б»)	10–11 класс Несформированность навыка решения сложных неравенств: • Неумение применять метод рационализации для логарифмических и показательных неравенств. • Игнорирование области допустимых значений (ОДЗ) или учёт ОДЗ только на последнем этапе. • Ошибки при переходе от логарифмического неравенства к алгебраическому. • Неумение работать с переменным основанием логарифма.
9.	Интеграция знаний при решении задач высокого уровня сложности (задания № 17, № 18, № 19)	10–11 класс Отсутствие навыка синтеза знаний из разных разделов: • Неумение видеть в задаче элементы, требующие применения знаний одновременно из алгебры, геометрии и теории чисел. • Неспособность переключаться между различными математическими методами в рамках одной задачи.

10.	Доказательные рассуждения и логическая аргументация (сквозное умение в заданиях № 14, № 17, № 19)	7–11 класс Несформированность умения строить доказательства: • Отсутствие навыка проведения доказательства «от противного». • Неумение обосновывать каждый шаг решения ссылкой на теорему или определение. • Запись неструктурированного решения без логических связей между этапами.

Ключевые выводы о дефицитах группы 61–80 т.б.

1. Геометрия – главная «точка провала»

Несмотря на высокие результаты в геометрических задачах первой части (№ 1 – 96,67 %, № 3 – 72,51 %), стереометрическая задача № 14 и планиметрическая задача № 17 практически не решаются. Это указывает на то, что:

Учащиеся знают формулы, но не умеют применять их в нестандартных конфигурациях;

Отсутствует навык доказательства и построения сечений;

Координатно-векторный метод используется формально, без понимания его сути.

2. Задачи высокого уровня сложности (№ 17, № 18, № 19) – «стена»

Выполнение этих заданий стремится к нулю, что свидетельствует об отсутствии олимпиадного компонента в подготовке; несформированности нестандартного математического мышления; неумении интегрировать знания из разных разделов математики.

3. Задачи с параметром (№ 18) – полное отсутствие компетенции, 98,89 % учащихся группы получают 0 баллов за задание с параметром, что указывает на системный дефицит в методике изучения этой темы на уровне 10–11 классов.

4. Отбор корней и метод рационализации – «бутылочное горлышко». Даже при хорошем владении алгебраическими преобразованиями (№ 13 – 41,35 %, № 15 – 31,15 %) учащиеся теряют баллы на этапе отбора корней и учёта ОДЗ, что говорит о недостаточной отработке этих ключевых навыков.

5. Отсутствие доказательных рассуждений. Учащиеся не умеют строить логические цепочки, обосновывать свои утверждения, что делает невозможным получение баллов за пункты «а» в заданиях № 14 и № 17 (где требуется доказательство).

Что мешает группе перейти в категорию 81–100 баллов?

– Фрагментарность знаний. Учащиеся освоили отдельные разделы, но не видят связей между ними, что необходимо для решения комплексных задач второй части.

– Недостаток практики решения нестандартных задач. Вся подготовка строится на отработке «типовых» заданий, что не развивает гибкость мышления.

– Отсутствие системной работы с доказательствами. Без этого невозможно успешное выполнение геометрических и логических задач.

– Недостаточное владение координатно-векторным методом. Это ключевой инструмент для решения стереометрических задач, который используется формально.

– Психологический барьер. Учащиеся не приступают к заданиям № 17, № 18, № 19, считая их «неподъёмными».

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

На основе выявленных дефицитов (предыдущий шаг) и анализа процента выполнения заданий (столбец 4), выделим реалистичные «зоны роста» для группы от 61 до 80 т.б.

Главный принцип отбора – максимальный результат при целенаправленной работе над «узкими местами», которые дают наибольший прирост первичных баллов при переходе в категорию 81–100. Учащиеся этой группы уже владеют основной частью первой части (8–9 заданий стабильно) и частично решают вторую часть. Их задача – систематизировать знания и освоить методы решения задач высокого уровня сложности.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки (группа от 61 до 80 т.б.)

Целевой ориентир: стабильное выполнение 10–12 заданий первой части + 3–4 задания второй части (№ 13, № 15, № 16, частично № 14 или 19), что соответствует 16–20 первичным баллам и переводу в диапазон 80–100 тестовых баллов.

Раздел / Тема	**Конкретные умения (на которые надо делать упор)**	**Текущий % выполнения в группе (столбец 4)**	**Реалистичный целевой % (к концу года)**	**Обоснование и стратегия достижения**
Стереометрическая задача (задание № 14, 3 балла)	• Построение линейного угла двугранного угла. • Координатно-векторный метод: вычисление углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями. • Доказательство взаимного расположения прямых и плоскостей (пункт «а»). • Вычисление расстояний (от точки до плоскости, между скрещивающимися прямыми).	1,55 % (за 2–3 балла)	30–40 % (получение 2–3 баллов)	Наиболее перспективная зона роста. Почему: • Координатно-векторный метод – алгоритмизирован и доступен для освоения. • В 2026 году задача была несложной; в пункте «а» требовалось лишь доказательство очевидных фактов. Стратегия: 1. Отработать стандартные конфигурации (куб, правильная призма, пирамида) – 5–6 занятий. 2. Освоить алгоритм координатного метода: выбор базиса → координаты точек → скалярное произведение → угол/расстояние. 3. Научить писать пункт «а» (доказательство) по шаблону.

				Результат: +2–3 первичных балла.
Задача с параметром (задание № 18, 4 балла)	• Решение уравнений и неравенств с параметром аналитическими методами. • Графические методы (построение семейства кривых, метод касательных). • Классификация случаев в зависимости от значений параметра. • Применение свойств функций (монотонность, чётность) в задачах с параметром.	0,44 % (за 2 балла) 0 % (за 4 балла)	15–20 % (получение 2–4 баллов)	Вторая по значимости зона роста. Почему: • Задания с параметром – «визитная карточка» высокого балла. • Даже частичное решение (2 балла из 4) даёт серьёзное преимущество. Стратегия: 1. Начать с «базовых» параметрических задач: линейные и квадратные уравнения с параметром. 2. Освоить графический метод на примерах: количество корней уравнения в зависимости от параметра. 3. Отработать аналитический метод: сведение к исследованию функции. 4. Регулярно решать параметрические задачи из ЕГЭ прошлых лет (открытый банк ФИПИ). Результат: +2–4 первичных балла.
Полное решение тригонометрического уравнения с отбором корней (задание № 13, 2 балла)	• Применение тригонометрических формул для преобразования уравнения. • Решение простейших тригонометрических уравнений.	41,35 % (в среднем) 36,59 % (за 2 балла)	60–70 % (за 2 балла)	«Низко висящий плод». Почему: • Уже есть база (41 % в среднем). • Основная проблема – отбор корней, который можно алгоритмизировать. Стратегия: 1. Систематизировать

	• Отбор корней с использованием тригонометрической окружности или двойных неравенств.			тригонометрические формулы (шпаргалка). 2. Отработать решение простейших уравнений до автоматизма. 3. Посвятить 3–4 занятия исключительно отбору корней (тригонометрическая окружность, неравенства). 4. Решать по 2–3 задания № 13 в неделю с полным оформлением. Результат: +1–2 первичных балла.
Полное решение неравенства с использованием метода рационализации (задание № 15, 2 балла)	• Применение свойств показательной и логарифмической функций. • Метод рационализации для логарифмических и показательных неравенств. • Учёт ОДЗ на всех этапах решения.	31,15 % (в среднем) 27,94 % (за 2 балла)	50–60 % (за 2 балла)	Вторая часть «средней сложности». Почему: • Учащиеся уже владеют свойствами логарифмов (№ 7 – 87,58 %). • Метод рационализации – алгоритмический, его можно освоить за 3–4 занятия. Стратегия: 1. Повторить свойства показательной и логарифмической функций. 2. Отработать метод рационализации на 10–15 примерах. 3. Научить оформлять решение с обязательной проверкой ОДЗ. 4. Решать задания № 15 из открытого банка ФИПИ. Результат: +1–2 первичных балла.

Экономическая задача (задание № 16, 2 балла)	• Построение математической модели (схемы кредитования, вклады, оптимизация). • Применение формулы суммы геометрической прогрессии. • Вычисления с процентами и большими числами.	12,75 % (в среднем) 9,09 % (за 2 балла)	30–40 % (за 2 балла)	Важная зона роста для стабильного перехода в 80+. Почему: • Экономическая задача – стандартная по структуре (всего 3 типа: аннуитет, дифференцированные платежи, оптимизация). Стратегия: 1. Разобрать 3 типа задач по отдельности. 2. Отработать составление таблицы (долг, проценты, выплата) для каждого типа. 3. Научить выводить формулы для расчёта. 4. Решать по 1–2 экономические задачи в неделю. Результат: +1–2 первичных балла.
Логическая задача по теории чисел (задание № 19, пункты «а» и «б»)	• Применение свойств делимости, признаков делимости. • Решение уравнений в целых числах. • Метод оценок, метод «от противного».	8,87 % (в среднем) 7,32 % (за 2 балла)	20–25 % (за 2 балла – пункты «а» и «б»)	«Бонусная» зона для самых сильных. Почему: • Пункт «а» часто решается простыми рассуждениями. • Пункт «б» – стандартный (делимость, оценки). Стратегия: 1. Освоить базовые свойства делимости. 2. Отработать решение пункта «а» на 10–15 задачах. 3. Перейти к пункту «б» (метод оценок). 4. Не ставить целью пункт «в» для всей группы.

				Результат: +1–2 первичных балла (для сильной части группы).
Планиметрическая задача на доказательство и вычисление (задание № 17, 3 балла)	• Дополнительные построения. • Применение свойств вписанных и описанных окружностей. • Доказательство (пункт «а»). • Вычисление (пункт «б»).	0,22 % (за 2 балла)	10–15 % (за 1–2 балла)	Трудная, но потенциально возможная зона. Почему: • В 2026 году задача была несложной (по отзывам экспертов). Стратегия: 1. Повторить ключевые планиметрические факты (подобие, вписанные углы, касательные). 2. Отработать решение простейших пунктов «а» (доказательство). 3. Для пункта «б» использовать стандартные вычисления. 4. Не ставить целью полное решение для всей группы. Результат: +1 первичный балл (для части группы).

Итоговая стратегия работы с группой 61–80 т.б.

Блок 1. Обязательный минимум для перехода в 80+ (без этого невозможно)

– Освоить координатно-векторный метод для решения стереометрических задач (№ 14). Это даёт +2–3 балла и является самым реалистичным путём повышения результата.

– Довести решение № 13 и № 15 до стабильного полного выполнения. Это ещё +4 балла (по 2 за каждое задание). Учитывая, что 36 % группы уже решают № 13 полностью, нужно подтянуть остальных.

– Начать работу с параметром (№ 18) с «базового» уровня. Даже 2 балла из 4 – это серьёзный вклад в общий результат.

Блок 2. Дополнительный резерв (для «сильной» части группы)

– Освоить экономическую задачу (№ 16). Это +2 балла, которые доступны при систематической отработке трёх типов задач.

– Работать над пунктами «а» и «б» логической задачи (№ 19). Это +1–2 балла для учащихся с развитым логическим мышлением.

– Планиметрия (№ 17) – как резерв для единиц, но не как основной фокус.

Блок 3. Что необходимо исключить или минимизировать

– Зацикленность на первой части. Учащиеся уже решают 8–9 заданий первой части. Основной прирост баллов – во второй части.

– Работа над заданиями, которые не дают результата (например, попытки «любой ценой» решить пункт «в» в № 19 до освоения пунктов «а» и «б»).

– Формальное повторение теории без практики решения задач в формате ЕГЭ.

Ожидаемый результат

При систематической реализации данной программы в течение учебного года:

40–50 % учащихся группы смогут стабильно набирать 80–90 тестовых баллов (решение № 13, № 15, № 14, частично № 16 и № 18).

10–15 % наиболее сильных учащихся группы смогут претендовать на 90–100 баллов (полное решение № 18 и частичное решение № 19)

Ключевой фактор успеха – смещение фокуса с «натаскивания» на первую часть на системное освоение методов решения задач высокого уровня сложности, особенно геометрических задач и работы с параметром.

3.2.4.3. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов выполнения заданий группой участников с баллами от 61 до 80 т.б. позволяет выявить специфические метапредметные дефициты, которые становятся главным барьером на пути перехода в категорию высокобалльников (81+). В отличие от группы минимального уровня, у этих учащихся предметные знания в основном сформированы, но их применение ограничено недостаточной гибкостью мышления, слабыми регулятивными навыками и несформированностью доказательного компонента познавательной деятельности.

1. Регулятивные УУД: самоорганизация и стратегическое планирование (код 1.1.3, 1.1.4 по кодификатору)

Суть умения: способность самостоятельно определять цели, составлять план решения многошаговой задачи, распределять время, оценивать правильность выполнения и вносить коррективы.

Задания, где дефицит проявляется наиболее остро: № 14 (стереометрия – 1,55 % за 2–3 балла), № 17 (планиметрия – 0,22 % за 2 балла), № 18 (параметр – 0,44 % за 2 балла).

Типичные проявления дефицита:

Отсутствие стратегии решения - учащиеся не приступают к заданиям второй части, требующим многошаговых рассуждений, или делают единичные бессвязные записи. Неумение разбить задачу на этапы и выбрать последовательность действий приводит к тому, что даже при наличии необходимых знаний ученик не может их применить.

Неумение выбирать метод – в стереометрической задаче № 14 учащиеся не могут осознанно выбрать между геометрическим и координатно-векторным методами, что приводит к «застреванию» на этапе анализа конфигурации.

Отсутствие самоконтроля на промежуточных этапах – учащиеся не проверяют ОДЗ при решении неравенств (№ 15 – 65,63 % получают 0 баллов), не осуществляют подстановку корней в тригонометрических уравнениях (№ 13 – 53,88 % получают 0 баллов), что свидетельствует о несформированности навыка познавательной рефлексии.

2. Познавательные УУД: логические действия и доказательство (код 1.1.1–1.1.2 по кодификатору)

Суть умения: способность строить доказательные рассуждения, устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать объекты, выявлять закономерности и противоречия.

Задания, где дефицит проявляется наиболее остро: № 17 (планиметрия – 0 % за 3 балла), № 19 (теория чисел – 0 % за 4 балла), пункт «а» заданий № 14 и № 17 (требуют доказательства).

Типичные проявления дефицита:

Неумение строить доказательства – в заданиях, требующих обоснования (пункт «а» в № 14 и № 17), учащиеся либо не приступают к решению, либо записывают нерелевантные утверждения без логической связи. Отсутствие навыка проведения доказательства «от противного», применения метода оценок и построения логических цепочек делает невозможным получение баллов за эти задания.

Неспособность к синтезу знаний – задания высокого уровня сложности (№ 17, № 18, № 19) требуют интеграции знаний из разных разделов математики. Учащиеся не видят связей между алгеброй, геометрией и теорией чисел, что не позволяет им применять комплексные подходы.

Трудности с классификацией – в задачах с параметром (№ 18) учащиеся не могут классифицировать случаи в зависимости от значений параметра, что приводит к потере баллов даже при наличии верных частных решений.

3. Познавательные УУД: знаково-символические действия и моделирование (код 1.2.4 по кодификатору)

Суть умения: способность строить математические модели реальных ситуаций, использовать знаково-символические средства для представления информации.

Задания, где дефицит проявляется наиболее остро: № 16 (экономическая задача – 12,75 % в среднем, 9,09 % за 2 балла), № 14 (стереометрия – 1,55 % за 2–3 балла).

Типичные проявления дефицита:

Неумение строить модель в нестандартной ситуации. В экономической задаче учащиеся не могут вывести рекуррентную формулу для расчёта остатка долга при дифференцированных платежах, так как не видят общей структуры процесса.

Формальное использование координатного метода. В стереометрии учащиеся применяют координатно-векторный метод по шаблону, но не могут адаптировать его к нестандартной конфигурации (правильная шестиугольная пирамида). Ошибки в выборе базиса, неверное определение координат точек свидетельствуют о недостаточном понимании сути метода.

Трудности с интерпретацией графической информации. В задании № 8 (35,96 % в группе от min до 60, в группе 61–80 – 77,61 %) – даже при относительно высоком проценте выполнения ошибки возникают при нестандартной форме предъявления графика, что указывает на недостаточную гибкость в работе с графической информацией.

4. Регулятивные УУД: саморегуляция и управление временем

Суть умения: способность мобилизовать силы и энергию, управлять своей деятельностью в условиях временных ограничений.

Задания, где дефицит проявляется наиболее остро: все задания второй части (№ 13–19).

Типичные проявления дефицита:

Неэффективное распределение времени на экзамене. Учащиеся тратят избыточное время на первую часть (до 120–150 минут), оставляя недостаточно времени для второй части. Это приводит к тому, что даже доступные задания второй части (№ 13, № 15) решаются в спешке, с ошибками в оформлении и отборе корней.

Психологический барьер. Учащиеся не приступают к заданиям № 17, № 18, № 19, считая их «неподъёмными», что лишает их возможности получить даже частичный балл (1–2 балла за пункт «а»).

5. Познавательные УУД: работа с информацией и смысловое чтение (код 1.3.1 по кодификатору)

Суть умения: способность анализировать и интерпретировать текстовую информацию, устанавливать причинно-следственные связи.

Задания, где дефицит проявляется наиболее остро, № 16 (экономическая задача), № 9, № 10 (текстовые задачи).

Типичные проявления дефицита:

Поверхностное чтение условия. В экономической задаче учащиеся не выделяют ключевые данные (схема платежей, процентная ставка, срок кредита), что приводит к построению неверной модели.

Неумение переформулировать задачу. Учащиеся не могут перевести условие на язык математических отношений, особенно в задачах с «нестандартной» формулировкой (например, задачи на оптимизацию).

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

Базовые регулятивные умения в стандартных ситуациях. Учащиеся способны организовать свою деятельность при решении однотипных задач (первая часть ЕГЭ), планировать решение в рамках знакомого алгоритма.

Базовые познавательные действия. Учащиеся владеют формальными операциями с математическими объектами, способны применять изученные алгоритмы в стандартных ситуациях (решение уравнений, преобразование выражений, вычисление по формулам).

Элементы смыслового чтения. Учащиеся могут извлечь явную информацию из условия задачи и построить простую математическую модель (задания 9, № 10 – 93–95 % выполнения).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Регулятивные УУД (код 1.1.3, 1.1.4):

Самостоятельное целеполагание и планирование. Не сформировано умение самостоятельно определять цели и составлять план решения многошаговой задачи. Это проявляется в отказе от решения заданий второй части.

Самоконтроль и коррекция. Не сформировано умение оценивать правильность выполнения задачи, вносить коррективы в процесс решения. Это проявляется в игнорировании ОДЗ, отсутствии проверки корней, неисправлении вычислительных ошибок.

Познавательная рефлексия. Учащиеся не осознают границ своего знания и незнания, продолжают решать по заведомо неверному пути без обращения к справочным материалам.

Познавательные УУД (код 1.1.1–1.1.2, 1.2.4):

Логические действия и доказательство. Не сформировано умение строить доказательные рассуждения, обосновывать свои утверждения, проводить доказательство «от противного». Это делает невозможным выполнение пунктов «а» заданий № 14 и № 17.

Моделирование. Не сформировано умение строить математические модели в нестандартных ситуациях (экономические задачи, стереометрические конфигурации).

Интеграция знаний. Не сформировано умение синтезировать знания из разных разделов математики при решении комплексных задач (№ 17, № 18, № 19).

Коммуникативные УУД:

Логическая аргументация. Не сформировано умение оформлять решение в виде связного доказательного текста, что приводит к потере баллов за оформление даже при верном ходе решения.

Ключевой вывод о влиянии метапредметных дефицитов на результаты ЕГЭ

Группа обучающихся 61–80 т.б. характеризуется достаточной сформированностью предметных знаний, но системной недостаточностью метапредметных умений высшего порядка. Если предметные дефициты у этой группы локальны (отдельные темы), то метапредметные дефициты носят стратегический характер:

Отсутствие стратегического мышления не позволяет учащимся эффективно распределять время на экзамене и выбирать методы решения.

Несформированность доказательных умений делает невозможным получение баллов за геометрические и логические задачи.

Недостаточная гибкость мышления не позволяет применять известные алгоритмы в изменённой ситуации.

Критически важным для коррекции является понимание того, что «натаскивание» на решение конкретных типов заданий без целенаправленного формирования метапредметных умений неэффективно. Учащимся этой группы необходимо не просто решать больше задач, а осваивать стратегии поиска решения, учиться строить доказательства и обосновывать свои утверждения. Только системная работа над регулятивными и познавательными УУД позволит этой группе преодолеть барьер в 80 баллов и перейти в категорию высокобалльников.

3.2.4.4. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Стратегический подход: от «решателя задач» к «исследователю математических проблем»

Обучающиеся данной группы уже преодолели порог в 60 баллов и демонстрируют уверенное владение материалом первой части и частичное – второй. Их главная проблема – не отсутствие знаний, а недостаточная гибкость мышления, отсутствие стратегического подхода к решению нестандартных задач и несформированность доказательных умений.

Целевой ориентир: стабильное получение 80–90 тестовых баллов, что требует:

- 100 % выполнения первой части (задания № 1–12) – 12 первичных баллов.
- Уверенного решения 3–4 заданий второй части (№ 13, № 15, № 16, частично № 14 или № 19) – ещё 6–10 первичных баллов.
- Итого: 18–22 первичных балла → 80–100 тестовых баллов.

Ключевые принципы работы:

1. Смещение фокуса с «натаскивания» на развитие мышления. Учащиеся должны не просто запоминать алгоритмы, а понимать, *почему* они работают, и уметь адаптировать их к новым ситуациям.

2. Приоритет второй части. Основной прирост баллов дают задания с развёрнутым ответом. Работа над первой частью должна быть доведена до автоматизма и занимать не более 30–40 % учебного времени.

3. Системная работа над доказательствами. Без этого невозможно успешное выполнение геометрических (№ 14, № 17) и логических (№ 19) задач.

4. Развитие регулятивных УУД: целеполагание, планирование, самоконтроль, рефлексия.

2. Приоритетные темы и методики работы (на основе выявленных дефицитов)

2.1. *Стереометрия* (задание № 14) – главный приоритет.

Текущий результат: 1,55 % за 2–3 балла. Целевой результат: 30–40 % за 2–3 балла.

Дефициты:

- Неумение выбирать метод решения (геометрический vs координатно-векторный).
- Отсутствие навыка построения линейного угла двугранного угла.
- Неумение обосновывать взаимное расположение прямых и плоскостей.
- Формальное использование координатного метода.

Рекомендуемые методики:

А) Освоение координатно-векторного метода как основного инструмента

Координатно-векторный метод более алгоритмизирован и доступен для освоения, чем геометрический подход с построениями. Он должен стать «рабочим инструментом» для учащихся этой группы.

Алгоритм обучения:

1	Повторение: координаты и векторы в пространстве (базис, разложение, скалярное произведение, модуль вектора).	1–2 занятия
2	Вывод формул: угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости	2 занятия
3	Отработка на стандартных конфигурациях: куб, прямоугольный параллелепипед, правильная призма, правильная пирамида.	3–4 занятия
4	Решение заданий № 14 из ЕГЭ прошлых лет в формате «координатный метод + доказательство».	Систематически (1–2 задачи в неделю)

2.2. Задача с параметром (задание № 18) – второй по значимости приоритет.

Текущий результат: 0,44 % за 2 балла. Целевой результат: 15–20 % за 2–4 балла.

Дефициты:

Непонимание сути параметра.

Неумение классифицировать случаи.
Отсутствие навыка применения графических методов.

Рекомендуемые методики:
А) Поэтапное введение задач с параметром (от простого к сложному)
1. Линейные уравнения с параметром
2. Квадратные уравнения с параметром
3. Квадратные неравенства с параметром
4. Графические методы
5. Задачи из ЕГЭ

Б) Обучение графическому методу.
Графический метод часто более нагляден и позволяет получить 2 балла даже при неполном аналитическом решении.
Алгоритм графического метода:
Переписать уравнение в виде $f(x) = g(x, a)$ или $f(x) = a$.
Построить график левой части (или семейство графиков правой части).
Проанализировать количество пересечений в зависимости от параметра.
Записать ответ.

В) Отработка классификации случаев
Ключевое умение – не пропустить ни одного случая.
Для этого используется «дерево решений»:

2.3. Тригонометрические уравнения (задание № 13) - доведение до стабильного безошибочного решения.
Текущий результат: 41,35 % в среднем, 36,59 % за 2 балла. Целевой результат: 60–70 % за 2 балла.

Дефициты:
Ошибки в отборе корней.
Неверное применение тригонометрических формул.

Рекомендуемые методики:
А) Систематизация тригонометрических формул
Б) Отработка отбора корней (отдельные 3–4 занятия)

Метод 1: Тригонометрическая окружность

Нанести на окружность все найденные корни.
Выделить те, которые попадают в заданный промежуток.
Записать ответ в виде объединения промежутков.
Метод 2: Двойные неравенства
Записать общую формулу корня.
Решить двойное неравенство $k \in \mathbb{Z}$ (или $n \in \mathbb{Z}$).
Перебрать целые значения и найти корни.

В) Еженедельная практика
Решать по 2–3 задания № 13 в неделю. Обязательное условие – полное оформление решения, а не только ответ.

2.4. Неравенства (задание № 15) – доведение до стабильного безошибочного решения.
Текущий результат: 31,15 % в среднем, 27,94 % за 2 балла. Целевой результат: 50–60 % за 2 балла.
Дефициты:
Игнорирование ОДЗ.
Неумение применять метод рационализации.

Рекомендуемые методики:
А) Отработка метода рационализации
Метод рационализации позволяет свести логарифмические и показательные неравенства к алгебраическим.
Правила рационализации для логарифмических неравенств:
Б) Обязательный учёт ОДЗ
Алгоритм решения логарифмического неравенства:
Записать и найти ОДЗ
Решить неравенство методом рационализации (или другим методом).
Найти пересечение решения с ОДЗ.
Записать ответ.
В) Тренировка на задачах с переменным основанием
Особое внимание уделить неравенствам, где основание логарифма зависит от x (требует разбора двух случаев: $a > 1$ и $0 < a < 1$).

2.5. Экономическая задача (задание № 16) – системная отработка
Текущий результат: 12,75 % в среднем, 9,09 % за 2 балла. Целевой результат: 30–40 % за 2 балла.
Дефициты:
Непонимание схем кредитования.
Ошибки в построении математической модели.

Рекомендуемые методики:

А) Классификация экономических задач

Все экономические задачи делятся на 3 типа. Их необходимо разбирать отдельно:

Аннуитетные платежи - ежемесячный платёж одинаковый

Дифференцированные платежи - ежемесячный платёж уменьшается

Оптимизация - выбор наиболее выгодного варианта

Б) Обучение построению таблицы

Для любой экономической задачи учащийся должен уметь построить таблицу:

Период	Долг на начало периода	Проценты	Платёж	Долг на конец периода

В) Отработка на реальных задачах ЕГЭ

Решать по 1–2 экономические задачи в неделю. Начинать с заполнения таблицы, затем переходить к выводу формул, затем – к полному решению.

2.6. *Планиметрия* (задание № 17) и логика (задание № 19) – резервная зона

Эти задания являются наиболее сложными. Для группы 61–80 т.б. реалистичной целью является получение 1–2 баллов за пункт «а» (доказательство).

Рекомендуемые методики:

А) Отработка пункта «а» в планиметрии

1. Выделить 5–6 основных планиметрических теорем (вписанный угол, теорема Пифагора, подобие, касательная к окружности, теорема о медиане).
2. Для каждой теоремы дать 2–3 задачи, где требуется только применение этой теоремы.
3. Отработать оформление доказательства по шаблону.

Б) Отработка пункта «а» в логической задаче

1. Повторить свойства делимости (признаки делимости на 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11).
2. Отработать метод оценок: «если $x > 10$, то ...».
3. Отработать метод «от противного».

3. Методики развития метапредметных умений

3.1. Развитие регулятивных УУД (самоорганизация, планирование, самоконтроль)

А) Обучение планированию решения многошаговой задачи

Приём «Дорожная карта решения»:

ЗАДАЧА № 14 (стереометрия)

ЧТО НУЖНО НАЙТИ? → Угол между плоскостями.

ЧТО ДАНО? → Правильная шестиугольная пирамида.

МЕТОД РЕШЕНИЯ: → Координатно-векторный.

ПЛАН:

1. Ввести систему координат.
2. Найти координаты точек.
3. Найти нормальные векторы плоскостей.
4. Вычислить угол по формуле.
5. Записать ответ.

ЧТО ПРОВЕРИТЬ? → Правильно ли выбраны координаты? → Правильно ли вычислены нормали? → Не потерян ли модуль в формуле?

Б) Развитие самоконтроля через чек-листы

Чек-лист проверки решения:

Что проверяем?	Сделано?
Правильно ли переписано условие?	☐
Учтена ли ОДЗ?	☐
Проверены ли вычисления (на черновике)?	☐
Сделан ли отбор корней (для тригонометрии)?	☐
Проверен ли ответ подстановкой?	☐
Оформление соответствует требованиям ЕГЭ?	☐

В) Тренировка временного режима

Проводить тренировочные работы в формате ЕГЭ с жёстким ограничением времени. Учить распределять время:

- Первая часть (№ 1–12): 60–70 минут.
- Вторая часть (№ 13–19): 120–130 минут (каждое задание – 15–20 минут).

3.2. Развитие логического мышления и доказательных умений
А) Приём «Доказательство по шагам»
Учить записывать доказательство как последовательность логических шагов:
ШАГ 1: Утверждение → Обоснование (ссылка на теорему/определение)
ШАГ 2: Утверждение → Обоснование (ссылка на теорему/определение)
...
ШАГ N: Вывод → Следовательно, [доказываемое утверждение] верно.

Б) Приём «Найди ошибку в доказательстве»
Предлагать ученикам готовые доказательства с логическими ошибками и просить их найти и исправить.

В) Приём «Объясни решение товарищу»
Учить аргументировать свои действия: «Я сделал так, потому что...».

4. Организационные рекомендации

4.1. Индивидуализация обучения
1. Провести диагностику для каждого ученика группы по заданиям второй части (№ 13–19).
2. Составить индивидуальный план работы на основе диагностики: выделить 2–3 приоритетные зоны роста для каждого ученика.
3. Вести «Лист достижений», где фиксируется прогресс по каждому заданию.
4.2. Систематическая работа с открытым банком ФИПИ
1. Использовать задания из открытого банка ФИПИ для ежедневной тренировки.
2. Включать в домашние задания формат ЕГЭ.
3. Проводить еженедельные «срезы» по заданиям первой и второй части.
4.3. Работа с оформлением решений
1. Тренировать каллиграфически чистое оформление – на экзамене это влияет на проверку.
2. Показывать эталонные решения заданий № 13–19 (с комментариями, почему так оформляют).
4.4. Работа с мотивацией и психологическим барьером
1. Обсуждать с учащимися: задания № 17, № 18, № 19 – не «страшные», а просто более сложные.
2. Показывать, что даже 1 балл за пункт «а» – это уже значительный вклад в общий результат.
3. Рассказывать о критериях оценивания – учащиеся должны понимать, за что ставят баллы.
5. Ожидаемый результат

Учащиеся группы 61–80 т.б. – это самая перспективная группа для «выращивания» высокобалльников. При правильной организации работы (фокус на второй части, систематическая работа над доказательствами, развитие гибкости мышления) 40–50 % из них могут преодолеть порог в 80 баллов.

Ключевая задача учителя – переключить мышление учащихся с «я должен решить» на «я могу решить», показать, что задания высокого уровня сложности – это не что-то недоступное, а просто более сложные задачи, которые можно освоить при систематической работе.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления типичных дефицитов в предметной подготовке:

для развития системного мышления и умения комбинировать знания:

– предлагать задачи, где нужно одновременно использовать разные математические действия или понятия (например, величины и вычисления, геометрию и счёт);

– практиковать сравнение способов решения одной задачи и обсуждение, какой способ удобнее и почему – это закладывает основу для выбора методов в сложных задачах;

– включать межпредметные и практико-ориентированные ситуации (расчёт бюджета покупки, распределение порций, разметка участка), чтобы обучающийся видел связь математики с реальной жизнью и учился применять разные приёмы вместе;

для формирования навыка доказательных рассуждений:

– требовать от учеников не только ответа, но и объяснения: «как узнал?», «почему именно так?», «что доказывает этот шаг»;

– использовать задания с вопросами «верно ли?», «докажи примером/контрпримером», «приведи два разных обоснования»;

– отрабатывать логические связки («если… то…», «потому что», «следовательно») при разборе решений – это приучает к строгой аргументации;

– вводить простейшие мини-доказательства через наглядность: «покажи, что эти фигуры равны, наложив их друг на друга», «докажи, что здесь не хватает данных»;

для развития нестандартного мышления:

– регулярно включать задачи с нестандартной формулировкой, избыточными или недостающими данными, неоднозначным условием;

– практиковать поиск нескольких решений одной задачи и оценку их рациональности;

– использовать исследовательские мини-задания: «попробуй изменить одно число в задаче – как изменится ответ?», «придумай задачу по этому выражению»;

– предлагать головоломки, логические игры и задачи на перебор вариантов, чтобы тренировать гибкость и вариативность мышления;

для углубления понимания, а не формального запоминания:

– раскрывать смысл правил и формул через предметные действия и модели (палочки, кубики, полоски, весы), а не только через заучивание;

– показывать одно и то же явление с разных сторон: словами, рисунком, схемой, выражением – это формирует целостное представление;

– учить видеть структуру задачи: «что известно», «что нужно найти», «какие связи между данными», «какие шаги возможны» – это основа для решения задач высокого уровня;

для подготовки к сложным геометрическим задачам:

– активно использовать конструирование и моделирование: складывать фигуры, собирать из частей, строить из кубиков, чертить по клеткам – это развивает пространственное мышление и интуицию;

– тренировать чтение чертежей и схем: «что изображено?», «какие данные видны на рисунке?», «чего не хватает?»;

– включать задания на сравнение и классификацию фигур не только по виду, но и по свойствам (количество сторон, углы, симметрия, равенство частей), чтобы формировать понятийную базу для доказательств.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления выявленных дефицитов в метапредметных умениях:

для развития стратегического мышления и управления деятельностью:

– обучать планированию решения задачи: выделять этапы, оценивать сложность шагов, распределять усилия;

– практиковать выбор способа решения из нескольких возможных с обоснованием («этот способ удобнее, потому что…»);

– включать задания с ограничением по времени или с условием решить двумя способами – для тренировки распределения ресурсов;

– предлагать задачи с разным уровнем сложности и просить ученика обосновать свой выбор: «с какой задачи начнём и почему?», чтобы формировать навык приоритизации;

для формирования доказательных умений и культуры обоснования:

– требовать от ученика не только ответа, но и аргументации: «как ты это узнал?», «что это доказывает?», «приведи пример/контрпример»;

– использовать задания формата «верно или неверно – докажи»: например, «верно ли, что если сложить два чётных числа, получится чётное? Покажи на примерах и попробуй объяснить»;

– отрабатывать логические связки («если то…», «потому что», «следовательно») при объяснении хода решения;

– приучать к проверке утверждения через наглядность: наложение фигур, измерение, пересчёт – это закладывает интуицию доказательства;

для развития гибкости мышления и переноса знаний в изменённую ситуацию:

– давать одну и ту же математическую идею в разных контекстах (сказка, бытовая ситуация, схема, чертёж), чтобы обучающийся учился видеть общую структуру;

– регулярно включать вариативные условия: менять числа, порядок данных, формулировку – чтобы обучающийся опирался не на шаблон, а на смысл;

– практиковать «обратные» и модифицированные задачи: «придумай задачу, где это действие не подходит», «измени условие так, чтобы решение стало длиннее/короче»;

– предлагать задания с неоднозначным условием или несколькими вариантами ответа, чтобы тренировать анализ и выбор;

для отказа от «натаскивания» и формирования стратегий поиска решения:

– делать акцент на разборе процесса, а не только на результате: «что помогло найти способ?», «где было самое сложное?», «что бы ты сделал иначе?»;

– вводить типовые приёмы работы с задачей: выделение данных и вопроса, поиск ключевого отношения, подбор модели (схема, таблица, рисунок);

– использовать «карты хода решения» – простые шаблоны: «знаю», «надо найти», «связь между ними», «план действий», «проверка» – чтобы формировать системный подход;

– организовывать мини-исследования: «попробуй решить тремя способами и выбери самый удобный», чтобы обучающийся осваивал не один алгоритм, а набор стратегий.

3.2.5. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.5.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

На основе предоставленных данных проведен детальный анализ предметных результатов и сформированных умений у группы обучающихся, набравших от 80 до 100 баллов на ЕГЭ по профильной математике.

Были достигнуты следующие предметные результаты ФГОС:

Обучающиеся данной группы демонстрируют высокий (продвинутый) уровень освоения программы среднего общего образования по математике. Их результаты подтверждают сформированность системы знаний и умений, предусмотренных ФГОС, с выраженной сильной стороной в алгебраическом аппарате и математической грамотности (задачи с прикладным содержанием) и выраженными зонами роста в геометрии, планиметрии и работе с параметрами.

Перечень тем и умений с высоким уровнем сформированности (выполнение от 81 % до 100 %):

Алгебра и начала математического анализа

Решение тригонометрических уравнений (94 %):

Умение применять основные тригонометрические формулы (основное тождество, формулы приведения, суммы/разности, двойного угла) для преобразования выражений.

Умение решать простейшие тригонометрические уравнения, используя общие формулы корней.

Умение производить отбор корней (в рамках задания второй части).

Решение показательных и логарифмических неравенств (92,66 %):

Умение применять свойства показательной и логарифмической функций (монотонность).

Умение использовать метод замены переменной и метод рационализации для сложных неравенств.

Умение учитывать область определения (ОДЗ) для логарифмических выражений.

Уравнения и неравенства

Решение рациональных, иррациональных, показательных и логарифмических уравнений (от 89 %):

Умение выбирать и применять адекватные методы решения различных типов уравнений.

Владение техникой алгебраических преобразований.

Умение проверять полученные корни на предмет посторонних решений (особенно для иррациональных и логарифмических уравнений).

Математическая грамотность и прикладные задачи

Решение текстовых задач с экономическим содержанием (аннуитетные платежи) (81,65 %):

Умение строить математическую модель по условию задачи (связанной с кредитами, вкладами, оптимизацией).

Умение применять формулу суммы геометрической прогрессии для расчета аннуитетных платежей.

Умение проводить вычислительную работу с большими числами и процентами.

Общие вычислительные и регулятивные умения

Сформированность вычислительных навыков (действия с обыкновенными и десятичными дробями, степенями, корнями).

Сформированность читательской грамотности (извлечение информации из условия задачи, выделение ключевых данных).

Владение формальными операциями с математическими объектами (преобразование выражений, упрощение формул).

Темы и умения, требующие дополнительного внимания (зоны роста):

Несмотря на высокий общий балл, у группы сохраняются серьезные дефициты в следующих содержательных блоках:

Геометрия (стереометрия)

Вычисление угла между плоскостями в шестиугольной пирамиде (30,28 %):

Дефицит: недостаточно сформировано умение строить линейный угол двугранного угла в нестандартных конфигурациях (правильная шестиугольная пирамида). Трудности с пространственным представлением и выбором рационального метода (векторно-координатный или геометрический).

Вычисление объемов и площадей (косвенно):

Дефицит: систематическое решение стереометрических задач (№ 14) дается этой группе лишь в 30 % случаев, что указывает на недостаток практики решения задач повышенного уровня сложности по геометрии.

Геометрия (планиметрия)

Задача с окружностью, вписанной в прямоугольный треугольник (7 %):

Дефицит: практическое отсутствие сформированности умений решать планиметрические задачи олимпиадного уровня. Учащиеся не владеют методами введения дополнительных построений, применения свойств вписанной окружности (теорема о касательных) и использования соотношений в прямоугольном треугольнике в комплексных условиях.

Алгебра (задачи с параметром)

Задача с параметром (12,16 %):

Дефицит: умение исследовать функцию, содержащую параметр, строить графики с учетом параметра и анализировать количество решений в зависимости от параметра сформировано крайне слабо. Отсутствуют навыки использования аналитических и графических методов в нестандартных ситуациях.

Теория чисел и логика

Логическая задача по теории чисел (32,34 %):

Дефицит: умение применять свойства делимости, решать уравнения в целых числах и проводить логические рассуждения с использованием числовых множеств развито недостаточно.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-56

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	10-11 класс - свободно оперировать понятиями, связанными с углами в пространстве: между плоскостями в пространстве; решать задачи на доказательство математических отношений и нахождение геометрических величин, применяя известные методы при решении математических задач повышенного и высокого уровня сложности; применять полученные знания на практике: сравнивать и анализировать реальные ситуации, применять изученные понятия в процессе поиска решения математически сформулированной проблемы, моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;

2	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	8-9 класс - Владеть понятиями подобия треугольников, коэффициента подобия, соответственных элементов подобных треугольников. Доказывать и применять отношения пропорциональности в прямоугольных треугольниках. Применять подобие в практических задачах. Применять полученные умения в практических задачах. Строить математическую модель в практических задачах, самостоятельно проводить чертеж и находить соответствующие длины. Владеть понятием вписанного и центрального угла, угла между касательной и хордой, описанной и вписанной окружности треугольника и четырехугольника, применять их свойства при решении задач. Применять полученные знания на практике – строить математические модели для задач реальной жизни и проводить соответствующие вычисления с применением подобия и тригонометрии. 10-11 класс - решать задачи на доказательство математических отношений и нахождение геометрических величин, применяя известные методы при решении математических задач повышенного и высокого уровня сложности; применять полученные знания на практике: сравнивать и анализировать реальные ситуации, применять изученные понятия в процессе поиска решения математически сформулированной проблемы, моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;
3	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	10-11 класс - моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять выражения, уравнения, неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Использовать графики функций для исследования процессов и зависимостей при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни, выражать формулами зависимости между величинами; применять графические методы для решения уравнений и неравенств, а также задач с параметрами.

4	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	10-11 класс - выявлять и характеризовать существенные признаки математических объектов, понятий, отношений между понятиями, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; воспринимать, формулировать и преобразовывать суждения: выявлять математические закономерности, взаимосвязи и противоречия в фактах, данных, наблюдениях и утверждениях, предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; делать выводы с использованием законов логики, дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; проводить самостоятельно доказательства математических утверждений (прямые и от противного), выстраивать аргументацию, приводить примеры и контрпримеры, обосновывать собственные суждения и выводы; выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Рекомендации по совершенствованию преподавания для данной группы

Усилить геометрическую подготовку: обязательное включение в программу факультативов задач на нахождение углов между плоскостями в многогранниках (включая нестандартные пирамиды и призмы) с отработкой как геометрического (построение линейного угла), так и координатно-векторного метода.

Ввести систематическую работу с планиметрией: еженедельное решение задач высокого уровня сложности по планиметрии (вписанные/описанные окружности, соотношения в треугольниках, четырехугольниках).

Спецкурс по задачам с параметром: организовать отдельные занятия, посвященные различным методам решения (аналитический, графический, с использованием производной).

Развивать олимпиадный компонент: включить в работу с группой элементы теории чисел и логических задач для формирования нестандартного мышления.

3.2.5.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации для учителей, работающих с сильными учениками по профильной математике. Основная стратегия – сместить фокус с отработки стандартных заданий на формирование нестандартного, гибкого математического мышления, необходимое для решения задач высокого уровня сложности и успешного выступления на олимпиадах.

1. Углубленное изучение и расширение содержания по математике.

Сильным ученикам недостаточно базовой школьной программы. Им необходимо предлагать задачи, выходящие за её рамки, но при этом соответствующие ФГОС.

Включение олимпиадных элементов: Интегрируйте в уроки и факультативы задачи с олимпиадным потенциалом. Это развивает нестандартное мышление и "математическую зоркость", что крайне полезно для решения сложных заданий второй части ЕГЭ.

Рассмотрение внепрограммных тем: Включите в факультатив темы, не изучаемые в базовом курсе, но развивающие кругозор: например, "Математический паркет", "Математический бильярд", "Кратчайшие линии на кубе". Это показывает математику как живую, творческую науку.

Задачи с параметром и методами инвариантов: Это классика для сильных учеников. Освоение различных подходов к решению (графический, аналитический, с использованием свойств функций) – ключевой навык.

Повторение интеграла на повышенном уровне: Хотя в КИМ ЕГЭ 2026 года задач на интеграл нет, эта тема фундаментальна для дальнейшего обучения в вузе. Рассмотрите с сильными учениками задачи на вычисление площади фигур, объемов тел вращения, работы переменной силы – с использованием формулы Ньютона-Лейбница. Это повышает общую математическую культуру.

2. Освоение специальных методов и подходов

Работа с сильными учениками требует от учителя владения и передачи им специального инструментария.

Обучение эвристикам: Не просто показывайте решение, а учите стратегиям поиска решения: "что делать, если не знаешь, с чего начать". Осваивайте методы инвариантов и полуинвариантов.

Акцент на доказательствах: Предлагайте задания на доказательство тождеств и неравенств. Это отличная тренировка логического мышления, которого часто не хватает даже сильным ученикам.

Решение задач из "Физтеховской математики": Используйте для тренировки сборники задач, предлагавшиеся на вступительных экзаменах в МФТИ и на олимпиаде "Физтех". Они не выходят за рамки школьной программы, но требуют глубокого понимания и нестандартного подхода.

3. Развитие "взрослого" математического мышления

Цель – не просто научить решать, а научить думать и рассуждать как математик.

Формирование причинно-следственных связей: Учите учеников не просто запоминать формулы, а видеть их происхождение и связи между разделами математики.

Исследовательская работа: Предлагайте проекты интегративного содержания (например, моделирование с использованием математики и информатики), чтобы ученики учились применять знания на практике.

Правильное оформление: Отрабатывайте с учениками навык безупречного оформления сложных решений, так как за это начисляются баллы на ЕГЭ. Это не мелочь, а часть академической культуры.

Для глубокого освоения этих подходов учителям самим рекомендуется пройти соответствующее повышение квалификации. Например, курс ИНО МГПУ охватывает решение задач повышенной сложности по геометрии, экономике, теории вероятностей, уравнениям и неравенствам, а также методам решения задач с параметром.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для преодоления типичных дефицитов в предметной подготовке:

для преодоления дефицитов в стереометрии и развития пространственного мышления:

– организовывать предметную деятельность с объёмными телами: катать, ставить, сравнивать, классифицировать кубики, шары, призмы, пирамиды – чтобы формировать чувственный образ фигур;

– давать задания «на вид»: нарисовать или описать, как фигура выглядит сверху, сбоку, спереди, а также собрать фигуру по такому описанию;

– включать задачи на подсчёт элементов: сколько граней, рёбер, вершин у данной фигуры, как они связаны – это закладывает базу для анализа конфигураций;

для подготовки к планиметрическим задачам повышенной сложности:

– регулярно включать задания на дополнительные построения в наглядной форме: «дорисуй, чтобы получилось два треугольника», «раздели фигуру на равные части» – это формирует привычку искать вспомогательные элементы;

– практиковать сравнение фигур и поиск общих свойств: «чем похожи эти фигуры?», «что изменится, если…» – это тренирует применение свойств в разных конфигурациях;

для формирования базы под задачи с параметром и исследование функций:

– вводить идеи зависимости величин через простые модели: «если увеличить одно число, что произойдёт с результатом?», «при каких значениях задача не имеет решения?»;

– использовать таблицы и графики в элементарном виде (например, график роста растения по дням, таблица стоимости в зависимости от количества) для интуитивного освоения связи «вход – выход»;

– практиковать задачи с изменяемым условием: менять одно число и наблюдать, как меняется ответ – это развивает умение анализировать поведение величины;

для развития умений по теории чисел и логическим рассуждениям:

– практиковать перебор и упорядочивание вариантов: «перечисли все пары чисел, дающие в сумме 10», «найди все способы разложить число на множители»;

– включать задачи на делимость и остатки в бытовой форме (разделить поровну, раздать с остатком, распределить по группам) – это закладывает интуицию для уравнений в целых числах;

– предлагать задачи с противоречием в условии или с поиском невозможного варианта: «можно ли так сделать? докажи, почему нет» – это развивает строгую аргументацию.

Методические рекомендации для учителей начальных классов для формирования математического мышления:

для формирования причинно-следственных связей:

– предлагать задания «объясни, почему так работает»: пусть обучающийся сам попробует обосновать правило на простых примерах;

– связывать разные темы между собой в одной задаче (например, соединить величины и вычислительные действия: «сколько шагов до доски, если длина шага 30 см?»);

– разбирать одну и ту же ситуацию разными способами и просить сравнить: «что общего в этих решениях?», «почему ответ одинаковый?»;

для развития исследовательского подхода:

– организовывать мини-исследования на доступном уровне: «измерь длину парты разными предметами и сравни результаты», «посчитай, сколько шагов от двери до окна, и переведи в метры»;

– включать простые проекты с наглядным продуктом: построить «город» из геометрических фигур и посчитать количество использованных деталей, составить «книжку задач» про свой класс;

– практиковать межпредметные связи в игровой форме: считать буквы и слова в предложении, измерять длину написанной строки, находить геометрические формы в иллюстрациях к текстам;

чтобы учить думать и рассуждать как математик (а не просто запоминать):

– вводить «ошибки-ловушки»: намеренно давать неверное решение и просить найти и объяснить ошибку – это тренирует критическое мышление;

– регулярно предлагать поиск нескольких способов решения и выбор самого удобного с объяснением причины выбора;

– приучать к формулировке выводов после решения: «чему эта задача нас научила?», «какое правило мы здесь использовали и где ещё оно пригодится?».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень)

Для повышения качества преподавания математики в общеобразовательных организациях региона ГАОУ ДПО ИРОСО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:

– организовывать и проводить не только дистанционные, но и очные курсы повышения квалификации/семинары/вебинары для учителей математики, возможно выездные семинары, в районы, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по математике, основные ошибки обучающихся и пути их предупреждения, а также примеры решения и оформления задач с развернутым ответом;

– организовывать и проводить курсы повышения квалификации/семинары/вебинары по актуальным направлениям/вопросам/тенденциям в области преподавания математики в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

– продолжить работу по проведению еженедельных вебинаров для учителей, работающих в 11 классах, подключить к участию в вебинарах педагогов, работающих в 10 классах, проводить еженедельные, короткие диагностические работы по системному повторению курса математики;

– организовать проведение вебинаров для учителей, работающих в 7-9 классах, так как типичные проблемы, возникающие при подготовке к ОГЭ, плавно перетекают в подготовку к ЕГЭ базового уровня;

– проводить трансляцию успешного опыта учителей, обеспечивающих высокое качество знаний выпускников по математике с помощью сетевых ресурсов региона, выступлений на курсах повышения квалификации, научно-практических мероприятиях (форумах, семинарах, и др);

– проводить работу по выявлению причин возникновения школ с низкими образовательными результатами обучающихся (ШНОР); привлекать педагогов школ, демонстрирующих высокие образовательные результаты, к работе по устранению и предотвращению выявленных причин;

– проводить диагностику по выявлению профессиональных дефицитов учителей с последующей разработкой индивидуального образовательного маршрута для повышения их профессионального уровня.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Для школьных методических объединений (МО) особенно актуальны темы, которые связывают повседневную практику с анализом конкретных результатов – в первую очередь, результатов ЕГЭ. Ниже предложены темы, разделенные на несколько блоков, с акцентом на трансляцию успешного опыта школ со стабильно высокими баллами.

1. Анализ результатов ЕГЭ как основа для планирования

Этот блок помогает выявить проблемные зоны и скорректировать работу.

Детальный разбор типичных ошибок ЕГЭ-2026 по предмету внутри образовательной организации: анализ работ выпускников, выделение повторяющихся ошибок и разработка системы упражнений для их профилактики.

«От ВПР к ЕГЭ»: анализ динамики предметных результатов ОО: как результаты Всероссийских проверочных работ в 5-10 классах помогают прогнозировать и повышать результаты на итоговой аттестации.

Мониторинг как инструмент повышения качества образования: обсуждение эффективных систем отслеживания знаний учащихся, чтобы вовремя выявлять и устранять пробелы.

Анализ эффективности элективных курсов и факультативов: оценка их вклада в подготовку к ЕГЭ и пересмотр содержания в зависимости от результатов.

2. Трансляция эффективных педагогических практик (на примере ОО со стабильно высокими результатами)

Ключевая тема для обмена опытом – не просто *что* делать, а *как* системно выстроить работу, чтобы результаты были стабильными.

Система подготовки к ЕГЭ в школах с высокими результатами: опыт и модели: приглашенные коллеги или анализ известных практик рассказывают о структуре своей работы: как организованы консультации, повторение, психологическая поддержка.

Мастер-классы от учителей-практиков: открытые уроки и внеурочные занятия от педагогов, чьи ученики показывают высокие баллы, с обязательным последующим самоанализом и обсуждением.

Метод проектов и исследовательская деятельность как ресурс подготовки к ЕГЭ: обсуждение, как навыки, приобретаемые при работе над проектами (анализ данных, структурирование информации, аргументация), помогают на экзамене.

Эффективные приемы работы с заданиями повышенной сложности (вторая часть ЕГЭ): обмен конкретными методиками и алгоритмами решения сложных задач по предмету.

3. Современные образовательные технологии и методики

Здесь фокус на инструментах, которые повышают эффективность урока и готовят к экзамену.

Системно-деятельностный подход на уроках в условиях ФГОС: как организовать урок так, чтобы он формировал не только знания, но и умение их применять в новой ситуации, что критично для ЕГЭ.

Формирование функциональной грамотности: отдельно стоит выделить читательскую и естественно-научную грамотность, так как они проверяются заданиями ЕГЭ по всем предметам.

Использование ИКТ для персонализации подготовки: обсуждение платформ и онлайн-ресурсов, которые позволяют выстроить индивидуальную траекторию подготовки каждого ученика.

Групповая работа на уроке как способ развития коммуникативных и регулятивных УУД: обмен опытом, как эффективно организовать работу в группах, чтобы каждый ученик был вовлечен и учился взаимодействовать.

4. Профессиональное развитие педагогов и работа с кадрами

Успех учеников напрямую зависит от профессионального роста учителей.

Взаимопосещение уроков с конкретной целью: планирование посещений не «для галочки», а для решения конкретных методических задач (например, «как организовать этап целеполагания» или «как провести эффективную рефлексию»).

Наставничество как ресурс развития: обсуждение эффективных моделей работы с молодыми специалистами и молодыми педагогами для быстрого вхождения в профессию и достижения высоких результатов.

Обобщение и представление собственного педагогического опыта: подготовка к аттестации, участие в профессиональных конкурсах, публикации. Как превратить свою практику в системный опыт, которым можно поделиться.

Совместные заседания МО разных предметных циклов: например, МО учителей гуманитарного цикла и МО учителей начальных классов для обсуждения преемственности в формировании читательской грамотности.

Эти темы помогут превратить заседания МО в площадку для реального профессионального роста, а не просто формального отчета.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учетом анализа результатов ЕГЭ по профильной математике и выявленных профессиональных дефицитов учителей, можно предложить следующие темы для программ повышения квалификации, реализуемых ИПК, ИРО и другими организациями.

1. Методика обучения решению заданий высокого уровня сложности (вторая часть) – курсы повышения квалификации.

Этот блок является приоритетным, так как задания с развернутым ответом вызывают наибольшие затруднения.

– Методика обучения решению стереометрических задач (№ 14): Практико-ориентированный курс, направленный на развитие пространственного мышления у учащихся и отработку методов доказательства, построения сечений и применения координатно-векторного метода.

– Практикум по решению уравнений и неравенств повышенной сложности (№ 13, № 15): Семинар-практикум, посвященный методам решения сложных рациональных, иррациональных, показательных, логарифмических и тригонометрических уравнений и неравенств, включая обобщенный метод интервалов.

– Методика обучения решению текстовых задач на составление модели (№ 10): Курс, фокусирующийся на развитии читательской и математической грамотности, обучении алгоритмам перевода текста условия на язык математических моделей (задачи на движение, работу, проценты, смеси).

– Методика решения задач по теории вероятностей и статистике: Спецкурс, посвященный сложным вероятностным задачам и статистическим расчетам, которые входят в содержание профильного ЕГЭ.

2. Предметная компетентность учителя (ликвидация пробелов)

Направлен на углубление фундаментальной математической подготовки педагогов.

– Углубленное изучение содержательных линий "Вероятность и статистика" в 7-11 классах: Программа, помогающая учителям освоить методику преподавания этого раздела, включая современные подходы к формированию вероятностного мышления.

– Практикум по решению планиметрических задач: Курс, направленный на систематизацию знаний по планиметрии и освоение эффективных методов решения геометрических задач, включая олимпиадные подходы.

– Современные методы работы с функциями, производной и первообразной: Семинар, посвященный методике преподавания математического анализа, построению графиков функций и решению задач на нахождение наибольшего/наименьшего значения.

3. Организационно-методическое сопровождение подготовки к ЕГЭ

Направлен на формирование системного подхода к подготовке.

– Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике профильного уровня: Курс, рассматривающий комплексную модель подготовки (работа с КИМ, анализ типичных ошибок, индивидуализация обучения, использование цифровых инструментов).

– Методика работы с заданиями, проверяющими читательскую и математическую грамотность: Программа, обучающая методам работы с прикладными задачами и текстами, развивающая умение выделять ключевые данные и интерпретировать информацию.

– Анализ типичных ошибок ЕГЭ и их профилактика: Семинар на основе данных последних экзаменов (включая тренировочные мероприятия), с детальным разбором арифметических погрешностей, ошибок в оформлении и неверного чтения условия.

Для эффективной трансляции опыта и адресной помощи можно предложить следующие формы организации повышения квалификации:

– Мастер-классы учителей, чьи выпускники показали высокие результаты: Демонстрация конкретных методических приемов и технологий обучения.

– Выездные обучающие семинары ("Методический поезд") для школ с низкими результатами с привлечением экспертов и педагогов-победителей конкурсов.

– Обмен опытом в рамках конференций и круглых столов для распространения эффективных педагогических практик.

– Проводить курсы для учителей начальных классов по теме «ДПП ПК «Формирование основ функциональной грамотности у младших школьников: читательская, математическая и естественно-научная грамотность».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

3. Учителям начальных классов организовать обсуждение в рамках муниципальных и регионального методических объединений основных проблем участников ВПР по математике и определить пути их преодоления.

4. Учителям начальных классов организовать в рамках муниципальных и регионального методических объединений мастер-классы учителей начальных классов, чьи обучающиеся показывали стабильно высокие результаты при написании ВПР по математике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (профильный уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Середа Татьяна Юрьевна	*заместитель директора по НМР МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, Председатель ПК по математике*
Коканов Денис Сергеевич	*Учитель математики высшей категории МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, заместитель председателя ПК по математике*
Бердинских Евгений Владимирович	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой естественнонаучных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Середа Татьяна Юрьевна	*заместитель директора по НМР МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, Председатель ПК по математике*
Коканов Денис Сергеевич	*Учитель математики высшей категории МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, заместитель председателя ПК по математике*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

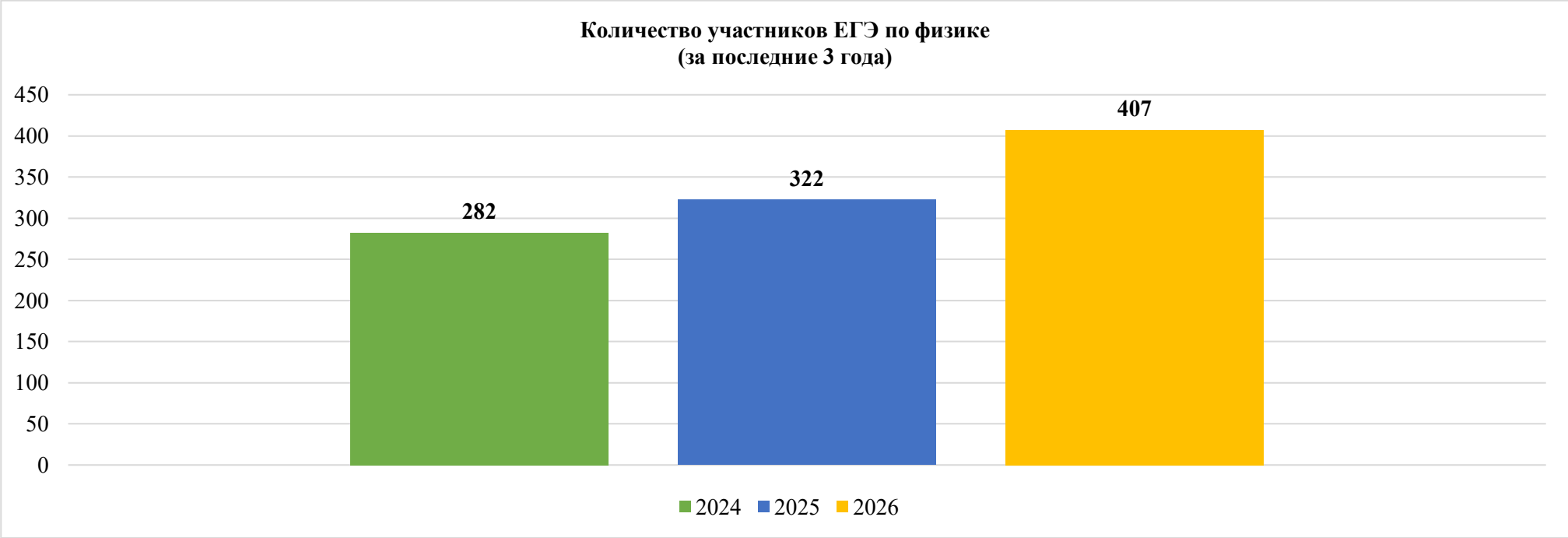
Методический анализ результатов ЕГЭ
по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

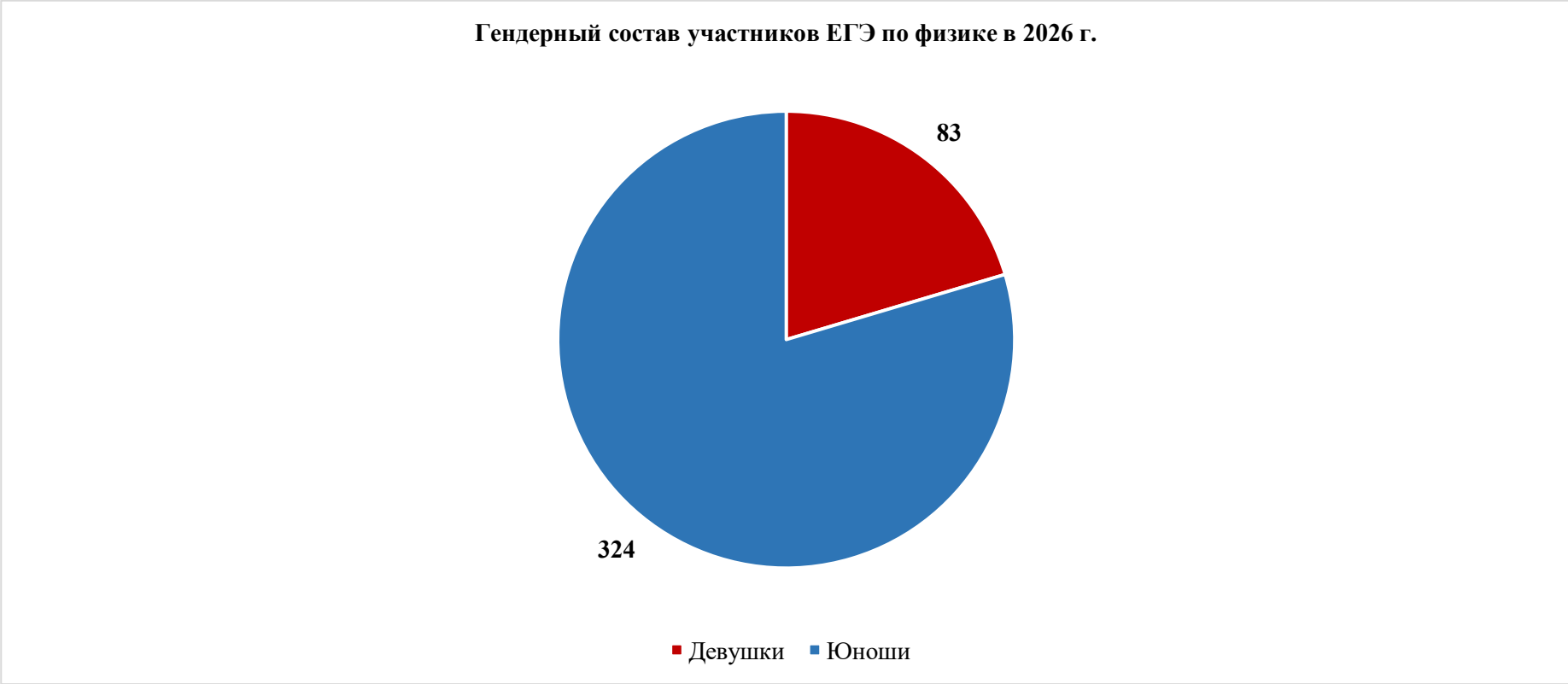
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
282	10,21 %	322	11,22 %	407	13,72 %

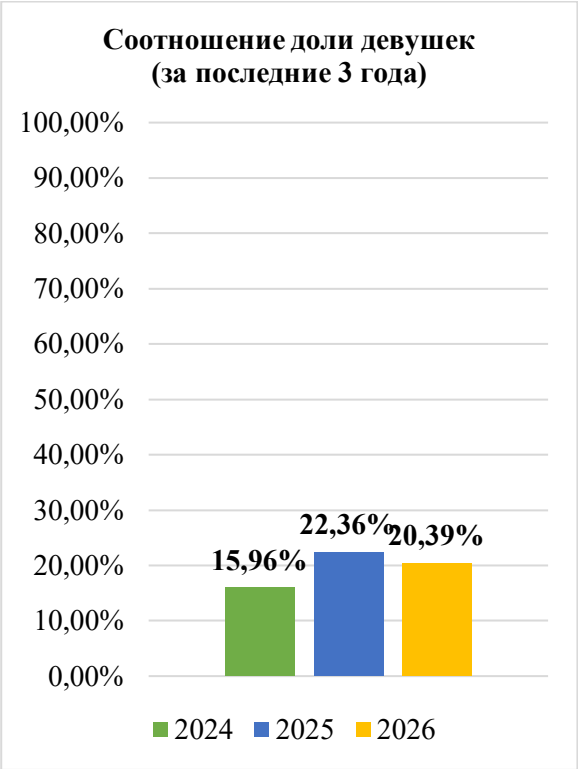


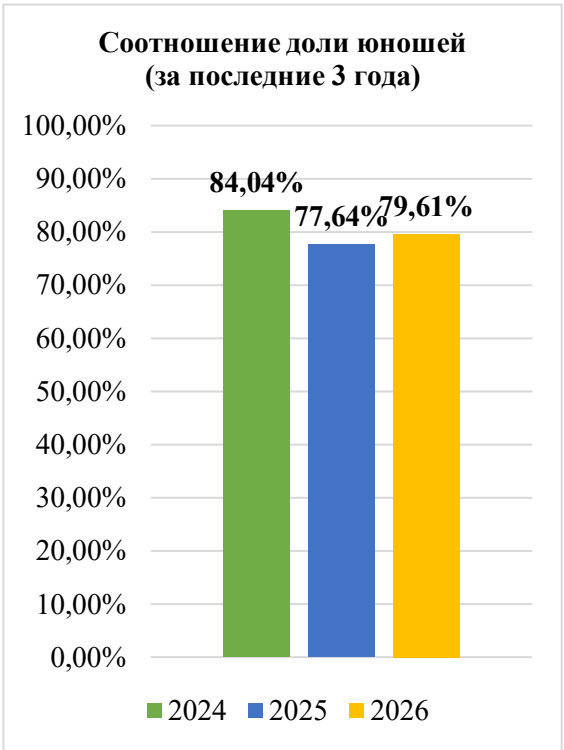
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	45	15,96 %	72	22,36 %	83	20,39 %
Мужской	237	84,04 %	250	77,64 %	324	79,61 %







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	282	100 %	322	100 %	407	100 %
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	282	100 %	322	100 %	407	100 %

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2	0,71 %	2	0,62 %	7	1,72 %

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	282	100 %	322	100 %	407	100 %
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	1	0,5 %
3	Гимназия	23	8,16 %	15	4,66 %	26	6,9 %
4	Кадетская школа	3	1,06 %	3	0,93 %	3	0,4 %
5	Лицей	55	19,5 %	58	18,01 %	72	17,9 %
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	189	67,02 %	227	70,5 %	282	69,9 %
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	10	3,55 %	19	5,9 %	19	4,7 %
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,35 %	-	-	3	0,4 %

11	Центр образования	1	0,35 %	-	-	1	0,5 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	238	58,8
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	13	3,9
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	0,8
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	15	3,9
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	25	6,4
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	0,8
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	2	0,9
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	9	2,1
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	6	1,7
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	10	2,6
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	10	2,6
12	Смирныховский муниципальный округ	7	1,2
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0,9

14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,2
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	0,9
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	43	10,7
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	3	0,4
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,2
19	итого	407	100,0

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 г. участникам ЕГЭ впервые дали возможность пересдать один из экзаменов по выбору в форме ЕГЭ. В 2025 году 11 участников ЕГЭ по физике воспользовались такой возможностью, это на восемь человек больше, чем в 2024 г. В 2026 г. количество выпускников, пожелавших пересдать экзамен по физике увеличился до 16 человек. Улучшили результат 14 выпускников, два выпускника набрали по результатам экзамена тестовые баллы ниже минимального значения.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

В 2026 г. продолжилось тенденция увеличения числа (доли) участников, выбирающих физику для сдачи ЕГЭ, начатая в 2025 г. В 2026 г. количество выпускников, выбравших ЕГЭ по физике, по сравнению с 2025 годом увеличилось на 85 человек (в 2025 г. увеличение составило – 40 человек), что соответствует в процентном отношении увеличению на 2,5 % от общего числа сдававших ЕГЭ в 2026 г. и на 23 % от объема выпускников, сдававших ЕГЭ по физике в 2025 г. Такое увеличение произошло по нескольким причинам.

Во-первых, в отдельных технических ВУЗах продолжили эксперимент по условиям поступления в том числе на платных основаниях по некоторым специальностям. Выпускникам, предоставляющим результаты экзаменов сразу по трем предметам, а именно по математике, физике и информатике, ВУЗы предоставляли значительную скидку на коммерческих условиях поступления в ВУЗ.

Во-вторых, в последний год изменилась политика государства в сфере образования. Естественно-математическое образование стало приоритетным. В связи с чем в Сахалинской области начали работать Кванториумы, IT-Кубы, Точки роста и прочие организации, способствующие повышению не только теоретических знаний в технических специальностях, но приобретению практических навыков работы с техническими устройствами.

В-третьих, значительные изменения произошли и региональной политике в сфере образования. В техническом образовании Сахалинской области в 2026 году ключевыми изменениями стали увеличение бюджетного набора в Сахалинском государственном университете. Кроме того, изменились лидирующие технические направления: на очном бакалавриате наибольшее количество мест получили «Электроэнергетика и электротехника» (62 места), «Нефтегазовое дело» (50 мест) и «Строительство» (30 мест), а рекордный IT-

набор составил 80 мест. Открылись новые профили и специальности: Открыты направления «Аквабиотехнология», «Геоаналитика и пространственное планирование туризма», а также выделены первые бюджетные места на «Информационную безопасность» и «Техническую физику». Так же произошла модернизация инфраструктуры, а именно: 1) материальная база: продолжается масштабное обновление кабинетов труда и профильных дисциплин в школах и колледжах области (запланировано дооснащение еще 31 школы вслед за модернизацией 39 учебных заведений ранее); 2) интеграция с экономикой региона: образовательные программы перестраиваются под нужды региональных отраслей – нефтегазового комплекса, водородной и электроэнергетики, химических технологий и цифровой экономики.

В текущем году произошло так же изменение участников ЕГЭ по физике и в гендерном составе. Количество девушек уменьшилось на 11 человек (на 2 %) относительно показателей 2025 г., а количество юношей увеличилось на 74 человека, что в процентном отношении составило 2 %.

Изменение количества выпускников, сдающих ЕГЭ по физике, наблюдается и по категориям участников. В 2026 г. количество выпускников гимназий -участников ЕГЭ по физике уменьшилось на 2 % , в то время как количество лицеистов осталось примерно на уровне 2025 г., впрочем, как и выпускников средних общеобразовательных школ с базовой подготовкой по физике. В тоже время количество выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением физики в отдельных классах/группах уменьшилось на 1,29 % по сравнению с 2025 г.

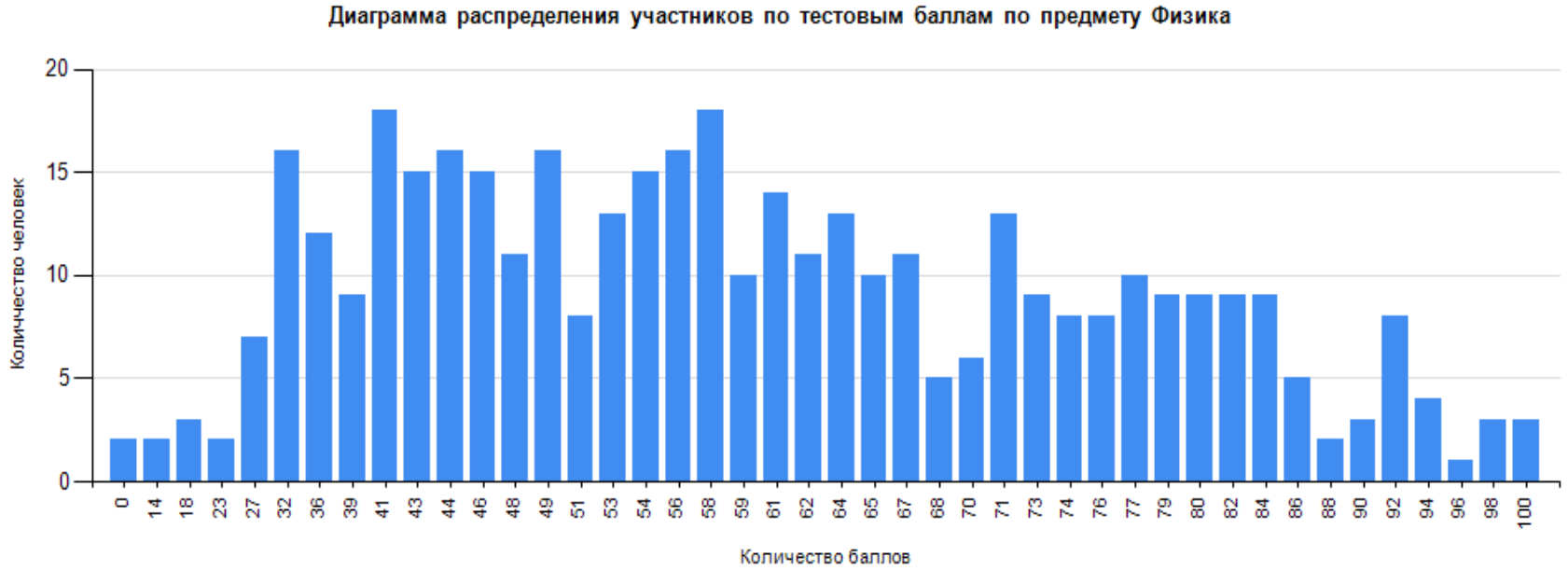
Скорее всего, уменьшение числа выпускников данных общеобразовательных учреждений, выбравших физику в качестве экзамена по-выбору, произошло в связи с изменением профилизации на IT-технологии.

Анализ количества участников по АТЕ Сахалинской области (Таблица 2-5) свидетельствует о том, что наибольшее количество участников ЕГЭ по физике в 2026 г. по-прежнему в г. Южно-Сахалинске – 238 чел. (что составляет 58,48 % от общего количества выпускников Сахалинской области, сдававших экзамен по физике в форме ЕГЭ), это на 5 % больше, чем в 2025 г. Увеличение количества участников ЕГЭ по физике в 2026 г. произошло за счет выпускников средних общеобразовательных школ: Южно-Сахалинского (на 4,75 %), Александровск-Сахалинского (на0,05 %), Ногликского (на 1,59 %), Охинского (на 0,3 %), Смирныховского (на 0,17 %), Томаринского (на 0,5 %), Холмского (на 3,12 %) муниципальных образований.

Уменьшение количества участников ЕГЭ по физике в 2026 г. по сравнению с 2025 г. наблюдается в муниципальных округах Сахалинской области, а именно: Анивском, Долинском, Корсаковском, Курильском, Макаровском, Невельском, Поронайском, Северо-Курильском, Тымовском, Углегорском и Южно-Курильском муниципальных округов. Но уменьшение количества сдаваших ЕГЭ по физике в этих округах не превышает: от 0,14 % в Тымовском МО до 4,11 % в Корсаковском МО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

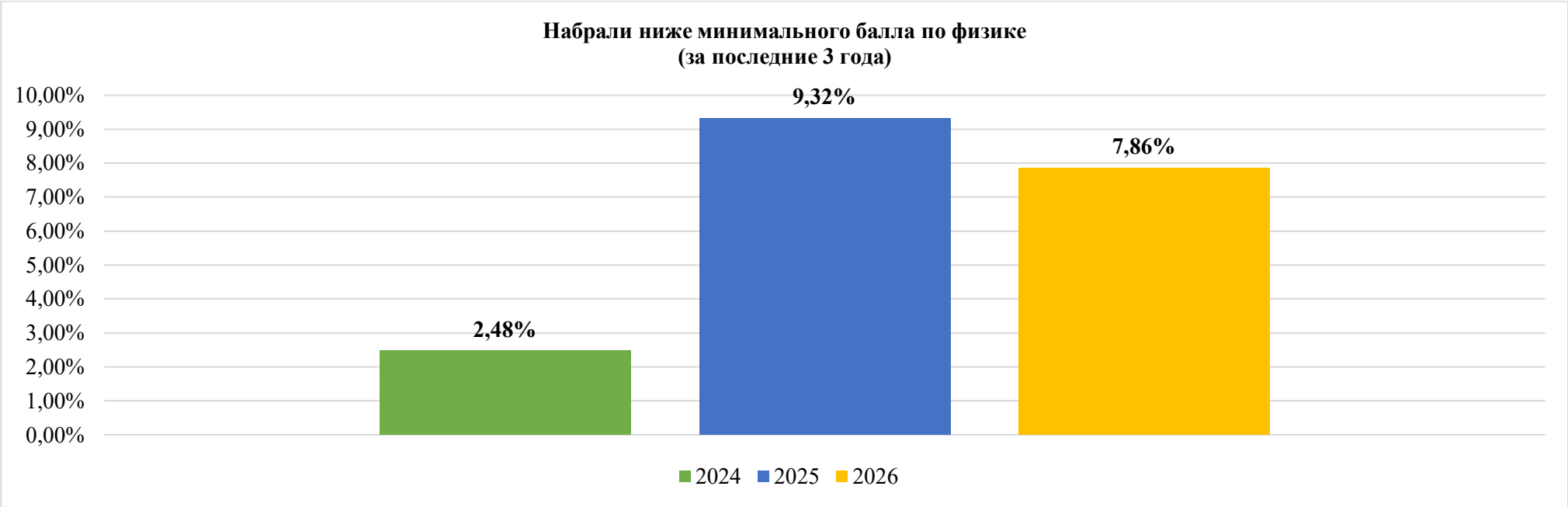
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2026 г.

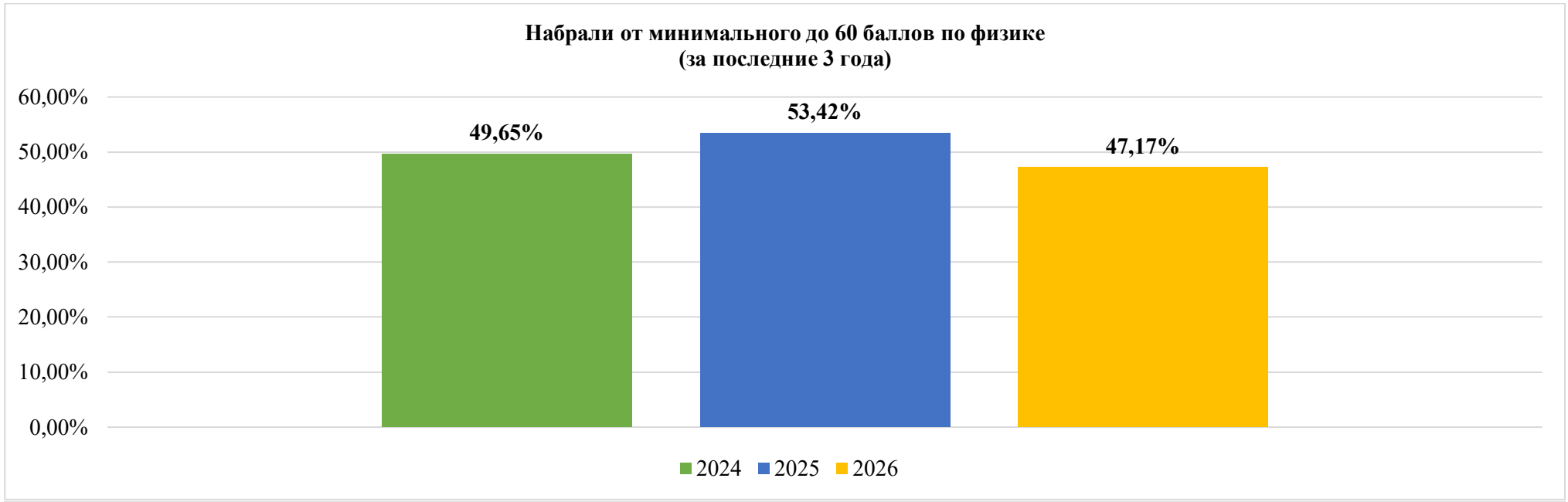


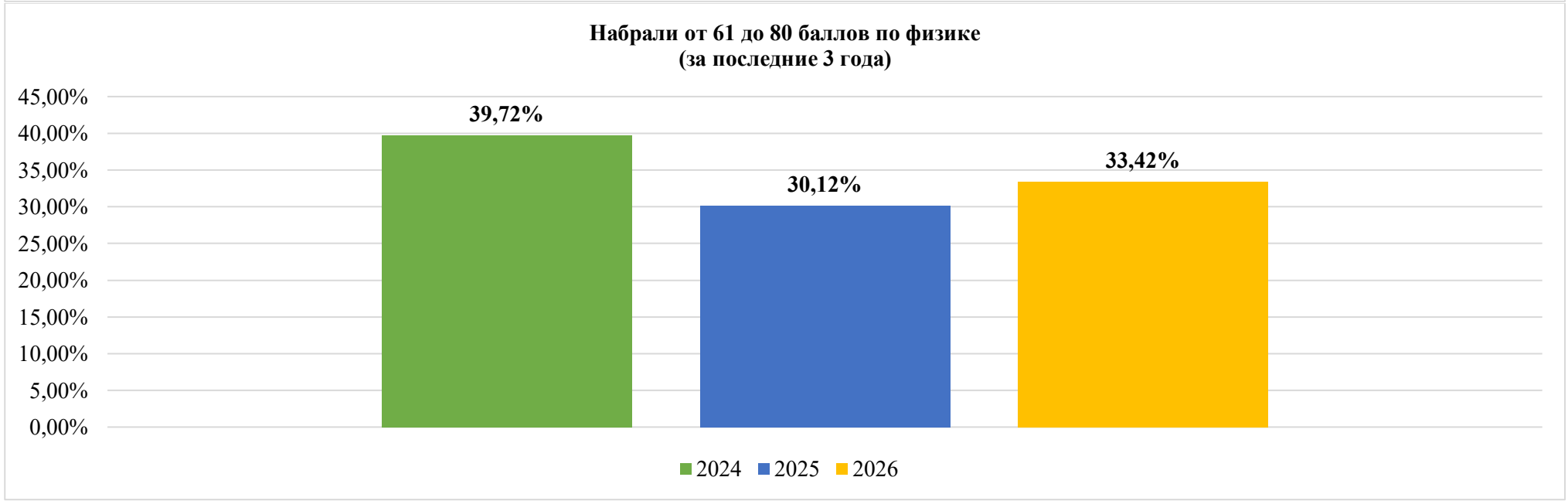
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

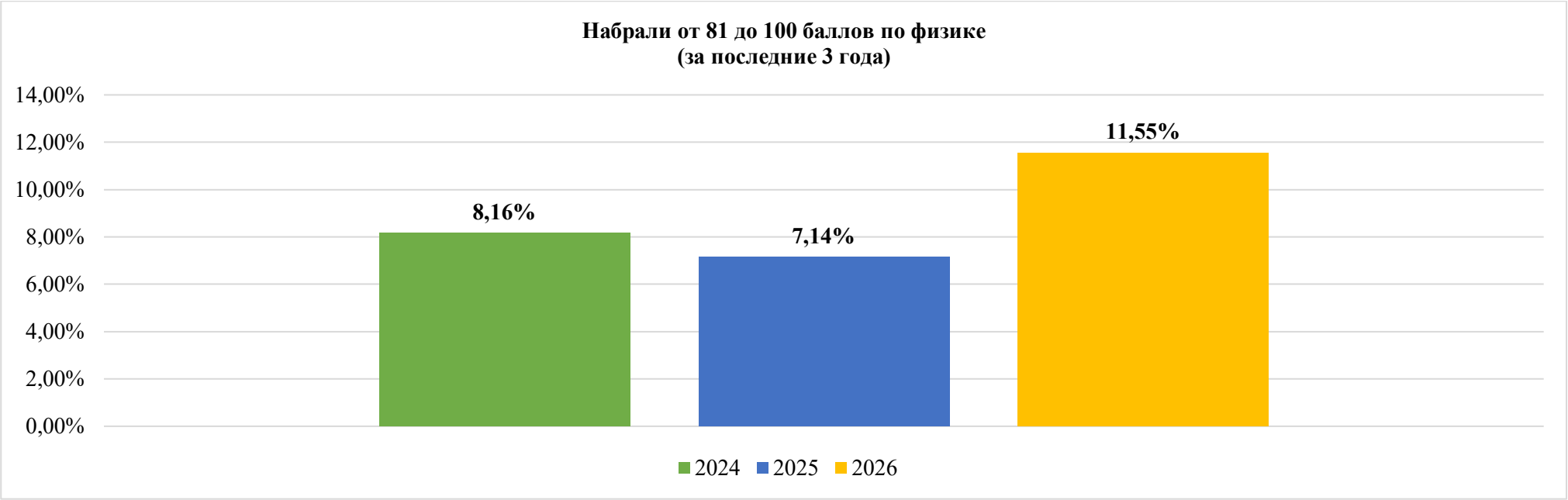
Таблица 2-6

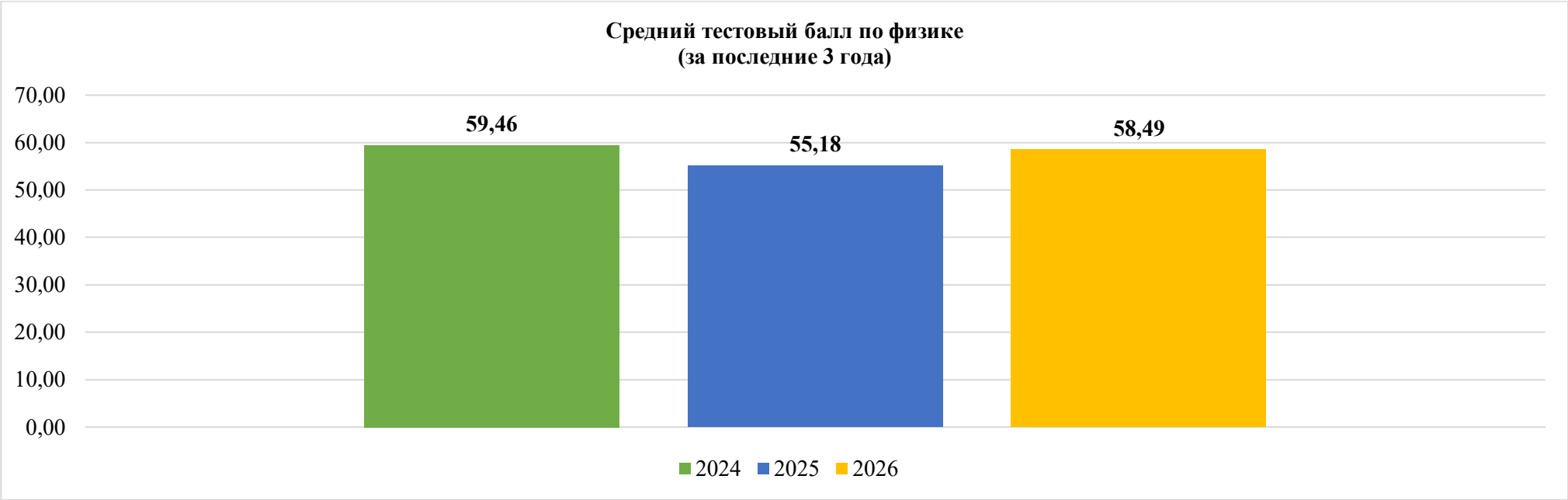
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	2,48 %	9,32 %	7,6 %
2	от минимального балла до 60 баллов, %	49,65 %	53,42 %	47,7 %
3	от 61 до 80 баллов, %	39,72 %	30,12 %	33,2 %
4	от 81 до 100 баллов, %	8,16 %	7,14 %	11,5 %
5	Средний тестовый балл	59,46	55,18	58,9


Набрали ниже минимального балла по физике
(за последние 3 года)
10,00%
9,00%
8,00%
7,00%
6,00%
5,00%
4,00%
3,00%
2,00%
1,00%
0,00%
2,48%
9,32%
7,86%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по физике
(за последние 3 года)
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
49,65%
53,42%
47,17%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по физике
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
39,72%
30,12%
33,42%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по физике
(за последние 3 года)
14,00%
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
8,16%
7,14%
11,55%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,6	47,7	33,2	11,5
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)				
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету				
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	14,9	28,7	28,7	28,7

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
2	Гимназия	26	3,5	46,5	42,1	7,9
3	Кадетская школа	3	33,3	66,7	0	0
4	Лицей	72	0	20,3	45,3	33,3
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0	0	0	0
6	Специальная общеобразовательная школа	0	0	0	0	0
7	Средняя общеобразовательная школа	282	9,3	51,2	31,1	7,5
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	19	10,3	68,2	21,5	0
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	0	100	0	0
10	Центр образования	1	0	100	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения физики

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	360	8,9	48,3	32,	10,8
2.	углубленный	47	0	38,	40,3	21,8

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	238	7,8	40,6	38,6	12,1
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	13	15,8	53,5	15,8	15,8
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	50	50	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	15	0	46,7	46,7	6,7
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	25	8	52	24	16
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	75	25	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	100	0	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	9	11,1	66,7	22,2	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	6	33,3	0	66,7	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	10	0	60	20	20
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	10	0	70	30	0
12	Смирныховский муниципальный округ	7	0	71,3	14,9	14,9
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	100	0	0
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	0	0	100	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	43	13,5	53,9	20,3	11,3
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	3	0	66,7	33,3	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	57,4	14,9	28,7
19	Всего ВТГ	407	7,6	47,7	33,2	11,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	36	33,3	52,8	13,9	0
2	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	33	30,	42,2	27,7	0
3	117108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	10	20	20	50	10

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	106106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	11	18,8	36,6	36,6	9,9
5	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	18	16,7	66,7	16,7	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	117101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Холмска" Сахалинской области	10	30	50	20	0
2	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	16	25	56,5	18,5	0
3	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	16	12,	62,	25	0
4	101106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	19	10,3	68,2	21,5	0
5	117108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	10	10	50	20	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

На основании приведенных в разделе показателей можно сделать следующие выводы:

1) Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2026 году отличается от диаграмм 2025 и 2024 годов.

Во-первых, наблюдается значительное увеличение количества участников, по всем тестовым баллам.

Во-вторых, высокие значения числа участников сместились в сторону более высоких баллов по отношению к результатам 2025 года, как для участников, набравших от 61 до 80 баллов, на 3 %; так и для участников, набравших от 81 до 100 %, на 4,4 %.

Во-третьих, левее границы 36 баллов значения диаграммы увеличились от 32 и до 36 баллов, и далее повысились, начиная с 41 и до 49 баллов. Участников, набравших менее 14 баллов в 2026 г. не оказалось.

Доля не преодолевших порог в 2026 г. уменьшилась на 1,5 % относительно 2025 г., но увеличилось на 5,38 % относительно 2024 г. Возможно такая ситуация сложилась, потому что доля слабомотивированных выпускников, выбравших ЕГЭ по физике в качестве «запасного» экзамена, увеличилась после результатов ЕГЭ в 2025 г. Тем более, что кардинальных изменений в КИМах ЕГЭ 2026 года по отношению к КИМам ЕГЭ 2025 г. не произошло.

Кроме того, количество выпускников, набравших от минимального критического балла до 60 баллов в 2026 г. понизилось относительно 2025 г. на 6 %. В то время как количество выпускников 2026 г., набравших от 61 до 80 баллов, повысилось на 3 % относительно 2025 г. и уменьшилось на 6 % относительно 2024 г. Количество высокобалльников в 2026 году увеличилось на 4,4 % относительно 2025 г., относительно 2024 г. увеличилось на 3,4 %. Наблюдается значительное улучшение результатов выполнения ЕГЭ 2026 года относительно 2025 г. и относительно результатов выполнения ЕГЭ 2024 г. Так как в 2026 г., как уже отмечалось выше, КИМы ЕГЭ не изменились относительно 2025 г.

В 2026 г. 100 баллов по результатам ЕГЭ по физике в Сахалинской области набрали 3 выпускника.

2) Анализ *Таблицы 2-8* показывает, что более низкие, чем в 2025 г. результаты продемонстрировали выпускники гимназий, а именно: в два раза уменьшилось количество выпускников с высоким уровнем подготовки к экзамену, а также увеличилось на 3,85 % количество выпускников гимназий, не преодолевших порог. Сместились показатели лицеистов в 2026 г. в сторону повышения результатов экзамена в части высокобалльных работ на 10 %, при этом не преодолевших минимальный порог среди лицеистов нет. Немного улучшили свои показатели выпускники классов с углубленным изучением физики средних общеобразовательных школ Сахалинской области: хотя количество не преодолевших минимальный порог в 2026 году не изменилось по сравнению с 2025 г., однако количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов возросло на 16 %, тем не менее высокобалльных работ по результатам экзаменов выпускников этих образовательных организаций нет.

3) К сожалению, невозможно сравнить результаты таблицы 2-9 с результатами 2025 и 2024 гг., так как такой таблицы в прошлых годах не было. Тем не менее данные таблицы свидетельствуют о том, что 8,89 % выпускников, не преодолевших минимальный порог, продемонстрировали выпускники с базовым уровнем подготовки. Скорее всего данные выпускники приняли участие в экзамене необдуманно. Однако, большая часть выпускников базовых школ порадовала своими результатами, а именно: выпускники данных общеобразовательных организаций не только продемонстрировали удовлетворительное и хорошее знание физики, набрав от минимального балла до 60 баллов (48,33 %), а также от 61 до 81 балла (32,5 %), но и продемонстрировали высокий уровень подготовки к экзамену – 10,28 %. Выпускники из образовательных организаций с углубленным изучением физики продемонстрировали: удовлетворительный – 38,3 %, хороший – 40,43 % и высокий – 21,28 % уровни подготовки к ЕГЭ по физике. Скорее всего, экзаменующиеся этой группы выпускников, набравшие от минимального

балла до 60 баллов, выбрали экзамен по физике в качестве «запасного», как дополнительный для поступления в ВУЗ, делая все же акцент на IT-образование.

4) Анализ *Таблицы 2-10* показывает, что значительное увеличение количества не преодолевших критический порог 36 баллов ЕГЭ по физике в 2026 г. приходится: на Анивский – 15,38 % (как и в прошлом году), Невельский – 33,33 %, Холмский – 13,95 % муниципальные округа.

Высокие результаты выполнения ЕГЭ по физике в 2026 г. продемонстрировали выпускники Южно-Сахалинского, Долинского, Корсаковского, Смирныховского, Холмского, Южно-Курильского муниципальных округов. Стоит отметить так же Анивский муниципальный округ. Результаты выпускников этого муниципального округа разделились диаметрально противоположно, а именно: 15,38 % выпускников не преодолели порог в 36 баллов, в то время как такое же количество выпускников 15,38 % продемонстрировали высокий уровень подготовки к ЕГЭ по физике 2026 г.

Анализ *Таблицы 2-11* показывает, что в основном, все высокобалльные результаты продемонстрировали выпускники: МАОУ Лицей № 2, МАОУ Лицей № 1, МАОУ СОШ № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска (хотя в этом году 10 % выпускников этой школы не преодолели порог 36 баллов), стоит отметить так же высокобалльников МАОУ СОШ№ 6 г. Корсакова, но часть ее выпускников (9 %) не преодолели минимальный порог.

5) Средний балл ЕГЭ по физике в 2026 г. составил 58,49 баллов и увеличился на 3, 31 балла по сравнению с результатами 2025 г., но не достиг среднего показателя 2024 г. (не хватило 0,98 балла).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по физике с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по физике в Сахалинской области демонстрирует устойчивый рост как среднего балла, так и доли высокобалльников, что напрямую связано с комплексной реализацией Федеральных образовательных программ (ФОП) и внедрением целевых мер поддержки естественно-научного образования на всех уровнях управления.

Управленческие и педагогические меры предыдущих лет были структурированы по трем уровням:

1. Региональный уровень (Сахалинская область):

– Проект «Я сдам ЕГЭ»: запуск специализированной программы адресной методической помощи школам и интенсивной подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации.

– Проект «500 школьников»: организация углубленного изучения естественных наук старшеклассниками под руководством преподавателей Сахалинского государственного университета (СахГУ) и ведущих ВУЗов страны.

– Создание центра «СахалинТехАлаид»: запуск регулярных профильных и научных смен для одаренных детей по физико-математическому профилю.

– Модернизация инфраструктуры: масштабное обновление школьных лабораторий и закупка современного цифрового оборудования для кабинетов физики.

– Функционирование региональных стажировочных площадок по вопросам методики и практики преподавания физики на базовом и углубленном уровнях изучения предмета (МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска).

2. Муниципальный уровень:

– Сетевое взаимодействие: объединение ресурсов школ, межшкольных лабораторий и центров дополнительного образования для проведения практических и лабораторных работ по ФОП.

– Мониторинг качества: проведение единых муниципальных диагностических работ в формате ЕГЭ для раннего выявления «пробелов» в знаниях выпускников.

– Повышение квалификации: организация методических объединений учителей физики, направленных на разбор сложных заданий ФОП повышенного и высокого уровней сложности.

3. Уровень образовательных организаций (Школ):

– Профилизация обучения: открытие специализированных технологических и инженерных классов с увеличенным количеством часов на изучение физики.

– Сквозная подготовка: интеграция заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ в текущий образовательный процесс, начиная с 7–8 классов.

– Индивидуальные образовательные траектории: внедрение факультативов и элективных курсов для разбора второй (развернутой) части КИМ ЕГЭ.

Реализация данных мер оказала положительное влияние на ключевые показатели экзамена:

Показатель ЕГЭ по физике	Динамика изменений	Обуславливающий фактор (принятая мера)
Количество участников	Рост числа сдающих (на 17 % за последний год)	Открытие профильных классов и популяризация инженерных специальностей.
Доля высокобалльников	Увеличение доли высокобалльников более чем в 2 раза (с 4,2 % до 9,9 %)	Проекты «500 школьников» и смены в «СахалинТех.Алаид».
Средний тестовый балл	Рост среднего балла ЕГЭ по Сахалинской области	Проект «Я сдам ЕГЭ» и внедрение сквозного контроля по ФОП.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Кинематика, динамика в механике (базовый уровень) / Распознавать физические явления, определять значения физических величин по графику зависимости скорости от времени	Б	71,9	15,3	60,4	92,5	95,4
2	Законы динамики в механике/ Понимать смысл физического закона, его границы применимости и формулировку	Б	63,4	12,0	46,5	86,3	100,0
3	Закон сохранения энергии в механике (базовый уровень) / Распознавать физические явления, различать и понимать физические законы	Б	71,4	9,8	58,3	95,9	100,0
4	Статика (базовый уровень) / Распознавать физические явления, различать и понимать физические законы	Б	82,6	34,8	72,2	100,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Комплексный анализ физических процессов и явлений по механике (множественный выбор) / Анализировать изменения величин при протекании физических процессов (увеличивается, уменьшается, не меняется). Интерпретировать графики. Преобразовывать информацию из графического вида в текстовый и наоборот.	П	67,2	23,4	55,3	83,2	96,1
6	Комплексный анализ физических процессов при механических колебаниях тела (на соответстствие) / Анализировать изменения величин при протекании физических процессов (увеличивается, уменьшается, не меняется).	Б	64,2	25,0	51,0	83,6	91,9
7	Расчетная задача по МКТ идеального газа. Связь давления идеального газа и средней кинетической энергии его молекул / Решать расчетные задачи, составлять уравнения на основе законов физики, выполнять алгебраические преобразования и расчеты.	Б	67,8	18,5	51,6	90,4	95,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Термодинамика (первый закон термодинамики, работа газа) / Интерпретировать графики, находить площадь под графиком, определять работу газа по известной площади. Преобразовывать информацию из графического вида в текстовый и наоборот	Б	59,1	15,3	45,1	78,8	93,2
9	МКТ идеального газа (множественный выбор) / Распознавать физические явления, описывать свойства тел, используя физические законы и понятия, понимать смысл физического закона.	П	69,6	21,8	57,1	88,0	95,4
10	МКТ идеального газа (на соответствие) / Анализировать изменения величин при протекании физических процессов (увеличивается, уменьшается, не меняется).	Б	45,8	23,4	34,8	52,4	85,1
11	Электростатика, постоянный ток, магнитное поле и электромагнитная индукция / применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Б	63,4	3,3	44,9	92,5	97,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Явление электромагнитной индукции (ЭМИ). Закон ЭМИ. Расчетная задача / Распознавать физические явления, понимать смысл физического закона. Выполнять алгебраические расчеты.	Б	79,2	34,8	71,5	94,2	97,7
13	Геометрическая оптика. Закон отражения света. Расчетная задача / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44,2	0,0	26,6	65,4	89,6
14	Колебательный контур, свободные электромагнитные колебания (множественный выбор). /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Анализ изменения величин при протекании электромагнитных колебаний, умение преобразовывать информацию из табличного в текстовый вид и делать множественный выбор.	П	49,1	18,5	35,6	62,3	92,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Законы постоянного тока. Зависимость сопротивления проводника от его геометрических размеров. Закон Ома для участка цепи (на соответствие) / Распознавать физические явления, понимать смысл физического закона. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Анализ изменения величин.	Б	66,1	23,4	51,2	86,6	98,4
16	Атомная физика. Строение атома. Определять количество нуклонов химического элемента по таблице Д. И. Менделеева / Распознавать физические явления, понимать смысл физического закона. Выполнять алгебраические расчеты.	Б	66,3	21,8	53,5	85,9	97,7
17	Радиоактивность. Радиоактивный распад (на соответствие) / Анализировать изменения величин при протекании физических процессов (увеличивается, уменьшается, не меняется).	Б	51,2	26,6	39,8	66,8	76,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Комплексный анализ физических процессов и явлений по механике (множественный выбор) / Анализировать изменения величин при протекании физических процессов (увеличивается, уменьшается, не меняется). Правильно трактовать физический смысл физических законов и закономерностей.	Б	50,7	20,1	41,1	60,9	78,2
19	Анализ результатов экспериментальных измерений с помощью манометра (погрешности, показания приборов) / Определять показания физических приборов	Б	75,3	12,0	66,5	95,9	97,7
20	Колебательный контур. Электромагнитные колебания / Планирование эксперимента, выбор приборов или проверка утверждений об опытах	Б	80,4	40,3	71,8	94,5	100,0
21	Качественная задача по МКТ идеального газа (требует письменного объяснения явлений из любой области физики) с явно заданными физическими моделями / Решать качественные задачи с явно заданными физическими моделями. Уметь преобразовывать информацию из графического вида в текстовый.	П	38,9	0,0	11,6	66,8	95,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Расчетные задачи повышенной сложности (механика) / Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов физики из одного раздела физики.	П	30,6	0,0	5,1	53,8	91,9
23	Расчетная задача повышенной сложности (электродинамика/движение заряженной частицы в однородном магнитном поле) / Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов физики из одного раздела физики.	П	29,8	0,0	1,6	55,5	93,2
24	Молекулярная физика. Влажность воздуха / Решать расчетные задачи с использованием законов физики из одного-двух раздела физики	В	14,9	0,0	0,0	17,0	79,3
25	Геометрическая оптика. Линзы. / Решать задачи высокого уровня сложности с обязательным строгим обоснованием законов из одного-двух разделов курса физики.	В	17,2	0,0	0,9	23,4	78,2
26_1	Механика. Законы сохранения в механике / Решать задачи высокого уровня сложности с обязательным строгим обоснованием законов из одного-двух разделов курса физики.	В	7,7	0,0	0,0	7,5	42,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26_2	Механика. Законы сохранения в механике / Решать задачи высокого уровня сложности с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.	В	9,1	0,0	0,9	6,2	56,3

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	84,8	39,6	7,5	4,6
1	1	15,3	60,4	92,5	95,4
2	0	87,0	53,5	13,7	0,0
2	1	12,0	46,5	86,3	100,0
3	0	90,3	41,7	4,1	0,0
3	1	9,8	58,3	95,9	100,0
4	0	65,3	27,8	0,0	0,0
4	1	34,8	72,2	100,0	100,0
5	0	53,3	18,3	2,1	0,0
5	1	46,8	52,8	27,4	6,8
5	2	0,0	29,9	69,5	93,2
6	0	59,8	28,3	2,4	2,3
6	1	31,5	41,5	27,1	12,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	2	9,8	30,3	69,5	85,1
7	0	81,5	48,4	9,6	4,6
7	1	18,5	51,6	90,4	95,4
8	0	84,8	54,9	21,2	6,8
8	1	15,3	45,1	78,8	93,2
9	0	62,0	20,3	5,5	2,3
9	1	31,5	42,1	12,0	4,6
9	2	6,5	36,6	82,5	93,2
10	0	56,5	48,4	32,5	6,8
10	1	40,3	34,8	29,1	17,2
10	2	3,3	17,9	38,4	76,0
11	0	96,8	55,1	7,5	2,3
11	1	3,3	44,9	92,5	97,7
12	0	65,3	28,5	5,8	2,3
12	1	34,8	71,5	94,2	97,7
13	0	100,0	73,4	34,6	10,4
13	1	0,0	26,6	65,4	89,6
14	0	65,3	38,4	13,4	2,3
14	1	31,5	52,0	49,6	10,4
14	2	3,3	8,5	37,0	87,3
15	0	59,8	33,5	10,9	0,0
15	1	34,8	28,5	5,8	2,3
15	2	6,5	37,0	83,2	97,7
16	0	78,3	46,5	14,1	2,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
16	1	21,8	53,5	85,9	97,7
17	0	50,0	37,0	19,5	8,1
17	1	46,8	45,3	27,4	29,9
17	2	3,3	16,7	52,1	61,0
18	0	62,0	30,3	10,9	6,8
18	1	34,8	55,3	58,2	29,9
18	2	3,3	13,4	30,8	63,3
19	0	87,0	33,5	4,1	2,3
19	1	12,0	66,5	95,9	97,7
20	0	59,8	28,3	5,5	0,0
20	1	40,3	71,8	94,5	100,0
1	0	100,0	78,3	13,4	0,0
1	1	0,0	14,8	22,6	4,6
1	2	0,0	2,8	17,5	6,8
1	3	0,0	5,1	47,6	89,6
2	0	100,0	92,9	34,6	6,8
2	1	0,0	5,1	23,3	4,6
2	2	0,0	2,0	41,1	89,6
3	0	100,0	97,0	35,9	0,0
3	1	0,0	2,8	19,2	12,7
3	2	0,0	0,2	45,9	87,3
4	0	100,0	100,0	71,2	10,4
4	1	0,0	0,0	12,0	8,1
4	2	0,0	0,0	8,2	12,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	3	0,0	0,0	7,5	68,9
5	0	100,0	97,2	59,6	8,1
5	1	0,0	2,8	21,2	6,8
5	2	0,0	0,0	9,6	25,3
5	3	0,0	0,0	9,6	59,7
6	0	100,0	100,0	92,5	57,5
6	1	0,0	0,0	7,5	42,5
7	0	100,0	98,4	84,6	27,6
7	1	0,0	1,4	11,6	17,2
7	2	0,0	0,2	2,4	14,9
7	3	0,0	0,0	0,4	40,3

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т,б,	в группе от 61 до 80 т,б,	в группе от 81 до 100 т,б,
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 20, 4, 12, 17, 6*	*№ 4, 20, 12, 19, 1*		
Наименее успешно выполненные **задания**	*№ 13, 11, 3, 2, 19, 1, 8*	*№ 13, 10*	*№ 10, 18*	

базового уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 5, 9*	*№ 9, 5*	*№ 9, 5, 21*	*№ 21, 23, 22*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 23, 22, 21*	*№ 22, 23*	*Со всеми заданиями повышенного уровня данная группа выпускников справилась на 91-96,8*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 25, 26_2*	*№ 25, 23_4, 26_1*	*№ 24, 25*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 26_2, 26_1, 24, 25*	*№ 26_1, 26_2, 25, 24*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, уровень сформированности предметных результатов остается критически низким. Однако можно выделить отдельные элементы содержания и простейшие базовые умения, в которых данная группа продемонстрировала относительную успешность (результаты в диапазоне от 21 % до 41 % выполнения):

– **Методологические умения**: Наилучший результат зафиксирован в задании №20 (40,63 %). Выпускники относительно успешно справляются с планированием простейших экспериментов, выбором измерительных приборов и верификацией условий опыта на примере темы «Колебательный контур и электромагнитные колебания».

– **Элементы статики**: В задании №4 (34,38 %) учащиеся показали базовое понимание условий равновесия тел и гидростатики (распознавание явлений, законы механики).

– **Основы электромагнетизма**: В задании №12 (34,38 %) группа продемонстрировала способность применять закон электромагнитной индукции Фарадея для простейших расчетных задач базового уровня.

– **Квантовая физика**: В задании №17 (26,56 %) усвоены базовые понятия радиоактивного распада и умение анализировать изменение связанных с ним величин.

– **Механические колебания**: В задании №6 (25,00 %) учащиеся смогли провести базовый комплексный анализ процессов при колебательном движении.

– **Элементы МКТ и термодинамики**: В заданиях повышенного уровня №5 (23,44 %) и №9 (21,88 %) проявилось умение осуществлять множественный выбор и сопоставление при распознавании физических явлений в идеальном газе.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Геометрическая оптика**: Закон отражения света, построение лучей в плоском зеркале (Задание №13 – **0 %** выполнения) /Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	11 класс
2.	**Электростатика**: Закон Кулона, напряженность и потенциал электрического поля, свойства проводников и диэлектриков (Задание №11 – **3,13 %**)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	10–11 классы
3.	**Законы сохранения в механике**: Закон сохранения механической энергии, работа сил, закон сохранения импульса (Задание №3 – **9,38 %**)/Распознавать физические явления, определять значения физических величин по графику зависимости скорости от времени.	10 класс
4.	**Динамика**: Законы Ньютона, силы в природе (гравитация, упругость, трение), движение под действием нескольких сил (Задание №2 – **12,5 %**)/ Понимать смысл физического закона, его границы применимости и формулировку.	10 класс
5.	**Методология и методы научного познания**: Снятие показаний приборов с учетом абсолютной погрешности измерения (Задание №19 – **12,5 %**)/ Определять показания физических приборов.	10–11 классы

6.	**Графическая грамотность в механике**: Определение кинематических и динамических величин по графикам зависимости (v(t)), (x(t)), (a(t)) (Задание №1 – **15,63 %**)/ Распознавать физические явления, определять значение физических величин по графику зависимости скорости от времени.	10 класс
7.	**Графическая грамотность в МКТ**: Термодинамика, расчет работы газа по графику в различных изопроцессах (Задание №8 – **15,63 %**) / Интерпретировать графики, определять работу газа по известной площади. Преобразовывать информацию из графического вида в текстовый.	10 класс
8.	**Решение расчетных и качественных задач повышенного и высокого уровней**: Комплексный физико-математический анализ, обоснование применимости законов механики, решение систем уравнений (Задания №21, №22, №23, №24, №25, №26 – **выполнение от 0 % до 11,46 %**)/ Решать качественные задачи с явно заданными и неявно заданными физическими моделями.	10–11 классы

Анализ типичных дефицитов на основе «вееров ответов» участников ЕГЭ непреодолевших минимальный порог (группы риска):

Анализ структуры ответов выпускников, набравших менее 36 баллов, позволяет выявить конкретные психолого-педагогические и предметные причины совершения ошибок, которые делятся на три устойчивые категории:

1. Дефициты математических навыков и работы с графиками

Задание №1 (Кинематика и динамика по графику – 15,63 % выполнения)

– *Анализ веера*: В варианте 301 правильный ответ **16** выбрали лишь 15 % участников. При этом самые популярные ошибочные ответы – **8** и **4**.

– *Причина ошибки*: Ответ «8» является результатом банального деления конечных значений осей друг на друг, без учета физического смысла площади под графиком или тангенса угла наклона (учащиеся путают расчет пути, скорости и ускорения по графику). Ответ «4» указывает на извлечение квадратного корня «наугад» из подмеченных чисел.

Задание №8 (Термодинамика. Работа газа по графику – 15,63 % выполнения)

– *Анализ веера*: В варианте 301 ответы разделились поровну (по 33 %) между **1** и **4** (где 4 – правильный ответ). В варианте 305 ответы распределились между **1** и **4** (по 35–40 %).

– *Причина ошибки*: Выпускники группы риска не умеют вычислять площадь геометрических фигур на циклическом графике (работа газа). Выбор ответа «1» обусловлен тем, что ученики видят минимальное деление сетки графика и вписывают его, не проводя геометрических расчетов площади.

2. Непонимание базовых законов физики и формализм знаний

Задание №2 (Динамика – 12,5 % выполнения)

– *Анализ веера*: В варианте 301 правильный ответ **0,15** выбрали только 17 % участников. Самые массовые неверные ответы: **0,3**, **0,6** и **2,4**.

– *Причина ошибки*: Ответы «0,3» и «0,6» получаются при умножении или делении исходных данных задачи в случайном порядке. Ученики не строят векторную схему сил (проекций сил на оси координат) и слепо манипулируют предложенными в тексте числами.

Задание №3 (Законы сохранения в механике – 9,38 % выполнения)

– *Анализ веера: В варианте 301 популярный неверный ответ – 60 (33 % участников), в варианте 304 – ответ 11,2 (60 % участников).*

– *Причина ошибки*: Сверхнизкий результат обусловлен неумением сопоставить кинетическую и потенциальную энергию. Ученики берут готовую величину из условия и либо умножают её на 10 (отсюда ответ 60), либо просто дублируют число из текста задачи без применения формул сохранения энергии.

Задание №13 (Геометрическая оптика – 0 % выполнения)

– *Анализ веера*: В варианте 301 правильный ответ **60** выбрали 33 %, однако остальные ответы хаотично распределены между **40**, **50**, **75**, **105**, **140**.

– *Причина ошибки*: Полная растерянность группы риска перед задачами на отражение и преломление света. Ученики не знают базового правила «угол падения равен углу отражения» и геометрического свойства углов, отсчитываемых от перпендикуляра к зеркалу, из-за чего вписывают любые случайные градусные меры.

3. Критический дефицит метапредметных умений (Методология и СИ)

Задание №11 (Электростатика – 3,13 % выполнения)

– *Анализ веера*: Самый популярный ответ во всех вариантах – **9** (60 % участников).

– *Причина ошибки*: Массовое игнорирование дольных приставок единиц измерения СИ. При расчете закона Кулона или напряженности ученики подставляют микрокулоны (10^{-6}) или нанокулоны (10^{-9}) как целые числа, полностью отбрасывая степени. Ответ «9» – следствие подсчета исключительно константы ($k = 9 \cdot 10^9$) без учета степеней зарядов и расстояний.

Задание №19 (Методология, погрешности – 12,5 % выполнения)

– *Анализ веера*: Полный хаос и аномалии в бланках ответов. Зафиксированы ответы вида: **2112**, **2,01,9**, **2120,02**, **1946**, **2042**.

– *Причина ошибки*: Ученики группы риска абсолютно не понимают правила записи показаний прибора с погрешностью в строку бланка. Вместо того чтобы записать слитную последовательность цифр (например, значение и погрешность), они пытаются ставить лишние запятые, разделять числа пробелами, знаками плюс-минус или просто складывают/вычитают величину погрешности из показания прибора. Этот дефицит носит чисто метапредметный и технический характер.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ:

Для организации эффективной коррекционной работы с обучающимися «зоны риска» (целевой ориентир – набрать от 36 тестовых баллов) необходимо сфокусироваться на следующих достижимых направлениях:

– **Исключение задач высокого уровня**: Полностью отказаться от подготовки этой группы к сложным расчетным задачам второй части (задания №24–26), так как их выполнение требует глубокого математического аппарата, отсутствующего у данных учеников.

– **Ликвидация «нулевых» дефицитов в оптике**: Организовать повторение геометрической оптики (задание №13). Требуется отработать простейшие геометрические построения: закон равенства углов падения и отражения, построение изображений в плоском зеркале и собирающей линзе.

– **Отработка алгоритма работы с погрешностями**: Задание №19 базового уровня дает легкий балл, но выполнено лишь на 12,5 %. Необходимо выучить жесткое правило: количество знаков после запятой в измеряемой величине должно строго совпадать с количеством знаков в погрешности.

– **Развитие базовой графической грамотности**: Фокусное обучение чтению графиков. Ученики должны научиться отличать графики движения с постоянной скоростью от равноускоренного движения (задание №1), а также визуально определять знак работы газа по изменению объема на (pV)-диаграммах (задание №8).

– **Закрепление триады «Понятие – Формула – Физический смысл»**: Изучение базовых формул динамики (законы Ньютона, силы тяжести, трения, упругости) и механики жидких/твердых тел. Обучение должно идти через подстановку одного-двух чисел без сложных алгебраических преобразований.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ группой выпускников, не преодолевших минимальный порог, позволяет выявить критические дефициты в освоении метапредметных результатов ФГОС. Ошибки в бланках ответов этой категории, учащихся свидетельствуют о несформированности базовых познавательных и регулятивных универсальных учебных действий (УУД).

Основные метапредметные дефициты в подготовке школьников:

Познавательные УУД (Знаково-символические действия и работа с графической информацией):

– *Проявление дефицита:* Массовые ошибки в заданиях № 1 и № 8 (процент выполнения 15,63 %). Учащиеся не умеют осуществлять переход от одной знаковой системы к другой (от графической модели процесса к аналитической формуле). Наблюдается неумение декодировать графическую информацию, дифференцировать зависимости величин (например, путаница между графиками зависимости скорости \(v(t)\) и пути \(s(t)\)), а также использовать пространственно-геометрические методы в физике (нахождение пути или работы газа через вычисление площади фигуры под графиком).

Познавательные УУД (Логические действия и математизация):

– *Проявление дефицита:* Сверхнизкие результаты в заданиях по электростатике (№ 11 – 3,13 %) и динамике (№ 2 – 12,5 %). Выпускники демонстрируют несформированность операции анализа и синтеза, неумение выстраивать простейшие причинно-следственные связи. Проявляется формализм знаний: ученики осуществляют случайные арифметические действия с числами из условия задачи («веер» неверных ответов в задании №2) вместо построения строгой логической цепочки (составление уравнения F = ma, проекция на оси, расчет).

Метапредметные регулятивные умения (Контроль, коррекция и соблюдение алгоритмов/стандартов):

– *Проявление дефицита:* Критический провал в методологическом задании № 19 (12,5 % выполнения) и задании № 11 на применение СИ. Зафиксированные в «веере» аномальные ответы (ввод чисел с лишними запятыми, знаками препинания, пробелами) доказывают, что учащиеся не способны удерживать учебную задачу, следовать жестким техническим инструкциям и алгоритмам заполнения бланков. Группа

риска полностью игнорирует требования системности измерений (перевод дольных приставок микро-/нано- в систему СИ), что свидетельствует об отсутствии навыка самоконтроля и верификации полученного результата на предмет его реалистичности.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Характер сформированности метапредметных умений является фрагментарным, ситуативным освоением метапредметных умений. Универсальные учебные действия (УУД) не сформированы как единая система.

Достигнутые метапредметные результаты:

- **Действие по прямому алгоритму (Регулятивные УУД):** Способность выполнить действие по готовому образцу в один шаг, если контекст полностью совпадает с тренировочным. *Маркер:* Выполнение простейших расчетов в задании №12 (ЭМИ) – **34,38 %**.
- **Элементарная методология (Познавательные УУД):** Распознавание назначения стандартных приборов по явным иллюстрациям. *Маркер:* Задание №20 (выбор приборов) – **40,63 %**.

Недостигнутые метапредметные результаты:

- **Смысловое чтение и пространственное моделирование:** Абсолютное неумение сопоставить вербальный текст с пространственной геометрической моделью. *Маркер:* Задание №13 (геометрическая оптика) – **0,00 %**.
- **Анализ, синтез и удержание многокомпонентного контекста:** Неспособность удержать в уме более одного параметра системы. *Маркеры:* Задание №11 (электродинамика) – **3,13 %**; задания на множественный выбор №2, №3, №8 – успешность на уровне случайного угадывания (**9,38 % – 15,63 %**).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для работы со школьниками, находящимися в «зоне риска», рекомендуется внедрить следующие практические приемы и технологии обучения:

1. **Отказ от механического зазубривания формул (Борьба с формализмом)**

При изучении законов механики (задания №2, №3) прекратить давать изолированные формулы. Каждый урок начинать с физического диктанта «Ситуация – Закон». Например, *«Тело тормозит о поверхность. Какая сила действует? Каков её вектор? Какова формула?»*. Ученик должен сначала нарисовать вектор, и только потом записывать математическое уравнение.

2. **Технология «Бланк-Контроль» для методологических задач (Коррекция Задания №19)**

Выдать учащимся распечатанные увеличенные сетки бланков ответов №1 ЕГЭ. Приучить их к жесткому метапредметному алгоритму снятия показаний:

- Определить цену деления прибора.
- Записать значение измерения.
- Посчитать количество знаков после запятой в погрешности.
- Дописать нули в значение измерения, если знаков не хватает.

– Записать в бланк ВСЁ СЛИТНО без символов «±». Проводить такой пятиминутный контроль раз в неделю.

3. **Визуализация изопроцессов и кинематики (Работа с графиками)**

При подготовке к заданиям №1 и №8 использовать маркерную технику. Ученик должен физически штриховать площадь под графиком (v(t)) цветным маркером, чтобы закрепить ассоциацию: *«Площадь в механике = Путь»*. На уроках МКТ использовать правило стрелок на (pV)-диаграммах: если стрелка идет вправо (объем растет) – работа положительная, если влево – отрицательная, если вертикально – работа равна нулю.

4. **«Проектирование» СИ на полях бланка**

Ввести обязательное требование: при оформлении черновика задачи по электродинамике (задание №11) ученик обязан крупно на полях выписать перевод всех приставок: «мк» 10^{-6}, «н» 10^{-9}, «см» 10^{-2}. Запретить приступать к вычислениям, пока все микро- и нано-величины не переведены в основную систему.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники данной группы уверенно владеют базовым понятийным аппаратом физики и успешно справляются с большинством заданий базового уровня сложности (процент выполнения колеблется от 60 % до 73 %):

– **Базовая статика и гидростатика**: Наилучший результат зафиксирован в задании №4 (72,2 %). Учащиеся умеют распознавать физические явления и понимать условия равновесия тел, закон Паскаля и силу Архимеда.

– **Методологические умения**: В задании №20 (71,8 %) выпускники успешно демонстрируют навыки планирования эксперимента и верификации условий опыта на примере колебательного контура. Базовый навык снятия показаний приборов (задание №19) с учетом цены деления и погрешности сформирован у большинства (66,5 %).

– **Основы электродинамики**: В задании №12 (71,5 %) учащиеся стабильно применяют закон электромагнитной индукции (ЭМИ) и выполняют простейшие алгебраические расчеты.

– **Графическая грамотность в механике**: В задании №1 (60,4 %) сформировано умение определять кинематические величины по графику зависимости скорости от времени $v(t)$.

– **Повышенный уровень сложности (первая часть)**: Участники данной группы неплохо справляются с комплексным анализом процессов. В задании №9 (П) процент выполнения составляет 57,1 % (распознавание явлений в МКТ при множественном выборе), а в задании №5 (П) – 55,3 % (анализ механических процессов).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:

Основные предметные дефициты этой группы смещены в сторону текстовых геометрических задач первой части, а также комплексных расчетных задач повышенного и высокого уровней сложности из второй части КИМ.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Геометрическая оптика: Закон отражения света в расчетных задачах базового уровня (Задание №13 – 26,6 % выполнения, самый низкий результат в первой части).	11 класс
2.	МКТ идеального газа: Установление соответствия между графиками, процессами и формулами термодинамики (Задание №10 – 52,4 % выполнения).	10 класс
3.	Расчетные задачи повышенной сложности (Часть 2): Комплексный расчет простых систем в механике (Задание №22 – 53,8 %) и электродинамике (Задание №23 – 55,5 %).	10–11 классы
4.	Молекулярная физика (Высокий уровень): Расчет параметров влажности воздуха и насыщенного пара (Задание №24 – 17,0 %).	10 класс
5.	Механика (Высокий уровень, критериальное обоснование): Строгое теоретическое обоснование применимости законов Ньютона и законов сохранения (Задание №26_1 – всего 7,5 %).	10 класс
6.	Механика (Высокий уровень, расчетная часть): Математическое решение систем уравнений и тригонометрические преобразования (Задание №26_2 – 6,2 %).	10 класс

Анализ вееров ответов для группы получивших 36-60 баллов

Анализ веера ответов позволяет увидеть скрытые дефициты учащихся, которые уже преодолели порог, но совершают системные ошибки:

– Задание №1 (Чтение графиков): В варианте 301 правильный ответ 16 дают 57,69 % учащихся. Однако 19,23 % устойчиво выбирают ответ 8, а 15,38 % – ответ 4. Это доказывает, что даже преодолевшие порог ученики путают деление величин по осям (нахождение ускорения) с нахождением площади фигуры (нахождение пути).

– Задание №11 (Электростатика): Правильный ответ выбрали 57,69 %. Но 26,2 % участников стабильно выбирают ответ 9. Это указывает на то, что четверть учащихся этой группы по-прежнему забывают переводить микро- и нанокулоны в систему СИ, либо забывают возводить расстояние в квадрат при расчете закона Кулона.

– Задание №13 (Оптика, закон отражения): Правильный ответ 60 дали только 34,61 % учеников. Самые частые неверные ответы: 50 (19,23 %), 90 (15,38 %) и 80 (15,38 %). Веер четко выявляет дефицит: ученики берут угол между лучом и поверхностью зеркала вместо угла между лучом и нормалью (перпендикуляром).

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для выпускников этой группы «зоны роста» лежат в плоскости перевода заданий повышенного уровня в категорию стабильно выполняемых, а также в освоении базовых алгоритмов второй части:

– Ликвидация дефицита в геометрической оптике: Доведение выполнения задания №13 до 70–80 %за счет жесткого разбора геометрических ошибок при построении углов падения и отражения.

– Изучение алгоритма качественных задач (№21): Качественные задачи по МКТ выполняются этой группой на уровне 11,6 %. Навык письменного выстраивания логических цепочек с опорой на законы физики – это реалистичная точка роста для получения 1-2 первичных баллов.

– Фокус на задании высокого уровня по оптике (№25): Статистика показывает, что из всех задач высокого уровня этой группе лучше всего даются линзы в задании №25 (процент выполнения 23,4 % – лучший в этой категории). Усилия нужно направить сюда, а не на механику.

– Автоматизация множественного выбора (№5, №9): Повышение успешности выполнения этих заданий с 55 % до 80 % через отработку типичных ловушек в формулировках ФИПИ.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС:

Выпускники данной группы обладают базовыми метапредметными навыками, но спотыкаются на комплексных логических операциях:

– Познавательные УУД (Математический аппарат в контексте физики): Проявляется дефицит в умении оперировать сложными математическими системами. При решении задач второй части (№22, №23, №26) учащиеся верно понимают физику процесса, но совершают ошибки при проецировании векторов на оси координат, путают синусы и косинусы, и не справляются с решением систем из трех и более уравнений (падение результатов до 6,62 %).

– Познавательные УУД (Смысловое чтение и синтез информации): Ошибки в заданиях на соответствие (№ 10 – 52,94 %) вызваны дефицитом комплексного анализа. Ученики могут сопоставить один параметр, но не могут удержать в уме одновременное изменение двух и более величин при переходе из одного изопроцесса в другой.

– Регулятивные УУД (Самоконтроль и оценка реалистичности): В отличие от группы риска, эти учащиеся умеют технически правильно записывать ответы в бланки (задание № 19 – 66,15 %). Однако навык самопроверки («физического здравого смысла») развит слабо: получая в законе Кулона нереалистичные значения из-за неотданных степеней СИ, они не подвергают результат сомнению.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники этой группы демонстрируют стабильное владение базовыми метапредметными навыками в рамках стандартных алгоритмов. Трудности возникают при переходе к комплексным мыслительным операциям.

Достигнутые метапредметные результаты:

– Базовое извлечение информации (Познавательные УУД): Уверенное чтение простых графиков зависимостей и снятие показаний приборов. *Маркеры:* Задание №1 (определение величин по графику) – 60,94 %; задание №19 (считывание показаний манометра) – 66,15 %.

– Действие по инструкции и верификация условий опыта (Регулятивные УУД): Навык планирования простого эксперимента. *Маркер:* Задание №20 (методология) – 71,88 %.

– Прямое математическое моделирование (Познавательные УУД): Уверенное проведение базовых алгебраических расчетов. *Маркеры:* Задание №4 (статика) – 72,92 % задание № 12 (расчетная задача по ЭМИ) – 71,35 %.

Недостигнутые метапредметные результаты:

– Установление соответствия и классификация (Познавательные УУД): Трудности при анализе взаимосвязанных физических процессов. *Маркер:* Задание № 10 (установление соответствия в МКТ) – 34,38 % (самый низкий результат тестовой части группы).

– Перекодирование информации (Познавательные УУД): Трудности при переводе данных из табличного и графического вида в текстовые суждения. *Маркер:* Задание № 14 (множественный выбор по таблице) – 35,16 %.

– Самостоятельное прогнозирование деятельности (Регулятивные УУД): Неумение разбить комплексную задачу на подзадачи при отсутствии готового шаблона решения. *Маркеры:* Задание № 23 (электродинамика повышенной сложности) – 1,56 %; задание № 22 (механика) – 5,21 %.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для предотвращения дефицитов у учащихся этой группы методически важно перейти от простых алгоритмов к комплексным:

1. **Прием «Сначала нормаль!» в геометрической оптике (Коррекция Задания №13)**

– *Методика*: Приучить учащихся при виде любой задачи по оптике первым делом чертить перпендикуляр к поверхности в точке падения луча ярким цветом (красным/зеленым). Ввести запрет на проведение расчетов, пока на рисунке не будут дугами отмечены углы именно между лучом и этим перпендикуляром. Это сразу ликвидирует дефициты, выявленные веером (ошибочные ответы 50 и 80).

2. **Технология «Математический разбор физической задачи»**

– *Методика*: Выделять один урок в месяц совместно с учителями математики для отработки чисто вычислительных дефицитов второй части. Физика задачи строится быстро, а затем учащиеся целенаправленно тренируются выражать переменные из систем уравнений, работать с тригонометрическими функциями в прямоугольных треугольниках сил и переводить мега-, микро- и нано-приставки в стандартный вид числа.

3. **Прием «Логическая цепочка» для качественных задач (Коррекция Задания №21)**

– *Методика*: Учить формулировать письменный ответ по строгому трехшаговому метапредметному шаблону:

1. Какое явление происходит?
2. Каким законом/формулой оно описывается?
3. Как меняется искомая величина (вывод)?

– Запретить принимать краткие ответы вида «увеличится/уменьшится» без этой цепочки. Это позволит поднять процент выполнения качественных задач.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники со средним уровнем подготовки демонстрируют уверенное освоение федеральной образовательной программы по физике на базовом уровне и стабильные результаты на повышенном уровне первой части КИМ:

– Комплексный анализ процессов: В задании №18 (Б) группа показывает уверенное владение множественным выбором в механике (60,29 %). В заданиях повышенного уровня №9 (П) и №5 (П) зафиксированы высокие результаты – 88,60 % (твердое знание законов и понятий МКТ) и 83,82 % (стабильный навык интерпретации графиков и анализа изменений величин в механике) соответственно.

– Качественное объяснение явлений: В задании №21 (П) успешность составляет 66,18 %. Это указывает на сформированное умение письменно объяснять физические явления с опорой на фундаментальные законы.

– Основы базовых разделов: Навыки чтения графиков кинематики, применения законов статики, электромагнитной индукции и квантовой физики в рамках первой части автоматизированы и не вызывают массовых затруднений.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:

Проблемными точками для данной группы являются установление соответствия в МКТ, а также практически все задания высокого уровня сложности второй части.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	МКТ идеального газа: Установление соответствия между графиками процессов и физическими величинами (Задание № 10 – 52,4 % выполнения).	10 класс
2.	Расчетные задачи повышенной сложности (Часть 2): Расчет систем в механике (Задание № 22 – 53,8 %) и электродинамике (Задание № 23 – 55,5 %).	10–11 классы
3.	Молекулярная физика (Высокий уровень): Задачи на влажность воздуха, свойства насыщенных паров и работу идеального газа (Задание № 24 – 17,0 %).	10 класс
4.	Геометрическая оптика (Высокий уровень): Расчет систем линз и хода лучей (Задание № 25 – 23,4 %).	11 класс
5.	Механика (Высокий уровень): Строгое критериальное обоснование применимости законов Ньютона и законов сохранения (Задание № 26_1 – всего 7,5 %).	10 класс
6.	Механика (Высокий уровень): Непосредственное математическое решение комплексной расчетной задачи (Задание № 26_2 – 6,2 %).	10 класс

Анализ вееров ответов для группы получивших 61-80 т.б.

Веер ответов этой группы выявляет тонкие, специфические ошибки, не связанные с незнанием базовых формул:

– Задание №8 (Работа газа по графику): В варианте 302 правильный ответ 1 дали только 36,36 % участников. При этом 40,91 % выбрали ответ 2. Это свидетельствует о том, что учащиеся среднего уровня путают знак работы газа при циклическом процессе или совершают арифметические ошибки при подсчете площади трапеции/прямоугольника по клеточкам сетки.

– Задание №10 (Соответствие в МКТ): В варианте 302 ответы хаотично распределились между комбинациями 33 (31,8 %), 22 (22,7 %) и 32 (22,7 %). Группа путает изохорный процесс с изобарным при анализе диаграмм в непривычных осях координат (например, pT или VT).

– Задание №13 (Геометрическая оптика): Результат значительно выше группы риска, но в варианте 307 правильный ответ 50 выбрали 37,5 % участников, а ошибочный ответ 60 – 31,25 %. Часть средних учеников по-прежнему совершает геометрическую ошибку, путая угол падения с углом между лучом и поверхностью линзы/зеркала.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного перехода в категорию высокобалльников (от 81 балла и выше)

Основные «зоны роста» выпускников среднего уровня сосредоточены в развертывании решений второй части КИМ:

– Освоение методологии обоснования механики (№ 26_1): Потеря баллов здесь носит массовый характер (выполнение 7,35 %). Отработка алгоритма описания выбора системы отсчета (ИСО) и условий применимости моделей материальной точки и абсолютно твердого тела – самый быстрый способ получить +2 первичных балла.

– Ликвидация дефицитов в теме «Влажность» (№ 24): Необходимо перевести эту тему из зоны провала (17,40 %) в зону стабильного решения через глубокий разбор процессов конденсации и испарения.

– Повышение точности в заданиях на соответствие (№ 10): Коррекция логических ошибок при сопоставлении графиков МКТ для достижения планового показателя в 80 % выполнения.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ (Группа 61-80 баллов)

- Познавательные УУД (Логические операции высокого уровня): Учащиеся успешно справляются с базовым анализом, но испытывают затруднения при комплексном синтезе. При решении задачи №24 они способны применить уравнение Менделеева-Клапейрона, но не могут логически связать его с условием достижения относительной влажности 100 % (конденсация).
- Познавательные УУД (Математическое моделирование): Выявлен дефицит в техническом решении систем нелинейных уравнений. Физические уравнения в задачах №23 и №26_2 выпускники составляют верно, но теряют баллы на этапе алгебраических преобразований, тригонометрии или подстановки промежуточных данных.
- Регулятивные УУД (Критериальное мышление): Несформировано умение жестко следовать критериям полноты экспертной проверки. В задании №26_1 учащиеся решают задачу физически, но полностью игнорируют текстовое методологическое обоснование, теряя обязательные баллы.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Обладают развитыми логическими операциями анализа и синтеза, успешно трансформируют информацию, однако испытывают дефициты в области построения развернутых научных рассуждений.

Достигнутые метапредметные результаты:

– Интерпретация и комплексный анализ данных (Познавательные УУД): Стабильный навык работы с графическими и текстовыми моделями при множественном выборе. *Маркеры:* Задание №9 (множественный выбор, МКТ) – 57,81 % ; задание №5 (механика, интерпретация графиков) – 55,73 % .

– Алгебраическое моделирование (Познавательные УУД): Сформированный навык многошаговых расчетов повышенной сложности. *Маркеры:* Задачи с развернутым ответом № 22 (механика) и №23 (электродинамика) выполнены на 53,68 % и 55,15 % соответственно.

Недостигнутые метапредметные результаты:

– Аргументация и построение связного дедуктивного высказывания (Коммуникативные и Логические УУД): Испытывают затруднения при необходимости письменно доказать правомерность применения физического закона. *Маркер:* Задание №21 (качественная задача, требующая развернутого текстового объяснения) – 66,18 % (в то время как расчетные задачи этой группы находятся на сопоставимом уровне, качественная логика проседает относительно потенциала группы).

– Жесткое следование критериальным рамкам (Регулятивные УУД): Проблемы при необходимости строгого метапредметного обоснования границ применимости законов в сложных системах. *Маркер:* Задание № 26_1 (высокий уровень сложности, обоснование законов механики) – провал до 7,35 % .

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета:

1. **Внедрение технологии «Критериальный разбор эксперта» (Коррекция Задания №26_1)**

Методика: На уроках повторения механики давать учащимся не просто задачи, а реальные сканы работ прошлых лет и официальные критерии ФИПИ. Ученики должны сами выступить в роли экспертов и понять, за отсутствие каких фраз (например: *«так как нить невесома и недеформируема, то $T_1 = T_2$»*) снимаются баллы. Это ликвидирует провал в 7,35 % выполнения.

2. **Проектирование «Изопроцессов-перевертышей» (Коррекция Задания №10)**

Методика: Регулярно включать в графические диктанты задания на перестроение графиков из стандартных осей (pV) в нестандартные (p^2V или p от 1/V). Это развивает гибкость мышления и устраняет путаницу в заданиях на соответствие.

3. **Спецкурсы по термодинамике влажного воздуха (Коррекция Задания №24)**

Методика: Выделить отдельный блок занятий под задачи на тему «Влажность и насыщенный пар». Отработать жесткий алгоритм проверки: *«Если в ходе расчета полученное давление пара «p» превысило давление насыщенного пара «$p_{нп}$», значит, началась конденсация, и «p» автоматически становится равным «$p_{нп}$».*

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Выпускники с высоким уровнем подготовки демонстрируют абсолютное или близкое к стопроцентному освоение элементов содержания и проверяемых умений базового и повышенного уровней сложности первой части КИМ (выполнение заданий повышенного уровня находится в диапазоне 91–96,8 %):

– Качественный физический анализ: В задании №21 (В) с развернутым ответом группа показывает великолепный результат – 95,04 %. Учащиеся великолепно выстраивают логические причинно-следственные связи в письменной речи, аргументируя явления законами физики.

– Сложный расчетный аппарат (Повышенный уровень): В заданиях повышенной сложности по электродинамике (№ 23) и механике (№22) успешность составляет 93,62 % и 91,49 % соответственно. Математический аппарат (системы уравнений, тригонометрия, векторы) развит на высоком уровне.

– Высокий уровень сложности (Вторая часть): Группа показывает стабильно высокие результаты в комплексных расчетных задачах на влажность воздуха (Задание № 24 – 79,3 % выполнения) и геометрическую оптику (Задание № 25 – 78,2 % выполнения).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Единственной системной «проблемной точкой» для данной элитарной группы выпускников остается задание №26 (Высокий уровень сложности по механике), где фиксируется заметная потеря баллов как на этапе обоснования, так и на этапе математических расчетов.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Механика (Высокий уровень, критериальное обоснование): Строгое теоретическое обоснование используемых законов (Задание № 26_1 – 42,5 % выполнения, потеря более половины баллов).	10 класс
2.	Механика (Высокий уровень, расчетная часть): Непосредственное решение и сложные математические расчеты комплексной задачи (Задание № 26_2 – 56,3 % выполнения).	10 класс

Анализ вееров ответов для группы получивших 81-100 т.б.

Анализ вееров ответов подтверждает абсолютное доминирование правильных вариантов. Ошибки здесь носят единичный, случайный характер, вызванный фактором стресса или невнимательности:

– Задание № 10 (Соответствие в МКТ): Процент верных ответов приближается к 100 %, однако в редких ошибочных бланках зафиксирован выбор ответов 32 или 22. Это указывает на механические ошибки при переносе цифр соответствия в итоговую таблицу бланка, а не на незнание термодинамики.

– Задание № 13 (Геометрическая оптика): Группа безошибочно находит углы, но в редких случаях («веер» в 3–5 % ответов) фиксируются ответы, отличающиеся от правильного ровно на 90 или 180 градусов. Это следствие неверно прочитанного вопроса (например, вместо угла отражения выпускник случайно рассчитал угол между отраженным лучом и зеркалом).

– Задание № 19 (Методология и погрешности): Фиксируется 100 % выполнение. Группа идеально владеет правилом равенства знаков после запятой в измеряемой величине и погрешности, технические ошибки в записи отсутствуют.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для достижения максимального балла (100 баллов ЕГЭ)

Для учащихся этой группы «зоны роста» лежат исключительно в плоскости ювелирной точности оформления и безупречного следования критериям ФИПИ:

– Преодоление дефицита в обосновании механики (№26_1): Главная точка роста (выполнение всего 42,55 %). Выпускникам необходимо не просто решать задачу, а довести до автоматизма прописывание всех условий применимости моделей (ИСО, материальная точка, условия нерастяжимости и невесомости нитей, условия отсутствия трения).

– Повышение вычислительной культуры (№ 26_2): Исключение случайных арифметических ошибок и невнимательности при преобразовании тригонометрических и нелинейных уравнений в финальной задаче КИМ, чтобы поднять успешность с 56 % до целевых 90–95 % .

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Работа с этой категорией учащихся должна строиться не на обучении теории, а на экспертном аудите их собственных решений:

1. **Технология «Парный слепой аудит» (Коррекция Задания № 26_1)**
   - *Методика*: Разделить сильных учащихся на пары. Выдать им сложную задачу № 26. Каждый решает её самостоятельно с обоснованием. Затем они обмениваются работами и проверяют обоснование друг друга по строгим критериям ФИПИ, выступая в роли жестких экспертов. Задача проверяющего – найти малейший пропуск в логике (например, если не упомянуто, что блок идеальный). Это доводит навык обоснования до абсолютного автоматизма.
2. **Прием «Математический стресс-тест» (Коррекция Задания № 26_2)**
   - *Методика*: Приучить учащихся решать финальные стадии задач исключительно в общем (буквенном) виде. На этапе подстановки чисел требовать от них проведения отдельного вычисления размерности полученной величины. Если при проверке размерности (например, кг·м/с²) получается искомая единица (Ньютон) – математика верна. Это исключает арифметические потери баллов в расчетной части.
3. **Метод «Найди ловушку в тексте»**

- *Методика*: Давать высокобалльникам задачи с избыточными данными или скрытыми текстовыми нюансами (например: *«свет падает нормально к поверхности»* – что означает угол падения 0, а не 90 градусов). Это развивает предельную концентрацию внимания и читательскую грамотность, защищая от досадных ошибок из-за невнимательности в первой части КИМ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания физики

Департаментам образования муниципальных округов необходимо рекомендовать муниципальным методическим службам составить План работы предметных методических объединений по совершенствованию предметных и методических компетенций учителей физики, включающий анализ результатов ЕГЭ по физике на муниципальном уровне, мероприятия по изучению методических рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета, разбору особенностей заданий ЕГЭ по физике, методике преподавания предмета.

Полезным будет организация диссеминации работы учителей, обучающиеся которых, демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича продолжить практику проведения еженедельных онлайн-вебинаров по методическому сопровождению учителей физики и подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ. Включить в план вебинаров вопросы по методике преподавания физики, способов формирования метапредметных и предметных умений, необходимых для успешного освоения содержания рабочей программы.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

– Опыт лидеров регионального образования: Изучение системных подходов МАОУ Лицей № 2 и МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска по организации профильного обучения и сквозной подготовки, учащихся начиная с 7–8 классов.

– Ликвидация дефицитов графической грамотности: Разработка единого фонда тренировочных заданий на интерпретацию графиков в механике (линия 1) и термодинамике (линия 8), где учащиеся путают расчет пути/работы по площади фигуры с тангенсом угла наклона.

– Преодоление критических пробелов в геометрии и электростатике: Проведение открытых уроков и мастер-классов по методике преподавания геометрической оптики (закон отражения, построение лучей в линзах и зеркалах – линия 13 имеет 0 % выполнения у слабой группы) и основ электростатики (линия 11).

– Разбор критериев сложной механики: Семинар-практикум по формированию навыков строгого критериального обоснования применимости физических законов в расчетных задачах высокого уровня сложности (линия 26_1).

– Методология научного познания: Обмен опытом по использованию потенциала центров «Точка роста», «Кванториум» и «IT-Куб» Сахалинской области для отработки практических навыков снятия показаний приборов с учетом абсолютной погрешности (линия 19).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Программы по западающим разделам: Организация краткосрочных проблемных курсов повышения квалификации по темам: «Методика изучения геометрической оптики и электростатики в рамках обновленных ФОП СОО».

2. Адресная поддержка муниципалитетов: Проведение выездных методических десантов и индивидуальных консультаций для учителей физики Невельского, Анивского и Холмского муниципальных округов, где зафиксирована наибольшая доля выпускников, не преодолевших минимальный порог.

3. Экспертная оценка развернутых ответов: Семинары по согласованию подходов к оцениванию качественных задач по МКТ (линия 21) и расчетных задач с обоснованием по механике (линия 26), направленные на глубокое понимание учителями критериев оценивания ФИПИ.

4. Цифровая среда физического эксперимента: Обучение педагогов работе с современным цифровым лабораторным оборудованием, поставляемым в рамках модернизации инфраструктуры школ области, для подготовки школьников к методологическим задачам (линия 20).

5. Индивидуализация обучения: Мастер-классы по проектированию индивидуальных образовательных траекторий для слабомотивированных учащихся (группы риска) с целью гарантированного достижения ими минимального балла без применения методик «натаскивания».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

– Сетевое методическое взаимодействие: Создание постоянных горизонтальных связей между базовыми сельскими школами и региональными инновационными площадками (например, на базе МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска) для дистанционного консультирования учащихся.

– Ранняя диагностика дефицитов: Проведение региональных и муниципальных диагностических работ в формате ЕГЭ для учащихся 10 классов в конце учебного года с целью раннего выявления пробелов в знании законов динамики и сохранения в механике.

– Интеграция с вузовским сектором: Расширение практики участия школьников и учителей в профильных естественно-научных сменах центра «СахалинТех.Алаид» и проекте «500 школьников» совместно с Сахалинским государственным университетом для повышения мотивации к изучению технической физики.

– Пролонгация работы стажировочной площадки: Стажировочная площадка по теме: «Преподавание физики на базовом и углубленном уровнях изучения» на базе МАОУ Лицея № 2 г. Южно-Сахалинска.

– Пролонгация проекта по повышению качества образования: на базе ЦНППМ ГБОУ ДПО «Института развития образования Сахалинской области» продолжить работу по проекту повышения качества образования в Сахалинской области.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кошенко Татьяна Олеговна	*МАОУ Лицей № 2 г, Южно-Сахалинска, заместитель директора ОУ, учитель физики, председатель ПК по проверке развернутых ответов КИМ ЕГЭ по физике*
Бердинских Евгений Владимирович	*ГАОУ ДПО им, Заслуженного учителя РФ В,Д, Гуревича, заведующий кафедрой естественнонаучных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по физике и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кошенко Татьяна Олеговна	*МАОУ Лицей № 2 г, Южно-Сахалинска, заместитель директора ОУ, учитель физики, председатель ПК по проверке развернутых ответов КИМ ЕГЭ по физике*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

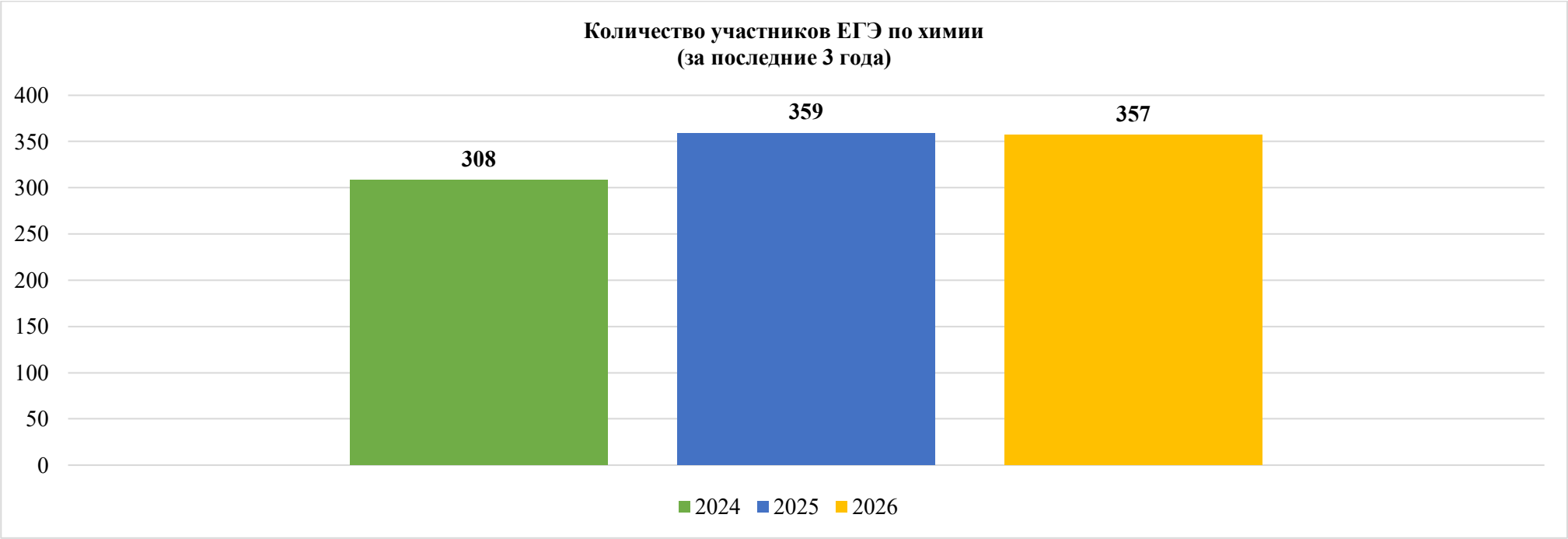
Методический анализ результатов ЕГЭ
по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

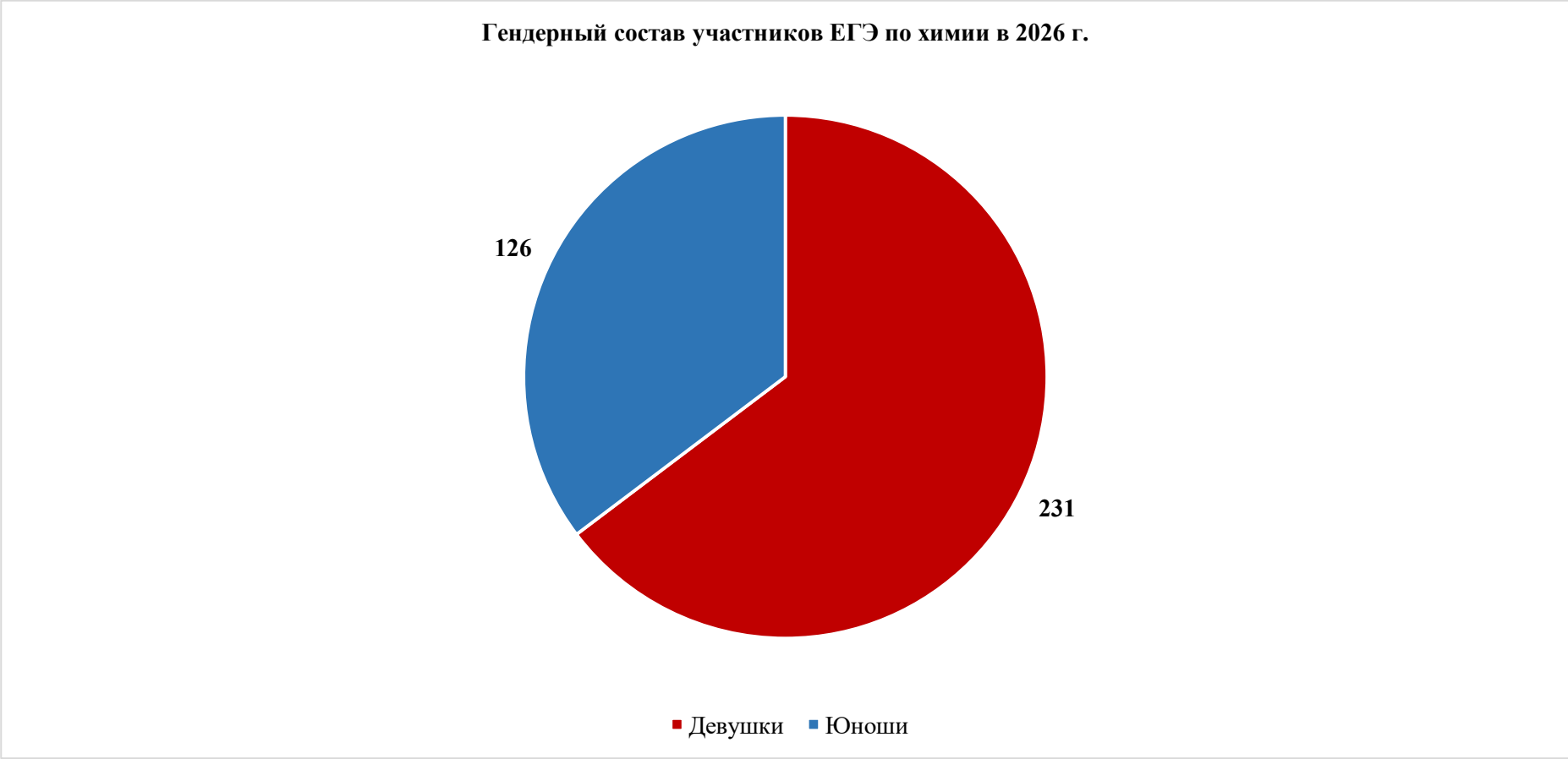
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
308	11,15 %	359	12,51 %	357	12.04 %

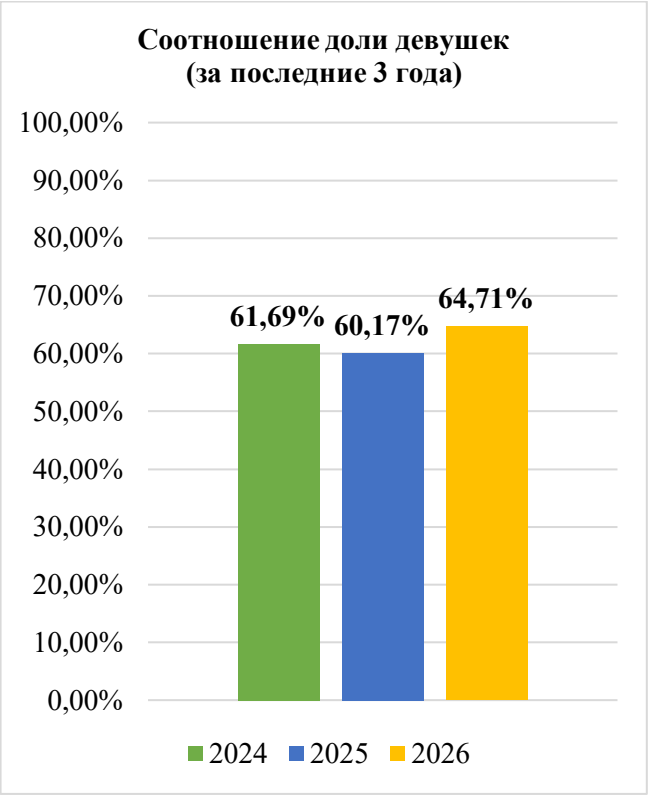


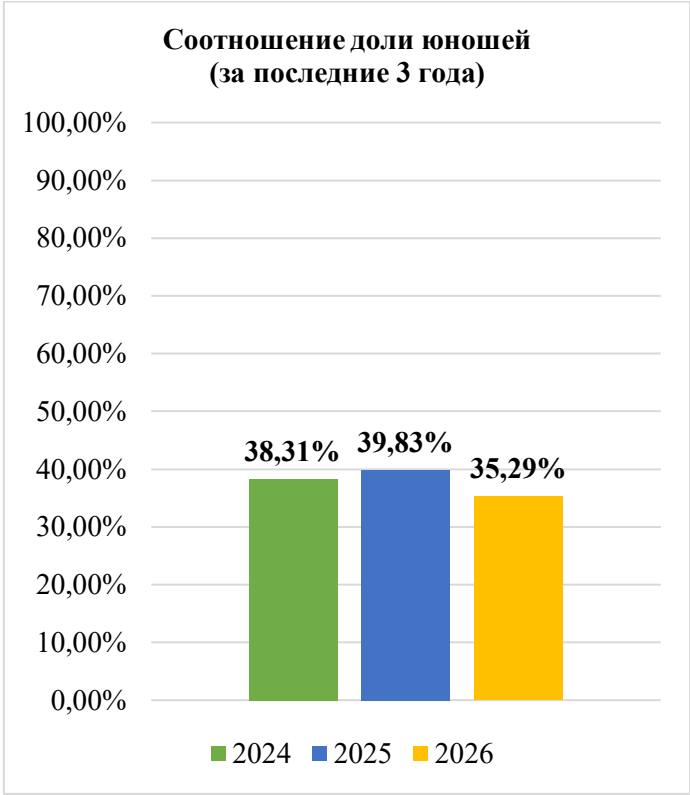
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	190	61,69 %	216	60,17 %	231	64,71 %
Мужской	118	38,31 %	143	39,83 %	126	35.29 %







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	308	100 %	359	100 %	357	100 %
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	308	100 %	359	100 %	357	100 %

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2	0,65 %	2	0,56 %	9	2.52 %

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	308	100 %	359	100 %	357	100 %
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	-	-	1	0,28 %		
3	Гимназия	37	12,01 %	46	12,81 %	37	10,36 %
4	Кадетская школа	1	0,32 %	-	-		
5	Лицей	43	13,96 %	45	12,53 %	44	12,32 %
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	209	67,86 %	256	71,31 %	273	76,47 %
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	18	5,84 %	11	3,06 %	3	0.84 %
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	-	-	-	-	-	-

11	Центр образования	-	-		-	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	201	56,30
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	17	4,76
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	5	1,40
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,96
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	32	8,96
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,12
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,12
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,12
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	6	1,68
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	8	2,24
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	9	2,52
12	Смирныховский муниципальный округ	9	2,52
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,12

14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	3	0,84
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	28	7,84
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	12	3,36
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,12
18	итого	357	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

В текущем году в регионе количество учащихся ЕГЭ по химии осталось на уровне 2025 года. Ежегодно среди экзаменуемых преобладают девушки. В этом году численность их возросла на 4,54 % в сравнении с 2025 г. Доля юношей на 4,54 % понизилась по сравнению с прошлогодним показателем.

Экзаменуемые представляют образовательные учреждения разных типов. Абсолютное большинство – выпускники текущего года (100 %), обучающиеся по программам СОО. Традиционно наибольшее количество выпускников приходится на СОШ – 76,47 % (2024 г. – 67,86 %; 2025 г. – 71,31 %). Это связано с тем, что в регионе преобладают образовательные организации такого типа. Только три выпускника из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов выбрали химию на итоговую аттестацию. Доля данной категории учащихся уменьшилась с 5,84 % в 2024 г. и 3,06 % в 2025 г. до 0,84 % в 2026 г. На 10 человек сократилась численность представителей от лицеев и гимназий. Число участников с ОВЗ увеличилось по сравнению с двумя прошлыми годами в 4 раза и составило 2,52 %.

Число участников экзамена по районам определяется количеством образовательных организаций и численностью обучающихся. Ежегодно наибольшее количество участников ЕГЭ по химии в областном центре – 56,3 % от общего числа участников. Самые крупные АТЕ региона лидируют по числу экзаменуемых. Среди них: Корсаковский МО, Холмский МО, Анивский МО, Углегорский МО, Поронайский МО, Смирныховский МО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

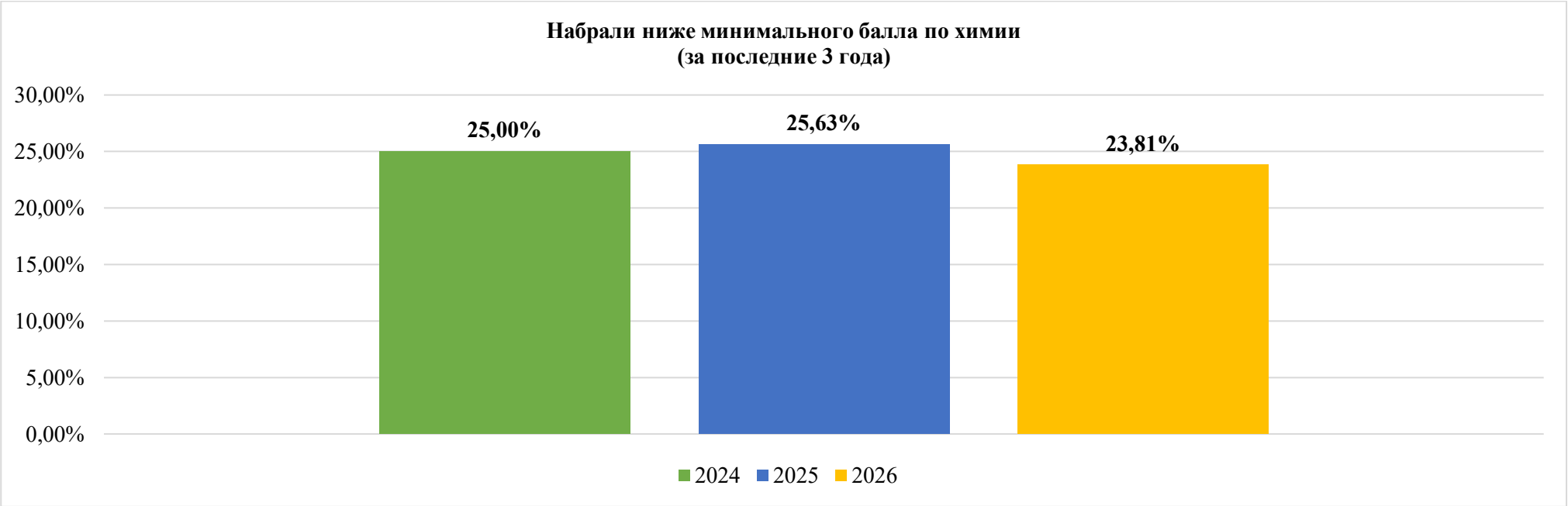
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2026 г.

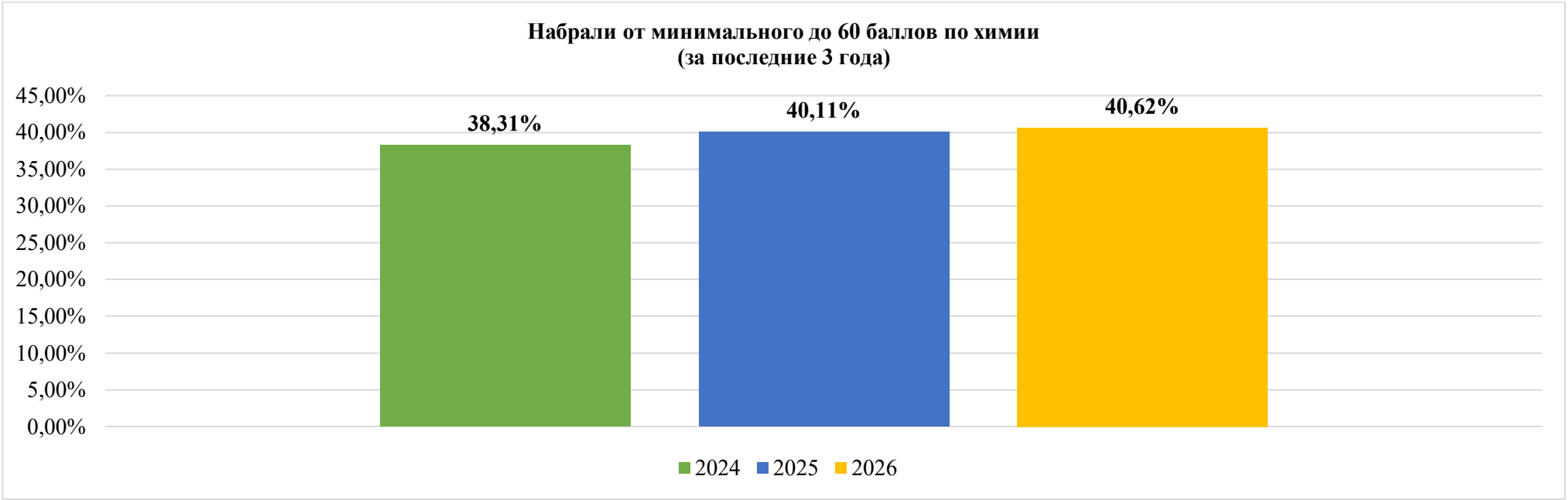


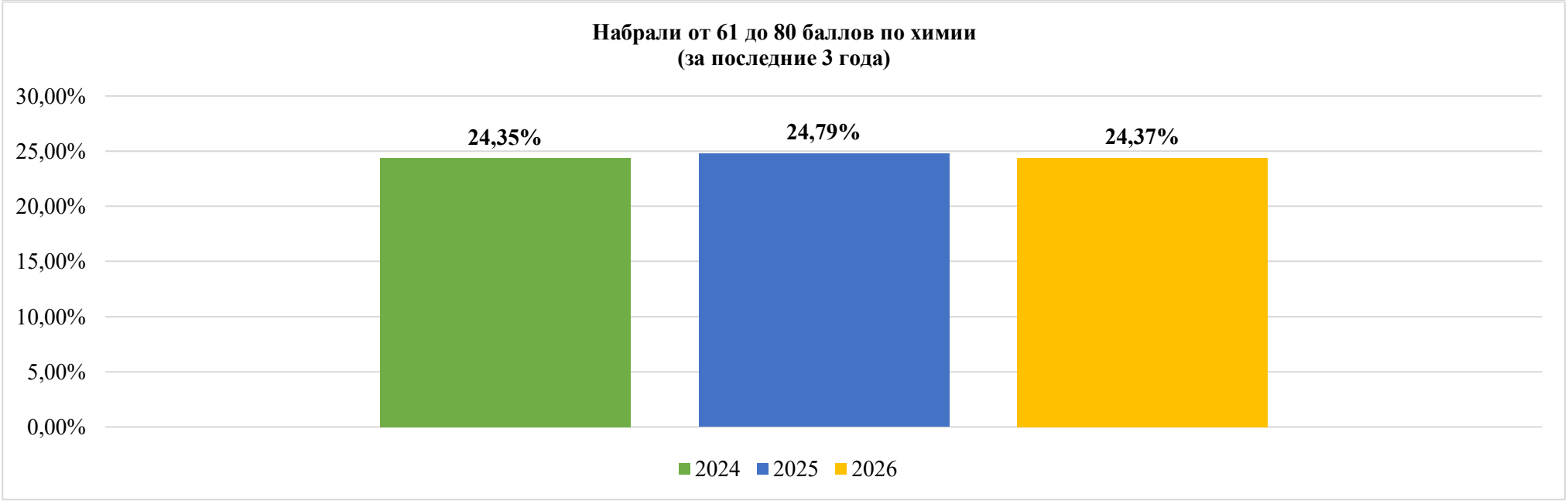
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

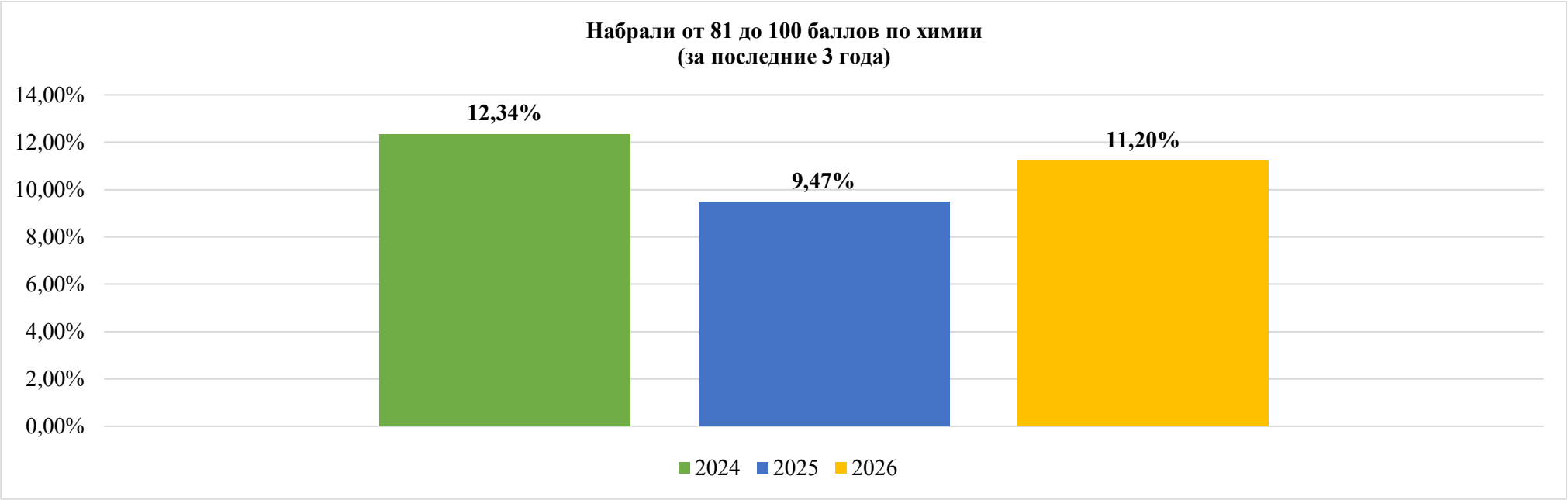
Таблица 2-6

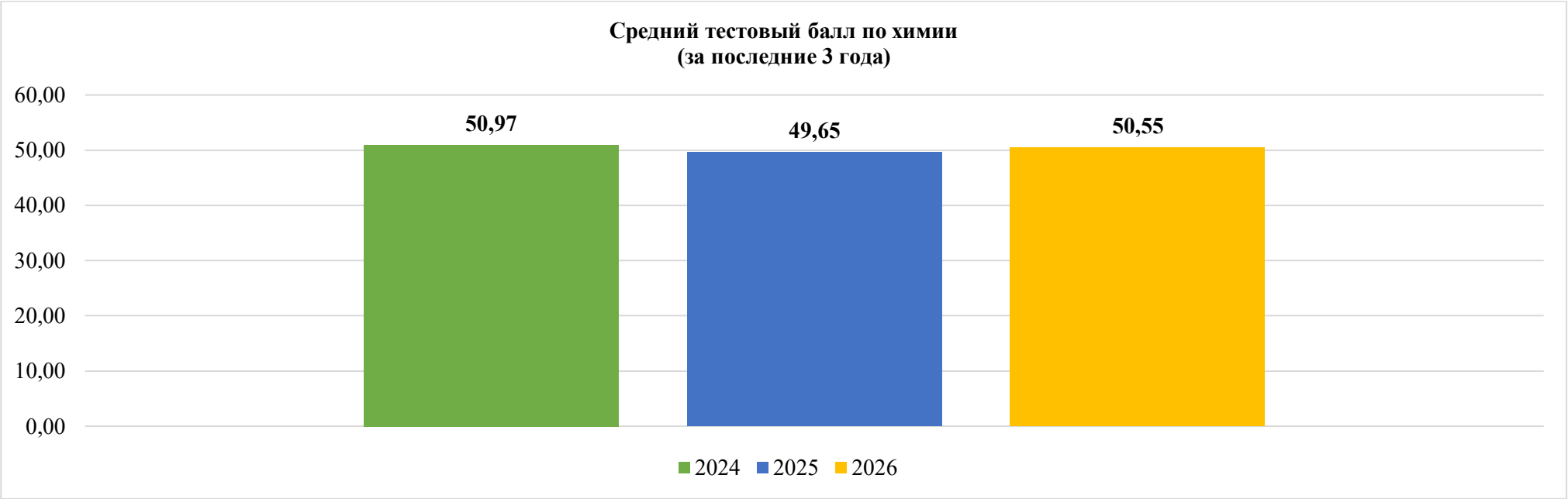
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	25 %	25,63 %	23.81 %
2	от минимального балла до 60 баллов, %	38,31 %	40,11 %	40.62 %
3	от 61 до 80 баллов, %	24,35 %	24,79 %	24.37 %
4	от 81 до 100 баллов, %	12,34 %	9,47 %	11.2 %
5	Средний тестовый балл	50,97	49,65	50.55


Набрали ниже минимального балла по химии
(за последние 3 года)
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
25,00%
25,63%
23,81%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по химии
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
38,31%
40,11%
40,62%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по химии
(за последние 3 года)
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
24,35%
24,79%
24,37%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по химии
(за последние 3 года)
14,00%
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
12,34%
9,47%
11,20%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23.81	40.62	24.37	11.2
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	44.44	44.44	0	11.11

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-
2	Гимназия	37	21.62	32.43	35.14	10.81
3	Кадетская школа	-	-	-	-	-
4	Лицей	44	13.64	25	36.36	25
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-
6	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-
7	Средняя общеобразовательная школа	273	25.64	43.96	21.25	9.16
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	33.33	66.67	0	0
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	-	-	-	-	-
10	Центр образования	-	-	-	-	-

2.3.3. в разрезе уровня изучения химии

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	308	25	42.53	22.73	9.74
2.	углубленный	49	16.33	28.57	34.69	20.41

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	201	21.39	40.8	25.87	11.94
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	17	23.53	35.29	35.29	5.88
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	5	20	40	40	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	7	42.86	57.14	0	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	32	21.88	50	21.88	6.25
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	50	0	50
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	50	50	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	75	25	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	6	16.67	66.67	0	16.67
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	8	25	50	25	0
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	9	22.22	22.22	44.44	11.11
12	Смирныховский муниципальный округ	9	22.22	33.33	22.22	22.22
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	4	75	25	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	3	66.67	33.33	0	0
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	28	35.71	17.86	28.57	17.86
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	12	33.33	50	8.33	8.33
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	25	50	0	25
18	Всего ВТГ	357	23.81	40.62	24.37	11.2

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	10	30	30	40	0
2	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	27	25.93	40.74	25.93	7.41
3	101126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	19	21.05	31.58	42.11	5.26
4	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Южно-Сахалинска	11	9,09	9,09	72,73	9,09
5	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	16	6.25	37.5	43.75	12.5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	16	31.25	31.25	31.25	6.25
2	106104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	10	30	40	20	10
3	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	10	30	20	50	0
4	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	16	18.75	56.25	18.75	6.25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Наблюдается положительная динамика по доли участников, не набравших минимальный балл. Их число уменьшилось на 1,82 % по сравнению с 2025 г. и на 1,19 % в сравнении с 2024 г. Незначительно увеличился процент экзаменуемых, имеющих 36-60 баллов (на 2,31 % по сравнению с 2024 г., 0,51 % по сравнению с 2025 г.). Большинство учащихся имеют баллы из этого интервала. Процент экзаменуемых, имеющих 61-80 баллов остался на уровне 2024 г., а если сравнивать с прошлогодними показателями, то таких учащихся стало меньше на 0,42 %. Увеличилось число высокобалльников (81-100) относительно 2025 г. на 1,73 %. Если в прошлом году 100-балльников было двое, то в текущем году три выпускника смогли получить максимальный балл за экзамен. Средний балл ЕГЭ в регионе составляет 50,55 %, что на 0,9 % выше прошлогоднего результата (49,65 %), но на 0,42 % ниже уровня 2024 г.

Традиционно выпускники лицеев и гимназий показывают наиболее высокие результаты. Хороший уровень подготовки продемонстрировали учащиеся: МАОУ лицей №2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ лицей №1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ №26 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ №1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия №3 г. Южно-Сахалинска. Анализируя показатели уровня изучения предмета, можно отметить, что баллы выпускников, изучавших химию на углубленном уровне, выше по сравнению с выпускниками, освоившими программу на базовом уровне. Доля учащихся, освоивших предмет на базовом уровне и не преодолевших минимальный балл, на 8,67 % больше, чем у ребят, изучавших химию на углубленном уровне. Доля участников, получивших 81-100 баллов выше у выпускников с углубленным

изучением предмета на 10,67 % по сравнению с выпускниками, освоившими базовый уровень. Анализ показал, что результат зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в образовательной организации.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по химии с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

При подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2026 году педагоги учли рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2025, базового и высокого уровней сложности выпускниками этого года. Это отразилось и на повышении среднего тестового балла. Увеличилось число высокобальников. Системный анализ дефицитов педагогов и диагностические работы учеников позволили отрабатывать сложные разделы химии (вопросы содержательного блока: «Теоретические основы химии», «Основы органической химии»). Проведение методического вебинара об особенностях содержания и выполнения заданий КИМ ЕГЭ привело к значительному повышению результативности некоторых заданий (2,12,17,24,29,31,32). На заседаниях методических объединений учителей химии осуществлялся обмен опытом между учителями по методике подготовки к ЕГЭ, с привлечением педагогов, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты. На вебинарах по химии в рамках методического сопровождения по повышению качества образования (при участии КГ Издательства «Просвещение») для учителей, испытывающих затруднения при подготовке выпускников к экзамену, на протяжении учебного года оказывалась методическая помощь. Это мероприятие так же способствовало снижению доли учащихся не преодолевших минимальный порог. Во многих школах есть элективные курсы по решению расчетных задач по химии. В школах региона совершенствуется методика преподавания химии, применяются активные методы обучения.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (*s*-, *p*- и *d*-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны/ 1.1, 5/ 1.2.3	Б	68.07	48.24	64.14	80.46	97.50
2	Периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И.менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам.Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов/1.2, 6/1.3.1	Б	66.67	38.82	64.14	82.76	100.00
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления/1.3, 2,1/1.2.2	Б	61.06	23.53	57.93	86.21	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы ее образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решетки/1.4,2.1/ 1.2.3	Б	46.22	8.24	42.07	66.67	97.50
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ/2.1, 4.1/1.2.3	Б	59.66	12.94	64.83	79.31	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы/ 2.2,2.3,1.9,2.1,12/1.2.3,1.2.7,3.1.2,3.2.2	П	65.41	34.12	60.69	89.08	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)/ 2.2,2.3,3.1, 3.2, 12/1.2.3, 1.2.7, 3.1.2, 3.2.2	П	37.68	5.29	21.38	69.54	96.25
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)/2.2,2.3,3.1, 3.2, 12/1.2.3,1.2.7,3.1.2, 3.2.2	П	53.78	20.59	50.34	73.56	93.75
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащим к различным классам/2.4, 7.1, 7.2, 7.3/ 1.2.2, 1.2.3	П	46.50	18.82	31.72	75.86	95.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представит. классов органических веществ/3.3, 4.2/1.1.1	Б	50.70	5.88	44.83	82.76	97.50
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М.Бутлерова. Углеродный скелет органических молекулы. Кратность химической связи. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей/3.1, 3.2, 8.1/1.2.3, 1.2.4	Б	45.10	11.76	32.41	78.16	90.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов/3.5-3.15, 8.2, 9/1.2.3, 1.2.4	П	36.69	4.71	13.79	77.01	100.00
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки/3.14-3.17, 8.2, 9/1.2.3, 1.2.4	Б	39.50	11.76	29.66	65.52	77.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щелочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева/ 3.4-3.9, 8.2, 9/ 1.2.3, 1.2.4	П	36.69	4.12	19.66	69.54	96.25
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений/3.10-3.15,8.2,9/1.2.3,1.2.4	П	34.17	1.18	13.79	70.69	98.75
16	Генетическая связь между классами органических соединений/ 3.20, 8.2/1.2.3, 1.2.4	П	37.82	5.88	21.38	71.26	92.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ/1.5,4.3/ 1.1.1	Б	61.62	23.53	62.76	80.46	97.50
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов/ 1.6, 1.3/1.2.2	Б	54.90	24.71	57.24	68.97	80.00
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса/1.12, 7.1/1.2.2, 1.2.3	Б	71.43	27.06	77.24	91.95	100.00
20	Электролиз расплавов и растворов солей/1.13, 7.2/ 1.2.2, 1.2.3	Б	70.31	25.88	73.79	94.25	100.00
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора/1.10,7.3/ 1.2.3, 1.2.2	Б	64.99	14.12	70.34	89.66	100.00
22	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ/1.5,4.3/1.1.1	П	52.66	11.76	48.97	79.89	93.75
23	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье/1.8, 1.3/1.2.2	Б	76.33	37.65	82.07	94.83	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ/1.8, 5.1, 5.7, 1.3, 10.2/1.2.2, 1.2.5	П	42.02	8.24	32.07	67.82	93.75

25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и ее переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почты, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблемы отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере получения аммиака, серной кислоты). Черная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырье для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация	Б	36.13	7.06	27.59	63.22	70.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	волокон/ 3.18, 4.1-4.4, 1.4, 1.5, 2.2, 14, 15/1.2.3, 1.2.6, 1.3.1, 1.3.3						
26	Расчёты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе/1.11, 5.7, 10.1/1.2.5, 3.2.2	Б	57.42	17.65	54.48	81.61	100.00
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях/ 5.2, 5.3, 10.3/ 1.2.5	Б	62.75	10.59	66.90	90.80	97.50
28	Расчёты массы (объема или количеству вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного/ 5.4, 5.5, 10.2, 10.4/1.2.5	Б	33.33	0.00	20.00	63.22	87.50
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса/1.12, 7.1,8.2,12/ 1.2.2,1.2.3,1.2.4,1.2.7,3.1.2, 3.2.2	В	35.85	1.18	18.62	70.69	96.25
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена/1.9, 7.2. 8.2, 12/ 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.7, 3.1.2, 3.2.2	В	37.82	2.94	18.97	74.71	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам/ 2.2-2.4, 7.1-7.3, 8.2, 13/1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 3.1.2	В	26.61	0.88	11.03	45.69	96.25
32	Генетическая связь между классами органических соединений/ 3.20, 7.1, 8.2, 13/1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 3.1.2	В	31.48	0.71	8.00	71.72	94.50
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовой доли элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения/5.8, 10.5, 14/ 1.2.5, 1.3.1, 1.3.3	В	15.59	0.00	3.22	28.35	65.83
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля», «молярная концентрация»/ 5.4, 5.6, 5.7, 10.4, 14/1.2.5, 1.3.1, 1.3.3	В	5.32	0.00	0.34	4.31	36.88

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	51.76	35.86	19.54	2.50
1	1	48.24	64.14	80.46	97.50
2	0	61.18	35.86	17.24	0.00
2	1	38.82	64.14	82.76	100.00
3	0	76.47	42.07	13.79	2.50
3	1	23.53	57.93	86.21	97.50
4	0	91.76	57.93	33.33	2.50
4	1	8.24	42.07	66.67	97.50
5	0	87.06	35.17	20.69	2.50
5	1	12.94	64.83	79.31	97.50
6	0	41.18	13.79	2.30	0.00
6	1	49.41	51.03	17.24	5.00
6	2	9.41	35.17	80.46	95.00
7	0	89.41	64.83	10.34	0.00
7	1	10.59	27.59	40.23	7.50
7	2	0.00	7.59	49.43	92.50
8	0	67.06	31.72	8.05	0.00
8	1	24.71	35.86	36.78	12.50
8	2	8.24	32.41	55.17	87.50
9	0	81.18	68.28	24.14	5.00
9	1	18.82	31.72	75.86	95.00
10	0	94.12	55.17	17.24	2.50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	5.88	44.83	82.76	97.50
11	0	88.24	67.59	21.84	10.00
11	1	11.76	32.41	78.16	90.00
12	0	95.29	86.21	22.99	0.00
12	1	4.71	13.79	77.01	100.00
13	0	88.24	70.34	34.48	22.50
13	1	11.76	29.66	65.52	77.50
14	0	94.12	72.41	13.79	0.00
14	1	3.53	15.86	33.33	7.50
14	2	2.35	11.72	52.87	92.50
15	0	97.65	79.31	18.39	0.00
15	1	2.35	13.79	21.84	2.50
15	2	0.00	6.90	59.77	97.50
16	0	94.12	78.62	28.74	7.50
16	1	5.88	21.38	71.26	92.50
17	0	76.47	37.24	19.54	2.50
17	1	23.53	62.76	80.46	97.50
18	0	75.29	42.76	31.03	20.00
18	1	24.71	57.24	68.97	80.00
19	0	72.94	22.76	8.05	0.00
19	1	27.06	77.24	91.95	100.00
20	0	74.12	26.21	5.75	0.00
20	1	25.88	73.79	94.25	100.00
21	0	85.88	29.66	10.34	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	1	14.12	70.34	89.66	100.00
22	0	80.00	27.59	2.30	0.00
22	1	16.47	46.90	35.63	12.50
22	2	3.53	25.52	62.07	87.50
23	0	49.41	13.10	2.30	2.50
23	1	25.88	9.66	5.75	0.00
23	2	24.71	77.24	91.95	97.50
24	0	83.53	49.66	18.39	0.00
24	1	16.47	36.55	27.59	12.50
24	2	0.00	13.79	54.02	87.50
25	0	92.94	72.41	36.78	30.00
25	1	7.06	27.59	63.22	70.00
26	0	82.35	45.52	18.39	0.00
26	1	17.65	54.48	81.61	100.00
27	0	89.41	33.10	9.20	2.50
27	1	10.59	66.90	90.80	97.50
28	0	100.00	80.00	36.78	12.50
28	1	0.00	20.00	63.22	87.50
29	0	97.65	73.10	22.99	0.00
29	1	2.35	16.55	12.64	7.50
29	2	0.00	10.34	64.37	92.50
30	0	95.29	80.00	22.99	0.00
30	1	3.53	2.07	4.60	0.00
30	2	1.18	17.93	72.41	100.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
31	0	96.47	66.90	16.09	0.00
31	1	3.53	24.14	39.08	0.00
31	2	0.00	7.59	13.79	2.50
31	3	0.00	0.69	8.05	10.00
31	4	0.00	0.69	22.99	87.50
32	0	96.47	81.38	5.75	0.00
32	1	3.53	8.97	6.90	0.00
32	2	0.00	3.45	9.20	0.00
32	3	0.00	1.38	17.24	7.50
32	4	0.00	4.14	22.99	12.50
32	5	0.00	0.69	37.93	80.00
33	0	100.00	92.41	62.07	20.00
33	1	0.00	5.52	8.05	17.50
33	2	0.00	2.07	12.64	7.50
33	3	0.00	0.00	17.24	55.00
34	0	100.00	98.62	86.21	25.00
34	1	0.00	1.38	12.64	35.00
34	2	0.00	0.00	0.00	17.50
34	3	0.00	0.00	0.00	12.50
34	4	0.00	0.00	1.15	10.00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№:1, 2	№: 19, 20, 21, 23, 27		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	№: 4, 5, 10, 11, 13, 21, 25, 27, 28	№: 4, 10, 11, 13, 25, 28	№: 13, 25, 28	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№: 6, 8, 9	№: 6, 8, 22, 24	№: 6, 8, 9, 12	№: 6, 7, 12, 14, 15
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		№: 12, 15	№: 7, 14, 24	№: 16
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		№: 29, 30	№: 29, 30, 32	№: 29, 30, 31, 32
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			№: 33, 34	№: 33, 34

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В текущем году при выполнении заданий *базового* уровня сложности выпускники показали средний результат 57,01 %, что на 2,38 % лучше, чем в 2025 году и на 0,05 % ниже уровня 2024 года. Заданий, решенных с процентом ниже 50 – пять: № 4, № 11, № 13, №2 5, № 28. Четыре задания (кроме №13) имели невысокий показатель выполнения и в прошлом году. Отрицательная динамика решаемости задания № 11. Если в 2024 году процент выполнения был равен 50, то в 2025 году он понизился до 47,63 %, а в этом году – до 45,1 %. По сравнению с прошлым годом существенно упал средний процент выполнения заданий № 13 и №25: на 20,11 % и 11,22 % соответственно. Незначительно вырос процент решаемости заданий: № 4 – 46,22 % (44,29 % в 2025 г.) и № 28 – 33,33 % (28,97 % в 2025 г.; 26,7 % в 2024 г.). Из заданий базового уровня сложности процент выполнения по сравнению с 2025 годом понизился у восьми заданий (№: 1, 3, 8, 10, 11, 13, 18, 21, 25). Значительное понижение имеют: № 1 (на 14,38 %), №13 (на 20,11 %), №18 (на 20,59 %), №25 (на 11,22 %). Вырос по сравнению с прошлым годом процент выполнения у девяти заданий (№: 2, 4, 5, 17, 19, 20, 26 – 28). Значительный рост успешности выполнения имеют: № 2 (на 30,74 %), № 17 (на 10,09 %). Максимальный средний показатель выполнения у задания 19 (71,43 %). В предыдущие два года максимум имело задание №1.

Задания *повышенного* уровня сложности выполнены немного хуже прошлого года. Среднее значение решения – 44,34 % (46,53 % в 2025 г.; 46,85 % в 2024 г.). Средний уровень выполнения заданий находится в диапазоне от 34,17 % (№ 15) до 65,41 % (№ 6). Из заданий повышенного

уровня сложности процент выполнения по сравнению с 2025 годом понизился у четырех номеров: №8 (на 3,46 %), №9 (на 3,64 %), №15 (на 9,98 %), №16 (на 4,52 %). Значительно повысился (на 13,29 %) средний уровень решаемости у задания №12 по сравнению с 2025 годом.

Средний процент выполнения заданий *высокого* уровня сложности составил 25,45 %. Это на 2,69 % лучше показателя 2025 года, но на 2,07 % хуже результата 2024 года. Задания 30 и 33 выполнены в среднем хуже, чем в предыдущие два года. Среднее значение выполнения № 30 снизилось на 5,63 % по сравнению с 2025 годом и на 7,18 % в сравнении с 2024 годом. На 2,33 % понизился результат решаемости задания № 33 по сравнению с прошлым годом и на 16,31 % в сравнении с 2024 годом. Если сравнивать с прошлым годом, то увеличился средний процент выполнения заданий: № 29 (на 11,62 %), № 31 (на 6,28 %), № 32 (на 6,02 %), № 34 (на 0,17 %). Традиционно самым успешным заданием стал № 30, а самые низкие показатели у расчетной задачи № 34.



3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Из заданий базового уровня сложности наиболее успешно выполнены задание № 1 и № 2 (задания с единым контекстом). Результат № 1 – 48,24 %, что ниже прошлогоднего показателя на 10 %. Задание № 2 имеет показатель решаемости 38,82 %, что превышает результат прошлого года на 29,04 %. Задания 1 и 2 ориентированы на проверку усвоения понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение веществ, а также на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений. Из веера ответов видно, что при выполнении второго задания чуть менее половины учащихся данной группы расположили правильно выбранные элементы в обратном порядке, что говорит о невнимательной трактовке задания.

Анализируя данные, можно сказать, что наиболее усвоены данной группой ребят темы:

- Строение атома. (8 класс, 11 класс)
- Классификация химических элементов. (8 класс, 11 класс)
- Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. (8 класс, 11 класс)

В наибольшей степени сформированы умения: характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни; объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.

Три задания повышенного уровня сложности имеют проценты выполнения более 15.

Задание №6 проверяло умение объяснять сущность реакций ионного обмена, составлять ионно-молекулярные уравнения. Процент выполнения данного задания – 34,12 %, это выше прошлогоднего значения на 7,49 % . Для успешного решения задания необходимо знание физических и химических свойств веществ, качественных реакций на ионы, признаков протекания реакций.

Задание №8 рассматривает характерные химические свойства неорганических веществ. Решаемость этого задания в группе учащихся с минимальными баллами составила 20,59 % (29,35 % в 2025 г.). Каждый пятый из группы смог установить соответствие между реагентами и продуктами реакции.

Задание №9 - на умение подтверждать взаимосвязь неорганических соединений. Результат выполнения вырос с 5,43 % в 2025 г. до 18,82 % в 2026 году. Для успешного решения такого задания необходимо знать свойства соединений различных элементов и закономерности протекания реакций между ними.

Анализируя данные, можно сказать, что наиболее усвоены данной группой ребят темы:

- Химические свойства важнейших металлов и их соединений. Общие способы получения металлов. (9 класс, 11 класс)

- Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. (9 класс, 11 класс)
- Электролитическая диссоциация. (9 класс, 11 класс)

Сформированы умения использовать символику для составления формул неорганических веществ; применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических веществ и их превращений.

- Генетическая связь неорганических веществ. (8 класс, 9 класс, 11 класс)

Учащиеся умеют составлять уравнения реакций различных типов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Все задания базового уровня сложности имеют проценты выполнения менее 50.

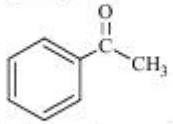
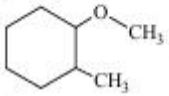
Самые низкие баллы среди заданий базового уровня сложности у №28 – 0,00 % (1,09 % в 2025 г.).

Задание 28. *Вычислите объём (н.у.) газа, полученного действием избытка соляной кислоты на 10 г технического сульфида железа(II), в котором массовая доля несульфидных примесей составляет 12 % . (Запишите число с точностью до сотых.)*

Проверялось умение проводить один из видов стехиометрических расчетов на базовом уровне. Задание оказалось невыполнимым для всех участников группы. Необходимо обратить внимание на сформированность умения давать количественные оценки и проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям (расчёты массовой и объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного и расчёты массовой доли и массы химического соединения в смеси). Для решения проблемы необходимо систематическое решение задач на уроках химии и дополнительных занятиях на основе использования готового алгоритма.

На низком уровне выполнено задание №10 – 5,88 %, хуже прошлогоднего результата на 0,64 % .

Задание 10. *Установите соответствие между формулой вещества и классом/группой органических соединений, к которому(-ой) это вещество принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.*

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	КЛАСС/ГРУППА ОРГАНИЧЕСКИХ СОЕДИНЕНИЙ
А) 	1) простые эфиры
Б) 	2) циклоалканы
В) 	3) кетоны
	4) фенолы

Задание проверяет усвоение знаний по органической химии. Задание, представленное в открытом варианте, проверяло умение классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам химических соединений. Чтобы представлять пространственную

структуру вещества, необходимо образное мышление. На занятиях необходимо использовать модели молекул, отрабатывать навыки записи структурных формул веществ.

Не умеют учащиеся, не преодолевшие порог, устанавливать соответствие между областью применения и веществом. Это показал процент выполнения задания №25 (7,06 %). Хотя в прошлом году результат был лучше в два раза и составлял 14,3 %.

Задание 25. *Установите соответствие между областью применения и веществом: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.*

ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ	*ВЕЩЕСТВО*
А) водоочистка	*1) гидрокарбонат натрия*
Б) пищевая промышленность	*2) толуол*
В) производство взрывчатых веществ	*3) метан*
	4) озон

Для правильного решения задания необходимо иметь знания из области: техники безопасности при работе с химическими веществами; основы промышленных химических производств; основные способы получения и применения веществ. Эти вопросы часто изучают обзорно и оставляют на самостоятельное изучение. Необходимо больше времени уделять освоению материала практической направленности.

Значительное понижение результативности показало решение задания №4. Процент выполнения задания – 8,24 % (18,48 % в 2025 г.).

Задание 4. *Из предложенного перечня выберите два вещества с ионной кристаллической решёткой, которые имеют ковалентную полярную химическую связь: 1) метилат калия 2) карбид кальция 3) пероксид натрия 4) хлороводород 5) нитрат натрия.*

При выполнении этого задания необходимо знать виды химической связи, взаимосвязь между типом связи и кристаллической решеткой. Как показал веер ответов, каждый пятый выпускник из группы нашел правильный ответ; 65 % смогли верно указать только одно вещество. Не все учитывают, что в сложных веществах между разными атомами может быть различный тип связей. Это иллюстрирует задание из открытого варианта, в котором необходимо было найти вещества с ионной кристаллической решеткой, в которых присутствует ковалентная полярная связь. Для успешного усвоения данной темы на уроках следует рассматривать механизм образования связи, начиная со строения атомов; давать разноплановые формулировки заданий, относящихся к теме.

Почти в два раза хуже стали решать в группе не преодолевших минимальный порог задачу № 27. Если в прошлом году процент успешности был равен 20,65 %, то в 2026 г. – 10,59 %.

Задание 27. *Вычислите количество теплоты, выделившейся при образовании 8,96 л (н.у.) углекислого газа в реакции, которая протекала в соответствии с термохимическим уравнением:* $C_2H_5OH(ж) + 3O_2(г) = 2CO_2(г) + 3H_2O(ж) + 1410$ *кДж. (Запишите число с точностью до целых.)*

Анализируя результаты веера, можно утверждать, что часть ребят не учла соотношение количества вещества углекислого газа, отсюда и неверный ответ. Один человек допустили математическую ошибку, неправильно округлив число до целых. Необходимо отрабатывать алгоритм решения задач такого типа. Акцентировать внимание на том, что тепловой эффект изменяется пропорционально тому, как изменяется количество вещества (уменьшается или увеличивается).

Низкие баллы в группе у задания № 11 – 11,76 %, но этот показатель лучше прошлогоднего на 4,15 %.

Задание 11. *Из предложенного перечня выберите два вещества, которые являются изомерами по отношению друг к другу:*

1) метилацетат 2) пропаналь 3) бутановая кислота 4) этилформиат 5) уксусная кислота.

Задание проверяло знание основных положений теории органических соединений А.М.Бутлерова. Учащиеся, вероятно, путают понятия «изомеры» и «гомологи». Некоторые, скорее всего, испытали трудности при написании формул органических соединений по названиям. Это говорит о недостаточном усвоении основных положений теории строения органических веществ, номенклатуры. Необходимо системное повторение материала, изученного подробно в 10 классе.

Знание характерных химических свойств азотсодержащих органических соединений проверяет задание №13. Средний процент выполнения его в группе – 11,76 %. По сравнению с прошлым годом это задание выполнено выпускниками «до порога» значительно хуже (29,35 % в 2025 г.)

Задание 13. *Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми реагируют и анилин, и метиламин:*

1) аммиак 2) хлорэтан 3) соляная кислота 4) гидроксид натрия 5) хлорид аммония

Задание часто вызывает проблемы при выполнении. Ошибки связаны с недостаточным владением знаниями о большом объеме материала.

Задание из открытого варианта проверяло умение соотносить строение веществ с их химическими свойствами. Ошибки могли быть связаны с незнанием свойств, а могли быть вызваны незнанием названий веществ. Необходимо учить анализировать строение органических веществ и на этой основе прогнозировать их химические свойства. Важно систематическое повторение материала, изученного в 10 классе.

Проблемным остается задание №5. Если в 2025 году ребята справились с ним в среднем на 8,7 %, то в этот раз средний бал повысился до 12,94 %.

Задание 5. *Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия:*

А) основной соли; Б) несолеобразующего оксида; В) щёлочи.

1 гидроксид хрома(II)	**2** $Ba(OH)_2$	**3** оксид азота(I)
4 $K_2[Zn(OH)_4]$	**5** $(ZnOH)_2CO_3$	**6** Na_2O
7 сульфид аммония	**8** оксид хлора(I)	**9** $Be(OH)_2$

Такой элемент содержания, как классификация и номенклатура неорганических веществ усвоен на недостаточном уровне. Из веера ответов видно, что, камнем преткновения учащихся данной группы стал выбор формулы основной соли. Некоторые путают понятия «основная» и «комплексная» соли. Необходимо отрабатывать умения соотносить формулы веществ с их классами и названиями. Акцентировать внимание на тривиальных названиях веществ.

Задание №21 выполнено хуже, чем в прошлом году на 4,36 % и достигло уровня 14,12 % успешности. Необходимо было установить соответствие между названием соли и отношением этой соли к гидролизу.

Задание 21. *Для веществ, приведённых в перечне, определите характер среды их водных растворов: 1) Na_3PO_4 2) HCl 3) KBr 4) $(NH_4)_2SO_4$*

Запишите номера веществ в порядке возрастания значения pH их водных растворов, учитывая, что концентрация веществ во всех растворах (моль/л) одинаковая.

Многие не смогли правильно определить характер среды водных растворов веществ. Из веера ответов видно, что некоторые выпускники невнимательно прочитали требование к порядку расположения веществ в зависимости от значения *pH* их водных растворов. Для успешного выполнения задания необходимо акцентировать внимание на понятиях: соль - продукт взаимодействия кислоты и основания; сильные и слабые кислоты и основания; ионное произведение воды; водородный показатель.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Расчетные задачи. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Умения: проводить расчеты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объема (н.у.) газов, количества вещества (в молях).	9 класс, 11 класс
2.	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений. Умения: классифицировать органические вещества по строению углеродного скелета и наличию функциональных групп; составлять структурные формулы веществ по их систематическим и тривиальным названиям; различать понятия «гомологи» и «изомеры»; определять принадлежность веществ к основным классам органических соединений.	10 класс
3.	Химия и жизнь. Умения: владеть сведениями о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ.	9-11 классы
4.	Строение вещества. Химическая связь. Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Умения: классифицировать виды связей (ковалентная, ионная, металлическая, водородная); определять типы решеток (атомная, ионная, молекулярная,	8 класс, 9 класс, 11 класс

	металлическая); объяснять зависимость физических свойств веществ от их пространственного строения. Понимать природу химической связи и механизм ее образования (общая электронная пара, электростатическое притяжение ионов или свободные электроны).	
5.	Расчетные задачи. Расчёты теплового эффекта реакции. Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Умения: проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин теплового эффекта реакций.	8 класс, 11 класс
6.	Азотсодержащие органические соединения. Умения: называть классы веществ по систематической номенклатуре, знать тривиальные названия веществ; характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими записями уравнений химических реакций.	10 класс
7.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ. Умения: классифицировать неорганические вещества по составу и свойствам, называть вещества по систематической номенклатуре, знать традиционные названия некоторых веществ; составлять формулы веществ по их названиям.	9 класс, 11 класс
8.	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора. Умения: определять среду соли (по силе основания и кислоты, образующих соль); составлять уравнение реакции гидролиза.	9 класс, 11 класс

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для преодоления порога необходимо уделить больше внимания на простые и базовые темы, которые позволяют в первой части экзаменационной работе набрать баллы. Это темы:

- Строение атома.
- Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
- Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления.
- Виды химической связи и механизмы её образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток.
- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ.
- Химические свойства неорганических веществ.
- Классификация и номенклатура органических веществ.
- Классификация химических реакций.

Отработать алгоритм решения расчетных задач базового уровня сложности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий повлияла в неменьшей степени сформированность метапредметных умений.

Причиной низкой результативности заданий № 27 и № 28 является недостаточная сформированность анализировать условие задачи, систематизировать информацию. Отсутствие навыка смыслового чтения не позволило вникнуть в условие задачи и выбрать правильный алгоритм решения. Слабую математическую грамотность продемонстрировали ошибки в расчетах. Низкий уровень сформированности у выпускников умения сравнивать, обобщать не позволили многим правильно выбрать вещества в задании № 4. Невозможность установить существенный признак принадлежности вещества к определенному классу привело к тому, что многие учащиеся сделали ошибки при классификации органических соединений в задании № 10. По этим же причинам в задании № 5 малая доля учащихся смогла соотнести формулы веществ с названиями классов, к которым эти вещества относятся. Причиной неуспешного выбора изомеров в задании № 11 является недостаточная сформированность у выпускников умений выявлять причинно-следственные связи, искать решение, находить аргументы. Т.е., если вещества имеют похожее строение и отличаются числом групп CH_2, то эти вещества являются гомологами, а не изомерами. Невысокая способность у выпускников, переносить знания в практическую область жизнедеятельности не позволила большинству установить соответствие между веществом и областью его применения (№25). В задании № 13 многие испытали трудности при выборе веществ, с которыми реагируют и анилин, и метиламин, т.к. не смогли выявить причинно-следственные связи между строением и свойствами предложенных соединений. Недостаточное владение научной терминологией, неумение работать с таблицей не позволило спрогнозировать ряд веществ, расположенных в порядке возрастания pH в задании № 21. Некоторых учащихся подвел плохо сформированный навык смыслового чтения. Эти ребята невнимательно прочитали формулировку задания и перепутали порядок записи веществ. Создание модели процессов важно при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Все они являются «мысленным экспериментом». Например, чтобы правильно выполнить задание № 24 необходимо, учитывая свойства описанных веществ и признаков реакций, установить между ними соответствие.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе с минимальным уровнем подготовки обучающиеся достигли некоторых метапредметных результатов. При выполнении заданий многие используют простейшие алгоритмы решения, но новые, более сложные выстроить не могут. С трудом преобразовывают материал, заключенный в таблицах. Процессы анализируют с трудом. В большинстве случаев не способны выявить причинно-следственные связи. У многих отсутствует навык находить существенный признак для сравнения, классификации. Способность к самостоятельному поиску решения задач не

выражена. Не владеют навыками логического анализа. Учащиеся с трудом понимают сложные тексты. Плохо планируют время на экзамене. Таким образом, группа учащихся с минимальным уровнем подготовки демонстрируют несформированность ключевых метапредметных умений.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

– Обратить внимание на основные базовые понятия химии: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления, гидролиз, функциональная группа, гомология, структурная и пространственная изомерия. Отрабатывать основные элементы содержания на базовом уровне. (8,9,10 классы)

– Для выполнения заданий использовать готовые алгоритмы решения, избегая сложной терминологии. (8 класс)
– При проведении практических работ формировать способность к базовым исследовательским действиям. (9,10 классы)
– Использовать наглядность на уроках: модели, коллекции, таблицы. (8-11 классы)
– Учить работать с текстом, акцентируя внимание на подсказках к заданиям. (8 класс)
– Необходимо на уроках меньше времени тратить на репродуктивное обучение. (8-11 классы)
– Практиковать работу с таблицами, схемами. (8-11 классы)
– Использовать больше заданий, связанных с различными областями жизни. (8-11 классы)
– Развивать навыки смыслового чтения. (8-11 классы)

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Наиболее успешно выполнены задания базового уровня сложности: 19, 20, 21, 23, 27.

Задание № 19. Окислительно-восстановительные реакции. (77,24 % в 2026 г., 77,78 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Выпускники умеют: определять степени окисления химических элементов по формулам веществ; называть окислитель и восстановитель; определять процессы окисления и восстановления.

Задание № 20. Электролиз расплавов и растворов солей. (73,79 % в 2026 г., 73,61 % в 2025 г.) (11 класс)

Большинство учащихся данной группы способны спрогнозировать процессы, происходящие на аноде и катоде.

Задание № 21. Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора. (70,34 % в 2026 г., 79,17 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Умеют определять среду вещества в растворе; составлять уравнения гидролиза и раскрывать их сущность.

Задание № 27. Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). (66,9 % в 2026 г., 61,11 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Продемонстрировано умение проводить расчёты теплового эффекта реакций.

Задания базового уровня, выполненные с показателем более 50 %:

Задание № 5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ. (64,83 % в 2026 г., 61,81 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Знают особенности основных классов неорганических веществ. Умеют соотносить названия веществ с формулами.

Задание № 1. Строение атома. (64,14 % в 2026 г., 84,03 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Анализируют расположение электронов на энергетических уровнях. Знают поняти: атом, ион, подуровни, орбитали.

Задание № 2. Периодическая система химических эле ментов Д.И. Менделеева. (64,14 % в 2026 г., 23,61 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

По данным ПСХЭ Д.И.Менделеева могут определить положение химического элемента, спрогнозировать изменение свойств, радиуса атомов.

Задание № 17. Химическая реакция. Классификация химических реакций. (62,76 % в 2026 г., 44,44 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Умеют по предложенным веществам спрогнозировать и определить тип реакции.

Задание № 3. Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления. (57,93 % в 2026 г., 70,83 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Умение определять степень окисления в веществах по формулам.

Задание № 18. Скорость реакции, её зависимость от раз личных факторов. (57,24 % в 2026 г., 85,42 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Умение определять, какое влияние оказывают факторы на скорость химической реакции.

Задание № 26. Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе. (54,48 % в 2026 г., 53,47 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Знают понятия: масса раствора, масса растворенного вещества, масса растворителя, массовая доля растворенного вещества (в долях или процентах).

Могут проводить расчеты массовой доли вещества при изменении содержания компонентов в растворе.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня сложности: 6, 8, 22, 24.

Задание № 6. Химические свойства важнейших металлов и их со единений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. (60,69 % в 2026 г., 52,78 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Знают: химические свойства основных классов неорганических веществ; условия, при которых реакции ионного обмена идут до конца. Могут прогнозировать признаки реакций.

Задание № 8. Химические свойства важнейших металлов и их со единений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. (50,34 % в 2026 г., 51,39 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Знают: химические свойства основных классов неорганических веществ; прогнозируют продукты реакции.

Задание № 22. Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье. (48,97 % в 2026 г., 69,1 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Понимают сущность обратимых реакций. Определяют влияние основных факторов на смещение химического равновесия.

Задание № 24. Идентификация неорганических и органических соединений. (32,07 % в 2026 г., 27,43 % в 2025 г.) (9-11 классы)

Умеют распознавать вещества и ионы по характерным качественным реакциям. Правильно прогнозируют признаки реакции.

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня сложности: 29, 30.

Задание № 30. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена. (18,97 % в 2026 г., 31,6 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Умение работать с таблицей растворимости. Способность выбирать вещества, между которыми возможна реакция ионного обмена. Умение составлять молекулярное и ионные уравнения реакций.

Задание № 29. Окислительно-восстановительные реакции. (18.62 % в 2026 г., 6,6 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Умеют выбирать вещества, согласно условию задания; составлять электронный баланс; определять окислитель и восстановитель.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Шесть заданий базового уровня сложности имеют проценты выполнения менее 50.

Самым проблемным заданием базового уровня сложности для выпускников с низким уровнем подготовки стало задание №28. Показатель его решаемости – 20 %, хотя наблюдается значительный рост процента выполнения по сравнению с прошлым годом (11,11 % в 2025 г.). Расчётные задачи традиционно вызывают затруднения при выполнении заданий ЕГЭ по химии. Ошибки обусловлены неверным написанием уравнения химической реакции, математическими расчетами. Анализируя веер ответов, можно отметить, что есть участники экзамена, которые не учли соотношение количества веществ, участвующих в расчетах, и получили ответ, значение которого в два раза больше истинного. Необходимо систематическое решение типовых задач на уроках химии и дополнительных занятиях. Нужно предлагать учащимся различные алгоритмы решения задачи.

Низкий процент выполнения задания № 25 можно объяснить большим объемом материала, необходимого для выполнения данного задания. Для ответа на данный вопрос нужно знать технические названия веществ, способы получение важнейших продуктов, разбираться в общих научных принципах химического производства. Поэтому и показатель выполнения в данной группе – 27,59 %, что ниже прошлогоднего результата на 14,08 %. Анализируя веер ответов, видно, что многие учащиеся смогли найти два правильных ответа, но так как максимальный балл за задание – 1, то отсутствие одного ответа из трех приводило к нулевому результату. Необходимо больше времени уделять освоению материала практической направленности.

Задание № 13 связано со знанием химических свойств и способами получения широкого круга органических соединений. В текущем году задание выполнено с показателем 29,66 %, что значительно ниже прошлогоднего значения – 54,86 %. Данная группа недостаточно усвоила такой элемент содержания, как умение подтверждать знания о характерных химических свойствах азотсодержащих органических веществ. Возможно, многим оказалось не под силу перевести названия веществ в химические формулы и написать соответствующие уравнения реакций.

Процент выполнения задания № 11 так же находится ниже допустимого уровня решения и составляет 32,41 % (36,11 % в 2025 г.). Задание проверяло умение определять изомеры органических соединений. Вероятно, что многие не смогли записать формулы веществ по тривиальным

названиям. Анализ веера показал, что некоторые путают понятия «гомологи» и «изомеры», выбрав в качестве изомеров бутановую и уксусную кислоты. Необходимо системное повторение материала, изученного в 10 классе.

Наблюдается рост процента выполнения у задания №4: с 35,42 % в 2025 г. до 42,07 % в 2026 г. Лучше стали разбираться выпускники, имеющие 36-60 баллов в характеристике видов химической связи. Как показал веер ответов, большинство учащихся смогли правильно выбрать только одно неорганическое вещество из списка среди предложенных веществ, а выбор органической соли вызвал затруднение. Чтобы задание было успешным, необходимо не только у меть переводить словесные названия в химическую формулу, но и восстановить структуру вещества.

Почти на 10 % по сравнению с прошлым годом снизился процент выполнения у задания №10. Хуже стали выпускники данной группы классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам органических соединений. Вероятнее всего, незнание общих формул и функциональных групп некоторых классов органических веществ не позволило иметь более высокие результаты. Согласно вееру ответов, из трех правильных ответов многие указывали два вещества. Трудность вызвало определение принадлежности тетрагидрофурана.

Из заданий повышенного уровня сложности не достигли 15 % выполнения два задания с одинаковыми показателями – 13,79 %.

Это задания № 12 и № 15.

Задание №12. *Из предложенного перечня выберите все вещества, с которыми вступают в реакцию как ацетилен, так и бензальдегид.*

1) H_2 2) HCl 3) Ag_2O (NH_3 р-р) 4) NaOH 5) $Cu(OH)_2$

Задание проверяет усвоение химических свойств органических соединений. Ошибки свидетельствуют о том, что недостаточно сформированы умения анализировать строение органических веществ и на этой основе прогнозировать их химические свойства. Определенную трудность добавило отсутствие фиксированного количества правильных ответов.

Задание №15. *Установите соответствие между схемой реакции и веществом X, принимающим в ней участие: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.*

СХЕМА РЕАКЦИИ	ВЕЩЕСТВО *X*
А) $X \xrightarrow{Cu(OH)_2,\ t^\circ}$ уксусная кислота	1) пропанол-1
Б) $X \xrightarrow{H_2SO_4,\ t^\circ}$ диэтиловый эфир	2) пропанол-2
В) $X \xrightarrow{KMnO_4,\ H^+}$ ацетон	3) пропин
Г) $X \xrightarrow{H_2O,\ Hg^{2+}}$ ацетон	4) пропаналь
	5) этанол
	6) ацетальдегид

Задание тоже направлено на проверку знаний химических свойств органических веществ. Показатель выполнения его более, чем в два раза понизился по сравнению с прошлогодним результатом. Для успешного решения всех этих заданий необходимо владение большим объемом фактической информации. Ошибки свидетельствуют о том, что недостаточно сформированы умения анализировать строение органических веществ, условий протекания химических реакций и на этой основе прогнозировать их химические свойства.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Формировать умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объема (н.у.) газов, количества вещества (в молях).	9 класс, 11 класс
2.	Химия и жизнь. Умения: владеть сведениями о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ.	9-11 классы
3.	Азотсодержащие органические соединения. Умения: называть классы веществ по систематической номенклатуре, знать тривиальные названия веществ; характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими записями уравнений химических реакций.	10 класс
4.	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений. Умения: классифицировать органические вещества по строению углеродного скелета и наличию функциональных групп; составлять структурные формулы веществ по их систематическим и тривиальным названиям; различать понятия «гомологи» и «изомеры»; определять принадлежность веществ к основным классам органических соединений.	10 класс
5.	Строение вещества. Химическая связь. Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Умения: классифицировать виды связей (ковалентная, ионная, металлическая, водородная); определять типы решеток (атомная, ионная, молекулярная,	8 класс, 9 класс, 11 класс

	металлическая); объяснять зависимость физических свойств веществ от их пространственного строения. Понимать природу химической связи и механизм ее образования (общая электронная пара, электростатическое притяжение ионов или свободные электроны).	
6	Химические свойства углеводородов. Химические свойства кислородсодержащих соединений. Умения: знать химические свойства углеводородов и кислородсодержащих соединений; прогнозировать продукты реакции, учитывая условия и механизм реакций.	10 класс

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для получения 60-70 баллов необходимо привести в систему умения: характеризовать строение атомов химических элементов по положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; определять вид химической связи; составлять возможные уравнения реакций; вычислять степени окисления атомов; классифицировать химические вещества; давать характеристику типам химических реакций; определять влияние факторов на смещение химического равновесия и скорость реакции; выучить условия протекания реакций ионного обмена; выучить алгоритм и решать базовые расчетные задачи. Научиться расставлять коэффициенты методом электронного баланса.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные умения так же оказывают влияние на правильный выбор ответов.

Слабая способность выстраивать логические связи (состава вещества – строение вещества – свойство вещества) не позволила многим иметь более высокий балл при выполнении заданий № 12, № 13, № 15. Задание № 14 базируется на умении прогнозировать продукты реакции, согласно условиям протекания. Не очень высокий показатель этого метапредметного умения не позволил многим правильно установить соответствие между реагентом и образовавшимся веществом. Хотя, в задании №22 половина учащихся данной группы смогли спрогнозировать и правильно сопоставить воздействие факторов на равновесную систему и смещение равновесия в результате этого воздействия. Навык работы по простому алгоритму позволило части выпускникам данной группы решить расчетную задачу № 27, а задачу № 34, где необходимо проанализировать несколько условий, смогли осилить менее 1 % учащихся. Неумение найти правильное соотношение молей в задаче № 28 говорит о недостаточно сформированной математической грамотности. Слабая способность анализировать при выстраивании мысленного эксперимента затруднила поиск ответа на задания № 20, № 24, № 31. Причиной небольшой результативности задания №25 является недостаточная сформированность у выпускников умений выявлять причинно-следственные связи между элементами содержания. Например, опираясь на знание свойств вещества, необходимо указать область его применения (№25). Ошибки при выполнении задания №4 указывают на неумение перенести полученные знания в новую ситуацию.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе с низким уровнем подготовки обучающиеся, имея фрагментарные знания, не способны устанавливать причинно-следственные связи (не понимают зависимость свойств вещества от строения). Успешно пользуются поиском базовой информации в таблицах (определение растворимости вещества). Если стандартные алгоритмы позволяют этим учащимся выполнять несложные задания, то логические действия, включающие несколько алгоритмов им не под силу (решение заданий высокого уровня сложности). Слабо развита способность к мысленному эксперименту (задание № 31). Слабая сформированность владения научной терминологией затрудняет смысловое чтение текста (тривиальные названия химических веществ). Затрудняются при классификации и обобщении (установление существенного признака для сравнения, обобщения, классификации). Способность к самостоятельному поиску решения задач слабо выражена.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

– Обратить внимание на основные базовые понятия химии: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления, гидролиз, функциональная группа, гомология, структурная и пространственная изомерия. Отрабатывать основные элементы содержания на базовом уровне. (8,9,10 классы)

– Использование наглядности на уроках: модели, коллекции, таблицы, схемы. (8-11 классы)
– Использование опорных конспектов. (8 класс)
– Учить составлять алгоритмы, пошагово разбирая формулировки заданий, выделяя ключевые моменты. (8 класс)
– При проведении практических работ ставить проблему перед учащимися для самостоятельного поиска решения задачи. (8,9 классы)
– Использование контекстных задач, связывающих химию с бытом, медициной, экологией и производством. (8-11 классы)
– Увеличить время на самостоятельную деятельность учащихся. (8-11 классы)
– Включить в учебный процесс больше практических заданий на анализ и синтез. (8-11 классы)
– Учить аргументировать свою точку зрения. (8-11 классы)

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Все задания базового уровня сложности в группе ребят со средним уровнем подготовки выполнены выше допустимого уровня. Процент выполнения находится в диапазоне от 63,22 % (№ 28) до 94,83 % (№ 23).

Процент выполнения заданий повышенного уровня находится в пределах от 67,82 % (№ 24) до 89,08 % (№ 6). Наиболее успешно из заданий такого типа выпускники справились с № 6, № 8, № 9, № 12.

Задание № 6. Химические свойства важнейших металлов и их со единений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. (89,08 % в 2026 г., 87,08 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Знают: химические свойства основных классов неорганических веществ; условия, при которых реакции ионного обмена идут до конца. Могут прогнозировать признаки реакций.

Задание № 12. Химические свойства углеводородов. Химические свойства кислородсодержащих соединений. (77,01 % в 2026 г., 39,33 % в 2025 г.) (10 класс)

Умения: знать химические свойства углеводородов и кислородсодержащих соединений; прогнозировать продукты реакции, учитывая условия и механизм реакций.

Задание № 9. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам. (75,86 % в 2026 г., 85,39 % в 2025 г.) (8 класс, 9 класс, 11 класс)

Способны, опираясь на знание химические свойства неорганических веществ, прогнозировать продукты реакции, анализируя генетическую связь между основными классами неорганических веществ.

Задание № 8. Химические свойства важнейших металлов и их со единений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. (73,56 % в 2026 г., 80,9 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

На основании предложенных исходных веществ сформировано умение прогнозировать химические свойства неорганических веществ и определять продукты их взаимодействия.

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее успешно выполнено три задания: 29, 30, 32.

Задание № 30. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена. (74,71 % в 2026 г., 80,9 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Способны анализировать состав и свойства веществ. Понимают условия и признаки протекания реакций ионного обмена. Умеют составлять молекулярное, полное и сокращенное уравнения реакций.

Задание № 32. Генетическая связь между классами органических соединений. (71,72 % в 2026 г., 56,63 % в 2025 г.) (10 класс)

Умение использовать и правильно записывать структурные формулы веществ. Знание характерных химических свойств органических веществ. Сформированность умения планировать и проводить химический эксперимент.

Задание № 29. Окислительно-восстановительные реакции. (70,69 % в 2026 г., 50 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Умеют применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез. Прогнозируют возможность протекания реакции и определять образующиеся продукты, согласно условию задания. Грамотно составляют электронный баланс.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Из заданий базового уровня сложности значительно, по сравнению с прошлым годом, понизились показатели двух заданий: №25 (на 8,69 %) и № 13 (на 18,75 %).

Трудным для группы экзаменуемых стало задание № 13, проверяющее знание химических свойств и способов получения органических соединений. В 2026 году задание выполнено с показателем 65,52 %, что значительно ниже прошлогоднего значения – 84,27 %. Данная группа недостаточно усвоила такой элемент содержания, как умение подтверждать знания о характерных химических свойствах азотсодержащих органических веществ. Возможно, некоторые не учли, что оба предложенных реагента обладают основными свойствами, поэтому с аммиаком и щелочью реагировать не могут.

В задании 25 необходимо было установить соответствие между областью применения и веществом. Как показал веер ответов, все учащиеся данной группы правильно определили только область применения соды. Видно, выпускники не учли, что толуол используют для получения нитротолуола, а озон – окислитель (обеззараживание). Недостаточно хорошо умеют учащиеся данной группы переносить знания в практическую область жизнедеятельности.

Из веера ответов на задание 28 открытого варианта видно, что все учащиеся со среднем уровнем подготовки дали верный ответ. Предположу, что в других вариантах в данном задании могли быть ошибки из-за невнимательности в расчетах, неверном представлении результата, а, может быть, были ошибки при составлении уравнения реакции. При решении задачи необходимо проанализировать условие, учитывая массовую долю примесей (или практический выход), грамотно сделать математические расчеты и записать ответ, согласно требованию.

Самый низкий показатель решения у задания повышенного типа – 67,82 % (№24). В прошлом году результат был хуже и составлял – 54,49 %.

Задание №24. *Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции.*

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА А) этилен и Br_2(р-р) Б) этиленгликоль и $Cu(OH)_2$ В) пропин и $[Ag(NH_3)_2]OH$ Г) фенол(р-р) и KOH(р-р)

ПРИЗНАК РЕАКЦИИ 1) образование раствора синего цвета 2) образование осадка 3) обесцвечивание раствора 4) образование металлического серебра 5) видимые признаки реакции отсутствуют

Задание требует практических навыков для закрепления знаний о качественных реакциях неорганических и органических веществ. Основная проблема, которая возникает перед экзаменуемыми при выполнении данного задания заключается в слабом владении экспериментальными навыками.

С одинаковой успешностью выполнены задания №7 и №14.

Задание №7. *Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать. ВЕЩЕСТВО А) P(красн.) Б) H_2 В) $Al_2(SO_4)_3$ Г) HNO_3(разб.)*

РЕАГЕНТЫ 1) FeO, O_2, Fe_3O_4 2) KOH, BaCl2, $NH_3 \cdot H_2O$ 3) NaOH, CuO, CO_2 4) NH_4F, Mg, Fe_2O_3 5) HNO_3(конц.), Ca, I_2

Процент выполнения в группе составил 69,54 %. Это лучше, чем показатель прошлого года – 55,06 %. Видно, не все участники ЕГЭ из данной группы достаточно овладели умением прогнозировать состав продуктов реакции с учётом механизма её протекания.

Еще одним заданием повышенного уровня сложности, выполненным хуже, чем в прошлом году является задание № 14. Средний процент решения незначительно понизился с 73,6 % в 2025 г. до 69,54 % в текущем году.

Задание №14. *Установите соответствие между схемой реакции и продуктом, который преимущественно образуется в результате этой реакции.*

СХЕМА РЕАКЦИИ	ПРОДУКТ РЕАКЦИИ
А) $C_6H_5Cl + KOH \xrightarrow{t^\circ}$	1) бензойная кислота
Б) $C_6H_5CH{=}CH_2 + KMnO_4\ (H^+) \rightarrow$	2) бензоат калия
В) $C_6H_5CH(CH_3)_2 + KMnO_4\ (H^+) \rightarrow$	3) бензол
Г) $C_6H_5CH_3 + KMnO_4\ (KOH) \xrightarrow{t^\circ}$	4) фенолят калия
	5) фенилуксусная кислота
	6) фенол

Задание направлено на проверку знаний химических свойств органических веществ. Ошибки свидетельствуют о том, что недостаточно сформированы умения анализировать строение органических веществ и на этой основе прогнозировать их химические свойства. Очень важно, чтобы повторение материала, изученного в 10 классе, было на достаточном уровне.

Самые низкие баллы среди заданий высокого уровня сложности имеет расчетная задача 34.

Задание №34. *Олеум массой 6,76 г, в котором массовая доля серы как элемента составляет 37,87 %, растворили в избытке воды. Полученный раствор добавили к 80 мл раствора хлорида бария, имеющего концентрацию 1,5 моль/л и плотность 1,15 г/мл. Массовая доля хлорида бария в образовавшемся растворе стала равной 7,91 %. Найдите объём воды, взятой для растворения олеума. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).*

В этом году качество решения этого номера в анализируемой группе стало меньше на 1,03 % по сравнению с 2005 годом и достигло показателя – 4,31 %. Для успешного выполнения задания необходимо научить анализировать условие задачи; выстраивать многоступенчатый алгоритм решения. Логически обосновывать шаги на каждом этапе. Часть выпускников записали только одно уравнение реакции вместо двух: взаимодействие раствора серной кислоты с хлоридом бария. Некоторые ошиблись при подсчете массовой доли серы. Были работы, в которых учащиеся не вычли массу выпавшего осадка сульфата бария.

По сравнению с прошлым годом, хуже на 3,11 % учащиеся со средним уровнем подготовки выполнили задание на установление молекулярной и структурной формулы вещества – 28,35 % (31,46 % - в 2025 году).

Задание №33. *Органическое вещество А состава CxHyOzNk содержит 38,1 % кислорода и 16,67 % азота по массе. При сгорании 16,8 г этого вещества образуется 13,44 л (н.у.) углекислого газа. Вещество А является преимущественно образующимся продуктом реакции вещества Б со смесью концентрированных серной и азотной кислот. Известно, что в составе вещества Б содержится азот. На основании данных условия задачи: 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу; 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле; 3) напишите уравнение реакции получения вещества А при действии смеси концентрированных серной и азотной кислот на вещество Б (используйте структурные формулы органических веществ).*

При выполнении этого задания большая часть экзаменуемых осуществила только стехиометрические расчёты и установила молекулярную формулу. Некоторые ошиблись в ориентации заместителей. Для успешной подготовки обучающихся к экзамену можно рекомендовать сделать упор на строение, свойства и способы получения представителей основных классов органических веществ.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химия и жизнь. Умения: владеть сведениями о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.	9-11 классы
2.	Химические свойства органических соединений. Умения: называть классы веществ по систематической номенклатуре, знать тривиальные названия веществ; характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими записями уравнений химических реакций.	10 класс
3.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Формировать умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объема (н.у.) газов, количества вещества (в молях).	9 класс, 11 класс
4.	Идентификация неорганических и соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ. Умения: идентифицировать неорганические и органические соединения по характерным качественным реакциям; прогнозировать признаки реакции.	9 класс, 10 класс, 11 класс
5.	Химические свойства важнейших металлов и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. Умения: применять знания о составе и свойствах неорганических веществ и прогнозировать протекание химических реакций между ними.	9 класс, 11 класс
6.	Химические свойства углеводородов. Умения: применять знания химических свойств и способов получения углеводородов и прогнозировать химические реакции между предложенными веществами, с учетом условий и механизмов их протекания.	10 класс
7.	Расчетная задача (высокого уровня сложности). Умения: выделять описанные процессы; проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин; выполнять	9 – 11 классы

	сложные стехиометрические расчеты с использованием понятий массы, количества вещества, концентрации растворов, растворимости, кристаллогидратов и электролиза; оформлять развернутое решение с пояснениями, промежуточными расчетами и логической последовательностью шагов.	
8.	Нахождение молекулярной и структурной формулы органического вещества. Умения: проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; анализировать химические свойства и способы получения вещества из условия задачи; составлять структурную формулу, которая отражает порядок связи атомов и расположение групп; записывать уравнение химической реакции, учитывая условия их протекания.	10 класс

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для получения высоких баллов на экзамене необходимо систематизировать знания о химических свойствах основных классов неорганических веществ и органических соединений. Нужно обратить внимание на механизмы реакций. Выучить качественные реакции на вещества и ионы. Выстраивать логические цепочки при выполнении заданий. Опираясь на базовые, выстраивать новые алгоритмы решения задач.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Способность анализировать текст задания, систематизировать понятия позволили выпускникам из данной группы соотнести исходные вещества с продуктами реакции (№ 6, № 8). В задании № 7 не все смогли вспомнить свойства разбавленной азотной кислоты, проанализировать реагенты и выбрать правильный ответ. Неумение планировать эксперимент на достаточном уровне не позволило иметь более высокий результат в задании №24. Смоделировать процесс и правильно определить искомое вещество смогли многие учащиеся со средним уровнем подготовки, решив задания 9 и 15. Продемонстрировав умение найти и использовать алгоритм решения, выпускники успешно решили задачи базового уровня сложности (№ 26-27). Недостаточно развитая способность выстраивать многоступенчатые шаги не позволила иметь более высокие баллы за решение задачи № 34. Умение выстраивать логические цепочки превращений позволили справиться с заданиями № 31,32. Удачно выполненные задания № 5, № 10, № 17. показали, что учащиеся умеют классифицировать. Умение извлекать информацию из таблиц помогло в решении заданий: 1, 2, 21. Больше выпускников в задании № 25 установили бы соответствие между веществами и областью их применения, если бы нашли связь между знаниями, полученными на уроках химии и некоторыми областями жизни. Важно иметь навыки осмысленного чтения. Так, например, при выполнении заданий высокого уровня сложности необходимо выделять из текста нужные «подсказки», ведущие к правильному решению.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники со средним уровнем подготовки усвоили практически все элементы содержания школьного курса химии. Они уверенно владеют приемами логического анализа (например, связывая зависимость свойств веществ от строения). Способны выстраивать логические цепочки превращений (например, прогнозировать «скрытые» вещества в цепочках химических превращений). Умеют классифицировать (например, находить соответствие между веществами и классами соединений). Успешно извлекают информацию из справочных таблиц, схем (работа с ПСХЭ Д.И. Менделеева, таблицей растворимости). Прогнозируют процесс, опираясь на экспериментальные данные (например, признаки реакций). Способны выстроить план решения задачи, но не всегда способны логически выстроить все шаги к достижению цели (например, трудности при решении расчетной задачи высокого уровня сложности). Могут ошибаться в математических расчетах (например, грубое округление при решении задачи 33). Наличие нестандартных формулировок в задании может вызвать затруднения. В целом, учащиеся, имеющие 61-80 баллов, демонстрируют хороший уровень развития метапредметных результатов подготовки, которые позволили им успешно справиться с заданиями базового и повышенного уровней сложности, частично с заданиями высокого уровня сложности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

– Учить составлять и работать с опорными конспектами. (8, 10 классы)
– Учить пониманию причинно-следственных связей между строением, свойствами веществ и признаками реакций согласно условиям протекания процессов. (8-11 классы)
– Включение в урок заданий, требующих прогнозирования свойств вещества на основе его строения. (8-10 классы)
– Применять практико-ориентированный подход к подбору теоретического материала. (8-11 классы)
– Учить проводить мысленный эксперимент с учетом условий протекания реакций. (9,10 классы)
– Использовать комплексные контекстные задачи с выстраиванием логических цепочек. (10,11 классы)
– Учить выделять причинно-следственные связи в сложных текстах. (8-11 классы)
– Требовать аргументированного и развернутого объяснения решения задания. (8-11 классы)
– Практиковать самопроверку и работу в парах. (8-9 классы)

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Выпускники, набравшие 81 - 100 тестовых баллов успешно овладели элементами содержания школьного курса химии, предметными умениями и универсальными учебными действиями, что позволило им выполнить задания любого уровня сложности. Все задания базового уровня сложности выполнены с показателями, находящимися в диапазоне от 70 % (№25) до 100 % (№2, 19, 20, 21, 26).

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности находится в пределах от 92,5 % (№ 16) до 100 % (№ 12). Наиболее успешно из заданий такого типа выпускники справились с № 6, № 7, № 12, № 14, № 15.

Задание № 12. Химические свойства углеводородов. Химические свойства кислородсодержащих соединений. (100 % в 2026 г., 76,47 % в 2025 г.) (10 класс)

Отлично знают химические свойства углеводородов и кислородсодержащих соединений. Понимают механизм протекающих реакций. Безошибочно прогнозируют продукты реакции, учитывая условия. Знают тривиальные названия веществ.

Задание № 15. Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений. (98,75 % в 2026 г., 98,53 % в 2025 г.) (10 класс)

Уверенно ориентируются в строении и свойствах органических соединений. Понимают механизм реакций. Правильно прогнозируют продукты реакции.

Задание № 6. Химические свойства важнейших металлов и их со единений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. (97,5 % в 2026 г., 100 % в 2025 г.) (8 класс, 11 класс)

Знают химические свойства основных классов неорганических веществ. Понимают условия, при которых реакции ионного обмена идут до конца. Без ошибок прогнозируют признаки реакций.

Задание № 7. Химические свойства важнейших металлов и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений. (96,25 % в 2026 г., 93,6 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Умеют применять знания о составе, свойствах и способах получения неорганических веществ и прогнозировать химические реакции между ними, с учетом условий их протекания. Способны различать особенности протекания реакций с разбавленными и концентрированными кислотами.

Задание № 14. Химические свойства углеводородов. (96,25 % в 2026 г., 94,9 % в 2025 г.) (10 класс)

Умения: применять знания химических свойств и способов получения углеводородов и прогнозировать химические реакции между предложенными веществами, с учетом условий и механизмов их протекания.

Наиболее успешно выполненными заданиями высокого уровня сложности являются: 29, 30, 31, 32.

Задание № 30. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена. (100 % в 2026 г., 95,59 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Способны анализировать состав и свойства веществ, делать осознанный выбор. Прогнозируют продукты реакции. Понимают условия и признаки протекания реакций ионного обмена. Умеют составлять молекулярное, полное и сокращенное уравнения реакций.

Задание № 29. Окислительно-восстановительные реакции. (96,25 % в 2026 г., 97,06 % в 2025 г.) (9 класс, 11 класс)

Сформировано умение применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез. Умеют прогнозировать возможность протекания реакции и определять образующиеся продукты, согласно условию задания. Четко понимают влияние среды на продукты реакции. Грамотно оформляют электронный баланс.

Задание № 31. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам. (96,25 % в 2026 г., 97,06 % в 2025 г.) (8 класс, 9 класс, 11 класс)

Сформировано умение составлять уравнения химических реакций, которые подтверждают генетическую связь (взаимосвязь) между различными классами неорганических веществ по описанию химического «мысленного» эксперимента. Хорошо ориентируются в специфике реакций, в зависимости от условий проведения (изменение температуры, протекание реакции в растворе или при сплавлении).

Задание №32. Генетическая связь между классами органических соединений. (94,5 % в 2026 г., 97,65 % в 2025 г.) (10 класс)

Умение использовать и правильно записывать структурные формулы веществ. Верная трактовка промежуточных продуктов. Отличное знание характерных химических свойств органических веществ. Сформировано умение планировать и проводить химический эксперимент, анализировать и оценивать его достоверность.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Из заданий базового уровня сложности самым проблемным стало задание №25 (70 % в 2026 г., 97,06 % в 2025 г.). Анализ веера ответов показал, что выпускники данной группы дали несколько вариантов ответов, что говорит о недостаточном знании использования неорганических или органических соединений в быту и промышленности. При изучении учебных тем вопросу применения веществ уделяется мало времени, а объем материала очень большой. Учащиеся, вероятно, концентрируют больше внимания на расчетах и уравнениях, а прикладные факты учат обзорно.

Среди заданий повышенного уровня сложности задание №16 (92,5 %) имеет самый низкий показатель выполнения в группе выпускников с высоким уровнем подготовки. Оно решено хуже, чем в прошлом году на 4,56 %. Кто-то из учащихся не смог спрогнозировать промежуточные вещества в цепочке превращений.

Самыми низкобалльными заданиями повышенного уровня сложности, как всегда, являются задачи 33 (65,83 %) и 34 (36,88 %).

Расчетную задачу № 34 в текущем году решили хуже на 3,56 % по сравнению с показателем 2025 года. Решение подобной задачи предусматривает системный анализ условия задачи, понимание химической сущности процессов, о которых идет речь в условии. Ученик должен выстроить правильную логику решения. Немаловажны и математические навыки. Возможно, что добавление такой физико-химической характеристики как молярная концентрация, поставила в затруднительное положение некоторых экзаменуемых.

По сравнению с прошлым годом, хуже на 5,74 % выполнили задание на установление молекулярной и структурной формулы вещества (№33). Задание требует владения глубокими знаниями материала органической химии; умения анализировать и выстраивать логические цепочки рассуждения; способность производить расчеты. Возможно, у учащихся возникли трудности с определением расположения заместителей в пространстве. А может, кто-то в спешке допустил математические ошибки.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химия и жизнь. Умения: владеть сведениями о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности	9 – 11 классы

	человека; критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.	
2.	Генетическая связь между классами органических соединений. Умение определять основные классы органических соединений по формулам веществ. Сформированность умения подтверждать характерные химические свойства веществ. Глубоко понимать механизм реакций, учитывая условия их протекания.	10 класс
3.	Расчетная задача (высокого уровня сложности). Умения: выделять описанные процессы; проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин; выполнять сложные стехиометрические расчеты с использованием понятий массы, количества вещества, концентрации растворов, растворимости, кристаллогидратов и электролиза; оформлять развернутое решение с пояснениями, промежуточными расчетами и логической последовательностью шагов.	9 – 11 классы
4.	Нахождение молекулярной и структурной формулы органического вещества. Умения: проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; анализировать химические свойства и способы получения вещества из условия задачи; составлять структурную формулу, которая отражает порядок связи атомов и расположение групп; записывать уравнение химической реакции, учитывая условия их протекания.	10 класс

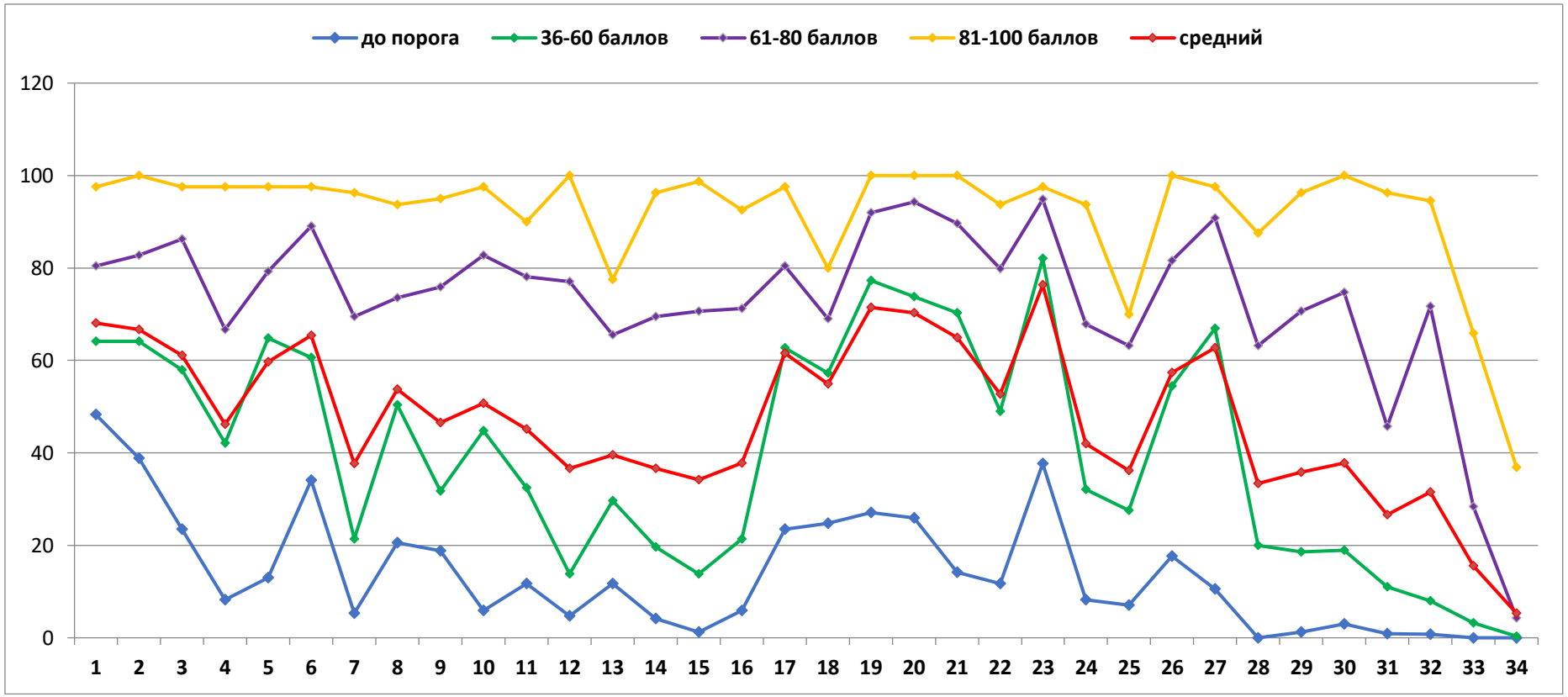
– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Зоной роста для учащихся, имеющих высокие баллы является устранение ошибок, которые чаще всего связаны не с незнанием материала, а с невнимательностью. Необходимо учиться правильно и внимательно оформлять задания второй части экзаменационной работы. Для успешного решения расчетных задач высокого уровня сложности делать записи пошаговых действий.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

– Акцентировать внимание на углубленный анализ механизмов реакций. (10 класс)
– Развивать навыки логического вывода и научного поиска. (10,11 классы)
– Решать комбинированные расчетные задачи на смеси, избыток/недостаток и вывод формул веществ. Использовать задания на поиск нескольких способов решения одной и той же расчетной задачи. Требовать от учеников полного обоснования каждого шага в решении. (9,10 классы)
– Включать в химический эксперимент исследовательские опыты. (9,10,11 классы)
– Практиковать решение мысленных экспериментов. (9,10,11 классы)
– Использовать в преподавании нестандартные олимпиадные задачи повышенной сложности. (9,10,11 классы)

– Организовывать проектную деятельность. Прикладные проекты связать с реальной лабораторной практикой. (8-11 классы)
– Учить аргументированно излагать мысли. (8-11 классы)
– Использовать тренировочные материалы и методические рекомендации с официального сайта ФИПИ для отработки актуальных моделей заданий. (10,11 классы)



3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания химии

Провести образовательные мероприятия для учителей химии по элементам содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых, как показали результаты ЕГЭ, недостаточно сформированы были у участников экзамена:

вебинар «Формирование элементов математической грамотности на уроках химии»;

вебинар «Итоги ЕГЭ-2026 по химии. Сложные вопросы и задания» (презентация эффективного педагогического опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ-2026);

вебинар «Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и химии в основной и старшей школах»;

семинар «Методика преподавания сложных тем в курсе химии старшей школы»;

Включить в программы повышения квалификации модули/темы по проблемным зонам предметной области «Химия». Провести мастер-классы в рамках КПК для учителей химии по трансляции эффективных практик подготовки, обучающихся к ЕГЭ. Разработать методические рекомендации «Методические особенности преподавания химии на углублённом уровне в средней школе». Организовать меры адресной помощи учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Анализ результатов ЕГЭ по химии 202

Типичные ошибки при выполнении заданий по классификации и номенклатуре веществ в ЕГЭ по химии и пути их преодоления.

- Методика формирования системных знаний о классах неорганических соединений.
- Эффективные приемы решения заданий на свойства азотсодержащих соединений.
- Система подготовки к выполнению расчетных задач базового уровня сложности в курсе химии средней школы.
- Комбинированные расчетные задачи повышенного уровня сложности.
- Алгоритмы решения задач на идентификацию веществ.
- Генетическая связь между органическими и неорганическими классами соединений.
- Формирование у школьников навыков смыслового чтения для понимания условий заданий.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- На семинарах, совещаниях проанализировать результаты государственной итоговой аттестации
- выпускников 11-х классов по химии 202 г. и определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по химии.

– Организовать семинары, вебинары по проблемным зонам предметной области «ХиРешение расчетных задач; идентификация неорганических и органических соединений; химические свойства азотсодержащих органических веществ; классификация и номенклатура неорганических и органических веществ; генетическая связь между неорганическими и органическими классами соединений.

– Провести мастер-классы в рамках КПК для учителей химии по трансляции эффективных систем подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии.

– Организация методической помощи учителям, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии.

– Распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Захарова Наталья Анатольевна	*МАОУ СОШ №11 г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии*
Бердинский Евгений Владимирович	*ГАОУ ДПО им, Заслуженного учителя РФ В,Д, Гуревича, заведующий кафедрой естественнонаучных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по химии и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Захарова Наталья Анатольевна	*МАОУ СОШ №11 г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

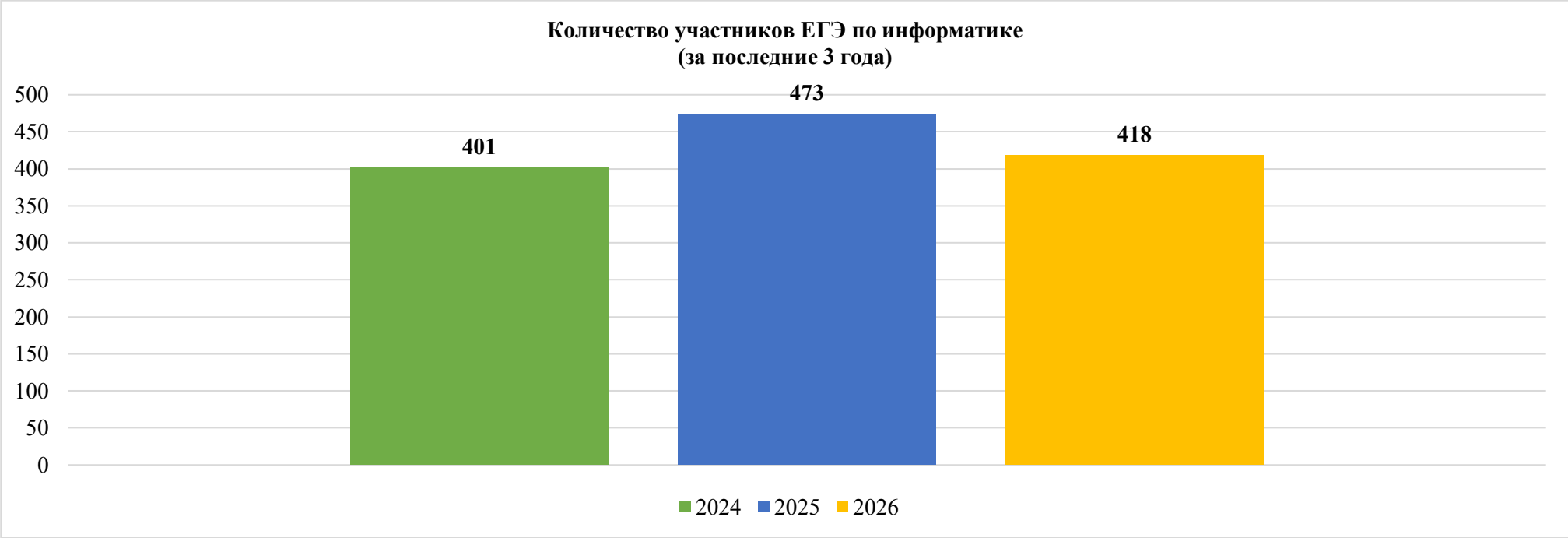
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-1

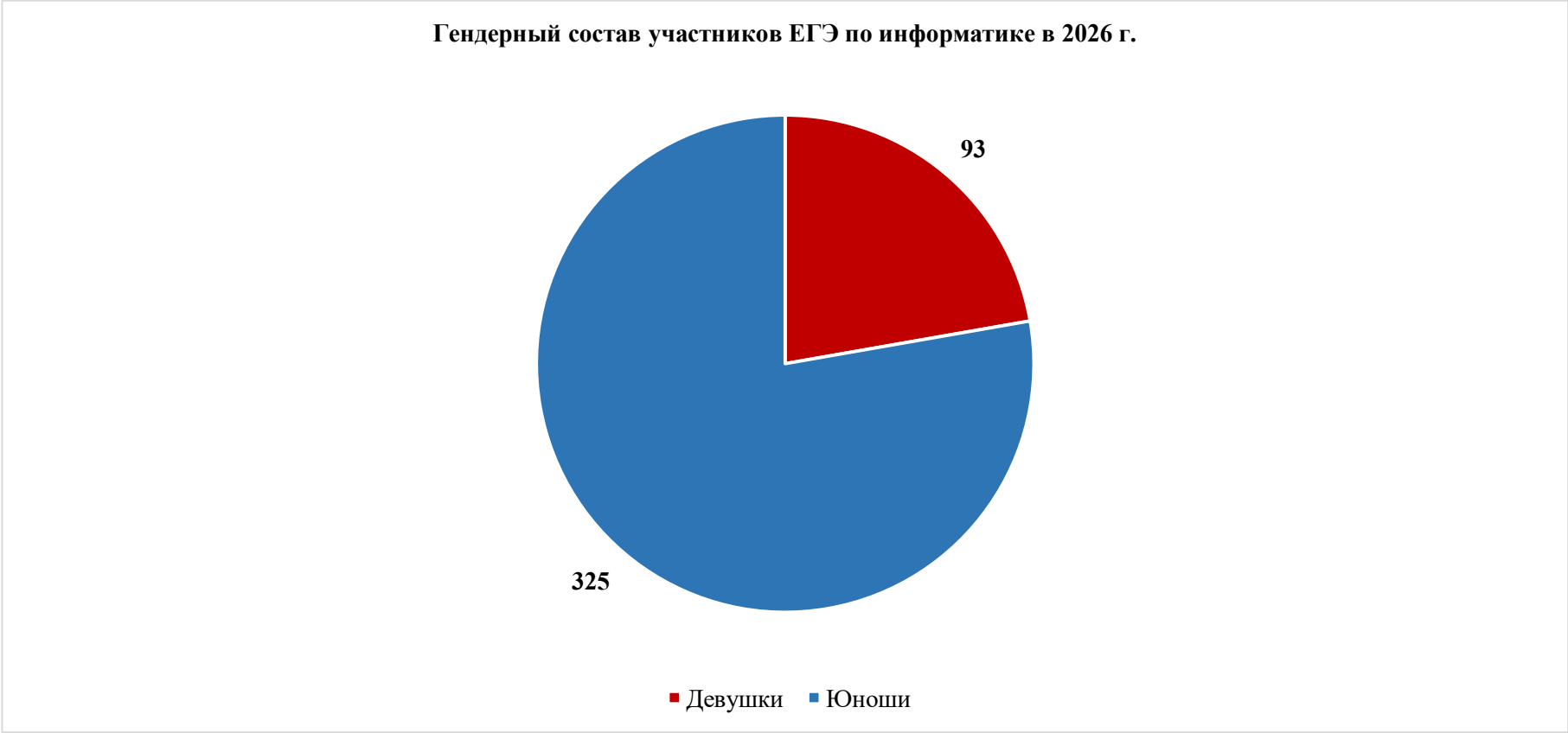
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
401	14,52%	473	16,49%	418	14,09%

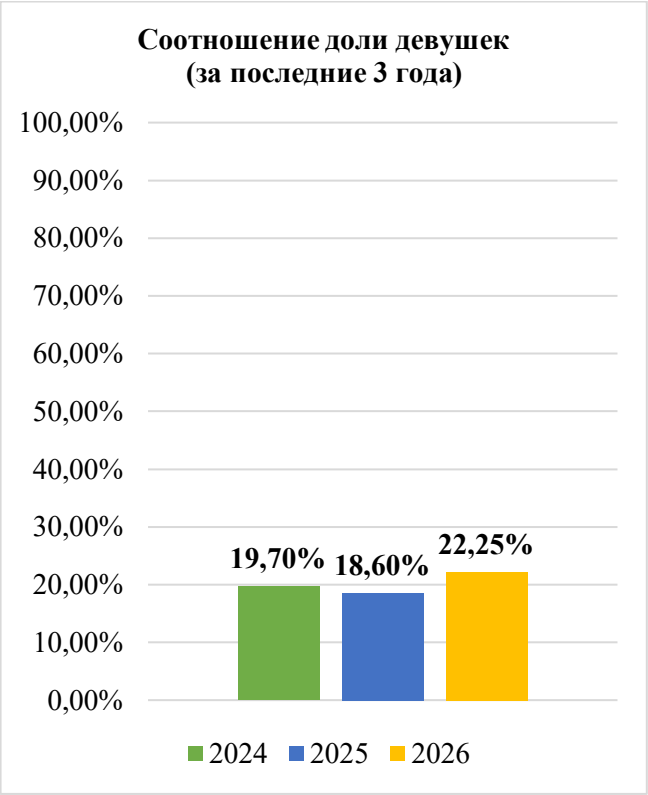


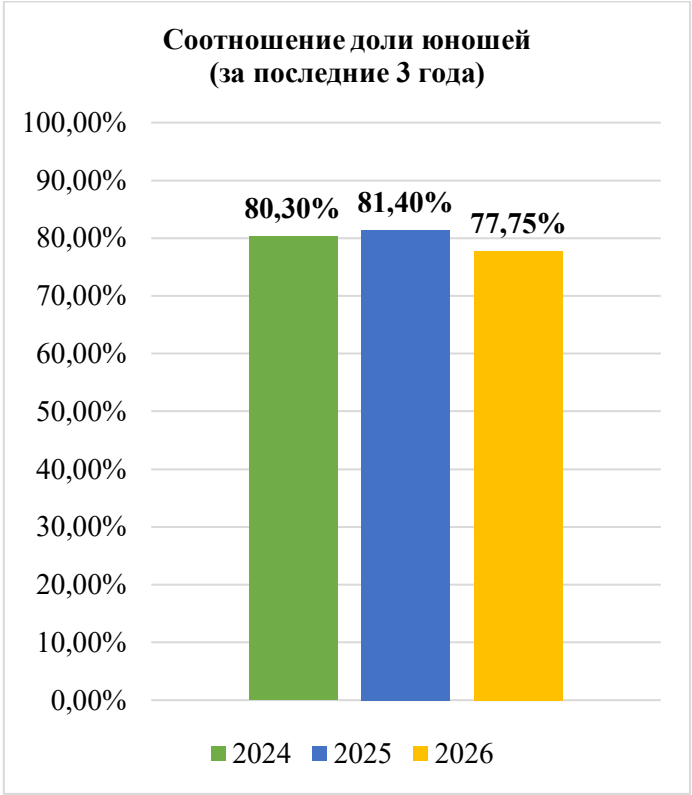
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	79	19,70%	88	18,60%	93	22.25%
Мужской	322	80,30%	385	81,40%	325	77.75%







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	401	100%	473	100%	418	100%
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	400	99,75%	473	100%	415	99.28%

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1	0,25%	-	-	1	0.24%
Выпускник прошлых лет	-	-	-	-	2	0.48%
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	5	1,25%	5	1,06%	7	1.67%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	400	99,75%	473	100%	415	99.28%
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3	0,75%	1	0,21%	1	0.24%
3	Гимназия	39	9,73%	42	8,88%	49	11.72%
4	Кадетская школа	-	-	7	1,48%	6	1.44%
5	Лицей	38	9,48%	67	14,16%	37	8.85%
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	301	75,06%	335	70,82%	298	71.29%
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	18	4,49%	20	4,23%	20	4.78%

10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,25%	-	-	4	0.96%
11	Центр образования	-	-	1	0,21%	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	238	56.94
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	14	3.35
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	1	0.24
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	12	2.87
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	21	5.02
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	1.67
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	5	1.20
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	12	2.87
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	4	0.96
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	20	4.78
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	25	5.98
12	Смирныховский муниципальный округ	7	1.67

13	Северо-Курильский муниципальный округ	1	0.24
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	12	2.87
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	4	0.96
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	14	3.35
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	14	3.35
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	1.67
19	итого	418	100.00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Не представлены.

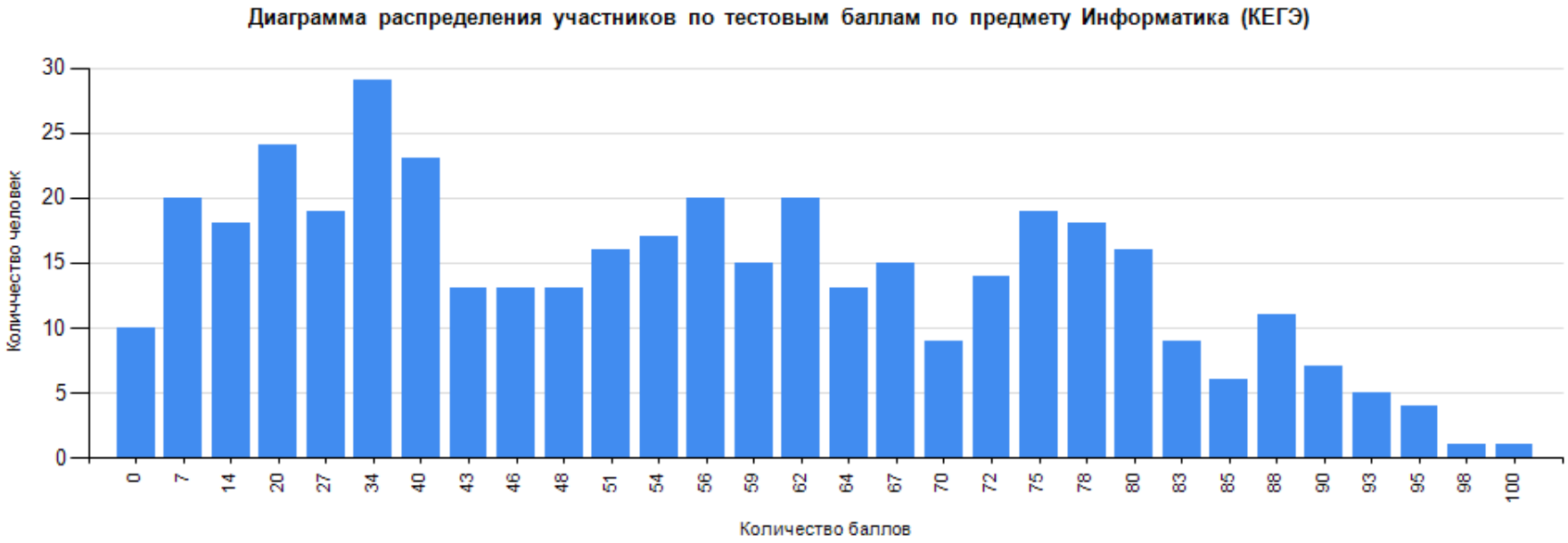
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

В 2026 году уменьшилось (12%) количество выпускников, выбравших экзамен по информатике. Незначительно увеличилось соотношение девушек (6%). Высокий процент участников из лицеев и гимназий, подтвердивших свои оценки. Традиционно, наибольшее число участников, выбравших предмет, обучались в городском округе «Город Южно-Сахалинск» 2026 (56,94 %), 2025 (59,20 %), Поронайском муниципальном округе Сахалинской области 2026 (5,98 %), 2025 (2,11 %), Корсаковском муниципальном округе Сахалинской области 2026 (5,02 %), 2025 (6,98 %). По сравнению с предыдущим годом значительно уменьшилось количество выпускников в муниципальных образованиях традиционно, выбирающих предмет. Например, Холмский муниципальный округ Сахалинской области 2026 (3,35%), 2025 (5,07 %), Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации 2026 (0,96 %), 2025 (3,38 %). Выпускники из 85 (55 %) образовательных организаций Сахалинской области выбрали предмет в качестве экзамена по выбору. Предмет остается актуальным: его выбирают не только будущие IT специалисты, но и выпускники, желающие поступить на инженерные специальности. В 2026 году произошло уменьшение числа участников (-3,43) набравших количество балов ниже минимального балла. Причины рассмотрим в выводах раздела 2.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2026 г.

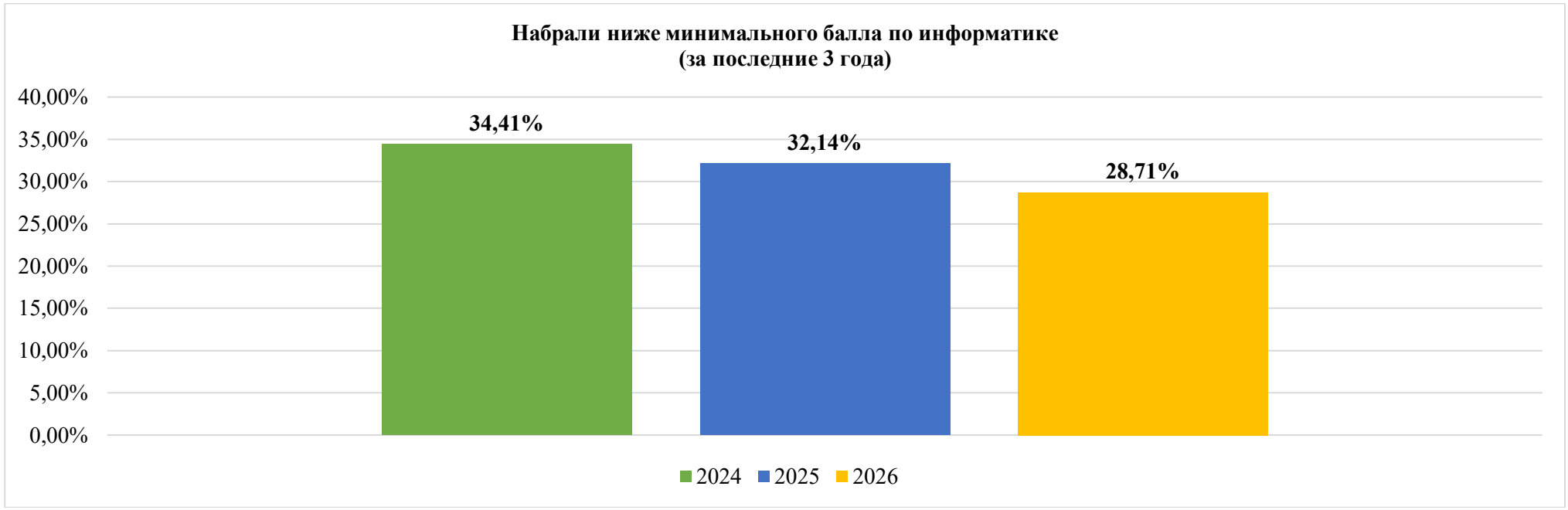
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

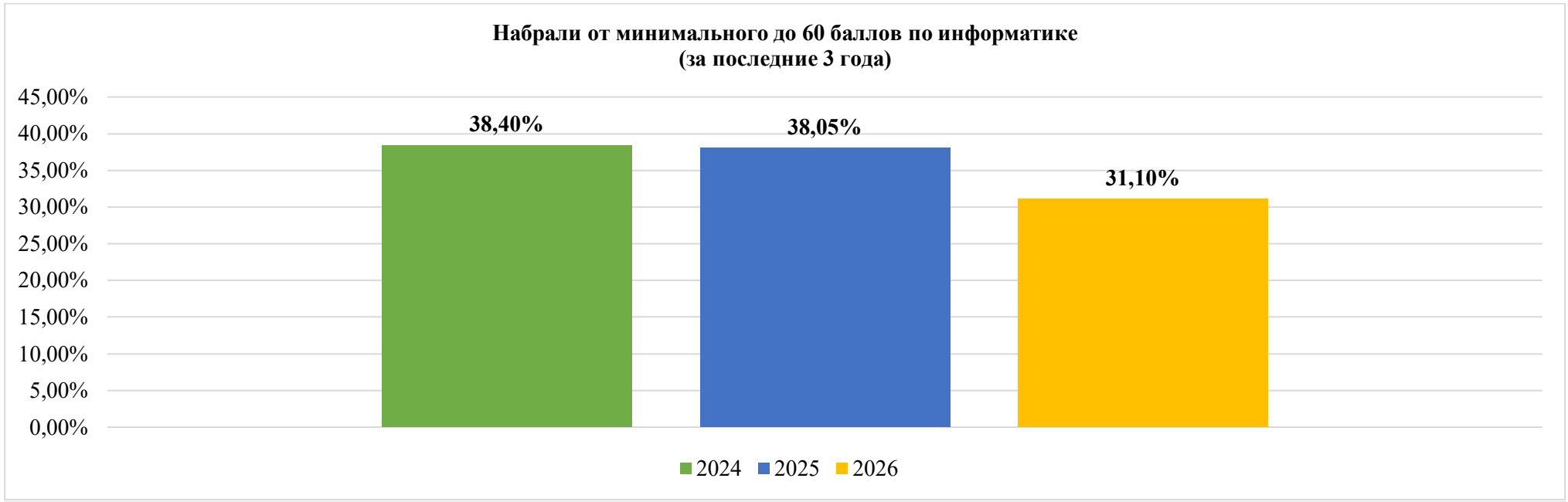


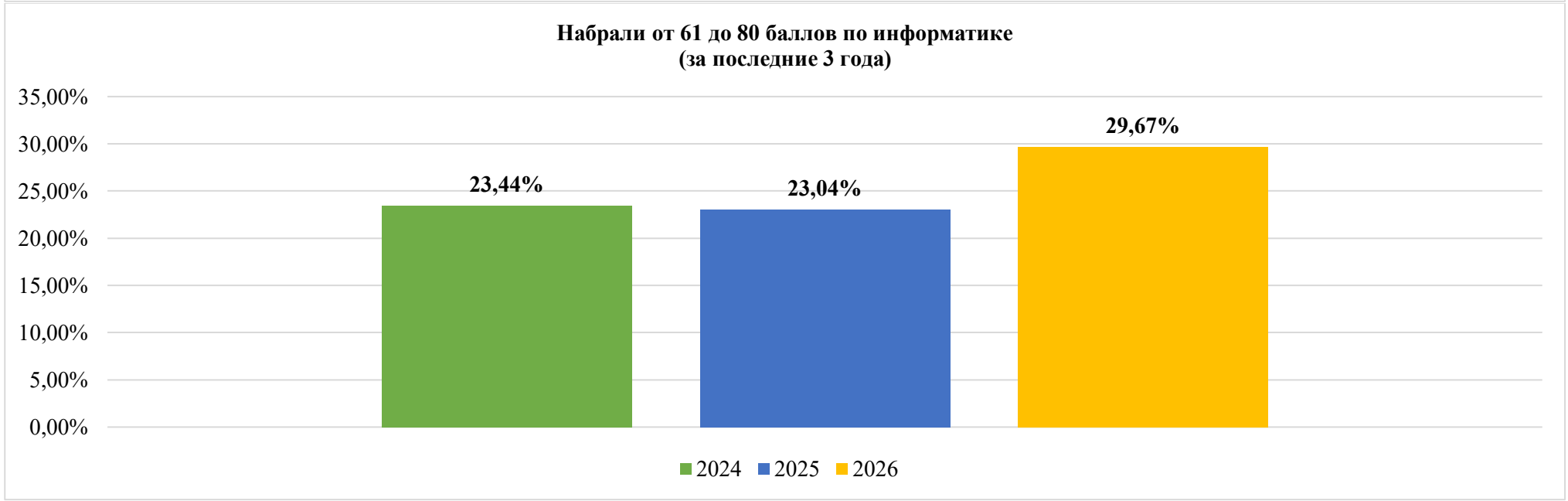
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

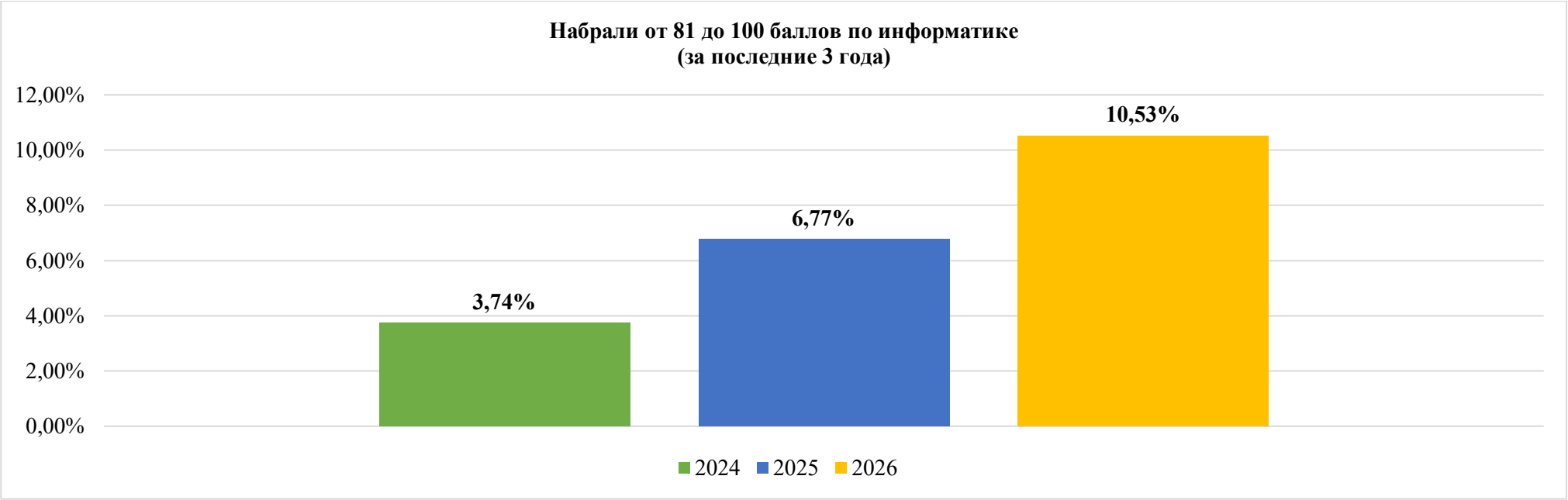
Таблица 2-6

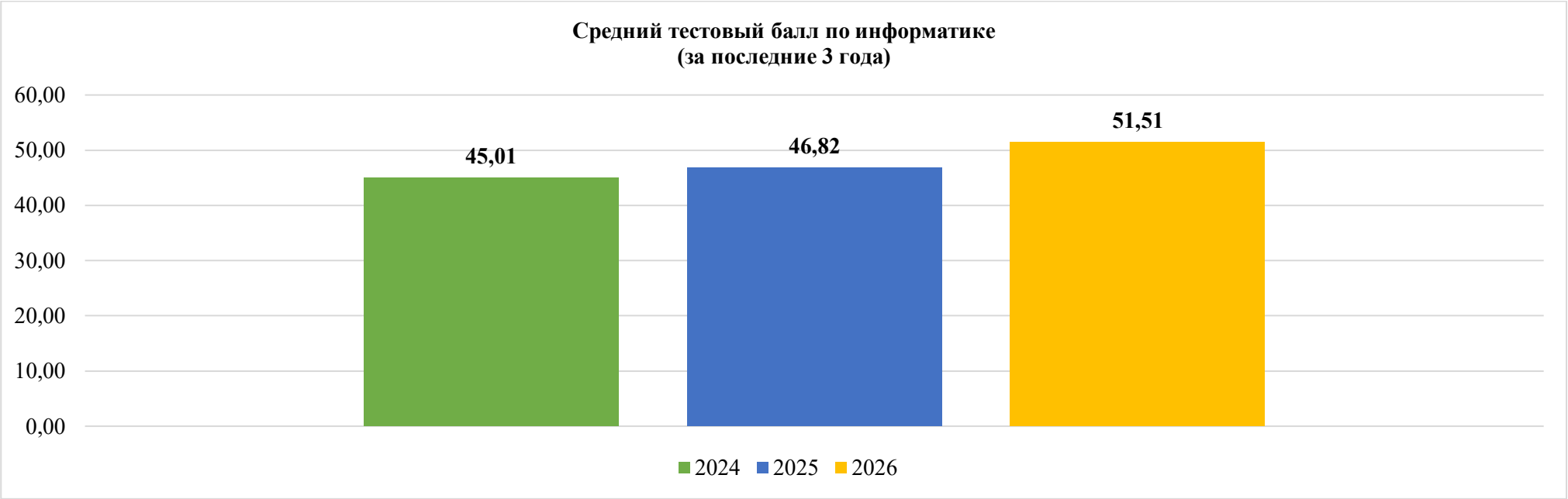
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	34,41%	32,14%	28.71%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	38,4%	38,05%	31.1%
3	от 61 до 80 баллов, %	23,44%	23,04%	29.67%
4	от 81 до 100 баллов, %	3,74%	6,77%	10.53%
5	Средний тестовый балл	45,01	46,82	51.51


Набрали ниже минимального балла по информатике
(за последние 3 года)
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
34,41%
32,14%
28,71%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по информатике
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
38,40%
38,05%
31,10%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по информатике
(за последние 3 года)
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
23,44%
23,04%
29,67%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по информатике
(за последние 3 года)
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
3,74%
6,77%
10,53%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	28.43	31.08	29.88	10.6
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3	Выпускник прошлых лет	100	0	0	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	14.29	42.86	28.57	14.29

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	100	0	0	0
2	Гимназия	49	8.16	32.65	44.9	14.29
3	Кадетская школа	7	42.86	57.14	0	0
4	Лицей	37	5.41	21.62	37.84	35.14
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					
6	Специальная общеобразовательная школа					
7	Средняя общеобразовательная школа	300	35	31	26.33	7.67
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	20	20	35	40	5
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	25	50	25	0
10	Центр образования					

2.3.3. в разрезе уровня изучения информатики

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	391	30.18	30.95	29.16	9.72
2.	углубленный	27	7.41	33.33	37.04	22.22

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	238	27.31	25.63	34.03	13.03
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	14	64.29	14.29	14.29	7.14
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	1	100	0	0	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	12	33.33	41.67	16.67	8.33
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	21	28.57	23.81	33.33	14.29
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	28.57	28.57	28.57	14.29
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	60	40	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	12	8.33	41.67	41.67	8.33
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	4	50	50	0	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	20	15	50	30	5
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	25	24	44	24	8
12	Смирныховский муниципальный округ	7	14.29	85.71	0	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	1	100	0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	12	33.33	41.67	25	0
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	4	0	25	50	25
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	14	42.86	35.71	14.29	7.14
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	14	35.71	42.86	14.29	7.14
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	57.14	14.29	28.57	0
19	Всего ВТГ	418	28.71	31.1	29.67	10.53

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	14	50	42.86	7.14	0
2	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	20	30	40	30	0
3	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	24	20.83	50	25	4.17

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101111	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	10	70	20	0	10
2	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	10	70	10	10	10
3	101126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	30	23.33	26.67	40	10
4	101106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	20	20	35	40	5
5	106106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	11	18.18	36.36	45.45	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

В 2026 году экзамен традиционно проходил в компьютерной форме. Программное обеспечение на автоматизированном рабочем месте участника соответствовало федеральным и региональным (распоряжение министерства образования Сахалинской области № 3.12-174-р от 24.02.2026) требованиям. Контрольно-измерительные материалы соответствовали кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по информатике и спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена, утвержденным ФГБНУ ФИПИ. Несмотря на сохранение преемственности заданий прошлого года необходимо отметить, что даже для того, чтобы набрать минимальное количество баллов необходимо решать задания программируя их, в том числе и для проверки правильности решения. Для высокобалльника уверенный уровень программирования необходим, так как более 80 процентов заданий решаются через программирование.

В 2026 году количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, 28,71 %, что на 4 % ниже чем в 2025 году. Но тем не менее каждый третий выпускник не смог набрать минимальное количество баллов для сдачи экзамена и подтверждения оценки по предмету. Основными причинами, по-прежнему, являются: низкая мотивация слабоуспевающих обучающихся при подготовке к экзамену, убежденность родителей в том, что удовлетворительная оценка по предмету не объективна и ребенок при помощи репетитора сдаст экзамен на высокий балл, желание старшеклассника просто сходить на экзамен, высокая загруженность педагогов-совместителей, готовивших выпускников к нескольким экзаменам одновременно (как правило, сельские, малокомплектные школы).

В 2026 году количество выпускников, выбравших предмет незначительно уменьшилось с 16,49 % (2025) до 14,09 % (2026). Анализ таблицы 2.4.1 показал, что среди выпускников гимназий и лицеев, общеобразовательных организаций с отдельным углубленным изучением предмета, от 20 % до 50 % экзаменуемых показали высокий результат. Данный показатель выше по сравнению с 2024 годом в 2 раза. Выпускники лицеев в 2026 году не только подтвердили свои оценки, но и сдали экзамен на высокий балл: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска – 50 % получили от 81 до 100 баллов; Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска – 30 % получили от 81 до 100 баллов.

Количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов уменьшилось с 38,05 % (2025) до 31,10 % (2026), в то же время увеличилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов с 23,04% (2025) до 29,67% (2026), увеличилось количество участников, набравших от 81 до 100 баллов с 6,77 % (2025) до 10,53 % (2026). В 2026 году во всех группах участников, кроме не преодолевших минимальный порог, наблюдается положительная динамика.

На основании данных таблицы 2.3.4. «Результаты ЕГЭ по информатике в сравнении по АТЕ» можно сделать вывод о муниципальных округах, в которых участники получили баллы ниже минимального порога: Анивский муниципальный округ Сахалинской области – 64,29 %, Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области – 100 %, Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области – 33 %, Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации – 50 %, Северо-Курильский муниципальный округ – 100 %, Холмский муниципальный округ Сахалинской области – 42,86 %, Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области – 57,14 %. Анализ результатов показал, что не смогли преодолеть минимальный порог выпускники МАОУ СОШ № 6 Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области – 1 (100 %) и МБОУ Средняя школа г.Северо-Курильска – 1 (100 %).

На основании данных таблицы 2.3.4. «Результаты ЕГЭ по информатике в сравнении по АТЕ» можно сделать вывод о муниципальных округах, в которых все участники смогли набрать баллы выше минимального порога, изучая предмет на базовом уровне: Макаровский муниципальный округ Сахалинской области (МАОУ СОШ г. Макарова), «Томаринский муниципальный округ» Сахалинской области (МБОУ СОШ № 2 г. Томари, МБОУ СОШ с. Красногорск).

Данные таблицы 2.4.1. «Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике» подтверждают, что лучше всего справились с экзаменационной работой (набрали от 81 до 100 баллов) выпускники общеобразовательных учреждений: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (50 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска (30 %). Высокие результаты выпускников напрямую связаны с углубленным изучением профильных предметов и, следовательно, увеличенным количеством часов на изучение предмета. Выпускники лицеев, традиционно показывает высокие результаты, что говорит о системной, качественной подготовке выпускников по всем направлениям деятельности начиная с 5 класса.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике (таблица 2.4.2.) вошли общеобразовательные организации где высокий процент выпускников не преодолевших минимальный порог: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска (70 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска (70 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска (23,3 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска (20 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области (18,18 %).

В 2026 году впервые за пять лет выпускник общеобразовательной организации написал экзамен на 100 баллов (Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска).

Средний балл в Сахалинской области вырос: с 46,82 в 2025 до 51,51 в 2026 году, но по-прежнему ниже среднего балла по Российской Федерации - 58,73 балла. Несмотря на увеличение количества выпускников в группах 2-4, количество участников, не преодолевших минимальный порог, остается высоким.

Лучше справляются с экзаменом выпускники лицеев и гимназий, качественной подготовке выпускников способствует углубленное изучение предмета. Большинство выпускников испытывают затруднения в решении заданий, что напрямую связано, не только отсутствием необходимого навыка программирования, но и низким уровнем математической подготовки (см. раздел 3).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по информатике с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025-2026 учебном году кафедра естественнонаучных дисциплин совместно с ЦНППМ ПР организовала и провела серию ежемесячных вебинаров по подготовке обучающихся к ГИА. В рамках вебинаров рассматривалась методика преподавания тем, вызывающих затруднения у обучающихся 8-11 классов.

В рамках мер, направленных на повышение качества освоения ФОП и с целью повышения качества преподавания предмета «Информатика» в течении 2025-2026 учебного года проведены курсы повышения квалификации для учителей Сахалинской области: «Решение задач высокого уровня сложности по информатике». Учителя информатики Холмского МО приняли участие в очных курсах повышения квалификации п теме «Преподавание языка программирования Python на уроках информатики в основной школе на углубленном уровне». На базе МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска организована работа стажировочной площадки, в марте 2026 года проведены очные курсы «Обучение информатике на базовом и углубленном уровне». Темы, рассмотренные в рамках курсов: особенности изучения разделов ФОП ООО, соответствующих предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения; оценивание заданий на создание презентаций и текстовых документов; Решение заданий на обработку массива данных с использованием LibreOffice Calc; среда КуМир: основные ошибки при создании алгоритмов; язык Python: типы заданий на обработку числовой последовательности; особенности изучения разделов ФОП СОО, соответствующих предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения; алгоритмы обработки целочисленной информации; язык Python: работа со строками; методика подготовки к предметным олимпиадам.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	88.04	64.17	96.15	99.19	97.73
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	68.66	21.67	76.92	94.35	100.00
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	62.92	29.17	66.92	81.45	90.91
4	Умение кодировать и де кодировать информацию	Б	69.62	31.67	79.23	87.10	95.45
5	Формальное исполнение простого алгоритма, за писанного на естествен ном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	41.63	5.83	24.62	75.00	95.45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	54.31	7.50	52.31	87.10	95.45
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	63.40	19.17	68.46	88.71	97.73
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	51.67	4.17	44.62	87.90	100.00
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	36.36	1.67	13.08	71.77	100.00
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	79.90	60.00	78.46	94.35	97.73
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	29.90	1.67	21.54	45.16	88.64
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд		56.46	9.17	59.23	84.68	97.73
13	Умение использовать маску подсети	П	37.32	2.50	25.38	65.32	88.64
14	Знание позиционных систем счисления	П	35.17	1.67	16.15	66.94	93.18
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	34.93	6.67	13.08	63.71	95.45
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	52.63	4.17	43.08	92.74	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы на языке программирования	П	25.84	0.00	0.77	51.61	97.73
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	48.09	5.83	43.08	78.23	93.18
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	50.24	6.67	40.00	87.10	95.45
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	43.78	0.00	30.00	82.26	95.45
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	45.45	1.67	34.62	81.45	95.45
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	29.67	5.00	15.38	50.81	79.55
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	16.75	0.83	3.08	25.00	77.27
24	Умение создавать собственные программы для обработки символьной информации	В	2.15	0.00	0.00	0.00	20.45
25	Умение создавать собственные программы для обработки целочисленной информации	В	8.13	0.00	0.77	4.84	61.36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	B	3.35	0.00	0.38	1.21	27.27
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, вы бор и построение моде ли, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	B	7.66	0.00	0.00	3.23	63.64

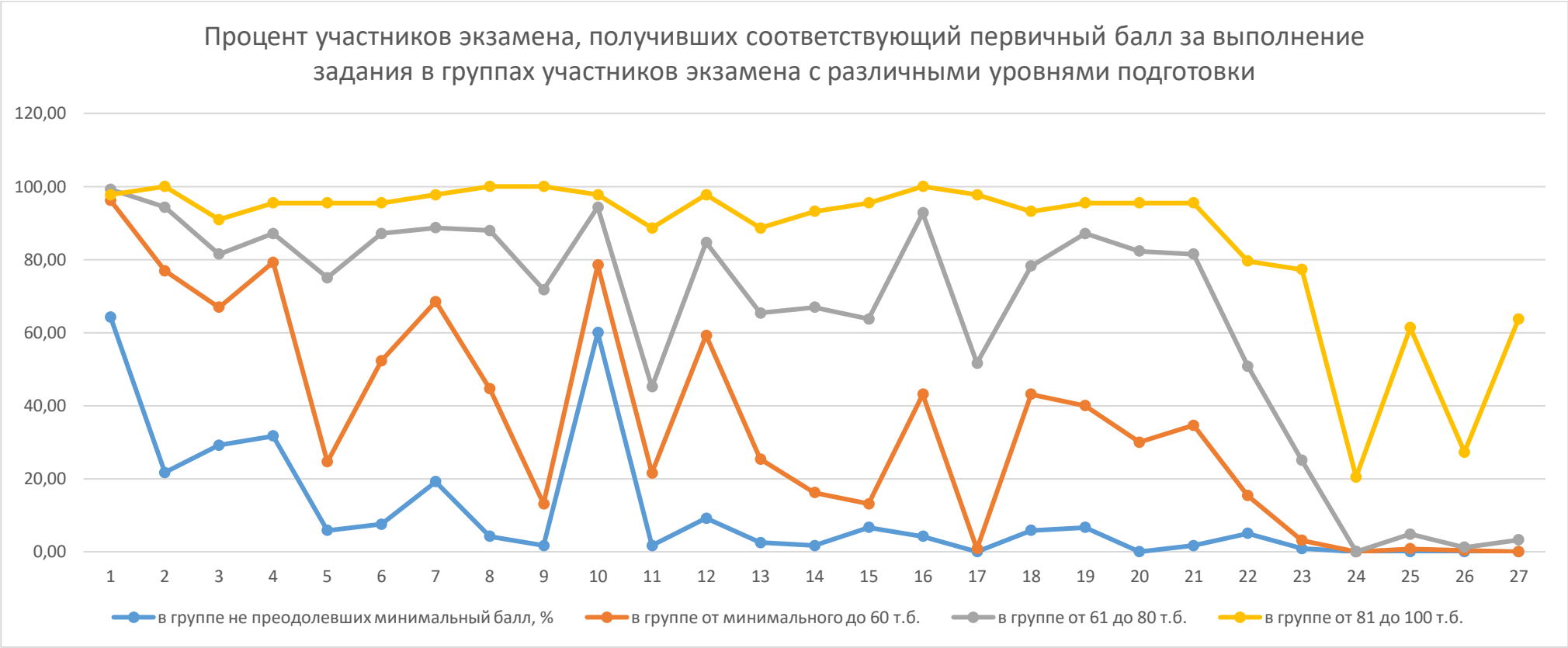
Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	35.83	3.85	0.81	2.27
1	1	64.17	96.15	99.19	97.73
2	0	78.33	23.08	5.65	0.00
2	1	21.67	76.92	94.35	100.00
3	0	70.83	33.08	18.55	9.09
3	1	29.17	66.92	81.45	90.91
4	0	68.33	20.77	12.90	4.55
4	1	31.67	79.23	87.10	95.45

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	94.17	75.38	25.00	4.55
5	1	5.83	24.62	75.00	95.45
6	0	92.50	47.69	12.90	4.55
6	1	7.50	52.31	87.10	95.45
7	0	80.83	31.54	11.29	2.27
7	1	19.17	68.46	88.71	97.73
8	0	95.83	55.38	12.10	0.00
8	1	4.17	44.62	87.90	100.00
9	0	98.33	86.92	28.23	0.00
9	1	1.67	13.08	71.77	100.00
10	0	40.00	21.54	5.65	2.27
10	1	60.00	78.46	94.35	97.73
11	0	98.33	78.46	54.84	11.36
11	1	1.67	21.54	45.16	88.64
12	0	90.83	40.77	15.32	2.27
12	1	9.17	59.23	84.68	97.73
13	0	97.50	74.62	34.68	11.36
13	1	2.50	25.38	65.32	88.64
14	0	98.33	83.85	33.06	6.82
14	1	1.67	16.15	66.94	93.18
15	0	93.33	86.92	36.29	4.55
15	1	6.67	13.08	63.71	95.45
16	0	95.83	56.92	7.26	0.00
16	1	4.17	43.08	92.74	100.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	100.00	99.23	48.39	2.27
17	1	0.00	0.77	51.61	97.73
18	0	94.17	56.92	21.77	6.82
18	1	5.83	43.08	78.23	93.18
19	0	93.33	60.00	12.90	4.55
19	1	6.67	40.00	87.10	95.45
20	0	100.00	70.00	17.74	4.55
20	1	0.00	30.00	82.26	95.45
21	0	98.33	65.38	18.55	4.55
21	1	1.67	34.62	81.45	95.45
22	0	95.00	84.62	49.19	20.45
22	1	5.00	15.38	50.81	79.55
23	0	99.17	96.92	75.00	22.73
23	1	0.83	3.08	25.00	77.27
24	0	100.00	100.00	100.00	79.55
24	1	0.00	0.00	0.00	20.45
25	0	100.00	99.23	95.16	38.64
25	1	0.00	0.77	4.84	61.36
26	0	100.00	99.23	98.39	61.36
26	1	0.00	0.77	0.81	22.73
26	2	0.00	0.00	0.81	15.91
27	0	100.00	100.00	95.16	22.73
27	1	0.00	0.00	3.23	27.27
27	2	0.00	0.00	1.61	50.00

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.



Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задание № 1, № 10*	*Задание № 1, № 2, № 3, № 4, № 7, № 10*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*Задание № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 19*	*Задание № 5, № 6, № 8, № 9, № 19*	*Задания отсутствуют*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задания отсутствуют*	*Задание № 12, 16, 18, 20*	*Задание № 11-18, № 20, № 22*	*Задание № 11-18, № 20, № 22, № 23*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*Задание № 11, 13, 14, 15, 17, 22, 23*	*Задание № 23*	*Задания отсутствуют*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Задание № 21*	*Задание № 21*	*Задание № 21, № 25, № 27*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*Задания №№ 24, 25, 26, 27*	*Задание № 24, № 26*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Во всех четырех группах высокие результаты получены за задания базового уровня сложности № 1 (88,4 % выполнения) и задание № 10 (79,9 % выполнения).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В Группе 1 из 11 заданий базового уровня сложности лучше всего выпускники справились с заданиями № 1 и № 10.

Задание № 1 проверяет на базовом и углубленном уровнях содержание темы «Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)». 64% выпускников умеют представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); умеют использовать модели для анализа объектов и процессов, оценивать адекватность модели моделируемому объекту или процессу, представлять результаты моделирования в наглядном виде.

В 9 классе материал изучается в рамках темы «Моделирование как метод познания». В 11 классе материал рассматривается в рамках базового и углубленного изучения раздела «Теоретические основы информатики» тем «Модели и моделирование», «Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком», «Графы».

Задание № 10 проверяет содержание темы «Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре». 60% выпускников умеют использовать средства поиска и автозамены в текстовом процессоре.

В 7 классе материал изучается в рамках темы «Текстовые документы». В 10 классе материал рассматривается в рамках базового и углубленного изучения раздела «Теоретические основы информатики» темы «Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре».

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	При изучении тем «Алгебра логики. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества» проверяется умение строить таблицы истинности и логические схемы.	8, 10 класс
2.	При изучении тем «Табличные (реляционные) базы данных. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация данных. Запросы на выборку данных. Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами» проверяется умение поиска информации в реляционных базах данных.	9, 11 класс
3.	При изучении тем «Двоичное кодирование. Равномерные и неравномерные коды. Декодирование сообщений, записанных с помощью неравномерных кодов. Условие Фано. Построение однозначно декодируемых кодов с помощью дерева» проверяется умение кодировать и декодировать информацию.	10 класс (БУ)/(УУ)
4.	При изучении темы «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.	10 класс (УУ), 11 класс (БУ)
5.	При изучении темы «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	8 класс, 10 класс (УУ), 11 класс (БУ)

6.	При изучении тем «Кодирование изображений. Оценка информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета. Цветовые модели. Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования» раздела «Теоретические основы информатики» проверяется умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	8 класс, 10 класс (УУ)/ (БУ)
7.	При изучении тем «Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации» раздела «Теоретические основы информатики» проверяется знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	7 класс, 10 класс (УУ)/ (БУ)
8.	При изучении тем «Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона» раздела «Информационные технологии» проверяется умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	9 класс, 10 класс (УУ), 11 класс (БУ)/(УУ)
9.	При изучении тем «Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии» раздела «Теоретические основы информатики» проверяется умение анализировать алгоритм логической игры.	11 класс (БУ)/(УУ)

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для того, чтобы выпускники с низким уровнем подготовки набрали минимальное количество баллов необходимо особое внимание уделить темам курса информатики основной школы, которые проверяются зданиями базового и повышенного уровней сложности.

В разделе «Информационные технологии» (9 класс) стоит уделить особое внимание изучению и отработке практических навыков в теме «Табличные (реляционные) базы данных. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация данных. Запросы на выборку данных. Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами. Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона». Практические умения, сформированные в рамках изучения тем, позволят выпускникам находить необходимую информацию в реляционных базах данных, обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Очень важно научить обучающегося с 9 класса работать с электронными таблицами различных офисных пакетов.

В 10 классе при изучении темы «Двоичное кодирование. Равномерные и неравномерные коды. Декодирование сообщений, записанных с помощью неравномерных кодов. Условие Фано. Построение однозначно декодируемых кодов с помощью дерева» раздела «Теоретические основы информатики» необходимо отработать умение кодировать и декодировать информацию. Правильное построение двоичного дерева позволяет быстро решить задачу. Недостаточна нарешенность, отсутствие проверки при решении задачи в виде построения нескольких деревьев, арифметические ошибки при конечном подсчете количества символов не позволяют участникам с низкой предметной подготовкой решить задание правильно. Для успешного решения задания № 4 необходимо: отрабатывать построение бинарного дерева кодов. На бумаге рисовать дерево, помечать использованные узлы, отмечать запрещённые ветви из-за условия Фано; тренировать декодирование «по шагам»: выписать код,

под ним – разбиение на кодовые слова, рядом – соответствующие буквы. Это убирает ошибки при «чтении на лету». Делать мини-задачи на «минимальную длину кода» и «сколько букв можно добавить». Это учит видеть ограничения дерева.

В 11 классе в разделе «Теоретические основы информатики» изучается тема «Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии». У обучающегося необходимо сформировать умение анализировать алгоритм логической игры. Обратите внимание, что в 10 классе при объяснении темы «Двоичное кодирование» мы уже строили деревья, а в 9 классе изучали основы обработки графов. Анализировать алгоритм игры можно различными способами: теоретически (при помощи дерева), написав программу. Выпускнику для успешного выполнения задания необходимо показать все возможные варианты решения, в том числе для самопроверки во время экзамена.

В рамках раздела «Теоретические основы информатики» в 8 и 10 классах изучается тема «Кодирование изображений. Оценка информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета. Цветовые модели. Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования». Правильное решение задания зависит не только от умения определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации, но и от уверенного знания темы «Единицы измерения количества информации» и умения переводить единицы измерения из больших в меньшие и наоборот. В этом задании проверяется умение округлять, что для выпускников со слабой математической подготовкой вызывает сложности. Приемы, позволяющие решить задание № 7: сделать «подсказку единиц»: 1 байт = 8 бит, 1 КБ = 1024 Б, 1 МБ = 1024 КБ. Прорешать 10–15 задач именно на перевод величин. Прописывать каждый шаг: формула → подстановка чисел → перевод единиц → ответ. Это убирает большинство ошибок. Отрабатывать «обратные» задачи: дан объём и разрешение – найти глубину цвета/количество цветов; дан объём, частота, время – найти разрядность/каналы. 22 Решать комбинированные задачи, где нужно сравнить два варианта (например, уменьшить разрешение, но увеличить глубину цвета) и выбрать оптимальный.

С 8 по 11 класс при изучении раздела «Алгоритмы и программирование» у обучающихся необходимо сформировать умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы. Для детального понимания решения задания прежде чем писать код, необходимо на простых примерах разобрать как работает «черный ящик», что происходит с числом в процессе преобразования. Для успешного выполнения задания на экзамене необходимо уметь программировать: применять условие, создавать функцию. Без этих навыков успешное выполнение задания невозможно.

Так же к разделу «Алгоритмы и программирование» относится тема «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат». Несмотря на то, что тема «Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции» начинает изучаться с 7 класса, обучающиеся с низким уровнем предметной подготовки не могут решить задание № 6: теоретически – низкий уровень математической подготовки (путают понятия объединения и пересечения, теряются с нахождением площади, периметра различных фигур, программно – плохое знание языков программирования.

Уверенное преодоление выпускниками Группы 1 минимального порога возможно при повторении тем/разделов математики, необходимых для решения заданий базового уровня сложности контрольно-измерительных материалов по информатике.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание № 2 проверяет умение строить логическое выражение в дизъюнктивной и конъюнктивной нормальных формах по заданной таблице истинности, исследовать область истинности высказывания, содержащего переменные; решать несложные логические уравнения.

Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, в частности от развитых базовых логических действий (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) и базовых исследовательских действий (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и терминами). Участники экзамена из данной группы не смогли решать предложенное логическое уравнение, провести его анализ.

Задание № 4 проверяет умение строить код, обеспечивающий наименьшую возможную среднюю длину сообщения и известной частоте символов. Успешное решение зависит от сформированных базовых исследовательских действий (выявление причинно-следственных связей и актуализация задачи, выдвижение гипотезы, ее решение, нахождение аргументов для доказательства своих утверждений). Высокий процент ошибок, допущенных участниками экзамена из данной группы свидетельствует о проблемах с анализом и интерпретацией предложенной информации.

Задания № 3 и № 9 проверяют умение поиска информации в реляционных базах данных. использование электронных таблиц для анализа, представления и обработки (включая выбор оптимального решения, подбор линии тренда, решение задач программирования); умение использовать табличные (реляционные) базы данных и справочные системы.

Для успешного выполнения данных заданий необходимо владение следующими метапредметными умениями: работа с информацией (в частности, владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления). Слабый навык обработки информации в электронных таблицах не позволил обучающимся выполнить задания успешно.

Задания № 5 и № 6 проверяют умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять без использования компьютера результаты выполнения несложных программ, включая циклы, ветвления и подпрограммы, при заданных исходных данных.

Для успешного выполнения данных заданий необходимо владение базовыми логическими (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения) и исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и терминами). К причинам низкого уровня выполнения заданий можно отнести недостаточное внимание к выполнению практических работ, к анализу их выполнения.

Задание № 7 проверяет умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, в частности от развитых базовых исследовательских действий (выявлять и

характеризовать существенные признаки объектов (явлений), выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Слабое знание формул, единиц измерения информации и операций с ними, правил округления не позволило успешно справиться с заданием.

Задание № 8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, в частности базовых логических действий (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) и базовых исследовательских действий (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем). Слабое знание комбинаторики, программирования не позволили успешно выполнить задание.

Задание № 19 проверяет умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов: формулировать цель моделирования, выполнять анализ результатов, полученных в ходе моделирования; оценивать адекватность модели моделируемому объекту или процессу; представлять результаты моделирования в наглядном виде. Для успешного выполнения задания кроме сформированных познавательных УУД у обучающегося должны быт сформированы коммуникативные УУД, в частности он должен уметь развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускниками Группы 1 в слабой степени достигнуты познавательные универсальные учебные действия, в частности отдельные базовые логические действия, умение работа с информацией; отдельные коммуникативные УУД.

Можно предположить, что низкий процент выполнения ряда заданий базового уровня сложности экзаменуемыми данной группы связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, самостоятельно выбирать способ решения задачи, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления *(работа с информацией - познавательные УУД)*;
- уметь развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств *(общение – коммуникативные УУД)*.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Системная работа сочетающая правильное соотношение теоретического материала и практических работ позволяют повысить успеваемость обучающихся, в том числе и слабоуспевающих.

В начале учебного года важно проанализировать не только результаты, полученные выпускниками в ходе единого государственного экзамена в школе, но и сравнить их с регионом, РФ. Очень важно понять, что внутренняя система оценивания коррелирует с внешней, это позволит простроить учителю дальнейший план работы с выпускниками.

В течении учебного года в процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразных по продолжительности, форме, времени выполнения, системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ЕГЭ (ФГБНУ «ФИПИ»).

Выпускники Группы 1 слабомотивированные обучающиеся с низкими предметными знаниями, с недостаточно сформированными познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями. Отработка практических работ возможна с применением следующих бесплатных общедоступных ресурсов: электронные образовательные ресурсы универсальной библиотеки цифровых образовательных ресурсов, открытый банк заданий ЕГЭ (ФГБНУ «ФИПИ»), сайты учителей информатики, авторов учебников и учебных пособий (к.т.н, К.Ю. Полякова, к.п.н А.А. Босовой).

С обучающимися Группы 1 необходимо работать только в репродуктивном методе обучения, при котором знания обучающимся предлагаются в «готовом» виде; учитель не только сообщает знания, но и объясняет их; школьники сознательно усваивают знания, понимают их и запоминают. Репродуктивное обучение предполагает осознанное усвоение на уровне воспроизведения и практического применения полученных знаний. Критерием усвоения является правильное воспроизведение (репродукция) знаний. Деятельность обучающихся заключается в овладении приёмами выполнения действий, освоении инструкций, алгоритмов, образцов практических действий. Прочность усвоения знаний фактов, ключевых понятий может быть значительной за счёт возможности их многократного повторения.

Данный тип обучения включает в себя восприятие фактов и явлений, их осмысление (выделение главного, установление связей), что приводит к пониманию изучаемого материала. Основное из понятого (исходные положения, ведущий тезис, аргументация, доказательство, основные выводы) обучающийся должен удержать в памяти. Это требует особой деятельности, предусматривающей применение приемов механического и логического запоминания, систему повторения изученного. Запоминание понятого приводит к усвоению материала. Наиболее важный материал, а также способы деятельности следует довести до стадии овладения, что требует еще одного этапа – применения, использования усвоенного на уровне репродуктивном, алгоритмическом, или на уровне частично-поисковом. На этом этапе отрабатываются необходимые умения и навыки (на основе многократного повторения действий, с помощью упражнений).

При работе обучающимися Группы 1 используйте индуктивный метод: сначала дайте простую, интуитивно понятную идею, а затем постепенно добавляйте детали и усложняйте. Разбивайте сложные задачи на мелкие этапы. Используйте карточки-консультации или памятки с алгоритмами – это снимет часть когнитивной нагрузки.

Формируйте метапредметные умения целенаправленно. Часто трудности связаны не только с предметом, но и с тем, как ученик работает с информацией. Включайте в уроки задания, которые тренируют: анализ и систематизацию – например, сравнить два алгоритма или выделить общее и различное в задачах одного типа; планирование – просите ученика заранее набросать план решения сложной задачи; самоконтроль – после решения предложите проверить ответ альтернативным способом или подставить результат в условие.

Регулярно отслеживайте прогресс: проводите промежуточные мини-тесты, анализируйте результаты и корректируйте план. Если видите, что какая-то тема упорно не даётся, выделите дополнительное время на её отработку.

Работайте с причинами, а не только со следствиями: иногда отставание связано не только с пробелами в знаниях, но и с другими факторами: трудностями с концентрацией, низкой мотивацией, личными обстоятельствами.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В Группе 2 из 11 заданий базового уровня сложности лучше всего выпускники справились с заданиями № 1, № 2, № 3, № 4, № 7 и № 10.

Задание № 1 проверяет на базовом и углубленном уровнях содержание темы «Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)». 96,15% выпускников умеют представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); умеют использовать модели для анализа объектов и процессов, оценивать адекватность модели моделируемому объекту или процессу, представлять результаты моделирования в наглядном виде. В 9 классе материал изучается в рамках темы «Моделирование как метод познания». В 11 классе материал рассматривается в рамках базового и углубленного изучения раздела «Теоретические основы информатики» тем «Модели и моделирование», «Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком», «Графы».

Задание № 2 проверяет на базовом и углубленном уровнях содержание темы «Алгебра логики. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества». 76,92 % выпускников умеют строить логическое выражение в дизъюнктивной и конъюнктивной нормальных формах по заданной таблице истинности, исследовать область истинности высказывания, содержащего переменные; решать несложные логические уравнения. Материал изучается с 8 по 10 класс на базовом и углубленном уровне.

Задание № 3 проверяет на базовом и углубленном уровнях содержание темы «Табличные (реляционные) базы данных. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация данных. Запросы на выборку данных. Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами». 66,92 % выпускников умеют искать информацию в реляционных базах данных.

Задание № 4 проверяет на базовом и углубленном уровнях содержание темы «Двоичное кодирование. Равномерные и неравномерные коды. Декодирование сообщений, за писанных с помощью неравномерных кодов. Условие Фано. Построение однозначно декодируемых кодов с помощью дерева» 79, 23 % выпускников строить код, обеспечивающий наименьшую возможную среднюю длину сообщения и известной частоте символов.

Задание № 7 проверяет на базовом и углубленном уровнях содержание темы «Кодирование изображений. Оценка информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета. Цветовые модели. Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования». 68,46 % выпускников умеют определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.

Задание № 10 проверяет содержание темы «Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре». 78,46 % выпускников умеют использовать средства поиска и автозамены в текстовом процессоре. В 7 классе материал изучается в рамках темы

«Текстовые документы». В 10 классе материал рассматривается в рамках базового и углубленного изучения раздела «Теоретические основы информатики» темы «Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре».

В Группе 2 из 11 заданий повышенного уровня сложности лучше всего выпускники справились с заданиями № 12, № 16, № 18 и № 20.

Задание № 12 проверяет содержание темы «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат». 59,23 % выпускников умеют исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Тема изучается с 8 по 11 класс на базовом и углубленном уровнях.

Задание № 16 проверяет содержание темы «Рекурсия. Рекурсивные процедуры и функции». 43,08 % выпускников умеют вычислять рекуррентные выражения. На базовом уровне в 10 – 11 классе не изучается, только на углубленном.

Задание № 18 проверяет содержание темы «Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц». 43.08 % выпускников умеют использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Тема изучается С 9 по 11 класс на базовом у углубленном уровнях обучения.

Задание № 20 проверяет содержание темы «Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии». 30 % выпускников умеют находить выигрышную стратегию игры. Тема изучается в 10, 11 классах на базовом и углубленном уровнях обучения.

В Группе 2 из 5 заданий высокого уровня сложности лучше всего выпускники справились с заданием № 21.

Задание № 21 проверяет содержание темы «Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии». 34,62 % выпускников умеют построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию. Тема изучается в 10, 11 классах на базовом и углубленном уровнях обучения.

Задания №№ 19 – 21 имеют общее условие, обучающиеся Группы 2 выполняя правильно задание № 19 (базовый уровень), № 20 (повышенный уровень) смогли верно выполнить задание № 21.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	При изучении тем «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение создавать линейный алгоритм для формального	10 класс (УУ), 11 класс (БУ)

	исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.	
2.	При изучении тем «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	8 класс, 10 класс (УУ), 11 класс (БУ)
3.	При изучении тем «Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации» раздела «Теоретические основы информатики» проверяется знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	7 класс, 10 класс (УУ)/ (БУ)
4.	При изучении тем «Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона» раздела «Информационные технологии» проверяется умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	9 класс, 10 класс (УУ), 11 класс (БУ)/(УУ)
5.	При изучении тем «Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии» раздела «Теоретические основы информатики» проверяется умение анализировать алгоритм логической игры.	11 класс (БУ)/(УУ)
6.	При изучении темы «Теоретические под ходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации» раздела «Теоретические основы информатики» проверяется умение подсчитывать информационный объём сообщения.	7, 10, 11 классы (БУ)/(УУ)
7.	При изучении темы «Сетевые протоколы. Сеть Интернет. Адресация в сети Интернет. Разделение IP-сети на подсети с помощью масок подсетей» раздела «Цифровая грамотность» проверяется умение использовать маску подсети.	9-11 классы (БУ)/(УУ)
8.	При изучении темы «Системы счисления. Развёрнутая запись целых и дробных чисел в позиционной системе счисления. Свойства позиционной записи числа: количество цифр в записи, признак делимости числа на основание системы счисления. Алгоритм перевода целого числа из Р-ичной системы счисления в десятичную. Алгоритм перевода целого числа из десятичной системы счисления в Р-ичную. Перевод конечной десятичной дроби в Р-ичную. Двоичная, восьмеричная и шестнадцатеричная системы счисления, связь между ними. Арифметические операции в позиционных системах счисления» раздела «Теоретические основы информатики» проверяется знание позиционных систем счисления.	8-10 классы (БУ)/(УУ)

9.	При изучении темы «Алгебра логики. Понятие высказывания. Высказывательные формы (предикаты). Кванторы существования и всеобщности. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества. Логические операции и операции над множествами. Законы алгебры логики. Эквивалентные пре образования логических выражений» раздела «Теоретические основы информатики» проверяются знания основных понятий и законов математической логики.	8-10 классы (БУ)/(УУ)
10.	При изучении темы «Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с одно кратным просмотром массива. Сортировка одномерного массива» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10 15 строк) на языке программирования.	9-11 классы (БУ)/(УУ)
11.	При изучении темы «Параллельные вычисления» раздела «Цифровая грамотность» проверяется умение строить математические модели для решения практических задач.	10 класс (БУ)/(ПУ)
12.	При изучении темы «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение анализировать ход исполнения алгоритма.	8 класс, 10-11 классы (БУ)/(УУ)

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки обучающихся Группы 2 будет особая работа на уроках информатики с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-13). В значительной степени это темы, которые проверяются на базовом и повышенном уровнях в заданиях ЕГЭ.

Треть заданий, вызвавшие затруднение у выпускников, относятся к разделу «Алгоритмы и программирование». Необходимо уделить особое внимание темам:

- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат. Для решения задания № 23 необходимо: для каждого шага алгоритма записывать текущее значение переменной и условие перехода. Это убирает путаницу и позволяет не потерять варианты. Научиться выбирать подходящий метод под задачу. Отработка типичных конструкций: циклы с условиями, ветвления, изменение переменных на каждом шаге. Отработать 3–4 шаблона алгоритмов, которые чаще всего встречаются в демо и сборниках.

- Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с одно кратным просмотром массива. Сортировка одномерного массива.

Треть заданий, на которые необходимо обратить внимание обучающихся, относится к разделу «Теоретические основы информатики». Темы, которые изучаются с 7 по 11 классы на базовом и углубленном уровне:

- Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации. Например, для задания № 8 необходимо: выделить отдельный блок на перевод «слово ↔ число». Решить 10–15 задач, где требуется найти слово по номеру и наоборот, строго через системы счисления. Тренировать разбор ограничений. Давать задачи с 2–3 условиями и просить сначала выписать все ограничения отдельно, а потом уже решать. Цель – научиться не пропускать их. Чередовать методы. На каждую задачу делать два варианта: аналитический (комбинаторика/системы счисления) и программный (Python). Сравнивать ответы и разбирать расхождения. Использовать карточки с формулировками и их «переводом» в действия. Например: «не начинается с…» → «исключить варианты, где первая буква из запрещённого набора»; «ровно две буквы А» → «выбрать 2 позиции из К, поставить А, на остальные позиции – любые другие буквы, но следить, чтобы не было лишних А».

Например, для решения задания № 11 можно использовать следующие приемы: чётко разделить понятия: мощность алфавита и количество символов в сообщении. Отработать это на простых примерах без «подвохов». Отдельно разобрать типовые формулировки: «на каждый символ отводится минимально возможное число бит», «символы кодируются одинаковым числом бит», «сколько байт нужно для хранения». Для каждой формулировки – свой алгоритм действий. 10–15 задач на чистый алфавитный подход без усложнений; затем 5–7 задач, где нужно перевести единицы и учесть «лишние» байты на заголовок/служебную информацию.

- Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии.

- Системы счисления. Развёрнутая запись целых и дробных чисел в позиционной системе счисления. Свойства позиционной записи числа: количество цифр в записи, признак делимости числа на основание системы счисления. Алгоритм перевода целого числа из Р-ичной системы счисления в десятичную. Алгоритм перевода целого числа из десятичной системы счисления в Р-ичную. Перевод конечной десятичной дроби в Р-ичную. Двоичная, восьмеричная и шестнадцатеричная системы счисления, связь между ними. Арифметические операции в позиционных системах счисления.

- Алгебра логики. Понятие высказывания. Высказывательные формы (предикаты). Кванторы существования и всеобщности. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества. Логические операции и операции над множествами. Законы алгебры логики. Эквивалентные пре образования логических выражений. Для решения задания № 15 необходимо: использовать законы алгебры логики как инструменты - выучить основные тождества (дистрибутивность, законы де Моргана, поглощение, склеивание) и тренироваться применять их для упрощения выражений. Цель – упрощать до формы, где сразу видно, при каких значениях переменных выражение истинно. Связь с множествами: отработать перевод логических операций на язык множеств: «И» = пересечение, «ИЛИ» = объединение, «НЕ» = дополнение. Это помогает решать задачи с условиями на диапазоны и области. Кванторы и «все/существует»: отдельно разобрать, как понимать фразы «для любого Х» и «существует Х», и как это записывать в виде логических выражений.

Две темы относятся к разделу «Цифровая грамотность»: «Сетевые протоколы. Сеть Интернет. Адресация в сети Интернет. Разделение IP-сети на подсети с помощью масок подсетей» и «Параллельные вычисления». Для успешного решения задания № 22 важно знать: если две задачи могут выполняться параллельно, то время – это максимум из их длительностей, а если последовательно – сумма. Необходимо научиться рисовать простую схему: какие задачи зависят от каких, какие можно делать одновременно. Это сильно снижает ошибки. При решении важно понимать, что есть задачи на «минимальное время при неограниченном числе процессоров» и задачи с ограничением на количество процессоров. Для каждого типа – свой алгоритм.

В разделе «Информационные технологии», в теме «Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона» возникли сложности с умением обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Для решения задания № 9 необходимо: освоение базового набора функций: СУММ, СРЗНАЧ, МИН, МАКС, СЧЁТ, ЕСЛИ. Отдельно – СРЗНАЧЕСЛИ и СЧЁТЕСЛИ, так как именно они чаще всего нужны в типовых задачах. Работа с фильтрами и сортировкой: научиться быстро выделять нужный диапазон, применять фильтр по одному и двум условиям, сортировать по возрастанию/убыванию. Проверка границ: перед ответом всегда проверять, что диапазон включает все нужные строки и не захватывает лишние (заголовки, пустые строки). Визуальная проверка: после построения формулы сделать 2–3 ручные проверки на отдельных строках, чтобы убедиться, что логика совпадает с условием.

Все задания, представленные выше, можно решить минимум двумя способами: аналитически, написанием кода. «Точкой роста» для обучающихся Группы 2 будет изучение алгоритмизации и программирования.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание № 9 проверяет использование электронных таблиц для анализа, представления и обработки (включая выбор оптимального решения, подбор линии тренда, решение задач программирования); умение использовать табличные (реляционные) базы данных и справочные системы.

Для успешного выполнения задания необходимо владение следующими метапредметными умениями: работа с информацией (в частности, владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления). Слабый навык обработки информации в электронных таблицах не позволил обучающимся выполнить задания успешно.

Задания № 5 и № 6 проверяют умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять без использования компьютера результаты выполнения несложных программ, включая циклы, ветвления и подпрограммы, при заданных исходных данных.

Для успешного выполнения данных заданий необходимо владение базовыми логическими (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения) и исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и

терминами). К причинам низкого уровня выполнения заданий можно отнести недостаточное внимание к выполнению практических работ, к анализу их выполнения.

Задание № 8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, в частности базовых логических действий (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) и базовых исследовательских действий (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем). Слабое знание комбинаторики, программирования не позволили успешно выполнить задание.

Задание № 11 проверяет умение подсчитывать информационный объём сообщения. Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, в частности базовых исследовательских УУД (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем).

Задание № 13 проверяет умение использовать маску подсети. Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, в частности, умению работать с информацией; коммуникативным УУД.

Задание № 14 проверяет знание позиционных систем счисления. Успешное решение зависит сформированных базовых логических действий (умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности).

Задание № 15 проверяет знания основных понятий и законов математической логики. Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, как базовых, так и исследовательских.

Задание № 17 проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10 15 строк) на языке программирования. Успешное решение зависит сформированных познавательных УУД, в частности исследовательских. Важное значение при решении данного задания имею сформированные регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Задание № 19 проверяет умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов: формулировать цель моделирования, выполнять анализ результатов, полученных в ходе моделирования; оценивать адекватность модели моделируемому объекту или процессу; представлять результаты моделирования в наглядном виде. Для успешного выполнения задания кроме сформированных познавательных УУД у обучающегося должны быт сформированы коммуникативные УУД, в частности он должен уметь развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Задание № 22 проверяет умение строить математические модели для решения практических задач. Успешное решение зависит от сформированных познавательных УУД (умение работать с информацией).

Задание № 23 проверяет умение анализировать ход исполнения алгоритма. Успешное решение зависит от сформированных познавательных УУД (исследовательских) и регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль).

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что в определённой степени достигнуты познавательные УУД (отдельные базовые логические действия, умение работа с информацией); отдельные коммуникативные УУД; регулятивные УУД, что позволило выполнить задания базового уровня сложности и отдельные задания повышенного уровня сложности.

Можно предположить, что низкий процент выполнения ряда заданий базового и повышенного уровней сложности экзаменуемыми Группы 2 связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

– выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, самостоятельно выбирать способ решения задачи *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы в различных информационных источниках *(работа с информацией - познавательные УУД)*;

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, составлять план действий *(самоорганизация – регулятивные УУД).*

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для обучающихся Группы 2 важно своевременно выявлять «пробелы» в знаниях и корректировать их через системную работу в образовательном процессе.

После выявления дефицитов знаний и учебных умений у данной группы экзаменуемых (таблица 2.13), дефицитов метапредметных умений необходимо скорректировать методические аспекты в преподавании данных тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного выхода из Группы 2.

В процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразной системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ЕГЭ (ФГБНУ «ФИПИ»).

Для обучающихся с низким уровнем подготовки более подходит репродуктивный метод обучения. Репродуктивный метод обеспечивает возможность передачи значительного объёма знаний и развитие определённых групп умений за минимально короткое время и с небольшими затратами усилий. Основное назначение этого метода заключается в формировании умений и навыков использования и применения полученных знаний. Необходимая прочность обеспечивается путём многократного повторения и применения полученных знаний. Репродуктивный метод позволяет освоить базовые основы учебного предмета и ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся. Данный метод, благодаря возможности многократного повторения, может обеспечить значительную прочность знаний фактов и ключевых понятий.

В процессе преподавания следует также использовать метод проблемного изложения, который является переходным от исполнительной к творческой деятельности. Данная группа обучающихся ещё не в состоянии самостоятельно решать проблемные задачи, поэтому учитель показывает путь исследования проблемы, последовательно излагает её решение. Обучающиеся при этом получают знания о способах разрешения познавательных затруднений. Основное назначение данного метода состоит в раскрытии учителем в изучаемом материале различных проблем и показе способов их решения. При использовании данного метода акцент в деятельности школьников делается не столько на восприятие,

осмысление, запоминание и воспроизведение готовых научных выводов, сколько на способе действий, на прослеживании логики доказательства, с помощью мыслительных операций (постановка проблемы, выдвижение гипотезы, осуществление доказательства).

Важнейшими условиями успешного обучения является параллельное решение заданий на языке программирования, изучаемом в общеобразовательной организации.

Поскольку в анализе ЕГЭ отмечаются дефициты именно в регулятивных умениях (планирование, самоконтроль), целенаправленно нужно работать над этим. Включить в уроки задания, где нужно составить план решения, распределить время, проверить промежуточные результаты. Используйте приёмы рефлексии: после решения задачи необходимо спрашивать, что получилось, а что вызвало затруднение и почему.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В Группе 3 из 11 заданий повышенного уровня сложности выпускники справились с 10 заданиями № 11-18, № 20, № 22.

Задание № 11 проверяет содержание темы «Теоретические под ходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации» раздела «Теоретические основы информатики». 45,16 % выпускников умеют подсчитывать информационный объём сообщения. Тема изучается в 7 классе, 10 и 11 классах.

Задание № 12 проверяет содержание темы «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат». 84,68 % % выпускников умеют исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Тема изучается с 8 по 11 класс на базовом и углубленном уровнях.

Задание № 13 проверяет содержание темы «Сетевые протоколы. Сеть Интернет. Адресация в сети Интернет. Разделение IP-сети на подсети с помощью масок подсетей». 65,32 % выпускников умеют использовать маску подсети. Тема изучается в 9 – 11 классах.

Задание № 14 проверяет содержание темы «Системы счисления. Развёрнутая запись целых и дробных чисел в позиционной системе счисления. Свойства позиционной записи числа: количество цифр в записи, признак делимости числа на основание системы счисления. Алгоритм перевода целого числа из Р-ичной системы счисления в десятичную. Алгоритм перевода целого числа из десятичной системы счисления в Р-ичную. Перевод конечной десятичной дроби в Р-ичную. Двоичная, восьмеричная и шестнадцатеричная системы счисления, связь между ними. Арифметические операции в позиционных системах счисления». 66,94 % выпускников знают позиционные системы счисления и умеют выполнять операции с ними. Тема изучается в 8 - 10 классах.

Задание № 15 проверяет содержание темы «Алгебра логики. Понятие высказывания. Высказывательные формы (предикаты). Кванторы существования и всеобщности. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества. Логические операции и операции над множествами. Законы алгебры логики. Эквивалентные пре образования логических выражений». 63,71 % выпускников знают основные понятия и законы математической логики. Тема изучается в 8 - 10 классах.

Задание № 16 проверяет содержание темы «Рекурсия. Рекурсивные процедуры и функции». 92,74 % выпускников умеют вычислять рекуррентные выражения. На базовом уровне в 10 – 11 классе не изучается, только на углубленном.

Задание № 17 проверяет содержание темы «Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с одно кратным просмотром массива. Сортировка одномерного массива». 51,61 % выпускников умеют составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10 15 строк) на языке программирования. Тема изучается в 9-11 классах.

Задание № 18 проверяет содержание темы «Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц». 78,23 % выпускников умеют использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Тема изучается С 9 по 11 класс на базовом у углубленном уровнях обучения.

Задание № 20 проверяет содержание темы «Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии». 82,26 % выпускников умеют находить выигрышную стратегию игры. Тема изучается в 10, 11 классах на базовом и углубленном уровнях обучения.

Задание № 22 проверяет содержание темы «Параллельные вычисления». 50,81 % выпускников умеют строить математические модели для решения практических задач. Тема изучается в 10 классе.

В Группе 3 из 5 заданий высокого уровня сложности лучше всего выпускники справились с заданием № 21.

Задание № 21 проверяет содержание темы «Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии». 81,45 % выпускников умеют построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию. Тема изучается в 10, 11 классах на базовом и углубленном уровнях обучения.

Задания №№ 19 – 21 имеют общее условие, обучающиеся Группы 3 выполняя правильно задание № 19 (базовый уровень), № 20 (повышенный уровень) смогли верно выполнить задание № 21.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	При изучении темы «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат» радела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение анализировать ход исполнения алгоритма.	8 класс, 10-11 классы (БУ)/(УУ)

2.	При изучении темы «Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найден ной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в сим вольную строку и обратно» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение создавать собственные программы (10–20 строк) для об работки символьной информации.	8 класс, 10-11 классы (БУ)/(УУ)
3.	При изучении темы «Алгоритмы обработки натуральных чисел, записанных в позиционных системах счисления: разбиение записи числа на отдельные цифры, нахождение суммы и произведения цифр, нахождение максимальной (минимальной) цифры. Представление числа в виде набора простых сомножителей. Алгоритм быстрого возведения в степень. Поиск простых чисел в заданном диапазоне с помощью алгоритма «решето Эратосфена» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение создавать собственные программы (10 20 строк) для обработки целочисленной информации.	8 класс, 10-11 классы (БУ)/(УУ)
4.	При изучении темы «Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества эле ментов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива» раздела «Алгоритмы и программирование» проверяется умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	9-11 классы (БУ)/(УУ)
5.	При изучении темы «Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация, кластеризация, анализ отклонений. Последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, вы бор и/или построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов» раздела «Информационные технологии» проверяется умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.	10-11 классы (БУ)/(УУ)

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки обучающихся Группы 3 будет особая работа на уроках информатики с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-14). В значительной степени это темы, которые проверяются на повышенном и высоком уровнях в заданиях ЕГЭ.

В задании № 23 проверяется умение анализировать ход исполнения алгоритма.

В заданиях № 24 и 25 проверяется умение создавать собственные программы для обработки символьной информации и целочисленной информации соответственно.

В задании № 26 проверяется умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

В задании № 27 проверяется умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. Для успешного выполнения задания необходимо: научиться готовить данные и обоснованно обрабатывать аномалии. Считать евклидово расстояние, интерпретировать центры. Тренироваться описывать кластеры и делать выводы. В качестве обязательного элемента работы с задачей использовать этап рефлексивного анализа: обучающийся фиксирует наиболее трудоёмкий этап решения, потенциальные источники ошибок и корректирующие действия для последующих аналогичных задач.

Для успешного решения заданий необходима хорошая математическая подготовка, уверенное знание алгоритмов и языков программирования.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание № 23 проверяет умение анализировать ход исполнения алгоритма. Для успешного выполнения задания необходимо владение следующими метапредметными умениями: работа с информацией (в частности, владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления).

В заданиях №№ 24, 25, 26 проверяется умение создавать собственные программы для обработки символьной информации и целочисленной информации, в том числе с использованием сортировки. Кроме сформированных базовых познавательных универсальных учебных действий, необходимы регулятивные универсальные учебные действия (самоорганизация, самоконтроль).

Задание № 27 проверяет умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. Для его успешного выполнения необходимы сформированные базовые логические действия.

В заданиях высокого уровня сложности требуется продемонстрировать умение уверенно программировать на любом языке программирования, Лучшим способом сформировать уверенный навык программирования заданий высокого уровня сложности – это олимпиадное движение.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У экзаменуемых Группы 3 метапредметные результаты сформированы на достаточно высоком уровне, что позволило им успешно выполнить задания не только базового, но и повышенного, высокого уровня сложности.

Можно предположить, что низкий процент выполнения отдельных заданий повышенного уровня и большинство заданий высокого уровня сложности экзаменуемыми данной группы связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы в различных информационных источниках, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи заданных критериев, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы в различных информационных источниках;

– эффективно запоминать и систематизировать информацию *(работа с информацией - познавательные УУД)*;

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, составлять план действий, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии *(самоорганизация, самоконтроль – регулятивные УУД).*

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для обучающихся Группы 3 важно сформировать индивидуальную траекторию развития, которая позволит каждому выпускнику в зависимости от выявленных дефицитов двигаться в собственном направлении к повышению баллов.

В процессе преподавания следует опираться на метод проблемного изложения, который является переходным от исполнительной к творческой деятельности. При использовании данного метода учитель показывает путь исследования проблемы, последовательно излагает её решение. Обучающиеся при этом получают знания о способах разрешения познавательных затруднений. Основное назначение данного метода состоит в раскрытии учителем в изучаемом различных проблем и показе способов их решения. При использовании данного метода акцент в деятельности обучающихся делается не столько на восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение готовых научных выводов, сколько на способе действий, на прослеживании логики доказательства, с помощью мыслительных операций (постановка проблемы, выдвижение гипотезы, осуществление доказательства).

В преподавании также необходимо использовать эвристический метод обучения, который характеризуется следующими признаками: знания обучающимся не предлагаются в «готовом» виде, их нужно добывать самостоятельно. При использовании данного метода учитель не сообщает готовые знания, а организует поиск новых знаний с помощью разнообразных средств. Обучающиеся, под руководством учителя, самостоятельно рассуждают, решают возникающие познавательные задачи, создают вместе с учителем и разрешают проблемные ситуации, анализируют, сравнивают, обобщают, делают выводы и прогнозы; в результате у школьников формируются осознанные прочные знания и важнейшие умения.

Одна из главных причин потерь баллов – невнимательность или искажение смысла. Обсуждайте, как неверная интерпретация ведёт к ошибке в алгоритме.

В преподавании используйте дифференцированные задания. В рамках одной темы давайте задачи разного уровня сложности. Так каждый ученик будет двигаться в своей зоне ближайшего развития: кто-то закрепит базу, а кто-то попробует чуть более сложные варианты.

Уделяйте внимание отладке. После написания программы учите детей тестировать её на разных наборах данных, включая граничные случаи (пустой массив, одно число, максимальные/минимальные значения). Обсуждайте, почему программа дала сбой и как скорректировать логику.

Работайте с типичными «ловушками». На основе анализа прошлых ЕГЭ выделите задания-ловушки. Полезно разбирать контрастные пары: сначала показать ошибку, затем сразу решить аналогичную задачу правильно – так лучше усваивается верный алгоритм.

Внедряйте работу в малых группах. Технология сотрудничества эффективна: в парах или тройках ученики обсуждают ход решения, объясняют друг другу непонятные моменты, находят ошибки в чужом коде. Это развивает коммуникативные навыки и углубляет понимание.

Обучайте выпускником следить за временем выполнения задания. Учите распределять время на экзамене: не «застревать» на сложной задаче в начале, чтобы успеть сделать всё. Проводите тренировочные сессии с таймером.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В Группе 4 из 11 заданий базового уровня сложности выпускники отлично справились со всеми заданиями. Средний балл составил 96,5 %.

Из 11 заданий повышенного уровня сложности выпускники отлично справились со всеми заданиями. Средний балл составил 91,5 %.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	При изучении темы «Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найден ной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в сим вольную строку и обратно» раздела «Алгоритмизация и программирование» проверяется умение создавать собственные программы для обработки символьной ин формации.	8 класс, 10 класс, 11 класс (БУ)/(УУ)

2.	При изучении темы «Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация, кластеризация, анализ отклонений. Последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, вы бор и/или построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов» раздела «Информационные технологии» проверяется умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, вы бор и построение моде ли, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов).	10 класс (УУ), 11 класс (БУ)

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Группа 4 показала отличный уровень подготовки. Экзаменуемые данной группы имеют системные знания по предмету. Они умеют реализовывать на выбранном для изучения языке программирования высокого уровня (Паскаль, Python, C++, C#) реализовать типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов, применяют стандартные и собственные подпрограммы для обработки числовых данных и символьных строк; используют при разработке программ библиотеки подпрограмм; умеют использовать средства отладки программ в среде программирования, используют основные управляющие конструкции; осуществляют анализ предложенной программы: определяют результаты работы программы при заданных исходных данных; определяют, при каких исходных данных возможно получение указанных результатов; выявляют данные, которые могут привести к ошибке в работе программы; формулируют предложения по улучшению программного кода.

Для выпускников группы 4 повышение балла до максимального возможно через решение заданий олимпиадного уровня.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При планировании учебной работы по совершенствованию преподавания информатики обучающимся с высоким уровнем подготовки, педагогу после выявления предметных дефицитов обучающихся необходимо простроить индивидуальную траекторию.

При работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки необходимо использовать продуктивные методы обучения, возможно в старших классах основной школы. Использование методов (от репродуктивного, проблемного до эвристического и исследовательского) зависит от особенностей изучаемой темы, контингента класса, подготовленности обучающихся.

Особенностью предмета «Информатика» является то, что успешность выпускника зависит не только от уверенного владения любым высокоуровневым языком программирования, но и от математической подготовки.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Активно использовать открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ» для систематической тренировки, отбирая задания высокого уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ОГЭ») для организации самостоятельной

работы учащихся с автоматической проверкой результатов. Использовать онлайн-среды разработки (IDE) и системы контроля версий для организации совместной работы над проектами. Использовать платформы для решения олимпиадных задач (Codeforces, CodeRun, Яндекс.Контест, acmp.ru) для развития навыков решения сложных алгоритмических задач. Создать для учащихся библиотеку эффективных алгоритмов и шаблонов решений типовых задач высокого уровня сложности.

Основная стратегия работы с учащимися, показавшими результаты от 81 до 100 баллов, заключается в устранении точечных дефицитов и доведении навыков решения задач всех уровней сложности до совершенства. Целевой ориентир – получение 100 тестовых баллов. При этом важнейшими задачами являются: углублённое изучение алгоритмов и структур данных, выходящее за рамки школьной программы; развитие навыков построения сложных абстрактных моделей для решения задач на обработку информации; совершенствование навыков оценки эффективности алгоритмов и выбора оптимальных решений для больших объёмов данных; отработка внимательности и аккуратности при выполнении стандартных заданий; развитие навыков управления временем и самоорганизации; психологическая подготовка к экзамену. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с акцентом на индивидуальные особенности каждого учащегося и устранение его личных «слабых мест». Особое внимание следует уделить отработке навыков решения заданий высокого уровня сложности (№14,16), что позволит учащимся достичь высокого первичного балла.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания информатики

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Администрации ОО:

– необходимо обеспечить системную диагностику для выявления обучающихся с рисками учебной неуспешности для выявления причин затруднений и оказания своевременной помощи;

– обеспечить методическую помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся;

– обеспечить методическую помощь педагогам по организации эффективной работы с обучающимися с высоким уровнем подготовки (участие в профильных сменах «СахалинАлаид», подготовительные курсы и пр.).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания информатики:

в рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров организовывать обмен опытом педагогов, успешно реализующих дифференцированный подход в обучении школьников.

Учебно-методическому объединению учителей информатики в системе общего образования Сахалинской области, муниципальным и школьным методическим объединениям рекомендуется обсудить следующие темы на заседаниях:

1. «Анализ результатов ЕГЭ по информатике 2026 года в регионе: проблемы и перспективы». Обсуждение основных тенденций, выявленных дефицитов и зон роста.

2. «Формирование метапредметных умений на уроках информатики как основа успешной сдачи ЕГЭ». Рассмотрение конкретных методик и приёмов работы с текстом, развития логического и алгоритмического мышления, формирования навыков самоконтроля и саморегуляции.
3. «Эффективные практики подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности (№№ 26, 27)». Трансляция опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями высокого уровня сложности, обсуждение методических подходов к обучению программированию.
4. «Методика работы с учащимися разных групп». Обсуждение подходов к дифференцированному обучению, разработки индивидуальных образовательных маршрутов и системы мониторинга достижений.
5. «Использование современных педагогических технологий для повышения мотивации к изучению информатики». Обмен опытом по вовлечению учащихся в проектную, исследовательскую и олимпиадную деятельность, использованию цифровых образовательных ресурсов.
6. «Преодоление типичных затруднений учащихся при решении задач на обработку символьной информации и анализ данных». Разбор конкретных заданий, вызвавших наибольшие затруднения, и совместная разработка стратегий их решения.
7. «Опыт работы школ с высокими результатами ЕГЭ по информатике». Проведение выездных семинаров на базе ОО с наилучшими результатами, знакомство с их системой работы и методическими подходами.
8. «Подготовка к ЕГЭ по информатике в условиях перехода на новые форматы файлов/ОС». Обсуждение практических аспектов работы с различными офисными пакетами и форматами данных, операционной системой семейства Linux.
9. «Олимпиадная подготовка как средство развития алгоритмического мышления и подготовки к ЕГЭ». Обмен опытом организации олимпиадного движения и использования олимпиадных задач на уроках и факультативах.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся и типичных ошибок, а также с учётом результатов ЕГЭ 2026 года, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется реализовать следующие направления деятельности.

Совершенствование содержания программ повышения квалификации

1.1. Актуализация действующих программ повышения квалификации. Необходимо внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учётом результатов ГИА 2026 года и выявленных дефицитов. Рекомендуется провести анализ действующих программ повышения квалификации на предмет их соответствия выявленным дефицитам в подготовке учащихся. Целесообразно внести в программы модули, направленные на устранение наиболее критичных дефицитов: практическое программирование, решение задач высокого уровня сложности (№№ 26-27), формирование метапредметные результатов (смысловое чтение, планирование, самоконтроль). Важно актуализировать содержание модулей по методике преподавания информатики с учётом планируемых изменений в КИМ ЕГЭ (унификация форматов файлов, обновление сюжетов заданий).

1.2. Разработка новых программ повышения квалификации. На основе анализа результатов ЕГЭ рекомендуется разработать следующие программы повышения квалификации: «Совершенствование профессиональных компетенций учителей информатики: методика подготовки к

ЕГЭ с учётом результатов 2026 года»; «Технология дифференцированного обучения на уроках информатики: от минимального порога до 100 баллов»; «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности по информатике»; «Формирование метапредметных результатов на уроках информатики: смысловое чтение, планирование, самоконтроль»; «Организация проектной и исследовательской деятельности по информатике как средство подготовки к ЕГЭ»; «Современные подходы к преподаванию алгоритмизации и программирования на углублённом уровне».

Организация системы методической поддержки учителей

2.1. Проведение методических мероприятий. Необходимо организовать систему методических мероприятий, направленных на трансляцию эффективных практик и повышение профессиональной компетентности учителей. Рекомендуется провести региональный семинар «Анализ результатов ЕГЭ по информатике 2026 года: проблемы и пути решения» с участием учителей, экспертов предметной комиссии и представителей института развития образования. Целесообразно организовать серию вебинаров и мастер-классов по наиболее сложным темам курса, провести мастер-классы учителей, чьи ученики показали высокие результаты ЕГЭ, по трансляции эффективных педагогических практик подготовки к экзамену. Необходимо организовать работу регионального учебно-методического объединения (РУМО) учителей информатики с регулярными заседаниями, посвящёнными анализу результатов ЕГЭ и обсуждению методических подходов к подготовке.

2.2. Организация работы с молодыми и начинающими учителями. Анализ показывает, что квалификация учителя является ключевым фактором успешности подготовки учащихся. Особое внимание следует уделить поддержке молодых специалистов. Рекомендуется организовать систему наставничества, где опытные учителя с высокими результатами ЕГЭ оказывают методическую помощь молодым коллегам. Целесообразно проводить специальные курсы повышения квалификации для молодых учителей информатики, направленные на формирование методических компетенций в подготовке к ЕГЭ. Важно организовать работу методических объединений молодых учителей для обмена опытом и совместного решения профессиональных задач.

2.3. Разработка методических материалов. Для обеспечения качественной подготовки учащихся рекомендуется разработать и распространить методические материалы для учителей. Необходимо разработать методические рекомендации для учителей по преподаванию наиболее сложных тем курса информатики с учётом выявленных дефицитов. Целесообразно создать сборники типовых заданий по каждой теме с пошаговыми решениями и методическими комментариями. Важно разработать методические материалы по формированию метапредметных результатов на уроках информатики, подготовить рекомендации по организации дифференцированной работы с учащимися разных групп. Рекомендуется создать банк эффективных педагогических практик подготовки к ЕГЭ по информатике на основе опыта учителей региона.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

1. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием усилить контроль за реализацией образовательных программ по информатике в образовательных организациях, показавших низкие результаты ГИА, с целью выявления причин отставания и разработки адресных мер поддержки.
2. Рекомендовать руководителям образовательных организаций рассмотреть вопрос о включении в систему внутришкольного контроля регулярного мониторинга качества подготовки по информатике с использованием материалов из открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ».
3. Рекомендовать организовать сетевое взаимодействие между образовательными организациями с высокими и низкими результатами ЕГЭ для обмена опытом и оказания методической помощи.

4. Рекомендовать органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, предусмотреть меры по привлечению и закреплению квалифицированных педагогических кадров по информатике в образовательных организациях, расположенных в отдалённых и труднодоступных территориях, в том числе через предоставление мер социальной поддержки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гурова Ольга Викторовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, ст.преподаватель кафедры естественно-научных дисциплин
Замошникова Оксана Валерьевна	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, учитель информатики, председатель региональной предметной комиссии по информатике

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по информатике и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гурова Ольга Викторовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, ст.преподаватель кафедры естественно-научных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

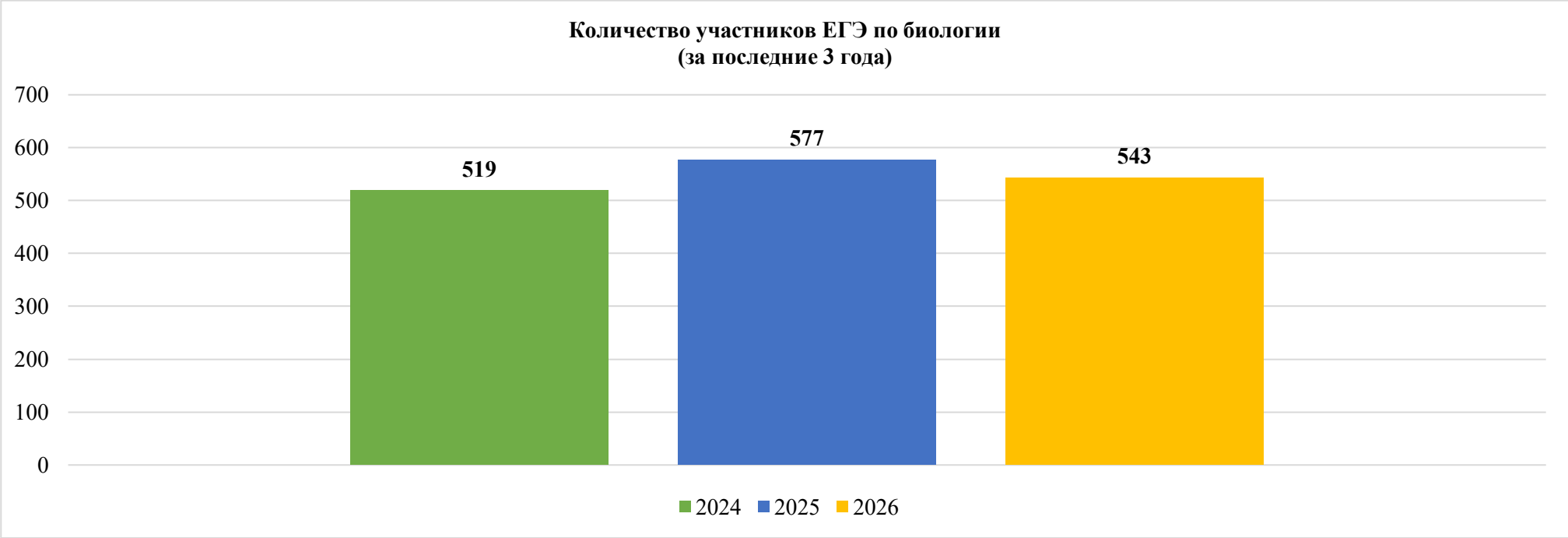
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-1

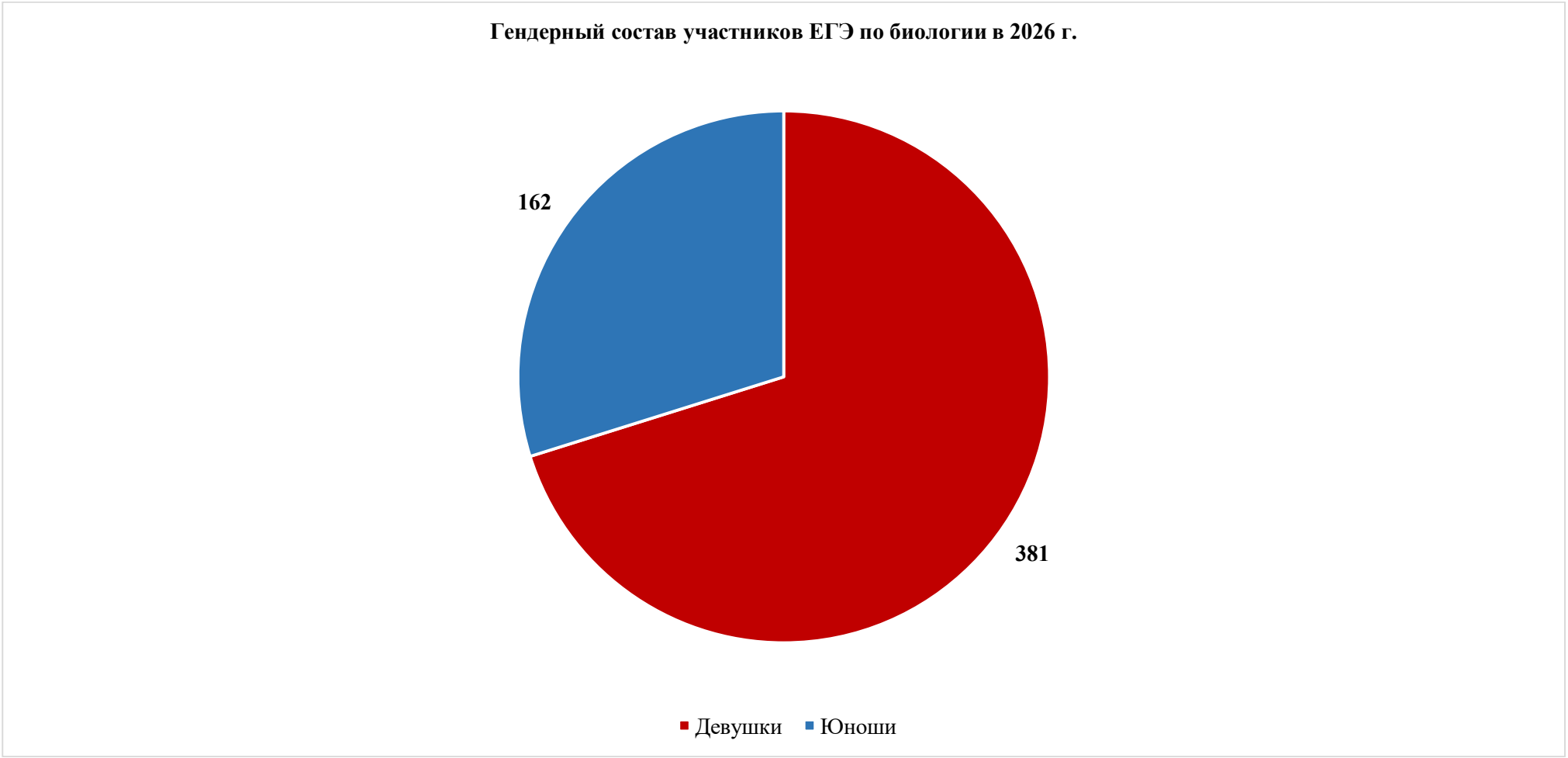
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
519	18,79%	577	20,11%	543	18.31%

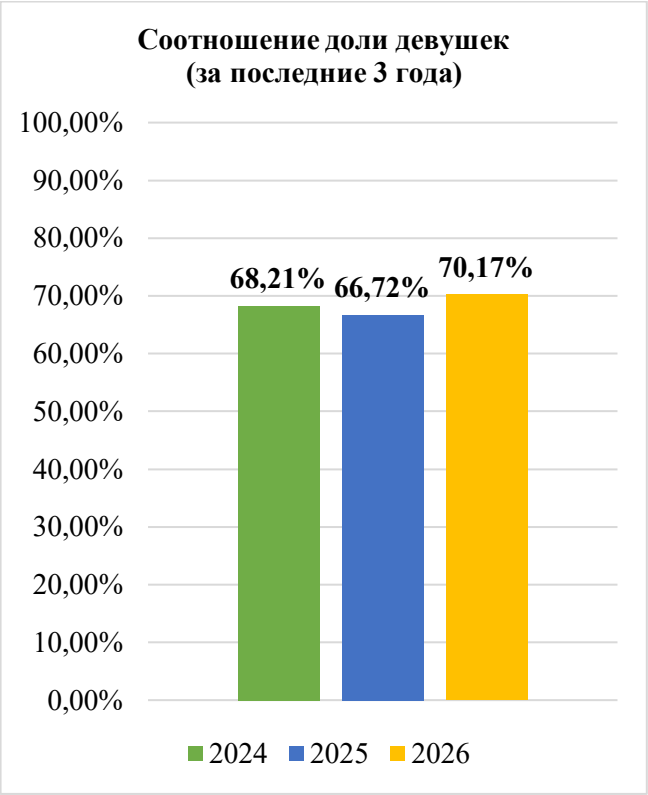


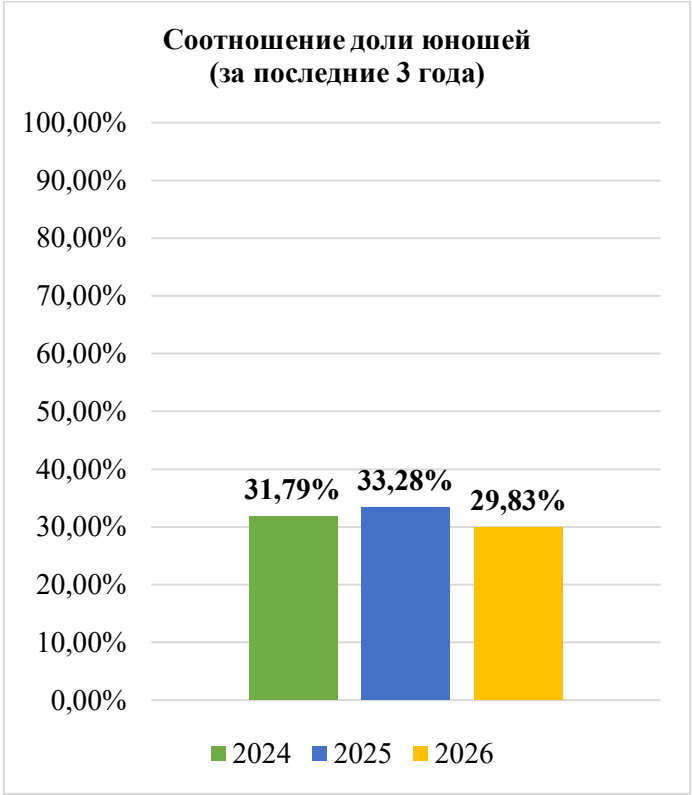
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	354	68,21%	385	66,72%	381	70.17%
Мужской	165	31,79%	192	33,28%	162	29.83%







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	519	100%	577	100%	543	100%
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	519	100%	577	100%	543	100%

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	3	0,58%	2	0,35%	10	1.84%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	519	100%	577	100%	543	100%
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,39%	-	-	-	-
3	Гимназия	61	11,75%	63	10,92%	49	9.02%
4	Кадетская школа	3	0,58%	4	0,69%	2	0.37%
5	Лицей	43	8,29%	42	7,28%	35	6,45%
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	17	3,28%	16	2,77%	450	82.87%
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2	0,39%	-	-	6	1.1%
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	-	-	-	-	-	-

11	Центр образования	1	0,19%	3	0,52%	1	0.18

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	276	50.83
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	21	3.87
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	10	1.84
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	16	2.95
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	52	9.58
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	0.92
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	14	2.58
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	5	0.92
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	14	2.58
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	26	4.79
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	16	2.95
12	Смирныховский муниципальный округ	12	2.21
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0.37
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	13	2.39

15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	3	0.55
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	32	5.89
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	15	2.76
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	11	2.03
19	итого	543	100.00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Таких характеристик нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

В 2026 году сдавали экзамен ЕГЭ по биологии 543 выпускника Сахалинской области, что составило 18,31% от общего числа участников. По сравнению с 2025 годом наблюдается уменьшение участников (на 1,8%); по сравнению с 2024 годом уменьшение составляет 0,48%. В целом, можно отметить достаточно стабильный показатель численности участников ЕГЭ по биологии. Экзамен по биологии по количеству участников занимает третье место в Сахалинской области среди экзаменов по выбору (после обществознания и профильной математики).

Гендерный состав отражает наибольший процент девушек (70,17%). Наблюдается отрицательная динамика прироста юношей: по сравнению с 2025 годом произошло уменьшение на 3,45%.

Среди участников ЕГЭ по биологии в 2026 году присутствуют только выпускники общеобразовательных организаций текущего года (100%). Участники с ограниченными возможностями здоровья составляют 1,84%, что выше на 1,49% выше, чем в 2025 году и на 1,26% выше, чем в 2024 году.

Сравнение с 2025 годом по типам ОО показывает снижение в 2026 году количества выпускников лицеев (на 0,83%), гимназий (на 1,9%), выпускников кадетских школ (на 0,32%), выпускников центров образования (на 0,34%). Увеличилось количество выпускников СОШ (на 5,05%), выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 1,1%).

Анализ участников ЕГЭ по биологии по АТЕ в 2026 году показывает, что наибольший процент сдающих экзамен наблюдался в городском округе «Город Южно-Сахалинск» (50,83% от общего числа участников в Сахалинской области, увеличение, по сравнению с 2025 годом, на 1,48%), Корсаковском муниципальном округе (9,58%, увеличение на 0,22%), Холмском муниципальном округе (5,89%), Анивском муниципальном округе (3,87%, увеличение на 0,06%). В остальных округах произошло снижение количества участников экзамена. Можно предположить, что определяющим фактором является приток населения в крупные города с промышленной составляющей.

Менее 1% участников отмечено в следующих муниципальных округах: Северо-Курильский (0,37%), Томаринский (0,55%), Курильский и Ногликский (по 0,92%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



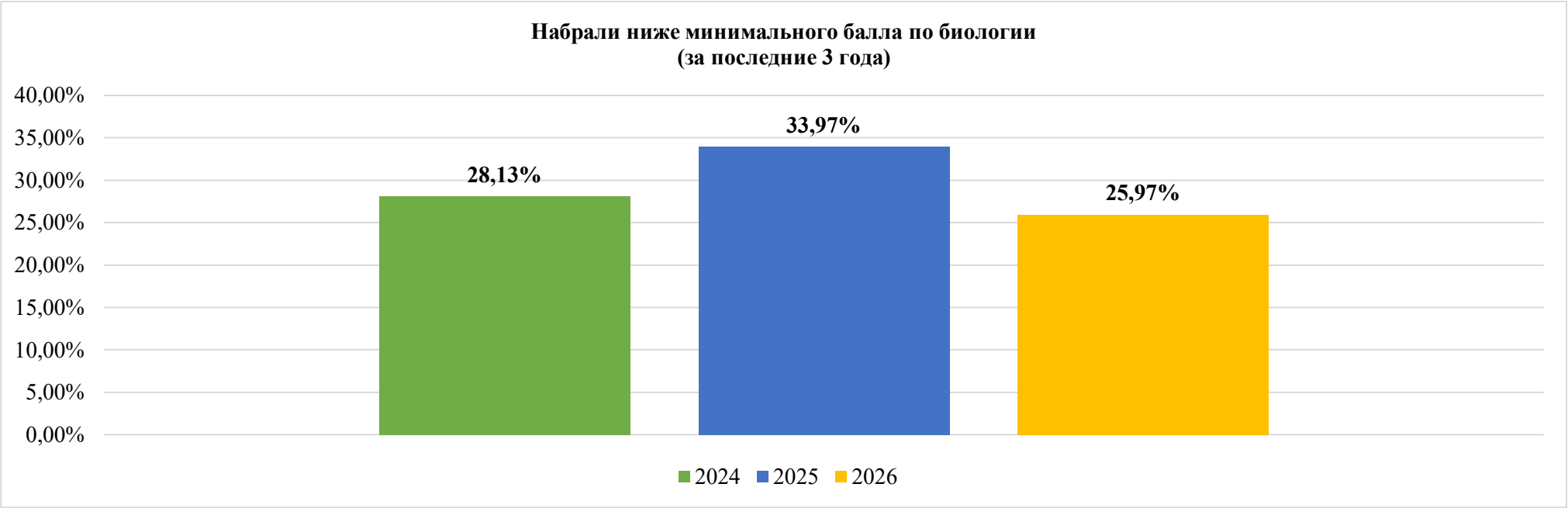
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

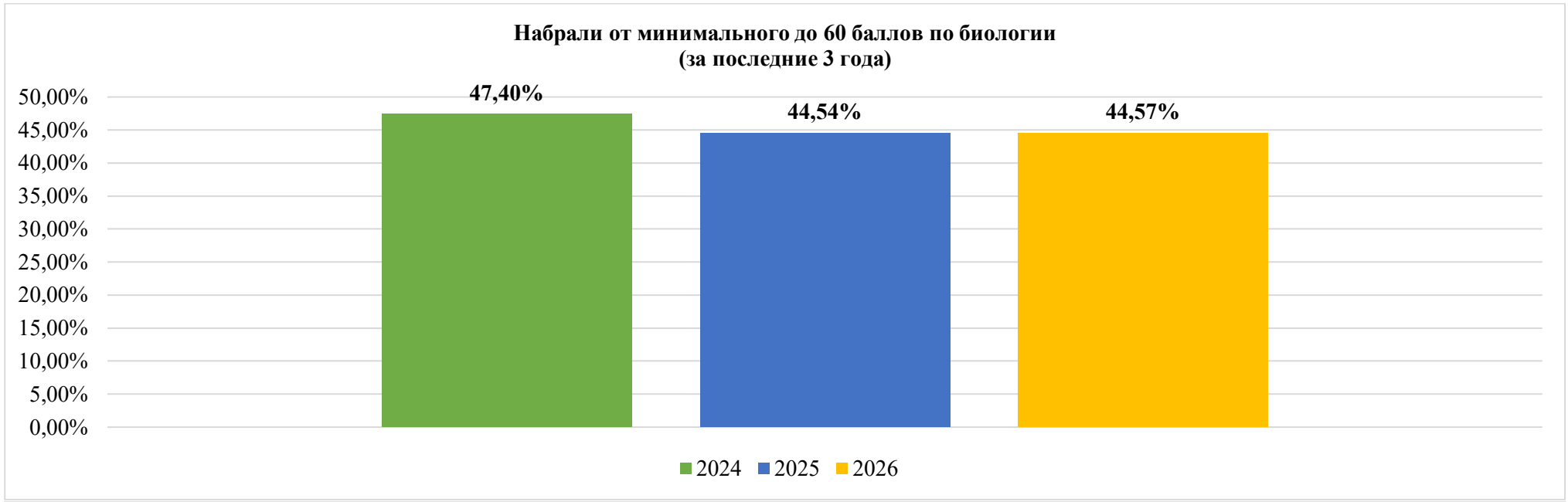
Таблица 2-6

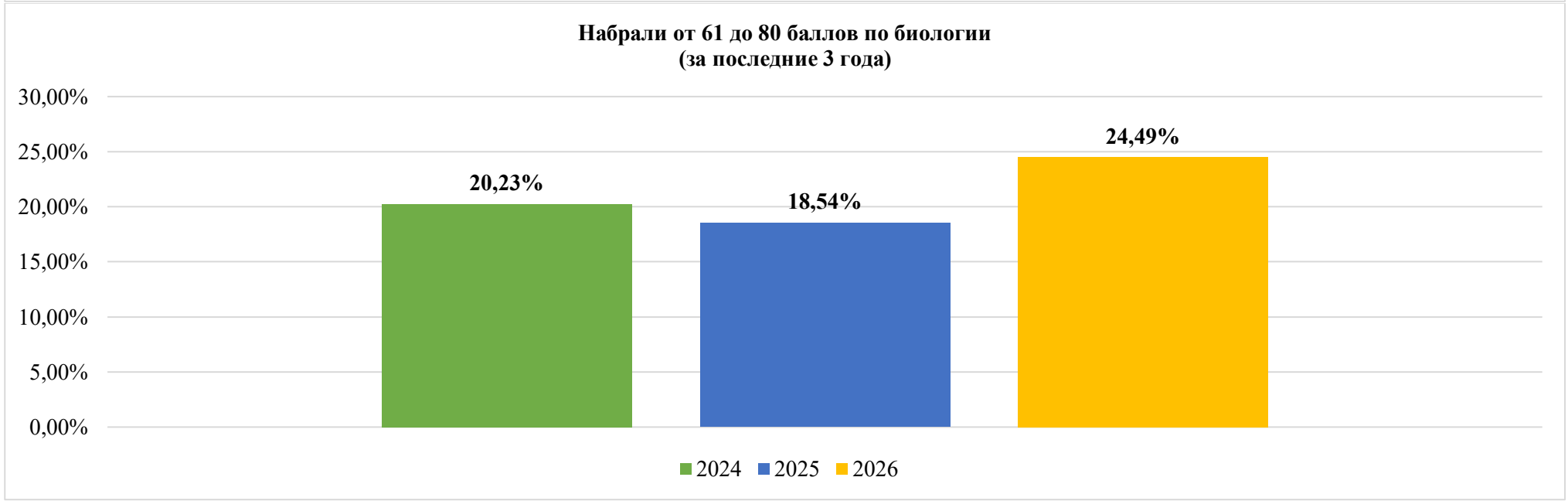
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла[1], %	28,13%	33,97%	25.97%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	47,4%	44,54%	44.57%
3	от 61 до 80 баллов, %	20,23%	18,54%	24.49%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,24%	2,95%	4.97%

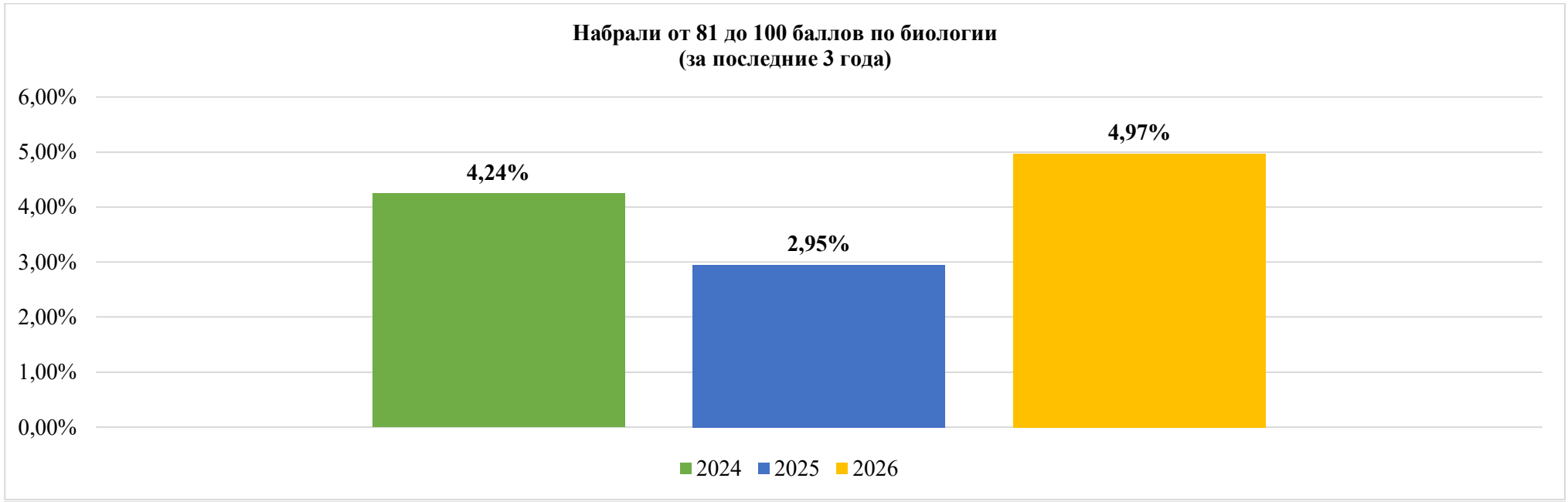
[1] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

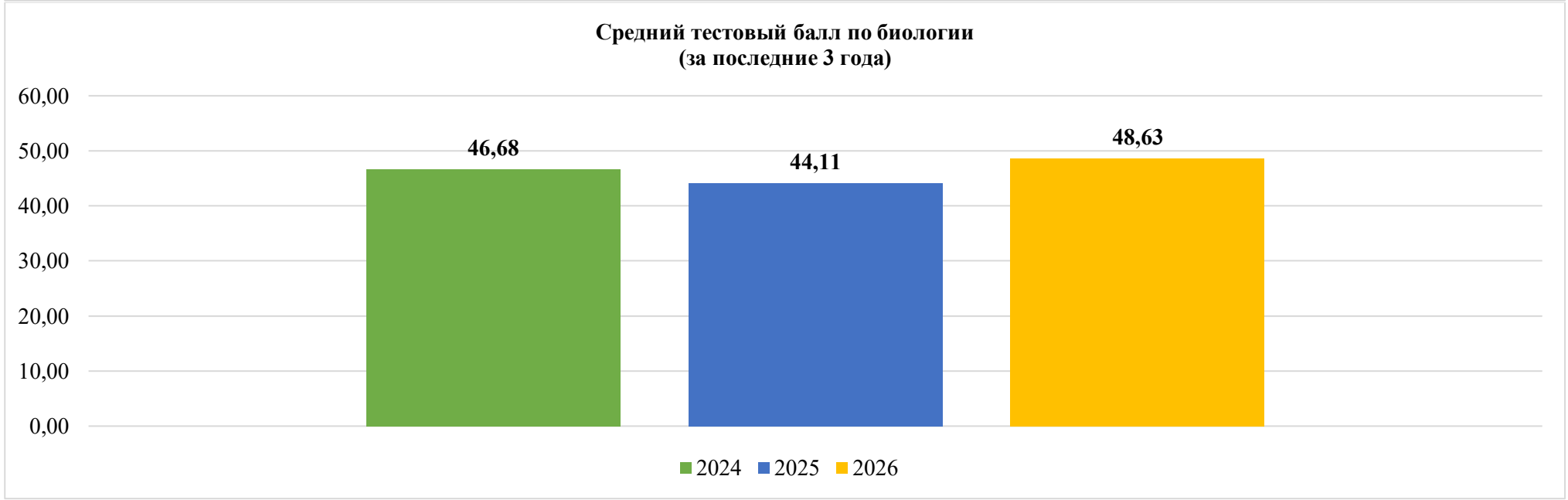
5	Средний тестовый балл	46,68	44,11	48.63




Набрали от минимального до 60 баллов по биологии
(за последние 3 года)
50,00%
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
47,40%
44,54%
44,57%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по биологии
(за последние 3 года)
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
20,23%
18,54%
24,49%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по биологии
(за последние 3 года)
6,00%
5,00%
4,00%
3,00%
2,00%
1,00%
0,00%
4,24%
2,95%
4,97%
2024
2025
2026


Средний тестовый балл по биологии
(за последние 3 года)
60,00
50,00
40,00
30,00
20,00
10,00
0,00
46,68
44,11
48,63
2024
2025
2026

2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	25.97	44.57	24.49	4.97
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)				
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету				
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	40	50	10	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа					
2	Гимназия	49	12.24	38.78	38.78	10.2
3	Кадетская школа	2	50	50	0	0
4	Лицей	35	2.86	40	45.71	11.43
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					
6	Специальная общеобразовательная школа					
7	Средняя общеобразовательная школа	450	28.67	45.78	21.56	4

8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6	50	33.33	16.67	0
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат					
10	Центр образования	1	100	0	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения биологии

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	484	27.27	44.63	23.55	4.55
2.	углубленный	59	15.25	44.07	32.2	8.47

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	276	23.19	43.84	27.17	5.8
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	21	28.57	38.1	23.81	9.52
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	10	40	50	10	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	16	37.5	37.5	25	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	52	30.77	44.23	25	0
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	20	0	40	40
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	14	7.14	85.71	7.14	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	5	40	40	20	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	14	28.57	57.14	7.14	7.14
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	26	42.31	34.62	19.23	3.85
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	16	43.75	31.25	25	0
12	Смирныховский муниципальный округ	12	16.67	33.33	25	25
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0	100	0	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	13	30.77	53.85	15.38	0
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	3	66.67	0	33.33	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	32	12.5	59.38	28.13	0
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	15	6.67	53.33	26.67	13.33
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	11	54.55	27.27	18.18	0
19	Всего ВТГ	543	25.97	44.57	24.49	4.97

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	12	16.67	41.67	41.67	0
2	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	17	11.76	58.82	29.41	0
3	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	11	9.09	45.45	45.45	0
4	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	21	4.76	57.14	28.57	9.52
5	101101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	11	0	45.45	54.55	0
6	117109	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	11	0	36.36	54.55	9.09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	111105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	13	53.85	23.08	15.38	7.69
2	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	17	41.18	41.18	5.88	11.76

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	101116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	10	40	60	0	0
4	106102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	11	36.36	45.45	18.18	0
5	101123	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	11	36.36	36.36	27.27	0
6	106104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	15	33.33	40	26.67	0
7	101111	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	19	31.58	57.89	10.53	0
8	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	23	30.43	21.74	43.48	4.35
9	101113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	12	25	33.33	33.33	8.33
10	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	24	20.83	62.5	12.5	4.17
11	113107	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	10	20	30	30	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В 2026 году средний тестовый балл ЕГЭ по биологии в Сахалинской области составил 48,63 балла, что выше, чем в 2025 году на 4,52 балла и выше результатов 2024 года на 1,95 баллов. Процент выпускников, сдавших экзамен на высоком уровне (в интервале 81-100 баллов)

составил 4,97%, что выше, чем в предыдущем году на 2,02% и на 0,73% выше, чем в 2024 году. Процент выпускников, сдавших экзамен в интервале от 61до 80 баллов, увеличился на 5,95%, по сравнению с 2025 годом, и на 4,26 %, по сравнению с 2024 годом. Процент выпускников, сдавших ЕГЭ в интервале от минимального до 60 баллов составил 44,57 %, что выше результатов 2025 года на 0,03% и ниже результатов 2024 года на 2,83%. Получивших 100 баллов по предмету «Биология» в Сахалинской области нет. Максимальный полученный балл составляет 96. Не преодолевших минимальный тестовый балл выпускников 25,97%, что на 8,00 % ниже, чем в 2025 году и на 2,16 % ниже, чем в 2024 году. Можно сделать вывод о положительной динамике результатов ЕГЭ по биологии в Сахалинской области в 2026 году.

В разрезе категорий участников ЕГЭ среди выпускников текущего года обучения по программам среднего общего образования ниже минимального сдали 25,97% выпускников, среди участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья – 40%. С высокими результатами (от 81 до 96 баллов) сдали 4,97% ВТГ, обучающихся по программам СОО и 0% участников с ОВЗ. Баллы в интервале от 61 до 80 получили 24,49% ВТГ, обучающиеся по программам СОО и 10% участников с ОВЗ. Баллы от минимального до 60 получили 44,57% ВТГ, обучающиеся по программам СОО и 50% участников с ОВЗ.

Сравнение результатов по типам ОО показывает, что наибольшую долю участников, получивших высокие баллы (от 81 до 96) составляют выпускники лицеев (доля 11,43%), гимназий (10,2%), и выпускники средних общеобразовательных школ (доля составляет 4 %). В остальных ОО участников с высокими баллами нет. Наибольшую долю участников, получивших баллы в интервале от 61 до 80, также составляют выпускники лицеев (доля составляет 45,71 %), гимназий (38,78 %), выпускники средних общеобразовательных школ (доля составляет 21,56 %) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (16,67%). В кадетской школе и центре образования участников с таким интервалом баллов нет. Наибольшую долю участников, получивших баллы в интервале от минимального до 60 составляют выпускники кадетской школы (доля составляет 50,00%), средних общеобразовательных школ (45,78 %), лицеев (40%), гимназий (38,78%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (33,33 %). Наибольшую долю участников, получивших тестовые баллы ниже минимального порога, составляют выпускники центра образования (доля составляет 100%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и кадетских школ (50,00 %), средних общеобразовательных школ (28,67 %). У гимназий данный показатель составляет 12,24 % и у лицеев – 2,86 %.

При сравнении результатов в разрезе изучения биологии на базовом и углубленном уровнях, лучшие показатели в интервале от 81 до 100 баллов при изучении на углубленном уровне (8,47% против 4,55% на базовом уровне). В интервале от 61 до 80 баллов также соотношение в пользу углубленного изучения предмета (32,2% против 23,55% на базовом уровне). В интервале от минимального до 60 баллов 44,63% составляет доля участников с базовым уровнем изучения предмета и 44,07% - с углубленным. Ниже минимального сдали 27,27% обучающихся с базовым уровнем подготовки 15,25% - с углубленным.

При сравнении результатов по АТЕ наибольшую долю выпускников с высокими баллами (от 81 до 90 баллов) показал Курильский муниципальный округ (40%), далее следует Смирныховский муниципальный округ (25%), Углегорский муниципальный округ (13,33%), Анивский муниципальный округ (9,52%), Невельский муниципальный округ (7,14%), городской округ городской округ «Город Южно-

Сахалинск» (5,8%) и Охинский муниципальный округ (3,85 %). В остальных муниципальных округах Сахалинской области выпускников с высокими баллами ЕГЭ не было.

В интервале от 61 до 80 баллов лидирует Курильский муниципальный округ (доля составляет 40,00 %), Томаринский муниципальный округ (доля составляет 33,33 %), Холмский муниципальный округ (28,13 %), городской округ городской округ «Город Южно-Сахалинск» (27,17%), Углегорский муниципальный округ (26,67%), муниципальное образование Долинский муниципальный округ, Корсаковский, Поронайский и Смирныховский муниципальные округа (по 25%), Анивский муниципальный округ (23,81%), Ногликский МО (20,00 %). Менее 20 % в Охинском муниципальном округе (19,23%), Южно-Курильском Муниципальном округе (18,18%), Тымовском муниципальном округе (15,38%), Александровск-Сахалинском муниципальном округе (10,00%), Макаровском и Невельском муниципальных округах (по 7,14%).

Низкие результаты с большой долей участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, показали следующие муниципальные округа: Томаринский (66,67%), Южно-Курильский (54,55%), Поронайский (43,75%), Охинский (42,31), Александровск-Сахалинский и Ногликский (по 40,00%), Долинский (37,5%), Корсаковский и Тымовский (по 30,77%), Анивский и Невельский (по 28,57%), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (23,19%), Курильский муниципальный округ (20%) и Смирныховский муниципальный округ (16,67%). В Северо-Курильском муниципальном округе успешно сдали ЕГЭ по биологии все участники экзамена.

Лучшие результаты ЕГЭ-2026 по биологии в Сахалинской области (по наличию высоких баллов в интервале от 81 до 100, баллов в интервале от 61 до 80 и отсутствию или минимальному количеству неудовлетворительных результатов) показали выпускники следующих ОО: муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 города Южно-Сахалинска, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Южно-Сахалинска и муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 г. Холмска.

Значительная доля выпускников сдали ЕГЭ по биологии с высокими баллами в следующих образовательных организациях: МБОУ СОШ пгт. Смирных (20%), МАОУ СОШ №22 г. Южно-Сахалинска (11,76%), МАОУ СОШ №13 имени П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска (8,33 %), МБОУ СОШ № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева (7,69 %), МАОУ СОШ №3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (4,35%), МАОУ СОШ №26 г. Южно-Сахалинска (4,17 %), МАОУ СОШ №8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска (4,17%). Но в этих образовательных организациях также высокий процент выпускников, получивших баллы ниже минимального.

Низкие результаты ЕГЭ по биологии в 2026 году (по наличию большого процента выпускников, не сдавших экзамен) показали следующие ОО: МБОУ СОШ № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева (53,85%), МАОУ СОШ №22 г. Южно-Сахалинска (41,18%), МАОУ СОШ №16 г. Южно-Сахалинска (40,00%), МАОУ СОШ №2 г. Корсакова (36,36%), МАОУ СОШ №23 г. Южно-Сахалинска (36,36%), МАОУ СОШ №4 г. Корсакова (33,33%), МАОУ СОШ №11 г. Южно-Сахалинска (31,58%), МАОУ СОШ №3 имени Героя России Сергея

Ромашина г. Южно-Сахалинска (30,43%), МАОУ СОШ №13 имени П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска (25,00%), МАОУ СОШ №8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска (20,83%), МБОУ СОШ пгт. Смирных (20%).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по биологии с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

1. Проведение курсов повышения квалификации для педагогов, направленные на повышение методической компетентности в области преподавания биологии.
2. Организация стажировочных площадок на базе МАОУ СОШ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска с целью обмена лучшими образовательными практиками.
3. Проведение вебинаров по сложным вопросам и заданиям курса биологии.
4. Проведение еженедельных вебинаров издательства «Просвещение» для педагогов области по методическим вопросам подготовки к ЕГЭ (в рамках проекта ДФО по повышению качества знаний по предметам естественнонаучного цикла).
5. Работа с методическими объединениями учителей биологии Сахалинской области по повышению качества преподавания биологии и обмену опытом.

Данный цикл мероприятий мог способствовать положительной динамике результатов ЕГЭ-2026 по биологии в Сахалинской области.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по биологии в Сахалинской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	Б	65.38	37.59	64.46	89.47	100.00
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор*	Б	62.98	38.65	63.84	81.20	92.59
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*	Б	65.01	34.75	66.53	87.22	100.00
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	Б	55.43	14.18	59.09	83.46	100.00
Блок заданий 5–8: «Клетка и организм – биологические системы»							
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*	Б	63.72	29.79	64.46	90.98	100.00
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)*	П	39.13	6.74	34.50	70.68	94.44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с ри сунком и без рисунка)*	Б	50.92	25.89	45.66	78.20	94.44
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*	П	29.19	9.93	20.87	54.14	81.48
Блок заданий 9–12: «Система и многообразие органического мира»							
9	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Задание с рисунком*	Б	56.54	29.79	52.07	84.21	100.00
10	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Установление соответствия*	П	31.49	10.99	23.35	56.02	90.74
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	64.55	43.62	61.98	84.96	96.30
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	Б	61.23	20.21	67.56	87.59	88.89
Блок заданий 13–16: «Организм человека и его здоровье»							
13	Организм человека. *Задание с рисунком*	Б	67.77	48.94	65.70	84.96	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Организм человека. *Установление соответствия*	П	33.15	10.28	25.00	62.03	83.33
15	Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка*	Б	58.47	41.49	58.26	70.68	88.89
16	Организм человека. *Установление последовательности*	П	41.99	13.83	35.74	71.80	98.15
Блок заданий 17–19: «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности»							
17	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*	Б	48.62	29.79	40.70	75.19	87.04
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	Б	68.42	43.62	68.80	89.10	92.59
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	48.07	18.79	48.55	69.55	90.74
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	П	45.12	21.28	42.77	68.05	77.78
21	Анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме	Б	73.94	51.77	75.21	90.98	94.44
Часть 2							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	35.60	9.22	34.57	55.64	83.95
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	18.23	4.49	11.98	33.58	70.37
24	Задание с изображением биологического объекта	В	15.53	1.18	8.26	32.33	72.84
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	15.78	0.71	10.74	28.07	79.01
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в но вой ситуации	В	20.32	4.96	15.01	35.84	71.60
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	22.41	0.24	13.09	48.62	92.59
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	24.19	0.47	13.91	54.14	92.59

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	62.41	35.54	10.53	0.00
1	1	37.59	64.46	89.47	100.00
2	0	42.55	19.83	8.27	0.00
2	1	37.59	32.64	21.05	14.81
2	2	19.86	47.52	70.68	85.19
3	0	65.25	33.47	12.78	0.00
3	1	34.75	66.53	87.22	100.00
4	0	85.82	40.91	16.54	0.00
4	1	14.18	59.09	83.46	100.00
5	0	70.21	35.54	9.02	0.00
5	1	29.79	64.46	90.98	100.00
6	0	90.07	58.68	21.05	0.00
6	1	6.38	13.64	16.54	11.11
6	2	3.55	27.69	62.41	88.89
7	0	53.19	34.30	7.52	0.00
7	1	41.84	40.08	28.57	11.11
7	2	4.96	25.62	63.91	88.89
8	0	83.69	72.31	36.09	11.11
8	1	12.77	13.64	19.55	14.81
8	2	3.55	14.05	44.36	74.07
9	0	70.21	47.93	15.79	0.00
9	1	29.79	52.07	84.21	100.00
10	0	80.14	63.64	30.83	3.70
10	1	17.73	26.03	26.32	11.11

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	2	2.13	10.33	42.86	85.19
11	0	29.08	7.44	3.01	0.00
11	1	54.61	61.16	24.06	7.41
11	2	16.31	31.40	72.93	92.59
12	0	71.63	18.18	4.51	7.41
12	1	16.31	28.51	15.79	7.41
12	2	12.06	53.31	79.70	85.19
13	0	51.06	34.30	15.04	0.00
13	1	48.94	65.70	84.96	100.00
14	0	82.98	58.26	21.80	11.11
14	1	13.48	33.47	32.33	11.11
14	2	3.55	8.26	45.86	77.78
15	0	32.62	17.77	7.52	0.00
15	1	51.77	47.93	43.61	22.22
15	2	15.60	34.30	48.87	77.78
16	0	80.85	55.37	17.29	0.00
16	1	10.64	17.77	21.80	3.70
16	2	8.51	26.86	60.90	96.30
17	0	45.39	42.15	12.78	3.70
17	1	49.65	34.30	24.06	18.52
17	2	4.96	23.55	63.16	77.78
18	0	31.21	10.33	3.76	3.70
18	1	50.35	41.74	14.29	7.41
18	2	18.44	47.93	81.95	88.89
19	0	76.60	41.32	21.05	3.70

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	1	9.22	20.25	18.80	11.11
19	2	14.18	38.43	60.15	85.19
20	0	63.83	35.95	17.29	11.11
20	1	29.79	42.56	29.32	22.22
20	2	6.38	21.49	53.38	66.67
21	0	20.57	4.55	1.50	0.00
21	1	55.32	40.50	15.04	11.11
21	2	24.11	54.96	83.46	88.89
22	0	79.43	36.78	15.04	0.00
22	1	15.60	33.47	30.08	11.11
22	2	2.84	19.01	27.82	25.93
22	3	2.13	10.74	27.07	62.96
23	0	88.65	72.31	34.59	7.41
23	1	9.22	20.66	35.34	14.81
23	2	2.13	5.79	24.81	37.04
23	3	0.00	1.24	5.26	40.74
24	0	96.45	83.47	48.12	14.81
24	1	3.55	9.92	15.79	3.70
24	2	0.00	4.96	27.07	29.63
24	3	0.00	1.65	9.02	51.85
25	0	97.87	76.03	47.37	0.00
25	1	2.13	15.70	26.32	11.11
25	2	0.00	8.26	21.05	40.74
25	3	0.00	0.00	5.26	48.15
26	0	87.23	70.25	40.60	7.41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	1	10.64	16.53	24.06	11.11
26	2	2.13	11.16	22.56	40.74
26	3	0.00	2.07	12.78	40.74
27	0	99.29	78.93	33.08	0.00
27	1	0.71	9.09	15.04	3.70
27	2	0.00	5.79	24.81	14.81
27	3	0.00	6.20	27.07	81.48
28	0	98.58	76.86	34.59	0.00
28	1	1.42	8.68	7.52	3.70
28	2	0.00	10.33	18.80	14.81
28	3	0.00	4.13	39.10	81.48

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*21*	*21,18, 12, 3, 13, 1, 5, 2,11*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*4, 12, 7, 5, 9, 17, 3, 1, 2, 15, 11, 18, 13*	*9, 4, 17, 7*	*17*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*20*	*19, 20, 16, 6*	*16, 6, 19, 20, 14*	*16, 6, 10, 19,*

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*8, 10, 14*	*10, 22, 8*	*8, 14*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*26*	*28, 27, 26*	*27, 28*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*25, 24, 23*	*23, 26*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В первых трёх группах самые высокие результаты получены за задания базового уровня знаний линии 21 (73,94% средний процент выполнения), в группе с высокими результатами самые успешно выполненные задания базового уровня сложности (100% выполнения) -задания линий 3, 4, 5, 9, 13.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Самый высокий результат у данной группы экзаменуемых получен только за одно задание базового уровня линии 21, в котором требовалось
провести анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме, или в форме диаграмм. Только в заданиях данной линии преодолён порог в 50%. Можно считать, что эти умения сформированы у 24,11% из данной группы (2 балла за задание) и, частично, у 54,11% (1 балл). Из всех заданий повышенного уровня наиболее высокий процент выполнения отмечен за задания линии 20, в котором проверялись знания общебиологических закономерностей, тема «Человек и его здоровье», а также умения работать с таблицей (с рисунком или без рисунка). Полностью справились с заданиями только 6,38%, частично – 55,32%. При выполнении политомических заданий части 1, участники из данной группы получают, как правило, только 1балл.

Низкие показатели данной группы объясняются не только слабой теоретической подготовкой участников, но и несформированностью у них учебных умений и навыков. Участники экзамена из данной группы показали фрагментарные знания.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 4. Наследственность и изменчивость организмов. Закономерности наследственности. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами; процессами и явлениями; составлять генотипические схемы скрещивания.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень)
2.	Линия 12. Происхождение и развитие жизни на Земле. Систематические группы растений. Систематические группы животных. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Умение владеть системой биологических знаний. Установление последовательности.	10 (углублённый уровень); 7 8
3.	Линия 7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Растительный организм. Животный организм. Умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Умение осуществлять множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 6 8
4.	Линия 5. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Растительный организм. Животный организм. Сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Задание с рисунком.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 6 8
5.	Линия 9. Строение и функции организмов. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Жизнедеятельность растительного организма. Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного	10 (углублённый уровень) 6 7 8

	Сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов.	
6.	Линия 17. Эволюционная биология. Возникновение и развитие жизни на Земле. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии. Микроэволюция и её результаты. Макроэволюция и её результаты. Происхождение и развитие жизни на Земле. Происхождение человека – антропогенез. Развитие растительного мира на Земле. Развитие животного мира на Земле. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику. Работа с текстом.	11 (базовый уровень) 11 (углублённый уровень) 7 8
7.	Линия 3. Химический состав и строение клетки. Жизнедеятельность клетки. Размножение и индивидуальное развитие организмов. Химическая организация клетки. Наследственная информация и реализация её в клетке. Жизненный цикл клетки. Размножение и развитие организмов. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами; процессами и явлениями; составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети).	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень)
8	Линия 1. Живые системы и их организация. Биология как наука. Живые системы и их изучение. Методы биологической науки. Биология – наука о живой природе. Растительный организм. Животный организм. Человек – биосоциальный вид. Умение владеть системой биологических знаний.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 5 6 8 9

9.	Линия 2. Биология как наука. Живые системы и их изучение. Биология клетки. Генетика человека. Селекция организмов. Биотехнология и синтетическая биология. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой. Методы изучения живой природы Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями биологических объектов.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 11 (углублённый уровень) 5
10.	Линия 15. Строение и функции организмов. Человек – биосоциальный вид. Структура организма человека. Нейрогуморальная регуляция. Опора и движение. Внутренняя среда организма. Кровообращение. Дыхание. Питание и пище варение. Обмен веществ и превращение энергии. Кожа. Выделение. Размножение и развитие. Органы чувств и сенсорные системы. Поведение и психика. Умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Умение осуществлять множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	10 (углублённый уровень) 9
11	Линия 11. Строение и функции организмов. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Жизнедеятельность растительного организма. Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного Умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов.	10 (углублённый уровень) 6 7 8
12.	Линия 18. Организмы и окружающая среда. Сообщества и экологические системы. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой. Организмы и среда обитания. Экология видов и популяций. Экология сообществ. Экологические системы. Биосфера – глобальная экосистема. Человек и окружающая среда. Растения в природных сообществах. Животные в природных сообществах. Животные и человек. Человек и окружающая среда. Умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов, делать множественный выбор.	11 (базовый уровень) 11 (углублённый уровень) 7-9

13.	Линия 13. Строение и функции организмов. Человек – биосоциальный вид. Структура организма человека. Нейрогуморальная регуляция. Опора и движение. Внутренняя среда организма. Кровообращение. Дыхание. Питание и пище варение. Обмен веществ и превращение энергии. Кожа. Выделение. Размножение и развитие. Органы чувств и сенсорные системы. Поведение и психика. Сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов.	10 (углублённый уровень) 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки таких обучающихся будет особая работа на уроках биологии с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-16). В значительной степени это темы, которые проверяются на базовом уровне в заданиях ЕГЭ.

Умение решать поисковые биологические задачи, выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами; процессами и явлениями; составлять генотипические схемы скрещивания отрабатывается в процессе изучения тем «Наследственность и изменчивость организмов. Закономерности наследственности». При изучении данной темы в 10 классе необходимо обратить особое внимание на работу с биологическими терминами и понятиями. Обучающиеся должны правильно усвоить и закрепить генетические термины, отработать схемы решения базовых генетических задач. При изучении данной темы, необходимо решать разнообразные генетические задачи, тренировать обучающихся в составлении различных генотипов, тренировать в использовании различных генетических терминов. В частности, при решении задачи на неполное доминирование, в линии 4 (базовый уровень) открытого варианта 301, только один экзаменуемый (из выполнявших данный вариант) смог правильно решить типовую задачу.

Задания ЕГЭ, связанные с установлением последовательности основных систематических категорий, их соподчинённости, у разных организмов (линия 12, базовый уровень), вызывают затруднения у обучающихся. Классификация, как научный метод, изучается на протяжении ряда учебных лет. В 7 и 8 классах особое внимание обращается на ознакомление с систематикой растений и животных. Существует группа приёмов и методов, способствующих успешному усвоению данной темы. Работа должна проводиться системно, в сравнительном плане (соотнесение систематических таксонов растений и животных), с использованием различных заданий и упражнений. При изучении каждой новой группы организмов полезно обращаться к повторению данной темы и выполнению соответствующих заданий. Такой подход позволит прочно закрепить необходимые знания и умения. При организации обучения на старшей ступени необходимо возвращаться к данным вопросам на новом уровне изучения живой природы. Кроме этого, полезно в любой теме, изучаемой в основной и старшей школах, использовать разнообразные задания на установление последовательности, для того, чтобы отработать правильный алгоритм выполнения подобных заданий.

Задания линии 7 (базовый уровень) на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы» также вызвали затруднение при выполнении. В открытом варианте требовалось выбрать три верных понятия из шести, характерных для комбинативной изменчивости. Только 8% экзаменуемых, выполнявших данное задание, выполнили полностью правильно на максимальное количество баллов. Ещё примерно 41% выполнили частично правильно. Задание требует знаний по соответствующей теме, в

частности по видам изменчивости организмов. Составление схем, таблиц при изучении данной темы, будет способствовать прочному усвоению. Кроме знаний требуется сформированное умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов.

Задания линии 5 (базовый уровень), также относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы» - это задание с рисунком. В открытом варианте требовалось определить, какой цифрой на схеме фотосинтеза обозначена грана. Задание требует прочных знаний по соответствующей теме, в частности, строения и функций хлоропластов, а также понимания процесса фотосинтеза. Соответственно, необходимо обратить внимание на подробное рассмотрение схемы фотосинтеза, его этапов, в привязке к структурам хлоропласта. Закреплять эти знания необходимо с помощью разнообразных заданий, в том числе и с использованием так называемых «немых» рисунков. Задания требуют сформированности умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов. В процессе изучения данной темы в 6, 7 классах основной школы, а также, в 10 классе надо особое внимание обращать на работу с рисунками в учебнике, с текстами в учебнике.

Задание линии 9 (базовый уровень) относится к блоку «Система и многообразие органического мира» - это также задание с рисунком. В открытом варианте заданий изображены стадии жизненного цикла улотрикса и требовалось определить какой цифрой обозначены гаметы. Для уверенного выполнения подобного рода заданий необходимо, начиная с 5 класса, организовывать систематическую работу с рисунками и другой формой наглядности на уроках биологии. Форма этой работы должна быть разнообразной, включая, в том числе, рисунки, выполняемые обучающимися в процессе выполнения лабораторных и практических работ.

Задание линии 17 (базовый уровень) на множественный выбор (работа с текстом) по теме «Эволюция живой природы» также вызывает определённые сложности при выполнении, в первую очередь в связи со сложностью данной темы для обучающихся. В частности, в открытом варианте требовалось выбрать предложения, где речь идёт об эндемиках. Полностью справились с данным заданием примерно 17%, выполнявших его. Подводить к теме эволюции живой природы следует последовательно и постепенно, начиная с 7-8 классов основной школы; более глубокое изучение проходит в 11 классе на базовом и профильном уровнях. Для усвоения темы важно опираться на исторический контекст, опираться на знания, полученные при изучении других предметов. Необходимо обратить внимание на предпосылки дарвинизма, на сравнение взглядов Ламарка и Дарвина. Также необходимо с позиций исторического подхода и в сравнительном плане рассматривать современные представления об эволюционном процессе. При изучении темы важно опираться на примеры, связанные с биологией конкретных организмов, изучаемых в основной школе. Полезно составление различных схем и таблиц, позволяющих глубже рассмотреть изучаемый материал. Использование различных заданий, в том числе, аналогичных заданиям ЕГЭ, позволит более глубоко усвоить материал.

В задании линии 3 (базовый уровень) проверяется умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами; процессами и явлениями, умение составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети). В частности, в открытом варианте требовалось определить число хромосом в клетке корня растения, если клетка побега имеет 24 хромосомы. Справились с заданием полностью примерно 41% участников экзамена, выполнявших данный вариант. При изучении данной темы в 10 классе необходимо обратить особое внимание на работу с биологическими терминами и понятиями, а также организовать проверку глубины усвоения с помощью решения различных задач.

Задания линии 1 (базовый уровень) проверяют знания о современной биологии как комплексной науки и о методах изучения биологии. В частности, в открытом варианте требовалось определить метод наблюдения. Доля участников, выбравших правильный ответ в этом варианте, составила примерно 67%. Вопросы, связанные с изучением научных методов познания живой природы, изучаются на протяжении всего курса биологии в основной школе и более подробно и глубоко в 10 классе. Полезно систематизировать полученные знания в виде составления различных таблиц и схем, позволяющих закрепить изучаемый материал. В состав таблиц желательно включать изображения, аналогичные соответствующим заданиям ЕГЭ (изображения, иллюстрирующие признаки живых систем, используемые научные методы).

Задания линии 2 (базовый уровень) связаны с умением анализировать эксперимент с опорой на биологическое содержание. В частности, в открытом варианте предлагалось проанализировать как изменятся у тритона обыкновенного при понижении температуры окружающей среды, такие параметры, как интенсивность потребления кислорода и уровень обмена веществ у земноводного. Для правильного выполнения задания, экзаменуемые должны были вспомнить конкретные особенности данного представителя, то, что данное животное принадлежит к холоднокровным. Только 17%, выполнявших данный вариант выполнили задание полностью правильно. Для повышения качества подготовки обучающихся по биологии необходимо, наряду с изучением тем, методически правильно проводить лабораторные и практические работы, учить анализировать, выдвигать гипотезы, делать выводы. Эта работа должна начинаться с 5 класса и далее всё более углубляться и совершенствоваться. При изучении каждой темы, можно организовывать закрепление с помощью заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

Для успешного выполнения заданий линии 15 на множественный выбор, необходимо владеть умением выделять существенные признаки строения и биологических процессов и владеть биологическим содержанием темы «Организм человека и его здоровье» на уровне не только курса 9 класса, но и курса 10 класса. Обучение должно быть выстроено с применением принципа соответствия функций организма особенностям его строения. В открытом варианте в задании данной линии требовалось выбрать вещества, обеспечивающие остановку кровотечения. Правильный ответ дали примерно 17% отвечающих на данный вариант задания. При изучении вопросов биологии в 10 классе, необходимо опираться на знания особенностей строения и процессов жизнедеятельности организма человека. Для более глубокого усвоения биологического содержания, материал закрепляется с помощью заданий разного уровня сложности.

В заданиях линии 11 (базовый уровень) проверяются знания строения и процессов жизнедеятельности организмов и умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов. В конкретном задании открытого варианта требовалось определить характеристики кровеносной системы ящериц и змей. К причинам сложности данных заданий для экзаменуемых можно отнести слабое и формальное знание особенностей строения и жизнедеятельности разных групп организмов. Для устранения подобных ошибок необходимо детально рассматривать схемы, рисунки при изучении соответствующей темы; рассматривать в сравнении разные типы, классы, виды животных, рассматривать конкретные виды животных и особенности их строения. Необходимо проводить лабораторные и практические работы, в соответствии с изучаемыми темами. Существенное внимание следует уделять работе с раздаточными материалами, например влажными препаратами (внутреннее строение лягушки или сердце крупного млекопитающего), микропрепаратами (набор микропрепаратов по анатомии, физиологии и гигиене человека или набор микропрепаратов по ботанике), моделями (цветок гороха или строение яйца птицы), коллекциями (развитие насекомых), использовать на уроках печатные пособия.

Задание линии 18 (базовый уровень) проверяет знание основ экологии и умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов, делать множественный выбор. В задании открытого варианта надо было выбрать из перечисленных характеристик то, что свойственно растениям в экосистеме. Полный правильный ответ дали 8% выпускников, выполнявших данное задание. Задание требует знания структуры экосистемы, процессов, протекающих в них, особенностей различных биоценозов. В процессе изучения раздела экологии необходимо реализовывать межпредметные связи с географией, где подробно рассматриваются различныеэкосистемы. В основной школе надо обращать особое внимание на работу со схемами различных биоценозов, составление пищевых цепей для них, выполнение различных тестовых заданий, проверяющих знание структуры различных биоценозов.

Задание линии 13 (базовый уровень) относится к блоку «Организм человека и его здоровье». Это задание проверяет знание строения и функций организма человека и сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Это задание с рисунком. В открытом варианте требовалось определить, под каким номером изображён железистый эпителий человека. Правильный ответ дали 25% экзаменуемых, выполнявших данное задание. Для правильного выполнения данного типа заданий необходимо ориентироваться в

анатомическом рисунке, знать расположение органов, тканей особенности их строения и функции. Изучении биологии человека требует постоянной работы с рисунками и схемами в учебнике, проверки знаний с использованием «немых» рисунков, выполнения заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного выполнения заданий линий 1 (Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка))* необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения); базовыми исследовательскими действиями (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Для успешного выполнения заданий линии 2 (Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор)* необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Для успешного выполнения заданий линии 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*) и линии 4 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения); базовыми исследовательскими действиями (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации и самоконтроля.

Для успешного выполнения заданий линии 7 на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы», линии 11 (Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка*), линии 15 (Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* и линии 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия

в рассматриваемых явлениях); работой с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации).

Для успешного выполнения заданий линии 12 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения); владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Для успешного выполнения заданий линии 5 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*), линии 9 (Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком)* и линии 13 (Организм человека. *Задание с рисунком*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работать с информацией (владеть навыками информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность информации).

Для успешного выполнения заданий линии 17 (Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); базовыми исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что в определённой степени достигнуты познавательные УУД (умение работать с информацией); отдельные коммуникативные УУД, что позволило выполнить некоторые задания базового уровня сложности.

Достаточно успешное выполнение данной группой экзаменуемых заданий линии 21 позволяет сделать предположение о частичной сформированности следующих метапредметных умений: определять существенные признаки, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать полученные результаты и критически оценивать их достоверность.

Можно предположить, что низкий процент выполнения большинства заданий базового уровней сложности экзаменуемыми данной группы связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

- умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу *(базовые исследовательские действия – познавательные УУД)*;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации *(работа с информацией – познавательные УУД);*

- владеть различными способами общения *(общение – коммуникативные УУД);*
- владеть навыками самоорганизации *(самоорганизация и самоконтроль – регулятивные УУД).*

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Важнейшим ресурсом в повышении успеваемости слабо подготовленных обучающихся является грамотно выстроенный учебный процесс, направленный на корректировку наиболее значимых недостатков в подготовке обучающихся.

При планировании учебной работы педагогу необходимо ознакомиться с анализом результатов ЕГЭ, выявленными дефицитами знаний и учебных умений у данной группы экзаменуемых (таблица 2.15 и 2-16), дефицитами метапредметных умений для корректировки методических аспектов в преподавании данных тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ (раздел 3.2.1.1.).

В процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразных по продолжительности, форме, времени выполнения, системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ЕГЭ (ФИПИ).

Использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей по преподаванию биологии в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

Осуществить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.

Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.

При повторении учебного материала основной школы рекомендуется широко использовать школьные учебники. Данные учебники хорошо иллюстрированы, что позволяет обеспечивает доступность восприятия учебного материала.

Осуществлять выбор эффективных форм и методов обучения. Для успешного освоения и повторения учебного материала рекомендуется организовывать самостоятельную деятельность обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время. Рекомендуется составлять краткие схемы, обобщающие таблицы, опорные конспекты, которые позволяют систематизировать учебный материал и лучше его запомнить. При этом схемы, таблицы, конспекты ученики делают совместно с учителем, прорабатывая учебный материал.

Для оптимизации обучения необходимо широко применять разнообразные виды средств обучения: натуральные объекты (живые растения и животные, коллекции, влажные и остеологические препараты, гербарии, микропрепараты. Присутствие на уроках натуральных объектов позволяет создать у обучающихся правильное представление об их размерах и форме. Также необходимо применять разнообразные печатные материалы (учебники, раздаточный материал); изобразительные средства (плакаты, карты, иллюстрации настенные, муляжи, макеты, модели в разрезе, модели демонстрационные); электронные образовательные ресурсы; аудиовизуальные ресурсы; учебные приборы (микроскоп).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Самый высокий результат у данной группы экзаменуемых получен за задание базового уровня линии 21, в котором требовалось провести анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме, или в форме диаграмм. Экзаменуемые данной группы продемонстрировали сформированность умений анализировать результаты наблюдений и экспериментов и делать правильные выводы. К освоенным темам программы и сформированным умениям *на базовом уровне* можно отнести:

«Экосистемы и присущие им закономерности» (линия 18, множественный выбор),

«Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость» (линия 12, установление последовательности),

«Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети» (линия 3, решение биологической задачи).

«Организм человека» (линия 13, задание с рисунком),

«Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы» (линия 1, работа с таблицей (с рисунком и без рисунка),

«Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система» (линия 5, задание с рисунком),

«Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ» (линия 2, множественный выбор),

«Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные» (линия 11, множественный выбор (с рисунком и без рисунка).

К освоенным темам программы и сформированным умениям *на повышенном уровне* можно отнести:

«Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» (линия 19, установление соответствия (без рисунка),

«Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье» (линия 20, работа с таблицей (с рисунком и без рисунка),

«Организм человека» (линия 16, установление последовательности),

«Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система» (линия 6, задание на установление соответствия, с рисунком),

Самый высокий результат за задания высокого уровня сложности у экзаменуемых данной группы получен за линию 26, в которой требовалось обобщить и применить знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Экзаменуемые данной группы имеют базовые знания и владеют основными умениями по различным разделам учебного предмета «Биология», умеют оперировать ключевыми биологическими понятиями, но допускают биологические ошибки. Задания части 2 выполняют частично.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 9. Строение и функции организмов. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Жизнедеятельность растительного организма.	10 (углублённый уровень) 6

	Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного Сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов.	7 8
2.	Линия 4. Наследственность и изменчивость организмов. Закономерности наследственности. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами; процессами и явлениями; составлять генотипические схемы скрещивания.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень)
3.	Линия 17. Эволюционная биология. Возникновение и развитие жизни на Земле. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии. Микроэволюция и её результаты. Макроэволюция и её результаты. Происхождение и развитие жизни на Земле. Происхождение человека – антропогенез. Развитие растительного мира на Земле. Развитие животного мира на Земле. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику. Работа с текстом.	11 (базовый уровень) 11 (углублённый уровень) 7 8
4.	Линия 7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Растительный организм. Животный организм. Умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Умение осуществлять множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 6 8
5.	Линия 8. Химический состав и строение клетки. Жизнедеятельность клетки. Размножение и индивидуальное развитие организмов. Наследственность и изменчивость организмов. Селекция организмов. Основы биотехнологии. Биология клетки. Химическая организация клетки. Строение и функции клетки; Обмен веществ и превращение энергии в клетке. Наследственная информация и реализация её в клетке. Жизненный цикл клетки. Размножение и развитие организмов. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов. Закономерности наследственности. Закономерности изменчивости. Генетика человека. Селекция организмов. Биотехнология и синтетическая биология. Растительный организм. Животный организм. Умение владеть системой биологических знаний.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 6 8

6.	Линия 10. Строение и функции организмов. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Жизнедеятельность растительного организма. Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного Сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями биологических объектов.	10 (углублённый уровень) 6 7 8
7.	Линия 14. Строение и функции организмов. Человек – биосоциальный вид. Структура организма человека. Нейрогуморальная регуляция. Опора и движение. Внутренняя среда организма. Кровообращение. Дыхание. Питание и пище варение. Обмен веществ и превращение энергии. Кожа. Выделение. Размножение и развитие. Органы чувств и сенсорные системы. Поведение и психика. Умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Умение устанавливать соответствие.	10 (углублённый уровень) 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки таких обучающихся будет особая работа на уроках биологии с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-17). В значительной степени это темы, которые проверяются на базовом и повышенном уровнях в заданиях ЕГЭ.

Задание линии 9 (базовый уровень) относится к блоку «Система и многообразие органического мира» - это задание с рисунком. В открытом варианте заданий изображены стадии жизненного цикла улотрикса и требовалось определить какой цифрой обозначены гаметы. Для уверенного выполнения подобного рода заданий необходимо, начиная с 5 класса, организовывать систематическую работу с рисунками и другой формой наглядности на уроках биологии. Форма этой работы должна быть разнообразной, включая, в том числе, рисунки, выполняемые обучающимися в процессе выполнения лабораторных и практических работ.

Умение решать поисковые биологические задачи, выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами; процессами и явлениями; составлять генотипические схемы скрещивания отрабатывается в процессе изучения тем «Наследственность и изменчивость организмов. Закономерности наследственности». При изучении данной темы в 10 классе необходимо обратить особое внимание на работу с биологическими терминами и понятиями. Обучающиеся должны правильно усвоить и закрепить генетические термины, отработать схемы решения базовых генетических задач. При изучении данной темы, необходимо решать разнообразные генетические задачи, тренировать обучающихся в составлении различных генотипов, тренировать в использовании различных генетических терминов. В частности, при решении задачи на неполное доминирование, в линии 4 (базовый уровень) открытого варианта 301, только один экзаменуемый (из выполнявших данный вариант) смог правильно решить типовую задачу.

Задания линии 17 (базовый уровень) на множественный выбор (работа с текстом) по теме «Эволюция живой природы» также вызывает определённые сложности при выполнении, в первую очередь в связи со сложностью данной темы для обучающихся. В частности, в открытом варианте требовалось выбрать предложения, где речь идёт об эндемиках. Полностью справились с данным заданием примерно 17%, выполнявших его. Подводить к теме эволюции живой природы следует последовательно и постепенно, начиная с 7-8 классов основной школы; более глубокое изучение проходит в 11 классе на базовом и профильном уровнях. Для усвоения темы важно опираться на исторический контекст, опираться на знания, полученные при изучении других предметов. Необходимо обратить внимание на предпосылки дарвинизма, на сравнение взглядов Ламарка и Дарвина. Также необходимо с позиций исторического подхода и в сравнительном плане рассматривать современные представления об эволюционном процессе. При изучении темы важно опираться на примеры, связанные с биологией конкретных организмов, изучаемых в основной школе. Полезно составление различных схем и таблиц, позволяющих глубже рассмотреть изучаемый материал. Использование различных заданий, в том числе, аналогичных заданиям ЕГЭ, позволит более глубоко усвоить материал.

Задания линии 7 (базовый уровень) на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы» также вызвали затруднение при выполнении. В открытом варианте требовалось выбрать три верных понятия из шести, характерных для комбинативной изменчивости. Только 8% экзаменуемых, выполнявших данное задание, выполнили полностью правильно на максимальное количество баллов. Ещё примерно 41% выполнили частично правильно. Задание требует знаний по соответствующей теме, в частности по видам изменчивости организмов. Составление схем, таблиц при изучении данной темы, будет способствовать прочному усвоению. Кроме знаний требуется сформированное умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов.

Задания линии 8 (повышенный уровень) входят в блок «Клетка и организм – биологические системы» и проверяют умение выстроить правильную последовательность процессов. В открытом варианте заданий требовалось установить последовательность процессов получения штамма генномодифицированных бактерий, содержащих определённый ген эукариотической клетки. Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила 0%. Ошибки связаны с незнанием последовательности процессов получения генномодифицированных организмов. В ходе изучения данной темы надо обратить особое внимание на знание терминов, процессов, протекающих в клетке, соотнести этапы с рисунками, изображающими данные процессы. Отрабатывать алгоритм выполнения заданий на последовательность следует с помощью различных тестовых заданий, в том числе, аналогичных данному.

Задания линии 10 (повышенный уровень) входят в блок «Система и многообразие органического мира». В них проверяется сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов, умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями биологических объектов. В открытом варианте в этой линии требовалось установить соответствие между характеристиками и стадиями жизненного цикла улотрикса. Были получены только частично правильные ответы на это задание. Ошибки в выполнении задания связаны с незнанием особенностей строения и свойств конкретных организмов. Для уверенного выполнения подобного рода заданий требуется при изучении организмов в курсе биологии основной школы обязательно выявлять связь между строением и процессами жизнедеятельности. Также, начиная с 5 класса должна быть организована систематическая работа с рисунками в учебнике, составление таблиц и схем, выявляющих данную связь. При изучении данной темы в 10 классе, необходимо опираться на примеры конкретных организмов, изучаемых с 5 по 9 класс. Также необходимо отрабатывать данный тип заданий на соответствие, так как он вызывает затруднение у обучающихся.

Задания линии 14 (повышенный уровень) входят в блок «Организм человека и его здоровье». В этих заданиях, как и в линии 10 проверяется сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Это тип заданий на соответствие. В открытом варианте предлагалось найти соответствие между характеристиками и видами тканей у человека. При изучении курса биологии в 9 классе необходимо все процессы жизнедеятельности, изучаемые на уровни клеток, тканей, органов и систем органов, соотносить со строением,

в соответствии с принципом Лесгафта. При изучении биологии в 10 классе необходимо опираться на соответствующие примеры. Для уверенного и прочного овладения соответствующими знаниями необходимо закреплять получаемые знания с помощью аналогичных упражнений и заданий.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного выполнения заданий линии 4 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения); базовыми исследовательскими действиями (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации и самоконтроля.

Для успешного выполнения заданий линии 7 на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы» необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работой с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации).

Для успешного выполнения заданий линии 8 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*), необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения); владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Для успешного выполнения заданий линии 9 (Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком)* необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работать с информацией (владеть навыками информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность информации).

Для успешного выполнения заданий линии 10 (Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками

получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Для успешного выполнения заданий линии 14 (Организм человека. *Установление соответствия*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть коммуникативными УУД и регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Для успешного выполнения заданий линии 17 (Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); базовыми исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что в определённой степени достигнуты познавательные УУД (устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, устанавливать причинно-следственные связи, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение работать с информацией); отдельные коммуникативные УУД и регулятивные УУД, что позволило выполнить значительную часть заданий базового уровня сложности и ряд заданий повышенного уровня сложности.

Можно предположить, что низкий процент выполнения отдельных заданий базового и повышенного уровней сложности экзаменуемыми данной группы связан со слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;
- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем формирование научного типа мышления; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу *(базовые исследовательские действия – познавательные УУД)*;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации *(работа с информацией – познавательные УУД);*
- владеть различными способами общения *(общение – коммуникативные УУД);*
- владеть навыками самоорганизации *(самоорганизация и самоконтроль – регулятивные УУД).*

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Важнейшим ресурсом в повышении успеваемости слабо подготовленных обучающихся является грамотно выстроенный учебный процесс, направленный на корректировку наиболее значимых недостатков в подготовке обучающихся.

При планировании учебной работы педагогу необходимо ознакомиться с анализом результатов ЕГЭ, выявленными дефицитами знаний и учебных умений у данной группы экзаменуемых (таблица 2.15 и 2-17), дефицитами метапредметных умений для корректировки методических аспектов в преподавании данных тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ (раздел 3.2.2.2).

В процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразных по продолжительности, форме, времени выполнения, системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ЕГЭ (ФИПИ).

В процессе преподавания следует системно использовать метод проблемного изложения, который является переходным от исполнительной к творческой деятельности. Данная группа обучающихся ещё не в состоянии самостоятельно решать проблемные задачи, поэтому учитель показывает путь исследования проблемы, последовательно излагает её решение. Обучающиеся при этом получают знания о способах разрешения познавательных затруднений. Основное назначение данного метода состоит в раскрытии учителем в изучаемом материале различных проблем и показе способов их решения. При использовании данного метода акцент в деятельности школьников делается не столько на восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение готовых научных выводов, сколько на способе действий, на прослеживании логики доказательства, с помощью мыслительных операций (постановка проблемы, выдвижение гипотезы, осуществление доказательства).

Важнейшими условиями успешного обучения является, специально организованная, разнообразная работа с различными изображениями, рисунками в учебнике, иллюстративным материалом, натуральными объектами, гербарием, а также работа с таблицами, графиками, диаграммами.

Успешность обучения зависит от методически правильной организации и проведении лабораторных и практических работ, начиная с 5 класса, организации и проведении экскурсий.

В процессе обучения необходимо широко использовать наглядный материал, имеющийся в кабинете биологии, электронные образовательные ресурсы, различный иллюстративный материал.

Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.

При повторении учебного материала основной школы рекомендуется широко использовать школьные учебники. Данные учебники хорошо иллюстрированы, что позволяет обеспечивает доступность восприятия учебного материала.

Осуществлять выбор эффективных форм и методов обучения. Для успешного освоения и повторения учебного материала рекомендуется организовывать самостоятельную деятельность обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время. Рекомендуется составлять краткие схемы, обобщающие таблицы, опорные конспекты, которые позволяют систематизировать учебный материал и лучше его запомнить. При этом схемы, таблицы, конспекты ученики делают совместно с учителем, прорабатывая учебный материал.

Для оптимизации обучения необходимо широко применять разнообразные виды средств обучения: натуральные объекты (живые растения и животные, коллекции, влажные и остеологические препараты, гербарии, микропрепараты. Присутствие на уроках натуральных объектов позволяет создать у обучающихся правильное представление об их размерах и форме. Также необходимо применять разнообразные

печатные материалы (учебники, раздаточный материал); изобразительные средства (плакаты, карты, иллюстрации настенные, муляжи, макеты, модели в разрезе, модели демонстрационные); электронные образовательные ресурсы; аудиовизуальные ресурсы; учебные приборы (микроскоп).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Экзаменуемые данной группы имеют прочные базовые знания по учебному предмету «Биология». Они умеют оперировать биологическими понятиями и терминами, применять знания в знакомой ситуации и, частично, в новых условиях. Они умеют решать биологические задачи разной степени сложности.

Самый высокий результат у данной группы экзаменуемых получен за задание базового уровня линии 21, в котором требовалось провести анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме, или в форме диаграмм. Экзаменуемые данной группы продемонстрировали сформированность умений анализировать результаты наблюдений и экспериментов и делать правильные выводы.

К освоенным темам программы и сформированным умениям *на повышенном уровне* можно отнести:

«Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система» (линия 6, задание на установление соответствия, с рисунком),

«Организм человека». (линия 14, установление соответствия);

«Организм человека» (линия 16, установление последовательности),

«Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» (линия 19, установление соответствия (без рисунка),

«Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье» (линия 20, работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).

К освоенным темам программы и сформированным умениям *на высоком уровне* можно отнести:

«Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации» (линия 26);

«Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации» (линия 27);

«Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» (линия 28).

Экзаменуемые данной группы имеют базовые знания и владеют основными умениями по различным разделам учебного предмета «Биология», умеют оперировать ключевыми биологическими понятиями, но допускают биологические ошибки. Задания части 2 выполняют с отдельными биологическими ошибками.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 17. Эволюционная биология. Возникновение и развитие жизни на Земле. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии. Микроэволюция и её результаты. Макроэволюция и её результаты. Происхождение и развитие жизни на Земле. Происхождение человека – антропогенез. Развитие растительного мира на Земле. Развитие животного мира на Земле. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику. Работа с текстом.	11 (базовый уровень) 11 (углублённый уровень) 7 8
2.	Линия 10. Строение и функции организмов. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Жизнедеятельность растительного организма. Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного Сформированность умения выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями биологических объектов.	10 (углублённый уровень) 6 7 8
3.	Линия 22. Биология как наука. Живые системы и их изучение. Методы изучения живой природы. Владение системой знаний об основных методах научного познания.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 5
4.	Линия 8. Химический состав и строение клетки. Жизнедеятельность клетки. Размножение и индивидуальное развитие организмов. Наследственность и изменчивость организмов. Селекция организмов. Основы биотехнологии. Биология клетки. Химическая организация клетки. Строение и функции клетки; Обмен веществ и превращение энергии в клетке. Наследственная информация и реализация её в клетке. Жизненный цикл клетки. Размножение и развитие организмов. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов. Закономерности наследственности. Закономерности изменчивости. Генетика человека. Селекция организмов. Биотехнология и синтетическая биология. Растительный организм. Животный организм.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 6 8

	Умение владеть системой биологических знаний.	
5.	Линия 25. Строение и функции организмов. Растительный организм. Животный организм. Жизнедеятельность растительного организма. Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного. Структура организма человека. Нейрогуморальная регуляция. Опора и движение. Внутренняя среда организма. Кровообращение. Дыхание. Питание и пищеварение. Обмен веществ и превращение энергии. Кожа. Выделение. Размножение и развитие. Органы чувств и сенсорные системы. Умение владеть системой биологических знаний.	10 (углублённый уровень) 6 8 6 7 8 9
6.	Линия 24. Химический состав и строение клетки Жизнедеятельность клетки. Размножение и индивидуальное развитие организмов. Наследственность и изменчивость организмов. Селекция организмов. Основы биотехнологии. Биология клетки. Химическая организация клетки. Строение и функции клетки. Обмен веществ и превращение энергии в клетке. Наследственная информация и реализация её в клетке. Жизненный цикл клетки. Строение и функции организмов. Размножение и развитие организмов. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов. Закономерности изменчивости. Генетика человека. Селекция организмов. Биотехнология и синтетическая биология. Эволюционная биология. Возникновение и развитие жизни на Земле. Организмы и окружающая среда. Сообщества и экологические системы. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии. Микроэволюция и её результаты. Макроэволюция и её результаты. Происхождение и развитие жизни на Земле. Происхождение человека – антропогенез. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой. Организмы и среда обитания. Экология видов и популяций. Экология сообществ. Экологические системы. Биосфера – глобальная экосистема. Растительный организм. Животный организм. Жизнедеятельность растительного организма. Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного. Структура организма человека. Нейрогуморальная регуляция. Опора и движение. Внутренняя среда организма. Кровообращение. Дыхание. Питание и пищеварение.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 11 (базовый уровень) 11 (углублённый уровень) 6 8 6 7 8 9

	Обмен веществ и превращение энергии. Кожа. Выделение. Размножение и развитие. Органы чувств и сенсорные системы. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем.	
7.	Линия 23. Биология как наука. Живые системы и их изучение. Методы изучения живой природы. Владение системой знаний об основных методах научного познания.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 5

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки таких обучающихся будет особая работа на уроках биологии с темами, которые вызвали значительные затруднения (таблица 2-18). В значительной степени это темы, которые проверяются на повышенном и высоком уровнях в заданиях ЕГЭ.

В заданиях линии 22 (повышенный уровень) проверяется владение системой знаний об основных методах научного познания. Для успешного выполнения заданий этой линии в части 2 с развёрнутым ответом, экзаменуемый должен владеть основными исследовательскими умениями: наблюдать и изучать явления и свойства организмов (отдельных частей), ставить эксперимент, выдвигать гипотезы, отбирать необходимые для проведения экспериментов приборы, выполнять измерения, описывать результаты наблюдений, интерпретировать и обсуждать результаты, делать выводы и уметь отстаивать свою точку зрения. Этому необходимо учить, начиная с 5 класса: поэтапно и последовательно обучать на уроках биологии и во внеурочной деятельности, в процессе наблюдения за экспериментами, выполнением лабораторных и практических работ, постепенно усложняя требования.

В заданиях линии 23 (высокий уровень сложности) проверяется умение применять биологические знания в практических ситуациях, умение анализировать экспериментальные данные и делать выводы и прогнозы по результатам эксперимента. Формировать соответствующие умения необходимо с основной школы, постепенно усложняя задачи. В старшей школе эти умения должны быть прочно сформированы. Для поэтапного формирования данного умения используют лабораторные и практические работы, демонстрируемые эксперименты, задачи, подобные заданиям данной линии.

К сложному для выполнения можно отнести задание линии 24 (высокий уровень) на изображение биологического объекта. Данный тип заданий требует прочных знаний особенностей строения и процессов жизнедеятельности разных групп организмов, на разных уровнях изучения живого. Особые сложности возникают в процессе выполнения заданий, где даны срезы разных органов растений. Для подготовки обучающихся к выполнению подобного рода заданий требуется в курсе основной школы уделять значительное внимание конкретным растениям, особенностям их строения и жизнедеятельности в связи с условиями среды обитания, приспособленностью к определённой среде, а также работе с рисунками в учебнике, изображающими данные организмы. В старшей школе, при изучении тем по экологии необходимо опираться на примеры организмов, изучаемых ранее.

Задания линии 25 (высокого уровня сложности) проверяют умение владеть системой биологических знаний по особенностям строения и процессам жизнедеятельности разных групп организмов. Задания проверяют умение объяснять определённые физиологические особенности приспособлением к среде обитания организмов. Задания этой линии требуют глубокого понимания физиологических процессов и умения работать с контекстными заданиями. Контекстные задания можно использовать при изучении любой темы учебного курса биологии, начиная с 5 класса и постепенно усложняя задание.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного выполнения заданий линии 22 (Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях);

Для успешного выполнения заданий линии 23 **(**Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)) необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); базовыми исследовательскими действиями (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); умением работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации); а также владение регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией и самоконтролем; коммуникативными УУД (умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

Для успешного выполнения заданий линии 24 **(**Задание с изображением биологического объекта) необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем); базовыми исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); умением работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации); а также владение регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией; коммуникативными УУД (умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

Для успешного выполнения заданий линии 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); базовыми исследовательскими действиями (овладение видами деятельности по изучению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); умением работать с

информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации); а также владение регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией; коммуникативными УУД (умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что достигнуты познавательные УУД (устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, устанавливать причинно-следственные связи, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение работать с информацией); отдельные коммуникативные УУД и регулятивные УУД, что позволило выполнить задания базового и повышенного уровней сложности и ряд заданий высокого уровня сложности.

Можно предположить, что отдельные метапредметные результаты требуют более полного развития:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем *(базовые логические действия – познавательные УУД)*;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами *(базовые исследовательские действия – познавательные УУД)*;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации *(работа с информацией – познавательные УУД);*
- владеть различными способами общения *(общение – коммуникативные УУД);*
- владеть навыками самоорганизации *(самоорганизация и самоконтроль – регулятивные УУД).*

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При планировании учебной работы с данной группой, педагогу необходимо ознакомиться с анализом результатов ЕГЭ, выявленными дефицитами знаний и учебных умений у данной группы экзаменуемых (таблица 2.15 и 2-18), дефицитами метапредметных умений для корректировки методических аспектов в преподавании данных тем, а также рассмотреть реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ (раздел 3.2.3.1).

В процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразных по продолжительности, форме, времени выполнения, системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ЕГЭ (ФИПИ).

В процессе преподавания следует системно использовать метод проблемного изложения. Обучающиеся при этом получают знания о способах разрешения познавательных затруднений. Основное назначение данного метода состоит в раскрытии учителем в изучаемом материале различных проблем и показе способов их решения. При использовании данного метода акцент в деятельности школьников делается не столько

на восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение готовых научных выводов, сколько на способе действий, на прослеживании логики доказательства, с помощью мыслительных операций (постановка проблемы, выдвижение гипотезы, осуществление доказательства).

В преподавании также необходимо использовать частично-поисковый (эвристический) метод обучения, который характеризуется следующими признаками: знания обучающимся не предлагаются в «готовом» виде, их нужно добывать самостоятельно. При использовании данного метода учитель не сообщает готовые знания, а организует поиск новых знаний с помощью разнообразных средств. Обучающиеся, под руководством учителя, самостоятельно рассуждают, решают возникающие познавательные задачи, создают вместе с учителем и разрешают проблемные ситуации, анализируют, сравнивают, обобщают, делают выводы и прогнозы. В результате у обучающихся формируются осознанные прочные знания и важнейшие умения. Одним из вариантов этого метода является эвристическая беседа, в процессе которой обучающиеся овладевают приёмами анализа учебного материала с целью постановки проблемы и нахождения путей её решения. Обучающиеся учатся искусству «правильно задавать вопросы».

Успешность обучения зависит от методически правильной организации и проведении лабораторных и практических работ, начиная с 5 класса, организации и проведении экскурсий. Курс биологии в основной и старшей школе достаточен для того, чтобы сформировать у обучающихся основные исследовательские умения: наблюдать и изучать явления и свойства организмов (отдельных частей), ставить эксперимент, выдвигать гипотезы, отбирать необходимые для проведения экспериментов приборы, выполнять измерения, описывать результаты наблюдений, интерпретировать и обсуждать результаты, делать выводы и участвовать в дискуссии. Для того, чтобы обучающиеся овладели этими умениями, педагог должен сформировать у них понятие специальных терминов: «эксперимент», «опыт», «контроль», «вариант опыта», «цель опыта», «зависимая (изменяющаяся) переменная», «независимой (задаваемой) переменная», «сравнение», «анализ в эксперименте», «результат опыта», «вывод из опыта». Следовательно, готовя опыт, надо планировать и работу с обучающимися по формированию у них этих понятий.

Важнейшими условиями успешного обучения является, специально организованная, разнообразная работа с различными изображениями, рисунками в учебнике, иллюстративным материалом, натуральными объектами, гербарием, а также работа с таблицами, графиками, диаграммами.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Экзаменуемые данной группы имеют отличный уровень подготовки. У них сформированы системные знания по учебному предмету «Биология», они умеют применять знания в нестандартной ситуации. Они владеют основными учебными умениями: сравнивать биологические объекты, обобщать, анализировать, устанавливать последовательность процессов и явлений, находить взаимосвязь строения и функций биологических объектов, решать биологические задачи разной степени сложности. У них также сформированы общеучебные умения и действия по составлению развёрнутого ответа в части 2.

К освоенным темам программы и сформированным умениям *на высоком уровне* можно отнести:

«Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)» (линия 23);

«Задание с изображением биологического объекта» (линия 24);

«Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов» (линия 25);

«Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации» (линия 26);

«Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации» (линия 27);

«Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» (линия 28).

Экзаменуемые данной группы имеют базовые знания и владеют основными умениями по различным разделам учебного предмета «Биология», умеют оперировать ключевыми биологическими понятиями, но допускают биологические ошибки. Задания части 2 выполняют с отдельными биологическими ошибками.

У данной группы обучающихся нет тем, которые они усвоили на недостаточном уровне.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 8. Химический состав и строение клетки. Жизнедеятельность клетки. Размножение и индивидуальное развитие организмов. Наследственность и изменчивость организмов. Селекция организмов. Основы биотехнологии. Биология клетки. Химическая организация клетки. Строение и функции клетки; Обмен веществ и превращение энергии в клетке. Наследственная информация и реализация её в клетке. Жизненный цикл клетки. Размножение и развитие организмов. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов. Закономерности наследственности. Закономерности изменчивости. Генетика человека. Селекция организмов. Биотехнология и синтетическая биология. Растительный организм. Животный организм. Умение владеть системой биологических знаний.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 6 8
2.	Линия 14. Строение и функции организмов. Человек – биосоциальный вид. Структура организма человека. Нейрогуморальная регуляция. Опора и движение. Внутренняя среда организма. Кровообращение. Дыхание. Питание и пище варение. Обмен веществ и превращение энергии. Кожа. Выделение. Размножение и развитие. Органы чувств и сенсорные системы. Поведение и психика.	10 (углублённый уровень) 9

	Умение выделять существенные признаки строения и биологических процессов. Умение осуществлять множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	
3.	Линия 23. Биология как наука. Живые системы и их изучение. Методы изучения живой природы. Владение системой знаний об основных методах научного познания.	10 (базовый уровень) 10 (углублённый уровень) 5
4.	Линия 26. Эволюционная биология. Возникновение и развитие жизни на Земле. Организмы и окружающая среда. Сообщества и экологические системы. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии. Микроэволюция и её результаты. Макроэволюция и её результаты. Происхождение и развитие жизни на Земле. Происхождение человека – антропогенез. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой. Организмы и среда обитания. Экология видов и популяций. Экология сообществ. Экологические системы. Биосфера – глобальная экосистема. Развитие растительного мира на Земле. Растения в природных сообществах. Растения и человек. Развитие животного мира на Земле. Животные в природных сообществах. Животные и человек. Человек – биосоциальный вид. Человек и окружающая среда. Умение владеть системой биологических знаний.	11 (базовый уровень) 11 (углублённый уровень) 7 8 9

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки таких обучающихся будет работа на уроках биологии с темами, проверяющими знания и умения обучающихся при выполнении заданий высокого уровня сложности (таблица 2-19). В частности задания линии 26.

В заданиях линии 26 проверяется умение обобщать и применять знания по общей биологии в новой ситуации. Сложность этих заданий связана с необходимостью применять знания из различных разделов курса общей биологии, для того, чтобы выполнить задание. Для подготовки обучающихся к выполнению подобного рода заданий надо организовать специальную работу со сложными заданиями, включающими одновременно материал различных тем, учить поэтапному анализу содержания задачи и выходу на полный и правильный ответ. При изучении любой темы как в курсе основной школы, так и в старшей школе, желательно подготовить ряд задач, объединяющих материал нескольких тем. Такой подход позволит снять барьер у обучающихся, который мешает им приступать к решению сложных задач ЕГЭ по биологии

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В процессе изучения той или иной темы учителю следует заложить время на организацию диагностики и контроля в виде разнообразных по продолжительности, форме, времени выполнения, системы заданий. Для составления диагностических и контрольных работ могут использоваться задания из открытого банка заданий ЕГЭ (ФИПИ)

В значительной степени, при работе с данной группой обучающихся необходимо использовать исследовательский метод обучения. Данный метод характеризуется тем, что учитель вместе с учениками формулирует проблему, решению которой посвящается определённое учебное время. При этом готовые знания обучающимся не сообщаются. Они самостоятельно добывают их в процессе решения (исследования) проблемы, сравнения различных вариантов получаемых ответов. Средства для достижения результата также определяют сами обучающиеся. Деятельность учителя, при использовании данного метода, сводится к оперативному управлению процессом решения проблемных задач, учебный процесс характеризуется высокой интенсивностью и имеет исследовательский характер. В результате обучение сопровождается повышенным интересом, а полученные знания отличаются глубиной, прочностью и системностью. Основное преимущество данного метода заключается в создании для обучающихся условий для развития мотивации поисково-творческой деятельности, для овладения методами научного познания, способами творческой деятельности. Деятельность школьников заключается в освоении ими приёмов самостоятельной постановки проблем, нахождении способов решения исследовательских заданий, в проверке и анализе полученных данных. Данный метод предусматривает творческое усвоение знаний, поэтому его использование связано со значительными затратами энергии и требует высокого мастерства от педагога.

Для применения данных методов в преподавании можно использовать образцы заданий части 2 из открытого банка заданий ФИПИ, задания по формированию естественнонаучной грамотности, на межпредметные связи.

Успешность обучения зависит от методически правильной организации и проведении лабораторных и практических работ, начиная с 5 класса, организации и проведении экскурсий. Курс биологии в основной и старшей школе достаточен для того, чтобы сформировать у обучающихся основные исследовательские умения: наблюдать и изучать явления и свойства организмов (отдельных частей), ставить эксперимент, выдвигать гипотезы, отбирать необходимые для проведения экспериментов приборы, выполнять измерения, описывать результаты наблюдений, интерпретировать и обсуждать результаты, делать выводы и участвовать в дискуссии. Для того, чтобы обучающиеся овладели этими умениями, педагог должен сформировать у них понятия специальных терминов: «эксперимент», «опыт», «контроль», «вариант опыта», «цель опыта», «зависимая (изменяющаяся) переменная», «независимой (задаваемой) переменная», «сравнение», «анализ в эксперименте», «результат опыта», «вывод из опыта». Следовательно, подготавливая опыт, надо планировать и работу с обучающимися по формированию у них этих понятий.

Использовать методические рекомендации ФИПИ по самостоятельной подготовке обучающихся к ГИА

Увеличить долю самостоятельной работы на уроке.

Увеличить процент сложных заданий для данной группы обучающихся.

Для всех групп обучающихся;

1. Необходимо провести анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2026 году на уровне каждой образовательной организации, выявить проблемные области и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем, которые вызвали особые затруднения у выпускников.

2. В процессе преподавания биологии в 5 классе обратить особое внимание на изучение сред обитания и их характеристик. При изучении конкретных организмов необходимо выявлять черты их приспособления к среде обитания. При изучении природных сообществ полезно тренировать обучающихся в выполнении заданий на анализ различных природных сообществ, в решении задач на составление пищевых цепей. При изучении природных зон Земли - составлять обобщающие схемы и таблицы, характеристики каждой природной зоны; рассматривать

приспособленность организмов к конкретным условиям каждой из зон. Обратить особое внимание на работу с рисунками учебника, изображающими отдельные организмы. Предлагать задания с «немыми» рисунками на узнавание изучаемых конкретных организмов.

3. В 6 классе следует более детально рассматривать особенности внешнего и внутреннего строения растений и его органов в связи с приспособлением к среде обитания, учить более глубоко связывать процессы жизнедеятельности с особенностями строения растения на всех уровнях организации. Продолжить работу с рисунками учебника, изображающими конкретные растительные организмы, отдельные органы, детали их внешнего и внутреннего строения. Вводить задания на отражение правильной последовательности строения, процессов.

4. В 7 классе обратить особое внимание на систематику растений, на знание систематических категорий и понимание их соподчинённости, на выполнение заданий, проверяющих правильное выстраивание их последовательности (от меньшего к большему, и наоборот). Изучение тем «Систематические группы растений», «Грибы. Лишайники. Бактерии» требует более глубокого подхода в плане сравнительных характеристик разных групп, работы с рисунками в учебнике, изображающими конкретных представителей этих групп. Полезны задания с рисунками, направленные на узнавание представителей данных групп организмов, задания на сравнение организмов разных систематических групп, а также задания, отражающие процесс усложнения групп растений в ходе эволюционного развития.

5. При изучении курса зоологии в 8 классе следует более детально рассматривать особенности внешнего и внутреннего строения животных и процессы жизнедеятельности в связи с приспособлением к среде обитания. Систематические категории животных важно рассматривать в сравнении с систематическими группами у растений и закреплять в процессе выполнения заданий на последовательность. Здесь также полезны задания с рисунками, направленные на узнавание конкретных представителей животного мира, задания на сравнение организмов разных систематических групп, а также задания, проверяющие особенности усложнения групп животных в ходе эволюционного развития. Полезными будут задания на составление пищевых цепей, с учётом более детального знакомства обучающихся с разными группами организмов.

6. В 9 классе, в ходе изучения отдельных систем органов, важно опираться на эволюционный подход в развитии данных систем. Особое внимание необходимо уделять принципу соответствия строения выполняемым функциям на любом уровне организации (клетка, ткань, орган, система органов). В проверочных заданиях на последовательность необходимо проверять понимание обучающимися принципа соподчинённости (от меньшего к бо́льшему, и наоборот) в уровневой организации живого. Важным элементом является работа с анатомическими рисунками в учебнике и задания, проверяющие узнавание на рисунках расположение тех или иных органов.

7. В курсе общей биологии старшей школы, при изучении различных тем, необходимо опираться на примеры конкретных организмов, изученных в основной школе.

8. Обратить внимание, в процессе преподавания общей биологии, на глубокое и логическое изложение биологических теорий, как основы для формирования системных знаний. Отдельные положения биологических теорий необходимо иллюстрировать конкретными примерами из разделов школьного курса биологии.

9. Для подготовки обучающихся к выполнению сложных заданий ЕГЭ, включающих материал различных тем, необходимо учить поэтапному анализу содержания задачи и выходу на полный и правильный ответ. При изучении любой темы как в курсе основной школы, так и в старшей школе, желательно подготовить ряд задач, объединяющих материал нескольких изученных тем.

10. Выпускники должны владеть межпредметными понятиями, уметь применять знания, полученные на уроках химии, физики и математики для объяснения биологических закономерностей.

11. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать биологическое содержание всего курса «Биология» за все годы обучения в основном и старшем звене. Отрабатывать содержание необходимо с общих вопросов: биология как наука, уровни организации живой природы, научные методы, применяемые в биологии. Необходимо организовать системное повторение разделов ботаники, зоологии и биологии человека

в эволюционном аспекте. При изучении всех разделов биологии необходимо обратить внимание на методы биологических исследований, используемых в конкретных биологических науках, на объекты и процессы, которые изучают данные науки и уровни организации живой природы.

12. Необходимо обеспечить в учебном процессе сформированность у учащихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с биологическими текстами.

13. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на множественный выбор ответа, на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, установление последовательности процессов и явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. В целях подготовки учащихся к решению задач по цитологии и генетике важно отрабатывать алгоритмы их решения.

14. Необходимо использовать активные методы обучения, использовать проблемные вопросы и задания поискового характера. При выполнении лабораторных работ требовать от обучающихся анализа результатов эксперимента, демонстрации умений находить зависимые и независимые переменные. У выпускников должны быть сформированы такие понятия, как гипотеза, нулевая гипотеза, цель опыта, зависимая переменная, независимая переменная, отрицательный контроль, результат опыта, вывод из опыта.

15. Использовать материалы ФИПИ для решения методических вопросов преподавания и качественной подготовки к ЕГЭ по биологии.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания биологии

Администрации ОО:

- необходимо обеспечить системную диагностику для выявления обучающихся с рисками учебной неуспешности для выявления причин затруднений и оказания своевременной помощи;
- обеспечить методическую помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся;
- обеспечить методическую помощь педагогам по организации эффективной работы с обучающимися с высоким уровнем подготовки (при необходимости).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания биологии:

- в рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров организовывать обмен опытом педагогов, успешно реализующих дифференцированный подход в обучении школьников.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Итоги выполнения ЕГЭ-2026 по биологии в Сахалинской области. Достижение результатов федеральных рабочих программ по биологии: проблемы освоения содержания и достижения метапредметных результатов.

2. Реализация межпредметных связей в процессе преподавания биологии.

3. Эффективные приёмы достижения планируемых результатов в разделе биологии: «Строение и функции организмов», «Эволюционная биология», «Химический состав и строение клетки. Жизнедеятельность клетки».

4. Особенности достижения планируемых результатов обучения по биологии у обучающихся с рисками учебной неуспешности (обмен опытом).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. ДПП ПК «Преподавание сложных вопросов учебного предмета «Биология»;

2. ДПП ПК «Содержательные и методические аспекты подготовки школьников к участию в предметных олимпиадах (математика, информатика, биология, химия, физик, физическая культура)».

3. ДПП ПК «Эффективные практики преподавания биологии в классах с углубленным изучением предмета» (стажировочная площадка на базе МАОУ Лицей №1 г. Южно-Сахалинска).

4. 5. Вебинар «Качество выполнения заданий разного уровня сложности по биологии в Сахалинской области по итогам ГИА ЕГЭ-2026»

6. Вебинар «Особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии в 2027 году»
7. Семинар «Межпредметные связи в преподавании биологии на углублённом уровне».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Организационное и методическое сопровождение регионального учебно-методического объединения учителей биологии (оператор ГАОУ ДПО ИРОСО имени Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича).
2. Повышение квалификации экспертов предметной комиссии ЕГЭ по биологии

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель ПК по биологии в Сахалинской области
Бердинский Евгений Владимирович	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой естественнонаучных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по биологии и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель ПК по биологии в Сахалинской области

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

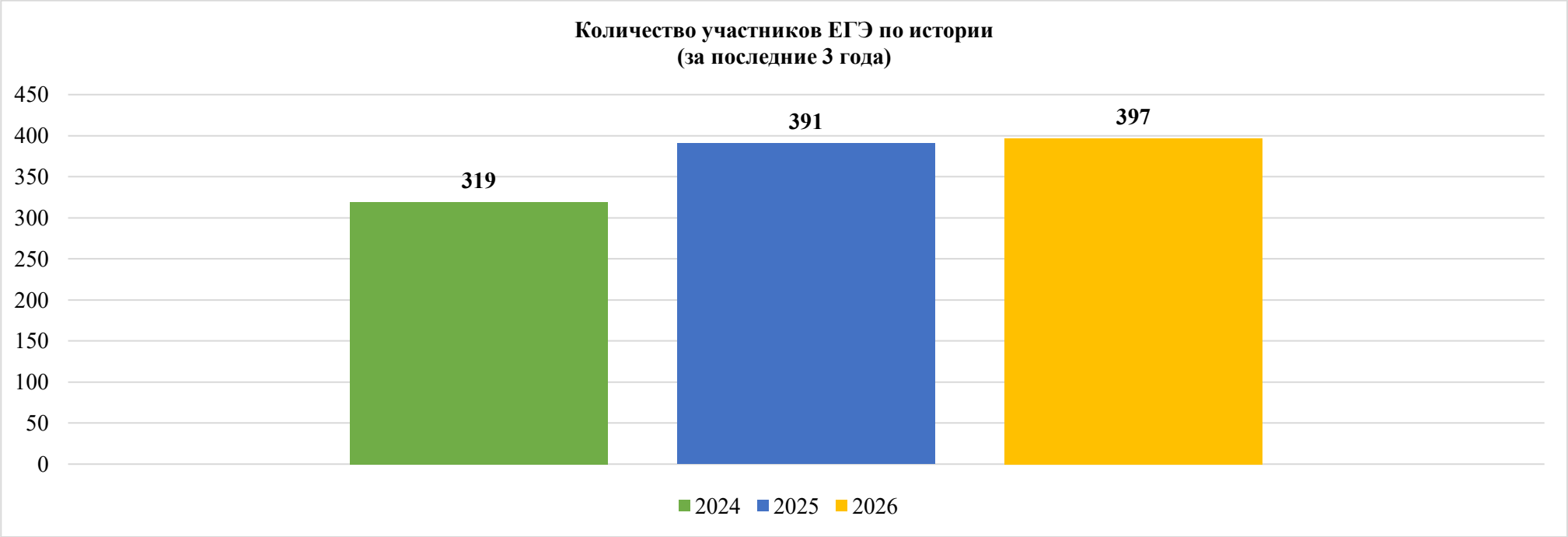
Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-20

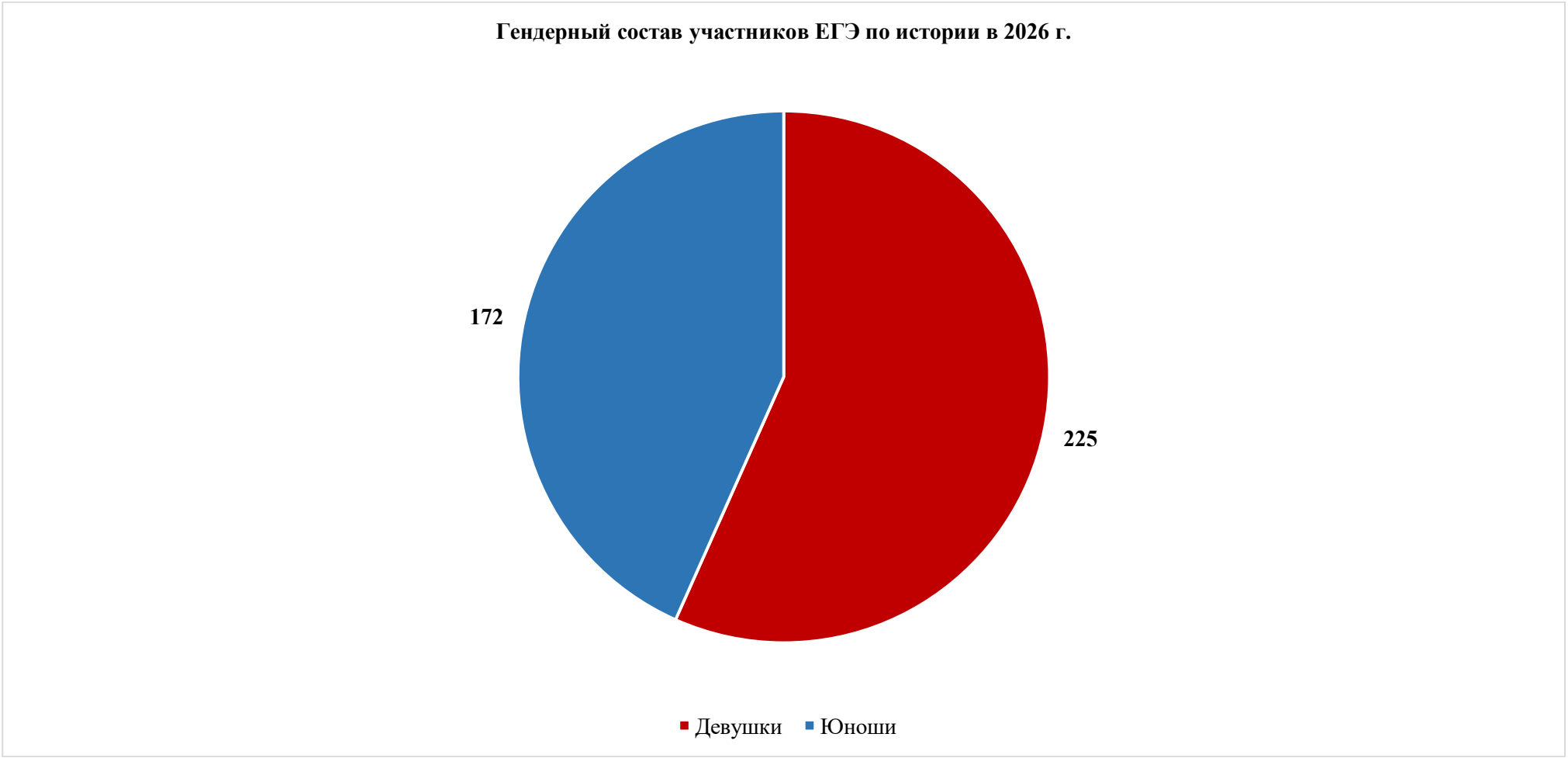
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
319	11,55 %	391	13,63 %	397	13.39 %

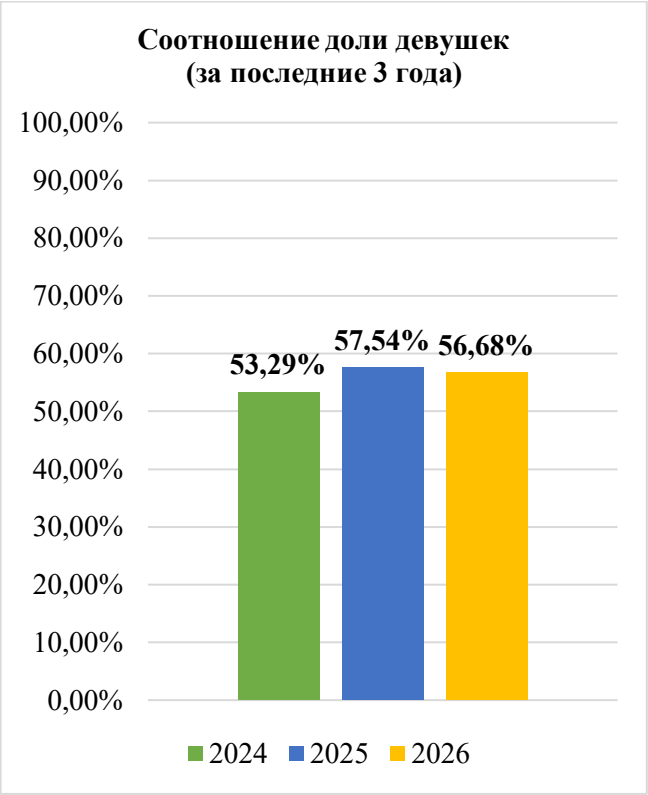


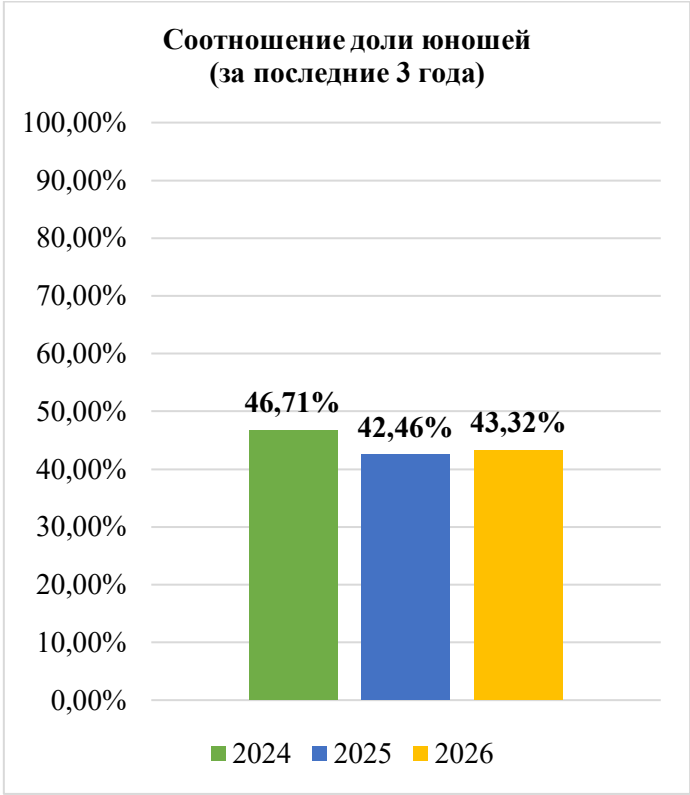
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-21

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	170	53,29 %	225	57,54 %	225	56.68 %
Мужской	149	46,71 %	166	42,46 %	172	43.32 %







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-22

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	319	100 %	391	100 %	397	100 %
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	318	99,69 %	391	100 %	394	99.24 %

Выпускник прошлых лет	1	0,31 %	-	-	1	0.25 %
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	1	0.25 %
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2	0,63 %	4	1,02 %	3	0.76 %

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-23

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	318	99,69 %	391	100 %	395	99.5 %
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,63 %	-	-	-	-
3	Гимназия	33	10,34 %	38	9,72 %	43	10.83 %
4	Кадетская школа	1	0,31 %	1	0,26 %	3	0.76 %
5	Лицей	9	2,82 %	14	3,58 %	9	2.27 %
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	260	81,5 %	323	82,61 %	334	84.13 %
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	13	4,08 %	13	3,32 %	6	1.51 %

10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	-	-	-	-	-	-
11	Центр образования	-	-	2	0,51 %	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-24

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	184	46.35
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	15	3.78
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	7	1.76
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	14	3.53
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	33	8.31
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	14	3.53
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	7	1.76
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	14	3.53
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	7	1.76
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	18	4.53
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	11	2.77
12	Смирныховский муниципальный округ	9	2.27

13	Северо-Курильский муниципальный округ	3	0.76
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	8	2.02
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	4	1.01
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	29	7.30
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	9	2.27
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	11	2.77
19	итого	397	100.00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Анализ динамики количества участников ЕГЭ по истории в Сахалинской области за период с 2024 по 2026 годы позволяет зафиксировать устойчивую тенденцию к росту интереса к предмету, однако темпы этого роста существенно замедлились.

- Общая динамика численности участников

За три года общее количество сдающих историю увеличилось с 319 человек в 2024 году до 397 человек в 2026 году. Прирост составил 78 человек (около 24,4 %). При этом наиболее значительный скачок (на 72 человека) пришелся на 2025 год, тогда как в 2026 году рост был минимальным (всего на 6 человек). Это свидетельствует о том, что пик экстенсивного расширения аудитории участников пройден, и в 2026 году численность стабилизировалась, что, вероятно, связано с демографическим плато выпуска 11-х классов в регионе.

Изменения в гендерной структуре

Прослеживается устойчивое доминирование девушек среди участников экзамена. Их доля выросла с 53,29 % в 2024 году до 56,68 % в 2026 году (при увеличении абсолютного числа с 170 до 225 человек). Число юношей увеличилось незначительно (с 149 до 172), а их удельный вес, напротив, сократился с 46,71 % до 43,32 %. Это указывает на сохранение традиционного для гуманитарных дисциплин гендерного перекоса.

Структура участников по категориям

Абсолютное большинство участников (более 99 %) традиционно составляют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования. В 2026 году выявлено небольшое, но качественное изменение состава: появились участники из категории «Обучающийся образовательной организации СПО» (1 человек), а также незначительно выросло количество участников с ограниченными возможностями здоровья (с 2 до 3 человек). Присутствие выпускников прошлых лет осталось на уровне 1–2 человек ежегодно.

Данная структура свидетельствует о том, что массовый экзамен сдают преимущественно школьники, выбравшие историю для поступления в вузы, а не для «преодоления порога».

Распределение по типам образовательных организаций

Основной "локомотив" роста — средние общеобразовательные школы. Их доля среди всех участников увеличилась с 81,5 % в 2024 году до 84,13 % в 2026 году (с 260 до 334 человек). Это объясняется как общим ростом числа выпускников, так и повышением популярности предмета в базовых школах.

Гимназии также демонстрируют стабильный рост (с 33 до 43 человек, +30 %). В то же время наблюдается снижение количества участников из школ с углубленным изучением отдельных предметов (с 13 до 6 человек) и лицеев (с 14 до 9 в 2026 году после всплеска в 2025), что может быть связано не с падением интереса, а с малочисленностью этих категорий ОО и вариативностью выбора предмета самими обучающимися.

Остальные категории (вечерние школы, кадетские школы, центры образования) представлены единичными участниками и не влияют на общую картину.

Территориальное распределение (АТЕ)

Наиболее значительная концентрация участников, как и в предыдущие годы, сохраняется в городском округе «Город Южно-Сахалинск» - 184 человека (46,35 % от всех сдающих). Это объясняется высокой численностью выпускников и концентрацией сильных школ в областном центре.

Среди муниципальных образований стабильно высокие показатели демонстрируют Корсаковский (33 чел., 8,31 %) и Холмский (29 чел., 7,3 %) округа.

Обращает на себя внимание рост числа участников в Охинском округе (18 чел., 4,53 %) и Анивском округе (15 чел., 3,78 %).

В то же время ряд территорий (Макаровский, Невельский, Томаринский) традиционно имеют низкую представленность (менее 7 человек), что может говорить, как о низком интересе к предмету, так и о малой численности выпускников в целом (сельские и отдаленные территории).

Предполагаемые факторы, повлиявшие на изменение численности

Основываясь на приведенных данных, можно выделить несколько ключевых причин роста числа участников к 2026 году:

Демографический фактор: лбщее увеличение числа выпускников 11-х классов в регионе, обусловленное демографическими волнами прошлых лет, закономерно привело к росту абсолютных цифр в 2025–2026 годах.

Изменение образовательной политики: внедрение обновленных ФГОС СОО и ФОП, а также появление новых государственных учебников по истории (с акцентом на единство подходов) могло повысить статус предмета в сознании школьников и педагогов, стимулируя выбор истории для сдачи ЕГЭ.

Фактор профориентации: тенденция к смещению интересов абитуриентов в сторону гуманитарных и педагогических специальностей (юриспруденция, государственное управление, педагогическое образование) в условиях кадрового дефицита в этих сферах могла способствовать росту интереса к истории как вступительному экзамену.

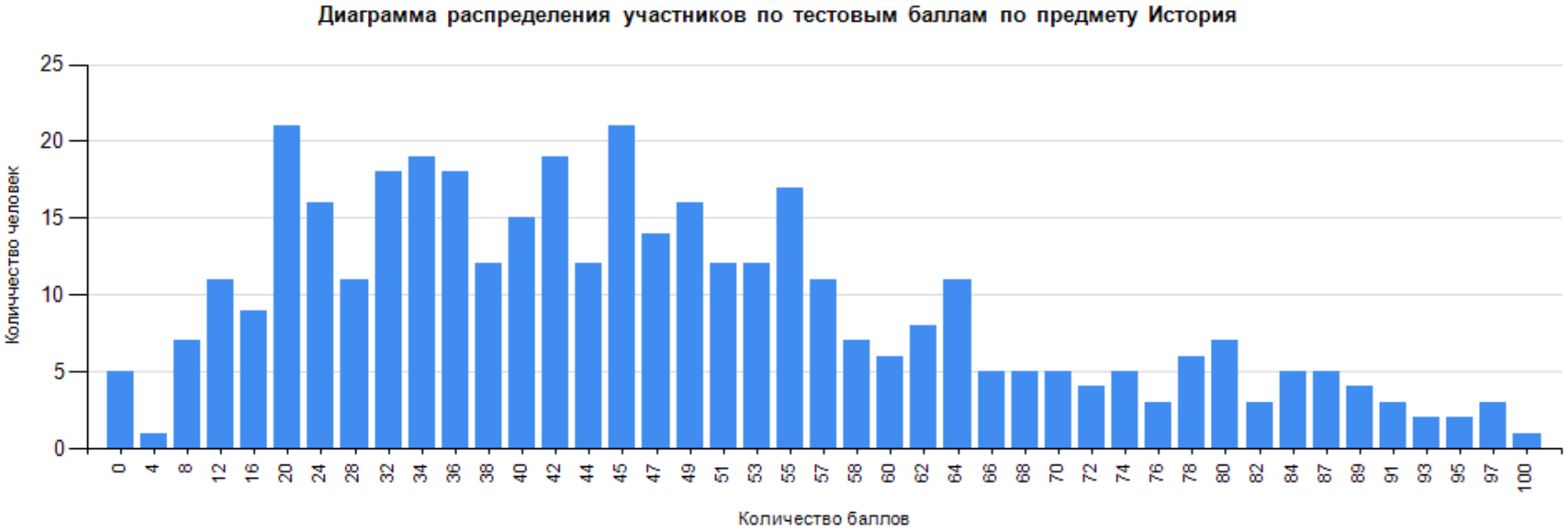
Стабилизация и «эффект базы»: снижение темпов роста в 2026 году по сравнению с 2025-м указывает на то, что аудитория потенциальных сдающих в регионе близка к насыщению, и дальнейший значительный прирост без внешних стимулов маловероятен.

Таким образом, изменения количества участников носят позитивный характер, отражая общероссийский тренд на повышение интереса к истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2026 г.

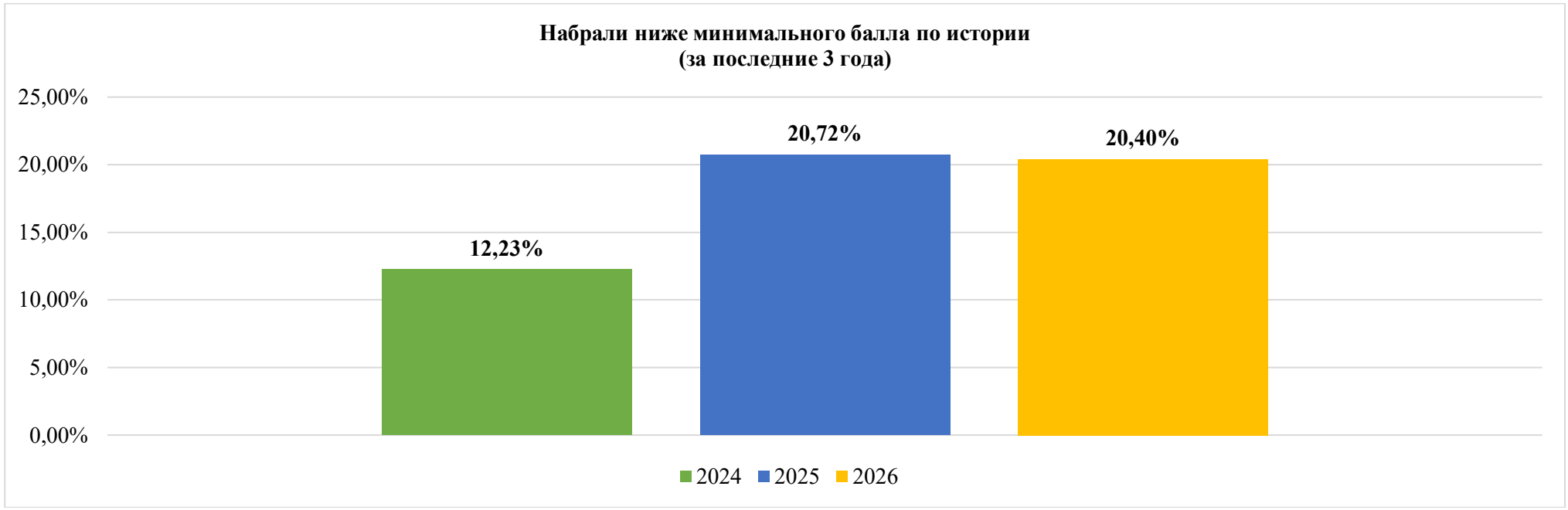
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

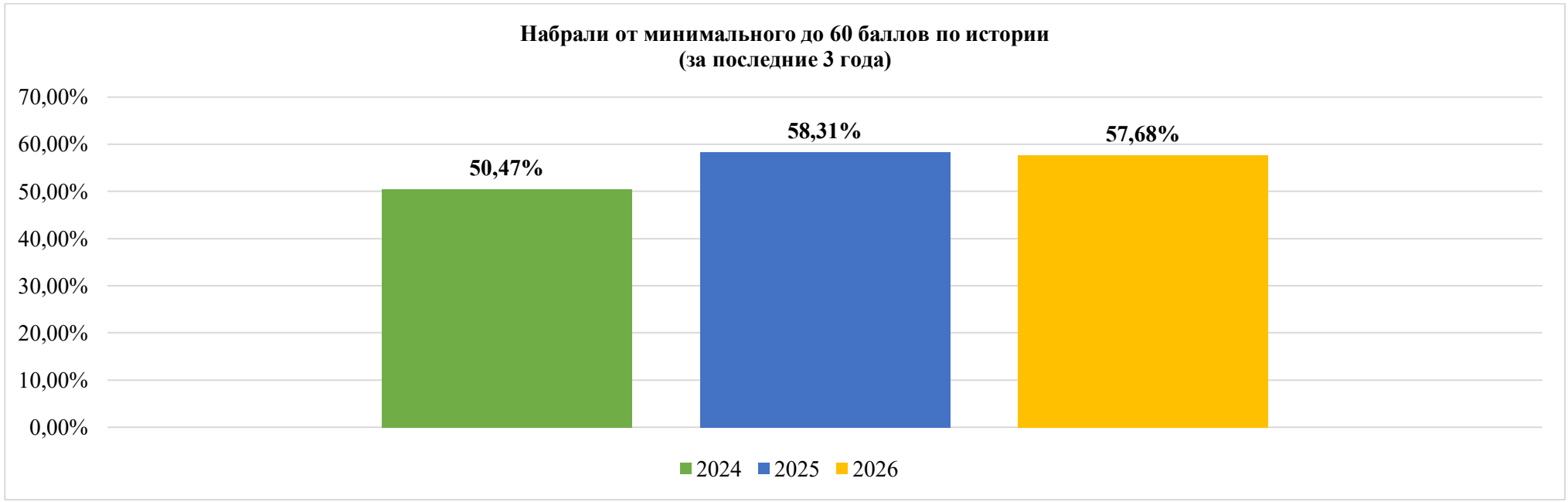


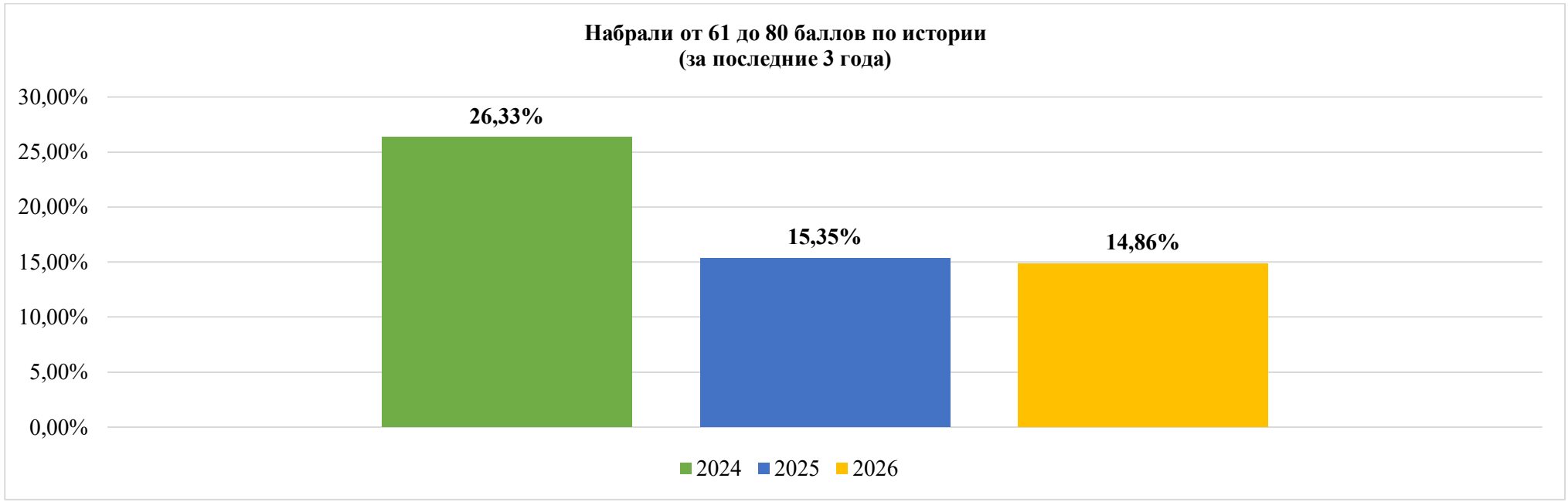
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

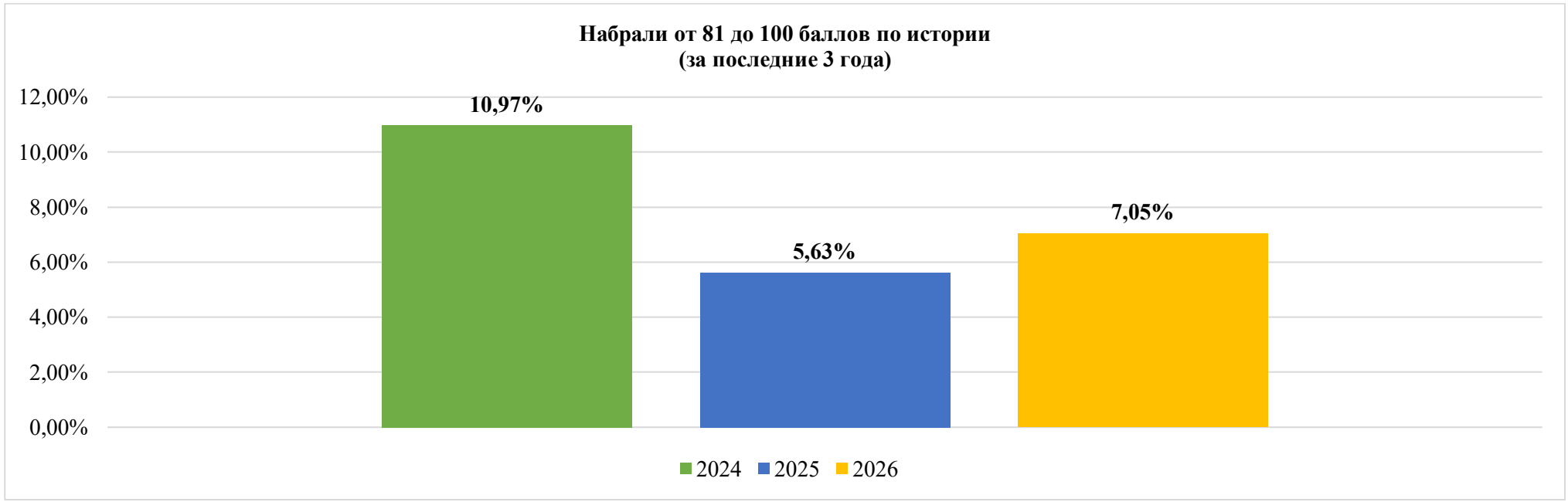
Таблица 2-25

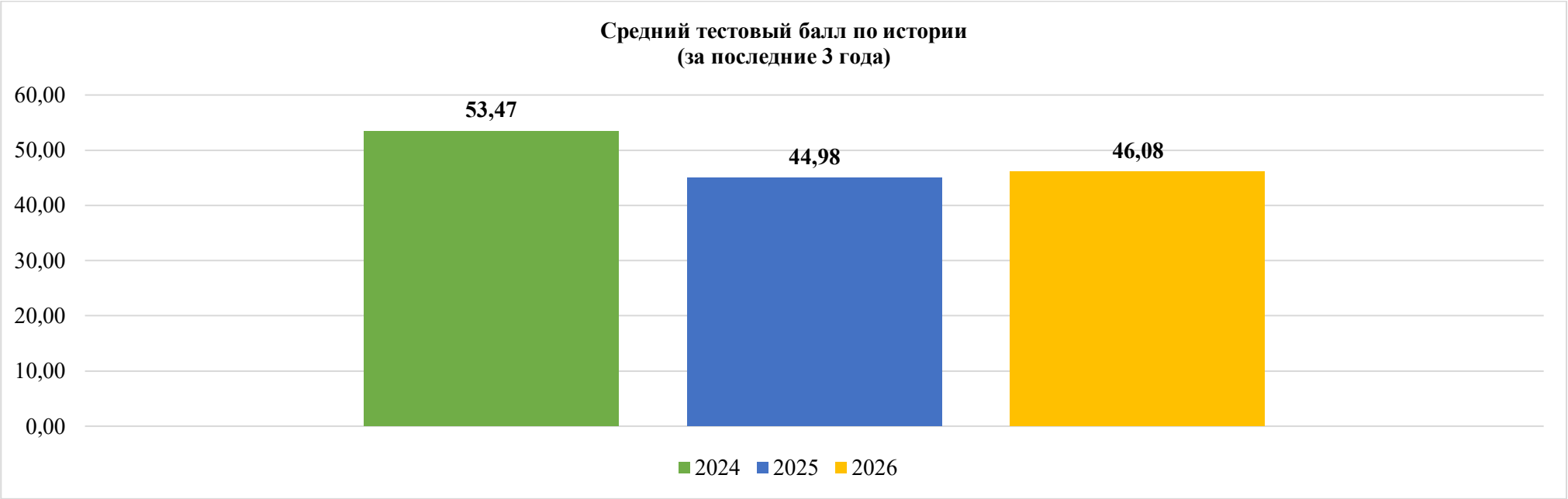
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	12,23 %	20,72 %	20.4 %
2	от минимального балла до 60 баллов, %	50,47 %	58,31 %	57.68 %
3	от 61 до 80 баллов, %	26,33 %	15,35 %	14.86 %
4	от 81 до 100 баллов, %	10,97 %	5,63 %	7.05 %
5	Средний тестовый балл	53,47	44,98	46.08


Набрали ниже минимального балла по истории
(за последние 3 года)
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
12,23%
20,72%
20,40%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по истории
(за последние 3 года)
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
50,47%
58,31%
57,68%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по истории
(за последние 3 года)
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
26,33%
15,35%
14,86%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по истории
(за последние 3 года)
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
10,97%
5,63%
7,05%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-26

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	20.25	57.72	14.94	7.09
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
3	Выпускник прошлых лет	0	100	0	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	33.33	33.33	0	33.33

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-27

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа					
2	Гимназия	43	6.98	48.84	20.93	23.26
3	Кадетская школа	3	33.33	66.67	0	0
4	Лицей	9	22.22	44.44	11.11	22.22
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					
6	Специальная общеобразовательная школа					
7	Средняя общеобразовательная школа					
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	335	22.39	58.51	14.33	4.78
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	6	0	83.33	16.67	0
10	Центр образования					

2.3.3. в разрезе уровня изучения истории

Таблица 2-28

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	380	20	57.63	15	7.37
2.	углубленный	17	29.41	58.82	11.76	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	184	20.11	54.89	14.67	10.33
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	15	33.33	46.67	20	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	7	42.86	28.57	28.57	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	14	21.43	71.43	7.14	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	33	33.33	51.52	12.12	3.03
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	14	14.29	64.29	21.43	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	85.71	14.29	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	14	14.29	64.29	14.29	7.14
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	7	14.29	85.71	0	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	18	33.33	55.56	0	11.11
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	11	18.18	63.64	18.18	0
12	Смирныховский муниципальный округ	9	11.11	66.67	22.22	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	3	0	100	0	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	8	0	37.5	37.5	25

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	4	25	75	0	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	29	20.69	62.07	13.79	3.45
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	9	11.11	77.78	11.11	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	11	0	45.45	36.36	18.18
19	Всего ВТГ	397	20.4	57.68	14.86	7.05

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-30

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	10	30	20	50	0
2	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	10	30	10	50	10
3	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	15	26.67	20	40	13.33
4	101126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	22	13.64	13.64	63.64	9.09
5	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	19	5.26	10.53	57.89	26.32

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6	107104	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа г. Курильска имени Героя Российской Федерации Эдуарда Доржиевича Норполова	10	0	20	80	0
7	101105	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	13	0	7.69	38.46	53.85

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-31

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101105	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	13	53.85	38.46	7.69	0
2	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	19	26.32	57.89	10.53	5.26
3	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	15	13.33	40	20	26.67
4	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	10	10	50	10	30
5	101126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	22	9.09	63.64	13.64	13.64
6	107104	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа г. Курильска имени Героя Российской Федерации Эдуарда Доржиевича Норполова	10	0	80	20	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	10	0	50	20	30

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ динамики основных показателей ЕГЭ по истории в Сахалинской области за три года (2024–2026) позволяет зафиксировать значимые изменения, которые носят разнонаправленный характер: после резкого спада результатов в 2025 году в 2026 году наметилась положительная динамика, однако полного восстановления до уровня 2024 года не произошло.

Общая динамика среднего тестового балла

Средний тестовый балл в 2026 году составил 46,08, что на 1,1 балла выше, чем в 2025 году (44,98), но всё ещё существенно (на 7,39 балла) ниже показателя 2024 года (53,47). Это свидетельствует о начале выхода из «провала» 2025 года, но уровень подготовки выпускников остаётся ниже докризисного.

Изменения в распределении по уровням достижений

Доля участников, не преодолевших минимальный балл, сократилась с 20,72 % в 2025 году до 20,4 % в 2026 году (незначительное снижение на 0,32 п.п.). Однако этот показатель всё ещё почти вдвое выше, чем в 2024 году (12,23 %). Таким образом, проблема высокой доли несдавших сохраняется, хотя и наметился небольшой позитивный сдвиг.

Доля участников, получивших от минимального балла до 60 т.б., практически не изменилась: 58,31 % в 2025 г. и 57,68 % в 2026 г. (снижение на 0,63 п.п.), что остаётся выше уровня 2024 г. (50,47 %). Это указывает на то, что основная масса участников по-прежнему концентрируется в низком и среднем диапазонах.

Доля участников с результатами от 61 до 80 т.б. продолжает сокращаться: с 26,33 % в 2024 г. до 15,35 % в 2025 г. и до 14,86 % в 2026 г. Это устойчивая негативная тенденция, свидетельствующая о снижении числа выпускников с прочным и уверенным знанием предмета.

Доля высокобалльников (81–100 т.б.) в 2026 году выросла до 7,05 % по сравнению с 5,63 % в 2025 г., однако не достигла уровня 2024 г. (10,97 %). Рост высокобалльных результатов является позитивным сигналом, но он не компенсирует потерю средних баллов.

Изменения в разрезе категорий участников

Среди выпускников текущего года (ВТГ) по программам СОО (основной массив) доля не сдавших составила 20,25 %, что близко к общему показателю и отражает общую негативную динамику.

Выпускники прошлых лет (1 человек) показали результат выше минимального (от мин. до 60 т.б.), что не даёт оснований для выводов.

Участники с ОВЗ (3 человека) продемонстрировали крайне разрозненные результаты: 33,3 % ниже мин., 33,3 % от мин. до 60, и 33,3 % - высокий балл (81–100), что обусловлено малым размером выборки.

- Изменения по типам образовательных организаций

Гимназии традиционно показывают лучшие результаты: доля высокобалльников в 2026 г. составила от 23 % до 30 % (в зависимости от гимназии), а доля не сдавших минимальна (0–13 %).

Средние общеобразовательные школы (основная масса участников) демонстрируют наихудшую динамику: доля не сдавших в них достигает 22,39 %, а высокобалльников всего 4,78 %. Это значительно хуже, чем в 2024 г., и указывает на проблемные зоны требующие внимания.

Школы с углубленным изучением предметов (всего 6 участников) показали нулевой процент не сдавших, что свидетельствует о высоком качестве подготовки в этих единичных ОО, но малая выборка не позволяет делать обобщения.

- Изменения по уровню изучения истории

Неожиданным результатом стало то, что участники, изучавшие историю на углублённом уровне (17 человек), показали более высокую долю не сдавших (29,41 %) по сравнению с теми, кто изучал предмет на базовом уровне (20 %). При этом доля высокобалльников среди углублёнников составила 0 %, тогда как на базовом уровне — 7,37 %. Это может быть связано с тем, что углублённое изучение чаще выбирают в школах с более слабым контингентом, либо с особенностями преподавания, однако данный факт требует дополнительного анализа.

- Территориальные различия

В разрезе АТЕ отмечается сохранение высокой вариативности результатов:

Наиболее высокие доли высокобалльников зафиксированы в Тымовском (25 %), Южно-Курильском (18,18 %) и Южно-Сахалинске (10,33 %) округах.

Наибольшая доля не сдавших наблюдается в Александровск-Сахалинском (42,86 %), Анивском (33,33 %), Охинском (33,33 %) и Корсаковском (33,33 %) округах, что свидетельствует о сохраняющемся разрыве в качестве подготовки между муниципалитетами.

- Общий вывод

Результаты ЕГЭ по истории в 2026 году демонстрируют значимые изменения по сравнению с предшествующими годами. Основная тенденция — частичное восстановление после обвального падения 2025 года, однако показатели остаются хуже, чем в 2024 году. Наблюдается поляризация результатов: сокращается доля «средних» участников (61–80 т.б.), одновременно растёт доля как высокобалльников, так и не сдавших.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по истории с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории в 2024–2026 годах позволяет проследить влияние целенаправленных мер, реализованных региональной системой повышения квалификации и методической поддержки учителей. В 2025–2026 учебных годах был организован комплекс мероприятий, непосредственно направленных на совершенствование преподавания истории и подготовку обучающихся к ГИА. Ниже приведён перечень ключевых мер и их оценка с точки зрения влияния на выявленные тенденции.

Перечень принятых мер

Курсы повышения квалификации для учителей истории

В 2025 году был проведён курс «Методические аспекты преподавания предмета "История" как условие повышения качества образования» (24 часа, очная форма). Программа была ориентирована на преодоление методических дефицитов, связанных с обновлением ФОП, и включала практические занятия по работе с историческими источниками, картами и заданиями с развёрнутым ответом.

Семинары для учителей истории

В октябре 2025 года состоялся семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории» (6 часов), на котором были разобраны типичные ошибки выпускников предыдущих лет, даны рекомендации по работе с картографическим материалом и иллюстрациями, а также предложены алгоритмы выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Вебинары для учителей истории

В 2025 году проведены вебинары: «Использование нейросетей в работе учителя истории и обществознания» (февраль), «Особенности объективного оценивания результатов ВПР по истории и обществознанию» (март) и «Итоги ГИА-2025 по истории в Сахалинской области» (сентябрь). Последний вебинар был особенно важен, так как на нём были проанализированы результаты ЕГЭ-2025, выделены наиболее проблемные темы (работа с картой, культура, причинно-следственные связи) и даны конкретные рекомендации по корректировке учебного процесса.

Методические рекомендации

В октябре 2025 года подготовлены и опубликованы «Методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории». Рекомендации включают анализ типичных ошибок, алгоритмы выполнения заданий с картами и иллюстрациями, а также советы по работе с историческими источниками и организации повторения. Документ размещён на сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

Анализ влияния принятых мер на динамику результатов ЕГЭ

Положительное влияние на рост высокобалльных результатов (81–100 т.б.)

Доля высокобалльников выросла с 5,63 % в 2025 г. до 7,05 % в 2026 г. (+1,42 п.п.). Этот прирост может быть связан с проведённым в 2025 году курсом для учителей, на котором были рассмотрены сложные темы и даны практические рекомендации по подготовке сильных учащихся. Кроме того, семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории» (октябрь 2025) позволил педагогам систематизировать работу с учениками, претендующими на высокие баллы. Вебинар по итогам ГИА-2025 дал возможность скорректировать подготовку в текущем учебном году, что также способствовало росту числа высокобалльников. Однако стоит отметить, что охват курса был неполным, а семинар и вебинар посетили преимущественно учителя из Южно-Сахалинска, поэтому влияние на отдалённые муниципалитеты было ограниченным.

- Сдерживание падения среднего балла и стабилизация показателя

Средний тестовый балл в 2026 г. (46,08) вырос на 1,1 балла по сравнению с 2025 г. (44,98). Это, вероятно, следствие системной работы через семинары, вебинары и методические рекомендации, которые помогли учителям скорректировать преподавание наиболее проблемных разделов (работа с картой, история культуры России, причинно-следственные связи). Однако полного восстановления до уровня 2024 г. (53,47) не произошло.

Недостаточное влияние на снижение доли несдавших (ниже минимального балла)

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, практически не изменилась (20,72 % в 2025 г. и 20,4 % в 2026 г.). Это говорит о том, что проведённые курсы и семинары были ориентированы в большей степени на учителей, работающих с сильными и средними учениками, и слабо затронули методику работы со слабоуспевающими. Также не было специальных программ, направленных именно на работу с учащимися «группы риска» (например, по отработке базовых фактологических знаний – дат, персоналий, терминов). В результате доля несдавших осталась высокой.

Общий вывод

Принятые в регионе меры (КПК, семинары, вебинары, методические рекомендации) позволили остановить падение результатов и зафиксировать небольшой позитивный сдвиг, особенно в группе высокобалльников. Однако они оказались недостаточными для системного улучшения показателей массовой школы, о чём свидетельствует стабильно высокая доля несдавших и сокращение доли «средних» участников (61–80 т.б.).

Таким образом, динамика результатов ЕГЭ 2026 года является частичным отражением эффективности принятых мер, но для выхода на уровень 2024 года и выше требуется усиление адресной поддержки отстающих школ и учащихся, а также масштабирование успешных практик, апробированных в гимназиях и лицеях.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	54.79	14.20	55.46	88.14	96.43
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	33.75	14.81	28.82	54.24	85.71
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	37.53	8.02	29.48	79.66	100.00
4	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	58.02	20.16	57.06	94.35	98.81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	29.97	3.70	20.96	69.49	96.43
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	39.55	17.90	38.43	55.93	76.79
7	VIII – начало XXI в / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	30.23	2.47	24.45	64.41	85.71
8	Работа с изображением, Великая Отечественная война	Б	56.93	16.05	60.26	81.36	96.43
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	46.35	17.28	41.48	83.05	92.86
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	35.52	9.88	26.64	76.27	96.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	76.07	48.15	79.04	91.53	100.00
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	38.54	16.67	34.72	62.71	82.14
13	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	29.22	1.23	20.74	72.88	87.50
14	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	70.28	34.57	75.76	86.44	94.64
15	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	26.20	2.47	19.65	55.93	85.71
16	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	20.65	3.70	12.66	42.37	89.29
17	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	58.77	16.46	62.30	83.62	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	28.30	3.29	25.04	47.46	86.90
19	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	39.42	4.32	37.12	72.88	89.29
20	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	17.30	0.41	10.19	43.50	69.05
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	14.36	0.41	6.55	36.16	72.62

Таблица 2-33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	76.54	30.13	3.39	0.00
1	1	18.52	28.82	16.95	7.14
1	2	4.94	41.05	79.66	92.86
2	0	85.19	71.18	45.76	14.29
2	1	14.81	28.82	54.24	85.71
3	0	86.42	55.90	5.08	0.00
3	1	11.11	29.26	30.51	0.00
3	2	2.47	14.85	64.41	100.00
4	0	53.09	11.79	0.00	0.00
4	1	37.04	31.44	0.00	0.00
4	2	6.17	30.57	16.95	3.57
4	3	3.70	26.20	83.05	96.43
5	0	92.59	68.56	13.56	0.00
5	1	7.41	20.96	33.90	7.14
5	2	0.00	10.48	52.54	92.86
6	0	65.43	36.24	18.64	0.00
6	1	33.33	50.66	50.85	46.43
6	2	1.23	13.10	30.51	53.57
7	0	95.06	65.50	22.03	7.14
7	1	4.94	20.09	27.12	14.29
7	2	0.00	14.41	50.85	78.57
8	0	83.95	39.74	18.64	3.57
8	1	16.05	60.26	81.36	96.43
9	0	82.72	58.52	16.95	7.14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	1	17.28	41.48	83.05	92.86
10	0	90.12	73.36	23.73	3.57
10	1	9.88	26.64	76.27	96.43
11	0	51.85	20.96	8.47	0.00
11	1	48.15	79.04	91.53	100.00
12	0	67.90	39.30	16.95	0.00
12	1	30.86	51.97	40.68	35.71
12	2	1.23	8.73	42.37	64.29
1	0	97.53	68.12	18.64	7.14
1	1	2.47	22.27	16.95	10.71
1	2	0.00	9.61	64.41	82.14
2	0	51.85	9.61	5.08	0.00
2	1	27.16	29.26	16.95	10.71
2	2	20.99	61.14	77.97	89.29
3	0	97.53	79.04	44.07	14.29
3	1	0.00	2.62	0.00	0.00
3	2	2.47	18.34	55.93	85.71
4	0	92.59	76.86	45.76	3.57
4	1	7.41	20.96	23.73	14.29
4	2	0.00	2.18	30.51	82.14
5	0	62.96	5.24	3.39	0.00
5	1	25.93	31.44	13.56	0.00
5	2	9.88	34.50	11.86	0.00
5	3	1.23	28.82	71.19	100.00
6	0	91.36	49.34	25.42	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	7.41	31.00	28.81	3.57
6	2	1.23	14.85	23.73	32.14
6	3	0.00	4.80	22.03	64.29
7	0	91.36	49.78	6.78	0.00
7	1	8.64	26.20	40.68	21.43
7	2	0.00	24.02	52.54	78.57
8	0	98.77	77.73	32.20	3.57
8	1	1.23	14.85	20.34	25.00
8	2	0.00	6.55	32.20	32.14
8	3	0.00	0.87	15.25	39.29
9	0	98.77	86.90	37.29	0.00
9	1	1.23	7.42	18.64	10.71
9	2	0.00	4.80	42.37	60.71
9	3	0.00	0.87	1.69	28.57

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-34

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*6,9,12*	*1,8,14*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*1,2,3,5,7,10*	*2,3,5,7,10*	*2*	

Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*4,6, 11*	*4, 11,17*	*4,11, 13,17,19*	*4,11,13,15,16,17,19*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*16*	*6,16*	*6*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*18*	*18*	*18,21*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*21*	*20*

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа

За последние три года наблюдается отрицательная динамика в выполнении следующих заданий всеми группами участников экзамена с разным уровнем подготовки:

3, задание базового уровня на установление соответствия, проверяет знание основных фактов, процессов, явлений;

7, задание базового уровня на установление соответствия, проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;

14, задание базового уровня, проверяет умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (процент выполнения данного задания высокий, 70,28 %, но с каждым годом он уменьшается у всех групп участников);

15, 16 задания повышенного уровня, проверяют умение работать с изображениями;

21, задание высокого уровня сложности, проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Так как данная тревожная тенденция касается всех групп участников с разным уровнем подготовки, то педагогам образовательных организаций следует обратить особое внимание на вопросы преподавания истории культуры России, умение работать с историческим источником.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Следует отметить низкий уровень достигнутых предметных результатов у выпускников из группы не преодолевших минимальный балл. Все задания базового уровня выполнены менее 20 % выпускников. При этом часть участников данной группы (48,5 %) успешно справились с заданием 11 повышенного уровня сложности, продемонстрировав умение работы с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Достаточно уверенно часть выпускников данной группы (20,16 %) выполнила задание повышенного уровня сложности 4, показав сформированное умение систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). Выше критического барьера в 15 % при выполнении заданий повышенного уровня сложности выпускники 1 группы показали и при выполнении задания 6, которое проверяет умение работать с письменным историческим источником, задания 17, посвященное Великой Отечественной войне, которое демонстрирует умение проводить атрибуцию, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-35

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с началаXX (1914 г.) до начала XXI. Знание дат (задание на установление соответствия)	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	10 класс; п. 121.3. 11 класс; п. 121.4 10 класс; п. 122.6. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8(углубленный уровень) 5 класс; п. 150.3. 6 класс; п. 150.4. 7 класс; п. 150.5. 8 класс; п. 150.6. 9 класс; п. 150.7
3	VIII – начало XXI в.	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2

	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
4	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
5	VIII – начало XXI в / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Показатели выполнения заданий базового уровня части I недостаточны для того, чтобы можно было говорить о стабильных предметных знаниях выпускников группы не преодолевших минимальный балл. Для того, чтобы преодолеть порог в первую очередь необходимо отрабатывать с обучающимися задания базового и часть заданий повышенного уровня.

Задания базового уровня выявляли знание основных исторических дат, процессов, явлений, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию и работать со знаковыми системами (карта), работать с изображениями по теме «Великая Отечественная война», умение проводить поиск информации в различных типах источников. Диапазон выполнения заданий базового уровня в данной группе участников от 2,47 % до 17,22 %. Важно понимать: для преодоления минимального балла не требуется углублённо осваивать все сложные навыки (например, выстраивать длинные причинно-следственные цепочки, приводить аргументы и т.д.). Приоритет — набрать хотя бы часть баллов за базовые задания, которые дают гарантированный результат. Заслуживает внимание тот факт, что группа участников, не преодолевших минимальный балл, уже не первый год гораздо успешнее справляется с заданием повышенного уровня 4, 6, 11, 17. В двухбалльных заданиях 1,3,5,6,7,12 и трехбалльном задании 4 выпускники данной группы допускают 1 ошибку и теряют баллы.

Повышению уровня выполнения заданий учащимися данной группы вне зависимости от уровня их сложности будет способствовать системная работа с историческими понятиями и терминами, исторической картой, историческими датами и кропотливая работа с историческими источниками с целью формирования умения атрибуции, использования контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты проведенного анализа говорят о недостаточной сформированности всего комплекса метапредметных умений. Лишь у небольшой части выпускников группы не преодолевших минимальный балл, которые успешно справились с выполнением заданий 9-12, сформированы метапредметные умения по работ с информацией: владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

При выполнении целого ряда заданий выпускники данной группы продемонстрировали несформированность метапредметных умений, что оказало негативное влияние на их итоговую оценку.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обусловливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем чем раньше учащиеся определяются с учебными предметами профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ, поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории, обучающихся учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны знания истории. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки рекомендовано:

- систематическое повторение фактологической базы курса истории, представленной в форме ключевых дат, событий, терминов, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных / проверочных таблиц и пр.;
- организовать работу (в рамках урока, консультаций, домашних заданий) с текстами учебников и пособий; на их основе составлять подробные конспекты с выделением основных терминов, дат, событий и личностей;
- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, отработку ошибок и навыков выполнения тестовых заданий;
- проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- при формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать) обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий к историческим источникам;
- обратить особое внимание на формирование навыков создания письменных текстов: отработать алгоритмы написания причинно-следственных связей.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Большинство участников (более 50 %) экзамена по истории 2026 года из группы от минимального до 60 т.б. продемонстрировали успешное усвоение дат, освоение умения систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), умения работы с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.

В этом году значительно вырос процент выпускников данной группы, которые уверенно выполнили задание 13 повышенного уровня сложности (в 2026 г.- 20,74, 2025 г- 6,36 %) и успешно показали освоенный навык работы с письменным историческим источником: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Более 25 % участников 2 группы справились с заданием 18 высокого уровня сложности (в 2025 – только 7,46 %), продемонстрировав умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-

функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-36

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	10 класс; п. 121.3. 11 класс; п. 121.4 10 класс; п. 122.6. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8(углубленный уровень) 5 класс; п. 150.3. 6 класс; п. 150.4. 7 класс; п. 150.5. 8 класс; п. 150.6. 9 класс; п. 150.7
2	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
3	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2

4	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Зоной роста для участников группы от минимального до 60 т.б. можно считать задания, процент выполнения которых в данной группе выше 50 %. Также как и учащимся не преодолевшим минимальный порог на основе проведенного анализа ЕГЭ 2026 года, учитывая средний балл, необходимо акцентировать внимание на выполнении задания 1- на знание дат, 2- на определение последовательности событий, 3- на знание фактов (в 2025 году с ним справилось 35 %), 4- по систематизации информации, представленной в форме таблицы, 8 и 17 по истории Великой Отечественной войны, 9 и 11 по работе с исторической картой, 14 по работе с текстом и поиском необходимой информации, 15 по работе с изображениями (в 2025 году с эти заданием справилось 53,95 %, а в 2026 толь1о 19,65 %), 19 - по работе с понятиями.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Практически все задания КИМ ЕГЭ по истории связаны с такими предметными результатами, как «Знание ключевых событий, основных дат этапов истории России и мира в XX – начале XXI века», «Владение комплексом хронологических умений», успешное достижение которых обусловлено такими познавательными УУД, как базовые логические действия и базовые исследовательские действия.

№ задания	Метапредметный результат	Анализ результата
3	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей	Задание выполнено участниками из группы от минимального балла до 60 т.б. в 2026 хуже предыдущих лет. (29,48 %). При выполнении задания 3 учащиеся допускают ошибки, путают факты, относящиеся к тем или иным процессам, явлениям, событиям, такие ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности Познавательных УУД.

5	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	Недостаточный уровень сформированность мета предметных умений – базовых логических действий также влияет на успешность выполнения задания 5, в котором необходимо проявить знания выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века. В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между событиями и участниками событий. Как правило, учащиеся ориентируются в деятельности правителей, царей, императоров, руководителей страны, допускают ошибки, когда речь идет о государственных, политических, военных деятелях.
7	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	В данном задании выпускники, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между памятниками культуры и их характеристиками. Многие выпускники, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с историей отечественной культуры, допускают ошибки в узнавании деятеля культуры, классификации и обобщения его деятельности, путают периоды, к которым относятся деятели культуры, произведения искусства.
8,15,16	Работа и информацией. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	С уровнем сформированности умения работать с информацией связана и грамотная работа выпускников с изображениями. Анализ изобразительных и текстовых элементов, умение обосновывать собственные выводы основывается на сформированности базовых исследовательских действиях, в том числе умении выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Большинство выпускников данной группы применяя данные умения справляются с заданием 8 (60,26 %), но недостаточная сформированность метапредметного умения способствует тому, что в задании 15 выпускники не могут провести атрибуцию изображения и, используя изображение, обосновать свой ответ.

20	Познавательные УУД (базовые логические): самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: базовых логических действий (самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения) приводит к тому, что у частники экзамена данной группы затрудняются сформулировать тезис, обобщить, сформулировать оценочное суждение, выявить общие черты или черты различия при сравнении объектов.
21	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений влияет на успешность выполнения задания 21, в котором необходимо проявить такие предметные результаты, как умения систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал; анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы. Участники испытывали затруднения в подборе аргументов, особенно примеры из зарубежной истории.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У обучающихся с низким уровнем подготовки недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

– Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений.
– Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
– Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.
– Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.
– Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей.
– Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.
– Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
– Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для работы с обучающимися группы с базовым уровнем подготовки рекомендовано:

– систематическое повторение ключевых терминов (задание 19), персоналий (задание 5) и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных/устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;

– запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, при этом основное внимание уделять заданиям по картографическому блоку (задания 9 – 12), культуре (7,16) и второй части;

– систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом, блоком культуры: организовать работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам/разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника;

– проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– на занятиях использовать дидактический материал, включающий исторические задачи по теме Великой Отечественной войны (по типу задания 17);

– формировать навыки описания причинно-следственных связей, создания аргументации.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Большинство выпускников из группы от 61 до 80 т.б. успешно усвоили весь содержательный материал курса Истории России с древности по настоящее время с включением элементов Всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). продемонстрировав знания знание основных фактов, процессов, явлений, дат, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, умения систематизации исторической информации, работы с изображением, с исторической картой, умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Таблица 2-37

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	10 класс; п. 121.3. 11 класс; п. 121.4 10 класс; п. 122.6. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7. (углубленный уровень)

		11 класс; п. 122.8(углубленный уровень) 5 класс; п. 150.3. 6 класс; п. 150.4. 7 класс; п. 150.5. 8 класс; п. 150.6. 9 класс; п. 150.7
2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
3	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
4	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	10 класс; п. 121.3. 11 класс; п. 121.4 10 класс; п. 122.6. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8(углубленный уровень) 5 класс; п. 150.3. 6 класс; п. 150.4. 7 класс; п. 150.5. 8 класс; п. 150.6. 9 класс; п. 150.7

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

У обучающихся со средним уровнем подготовки сформированы все предметные умения и способы деятельности, проверяемые в рамках экзаменационной работы. Для перехода на следующий качественный уровень и достижения высоких результатов (80 и более тестовых баллов) необходимо обратить внимание на задания повышенного уровня сложности 15 и 16 работа с изображениями. Кроме этого, необходимо обратить внимание на двухбалльные и трехбалльное задания, в которых часть выпускников из данной группы теряют 1 балл. Развивая целенаправленно умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей, можно в дальнейшем не терять баллы и успешно выполнять задание 18 (в 2026 году 47,46 % справились). Ежедневная работа со словарем исторических понятий также позволит увеличить средний балл за задание 19 (в 2026 году средний балл стал выше и составил 72,88, в 2025 – 53,33 %)

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Качество выполнения заданий базового и повышенного уровней сложностей свидетельствует о том, что заявленные во ФГОС СОО метапредметные результаты обучения у данной группы сформированы. Так, все задания базового уровня сложности выполнены учащимися на высоком уровне качества, превышающем 50 % барьер. Это свидетельствует о сформированности лежащих в основе рассматриваемых заданий метапредметных умений, прежде всего, познавательных УУД в части базовых логических действий, а также базовых исследовательских действий. Среди них – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, умения поиска информации в источниках различного типа, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; коммуникативные УУД (общение): развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, регулятивные УУД (самоорганизация): самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

Подтверждением того, что рассматриваемые метапредметные результаты обучения освоены и позволяют учащимся уверенно выполнять предметные действия на базовом и повышенном уровнях сложности подтверждает тот факт, что все задач повышенного уровня и высокого сложности, в том числе с развёрнутым вариантом ответа, имеют средний процент выполнения, намного превышающий 15 % барьер.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники со средним уровнем подготовки полностью справились с заданиями, проверяющими заявленные во ФГОС СОО метапредметные результаты обучения. Вследствие того, что наиболее высокие показатели характеризуют выполнение заданий базового и повышенного уровней сложности, можно утверждать уверенное использование познавательных УУД в контексте базовых логических действий:

– устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

– выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

Представлено овладение базовыми исследовательскими действиями:

– сформированность научного типа мышления;

– владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

Можно утверждать достижение отдельных метапредметных коммуникативных УУД в области общения:

– развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Уверенно сформированы элементы регулятивных УУД в области самоорганизации, которые можно проверить в рамках экзаменационной работы по истории:

– самостоятельное осуществление познавательной деятельности;

– совершение осознанного выбора, его аргументация.

При необходимости применения данных действий к выполнению заданий высокого уровней сложности у отдельных обучающихся возникают значительные затруднения, которые, вероятно, носят предметный характер.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для работы с обучающимися группы с повышенным уровнем подготовки рекомендовано:

- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;
- формировать метапредметные аналитические навыки: умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий;
- на занятиях использовать дидактический материал, включающий задачи по блоку культуры (задание 16), на аргументацию точки зрения (задание 21), обоснование тезиса (задание 20);
- организовать их участие в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов;
- при формировании навыков написания аргументации отработать на конкретных примерах ошибочные и верные записи ответов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Качество выполнения всех заданий базового и повышенного уровней КИМ ЕГЭ по истории в 2026 году учащимися рассматриваемой группы является высоким. Для подавляющего большинства заданий базового уровня сложности средний процент выполнения превышает 90 %, для заданий повышенного уровня сложности средний процент выполнения – от 86 до 100 %. Задания высокого уровня сложности представлены учащимися со средним процентом выполнения от 69 до 86 %.

Выпускники рассматриваемой группы подготовки продемонстрировали успешное выполнение заданий на основе всех элементов содержания, проверяемых в рамках экзаменационной работы. Можно уверенно говорить о том, что высокоэффективно школьники выполнили задания, которые демонстрируют сформированные умения: систематизации исторической информации, работы с изображением, с исторической картой, умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-38

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8 (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2
2	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений	10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2 10 класс; п. 122.6.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.7.2. (углубленный уровень) 11 класс; п. 122.8. (углубленный уровень) 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Предметная подготовка обучающихся-высокобалльников, получивших более 85 тестовых баллов, свидетельствует об освоении важнейших предметных умений и способов деятельности. Вместе с тем, следует отметить несколько направлений («зон роста»), позволяющих

преодолеть отдельные некорректности в применении умений. В ряде работ были ошибки при выполнении двухбалльных и трехбалльного заданий части с кратким ответом. Выпускники допускают ошибки внимания, что, на наш взгляд, связано с высокой концентрацией на процессе решения и контроля заданий с развернутым вариантом ответа.

Небольшой спад в сравнении с 2025 годом высокобалльники демонстрируют по заданиям 15, 16, которые проверяют умение работать с изображениями, в задании 7, проверяющем знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа над задание 20, проверяющем умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки рекомендовано:

- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- продолжать работу по формированию метапредметных аналитических навыков, умений аргументировать точку зрения, используя в том числе различные исторические задачи;
- увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;
- организовать работу в рамках практических занятий и самоподготовки по ознакомлению с историографией ключевых вопросов отечественной истории;
- подготовка учащихся должна включать в себя достаточный объем самостоятельной работы выпускников – от углубленного изучения нового материала до выработки алгоритмов выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- организовать участие обучающихся в конференциях, конкурсных мероприятиях (преимущественно олимпиадах), проведении профильных исследовательских проектов.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся, зафиксированных по итогам ЕГЭ 2026 года, рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений (ШМО) учителей истории и обществознания следующие темы для обсуждения и обмена педагогическим опытом:

- «Проблемы изучения истории культуры России в рамках предмета «История».
- «Методика работы с иллюстративным материалом на уроках истории»
- «Методика работы с историческими картами на уроках истории»

- «Методика формирования умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»;
- «Всеобщая история на ЕГЭ».
- Обобщить опыт учителей, ученики которых демонстрируют высокие показатели на ЕГЭ по истории.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе проведённого анализа результатов ЕГЭ по истории в 2026 году, выявленных типичных дефицитов в предметной и метапредметной подготовке обучающихся, а также с учётом дифференциации результатов по группам участников с разным уровнем подготовки, рекомендуется организовать следующие направления повышения квалификации для учителей истории Сахалинской области:

- Технологии подготовки к ЕГЭ по истории обучающихся с разным уровнем подготовки.
- Курс Всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.
- История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ЕГЭ.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лукьянчикова Виктория Вячеславовна	*МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории, ведущий эксперт, председатель предметной комиссии.*
Каноник Богдан Михайлович	*ГАОУ ДПО ИРОСО им Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующей кафедрой гуманитарных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по истории и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лукьянчикова Виктория Вячеславовна	*МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории, ведущий эксперт, председатель предметной комиссии.*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

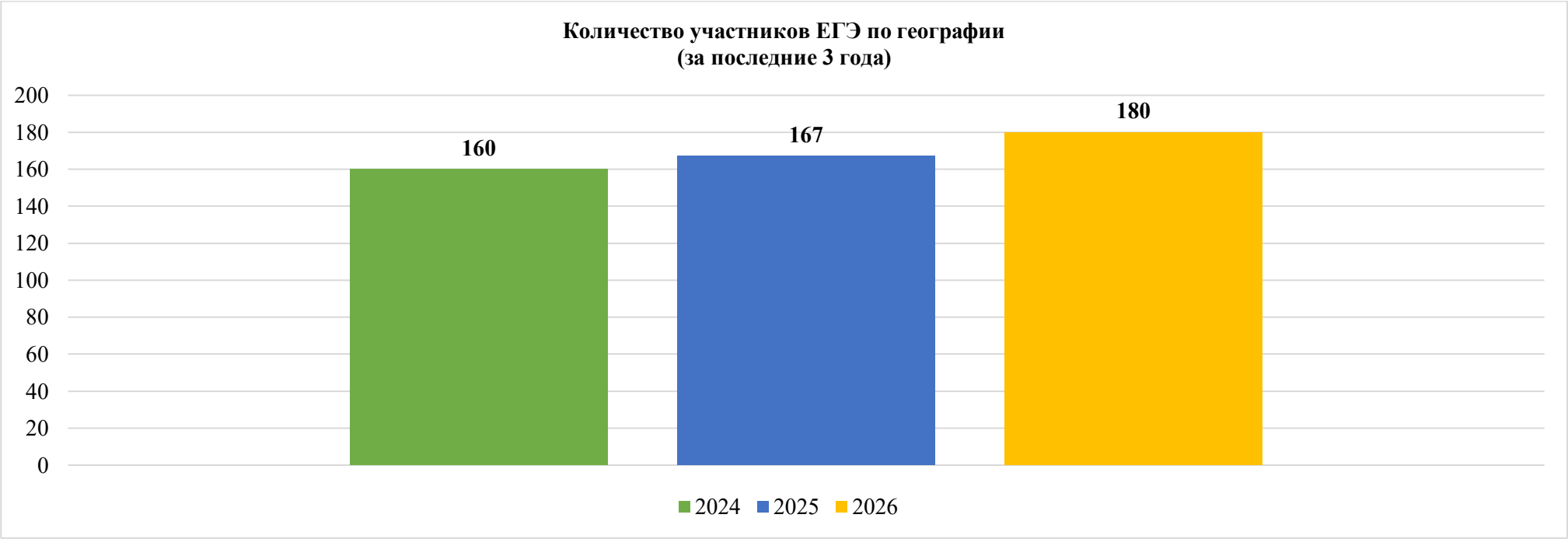
Методический анализ результатов ЕГЭ
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

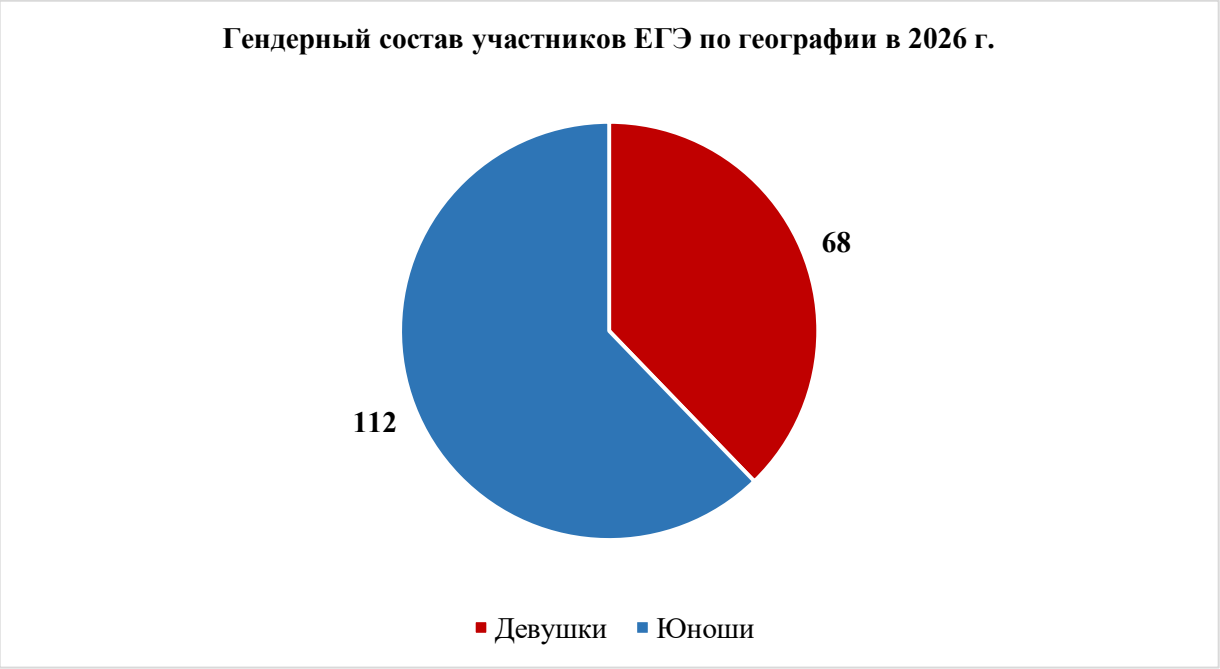
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
160	5,79%	167	5,82%	180	6,07

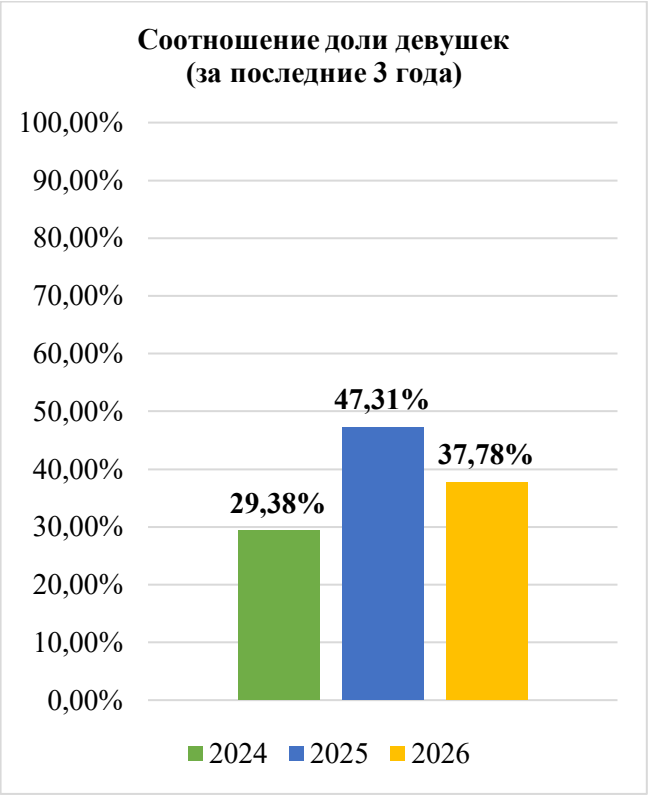


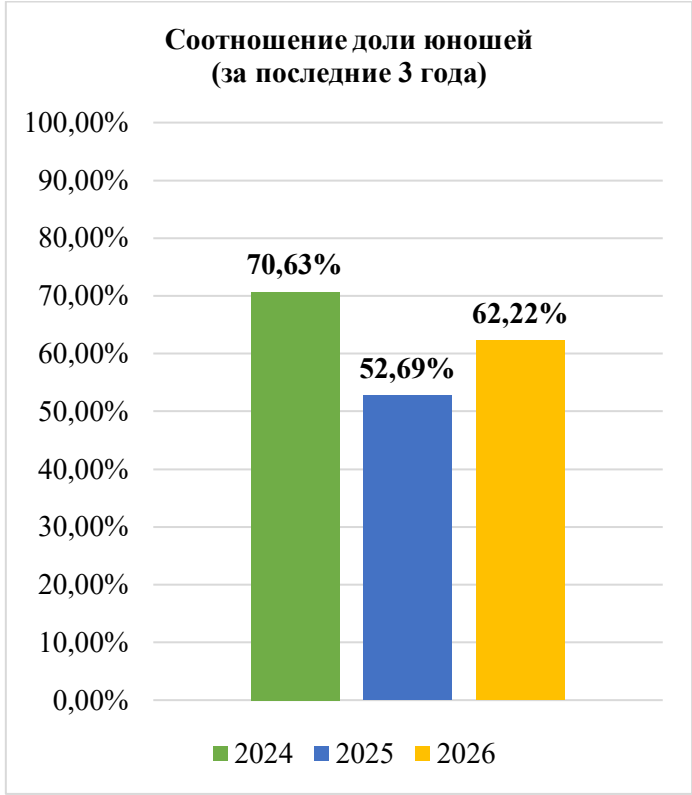
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	47	29,38%	79	47,31%	68	37,78%
Мужской	113	70,63%	88	52,69%	112	62,22%







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	160	100%	167	100%	180	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	159	99,38%	167	100%	180	100

Выпускник прошлых лет	1	0,63%	-	-	-	-
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	4	2,5%	2	1,2%	3	1,67

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	159	99,38%	167	100%	180	100
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,63%	-	-	-	-
3	Гимназия	11	6,88%	10	5,99%	4	2,22
4	Кадетская школа	1	0,63%	-	-	-	-
5	Лицей	2	1,25%	3	1,8%	7	3,89
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	140	87,5%	147	88,02%	168	93,33
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2	1,25%	6	3,59%	-	-

10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,63%	1	0,6%	1	0,56
11	Центр образования	1	0,63%	-	-	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	69	38,33
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	2	1,11
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,56
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	3	1,67
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	17	9,44
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	1,67
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	3	1,67
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,56
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	13	7,22
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	10	5,56
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	8	4,44
12	Смирныховский муниципальный округ	7	3,89
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	4	2,22

14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	1,11
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	21	11,67
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	9	5,00
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	3,89
18	Итого	180	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Нет данных

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

На протяжении трех лет наблюдается стабильный рост числа выпускников, выбирающих географию для сдачи ЕГЭ. В 2024 г. экзамен сдавали 160 человек (5,79% от общего числа участников), в 2025 г. – 167 человек (5,82 %), а в 2026 г. количество участников достигло 180 человек, что составило 6,07 % от общего числа сдающих ЕГЭ в регионе. Прирост за три года составил 20 человек (11 %). Рост популярности географии как предмета по выбору, вероятнее всего, связан с реализацией ряда государственных инициатив и изменением образовательной политики. Например:

– Реализация комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года. Этот документ стимулирует развитие естественно-научного профиля в школах, что повышает престиж географии как фундаментальной науки и увеличивает число обучающихся, выбирающих профильные предметы.

– Внедрение обновленных ФГОС и ФОП. Новые образовательные стандарты акцентируют внимание на практико-ориентированном обучении, функциональной грамотности и метапредметных результатах, что делает географию более привлекательной для современного школьника, так как она объединяет и систематизирует естественно-научные и общественные знания.

– Расширение спектра направлений в вузах, где требуются для поступления результаты ЕГЭ по географии.

В 2026 году сохраняется традиционное для региона и предмета преобладание юношей (62,22%) над девушками (37,78%), что, связано с большей востребованностью географии для поступления на специальности, традиционно выбираемые юношами (геология, нефтегазовое дело, военные специальности, транспорт, картография, экономика и т.п.).

Крайне важной тенденцией является то, что в 2025 и 2026 годах все участники ЕГЭ по географии – это выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Отсутствие выпускников прошлых лет, а также обучающихся СПО и других категорий, делает выборку более однородной и позволяет оценивать качество, именно школьного образования. Доля участников с ограниченными возможностями здоровья стабильно невысока (1,67 % в 2026 г.), что не оказывает значимого влияния на общие показатели.

Проводя анализ результатов участников из различных образовательных организаций можно констатировать, что подавляющее большинство участников (93,33 % в 2026 г.) – это выпускники средних общеобразовательных школ. При этом наблюдается существенное снижение доли участников из гимназий (с 5,99 % в 2025 г. до 2,22 % в 2026 г.) и рост числа участников из лицеев (с 1,8 % в 2025 г. до 3,89 % в 2026 г.). Это может свидетельствовать об усилении роли географических знаний и профильного обучения в лицеях, что является региональной особенностью организации образовательного процесса, когда уровень образования в лицее не уступает уровню образования гимназии.

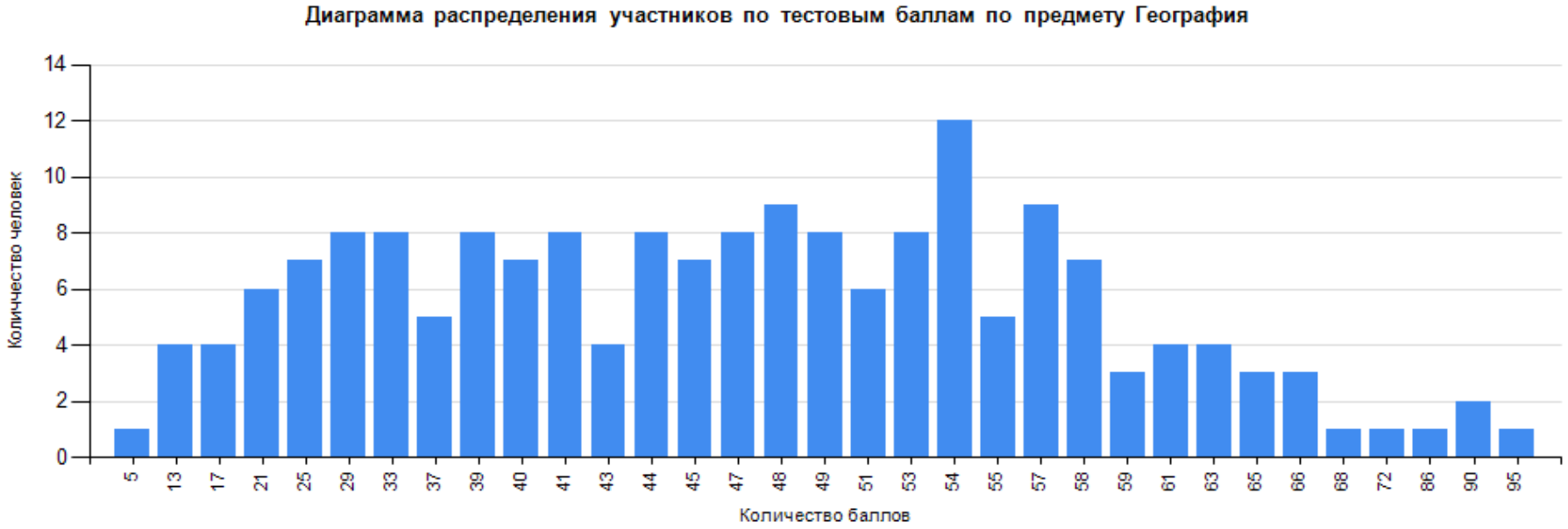
В текущем году в экзамене по географии приняли участие выпускники из всех муниципальных образований, кроме участников ЕГЭ Северо-Курильского МО. Традиционно самое большое количество участников экзамена в следующих МО: ГО «Город Южно-Сахалинск» (38,3 % против 36,5 % в 2025 г.), Холмский (11, 6 % против 12,25 % в 2025 г.), Корсаковский (9,4 % против 9,58 % в 2025 г.), Невельский (7,2 % против 4,8 % в 2025 г.), Охинский (5,56 % против 6,59 % в 2025 г.). Ежегодное лидерство по количеству участников в данных муниципалитетах объясняется несколькими факторами: б*о*льшей численностью обучающихся, более развитой сетью профильных классов и лучшей информированностью о возможностях поступления в вузы, относительной близостью к областному центру. В то же время, в крупных отдаленных и малонаселенных муниципальных округах (Ногликский, Александровск-Сахалинский, Томаринский) число сдающих единично (1-2 человека), что делает невозможным проведение полноценного статистического анализа о качестве школьного географического образования на муниципальном уровне и требует адресной методической работы с муниципалитетами, где география не пользуется популярностью.

Количество участников остальных муниципалитетов несущественно меняется на протяжении трёх последних лет. Таким образом, можно констатировать, что в 2026 году состав и количество участников экзамена по географии не имеет критических изменений и носит вполне традиционный для Сахалинской области характер.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2026 г.

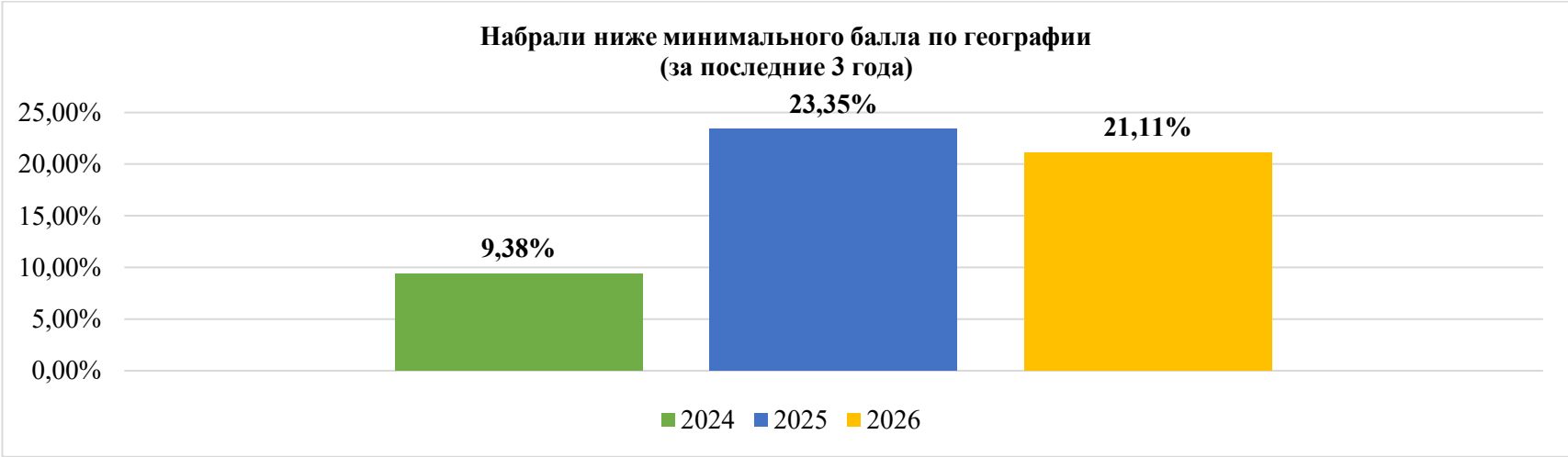
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

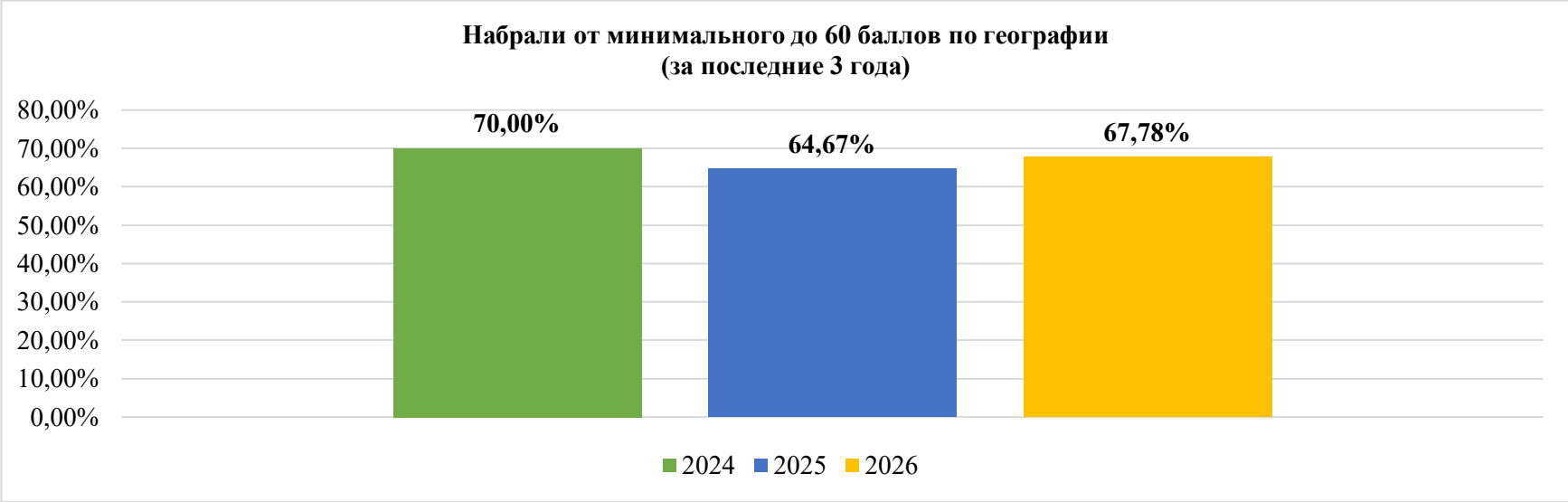


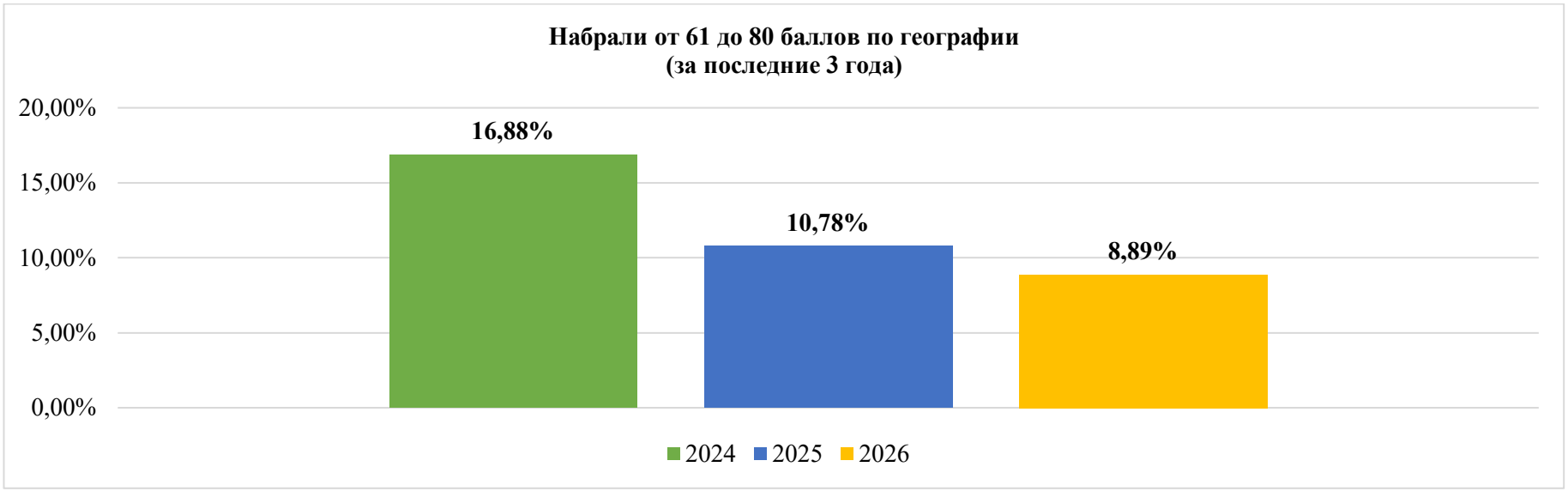
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

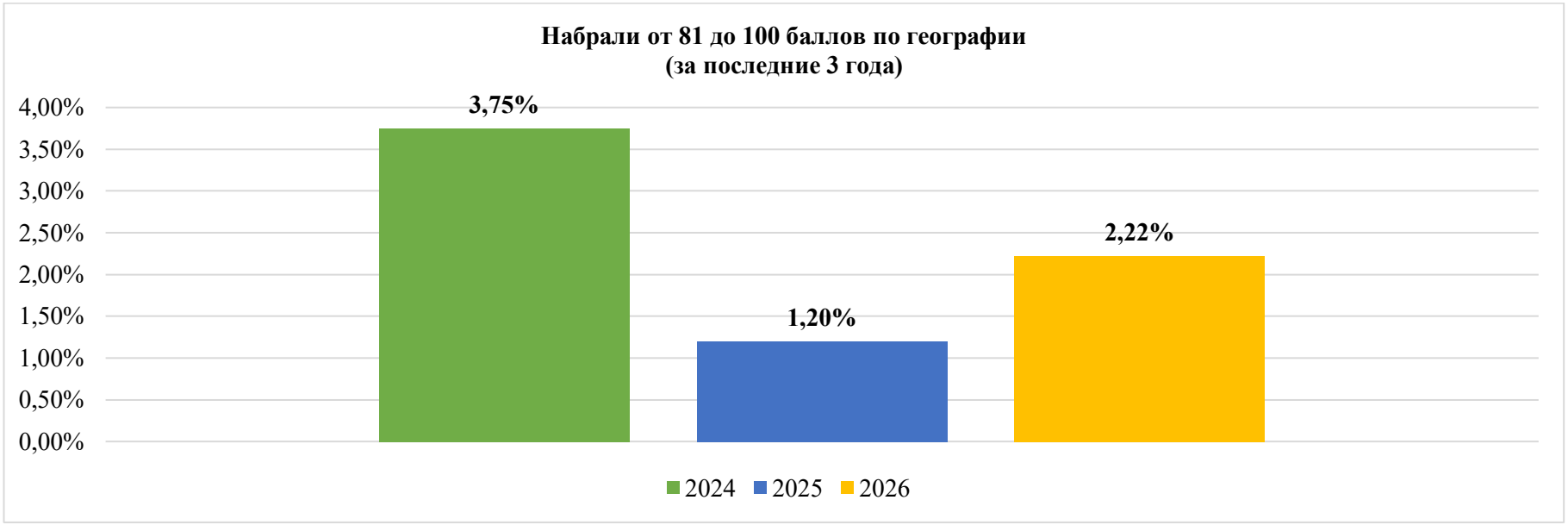
Таблица 2-6

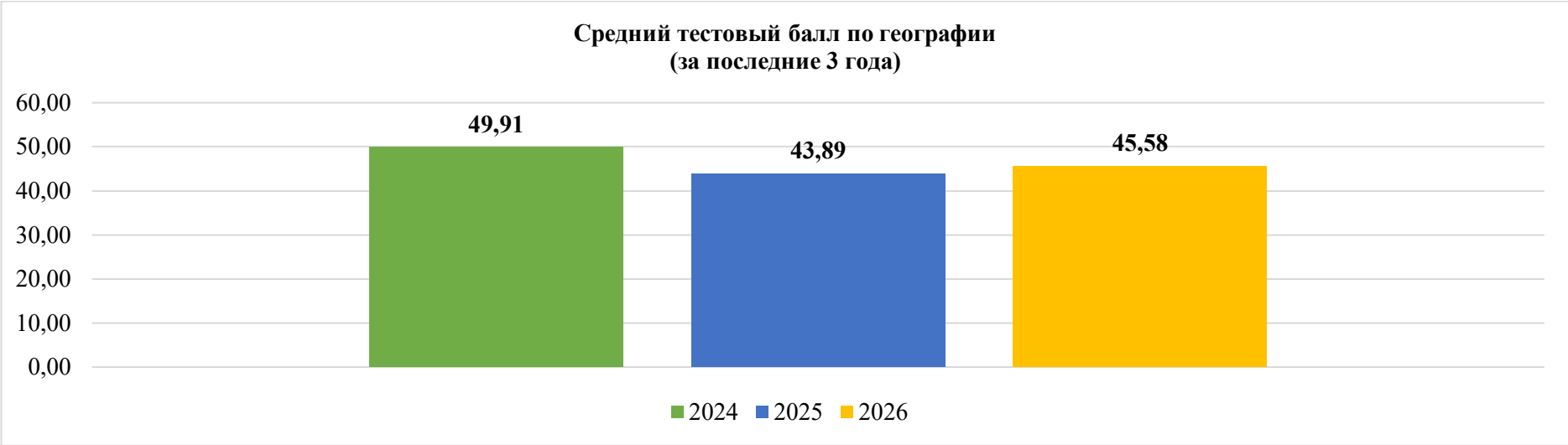
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	9,38%	23,35%	21,11%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	70%	64,67%	67,78%
3	от 61 до 80 баллов, %	16,88%	10,78%	8,89%
4	от 81 до 100 баллов, %	3,75%	1,2%	2,22%
5	Средний тестовый балл	49,91	43,89	45,58


Набрали ниже минимального балла по географии
(за последние 3 года)
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
9,38%
23,35%
21,11%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по географии
(за последние 3 года)
80,00%
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
70,00%
64,67%
67,78%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по географии
(за последние 3 года)
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
16,88%
10,78%
8,89%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по географии
(за последние 3 года)
4,00%
3,50%
3,00%
2,50%
2,00%
1,50%
1,00%
0,50%
0,00%
3,75%
1,20%
2,22%
2024
2025
2026



2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,11	67,78	8,89	2,22
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	33,33	66,67	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

	Тип ОО		Доля участников, получивших тестовый балл

№ п/п		Количество участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-
2	Гимназия	4	0	75	25	0
3	Кадетская школа	-	-	-	-	-
4	Лицей	7	0	71,43	14,29	14,29
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-
6	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-
7	Средняя общеобразовательная школа	168	22,62	67,26	8,33	1,79
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	-	-	-	-	-
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0
10	Центр образования	-	-	-	-	-

2.3.3. в разрезе уровня изучения географии

Таблица 2-9

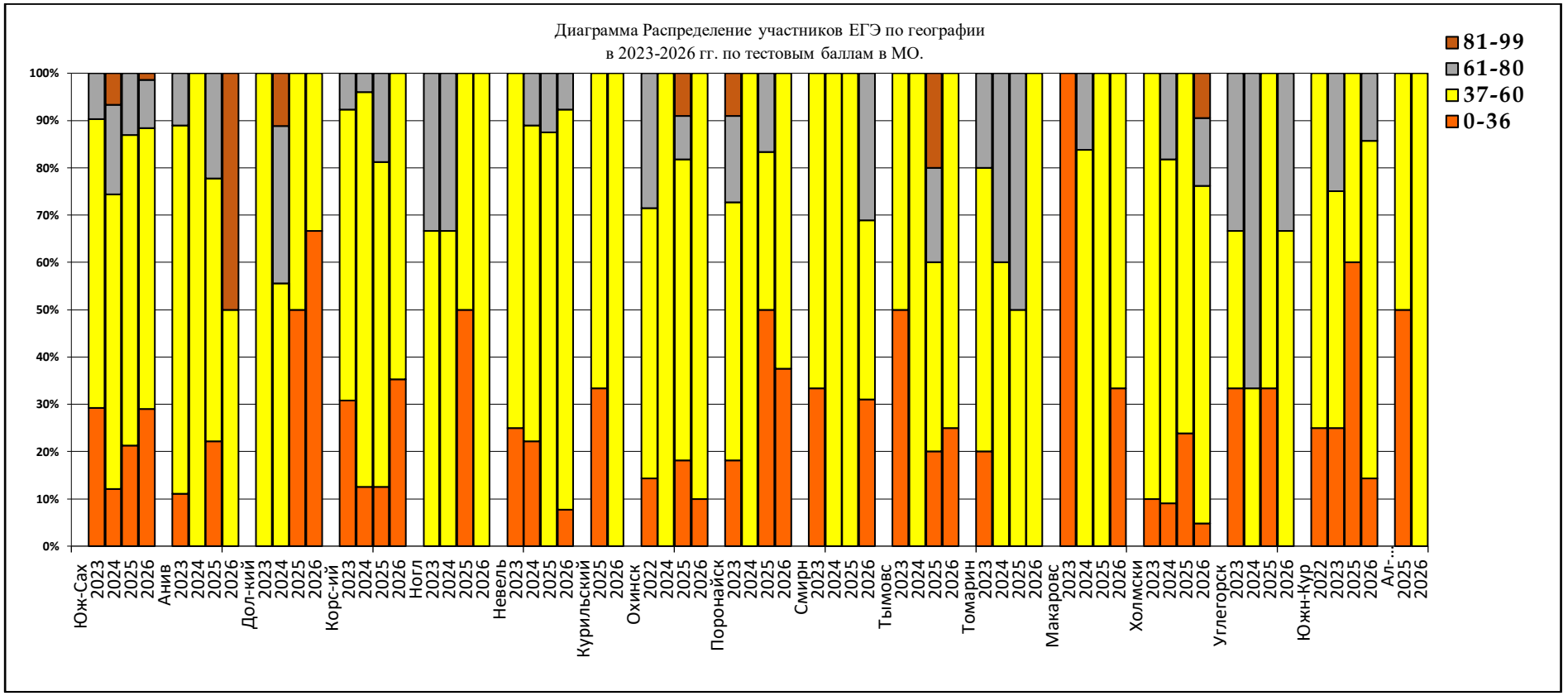
№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	180	21,11	67,78	8,89	2,22
2.	углубленный	-	-	-	-	-

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	69	28,99	59,42	10,14	1,45
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	50	0	50
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	3	66,67	33,33	0	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	17	35,29	64,71	0	0
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	0	100	0	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	3	33,33	66,67	0	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	13	7,69	84,62	7,69	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	10	10	90	0	0
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	8	37,5	62,5	0	0
12	Смирныховский муниципальный округ	7	14,29	71,43	14,29	0
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	4	25	75	0	0
14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	21	4,76	71,43	14,29	9,52
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	9	0	66,67	33,33	0
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	14,29	71,43	14,29	0
18	Всего ВТГ	180	21,11	67,78	8,89	2,22



2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	117108	МАОУ СОШ № 8 г. Холмска	4	25 %	25 %	50 %	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	118101	МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска	7	0	57 %	43 %	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101111	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	11	63,64 %	36,36 %	0	0
2	101122	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	8	37,5 %	50 %	12,5 %	0
3	101105	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	3	67 %	33 %	0	0
4	10116	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	5	50 %	50 %	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Из Таблицы 2-6 распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии видно, что средний тестовый балл по географии в Сахалинской области в 2026 году составил 45,58, что на 1,69 балла выше, чем в 2025 году (43,89), но ниже на 4,33 балла, чем в 2024 году (49,91). Таким образом, после резкого падения результатов в 2025 году (снижение на 6,02 балла) в 2026 году наметилась слабая положительная динамика, которая, однако, не позволяет говорить о преодолении кризисных явлений в географическом образовании островного региона. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, в 2026 году составила 21,11%, что на 2,24% ниже, чем в 2025 году (23,35%), но по-прежнему значительно выше показателя 2024 года (9,38 %). Это свидетельствует о том, что доля выпускников, не способных продемонстрировать даже минимальный уровень подготовки по географии, за два года увеличилась более чем вдвое. Снижение этого показателя в 2026 году – позитивный, но крайне неустойчивый показатель.

Наиболее значимые изменения в структуре распределения участников:

– Рост доли группы «от минимального до 60 т.б.»: в 2026 году эта группа составила 67,78 % всех участников, что на 3,11 % больше, чем в 2025 году (64,67 %), и на 2,22 % меньше, чем в 2024 году (70 %). Основная масса выпускников по-прежнему находится в зоне «риска» – их знания находятся на минимально достаточном уровне, но не развиваются дальше.

– Сокращение доли группы «61–80 т.б.»: в 2026 году эта группа составила 8,89 %, что на 1,89 % меньше, чем в 2025 году (10,78 %), и на 7,99 % меньше, чем в 2024 году (16,88 %). Это наиболее тревожный сигнал: доля участников со средним и хорошим уровнем подготовки сокращается второй год подряд, что свидетельствует об ухудшении качества подготовки учащихся, претендующих на более высокие баллы.

– Нестабильный рост доли высокобальников (81–100 т.б.): в 2026 году эта группа составила 2,22 % (4 человека), что на 1,02 % выше, чем в 2025 году (1,20 %, 2 человека), но на 1,53 % ниже, чем в 2024 году (3,75%, 6 человек). Рост числа высокобальников в два раза (с 2 до 4 человек) является позитивным, но пока статистически незначимым фактом.

Из данных диаграммы распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2026 г. видно, что распределение тестовых баллов в 2026 году сохраняет левостороннюю асимметрию, характерную для 2025 года, однако пик распределения сместился вправо, что соответствует росту среднего балла. Визуально распределение 2026 года имеет более пологую правую часть и более крутое «левое плечо», что свидетельствует о некотором подтягивании слабых участников, но не о росте доли сильных. Это классический признак того, что система образования в регионе работает на «вытягивание» слабых учеников, но не на развитие сильных.

Анализируя результаты в разрезе категорий участников, можно зафиксировать, что среди выпускников текущего года, составляющих 100% участников, распределение по группам успешности соответствует общим показателям: 21,11 % не преодолели минимальный балл, 67,78 % набрали от минимального до 60 т.б., 8,89 % – от 61 до 80 т.б., 2,22 % – от 81 до 100 т.б. Участники с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) показывают значительно более низкие результаты: 33,33 % из них не преодолели минимальный порог, 66,67 % набрали от минимального до 60 т.б., высокобальников среди этой категории нет (0%). Это требует особого внимания при организации подготовки данной категории обучающихся.

Результаты экзамена в разрезе типов образовательных организаций демонстрируют устоявшуюся тенденцию, что наиболее высокие результаты показывают выпускники лицеев: 0% не сдавших, 14,29 % набрали 61–80 т.б. (66 % в 2025 году), 14,29 % – 81–100 т.б. Выпускники гимназий также показывают хорошие результаты: 0% не сдавших, 25 % – 61–80 т.б. (10 % в 2025 году). Стоит заметить, что высокобальников по географии в гимназиях нет (0 %).

Наиболее низкие результаты наблюдаются в средних общеобразовательных школах, где сосредоточена основная масса участников (93,33 %). Здесь 22,62 % не сдали экзамен, лишь 8,33% набрали 61–80 т.б. (на 2% меньше, чем в 2025 году) и только 1,79 % – 81–100 т.б. Это указывает на то, что проблема низких результатов по географии имеет массовый характер и связана с качеством преподавания в обычных школах, а не только в отдельных проблемных ОО. Все участники ЕГЭ по географии в Сахалинской области в 2026 году изучали предмет на базовом уровне (100 % участников). Это означает, что в регионе практически отсутствует система профильного обучения географии, что может быть одной из причин низких результатов: учащиеся не имеют возможности углубленно изучать предмет, что необходимо для успешной сдачи ЕГЭ на высокие баллы.

Анализ результатов по муниципальным округам выявляет значительную дифференциацию результатов:

– Наиболее высокие результаты показывают выпускники Анивского муниципального округа (50 % – 81–100 т.б.) и Холмского муниципального округа (9,52 % – 81–100 т.б., 14,29 % – 61–80 т.б.).

– Наиболее низкие результаты – в Долинском (66,67 % несдавших), Корсаковском (35,29 % не сдавших), Поронайском (37,5 % несдавших), Макаровском (33,33 % несдавших) муниципальных округах. В этих муниципалитетах доля не сдавших экзамен в 1,5–3 раза превышает средний по области показатель.

– Городской округ «Город Южно-Сахалинск» показывает результаты, близкие к средним по региону, но доля несдавших здесь выше среднего (28,99 %), что может быть связано с большим числом участников из социально и организационно разнородных школ.

ЕГЭ по географии выбирает относительно небольшое количество выпускников и школы с численностью участников по географии 10 и более человек не часто попадают в выборку статистики. Поэтому можно выделить только 2 образовательные организации, где выпускники текущего года продемонстрировали лучшие результаты ЕГЭ, и все преодолели минимальный порог. Количество участников экзамена в этих

школах варьирует от 4 до 7 человек (Таблица 2-11). Это МАОУ СОШ № 8 г. Холмска (от 47 до 95 набранных балла) и МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска (от 45 до 66 набранных балла).

Так же можно выделить 4 образовательные организации, которые продемонстрировали самые низкие результаты ЕГЭ. Количество участников в них от 3 чел. до 11 чел. (Таблица 2-12). Это МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска (3 чел. из 6 не справились с экзаменом), МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска (2 чел. из 3 не справились с экзаменом), МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (3 чел. из 5 не справились с экзаменом), МБОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска (7 чел. из 11 не справились с экзаменом). Стоит отметить, что все эти школы вошли в 15 % ОО области, показавших худшие результаты ЕГЭ в 2026 году (суммарно по трём предметам). Таким образом, проблема не является случайной: она подтверждается межпредметным отставанием и устойчиво воспроизводится в 2026 году. Наиболее остро она проявляется в МАОУ СОШ № 5 и МБОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, где малочисленные группы учащихся не получают необходимой поддержки при подготовке к экзамену. Данная ситуация требует адресных управленческих решений на уровне муниципалитета и региона, включая аудит качества преподавания, дополнительную курсовую подготовку учителей и организацию системы раннего выявления отстающих обучающихся.

Общий вывод:

Результаты ЕГЭ по географии в Сахалинской области в 2026 году демонстрируют слабую положительную динамику после кризисного падения 2025 года. Однако основные проблемы сохраняются: более 88 % участников не набирают баллов выше 60, доля несдавших остается высокой (21,11 %), а доля участников с хорошими и высокими результатами (61–100 баллов) сокращается второй год подряд. Наиболее уязвимыми категориями являются выпускники средних общеобразовательных школ, учащиеся с ОВЗ, а также муниципальные образования с положительной динамикой участников, не преодолевших минимальный порог (Долинский, Корсаковский, Поронайский, Макаровский, Южно-Сахалинский округа). Отсутствие профильного изучения географии в школах региона создает системный барьер для достижения высоких результатов.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по географии с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Принятые в регионе меры позволили остановить падение результатов, наблюдавшееся в 2025 году. Среди ключевых направлений работы можно выделить: проведение семинаров, деятельность областного предметно-методического объединения и муниципальных учебно-методических объединений, а также проведение региональных диагностических работ в формате ОГЭ, направленных на выявление профессиональных дефицитов учителей географии (с дальнейшим сопровождением индивидуальных образовательных маршрутов 12 человек). Кроме того, была реализована программа тьюторского сопровождения для педагогов, испытывающих затруднения в реализации федеральных рабочих программ по географии (участвовало - 92 учителя географии из 18 муниципальных округов). Таким образом обучение по программам тьюторского сопровождения прошли 47 % всех учителей географии Сахалинской области. Однако недостаточная адресность методической помощи школам с низкими результатами и отсутствие системной работы с группами обучающихся, претендующими на 61–80 баллов и выше, не позволили достичь устойчивого роста. Для повышения эффективности принимаемых мер необходима переориентация методической работы с формального повышения средних показателей на адресную работу с каждой школой и каждой группой обучающихся. Требуется качественная содержательная работа с учениками на уроках географии и дальнейшее развитие методики обучения предмету в соответствии с требованиями ФГОС, с учетом формата заданий ГИА. Целесообразно широкое внедрение апробированных технологий формирования метапредметных умений и межпредметных базовых знаний на всем протяжении школьного курса обучения. Необходимо возобновить практику реализации курсов

повышения квалификации для учителей географии, т.к. в 2025 и 2026 году дополнительные профессиональные программы для данной категории не организовывались.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации/ Уметь определять на карте географические координаты	Б	71 +6	26	80	100	100
2	Атмосфера и климаты Земли/ Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	Б	49 +11	29	52	62	100
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России / Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий	Б	75 +10	39	82	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли / Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	39 +1	8	40	94	100
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность	Б	58 +18	26	65	69	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России/ Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.	Б	65 +8	29	73	81	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	59 +8	18	67	94	75
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия / Знать и понимать особенности динамики численности и полового состава населения	Б	62 +15	16	73	81	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	Б	34 +7	18	35	56	75
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов	Б	82 +10	39	93	100	100
11	Атмосфера и климаты Земли/ Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания	Б	76 +6	39	84	88	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Международное географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран/ Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	Б	57 +4	30	62	72	100
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/ Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии	Б	47 -15	26	48	75	100
14	Карта как источник географической информации. Часовые зоны России/ Уметь определять различия во времени	Б	65 +9	32	71	88	100
15	Ресурсообеспеченность/ Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира	Б	53	18	57	94	100
16	Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций)/Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные	Б	26 -28	3	23	81	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	П	27 +5	5	28	50	100
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	В	34 +4	5	35	75	100
19	Городское и сельское население мира/владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и эко логических процессах и явлениях	П	66 +2	29	73	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Городское и сельское население мира/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации	Б	72 -2	37	79	94	100
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	29 -11	8	30	56	100
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	Б	38 -6	16	39	75	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях/ Знание основных теоретических категорий и понятий	П	18 -14	8	17	38	75
24	Качество жизни населения/Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий	П	36 +2	1	39	78	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Сельское хозяйство мира/ Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения; уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей	П	21 +8	0	19	69	100
26	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	В	13 +2	3	11	38	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ Уметь объяснять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде	В	33 +21	5	34	81	100
28	Карта как источник географической информации/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	В	24 +2	0	21	91	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Уметь обосновывать точку зрения, основываясь на научных знаниях и представлениях	В	11 -1	0	7	53	62
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Географическая грамотность	В	16 -2	0	11	75	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	73,68	20,49	0,00	0,00
1	1	26,32	79,51	100,00	100,00
2	0	71,05	48,36	37,50	0,00
2	1	28,95	51,64	62,50	100,00
3	0	60,53	18,03	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	1	39,47	81,97	100,00	100,00
4	0	92,11	59,84	6,25	0,00
4	1	7,89	40,16	93,75	100,00
5	0	60,53	23,77	12,50	0,00
5	1	26,32	22,95	37,50	0,00
5	2	13,16	53,28	50,00	100,00
6	0	71,05	27,05	18,75	0,00
6	1	28,95	72,95	81,25	100,00
7	0	81,58	32,79	6,25	25,00
7	1	18,42	67,21	93,75	75,00
8	0	84,21	27,05	18,75	0,00
8	1	15,79	72,95	81,25	100,00
9	0	81,58	64,75	43,75	25,00
9	1	18,42	35,25	56,25	75,00
10	0	60,53	7,38	0,00	0,00
10	1	39,47	92,62	100,00	100,00
11	0	60,53	15,57	12,50	0,00
11	1	39,47	84,43	87,50	100,00
12	0	44,74	13,11	6,25	0,00
12	1	50,00	49,18	43,75	0,00
12	2	5,26	37,70	50,00	100,00
13	0	73,68	52,46	25,00	0,00
13	1	26.32	47,54	75,00	100,00
14	0	68.42	28,69	12,50	0,00
14	1	31,58	71,31	87,50	100,00
15	0	81,58	42,62	6,25	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	1	18,42	57,38	93,75	100,00
16	0	97,37	77,05	18,75	0,00
16	1	2,63	22,95	81,25	100,00
17	0	94,74	72,13	50,00	0,00
17	1	5,26	27,87	50,00	100,00
18	0	94,74	64,75	25,00	0,00
18	1	5,26	35,25	75,00	100,00
19	0	71,05	27,05	6,25	0,00
19	1	28,95	72,95	93,75	100,00
20	0	63,16	21,31	6,25	0,00
20	1	36,84	78,69	93,75	100,00
21	0	92,11	70,49	43,75	0,00
21	1	7,89	29,51	56,25	100,00
1	0	84,21	61,48	25,00	25,00
1	1	15,79	38,52	75,00	75,00
2	0	92,11	82,79	62,50	25,00
2	1	7,89	17,21	37,50	75,00
3	0	97,37	43,44	6,25	0,00
3	1	2,63	34,43	31,25	0,00
3	2	0,00	22,13	62,50	100,00
4	0	100,00	72,13	12,50	0,00
4	1	0,00	18,03	37,50	0,00
4	2	0,00	9,84	50,00	100,00
5	0	94,74	78,69	31,25	0,00
5	1	5,26	20,49	62,50	25,00
5	2	0,00	0,82	6,25	75,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	0	89,47	53,28	6,25	0,00
6	1	10,53	26,23	25,00	0,00
6	2	0,00	20,49	68,75	100,00
7	0	100,00	76,23	6,25	0,00
7	1	0,00	5,74	6,25	0,00
7	2	0,00	18,03	87,50	100,00
8	0	100,00	86,89	25,00	0,00
8	1	0,00	13,11	43,75	75,00
8	2	0,00	0,00	31,25	25,00
9	0	100,00	89,34	25,00	0,00
9	1	0,00	10,66	75,00	100,00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 3,10,11,12,14,20	№ 1-3, № 5-8, № 10-12, № 15,20		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	№ 4,9, 15,16,21,22	№ 4,9,13,16,21,22	№ 9,21	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№ 19	№ 19,24	№ 17,19,24	№ 17,19,24,25

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		№ 23, 25	№ 23	№ 23
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		№ 27	№ 18, 27, 28,29 К1	№ 18, 27,28, 29 К2
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			№ 26	№ 26, 29К1

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Диапазон процента выполняемости заданий в 2026 году составляет:

- базового уровня сложности – от 26 % до 82 % (для сравнения, в 2025 году - 27 % до 74 %);
- заданий повышенного уровня – от 18 % до 66 % (для сравнения, в 2025 году - 13 % до 64 %);
- заданий высокого уровня сложности – от 11 % до 34 % (для сравнения, в 2025 году - 11 % до 30 %).

Стоит отметить, что 13 заданий базового уровня имеют увеличение процента выполнения (6 заданий в 2025 г., 14 заданий в 2024 г., 11 заданий в 2023 г.). В текущем году хуже выполнены только 4 задания базового уровня сложности (№ 13, 16, 20, 21) (11 заданий в 2025 г., 5 заданий в 2024 г.). В целом, такое изменение диапазона говорит об улучшении качества выполнения заданий базового уровня сложности в 2026 году (всеми группами выпускников).

В текущем году, из пяти заданий повышенного уровня сложности – 4 задания выполнены с повышением среднего результата выполняемости (по сравнению с 2025 г. и 2024 г), что в целом говорит об общем повышении качества выполнения заданий повышенного уровня сложности. Снижение среднего результата выполняемости наблюдается только в задании № 23.

Из пяти заданий высокого уровня сложности лишь два задания (№ 29К1 и № 29К2) выполнены хуже. Остальные задания выполнены с повышением результата. Диапазон расширился за счёт верхней границы (с 30 % до 34 %), нижняя не изменилась (11 %). Однако выполняемость задания (№ 29К1 и 29К2) продолжает ухудшаться – это указывает на сохраняющийся дефицит навыков аргументации и географической грамотности. Остальные три задания высокого уровня показали улучшение, но оно незначительно. Таким образом, общий потенциал для роста выполнения заданий высокого уровня сложности есть, но «слабым звеном» остаются задания, требующие связного письменного обоснования.

Можно утверждать, что в текущем году сложилась общая тенденция устойчивого улучшения базовых и повышенных умений, но сохраняется дефицит навыков аргументации и географической грамотности в заданиях с развёрнутым письменным ответом, что сдерживает прогресс решения заданий высокого уровня сложности.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ выполнения заданий группой участников с минимальной подготовкой показывает, что даже у слабых участников сформирован ряд базовых предметных умений и знаний, предусмотренных федеральной программой. Однако их перечень крайне ограничен, а знания и умения фрагментарны:

– Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России /Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий (задание № 3);

– Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов (задание № 10)

– Атмосфера и климаты Земли/Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания (задание № 11);

– Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Международное географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран/Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание №12);

– Карта как источник географической информации. Часовые зоны России/Уметь определять различия во времени (задание № 14);

– Городское и сельское население мира/Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации (задание № 20);

20 % участников этой группы ориентируются в теме «Географические координаты: географическая широта и долгота» и умеют определять географические координаты (задание № 1).

Знания и умения, продемонстрированные на повышенном уровне:

– Городское и сельское население мира/владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях (задание № 19).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли /	Литосфера Каменная оболочка Земли (5 класс) Гидросфера – водная оболочка Земли (6 класс)

	Не умеют определять на карте местоположение географических объектов (задание № 4)	Мировой океан – основная часть гидросферы (7 класс) Литосфера и рельеф Земли (7 класс) Роль природных ресурсов Мирового океана. Обеспеченность человечества пресной водой (10 класс)
2	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Не знают и не понимают географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; не ориентируются в особенностях специализации стран в системе международного географического разделения труда (задание 9)	Хозяйство России (9 класс) География главных отраслей мирового хозяйства (10 класс)
3	Ресурсообеспеченность/ Не умеют оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (задание №15)	Ресурсообеспеченность (10 класс)
4	Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций)/ Не умеют определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные. Не понимают сути показателей рождаемости, смертности, естественного прироста, миграций (задание № 16)	Численность населения России её динамика (8 класс) Миграции населения (10 класс)
5	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Непонимание современного политико-географического районирования мира, а именно субрегионов Азии и Африки (задание № 21)	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)
6	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Не владеют умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; не владеют умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения	Природопользование и геоэкология (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)

	нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях (задание № 22)	

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

На основе представленного описания предметной подготовки участников с минимальным уровнем (не сдавших) можно выделить реалистичные зоны роста – те темы и умения, которые при целенаправленной работе педагога позволят этой группе уверенно преодолеть минимальный порог ЕГЭ по географии и получить базовые результаты освоения федеральных рабочих программ по географии.

Реалистичные зоны роста лежат в точечной отработке простых, алгоритмизируемых знаний и умений, где уже есть небольшая успешность в выполнении, и в формировании базовых картографических и вычислительных навыков. Это требует от педагога чёткого планирования, систематичности и использования наглядных материалов, алгоритмов, тренингов и дифференцированного подхода при освоении содержания ФРП по географии. Так можно закрепить и повысить результаты по уже освоенным темам, которые являются «точками опоры» для усвоения новых знаний.

Например, группа показала относительный успех (30–39 % выполнения) в заданиях № 3, 10, 11, 12, 14, 20. Это означает, что у обучающихся есть начальные знания, которые можно довести до стабильного выполнения на 60–70 %, что даст значительный прирост баллов.

Задание	Тема / умение	Что уже умеют	Что нужно доделать при реализации ФРП	Планируемый примерный прирост баллов
№ 3	Агроклиматические ресурсы, закономерности распределения тепла и влаги (выполняемость -39 %)	Понимают связь с движением Земли	Отработать типовые вопросы: «где выпадает больше осадков», «где теплее», используя климатические карты России. Работать с небольшими текстами, выделять главный вопрос и дополнительную информацию. На каждом занятии развивать картографическую грамотность и географический образ территории, изучая номенклатуру. Отрабатывать умение ранжировать объекты по признакам (по принципу – от наименьшего к наибольшему и т.п.)	+10–15 %
№ 10	Анализ статистических данных (динамика населения, промышленности) (выполняемость -39 %)	Умеют сравнивать числа в таблице	Тренировать быстрое считывание закономерностей (увеличение/снижение относительно данных предыдущего года), выбор верного утверждения	+10–15 %
№ 11	Чтение климатических карт (выполняемость -39 %)	Умеют находить температуру, осадки	Учить определять климатический пояс по климатограмме, сравнивать показатели. Отрабатывать	+10–15 %

			умение ранжировать объекты по признакам (по принципу – от наименьшего к наибольшему и т.п.)	
№ 12	Существенные признаки демографических и экономических процессов (выполняемость -30 %)	Знают термины (урбанизация, миграции, интеграция)	Продолжать работу с понятиями по теме. Учить различать понятия, приводить ассоциации и примеры стран, применяя данные термины	+10–15 %
№ 14	Часовые зоны России (выполняемость -32 %)	Умеют определять разницу во времени	Отработать алгоритм расчёта разницы во времени при перемещении с запада на восток и с востока на запад. Отработать особенности «чтения» карты часовых поясов, особенно, обращая внимание на часовые пояса I, III, V, IX, X. Изрезанность границы или небольшой размер этих поясов провоцируют математические ошибки (из-за неверного определения нужного пояса).	До 50–60 %
№ 20	Городское и сельское население (анализ таблиц/диаграмм) (выполняемость -37 %)	Читают по карте доли городского населения, умеют соотносить с картограммой	Учить делать простые выводы (в какой стране урбанизация выше, почему), используя картограммы разного типа	+10–15 %

Среди заданий, где группа участников показала крайне низкие результаты (0–18 %), есть такие, которые можно освоить за счёт изучения и систематического закрепления географической номенклатуры, интересных фактов или выполнения не сложных математических вычислений**.**

Задание	Тема / умение	Почему возможно подтянуть знания и умения (с учётом типичных ошибок)	Что нужно доделать при реализации ФРП
№ 4	Определение географических объектов на карте (выполняемость - 8 %)	Требует особенно обратить внимание на знания расположения географических объектов (реки, горы, моря, крупные острова и полуострова). Приведенные в задании объекты – значимы для формирования как физико-географической, так и социально-экономической картины мира на протяжении всего школьного курса географии	Составить список «топ-30» объектов (для России и мира) и регулярно проводить мини-диктанты (в т.ч. на контурных картах). Отрабатывать задания на нахождение объекта по координатам/описанию. Придумать ассоциации и запоминалки для сложных названий и их местоположения. Успех в выполнении задания напрямую зависит не от заучивания, а от систематической, целенаправленной работы с картами и географической номенклатурой

№ 9	Специализация стран, экспортёры (выполняемость -18 %)	Можно выучить и систематически отрабатывать ограниченный список стран-лидеров по отраслям	Создать таблицу «Страны – лидеры по добыче/производству» (нефть, газ, уголь, зерно, сталь, автомобили и т.д.) – не более 10–15 позиций. Регулярно повторять.
№ 15	Ресурсообеспеченность (выполняенмость -18 %)	Решается по простой формуле: 1. Р = З/Д, где Р - ресурсообеспеченность (в годах), З - запасы, Д - добыча. 2. Р = З/Н, где Р - ресурсообеспеченность (в годах), З - запасы, Н - численность населения страны	Отработать алгоритм: найти в таблице (тексте) нужные цифры, провести вычисления, сравнить с эталоном. Тренировать на 5–6 примерах.
№ 16	Миграционный прирост (выполняемость -3 %)	Вычисление по формуле: (прибывшие – выбывшие) или Миграционный прирост = Изменение численности населения за год − Естественный прирост	Ввести обязательную «пятиминутку» на вычисление миграционного прироста по реальным данным (Росстат). Использовать простые числа. Развивать математическую грамотность, используя данный тип заданий при практической отработке темы.

Эти четыре задания (№ 4, 9, 15, 16) в сумме дают 4 первичных балла. При текущем уровне 0–18 % их освоение до 50–60 % может дать прибавку в 2–3 балла, что критически важно для преодоления порога.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

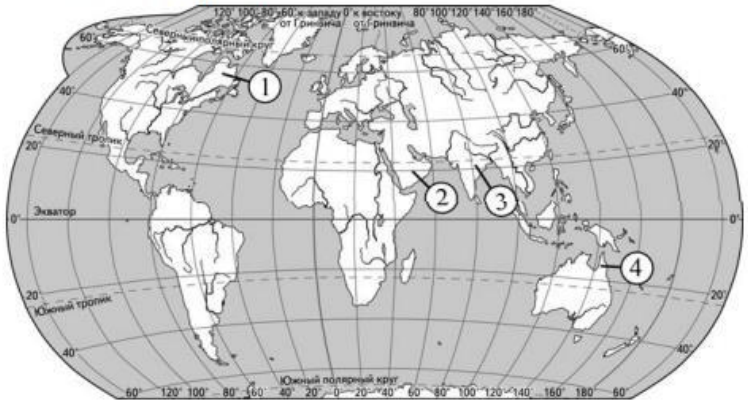
Рассмотрим задания КИМ с позиции достижения группой участников с минимальным уровнем подготовки метапредметных результатов.

Познавательные УУД

Метапредметные умения: *1.3. Работа с информацией*: 1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Пример *Задания № 4 (Б)*

4 Установите соответствие между полуостровом и его обозначением на карте мира: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.



ПОЛУОСТРОВ	ОБОЗНАЧЕНИЕ НА КАРТЕ
А) Лабрадор	1) 1
Б) Индостан	2) 2
В) Кейп-Йорк	3) 3
	4) 4

Задание проверяет понимание закономерностей распространения основных форм рельефа и проверяет знание расположения географических объектов на карте мира, материков, России. Как показывает ежегодная практика расположение водных объектов и полуостровов выпускники знают хуже. Особенно меньше внимание уделяется расположению озер, крупных островов.

Типичные ошибки: неверное соотнесение географических объектов карты с их названиями

Причины ошибок: незнание номенклатуры и особенностей размещения крупных объектов гидросферы и литосферы; низкий уровень картографической грамотности. Даже если объект известен, может не хватать навыка находить его на карте и определять его местоположение.

Пример задания № 15 (Б)

15 Будучи благородным металлом, серебро имеет широкое промышленное применение. Серебро используется в производстве электроприборов, в химической и лёгкой промышленности. Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что в мире в 2019 г. было добыто 27 000 т серебра (в пересчёте на металл), при этом показатель ресурсообеспеченности этим металлом на этот год составлял 20 лет.

Определите, какова была величина разведанных запасов серебра в 2019 г.

Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ т.

Задание проверяет понимание термина «ресурсообеспеченность».

Типичные ошибки: неверные математические вычисления и выбранные для поиска ответа данные из текста.

Причины ошибок: неумение применить формулу ресурсообеспеченности, выбрать и проанализировать данные добычи или запасов сырья из сплошного текста.

Пример задания № 21 (Б)

Солнечная энергетика Казахстана

В 2020 г. в Акмолинской области Республики Казахстан была введена в эксплуатацию солнечная электростанция (СЭС) «Нура». Годовая выработка электроэнергии на СЭС «Нура» составляет 150 млн кВт·ч. Электростанция занимает площадь 300 га и состоит из 268 тыс. солнечных модулей. Вся электроэнергия поступает в Единую энергетическую систему Казахстана, повышая качество электроснабжения Акмолинской области.

Количество ясных дней в году, особенно в центральных и южных областях страны, в среднем составляет от 260 до 330. В последние годы Казахстан демонстрирует стремительные темпы увеличения объёмов солнечной генерации, повышая долю возобновляемых источников энергии в структуре выработки электроэнергии.

21 В каком субрегионе Азии находится Казахстан?

Задание проверяет освоение такого предметного требования как «Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве». Помимо понимания географического деления территории России и мира на регионы могли быть вопросы, связанные с определением местонахождения географических объектов (реки, горы, острова, заливы), социально-экономических объектов (города, столицы стран мира, экономические районы, федеральные округа).

Типичные ошибки: неверное название субрегиона или географического района.

Причины ошибок: одной из важных причин ошибочных ответов является непонимание терминов, которые использовались в вопросах. Например, «субрегион», «географический район», «экономический район» и пр. Низкий уровень читательской и картографической грамотности выпускников, тоже усложняет выполнение данного типа заданий, так очень часто вместо ответа Центральная Азия или восточная Африка, участники давали ответ – средняя Азия, экваториальная Африка.

Познавательные УУД

Метапредметные умения: *1.2. Базовые исследовательские действия*: 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Пример задания № 9 (Б)

9 Россия занимает одно из ведущих мест в мире по выплавке металлического алюминия.
Какие три из перечисленных стран относятся к числу ведущих мировых производителей и экспортёров металлического алюминия? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

1) Канада
2) Норвегия
3) Польша
4) ОАЭ
5) Египет
6) Монголия

Задание проверяет понимание особенностей географии мирового хозяйства и факторов размещения отраслей топливно-энергетической, химической, лесной и деревообрабатывающей промышленности, чёрной и цветной металлургии, машиностроения.

Типичные ошибки: неверный отбор стран.

Причины ошибок: не знают и не понимают специализации стран в системе международного географического разделения труда, (экспортёров и производителей природного газа, нефти, каменного угля, железной руды, алюминия, автомобилей, пшеницы, кофе, сахарной свёклы, морских судов, хлопчатобумажных тканей и пр.); не умеют отобрать страны экспортёры из группы методом исключения; не понимают особенности размещения бокситов и лидеров по производству металлического алюминия, ведь руды лёгких цветных металлов вывозятся за пределы их добычи для дальнейшей обработки. Вопросы географии промышленности России, контролируемые также в заданиях линии 9, усвоены несколько хуже, чем вопросы по разделу «Мировое хозяйство». Особые трудности при выполнении заданий линии 9 связаны со слабым усвоением фактического материала: с незнанием размещения крупных центров топливной промышленности, цветной металлургии, химической промышленности и различных типов электростанций.

Познавательные УУД

Метапредметные умения: *1.3. Базовые исследовательские действия*: 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

1.1. Базовые логические действия: 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Пример задания № 16 (Б)

16 На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Используя данные таблицы, определите значение показателя миграционного прироста населения Республики Марий Эл в 2019 г.

Численность и естественный прирост населения Республики Марий Эл (человек)

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г
Численность постоянного населения на 1 января	682 333	680 380	679 417
Среднегодовая численность населения	681 357	679 899	677 375
Естественный прирост населения, значение показателя за год	–1254	–1494	–3078

Содержание задания – миграционные процессы в России. Следует продемонстрировать умение получить необходимые данные, используя содержание таблицы из задания (анализ таблицы). Далее произвести необходимые математические манипуляции (расчеты) с отобранными из таблицы данными. Выполняя задание, выпускник демонстрирует умение работать с количественной информацией: выбор необходимых данных, проведение математических манипуляций с ними в зависимости от поставленной задачи. Важным для решения задания является знание понятий: «естественный прирост», «миграционный прирост».

Типичные ошибки: неправильный показатель миграционного прироста.

Причины ошибок: арифметическая ошибка при расчетах с правильно отобранными данными из таблицы, графика (проблема с умениями получения нового знания); выбраны неправильные данные (отсутствие умения интерпретировать данные таблицы, графика); отсутствуют теоретические знания о том, как высчитывается миграционный прирост, с помощью каких данных (отсутствие умения по преобразованию информации); потерян знак «-» при отрицательном приросте (отсутствие межпредметного умения о правилах математических вычислений и предметного по вычислению миграционного прироста).

Познавательные УУД

Метапредметные умения: *1.3. Базовые исследовательские действия*: 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. 1.2.6. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

1.1. Базовые логические действия: 1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. 1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Пример задания № 22 (Б)

22 Какая информация из текста указывает на то, что в Казахстане происходит энергопереход?

Содержание задания этой линии может быть обширно «Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «Природопользование и геоэкология», «Глобальные проблемы человечества» (например, голод в Сомали). Выпускники должны были продемонстрировать знание терминов по предмету (например – «погода»), продемонстрировать умение работать с текстовой информацией, выявляя противоречия или закономерности в рассматриваемых явлениях.

Типичные ошибки: неверные примеры определений термина «погода»; не могли верно, определить из текста глобальную проблему человечества, помимо обозначенных в тексте, не сформировано представление о понятии «энергопереход», соответственно слабое представление о его особенностях описанных в тексте.

Причины ошибок: неумение использовать научную терминологию, анализировать информацию, неумение критически оценивать достоверность выдвигаемых предположений; неумение сформулировать чёткое определение, замена его описанием «своими словами», без опоры на научные представления.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вывод: Низкий процент выполнения заданий базового уровня сложности: № 4, 9, 15, 16, 21, 22 говорит о том, что у данной группы участников частично сформированы метапредметные результаты на уровне воспроизведения знаний, но полностью не достигнуты результаты, связанные с применением знаний в новой ситуации и с анализом информации. Навыки системного и логического мышления не сформированы, что и является ключевым барьером для сдачи экзамена.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Чтобы вывести обучающихся данной группы в зону роста, необходимо создать на занятиях развивающую, мотивирующую, корректирующую среду. Для работы с учениками, имеющими низкий уровень подготовки по географии, рекомендуется:

1. Развитие картографической грамотности и работа с номенклатурой

Основные усилия педагога необходимо направлять на формирование и развитие умений использовать источники географической информации: карты атласов, топографические карты, статистические таблицы, схемы, графики, диаграммы, тексты. Повышение картографической и читательской грамотности обучающихся данной группы – ключевая задача.

Отработка номенклатуры должна носить системный характер. Например, для правильного ответа на задание по сравнению плотности населения отдельных стран или регионов необходимо представлять положение на карте указанных территорий. Для запоминания расположения на карте наиболее густонаселенных территорий Земли и основной полосы расселения России можно предложить выпускникам нанести их на контурную карту и дать задание с помощью атласа составить список стран (регионов России), расположенных в пределах этих территорий.

Слабоподготовленные обучающиеся могут освоить умение определять расположение географических объектов на карте мира и России. Отработка этого навыка предполагает постоянную практическую работу с контурными картами, нанесение на них крупных островов, полуостровов, рек, горных систем, океанических течений, морей, заливов. Это способствует созданию своеобразной ментальной карты, облегчающей усвоение расположения важных объектов.

При работе с темами раздела «Регионы и страны мира» для развития картографической грамотности можно рекомендовать провести работу по классификации стран, указанных в приложении некоторых учебников, по группам, а для закрепления – дать задания по разделению

списка стран на две группы (признак классификации ребята могут выбрать сами). Целесообразно отработку номенклатуры по этому содержанию проводить в игровой соревновательной форме.

Для тренировки номенклатуры рекомендуется использовать следующие интернет-ресурсы:

Использование роликов Мульти-Россия https://multirussia.ru

Использование Спилс-карт (проект «Знаю Россию») https://karta.spils.art/iknowrussia/

Использование сервиса Seterra - это бесплатная географическая игра-викторина https://online.seterra.com/

Тренируем номенклатуру: субъект РФ – столица https://onlinetestpad.com/ru/test/8123-subekty-rf-i-ikh-stolicy

2. Работа с терминами и понятиями

При работе с темами раздела «Население мира», «Население России» следует начать с отработки основных терминов, параллельно проводя диагностику понимания обучающимися данных терминов. Вторым шагом может стать решение заданий (от простого к сложному) на применение данных терминов: естественный прирост, миграционный прирост, рождаемость, смертность, урбанизация, миграция, доля лиц в возрасте старше 65 лет, ожидаемая продолжительность жизни, доля лиц моложе 15 лет.

Усложнять задания можно, применяя половозрастные пирамиды. Работу с половозрастными пирамидами у обучающихся со слабым и удовлетворительным уровнем подготовки необходимо начать с формирования умения «читать» эту диаграмму.

Применять различные методические приемы, которые помогут осознать, понять смысл понятий, терминов, в частности, работу с конструкцией определения. Можно использовать игру – географическое лото или работать с ментальными картами понятий (развивает логику, структурирует знания, работает как шпаргалка).

3. Работа со статистическими материалами и решение расчетных задач

При решении статистических задач и работе с таблицами по разделу «Население России», «Регионы России» зачастую выпускники допускают типичные ошибки. При определении величины миграционного прироста (убыли) населения региона, например, в 2015 г., используют данные на 1 января 2015 г. и на 1 января 2014 г., а не на 1 января 2016 г. и на 1 января 2015 г. Такая ошибка приводит к получению неверного результата. При определении естественного прироста используют показатели не среднегодовой численности населения, как это указано в условии задания, а показатель численности населения на начало искомого года, путают знак ‰ со знаком %.

Важно донести до обучающихся, что правильное понимание сущности показателя коэффициента естественного прироста подразумевает приведение в своем ответе правильных математических действий с указанием знака ‰. Также важно запомнить, что при получении отрицательного результата вычислений необходимо в ответе записать знак «–», или написать «миграционная убыль». Многие ошибки выпускников связаны с неправильным округлением результатов вычислений. Необходимо для отработки этого важного метапредметного умения давать расчетные задания на различном содержании.

Предлагать задания на чтение и заполнение несложных готовых таблиц; сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах таблиц и диаграмм. Решать учебные задачи, связанные с жизнью, математическим способом. Предлагать задания на достраивание готовой диаграммы, например, столбчатой.

4. Формирование пространственного мышления (сложные темы)

Начинать изучать материал темы «Земля – планета Солнечной системы» с наиболее слабыми учениками следует с положения Солнца над горизонтом на разных параллелях в дни равноденствий и солнцестояний в Северном полушарии. Следует давать задания на понимание различий в полуденной высоте Солнца и продолжительности светового дня между Северным и Южным полушариями в дни солнцестояний, также обращая их внимание на максимальное полуденное положение Солнца на тропиках в дни солнцестояний.

Часто ошибки при решении задач на сравнение высоты Солнца над горизонтом или продолжительности дня связаны с тем, что выпускники не могут верно выбрать закономерность, которую следует учитывать при решении конкретной задачи. При подготовке к экзамену рекомендуется рассматривать данные задания в комплексе с заданиями на определение поясного времени и/или следствий годового и суточного вращения Земли.

«Переформулирование» заданий может помочь осознать, что дано в задании и что требуется найти. Рекомендуется при отработке этих сложных знаний использовать средства наглядности, компьютерной анимации и т.п. Выпускники должны осознанно строить логическую цепочку рассуждений много раз, чтобы понять процессы, влияющие на продолжительность светового дня и изменение полуденной высоты Солнца.

5. Развитие мотивации и связь с жизнью

Для иллюстрации географического содержания использовать запоминающиеся жизненные ситуации, добиваться запоминания посредством не только знания, но и эмоционального воздействия. Создавать условия для повышения мотивации через демонстрацию связи географических знаний и умений с другими учебными предметами (прежде всего математики), с жизненными ситуациями.

При работе с темами раздела «Природопользование и геоэкология» целесообразно использовать составленные детьми географические загадки, мини-сочинения (эссе на заданную проблематику) и обязательно включать ребят этих групп в обсуждение на уроках современных глобальных проблем человечества. Учить формулировать простейшие умозаключения и слушать правильно сформулированные высказывания и аргументы.

Отслеживать прогресс обучения (например, еженедельный тест из 5 заданий) и отмечать улучшения, чтобы поддерживать уверенность. Работа с информационными источниками по алгоритму, плану с постепенным увеличением объёма информации.

6. Формы текущего контроля

При текущем оценивании целесообразно использовать географический диктант, мини-тест, индивидуальную работу на карточках и др. Объектами оценивания в этом случае становится знание номенклатуры, географических терминов и понятий, географических фактов и т. д. Такие работы занимают небольшую часть времени урока.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

– Источники географической информации/ Уметь определять на карте географические координаты (задание № 1);

– Атмосфера и климаты Земли/Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними (задание № 2);

– Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России / Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий (задание № 3);

– Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России /Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность (задание № 5);

– Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России /Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность (задание № 6); Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (задание № 7);

– Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия / Знать и понимать особенности динамики численности и полового состава населения (задание № 8);

– Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов (задание № 10);

– Атмосфера и климаты Земли/ Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания (задание № 11);

– Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Международное географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран/ Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание № 12).

– Городское и сельское население мира/владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и эко логических процессах и явлениях (задание № 19);

– Качество жизни населения/Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий (задание № 24).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли / Не умеют определять на карте местоположение географических объектов (задание № 4)	Литосфера Каменная оболочка Земли (5 класс) Гидросфера – водная оболочка Земли (6 класс) Мировой океан – основная часть гидросферы (7 класс) Литосфера и рельеф Земли (7 класс) Роль природных ресурсов Мирового океана. Обеспеченность человечества пресной водой (10 класс)
2	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Не знают и не понимают географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; не ориентируются в особенностях специализации стран в системе международного географического разделения труда (задание 9)	Хозяйство России (9 класс) География главных отраслей мирового хозяйства (10 класс)
3	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/ Не знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии (задание 13)	Геохронологическая таблица (8 класс) Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры (10 класс, профильный уровень)
4	Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций)/ Не умеют определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные. Не понимают сути показателей рождаемости, смертности, естественного прироста, миграций (задание № 16)	Численность населения России её динамика (8 класс) Миграции населения (10 класс)
5	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Непонимание современного политико-географического районирования мира, а именно субрегионов Азии и Африки (задание № 21)	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)
6	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/	Природопользование и геоэкология (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)

	Не владеют умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; не владеют умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях (задание № 22)	

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для преодоления выявленных дефицитов и перехода в группу с более высокими результатами необходимо сконцентрировать усилия на следующих направлениях:

1. Систематизация и закрепление опорной географической номенклатуры. Рекомендуется регулярное выполнение заданий на определение местоположения географических объектов на карте (задание № 4) с использованием контурных карт, атласов и интерактивных сервисов. Важно отработать навык соотнесения тектонических структур и форм рельефа.

2. Формирование алгоритмов решения расчетных задач. Необходимо довести до автоматизма решение задач на определение миграционного прироста (задание № 16) и других демографических показателей. Отработка должна включать четкое понимание, какие данные из таблицы использовать и как интерпретировать полученный результат.

3. Освоение основ геохронологии. Целесообразно представить геологическую историю Земли в виде наглядной схемы или ленты времени, акцентируя внимание на ключевых этапах и событиях, для запоминания периодом использовать приёмы мнемотехники (задание № 13).

4. Работа с политической картой мира и районированием. Для успешного выполнения задания № 21 необходимо регулярно обращаться к политической карте мира, закрепляя знание субрегионов Азии, Африки, Америки и их состава. Полезно использовать упражнения на группировку стран по субрегионам.

5. Развитие умений работы с различными источниками географической информации. Для выполнения заданий № 9, 22 и других необходимо систематически включать в учебный процесс задания на анализ статистических таблиц, диаграмм, карт и текстов. Важно учить выделять ключевую информацию, сравнивать данные и формулировать обоснованные выводы.

6. Адресная работа над ошибками. Анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися данной группы (в том числе орфографических ошибок в написании наименований стран и регионов), должен стать основой для разработки индивидуальных траекторий подготовки.

Реализация указанных направлений позволит не только ликвидировать имеющиеся пробелы, но и создать прочную основу для дальнейшего повышения результатов, обеспечив уверенный переход в группу с результатами 61–80 т.б.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание на работу с информацией и вычисления

Задание № 16 - «Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций) / Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные»

Краткое описание задания: по статистической таблице определить величину миграционного прироста (или убыли) населения для региона или страны за определённый период.

Метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД.

1.3. Работа с информацией 1.3.1 – «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления».

1.1. Базовые логические 1.1.1 - «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

3. Регулятивные УУД

3.2. Самоконтроль 3.2.1 - «Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям» (регулятивные УУД, самоконтроль).

Типичные ошибки: неправильное определение, какие именно данные из таблицы следует использовать (путают показатели рождаемости, смертности и миграции); арифметические ошибки при вычислении разности между числом прибывших и выбывших; неверное округление результата; пропуск отрицательного знака при отрицательном миграционном приросте.

Причины ошибок: несформированность умения извлекать из статистической таблицы именно те данные, которые требуются по условию задачи (интерпретация информации); отсутствие устойчивого алгоритма действий при решении расчётных задач; недостаточный навык самопроверки (не соотносят полученный результат с логикой задания: если эмиграция превышает иммиграцию, прирост должен быть отрицательным).

Задания на комплексный анализ и применение знаний в новом контексте

Задания № 21, 22 - «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества»

Краткое описание заданий: задания базового, требующие анализа географической информации из разных источников (карты, текст, статистические данные) для выявления закономерностей социально-экономических и экологических процессов, а также для оценки места России в современном мире и решения глобальных проблем.

Метапредметные результаты

1. Познавательные УУД.

1.3. Работа с информацией. 1.3.1 - «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления».

1.1 Базовые логические.1.1.2 - «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях». 1.2.4 - «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений».

2. Коммуникативные УУД

2.1.2 - «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств» (коммуникативные УУД).

Типичные ошибки: неумение сопоставить информацию, представленную на карте и в тексте; фрагментарное восприятие условия: участники учитывают только один источник информации, игнорируя другие; неспособность установить связи между природными условиями,

размещением населения и хозяйственной деятельностью; ответы носят общий, неконкретный характер, отсутствует привязка к географическим объектам и процессам; в заданиях с развёрнутым ответом - отсутствие аргументации или подмена аргументации пересказом условия.

Причины ошибок: несформированность умения интегрировать информацию из разных источников (когнитивная перегрузка при работе с комплексными заданиями); недостаточное развитие логического мышления: участники не выстраивают причинно-следственные цепочки; отсутствие навыка переноса знаний из одной предметной области в другую (например, из курса истории или обществознания для анализа геополитических процессов); неумение структурировать письменный ответ и выделять главное.

Задания на картографические умения и логические операции

Задание № 4 - «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли / Уметь определять на карте местоположение географических объектов»

Краткое описание задания: по физической карте определить местоположение указанного географического объекта (реки, озера, моря, горной системы и т.п.).

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.3. Работа с информацией. 1.3.1 - «Владеть навыками получения информации из источников разных типов...» (извлечение информации из карты).

1.1 Базовые логические. 1.1.1 - «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» (выделение существенных признаков объекта для его идентификации).

Типичные ошибки: путаница между схожими по названию или расположению объектами; неумение использовать легенду карты для определения типа объекта; ошибки в определении географических координат (если задание требует их указания).

Причины ошибок: слабое знание географической номенклатуры; недостаточный опыт работы с физическими картами в процессе обучения; неумение «читать» карту как источник информации.

Задания на знание специализации стран и отраслей хозяйства

Задание № 9 - «Ведущие страны - экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда»

Краткое описание задания: требуется соотнести страну с её специализацией в международном разделении труда (лидер по добыче/экспорту определённого вида ресурсов или продукции).

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.1 Базовые логические. 1.1.1 - «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» (выделение критериев для отнесения страны к группе экспортёров).

1.1.2 - «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях» (понимание закономерностей размещения отраслей хозяйства).

Типичные ошибки: неверное соотнесение страны и отрасли специализации; путаница между странами - лидерами по добыче и странами - лидерами по экспорту; незнание основных международных транспортных магистралей.

Причины ошибок: фрагментарные, несистематизированные знания о мировом хозяйстве; отсутствие умения обобщать и классифицировать страны по экономическим признакам; механическое запоминание фактов без понимания причин специализации (природные ресурсы, трудовые ресурсы, исторические факторы, экономическая специализация и т.д.).

Задания на знание теоретических категорий и понятий

Задание № 13 - «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии»

Краткое описание задания: требуется установить последовательность геологических эпох и периодов или соотнести геологическое событие с соответствующим периодом.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.1 Базовые логические 1.1.2 - «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях» (понимание временнóй последовательности и причинно-следственных связей).

1.2. Базовые исследовательские. 1.2.3 - «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами».

Типичные ошибки: нарушение хронологической последовательности при расположении геологических периодов; неверное соотнесение тектонических процессов и форм рельефа с этапами геологической истории; путаница в терминах (эра, период, эпоха).

Причины ошибок: несформированность понятийного аппарата: термины не имеют для участников содержательного наполнения; отсутствие целостной картины геологической истории Земли; механическое заучивание без установления связей между тектоникой, рельефом и временем.

Анализ типичных ошибок, допущенных группой обучающихся, с низким уровнем подготовки, позволяет заключить, что низкие предметные результаты являются следствием системной несформированности метапредметных умений:

Познавательные УУД (работа с информацией): участники не владеют на должном уровне навыками извлечения, анализа, интерпретации и интеграции информации из разных источников (карты, таблицы, текст).

Познавательные УУД (базовые логические действия): не умеют устанавливать причинно-следственные связи, выделять существенные признаки, выявлять закономерности.

Коммуникативные УУД: не способны развёрнуто и логично излагать свою точку зрения, аргументировать ответ.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): отсутствует умение планировать решение задачи, проверять себя, оценивать соответствие результата цели.

Повышение уровня достижения планируемых результатов для данной группы невозможно без целенаправленного формирования указанных метапредметных умений наряду с предметными знаниями.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники данной группы демонстрируют частичную сформированность следующих метапредметных умений (на уровне воспроизведения и простого применения):

Познавательные УУД (работа с информацией): способны извлекать информацию из карт климатического содержания (задание № 11) и статистических таблиц (задание № 10), узнавать знакомые термины и выделять существенные признаки на основе готового знания (задание № 12). Это соответствует элементарному уровню освоения умения «владеть навыками получения информации из источников разных типов», но только в стандартных, знакомых ситуациях.

Познавательные УУД (базовые логические действия): могут устанавливать простые связи между географическими явлениями, узнавать географическую зональность и поясность (задания № 5, 6), а также применять знания о структуре хозяйства (задание № 7) и динамике населения (задание № 8) в типовых заданиях. Это говорит о начальном уровне сформированности умений «устанавливать существенный признак» и «выявлять закономерности», но только при прямом соответствии с изученным материалом. Однако эти умения носят репродуктивный характер и не переносятся в новые или усложнённые контексты. Обычно обучающиеся данной группы действуют по инструкциям, алгоритмам, формулируют краткие выводы, могут проверить себя в простых заданиях.

Таким образом достигнутые метапредметные результаты являются достаточными для выполнения заданий базового уровня сложности**, но** недостаточными для перехода в группу 61–80 т.б.**,** где требуются более сложные аналитические, синтетические и коммуникативные умения.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Организовать систему поэтапного формирования географического мышления.

Вместо эпизодической подготовки к экзамену выстраивать системную работу на всех этапах обучения с 5 по 11 класс. Для слабоуспевающих учащихся принципиально важна пошаговость в освоении материала: от узнавания географических объектов и явлений к пониманию их существенных признаков, затем – к установлению причинно-следственных связей и, наконец, к применению знаний в новых ситуациях.

Эффективные методы и приёмы:

Использование технологии «от простого к сложному»: на каждом уроке стараться выделять 5 минут на повторение и закрепление ранее изученного (например, «географическая разминка» по номенклатуре или терминам). Введение «опорных схем» и ментальных карт, кластеров – они помогают систематизировать разрозненные знания в целостную картину мира. Использование приёмов проблемного обучения: ставьте вопросы, требующие не воспроизведения, а осмысления (например, «Почему в одном и том же климатическом поясе разные природные зоны?»).

2. Целенаправленно формировать картографическую грамотность как сквозное умение

Работа с картой – основа географического образования, и она должна пронизывать все уроки с 5 по 11 класс, а не только при подготовке к ЕГЭ. Для слабых обучающихся необходимо формировать ментальную карту мира, чтобы они могли «видеть» местоположение объектов без обращения к атласу.

Эффективные методы и приёмы:

Использование приёма «географический диктант по карте»: учитель называет объект, ученик показывает его на карте и называет соседние объекты.

Применение заданий на «чтение» карты: определение высот, направлений, координат, анализ легенды – не эпизодически, а регулярно.

Проведение игры с ментальными путешествиями, описывая географический объект один за другим, при этом обучающийся должен перемещаться по заданной вами траектории и прибыть в определённую точку. Например, описываем материк Африка, достопримечательности Австралии и заканчиваем островом Гренландия (при этом палец, карандаш обучающегося должен оказаться именно в нужном месте на карте).

Вводите сравнение разных карт (физической, политической, климатической, карты плотности населения) для одного и того же региона – это развивает умение интегрировать информацию.

Использование интерактивных карт и ГИС, чтобы сделать работу с картой более наглядной и мотивирующей.

3. Развивать умение работать с разными источниками географической информации

Слабоуспевающие учащиеся часто теряются при столкновении с незнакомым форматом данных (статистическая таблица, диаграмма, текст). Необходимо систематически учить их извлекать, сопоставлять и интерпретировать информацию.

Эффективные методы и приёмы:

Включение в каждый урок задания на анализ статистических данных (рост населения, объёмы добычи, показатели урбанизации) – начиная с простого считывания чисел и заканчивая формулированием выводов.

Использование приёма «сравнительная таблица»: ученики самостоятельно заполняют таблицу, сравнивая два региона или страны по заданным критериям.

Использование заданий по читательской грамотности на географическом материале: например, прочитать текст и найти в нём географические ошибки или выделить ключевую информацию.

4. Учить устанавливать причинно-следственные связи в геосистемах

Одна из главных причин низких результатов – непонимание взаимосвязей между компонентами природы, населением и хозяйством. Важно формировать это умение не как отдельный навык, а как способ мышления при изучении каждой темы.

Эффективные методы и приёмы:

Использование причинно-следственных цепочек: на доске или в тетради ученики выстраивают логическую последовательность (например, «положение на стыке литосферных плит → землетрясения → особенности рельефа → размещение населения»).

Применение моделирования географических процессов: например, схема образования ветров, течений, циклонов – это помогает увидеть динамику, а не статику.

Использование приёма «Что будет, если…»: предлагайте гипотетические ситуации (например, «Что изменится в хозяйстве региона, если исчезнут леса?»), чтобы ученики учились прогнозировать.

5. Систематически работать над формированием понятийного аппарата.

Слабоуспевающие обучающиеся часто оперируют терминами механически, не понимая их сути. Это проявляется в ошибках по геохронологии, демографии, экономической географии. Необходимо формировать осмысленное понимание ключевых понятий курса.

Эффективные методы и приёмы:

Использование в методической практике «словаря географа»: на каждом уроке работайте с 2–3 новыми терминами – не только записывайте определение, но и приводите примеры, находите синонимы, составляйте предложения, играйте в слова (но с географической тематикой).

Использование приёма «понятие – признак – пример»: для каждого термина ученики выделяют существенный признак и приводят конкретный географический пример.

Проведение игры с терминами (лото, кроссворды, «верю – не верю») для закрепления понятий в занимательной форме.

6. Формировать вычислительные умения в контексте географических задач

Расчёт миграционного прироста, ресурсообеспеченности, коэффициента увлажнения – это не просто математические операции, а географические действия, требующие понимания сути показателя. Отрабатывайте их в рамках изучения соответствующих тем курса, а не изолированно.

Эффективные методы и приёмы:

При изучении темы «Население России» (8 класс) обязательно включайте расчёт естественного и миграционного прироста по реальным данным своего региона.

При изучении темы «Природные ресурсы» (10 класс) давайте задания на расчёт ресурсообеспеченности для разных стран и обсуждение полученных результатов.

Используйте приём «проверь себя»: после выполнения расчёта ученик должен оценить, насколько результат логичен (например, если эмиграция больше иммиграции, прирост должен быть отрицательным).

7. Развивать коммуникативные навыки через устные и письменные высказывания

Умение развёрнуто и логично излагать мысли – это важнейший метапредметный результат, который должен формироваться на протяжении всего обучения.

Эффективные методы и приёмы:

Используйте приём «незаконченное предложение»: ученики завершают фразу, объясняя географический процесс (например, «Уровень урбанизации в развивающихся странах выше, потому что…»).

Вводите письменные мини-ответы на 3–5 предложений по итогам изучения каждой темы – это постепенно формирует навык структурированного изложения.

Практикуйте устные ответы по плану-алгоритму: для слабых учеников важно иметь опору – например, план описания страны или природной зоны.

8. Использовать краеведческий материал как основу для понимания общих закономерностей

Для слабоуспевающих учащихся абстрактные глобальные процессы остаются «чужими». Краеведческий подход, рекомендованный ФРП, позволяет связать географию с повседневной жизнью и повысить мотивацию.

Эффективные методы и приёмы:

При изучении любой темы (климат, население, хозяйство, природные зоны) можно начать с примеров своего региона, а затем выходить на общероссийский и мировой уровень.

Организуйте простые практические работы на местности (наблюдение за погодой, описание растительности, изучение местных форм рельефа) – это соответствует содержанию ФРП для 5–6 классов.

Использование данных местной статистики (численность населения, занятость, предприятия) для иллюстрации экономико-географических процессов.

9. Включение в образовательную деятельность элементов проектной и исследовательской деятельности

Слабым ученикам важно видеть практический результат своей работы. Проекты и мини-исследования позволяют применять знания в новой ситуации, что соответствует требованиям ФРП к метапредметным результатам.

Эффективные методы и приёмы:

Предлагайте мини-проекты по плану: например, «Характеристика своего края» или «Сравнение двух стран» – с чёткими этапами и критериями оценки.

Используйте приём «географическая экспертиза»: ученики оценивают экологическую ситуацию в своём районе или предлагают пути решения местной проблемы.

Поощряйте групповую работу, где каждый ученик выполняет свою часть задания – это снижает тревожность и повышает вовлечённость.

10. Организация системы мониторинга и рефлексии для каждого ученика

Без обратной связи слабый ученик не видит своего прогресса. Регулярный мониторинг и рефлексия помогают ему осознать свои дефициты и выстроить индивидуальную траекторию обучения.

Эффективные методы и приёмы:

Проводите короткие диагностические работы после каждой сложной темы (не более 3-5 заданий) и обязательно разбирайте ошибки индивидуально или в малой группе.

Используйте «листы самооценки»: ученик фиксирует, что он понял, а что вызвало затруднение, и вместе с учителем намечает план доработки.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

– Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире /Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание № 17).

– Городское и сельское население мира/владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и эко логических процессах и явлениях (задание № 19);

– Качество жизни населения/Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий (задание № 24).

– Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ Уметь объяснять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде (задание № 27).

– Карта как источник географической информации/Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях (задания № 28).

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Не знают и не понимают географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; не ориентируются в особенностях специализации стран в системе международного географического разделения труда (задание 9) Б	Хозяйство России (9 класс) География главных отраслей мирового хозяйства (10 класс)
2	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Непонимание современного политико-географического районирования мира, а именно субрегионов Азии и Африки (задание № 21) Б	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)
3	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Слабое владение методом анализа и интерпретации разнообразной информации; не умеют использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях/ Не знают основных теоретических категорий и понятий (задание 23) П	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)

4	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Слабое владение методом анализа и интерпретации разнообразной информации; не умеют использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях (задание 26) В	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода в группу 80+ т.б. необходимо сконцентрироваться на отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности, связанных с социально-экономической географией и комплексным анализом информации, поскольку именно здесь наблюдается максимальное отставание от высокобалльной группы. Особое внимание стоит уделить следующим блокам в реализации содержания школьного курса географии:

1. Социально-экономическая география мира (№ 9, 17, 21, 25) – необходимо углубить знание типологии стран, отраслевой специализации, знание состава субъектов, умение определять принадлежность региона к республике/стране, понимание глобальных проблем и места России в мире.
2. Комплексный анализ и интерпретация информации (№ 23, 26) – требуется развитие умений интегрировать данные из карт, таблиц и текстов для выявления закономерностей, оценка факторов, влияющих на природные процессы, факторы размещения предприятий.
3. Понимание причинно-следственных связей в природе (№ 2, 5, 4, 14) – усилить работу по установлению взаимосвязей между тектоникой, рельефом, климатом и природными зонами, слабое владение геохронологией, неумение «читать» карту и извлекать из неё информацию для объяснения природных закономерностей
4. Выделение существенных признаков (№ 12) – отрабатывать умение классифицировать и сравнивать географические объекты и явления, выделять существенные признаки (типы воспроизводства, половозрастные пирамиды, демографическую политику, миграции.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Ниже представлен анализ заданий, выполнение которых в значительной степени определяется сформированностью метапредметных результатов.

Задание № 21 – определение субрегиона (на примере Азии) На основе текста о Казахстане определить, в каком субрегионе Азии находится эта страна.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.3. Работа с информацией 1.3.1 – «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления».

1.1. *Базовые логические* 1.1.1 – «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

Типичные ошибки: путаница между субрегионами Азии (Центральная Азия, Юго-Западная Азия, Восточная Азия и др.); неверное отнесение Казахстана к европейской части или к Восточной Азии;

Причины ошибок: недостаточное знание политико-географического районирования мира и России; неумение применить классификацию стран по субрегионам в конкретном задании; слабое владение картой и неспособность соотнести текст с образной картографической информацией.

Задание № 23 – объяснение климатической особенности (количество ясных дней в Казахстане). На основе текста объяснить, с чем связано незначительное количество дней с облачностью в центральных и южных областях Казахстана.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.2. Базовые логические 1.2.4 – «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений». 1.2.6 – «Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей».

Коммуникативные УУД

2.1. Общение 2.1.2 – «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств».

Типичные ошибки: ответ носит общий характер («там мало осадков») без указания причин; неумение связать климатическую особенность с циркуляцией атмосферы или рельефом; отсутствие аргументации или подмена её пересказом текста.

Причины ошибок: несформированность умения устанавливать причинно-следственные связи между климатообразующими факторами и погодными условиями; недостаточное знание физико-географических особенностей Центральной Азии; слабое владение алгоритмом построения развёрнутого ответа.

Задание № 26 – анализ факторов размещения Амурского ГПЗ

Краткое описание задания: на основе текста определить две особенности экономико-географического положения города Свободный, кроме положения на трассе газопровода, которые определили выбор места для строительства газоперерабатывающего завода.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.3. Работа с информацией. 1.3.1 – «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления».

1.1. Работа с информацией 1.1.2 – «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях».

1.2. Базовые логические 1.2.4 – «Выявлять причинно-следственные связи... находить аргументы для доказательства своих утверждений».

Типичные ошибки: указание только одного фактора или факторов, не соответствующих тексту (например, «наличие водных ресурсов» без привязки к реке Зее); неумение выделить из текста ключевую информацию о транспортной доступности (Транссиб, причал на реке); ответ в виде перечисления без обоснования выбора.

Причины ошибок: недостаточное развитие навыков смыслового чтения и извлечения информации из текста; неумение интегрировать информацию из разных частей текста для формирования целостного ответа; слабое знание факторов размещения промышленных предприятий.

Задание № 27 – оценка опасности водной эрозии по топографической карте. По фрагменту топографической карты определить участок с наибольшей опасностью развития водной эрозии и привести два довода.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.3. Работа с информацией 1.3.1 – «Владеть навыками получения информации из источников разных типов...» (извлечение информации из карты).

1.1. *Базовые логические* 1.1.1 – «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» (выделение признаков эрозионно опасного участка).

1.2. *Базовые исследовательские* 1.2.4 – «Выявлять причинно-следственные связи... находить аргументы для доказательства своих утверждений».

Типичные ошибки: неправильное определение участка (не учитывают крутизну склона и отсутствие растительности); приведение только одного довода или доводов, не соответствующих карте; неумение «читать» топографическую карту (горизонтали, формы рельефа).

Причины ошибок: недостаточная сформированность картографических умений; неумение устанавливать связь между формой рельефа и опасностью эрозии; слабое владение алгоритмом анализа топографической карты.

Задание № 28 – расчёт расстояния по меридиану. По координатам двух точек рассчитать расстояние в километрах, которое пройдёт ремонтный корабль строго по меридиану.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1.3. Работа с информацией 1.3.1 – «Владеть навыками получения информации из источников разных типов...» (извлечение координат).

1.1. Базовые логические 1.1.1 – «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» (выделение нужных данных для расчёта).

Регулятивные УУД

3.2. Самоконтроль 3.2.1 – «Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям» (самоконтроль).

Типичные ошибки: неверное определение разницы в градусах между точками; использование неверного коэффициента перевода (1° меридиана ≈ 111 км); арифметические ошибки при умножении; отсутствие проверки полученного результата на логичность.

Причины ошибок: несформированность алгоритма решения расчётных географических задач; непонимание сути градусной сети и длины дуги меридиана; отсутствие навыка самопроверки.

Задание № 29 – аргументация по проблеме влияния климатических изменений на речной транспорт. Привести по одному аргументу в защиту двух точек зрения о влиянии климатических изменений на работу речного транспорта на Юге Европейской части России (негативное и позитивное).

Метапредметные результаты (из Кодификатора ЕГЭ):

Коммуникативные УУД

2.1.2 – «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств».

2.1.3 – «Аргументированно вести диалог».

Познавательные УУД

1.2. Базовые исследовательские 1.2.4 – «Выявлять причинно-следственные связи... находить аргументы для доказательства своих утверждений».

1.1. Базовые логические 1.1.5 – «Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем».

Регулятивные УУД

3.1.2 – «Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений».

Типичные ошибки: приведён только один аргумент вместо двух; аргументы не соответствуют заявленной точке зрения (путают негативное и позитивное влияние); аргументы носят общий характер без привязки к конкретным процессам (например, «станет теплее» без указания последствий для речного транспорта); отсутствует логическая связь между причиной и следствием.

Причины ошибок: несформированность умения аргументированно излагать свою позицию; недостаточное знание влияния климатических изменений на водный режим рек; слабое владение структурой развёрнутого ответа (тезис – аргумент – вывод); неумение прогнозировать последствия географических процессов.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для группы со средним уровнем подготовки характерно уверенное выполнение заданий базового уровня и части повышенного, но наблюдаются затруднения при выполнении заданий, требующих интеграции знаний, комплексного анализа и развёрнутого обоснования. овладела базовыми метапредметными умениями на уровне репродуктивного применения в знакомых контекстах, что позволяет успешно решать стандартные задания. Однако для перехода в группу 80+ т.б. им недостаёт гибкости мышления, умения интегрировать знания из разных разделов, выстраивать многошаговые причинно-следственные цепочки и аргументированно излагать свои мысли. Эти дефициты концентрируются в заданиях высокого уровня сложности (№ 23, 26, 29), требующих самостоятельного анализа и синтеза информации в новых ситуациях.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Необходимо углублять знания по социально-экономической географии

Эффективные приёмы:

Систематизировать факты с помощью «шпаргалок-навигаторов»: Разработать и использовать на уроках краткие справочные материалы (сводные таблицы) по ключевым блокам: Страны-лидеры по добыче и производству (нефть, газ, уголь, сталь, алюминий, автомобили, зерновые, кофе и др.); списки монархий и федераций мира; состав федеральных округов и географических районов России.

Внедрить в систему занятий «Географические пятиминутки»: В начале каждого урока (5 минут) проводить быстрый опрос или работу с карточками по этим спискам для регулярного повторения, запоминания и расширения представлений о территории.

Отрабатывать навык анализа: При изучении стран мира обязательно давать задание определить её тип по форме правления, административно-территориальному устройству и месту в МГРТ, постоянно обращаясь к картам и спискам.

2. Развитие навыков комплексного анализа

Эффективные приёмы:

Отрабатывать алгоритмы работы с климатограммой: Создать и использовать на уроках единый алгоритм анализа климатограммы (определение полушария, пояса, режима осадков и температур).

Применять «матрицу факторов»: для заданий на анализ природных и экономических процессов (солёность, климат, эрозия, размещение предприятий) использовать наглядные схемы (матрицы), в которых перечислены все ключевые факторы (например, для климата: широта, течения, рельеф, воздушные массы).

Тренировать «чтение с пометками»: При работе с текстом (задания 22, 23, 26) учить учащихся делать пометки на полях: выделять ключевые слова, подчёркивать данные, которые могут пригодиться для ответа. Это развивает навык смыслового чтения и извлечения информации.

3. Развивать представление о природных взаимосвязях

Эффективные приёмы:

Использовать схемы и ментальные карты: для каждой крупной темы по физической географии (например, «Рельеф России», «Климаты Земли») создавать с учащимися опорные схемы, которые визуализируют причинно-следственные связи.

Практиковать «географический диктант»: регулярно проводить диктанты, в которых нужно не просто назвать объект, но и объяснить его происхождение или связь (например:«Назовите горы и объясните, с какой эпохой горообразования они связаны»).

Сопоставлять карты: Давать задания на сопоставление двух карт (например, тектонической и физической) и формулирование вывода о зависимости между ними.

4. Развивать коммуникативные навыки

Эффективные приёмы:

Обучать структуре ответа: предложить учащимся универсальный шаблон для развёрнутого ответа: «Тезис (ответ на вопрос) → Аргумент 1 (с фактом) → Аргумент 2 (с фактом) → Вывод». Тренировать этот навык на каждом уроке при устных и письменных ответах.

Использовать «говорящие» планы: Для характеристики стран, регионов или природных зон давать не просто план, а план с подсказками, например: «1. Название. 2. Географическое положение (часть света, соседи). 3. Природные условия (климат, рельеф).». И уже по подсказкам обучающийся более уверенно начинает строить высказывания, рассуждать. Отвечать на вопросы.

Внедрить в практику оценивания рассуждения или устного ответа критерии. Учить оценивать свои ответы и одноклассников по данным критериям.

5. Формирование регулятивных умений (самоконтроль)

Эффективные приёмы:

Создать «Алгоритм решения расчётной задачи»: Разработать и вывесить в классе чёткий алгоритм для задач на миграционный прирост, ресурсообеспеченность и т.д.

Учить «обратному ходу»: После получения ответа учить учащихся проверять его на логичность (например, если эмиграция больше иммиграции, прирост должен быть отрицательным). Ввести это как обязательный шаг при решении, вместе с математической проверкой.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа с высоким уровнем подготовки овладела предметным содержанием на уровне, близком к максимальному, демонстрируя 100 % выполнение по 16 из 21 задания с кратким ответом и по большинству заданий с развёрнутым ответом. Основной дефицит, препятствующий достижению максимального результата, связан с недостаточной сформированностью коммуникативных умений (аргументация, логическое обоснование) и отдельными пробелами в систематизации фактического материала по социально-экономической географии. Для преодоления этих дефицитов рекомендуется усилить работу над заданиями с развёрнутым ответом, требующими обоснования, и систематизировать знания о странах-лидерах по отраслям мирового хозяйства.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Слабое владение методом анализа и интерпретации разнообразной информации; не умеют использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях/ Не знают основных теоретических категорий и понятий (задание 23) П	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)
2	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс)

	Слабое владение методом анализа и интерпретации разнообразной информации; не умеют использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях (задание 26) В	Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)
3	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Не умеют обосновывать точку зрения, основываясь на научных знаниях и представлениях (задание № 29 К1)	Природопользование и геоэкология (10 класс) Население мира (10 класс) Мировое хозяйство (10 класс) Регионы и страны (11 класс) Глобальные проблемы человечества (11 класс)

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для достижения максимального результата высокобалльной группе необходимо ликвидировать три ключевых дефицита: аргументация и обоснование; систематизация фактов по социально-экономической географии; комплексный анализ информации из разных источников. Основное внимание обращать на качество письменной аргументации и точность фактов.

.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Развивать на уроках и во внеурочной деятельности навыки аргументации и развёрнутого ответа

Эффективные приёмы:

Отрабатывать структуру развёрнутого ответа. Предложить учащимся универсальный шаблон: «Тезис → Аргумент 1 (с фактом) → Аргумент 2 (с фактом) → Вывод». Тренировать этот навык на каждом уроке при устных и письменных ответах.

Учить «читать вопрос». Тренировать умение выделять ключевые слова в условии задания (например, «объясните», «аргументируйте», «сравните», «оцените») - это определяет структуру и содержание ответа.

Внедрять технологию «дебаты», когда в соревновательной форме один спикер доказывает свою позицию другому. Чем убедительней спикер и чем лучше он подбирает аргументы, тем больше шансов у него победить в дебатах.

2. Проводить комплексный анализ и интеграцию информации из разных источников.

Эффективные приёмы:

Тренировать «трёхшаговый алгоритм» при работе с комплексным заданием: Шаг 1: Внимательно прочитать задание и выделить, что требуется найти. Шаг 2: Найти в каждом источнике (текст, карта, таблица) информацию, относящуюся к вопросу. Шаг 3: Сопоставить данные и сформулировать вывод.

Давать задания на сравнение разных источников. Например: «Сопоставьте климатическую карту и текст о регионе - объясните, почему там выпадает мало осадков».

Отрабатывать климатограммы и половозрастные пирамиды. Учить «читать» эти источники и делать прогнозы на их основе.

3. Организовывать самостоятельные работы с источниками информации и прогнозированием.

Эффективные приёмы:

Задания на прогнозирование. Давать задания на предсказание последствий изменения климата, хозяйственной деятельности, демографических процессов.

Работа с альтернативными точками зрения. Учить находить и обосновывать несколько возможных путей решения географической проблемы.

Разбор реальных кейсов. Использовать актуальные новости (например, о строительстве новых производств, климатических аномалиях) для обсуждения географических причин и следствий.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания географии

Администрациям образовательных организаций

– В регионе выявлены школы (г. Южно-Сахалинск), где доля несдавших ЕГЭ по географии достигает 50–67 %. При этом все они вошли в 15 % ОО области с худшими результатами по трём предметам, что указывает на системный, а не разовый характер неуспешности.

– Провести в данных образовательных организациях внутренний аудит качества преподавания географии (кадровый состав, методическая обеспеченность, реализация ФРП).

– Включить в план внутришкольного контроля тематические проверки по разделам, вызывающим наибольшие затруднения (социально-экономическая география (10-11 классы), работа с картой и статистикой (7-9 классы).

– Организовать для учителей этих школ наставничество со стороны педагогов из школ с более высокими результатами (сетевое наставничество).

– При планировании образовательного процесса следует предусмотреть время на диагностику подготовленности учащихся по той или иной теме, являющейся опорной для изучения новой. Обеспечить контроль (текущий, итоговый) сформированности у всех учащихся ключевых географических понятий. Текущий контроль поможет выявить несколько групп по уровню усвоения материала. Это даст педагогу возможность проводить планомерную коррекционную работу с обучающимися разного уровня подготовки в течение года. При таком дифференцированном подходе особо обращать внимание на группу слабых учеников, продумывать для них более эффективные методики преподавания, раскрывающие творческий потенциал и познавательную активность.

– Использовать возможности диагностики уровня подготовки будущих экзаменуемых, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, при выполнении ВПР-11. Это может позволить своевременно выявить пробелы в знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке различных групп.

– Включить в содержание занятий по географии задания на анализ текста в сочетании с картой и статистической таблицей (начиная с 7 класса).

– Ввести в практику «пятиминутки» на развитие логических операций на всех предметах естественнонаучного и гуманитарного цикла: установление причинно-следственных связей, сравнение, классификация

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. «Система работы с географической номенклатурой: от запоминания к осмысленному применению»
2. «Формирование понятийного аппарата и понимания географических закономерностей»
3. Работа с опорными сигналами на уроках географии
4. «Методика формирования навыков работы со статистическими материалами и картами»
5. «Формирование умения интегрировать информацию из текста, карты и статистики»
6. «Формирование коммуникативных навыков аргументированного ответа посредствам географии»
7. «Работа с заданиями на прогнозирование и оценку различных точек зрения»
8. Трансляция опыта: как в школах с высокими результатами организована работа по наращиванию сложности заданий от класса к классу.
9. «Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по географии в школах с высокими результатами»
10. «Использование цифровых ресурсов на уроках географии»
11. Трансляция опыта: лучшие практики дифференцированного обучения на уроках географии.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В целях закрепления положительной динамики, устранения типичных ошибок, связанных с недостаточным знанием терминологии и невнимательностью, а также для методической поддержки школ с низкими результатами (Долинский район, г. Южно-Сахалинск), необходимо скорректировать план работы структурных подразделений ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича с учётом:

- проведения тематических семинаров и вебинаров для учителей географии на областном уровне: семинар «Формирование компетенций обучающихся в области особенностей размещения мировых ресурсов»; вебинар «Методика использования опорных сигналов при изучении тем экономической географии»; мастер-класс «Методические приемы работы с учителями географии при реализации темы «Население России и его размещение»; мастер-класс «Работа со статистическими и картографическими материалами» (с акцентом на отработку навыков работы с климатограммами и таблицами).
- организации адресной методической помощи («методический десант») с программой, включающей методику достижения планируемых результатов по географии, в Поронайский МО, Охинский МО, Александровск-Сахалинском МО (с учётом выявленных «точек образовательного напряжения»);
- разработки и реализации ДПП ПК по направлениям «Современные подходы к преподаванию социально-экономической географии в условиях обновлённых ФГОС»; «Методика формирования картографической грамотности: от чтения карты к географическому прогнозированию»; «Формирование метапредметных умений средствами географии: работа с информацией, логика, аргументация»;
- организации мастер-классов: «Дифференцированный подход в обучении географии: стратегии работы со слабыми, средними и сильными учащимися».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Областным и муниципальным предметным методическим объединениям учителей географии:

−включить в программы заседаний учебно-методических объединений цикл встреч по обмену опытом в реализации сложных тем рабочей программы по географии (особое внимание - разделам «Население мира», «Мировое хозяйство» и «Геоэкология»).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кишалова Наталья Валерьевна	*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заместитель председателя ПК, директор ЦНППМ ПР*
Бердинских Евгений Владимирович	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заведующий кафедрой естественнонаучных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по географии и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кишалова Наталья Валерьевна	*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заместитель председателя ПК, директор ЦНППМ ПР*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

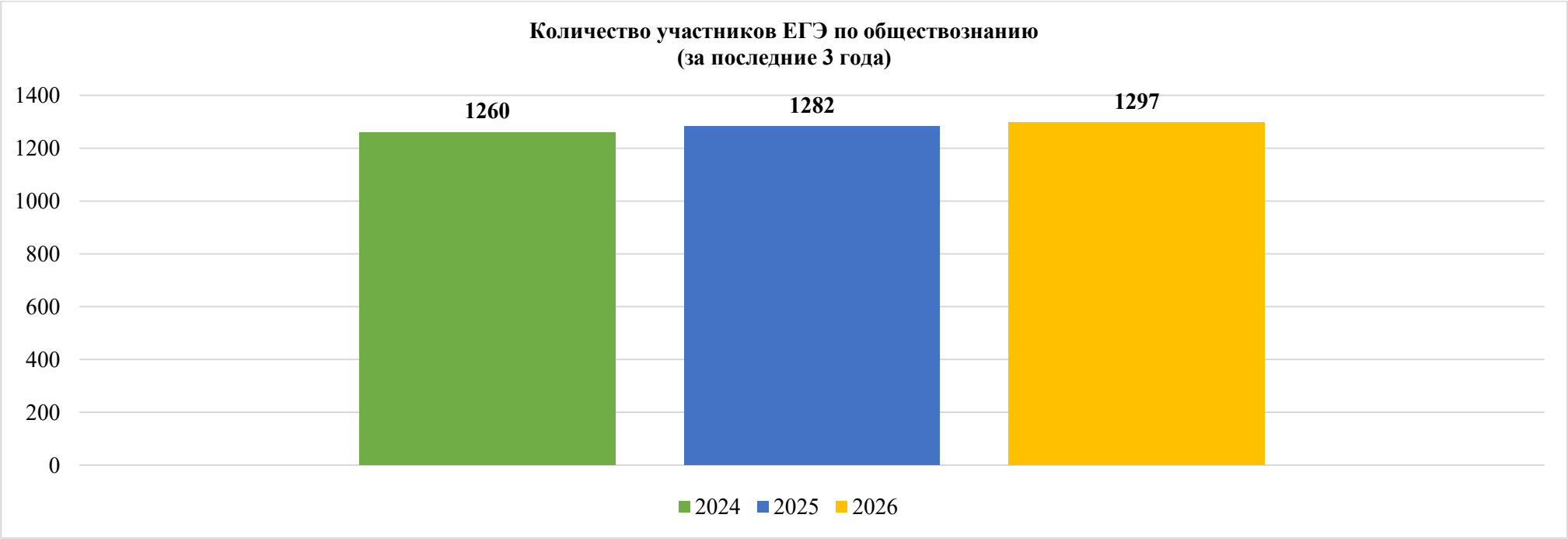
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

3.4. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-20

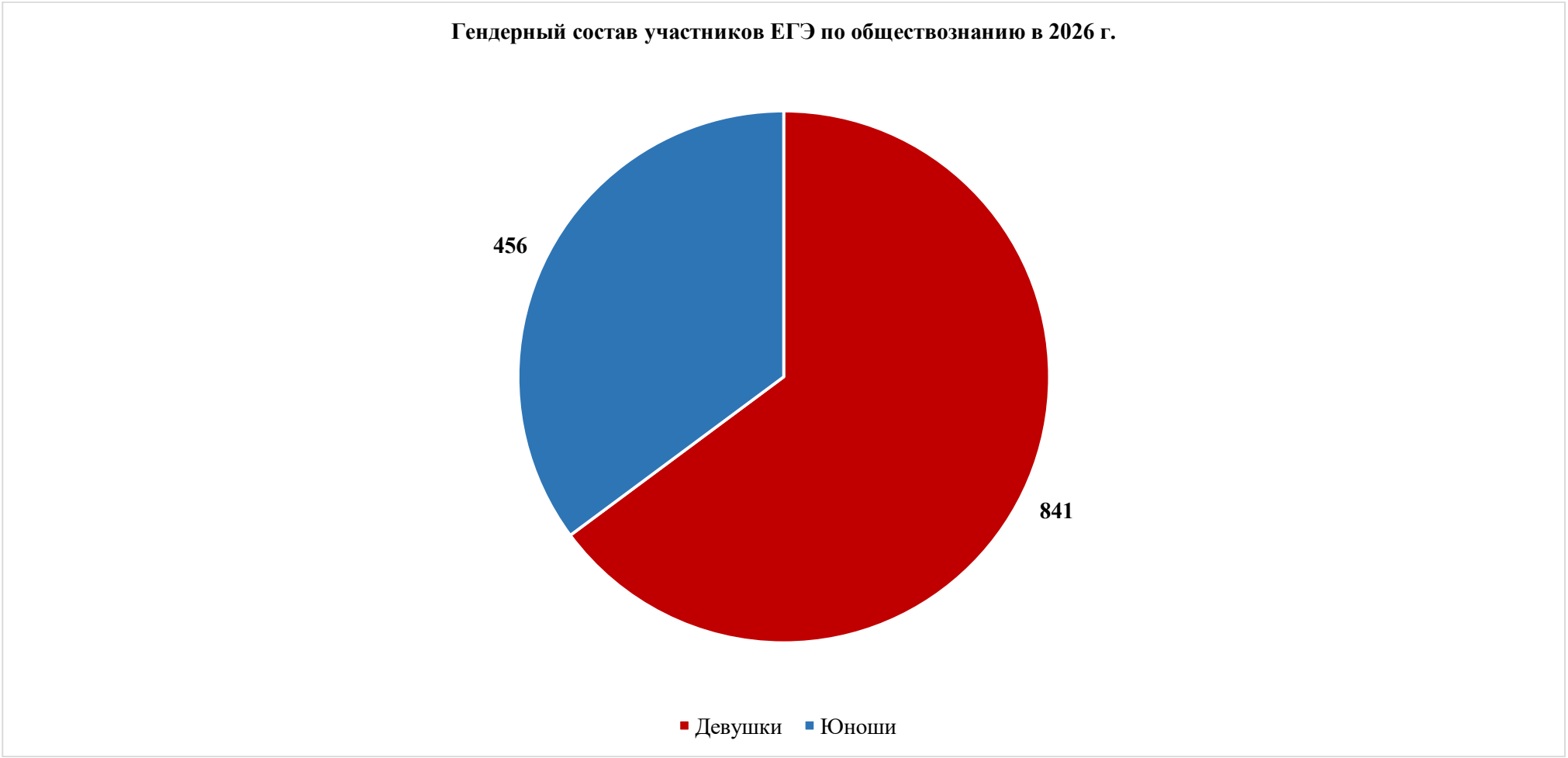
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1260	45,62 %	1282	44,68 %	1297	43.73 %

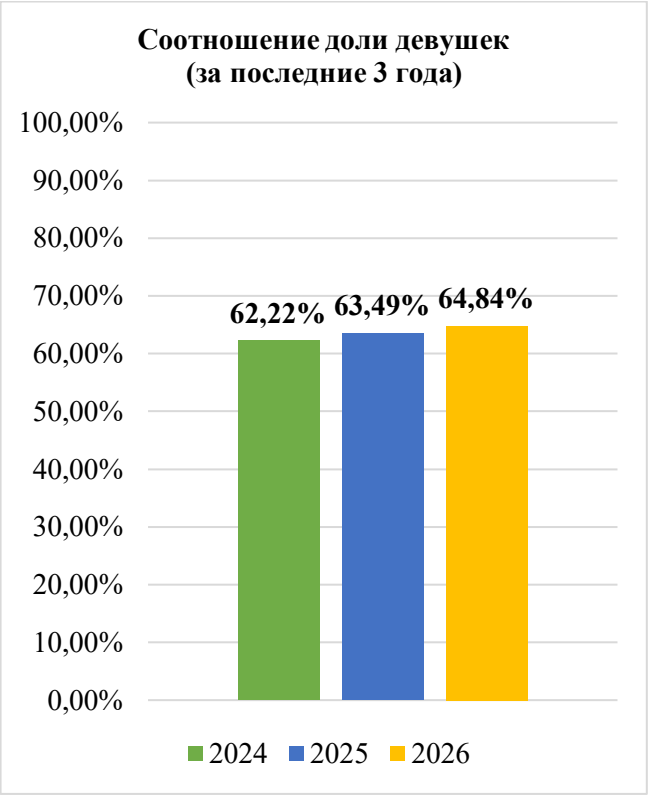


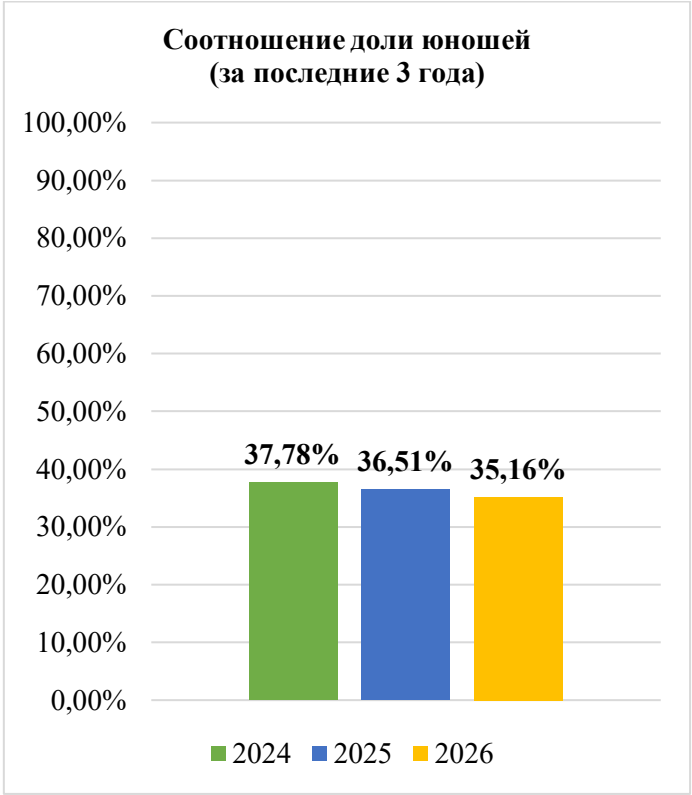
3.5. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-21

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	784	62,22 %	814	63,49 %	841	64.84 %
Мужской	476	37,78 %	468	36,51 %	456	35.16 %







3.6. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-22

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1260	100 %	1282	100 %	1297	100 %
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1259	99,92 %	1281	99,92 %	1295	99.85 %

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,08 %	1	0,08 %	2	0.15 %
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	15	1,19 %	14	1,09 %	13	1 %

3.7. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1259	99,92%	1281	99,92%	1297	100%
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	7	0,56%	2	0,16%	4	0.31%
3	Гимназия	142	11,27%	150	11,7%	160	12.34%
4	Кадетская школа	6	0,48%	12	0,94%	6	0.46%
5	Лицей	37	2,94%	42	3,28%	32	2.47%
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	1027	81,51%	1027	80,11%	1050	80.96%
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	35	2,78%	42	3,28%	41	3.16%
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0,32%	1	0,08%	3	0.23%

11	Центр образования	2	0,16%	5	0,39%	1	0.08%

Таблица 2-23

3.8. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-24

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	653	50.35
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	32	2.47
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	22	1.70
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	45	3.47
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	101	7.79
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	21	1.62
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	18	1.39
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	28	2.16
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	40	3.08
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	57	4.39
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	41	3.16
12	Смирныховский муниципальный округ	24	1.85
13	Северо-Курильский муниципальный округ	6	0.46

14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	45	3.47
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	17	1.31
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	81	6.25
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	34	2.62
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	32	2.47
19	итого	1297	100.00

3.9. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

3.10. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Общая динамика численности участников

Общее число участников экзамена демонстрирует устойчивый, но незначительный рост: с 1260 чел. в 2024 г. до 1297 чел. в 2026 г. (прирост +2,9 %).

В то же время доля сдающих обществознание от общего числа выпускников, участвующих в ЕГЭ в регионе, снижается: с 45,62% до 43,73%.

Это свидетельствует о постепенном перераспределении предпочтений выпускников в пользу других предметов по выбору (математика профильного уровня, информатика, естественно-научные дисциплины), что соответствует общероссийским тенденциям и реализации Комплексного плана по повышению качества математического и естественно-научного образования до 2030 года.

Гендерная асимметрия

Доля девушек среди сдающих обществознание стабильно растёт: с 62,22% (2024 г.) до 64,84 % (2026 г.).

Доля юношей, напротив, сокращается с 37,78 % до 35,16 %; абсолютное уменьшение – на 20 человек (с 476 до 456).

Данная динамика подтверждает устойчивый гендерный дисбаланс в выборе гуманитарных предметов, что объясняется традиционными профессиональными ориентациями и не связано с изменениями нормативной базы.

Категории участников

Абсолютное большинство (более 99,85 %) – выпускники текущего года, доля выпускников прошлых лет и лиц, не завершивших обучение, ничтожно мала (1–2 чел. в год).

Число участников с ограниченными возможностями здоровья снижается: с 15 чел. (1,19 %) в 2024 г. до 13 чел. (1,00 %) в 2026 г. – вероятно, за счёт выбора другими формами ГИА (ГВЭ) или демографических причин.

Структура по типам образовательных организаций (ОО)

Одновременно сокращается доля вечерних школ (с 0,56 % до 0,31 %) и лицеев (с 2,94 % до 2,47 %), а доля гимназий растёт (с 11,27 % до 12,34%) – это отражает общую оптимизацию сети учреждений.

Появление в 2026 г. участников из школ с углублённым изучением предметов (3,16%) и школ-интернатов (0,23%) связано с внедрением новых профильных стандартов (ФГОС СОО) и развитием сетевых форм обучения.

Территориальное распределение (по АТЕ)

Сохраняется высокая концентрация участников в городском округе «Город Южно-Сахалинск» – более 50% всех сдающих (в 2026 г. – 50,35%).

Зафиксирован рост доли участников в Холмском (6,25 %) и Охинском (4,39 %) округах, а также заметное снижение в Корсаковском округе (с 10,08 % в 2024 г. до 7,79 % в 2026 г.).

Такие колебания обусловлены демографической ситуацией, внутренней миграцией старшеклассников в областной центр для получения более качественного образования, а также логистическими трудностями (транспортная доступность ППЭ в отдалённых и курильских округах).

Предполагаемые факторы, повлиявшие на динамику

Демографические: общее сокращение выпуска 11-х классов в ряде муниципалитетов при незначительном росте в областном центре.

Регуляторные и образовательные: переход на ФГОС СОО и ФОП, обновление словарей по обществознанию (в части терминологии), реализация Комплексного плана по математическому и естественно-научному образованию – последнее смещает интерес выпускников в сторону естественно-научных предметов.

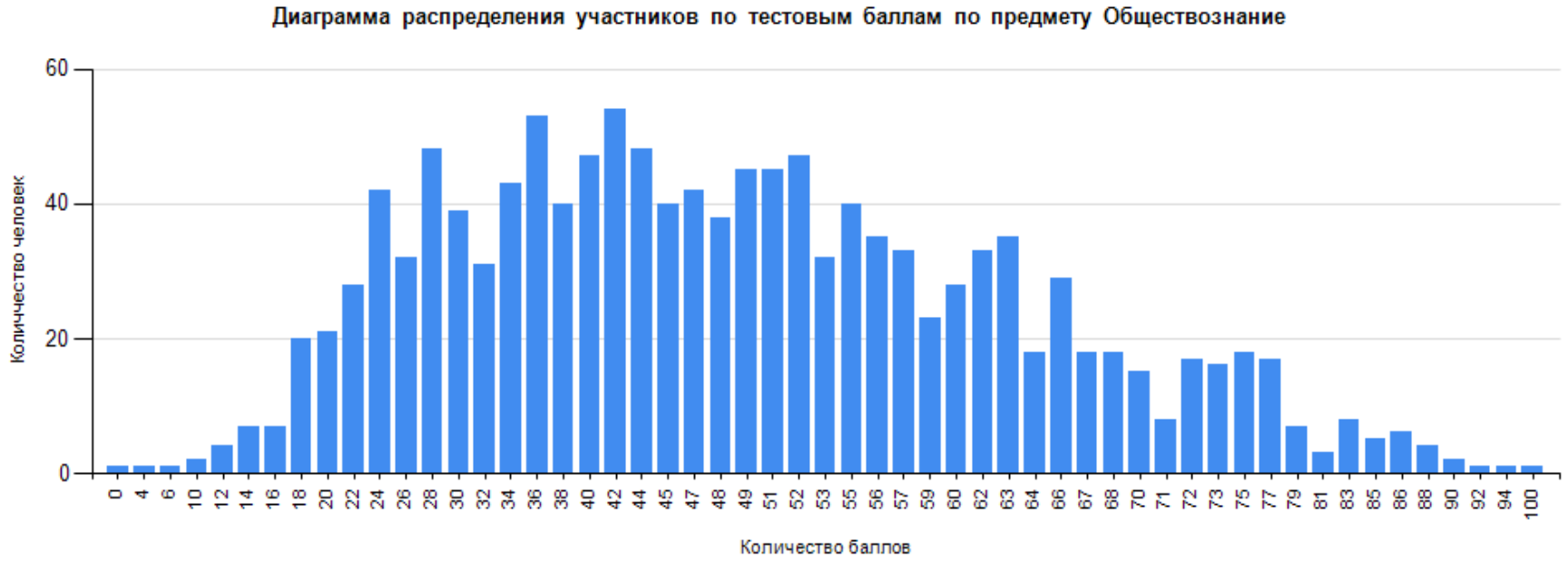
Организационно-технические: изменение кодов и классификации ОО в региональных базах данных – основная причина «скачка» показателей по типу «средняя школа».

Социально-экономические и инфраструктурные: концентрация сильных педагогических кадров и ППЭ в крупных городах, что ведёт к оттоку выпускников из удалённых округов.

Общий прирост числа участников ЕГЭ по обществознанию незначителен, однако внутренняя структура контингента претерпела серьёзные изменения, главным образом за счёт перегруппировки по типам ОО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

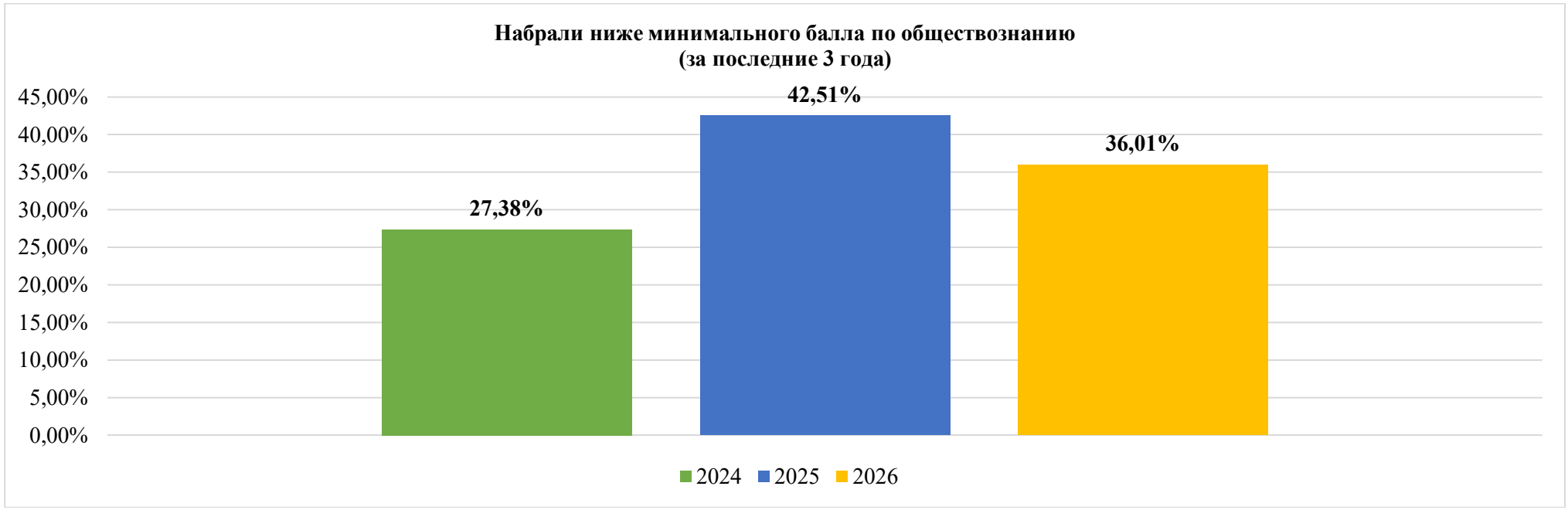
4.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

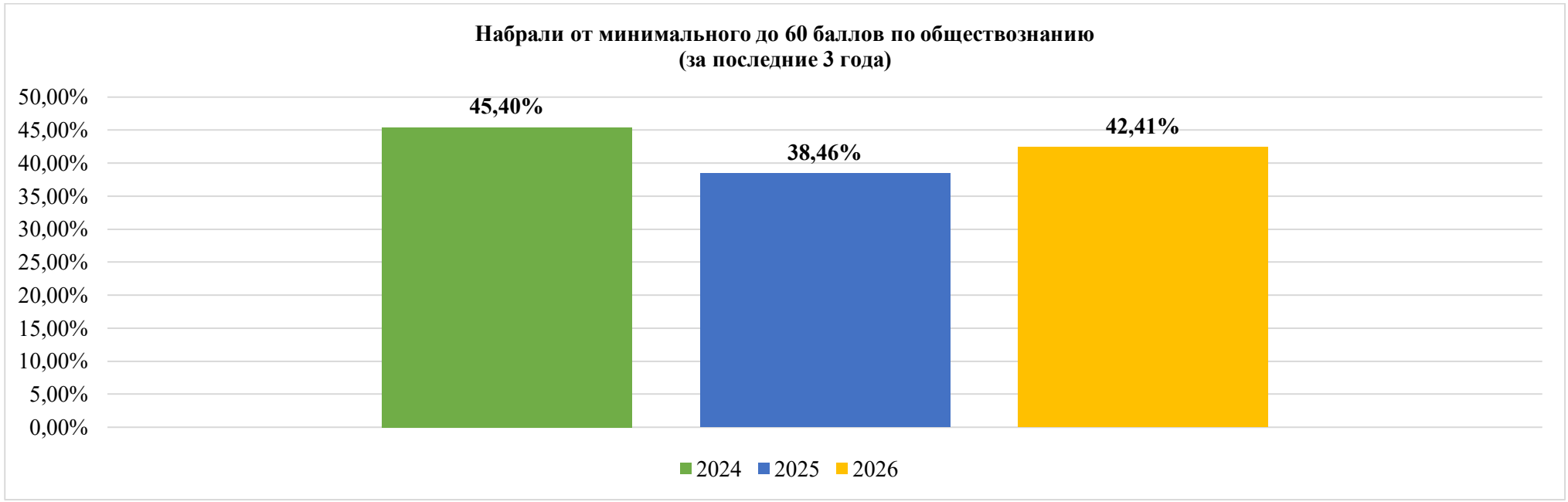


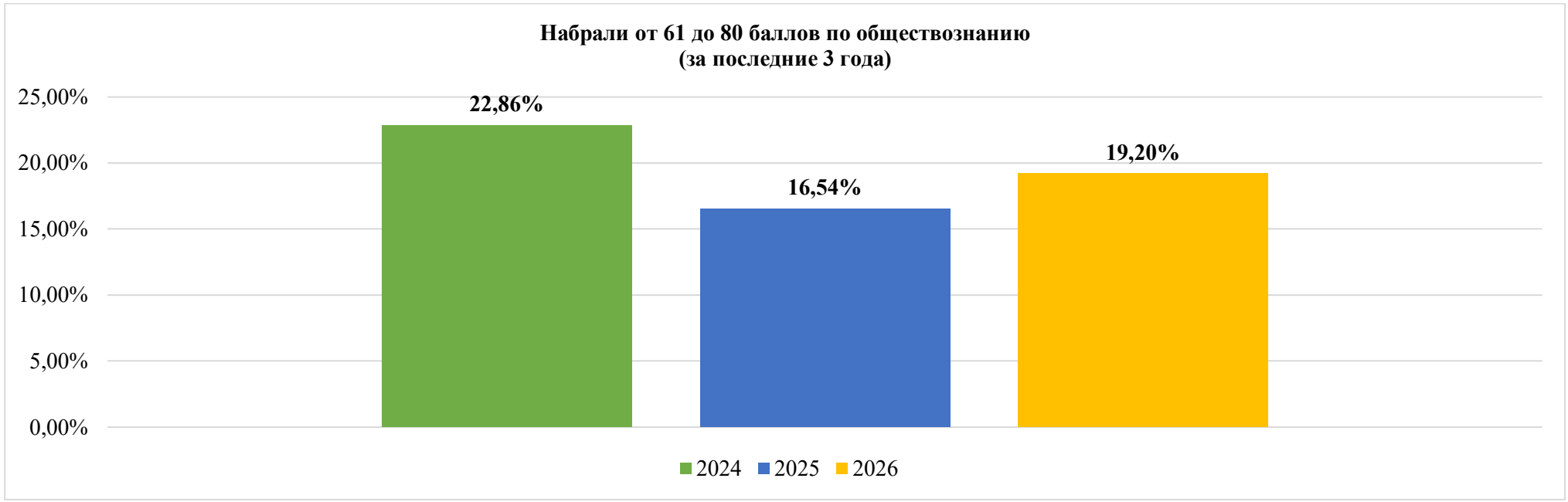
4.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

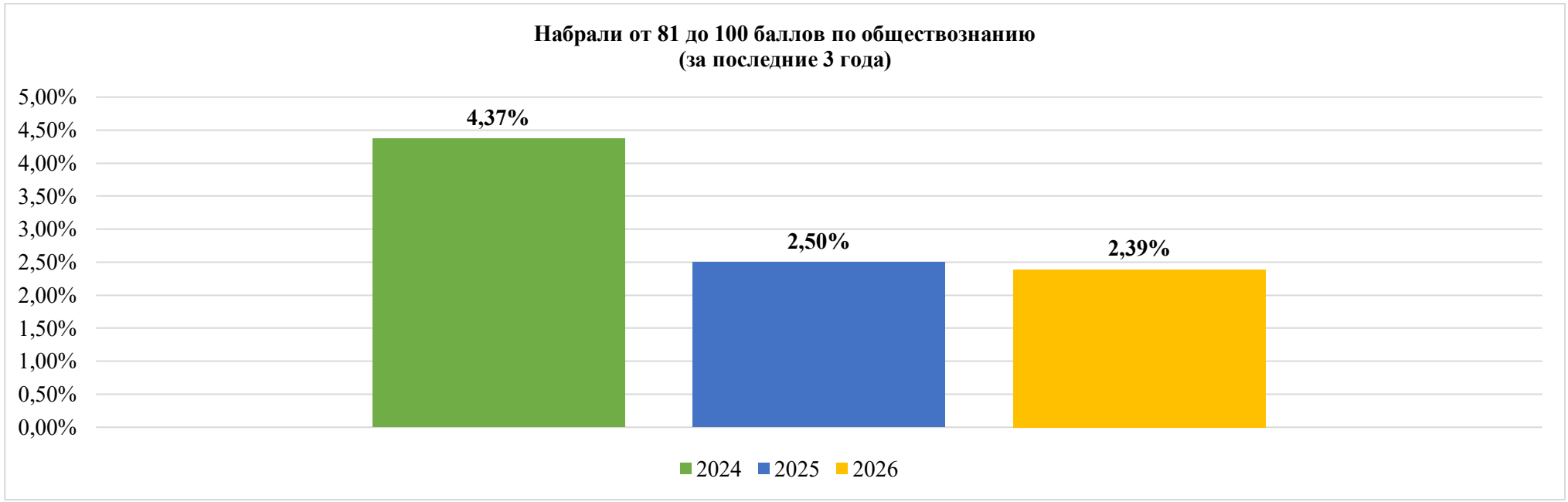
Таблица 2-25

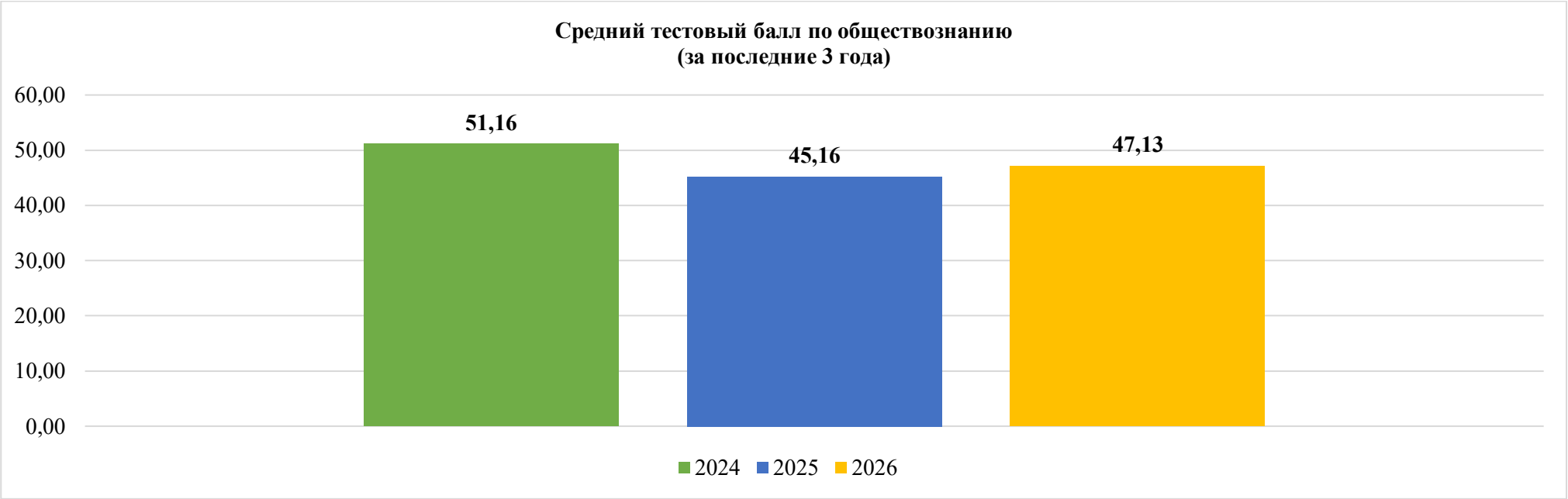
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	27,38 %	42,51 %	36.01 %
2	от минимального балла до 60 баллов, %	45,4 %	38,46 %	42.41 %
3	от 61 до 80 баллов, %	22,86 %	16,54 %	19.2 %
4	от 81 до 100 баллов, %	4,37 %	2,5 %	2.39 %
5	Средний тестовый балл	51,16	45,16	47.13


Набрали ниже минимального балла по обществознанию
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
27,38%
42,51%
36,01%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
50,00%
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
45,40%
38,46%
42,41%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
22,86%
16,54%
19,20%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
5,00%
4,50%
4,00%
3,50%
3,00%
2,50%
2,00%
1,50%
1,00%
0,50%
0,00%
4,37%
2,50%
2,39%
2024
2025
2026



4.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

4.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-26

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	36.01	42.41	19.2	2.39
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)				
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету				
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	30.77	46.15	0	23.08

4.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-27

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	75	25	0	0
2	Гимназия	160	14.37	40.63	37.5	7.5
3	Кадетская школа	6	66.67	33.33	0	0
4	Лицей	32	18.75	50	25	6.25
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					
6	Специальная общеобразовательная школа					
7	Средняя общеобразовательная школа	1050	40	42.19	16.19	1.62
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	41	21.95	53.66	24.39	0
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	33.33	33.33	33.33	0
10	Центр образования	1	100	0	0	0

4.3.3. в разрезе уровня изучения обществознания

Таблица 2-28

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1200	35.75	42.83	18.92	2.5
2.	углубленный	97	39.18	37.11	22.68	1.03

4.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	653	36.14	38.13	22.82	2.91
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	32	46.88	18.75	28.13	6.25
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	22	40.91	36.36	22.73	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	45	33.33	44.44	20	2.22
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	101	34.65	49.5	12.87	2.97
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	21	33.33	57.14	9.52	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	18	27.78	61.11	11.11	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	28	28.57	53.57	17.86	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	40	45	47.5	7.5	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	57	47.37	40.35	8.77	3.51
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	41	51.22	39.02	9.76	0
12	Смирныховский муниципальный округ	24	41.67	54.17	4.17	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	6	16.67	66.67	16.67	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	45	31.11	37.78	24.44	6.67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	17	29.41	64.71	5.88	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	81	20.99	59.26	18.52	1.23
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	34	41.18	41.18	17.65	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	32	31.25	43.75	25	0
19	Всего ВТГ	1297	36.01	42.41	19.2	2.39

4.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

4.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-30

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	36	13.89	36.11	25	25
2	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	48	8.33	33.33	41.67	16.67
3	106104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	28	7.14	21.43	46.43	25
4	101130	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г.Южно-Сахалинска	17	5.88	35.29	35.29	23.53
5	111107	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	17	5.88	17.65	35.29	41.18

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6	111105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	17	5.88	11.76	35.29	47.06
7	117106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	18	5.56	16.67	66.67	11.11
8	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	56	5.36	39.29	46.43	8.93
9	106101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	19	5.26	5.26	36.84	52.63
10	115111	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Тымовское"	21	4.76	28.57	38.1	28.57
11	101132	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 города Южно-Сахалинска	21	4.76	0	42.86	52.38
12	101113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	33	3.03	15.15	39.39	42.42
13	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	40	2.5	15	30	52.5
14	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	62	1.61	24.19	33.87	40.32
15	109171	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия п. Ноглики	10	0	50	50	0
16	119105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа п.г.т. Южно-Курильск"	16	0	25	68.75	6.25
17	101181	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	12	0	41.67	50	8.33

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
18	101179	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Восточная гимназия города Южно-Сахалинска	10	0	40	50	10
19	117109	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	20	0	30	50	20
20	101106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	41	0	24.39	53.66	21.95
21	101119	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 с. Дальнее	13	0	38.46	38.46	23.08
22	118105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Углегорска Сахалинской области	13	0	15.38	61.54	23.08
23	108102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Макарова"	17	0	11.76	64.71	23.53
24	106106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	0	12.5	62.5	25

4.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-31

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101105	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	29	82.76	13.79	3.45	0
2	118101	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Углегорска Сахалинской области	13	69.23	15.38	15.38	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	110103	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза Михаила Петровича Девятаева" г. Невельска Сахалинской области	10	60	30	10	0
4	101123	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	20	60	25	15	0
5	111101	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Охи имени Героя Советского Союза Антона Ефимовича Буюклы	22	54.55	45.45	0	0
6	106101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	19	52.63	36.84	5.26	5.26
7	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	40	52.5	30	15	2.5
8	101132	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 города Южно-Сахалинска	21	52.38	42.86	0	4.76
9	112101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Поронайска	18	50	44.44	5.56	0
10	103106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	10	50	40	10	0
11	105101	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" г.Долинска Сахалинской области	12	50	33.33	16.67	0
12	101111	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	24	50	33.33	16.67	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	101120	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г. Южно-Сахалинска	16	50	25	25	0
14	111105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	17	47.06	35.29	11.76	5.88
15	101131	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 города Южно-Сахалинска	13	46.15	38.46	15.38	0
16	113107	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	20	45	50	5	0
17	110102	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Невельска Сахалинской области	16	43.75	50	6.25	0
18	101113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	33	42.42	39.39	15.15	3.03
19	111107	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	17	41.18	35.29	17.65	5.88
20	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	62	40.32	33.87	24.19	1.61
21	101116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	18	38.89	44.44	16.67	0
22	106102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	13	38.46	30.77	30.77	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
23	107104	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа г. Курильска имени Героя Российской Федерации Эдуарда Доржиевича Норполова	15	33.33	60	6.67	0
24	105102	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	15	33.33	60	6.67	0

4.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

На основе данных Таблицы 2-6 можно констатировать значительные колебания результатов ЕГЭ по обществознанию в Сахалинской области за последние три года:

Резкое падение в 2025 году – средний балл снизился на 6 баллов, доля не преодолевших минимальный порог выросла на 15,13 п.п., а доля высокобалльников (81–100) сократилась почти вдвое.

Частичное восстановление в 2026 году – средний балл вырос на 1,97 балла, доля несдавших снизилась на 6,5 п.п., доля получивших 61–80 баллов увеличилась на 2,66 п.п. Однако уровень 2024 года не достигнут ни по одному показателю. Особенно тревожным является продолжающееся снижение доли высокобалльников (с 4,37 % до 2,39 %), что говорит о недостаточной работе с мотивированными учащимися.

Стабильно высокая доля «средних» участников – около 42 % ежегодно набирают от минимального до 60 баллов, что свидетельствует о наличии устойчивой группы учащихся с удовлетворительной, но не глубокой подготовкой.

Динамика по категориям участников и типам ОО

Категории участников (Таблица 2-7):

Участники с ОВЗ показывают парадоксально высокую долю высокобалльников (23,08 %) при полном отсутствии в диапазоне 61–80. Это может быть связано с малым размером выборки (13 чел.) и спецификой организации экзамена для данной категории.

Типы ОО (Таблица 2-8):

Гимназии и лицеи традиционно демонстрируют лучшие результаты: доля высокобалльников – 7,5 % и 6,25 % соответственно, доля несдавших – 14,37 % и 18,75 %. Это значительно ниже среднеобластных показателей (36,01 % несдавших).

Средние общеобразовательные школы (СОШ), в которых сосредоточено 80,96 % всех участников, показывают наихудшие результаты: 40 % не преодолели минимальный порог, а доля высокобалльников – всего 1,62 %. Именно СОШ вносят основной вклад в низкие среднеобластные показатели.

Вечерние школы и кадетские школы имеют критически высокую долю несдавших (75 % и 66,67 % соответственно), что требует адресной методической помощи.

Школы с углублённым изучением предметов дают результаты, близкие к гимназическим (21,95 % несдавших, 24,39 % в диапазоне 61–80), но при этом ноль высокобалльников – это сигнал о недостаточной подготовке к заданиям высокого уровня сложности.

Уровень изучения предмета (Таблица 2-9):

В 2026 году участники, изучавшие обществознание на углублённом уровне, имеют более высокую долю несдавших (39,18 %), чем изучавшие на базовом уровне (35,75 %). При этом доля высокобалльников среди них ниже (1,03 % против 2,5 %). Это может объясняться тем, что углублённые классы часто формируются не по профильному принципу, а по остаточному, либо недостаточным качеством преподавания на углублённом уровне.

4.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по обществознанию с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В целях повышения качества образования по обществознанию и подготовки обучающихся к ГИА в Сахалинской области в 2025–2026 гг. реализован комплекс мер

Перечень принятых мер (2025–2026 гг.)

-Повышение квалификации учителей обществознания

В 2025 году на базе ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича была реализована дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Преодоление предметных и методических дефицитов учителей в преподавании предмета «Обществознание» как условие повышения качества образования» (30 часов, заочная форма). Программа была рекомендована для формирования индивидуальных образовательных маршрутов учителей. В ней приняли участие 17 педагогов региона. Основное содержание было направлено на разбор сложных тем кодификатора, методику работы с развёрнутыми ответами и анализ типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет.

Семинары и вебинары для учителей

В 2025 году проведены:

Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию»

Вебинар «Итоги ГИА-2025 по обществознанию в Сахалинской области» – на нём были проанализированы типичные ошибки, определены зоны роста для каждой группы участников.

Вебинар «Особенности объективного оценивания результатов ВПР по истории и обществознанию»

В 2026 году запланированы:

Методические рекомендации

В октябре 2025 года изданы и распространены среди учителей методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по обществознанию

Предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ

Анализ данных таблицы 2.6 показывает, что резкое падение результатов в 2025 году (средний балл снизился на 6 пунктов, доля несдавших выросла на 15,13 п.п.) произошло на фоне перехода на обновлённые КИМ и ФОП, когда большинство принятых мер либо только начали реализовываться, либо ещё не дали системного эффекта. Курсы повышения квалификации прошли всего 17 учителей (менее 20 % от общего числа педагогических работников, преподающих обществознание), а методические рекомендации были изданы только в конце 2025 года, то есть после экзаменационной кампании.

В 2026 году наблюдается частичное восстановление показателей (средний балл вырос на +1,97, доля несдавших снизилась на 6,5 п.п., доля получивших 61–80 баллов увеличилась на 2,66 п.п.). Это может быть следствием:

системной работы по итогам анализа ГИА-2025;

целенаправленной подготовки экспертов, что повысило качество оценивания и снизило субъективный фактор;

более широкого охвата учителей методическими материалами;

В то же время сохраняющееся снижение доли высокобалльников (с 4,37 % до 2,39 %) свидетельствует о том, что принятые меры были в большей степени направлены на преодоление минимального порога и работу со «средними» учащимися.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	65.61	40.90	74.55	88.35	96.77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	67.96	51.61	72.64	85.54	90.32
3	Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	31.07	12.21	32.00	57.83	83.87
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	76.83	60.60	82.18	92.57	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	67.62	45.07	73.64	92.57	100.00
6	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	34.35	16.70	36.64	55.42	90.32
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	62.22	36.83	68.18	92.17	98.39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	77.37	60.28	83.82	92.77	96.77
9	Уметь осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	85.20	79.44	85.27	93.98	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	54.59	34.90	56.91	81.12	96.77
11	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	П	45.88	21.84	46.73	82.33	100.00
12	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	48.34	19.06	57.45	77.11	96.77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	43.25	19.06	49.00	70.48	87.10
14	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	54.43	44.75	53.64	69.88	90.32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	39.90	24.30	37.09	69.48	87.10
16	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	52.51	32.12	55.18	79.72	93.55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	93.14	84.26	97.55	99.20	100.00
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	22.67	4.50	21.64	52.21	77.42
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /'Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	27.40	7.14	29.21	53.82	88.17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	B	8.66	1.86	6.67	20.62	50.54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	68.36	44.61	76.79	90.50	98.92
22	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	45.22	13.44	51.68	84.44	94.35
23	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	32.25	7.21	32.24	71.75	92.47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К1	Уметь подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук	В	21.69	3.64	18.97	54.22	80.65
24К2	Уметь подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук	В	4.39	0.21	1.45	12.85	51.61
25К1	Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);	В	16.15	2.36	13.55	41.16	69.35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25К2	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;	В	16.42	1.50	14.00	42.97	70.97
25К3	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	10.36	0.64	7.27	27.98	69.89

Таблица 2-33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	59.10	25.45	11.65	3.23
1	1	40.90	74.55	88.35	96.77
2	0	19.27	5.09	1.61	3.23
2	1	58.24	44.55	25.70	12.90
2	2	22.48	50.36	72.69	83.87
3	0	87.79	68.00	42.17	16.13
3	1	12.21	32.00	57.83	83.87
4	0	19.06	3.64	1.20	0.00
4	1	40.69	28.36	12.45	0.00
4	2	40.26	68.00	86.35	100.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	24.41	5.09	0.00	0.00
5	1	61.03	42.55	14.86	0.00
5	2	14.56	52.36	85.14	100.00
6	0	73.45	50.36	28.92	3.23
6	1	19.70	26.00	31.33	12.90
6	2	6.85	23.64	39.76	83.87
7	0	39.61	10.55	1.20	0.00
7	1	47.11	42.55	13.25	3.23
7	2	13.28	46.91	85.54	96.77
8	0	13.70	1.82	0.40	0.00
8	1	52.03	28.73	13.65	6.45
8	2	34.26	69.45	85.94	93.55
9	0	20.56	14.73	6.02	0.00
9	1	79.44	85.27	93.98	100.00
10	0	36.83	11.64	2.41	0.00
10	1	56.53	62.91	32.93	6.45
10	2	6.64	25.45	64.66	93.55
11	0	62.10	28.18	3.21	0.00
11	1	32.12	50.18	28.92	0.00
11	2	5.78	21.64	67.87	100.00
12	0	80.94	42.55	22.89	3.23
12	1	19.06	57.45	77.11	96.77
13	0	68.31	33.45	14.86	3.23
13	1	25.27	35.09	29.32	19.35
13	2	6.42	31.45	55.82	77.42

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	0	26.98	17.45	5.62	0.00
14	1	56.53	57.82	49.00	19.35
14	2	16.49	24.73	45.38	80.65
15	0	59.53	43.09	11.24	6.45
15	1	32.33	39.64	38.55	12.90
15	2	8.14	17.27	50.20	80.65
16	0	44.75	21.64	5.22	0.00
16	1	46.25	46.36	30.12	12.90
16	2	8.99	32.00	64.66	87.10
1	0	10.49	0.55	0.00	0.00
1	1	10.49	3.82	1.61	0.00
1	2	79.01	95.64	98.39	100.00
2	0	91.43	61.82	24.10	9.68
2	1	8.14	33.09	47.39	25.81
2	2	0.43	5.09	28.51	64.52
3	0	83.08	47.45	22.09	0.00
3	1	13.06	25.09	18.88	3.23
3	2	3.21	19.82	34.54	29.03
3	3	0.64	7.64	24.50	67.74
4	0	95.07	83.09	59.04	16.13
4	1	4.50	14.55	24.90	32.26
4	2	0.21	1.64	11.24	35.48
4	3	0.21	0.73	4.82	16.13
5	0	21.20	2.73	0.80	0.00
5	1	32.12	10.36	0.40	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	2	38.33	40.73	25.30	3.23
5	3	8.35	46.18	73.49	96.77
6	0	65.10	12.55	0.00	0.00
6	1	19.91	17.82	0.80	0.00
6	2	11.56	28.73	7.63	3.23
6	3	3.00	32.18	44.58	16.13
6	4	0.43	8.73	46.99	80.65
7	0	84.58	42.00	12.85	0.00
7	1	11.13	27.27	9.64	3.23
7	2	2.36	22.73	26.91	16.13
7	3	1.93	8.00	50.60	80.65
8	0	92.72	65.45	18.88	3.23
8	1	4.93	17.45	24.50	9.68
8	2	1.07	11.82	31.73	29.03
8	3	1.28	5.27	24.90	58.06
9	0	99.79	98.55	87.15	48.39
9	1	0.21	1.45	12.85	51.61
10	0	95.72	74.18	32.93	6.45
10	1	3.85	24.55	51.81	48.39
10	2	0.43	1.27	15.26	45.16
11	0	98.50	86.00	57.03	29.03
11	1	1.50	14.00	42.97	70.97
12	0	98.07	82.91	44.58	0.00
12	1	1.93	12.91	31.73	16.13
12	2	0.00	3.64	18.88	58.06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	3	0.00	0.55	4.82	25.81

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-34

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*8,9,17*	*8,9,17,21*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*3,6,12,13,18,22,23*	*3,6,15,18,23*	*3,6,18*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*2,4*	*2,4,5*	*4,5,7,8,9,10, 11,16*	*4,5,7,8,9,10,14,16*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*11*	*14*	
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*19*	*19,24К1*	*24К1, 25К1К2К3*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*20,24К2,25К3*	*20,24К2*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Выпускники показывают большую успешность освоения компетенций вне зависимости от группы участников экзамена с разными уровнями подготовки:

Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

Уметь осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах;

Умение осуществлять поиск информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

В меньшей степени демонстрируют успешность освоения компетенций вне зависимости от группы участников экзамена с разными уровнями подготовки:

Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями;

Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития

Выпускники показали критический уровень освоения компетенций вне зависимости от группы участников экзамена с разными уровнями подготовки:

Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /'Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания

По отношению к 2025 г наблюдается положительная динамика во всех группах участников экзамена с разными уровнями подготовки **выполнения заданий базового** уровня 1 части в блоках «Человек и общество/Духовная культура» (задание3), «Экономическая жизнь общества/Введение в экономику» (задание 6), «Социальная сфера/Введение в социологию» (задание 8,9).

Во 2 части стабильная положительная динамика за последние три года в выполнении заданий 17,18. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.

Следует отметить значительный рост среднего балла и в выполнении задания 21 базового уровня блок ««Экономическая жизнь общества/Введение в экономику». Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения).

После провального снижения среднего балла в 2025 году по заданию 12 «Основы конституционного строя РФ, права и свободы человека и гражданина», в 2026 году средний балл вырос и достиг уровня 2024 года.

Задание 22 – задание базового уровня, проверяет умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. За последние три года наблюдается положительная динамика в решении данного задания, но средний процент выполнения остается ниже 50 %. С заданием не справились только выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (13,4 %). Все остальные группы успешно выполнили задание. При ответе на задание 22 главной проблемой выпускников из группы не преодолевших минимальный балл является нехватка знаний.

Задание 23 – задание базового уровня проверяет знание и понимание ценностей, принципов и норм, закрепленных Конституцией Российской Федерации. В этом году удалось прервать негативную тенденцию последних трех лет снижения решаемости данного задания. Поскольку задание 23 относится к заданиям с развёрнутым ответом, то ошибки в его выполнении можно условно разделить на два вида: содержательные и технологические. Содержательные ошибки были связаны с незнанием сути определённых характеристик российского государства, закреплённых преимущественно в 1 и 2 главах Конституции РФ. Допущенные технологические ошибки заключались в том, что выпускники составляли объяснение на основе теоретических знаний без опоры на Конституцию РФ. В 2026 году наблюдается рост среднего балла по всем группам участников.

Снижение среднего балла во всех группах участников по отношению к 2025 году наблюдается в выполнении задания 13 – задание базового уровня во всех вариантах КИМ ЕГЭ по обществознанию представляет собой задание на установление соответствия между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, которые эти полномочия реализуют и проверяет знание 3, 4, 5, 6, 7 глав Конституции РФ. Ошибки в выполнении этого задания были связаны с неправильным установлением соответствия полномочий органов власти в РФ или с уровнями публичной власти, к которым эти полномочия относятся. Средний процент выполнения данного задания ниже чем за предыдущие два года. Результаты ниже нормативных показателей (менее 50 %) продемонстрировали только участники экзамена из группы не преодолевших минимальный порог и группы до 60 баллов. Таким образом, низкий процент в выполнении этого задания свидетельствует о плохом усвоении таких позиций Кодификатора как органы государственной власти РФ и их полномочия.

Снижение среднего балла во всех группах участников произошло и выполнении задания 15 из блока «Правовое регулирование общественных отношений в РФ/Введение в правоведение», также на установление соответствия и только группа высокобалльников показывает хорошее знание теории.

Положительная динамика среднего балла за три последних года в **выполнении заданий повышенного уровня** наблюдается в задании 5, блок «Экономическая жизнь общества/Введение в экономику».

По отношению к 2025 году можно заметить рост среднего балла в выполнении задания повышенного уровня 2 и 4 из блока «Человек и общество/Духовная культура» во всех группах участников, за исключением высокобалльников при выполнении задания 2. Значительный рост среднего балла во всех группах участников в заданиях 5,7 из раздела «Экономическая жизнь общества/Введение в экономику».

Отрицательную динамику за последние три года можно видеть в выполнении задания 11 из блока «Политическая сфера/Введение в политологию» во всех группах участников, кроме группы от 81 до 100т.б. По отношению к 2025 году в выполнении задания 10 из того же блока наблюдается снижение тестового балла во всех группах участников, за исключение высокобалльников. Отрицательная динамика наблюдается и

в выполнении заданий 14, 16 из блока «Правовое регулирование отношений в РФ/Введение в правоведение» во всех группах участников экзамена.

За последние три года можно наблюдать положительную динамику среднего балла во всех группах участников, за исключением не преодолевших минимальный порог, в выполнении задания 24 К1 (составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса) **высокого уровня сложности.**

По отношению к 2025 году следует отметить повышение среднего балла по всем группам участников при выполнении задания 19 (применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт) и в задании 24 К2.

В 2026 году вырос средний балл во всех группах участников, кроме группы от 81 до 100т.б, при выполнении задания 25 К2 и К3 (раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни).

Отрицательную динамику среднего балла за три последних года во всех группах показало выполнение заданий 20, которое предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста и в задании 25 К1 (умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

Таким образом, из пяти модулей, из которых состоит 1 содержательная часть ЕГЭ, наиболее успешно выполнены два модуля: «Человек и общество/Духовная культура»/Введение в социальную психологию» и «Экономическая жизнь общества/Введение в экономику». Три другие линии выполнены менее успешно.

По сравнению с прошлым годом отрицательную динамику показал блок «Правовое регулирование общественных отношений/Введение в правоведение» и «Политическая сфера/Введение в политологию».

Анализируя разницу в выполнении отдельных заданий 1 части группами учащихся можно сделать следующие выводы:

1.Расхождения в выполнении отдельных заданий между первыми тремя группами участников существенные: от 30 до 50 %. Самые минимальные расхождения (от 4 до 26 %) наблюдаются в результатах группы, выполнивших работу от 61 до 80т.б. и группы, получивших от 81 до 100т.б.

2.Максимальное приближение по результатам групп показывает базовое задание № 9 («уметь осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы») – от 79,4т.б. в группе не преодолевших минимальный балл и до 100 баллов в группе высокобалльников.

3. Группа получивших от 81 балла до 100 все задания первой части выполняет с результатом более 90 %, за исключение задания 3 (84 %), задания 13 (87 %), на 100 % - задания 4,5,9,11.

4. В группе получивших от 61 до 80 баллов, такой результат (свыше 90 т.б.) имеют только 5 заданий, в остальных двух группах нет ни одного задания с таким высоким % результата.

5. Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, либо не выполняют двухбалльные задания, либо выполняют их на 1 балл. Уровень получения этой группой 2 баллов не очень высок: в 8 заданий из 12 не превышает 14 %.

Анализируя общие результаты выполнения заданий части 2, можно прийти к следующим выводам:

1. Ниже критической отметки в 50 % выполнены задание базового уровня сложности 18, хотя наблюдается рост общего среднего балла за счет увеличения среднего балла в группе от 61 до 80 т.б.; задание 22, рост среднего балла только в группе высокобалльников; задание 23, хотя наблюдается рост среднего балла во всех группах участников.
2. Ниже критической отметки в 15 % выполнены задания высокого уровня сложности 20, значительное снижение среднего балла за три последних года во всех группах участников ЕГЭ; № 24 К2, хотя по всем группам наблюдается рост среднего балла в этом году и задание 25 К3, где также мы видим рост среднего балла, за исключением группы высокобалльников.
3. У группы участников от 81 до 100 т.б. мы наблюдаем резкое падение результатов по заданию 20 (50,5 %, в 2025 г. – 73 %) и подобная картина в группе участников, не преодолевших минимальный порог (1,8 %, в 2025г.- 5,14).
4. Абсолютное большинство участников из группы от 61 до 80 т.б. успешно справляются с заданиями 17,18, 19, 21, 22, 23, 24К1 и при работе с учащимися этой группы надо обращать большее внимание на трудности, которые у них возникают при выполнении заданий 20, 24К2, 25.
5. Абсолютное большинство участников из группы от мин. до 60 т.б. успешно справляются с заданиями 17, 21, 22, следовательно, при работе с учащимися этой группы больше внимания надо обращать на работу с заданиями 18, 19, 20, 23, 24, 25.

3.1.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.1.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Большинство участников экзамена по обществознанию 2026 года из группы не преодолевших минимальный балл продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, в частности: «Социальная сфера», показав сформированные на достаточном уровне умение владеть знаниями о социальной структуре общества, критериях социальной стратификации; формах и факторах социальной мобильности в современном обществе, о семье как социальном институте, возрастании роли семейных ценностей; направлениях социальной политики в Российской Федерации, в том числе в области поддержки семьи, умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, осуществлять поиск информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев, делать обоснованные выводы, умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);

Более 50 % участников из I группы успешно освоили блок «Человек и общество/Введение в социальную психологию» и конкретно тему: «Развитие общества. Глобализация и ее противоречия», продемонстрировав умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным

аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-35

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Образование в современном обществе. Основные направления развития образования в Российской Федерации. Умения: владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура; 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углубленный уровень); 6 кл,. п. 151.3.2.; 7 кл., п. 151.4.2
2.	Финансовый рынок и финансовые институты. Банковские системы. Умения: анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества; 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углубленный уровень)
3	Основы конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина. Умения: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные,	11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации; 11 кл., п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники (углубленный уровень); 6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1

	функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	
4	Государство Российская Федерация. Государственное управление в Российской Федерации. Умения: анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера; 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию (углубленный уровень); 6 кл., п. 151.3.2. 11 9 кл., п. 151.6.1
5	Экономика и государство. Умения: Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества; 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углубленный уровень)
6	Политическая система. Государство – основной институт политической системы. Избирательная система. Умения: применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера; 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации; 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию; 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение; 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2
7	Основы конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и	11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации;

	гражданина. Умения: применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	11 кл., п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники (углубленный уровень); 6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Проведя анализ качества предметной подготовки учащихся из группы не преодолевших минимальный балл можно прийти к следующим выводам: есть пробелы, но и есть потенциал для развития, т. е. достижимые направления работы над своими знаниями и навыками. Есть задания в 1 главе, где ученики теряют баллы в двухбалльных заданиях (1- базовый, 5,7, 14 - повышенный). Данные задания выполнены участниками 1 группы от 37 до 45 %. Именно слабо сформированный понятийный аппарат помещал обучающимся получить 2 балла за эти задания. Для ученика, нацеленного на преодоление минимального порога (42–45 баллов), достаточно уверенного владения базовыми понятиями и умения выполнять задания первой части.

Также «зоной роста» для данной группы участников могут стать и задания базового уровня 17 и 21. Данные задания направленны на проверку умения применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Участники группы не преодолевших минимальный порог достаточно успешно справляются с работой с текстом (84,26 %). С заданием 21 ученики данной группы справляются несколько хуже (44,61 %), однако при усилении внимания к достижению предметных результатов ФРП во время учебного процесса возможно повышение результатов выполнения данных заданий.

Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с содержательными блоками: «Экономическая жизнь общества», «Правовое регулирование общественных отношений» Освоение этих тем обладает значительным дидактическим потенциалом, поскольку опирается на актуальный личный социальный опыт учащихся, что может стать ресурсом для преодоления существующих дефицитов. Так же следует отметить еще одно направление работы с содержательным блоком «Основы Конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина». На данный момент участники группы не преодолевших минимальный порог слабо справляются с заданиями, связанными с этим блоком (12 – 19,06 %, 13- 19,06 %, 23 – 7,21, все задания базового уровня), теряя 6 первичных баллов.

Повышению уровня выполнения заданий учащимися данной группы вне зависимости от уровня их сложности будет способствовать системная работа над умением анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, соотносить её с собственными знаниями, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Систематическая работа в рамках урока и в качестве домашнего задания с текстом Конституции РФ для составления схем, наглядных таблиц, словарем несомненно будет «зоной роста» для учащихся данной группы.

3.1.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов мог повлиять на выполнение заданий базового и повышенного уровня сложности 1 части:

№ задания	Метапредметный результат	Анализ результата
1	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей	Задание выполнено участниками из группы не преодолевших минимальный порог в 2026 значительно лучше предыдущих лет, хотя не дотягивает до 50 % (40,19 %). Задание предполагает выделение существенных признаков того или иного процесса, явления. Таким образом, для успешного выполнения данного задания недостаточно владеть предметными знаниями, но и необходимо уметь обобщать, то есть уметь определить, какие признаки могут составить единое целое, а какие признаки не вписываются в общий ряд; уметь сравнивать объекты, составлять классификации. В открытом варианте предполагалось определить меры пресечения, которые не входят Уголовно-процессуальный кодекс. В данной ситуации требовалось также знание Уголовно-процессуального кодекса РФ. Связать предметные и метапредметные УУД у большинства не получилось.
6	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Познавательные УУД (базовые исследовательские): формирование научного типа мышления, владение научной терминологией; Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей.	Уже третий год участники данной группы показывают низкие результаты, хотя в этом году средний балл вырос до 16,7 %. В открытом варианте заданий участники данной группы не смогли связать виды банковских операций с примерами. Выпускники слабо владеют научной терминологией, испытывают трудности в интеграции различных предметных областей.

7	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	При выполнении данного задания повышенного уровня выпускник должен обладать навыком и иметь практику выполнения логических операций. Слабая сформированность логического научного мышления мешает успешно выполнить это задание. Для успешного выполнения задания участник должен знать различные классификации общественных явлений и процессов, понимать принципы, положенные в каждую классификацию, закономерности, .понимать суть выделения из целого составных частей. Надо отметить, что в 2026 году 36,83 % участников 1 группы успешно справляются с данным заданием (в 2025 – лишь 9,91 %).
13	Познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Познавательные УУД (базовые исследовательские): формирование научного типа мышления, владение научной терминологией; Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей.	Уже третий год мы наблюдаем низкие результаты по этому заданию, в этом году процент справившихся стал еще меньше – 19,06 %. Именно в этом задании очень хорошо видно, что простым заучиванием не получить высокого результата, здесь необходимо глубокое понимание, как работает вся система власти, на каких принципах строится федеративное государство, какова система взаимоотношения властей разного уровня, а это понимание приходит в процессе формирования научного типа мышления. Не понимая смысла самого процесса выучить столь объемный материал очень сложно, поэтому такой результат.

Специфика 1 части состоит в том, что она не может выявить сформированность коммуникативных навыков. Сформированность некоторых регулятивных УУД по первой части можно определить только по тому, что практически во всех работах, за редким исключением, все задания были выполнены, в первом задании, где требовалось найти только 2 правильных ответа находили именно два, а не один, три и более, что говорит о том, что многие учащиеся способны грамотно организовать свою работу и распределить время для выполнения первой части экзаменационной работы.

Рассмотрим результаты экзамена как проявление сформированности различных групп УУД на заданиях 2 части:

№ задания	Метапредметный результат	Анализ результата
17	Познавательные УУД (работа с информацией): умения поиска информации в источниках различного типа (а именно неадаптированного текста), анализировать неадаптированные тексты на социальную тематику, готовить письменные работы	Результаты выполнения этого задания позволяют считать сформированным это умение у группы участников не преодолевших минимальный балл. Более того, это единственное задание, которое данная группа выпускников выполнила на 84,26 %, превысив показатель прошлого года. второе задание (после 16), результаты выполнения которого в текущем году выросли существенно (на 8,86

		%). В частности, удалось добиться адекватной передачи мыли автора путем перехода от ответов своими словами к цитированию автора и уходу от чрезмерного сокращения ответа. Это результат кропотливой работы педагогов Сахалинской области.
18	Познавательные УУД (базовые логические действия): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Познавательные (базовые исследовательские действия): формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов; Познавательные УУД (работа с информацией): создавать тексты в различных форматах. Коммуникативные УУД (общение): развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств) Регулятивные УУД (самоорганизация): самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений Регулятивные УУД (самоконтроль): вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	Умения, необходимые для выполнения данного задания, у большинства экзаменуемых данной группы по-прежнему не сформированы на должном уровне, мало того, процент справившихся в этом году стал еще меньше (4,50 %, в 2025 – 5,41 %). Не все учащиеся продемонстрировали понимание отличия признаков (характеристик, свойств) от вида или функции. Подавляющее большинство выпускников данной группы не владеет научной терминологией. Часть выпускников не смогли найти нужную информацию в тексте или не поняли, что им надо это сделать. Многие учащиеся не смогли ясно изложить свою мысль в одном предложении без логических или существенных стилистических ошибок. При этом они не пытались выразить эту мысль в нескольких предложениях, что допускается условиями задания. Ряд учащихся данной группы не приступал к выполнению этого задания. Так как данный вопрос имеет четкий алгоритм выполнения и четкую структуру ответа, низкий результат его выполнения свидетельствует о том, что учащиеся не до конца понимают, как действовать по этому алгоритму и как проверить по нему свой ответ. Для совершенствования подготовки структура ответа может быть представлена в форме схемы, состоящей из трех элементов: текста, вопроса и связки между ними.
21	Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации	В целом, 44,6 % участников 1 группы продемонстрировали сформированность умения извлекать информацию из экономического графика и объяснять ее, устанавливать причинно-следственные связи между неценовыми факторами спроса и предложения

22	Познавательные УУД (базовые логические действия): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): владение научной терминологией, ключевыми понятиями. Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	Всего 13, 44 % выпускников группы не преодолевших минимальный балл смогли выполнить данное задание, что объясняется плохим знанием обществоведческого содержания.

При выполнении целого ряда заданий выпускники продемонстрировали несформированность метапредметных умений, что оказало негативное влияние на их итоговую оценку. При ответе на задания 18, 20, 23, 24, 25 выпускникам явно не хватало владения такими познавательными универсальными учебными действиями как: умение определять понятия, устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать, строить логическое рассуждение, смысловое чтение.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

На базовом уровне в определённой степени сформированы познавательные УУД в контексте базовых логических действий:

устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

Фрагментарно представлено овладение базовыми исследовательскими действиями:

формирование научного типа мышления;

владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;

выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу,

владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления,

создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации

В определённой мере можно утверждать недостаточность в достижении отдельных метапредметных коммуникативных УУД в области общения:

развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Недостаточен и уровень сформированности отдельных элементов регулятивных УУД в области самоорганизации:

самостоятельное осуществление познавательной деятельности;

самостоятельность составления плана решения проблемы;

совершение осознанного выбора, его аргументация.

3.1.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

С целью компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ, важно обратить внимание на три аспекта:

диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену;

освоение ключевых понятий обществоведческого курса;

развитие общих учебных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Принцип обучения всему содержанию курса применительно к данной группе обучающихся абсолютно неэффективен. Необходимо вместе с обучающимися проанализировать перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию и выявить по каждому разделу курса темы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Обязательно каждый обучающийся заводит отдельную тетрадь для словаря основных понятий и терминов, работа с которым осуществляется на каждом уроке и дома. Подробная методика работы с понятиями описана в п.3.1.4.2.

Для рассматриваемой группы обучающихся (рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ) актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст. Рекомендуем развивать данную группу умений при работе с текстом учебника. Выполнение заданий базового уровня на максимальный балл требует от экзаменуемых развития навыка смыслового чтения. Работу целесообразно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении задания 17 с развёрнутым ответом к тексту. Это вполне достижимо для данной группы участников ЕГЭ, так как это задания базового уровня сложности. Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы участников ГИА умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график, схема, таблица, диаграмма) (задание 21, задание 9).

Изучение Конституции РФ в условиях действующей модели КИМ ЕГЭ должно стать одним из основных направлений подготовки к ЕГЭ по обществознанию для всех групп обучающихся. Приведем возможный алгоритм работы с заданием 23, который учителя обществознания могут предложить обучающимся, рискующим не преодолеть минимальный балл:

1. Внимательно прочитайте задание: убедитесь, что вы понимаете, какое положение Конституции нужно объяснить.

2. Вспомните соответствующую статью Конституции: если вы не помните точную формулировку, постарайтесь вспомнить суть положения.

3. Объясните смысл положения своими словами: не нужно дословно цитировать Конституцию, но при этом важно продемонстрировать понимание смысла.

4. Используйте обществоведческий язык: при объяснении старайтесь использовать термины и понятия, которые изучаются в курсе обществознания.

5. Проверьте свой ответ: убедитесь, что ваше объяснение логично, последовательно и отражает суть конституционной нормы.

3.1.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.1.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Большинство участников экзамена по обществознанию 2026 года из группы от минимального до 60тб. продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, в частности: «Социальная сфера», показав сформированные на достаточном уровне умение владеть знаниями о социальной структуре общества, критериях социальной стратификации; формах и факторах социальной мобильности в современном обществе, о семье как социальном институте, возрастании роли семейных ценностей; направлениях социальной политики в Российской Федерации, в том числе в области поддержки семьи, умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, осуществлять поиск информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев, делать обоснованные выводы, умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Практически 98 % выпускников данной группы успешно показали сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Почти 80 % участников данной группы успешно показали владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.

29 % участников группы от минимального до 60тб. уверенно владеют умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /'Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-36

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Образование в современном обществе. Основные направления развития образования в Российской Федерации. Умения: владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура; 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углубленный уровень); 6 кл,. п. 151.3.2.; 7 кл., п. 151.4.2
2	Финансовый рынок и финансовые институты. Банковские системы. Умения: анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества; 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углубленный уровень)
3	Система права. Правовые отношения. Правонарушения. Умения: **анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение (углубленный уровень). 7 кл., п. 151.4.2. 15 7 кл., п. 151.4.3
4	Экономика и государство. Умения:	10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества;

	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углубленный уровень)
5	Основы конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина. Умения: применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	11 кл., п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации; 11 кл., п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники (углубленный уровень); 6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Зоной роста для данной группы участников можно считать задания из блока «Политическая сфера/Введение в политологию», в частности, задания 10 (с ним справилось 57 % участников этой группы), проверяющее умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, задание 11 (47 % справившихся), продемонстрировав умение применять полученные знания при анализе социальной информации.

Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с содержательными блоками: «Правовое регулирование общественных отношений в РФ/Введение в политологию» и «Основы конституционного строя РФ, права и свободы человека и гражданина». Так же следует обратить внимание на задание 22, есть потенциал**,** так как выполнение данного задания дает возможность получить 4 первичных балла и 52 % выпускников из группы от минимального до 60т.б. успешно справились с эти заданием.

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У выпускников данной группы достаточно хорошо сформированы следующие познавательные УУД (базовые логические): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, познавательные УУД (базовые исследовательские действия): уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей, познавательные УУД (работа с информацией): создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, познавательные УУД (работа с информацией): умения поиска информации в источниках различного типа (а именно неадаптированного текста), анализировать неадаптированные тексты на социальную тематику, готовить письменные работы, коммуникативные УУД (общение): развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, регулятивные УУД (самоорганизация): самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям, что позволило большинству участников из 2 группы успешно справиться с заданиями первой части 1, 7, 13 и 2 части – заданиями 17, 21.

В то же время недостаточно сформированные познавательные УУД (базовые исследовательские): формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, познавательные УУД (базовые логические действия): развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, познавательные УУД (работа с информацией): создавать тексты в различных форматах; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам не позволили большинству участников 2 группы успешно выполнить задания 6,13, 18,19,20, 24 и 25.. Низкие результаты выполнения заданий 18, 19, 20, 25 так же могут быть объяснены и тем, что учащиеся не выполняют условия задания - давать все объяснения, примеры в форме распространенных предложений.

Низкие результаты выполнения этих заданий говорят о больших проблемах в формировании навыка самостоятельного логического мышления выпускников. Низкие показатели успешности связаны не только с незнанием материала темы, но и с тем, что выпускники не умеют рассуждать, выстраивать смысловые и логические связи между частями своего собственного текста, опираться на аргументы.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Качество выполнения заданий базового и повышенного уровней сложностей свидетельствует о том, что на базовом уровне заявленные во ФГОС СОО метапредметные результаты обучения сформированы. Так, более половины заданий базового уровня сложности (53 %) выполнены выпускниками на высоком уровне качества, превышающем 50 % барьер. Это свидетельствует о сформированности лежащих в основе рассматриваемых заданий метапредметных умений, прежде всего, познавательных УУД в части базовых логических действий, а также базовых исследовательских действий.

3.1.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При организации преподавания обществознания выпускникам с низким уровнем подготовки, так же, как и для группы с минимальным уровнем подготовки, ключевой проблемой является низкий уровень сформированности читательской грамотности. Многие ошибки

обучающиеся делают из-за невнимательного чтения задания, поэтому на уроках необходима активная работа с текстами. Следует подбирать тексты по теме урока, на материале которых можно не только изучать тему, но и затем к этому тексту формировать задания по типу второй части ЕГЭ.

Особенно целесообразно формировать такие тексты и задания к ним по праву, политике и экономике (так как это наиболее сложные и обширные по объему тематические блоки). Например, использовать выдержки из нормативно-правовых актов, указанных в Кратком перечне нормативных правовых актов в Спецификации КИМ ЕГЭ. На основе нормативных правовых актов (например, административное, гражданское и уголовное судопроизводство и т.п.) составлять сравнительные таблицы, таким образом систематизируя большие объем материала.

Важнейшим элементом содержательной и процессуальной сторон подготовки, учащихся является работа с обществоведческими понятиями. Необходимо организовать работу по формированию базового понятийного аппарата социальных наук и контролю за его усвоением. В качестве базовых понятий может быть использованы понятия, выделенные по каждому содержательному разделу в Навигаторе самоподготовки на сайте ФИПИ (https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/MR_obcschestvo_ege_2026.pdf). При работе над понятиями обязательным элементом является выявление существенных признаков понятия и формирование представлений. Оба этих элемента важны для успешного выполнения заданий 13, 16, 18. В целях отработки с учащимися освоения ими элементов обществоведческих понятий целесообразно использовать ряд методических приёмов, которые для наглядности представлены в виде таблице:

Аспекты усвоения обществоведческого понятия	Методические приемы для отработки аспекта усвоения понятия
1. Знать сущность и/или определение понятия	– ведение понятийного словаря в отдельной тетради; – проведение понятийных диктантов, их составление и взаимопроверка самими обучающимися; – понятийное домино, когда на одной половине карточки, написан термин, а на другой – определение другого термина с задачей расставить карточки в цепочку в правильном порядке, чтобы термины и их определения сходились; – самостоятельная работа с учебником и словарями по поиску суждений с использованием указанных терминов и понятий.
2) Знать внутреннюю структуру понятия (его существенные признаки; его составные части, элементы и/или подсистемы)	– составление списка существенных признаков, с включением в него ложных позиций с последующим выбором правильных вариантов ответа.
3) Знать разновидности понятия (виды, типы, формы; типологии и классификации); отличать понятие от схожих понятий	– подбор синонима к понятию и объяснение, чем он отличается в своем значении от исходного понятия; – подбор к понятию антонима, оттеняющего разные смыслы понятия
4) Знать функции понятия (задачи, стоящие перед определяемым им феноменом в обществе его связи с другими понятиями)	– объяснение того, для каких целей существует, какие общественные потребности удовлетворяет определяемый понятием феномен или социальный институт; - умение приводить примеры влияния данного понятия

5) Знать значение феномена, определяемого понятием для современного российского общества	– объяснение взаимосвязи понятия и других понятий как в той же сфере общества, так и в других сферах; – приведение примеров проявления феноменов в современном обществе и их значение.

Отдельно необходимо уделить внимание работе с текстом Конституции РФ. Важно использовать составление таблиц по характеристикам Конституции РФ с их обоснованиями, по полномочиям органов государственной власти РФ, возможно составление ментальных карт (для успешного выполнения заданий № 12, 13, 23). Примерный алгоритм работы с текстом Конституции РФ приведен в п.3.1.3.3.

3.1.5. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.1.5.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Большинство выпускников из группы от 61 до 80т.б. успешно усвоили все содержательные блоки курса обществознание, продемонстрировав умения и знание об основах общественных наук, знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов, владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Анализ результатов показал, что у выпускников данной группы сформировано умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, они владеют умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владеют умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма). У более 50 % выпускников этой группы сформировалось умение составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-37

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Образование в современном обществе. Основные направления развития образования в Российской Федерации. Умения: владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные,	10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура; 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углубленный уровень); 6 кл,. п. 151.3.2.; 7 кл., п. 151.4.2

	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	
2	Финансовый рынок и финансовые институты. Банковские системы. Экономика и государство. Бюджетная политика. Умения: анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества; 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку (углубленный уровень)
3	Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации. Воинская обязанность и альтернативная гражданская служба	11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации; 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение (углубленный уровень).
4.	Познавательная деятельность человека. Научное познание. Истина и ее критерии. Умения: владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений	10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе; 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию (углубленный уровень)

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

У учащихся со средним уровнем подготовки сформированы все предметные умения и способы деятельности, проверяемые в рамках экзаменационной работы Для перехода на следующий качественный уровень и достижения высоких результатов (80 и более тестовых баллов) необходимо освоить алгоритмы решения заданий высокого уровня сложности. Кроме этого, необходимо обратить внимание на двухбалльные задания, в которых часть выпускников из данной группы теряют 1 балл.

Целевой ориентир – стабильное получение 80+ баллов, что соответствует 48 и более первичным баллам из 58 возможных. Реалистичные «зоны роста» включают задания по работе с текстом, а именно: задание 18, с которым уже второй год подряд справляется только 52 % выпускников этой группы и для успешного выполнения этого задания необходимо формировать навык оценивания социальной информации,

умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Задание 19 – так же 53 % выпускников данной группы успешно выполнили это задание, лучше, чем в 2025 (44,97 %). Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений необходимо, чтобы получить три первичных балла за это задание. Выпускники в своих примерах часто допускали фактологические ошибки. Кроме того, они редко приводили примеры из личного социального опыта, поэтому стоит акцентировать внимание при подготовке на то, что примеры могут базироваться на личном опыте ученика и что это будет пример из современной российской жизни или региональной практики. Развивая целенаправленно умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений позволит в дальнейшем не терять баллы в задании 25К3.

3.1.5.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Качество выполнения заданий базового и повышенного уровней сложностей свидетельствует о том, что заявленные во ФГОС СОО метапредметные результаты обучения сформированы. Так, все задания базового уровня сложности выполнены учащимися на высоком уровне качества, значительно превышающем 50 % барьер. Это свидетельствует о сформированности лежащих в основе рассматриваемых заданий метапредметных умений, прежде всего, познавательных УУД в части базовых логических действий, а также базовых исследовательских действий. Среди них – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, уметь переносить знания в познавательную практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из различных предметных областей, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, умения поиска информации в источниках различного типа (а именно неадаптированного текста), анализировать неадаптированные тексты на социальную тематику, готовить письменные работы, коммуникативные УУД (общение): развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, регулятивные УУД (самоорганизация): самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Подтверждением того, что рассматриваемые метапредметные результаты обучения освоены и позволяют учащимся уверенно выполнять предметные действия на базовом и повышенном уровнях сложности подтверждает тот факт, что все задач повышенного уровня и высокого сложности, в том числе с развёрнутым вариантом ответа, имеют средний процент выполнения, превышающий 15 % барьер.

– Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники со средним уровнем подготовки полностью справились с заданиями, проверяющими заявленные во ФГОС СОО метапредметные результаты обучения. Вследствие того, что наиболее высокие показатели характеризуют выполнение заданий базового и повышенного уровней сложности, можно утверждать уверенное использование познавательных УУД в контексте базовых логических действий:

устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

Представлено овладение базовыми исследовательскими действиями:

сформированность научного типа мышления;

владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

Можно утверждать достижение отдельных метапредметных коммуникативных УУД в области общения:

развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Уверенно сформированы элементы регулятивных УУД в области самоорганизации, которые можно проверить в рамках экзаменационной работы по обществознанию:

самостоятельное осуществление познавательной деятельности;

совершение осознанного выбора, его аргументация. При необходимости применения данных действий к выполнению заданий высокого уровней сложности у отдельных обучающихся возникают значительные затруднения, которые, вероятно, носят предметный характер.

3.1.5.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учащиеся со средним уровнем подготовки осваивают базовые умения, эффективно выполняют задания, рассчитанные на «среднего ученика». С точки зрения педагогической поддержки не вызывают у педагогов каких-либо вопросов, поэтому традиционно не попадают в число учащихся, нуждающихся в дифференцированном методическом подходе учителя: они не демонстрируют ни заметно высоких результатов, ни случаев значительных затруднений в предметной деятельности, выполняют задания на первичную отработку освоенного предметного содержания. Поэтому, прежде всего, совершенствование преподавания обществознания группе учащихся со средним уровнем подготовки предполагает изменение позиции самого учителя относительно учащихся без заметных трудностей в обучении. Расширению и углублению общих предметных знаний способствует внедрение элементов технологии наставничества, в рамках использования которых обучающиеся со средним уровнем подготовки при организации работы в парах выступают в роли «наставника» для учащегося с низким и недостаточным уровнем подготовки. Желательно учесть необходимость системной смены пар учеников «наставник-наставляемый», чтобы повысить и уровень коммуникативных умений в выражении своей точки зрения. Наставническая деятельность важна для учащихся со средним уровнем подготовки, так как позволяет переосмысливать предметное содержание, раскрывать суть изучаемых элементов содержания не как набор данных, в единой системе теоретических представлений. Особенно эффективно применение такой педагогической технологии при работе над заданием 20, 24, 25.

Для расширения социального опыта (задания 19, 20) необходимо усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, географии, используя активные и интерактивные технологии: уроки – экскурсии, игры, прежде всего ролевые, ситуативные, деловые, тренинги, моделирующих ситуации из реальной жизни, проектная работа обучающихся по актуальным современным проблемам, с обязательным анализом СМИ по данной проблематике.

3.1.6. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.1.6.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Качество выполнения всех заданий базового и повышенного уровней КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2026 году учащимися рассматриваемой группы является высоким. Для подавляющего большинства заданий базового уровня сложности (60 %) средний процент выполнения превышает 90 %, для заданий повышенного уровня сложности средний процент выполнения – от 88 до 100 %. Задания высокого уровня сложности представлены учащимися со средним процентом выполнения от 69 до 88 %. Исключение составляет задание 20, с которым справились 51 % участников данной группы.

Выпускники рассматриваемой группы подготовки продемонстрировали эффективное выполнение заданий на основе всех элементов содержания, проверяемых в рамках экзаменационной работы. Можно уверенно говорить о том, что высокоэффективно школьники выполнили задания, которые демонстрируют сформированные умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений У всех участников группы высокобалльников сформировался навык оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

В этом году высокобалльники хоть и преодолели 50 % барьер при выполнении задания 25 К1К2К3 (69,32 %, 70,97 %, 68,89 %) и это самый лучший результат среди всех групп участников, но он гораздо хуже, чем в 2025 году (93,75 %/75 %/78 %).

Высокобалльники показали значительно лучшие результаты в сравнении с другими группами по заданиям 18, 22 и 24К1, особенность которых состоит в необходимости предъявить знание теоретического материала курса, владение научной терминологией, ключевыми понятиями. Именно эти умения сравнительно хуже освоены остальными группами участников экзамена.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-38

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение элементами методологии социального познания. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы,	10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе. 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура. 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества.

	делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	11 кл., п. 123.4.1. Социальная сфера. 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера. 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации 10 кл., п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности. (углубленный уровень) 10 кл., п. 124.6.2. Введение в философию. (углубленный уровень) 10 кл., п. 124.6.3. Введение в социальную психологию. (углубленный уровень) 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. (углубленный уровень) 11 кл,. п. 124.7.1. Введение в социологию. (углубленный уровень) 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию. (углубленный уровень) 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение. (углубленный уровень)
		…

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Предметная подготовка учащихся-высокобалльников, получивших более 85 тестовых баллов, свидетельствует об освоении важнейших предметных умений и способов деятельности. Вместе с тем, следует отметить несколько направлений («зон роста»), позволяющих преодолеть отдельные некорректности в применении умений. В ряде работ были представлены практически полностью верно решённые задания части с развёрнутым вариантом ответа, но ошибки при выполнении двухбалльных заданий части с кратким ответом (задания 2,6,7,8,10,13,14.15,16). Т.е. мы видим, что задания из всех содержательных блоков и скорей всего речь идет о невнимательности в этих случаях. Выпускники допускают ошибки внимания, что, на наш взгляд, связано с высокой концентрацией на процессе решения и контроля заданий с развернутым вариантом ответа.

Резкий спад высокобалльники демонстрируют по критерию К2 задания 24, отражающей умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств при составлении сложного плана. Всего 51,61 % участников данной группы смогли получить балл за это задание, так как этот бонусный балл за отсутствие неточностей в плане, выполненном на максимальный балл получить очень сложно и при подготовке почти никто не ориентируется на его получение. Представляется, что пришло время при подготовке к экзамену, ориентировать на его получение сильных учащихся.

3.1.6.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В условиях урочной деятельности при выстраивании работы с учащимися, имеющими высокий уровень предметной подготовки, важно создание условий для потенциального роста предметных умений и способов деятельности. И здесь для каждого потенциального высокобалльника необходим свой индивидуальный маршрут подготовки к экзамену. Акцентируем внимание на заданиях, требующих составления сложного плана ответа по заданной теме. В качестве тренировки умения составлять план можно предложить учащимся в качестве домашнего задания составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний. Среди образовательных технологий, которые помогут совершенствовать преподавание обществознания для

дальнейшего развития предметных умений обучающихся с высоким уровне подготовки следует назвать технологию наставничества, о которой мы писали в п.3.1.5.3. и технологии «перевернутый класс» - это педагогическая модель смешанного обучения, при которой меняется традиционная последовательность учебных активностей. Суть метода заключается в том, что учащиеся самостоятельно изучают теоретический материал дома

(с помощью видеолекций, презентаций, аудиоподкастов, текстов или других материалов, выданных учителем), а время аудиторных занятий посвящают практическому применению знаний, обсуждению сложных моментов, решению задач, групповым дискуссиям, проектам, мозговому штурму и другим формам активной работы.

3.2. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания обществознания

1. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): выполнение составного задания 24-25, работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положений Конституции Российской Федерации.
2. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.
3. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.
4. Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом преподавания сложных вопросов.
5. В курсовую подготовку включать занятия-практикумы по работе с обществоведческими терминами и выделению ключевых признаков.
6. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание», которые показывают стабильно высокие результаты обучающихся.

3.2.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Система работы с обучающими, испытывающими трудностей в освоении предмета обществознание.
2. Система индивидуализации деятельности по обществознанию обучающихся с высоким уровнем подготовки.
3. Мастер-класс по использованию образовательных технологий наставничества и «перевёрнутый класс».

3.2.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Сложные вопросы содержания курса обществознания в Кодификаторе КИМ ЕГЭ.
2. Организация самостоятельной деятельности учащихся при изучении курса обществознания.

3. Дифференцированный подход в обучении старшеклассников с разным уровнем подготовки по обществознанию.

4. Эффективная система диагностических процедур в общеобразовательных организациях как средство повышения качества подготовки по обществознанию

3.2.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лукьянчикова Виктория Вячеславовна	*МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории и обществознания, ведущий эксперт, председатель предметной комиссии по обществознанию*
Каноник Богдан Михайлович	*ГАОУ ДПО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича,заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по обществознанию и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лукьянчикова Виктория Вячеславовна	*МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории и обществознания, ведущий эксперт, председатель предметной комиссии по обществознанию*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт*

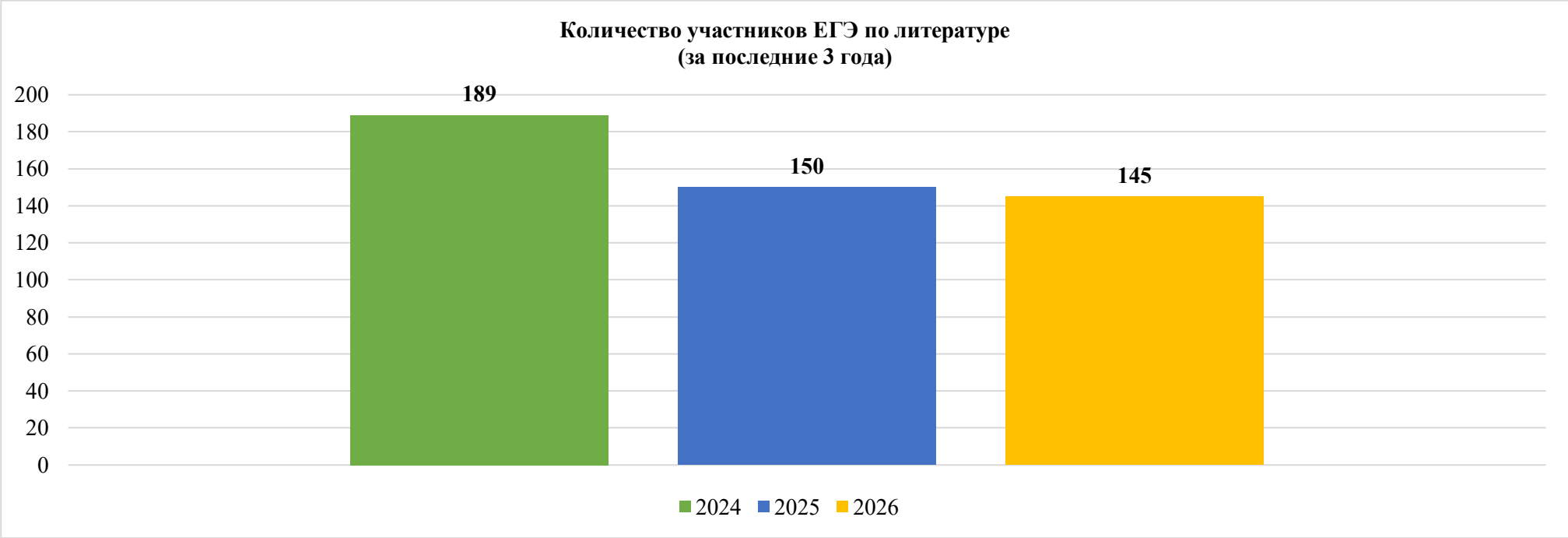
Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-39

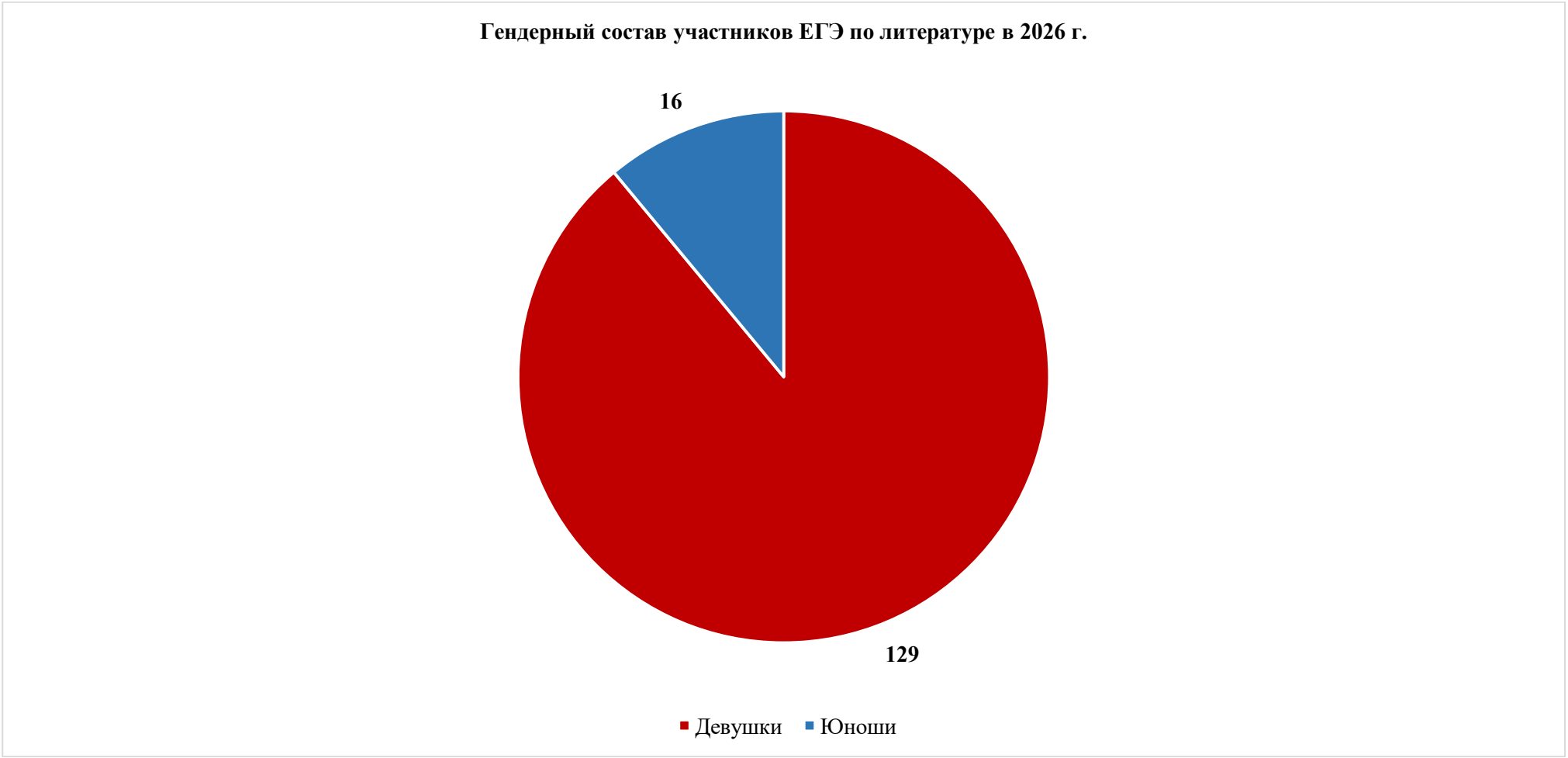
2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
189	6,84%	150	5,23%	145	4.89%

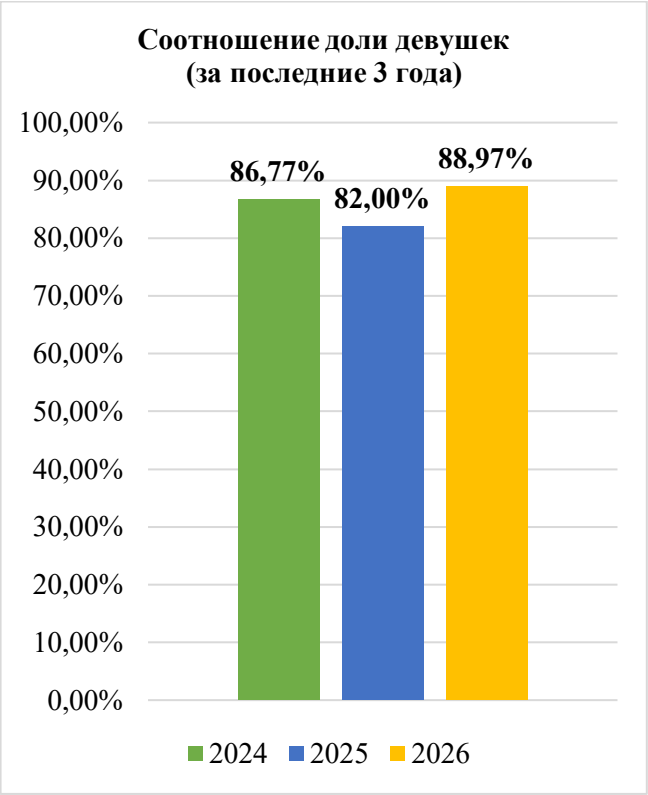


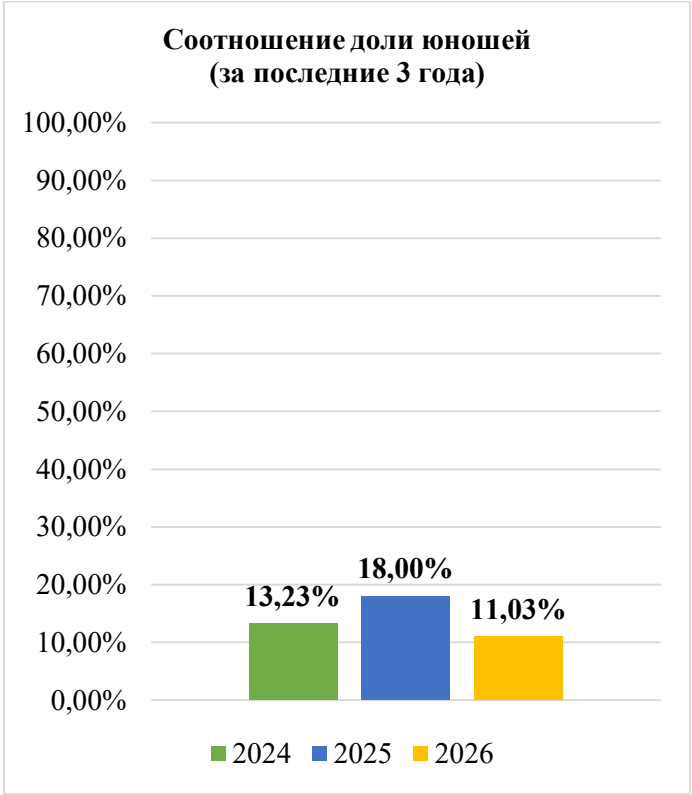
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-40

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	164	86,77%	123	82,00%	129	88.97%
Мужской	25	13,23%	27	18,00%	16	11.03%







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-41

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	189	100%	150	100%	145	100%
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	189	100%	149	99,33%	145	100%

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	-	-	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	1	0,67%	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	-	-	1	0,67%	1	0.69%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-42

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	189	100%	149	99,33%	145	100%
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	1,06%	2	1,33%	1	0.69%
3	Гимназия	27	14,29%	27	18%	26	17.93%
4	Кадетская школа	1	0,53%	2	1,33%	1	0.69%
5	Лицей	8	4,23%	11	7,33%	8	5.52%
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	142	75,13%	102	68%	100	68.97%
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	3,7%	5	3,33%	7	4.83%
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	1,06%	-	-	2	1.38%

11	Центр образования	-	-	-	-	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-43

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	87	60.00
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	4	2.76
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	2	1.38
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	7	4.83
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	5	3.45
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	1	0.69
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0.69
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	1	0.69
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	2	1.38
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	7	4.83
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	6	4.14
12	Смирныховский муниципальный округ	3	2.07
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	2	1.38
14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	1.38

15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	11	7.59
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	4	2.76
17	итого	145	100.00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

На протяжении более 3-х лет сохраняется отрицательная динамика количества участников экзамена по литературе в Сахалинской области. Небольшое число выпускников, выбирающих ЕГЭ по литературе, по-прежнему можно объяснить и сложностью школьного предмета (синтез искусства слова и основ литературоведения), и падением интереса к предмету, и выраженным коммуникативным компонентом контрольных измерительных материалов, и небольшой востребованностью результатов экзамена при поступлении в высшие учебные заведения.

Преобладающее большинство участников экзамена – выпускники текущего года. В 2026 г. практически не изменилось по сравнению с 2025 г. количество выпускников школ повышенного типа, принимавших участие в экзамене. Незначительно увеличилось число участников экзамена из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Практически не выбирают ЕГЭ по литературе и выпускники с ограниченными возможностями здоровья (начиная с 2025, в экзамене принимает участие 1 человек). Традиционно ЕГЭ по литературе сдают преимущественно девушки, количество юношей, выбирающих литературу, невелико: на протяжении последних 4-х лет не более 11-18% от общего числа сдающих экзамен.

Можно говорить и о стабильной динамике количества экзаменуемых в разных административно-территориальных единицах. Число обучающихся, сдавших ЕГЭ по литературе в 2026 году, в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области колеблется от 1 экзаменуемого в Ногликском, Макаровском, Курильском муниципальных округах до 87 в г. Южно-Сахалинске, что вполне объяснимо большим количеством образовательных организаций по отношению к другим муниципалитетам. Традиционно выбирает ЕГЭ по литературе большее количество выпускников из Холмского муниципального округа, что, возможно, объясняется наличием школ повышенного типа и профильных филологических классов в данном муниципальном образовании. В остальных муниципальных образованиях количество обучающихся, сдававших ЕГЭ по литературе, практически не меняется на протяжении 3-х лет. Форс-мажорные и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, в регионе отсутствовали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2026 г.

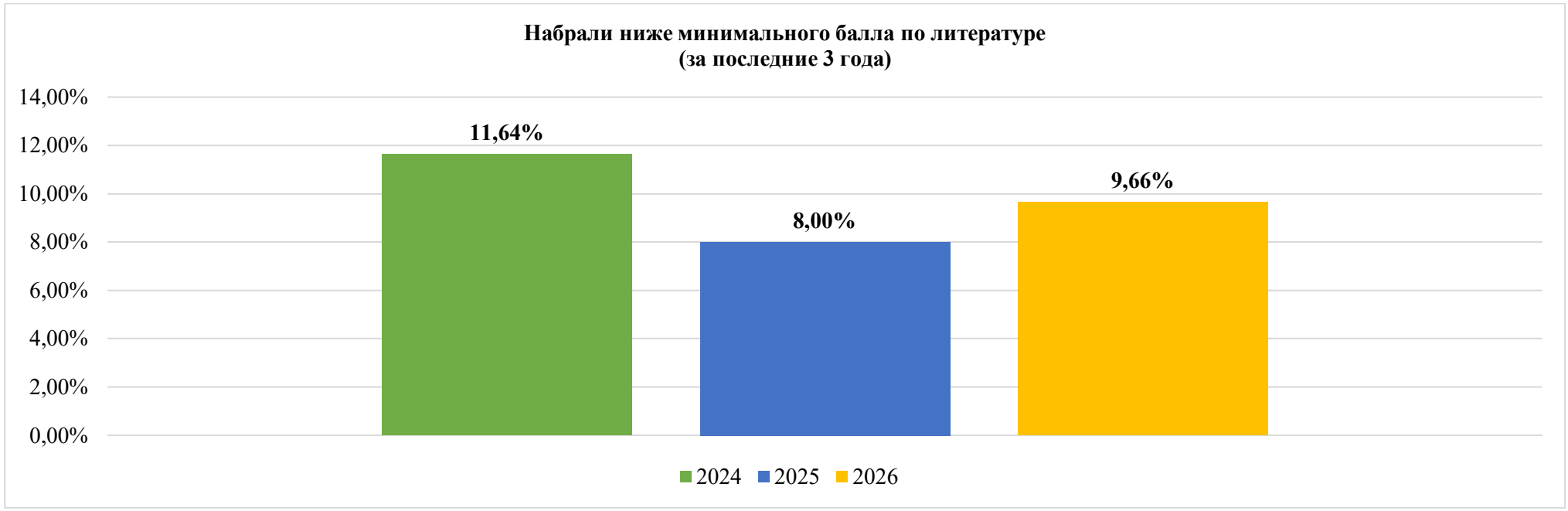
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

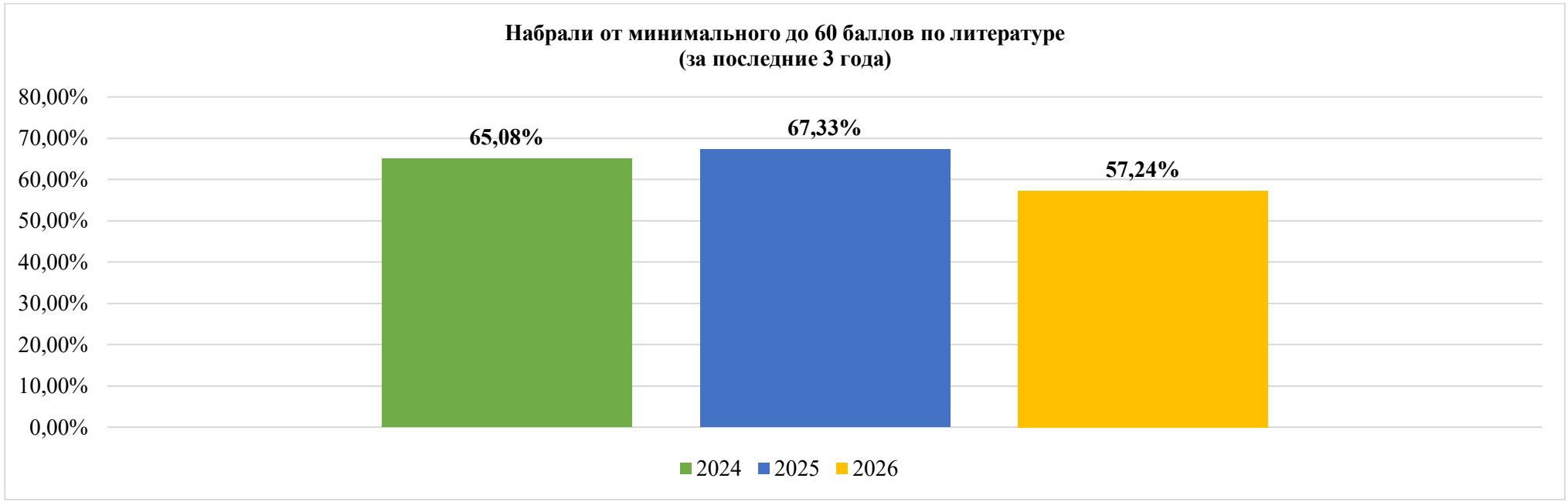


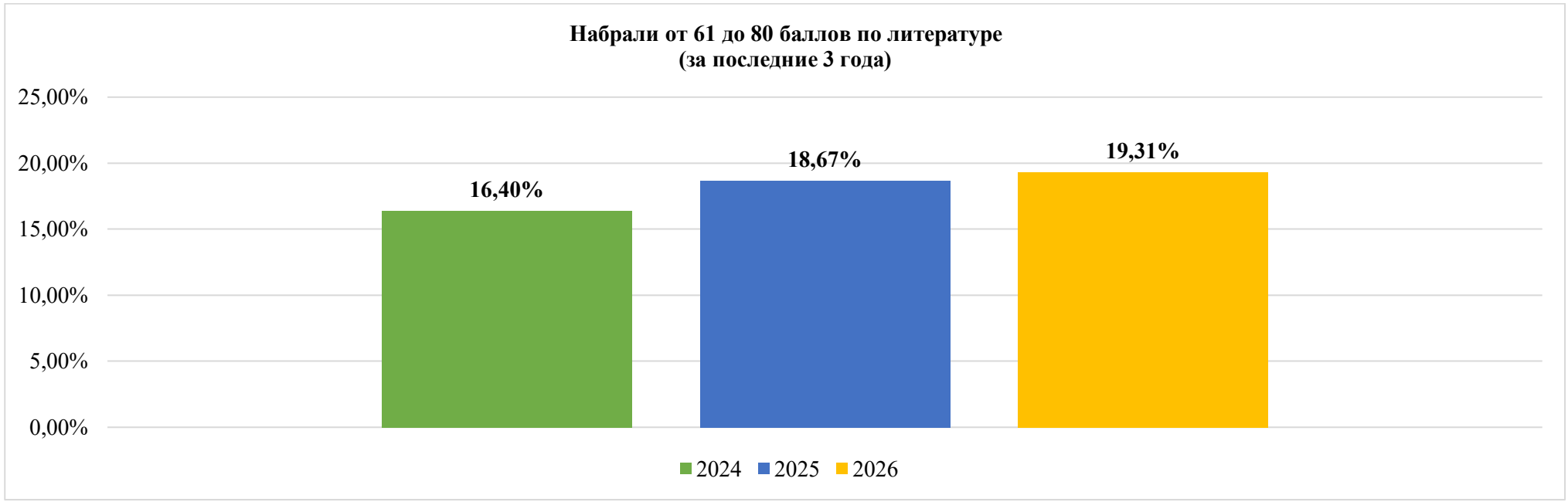
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

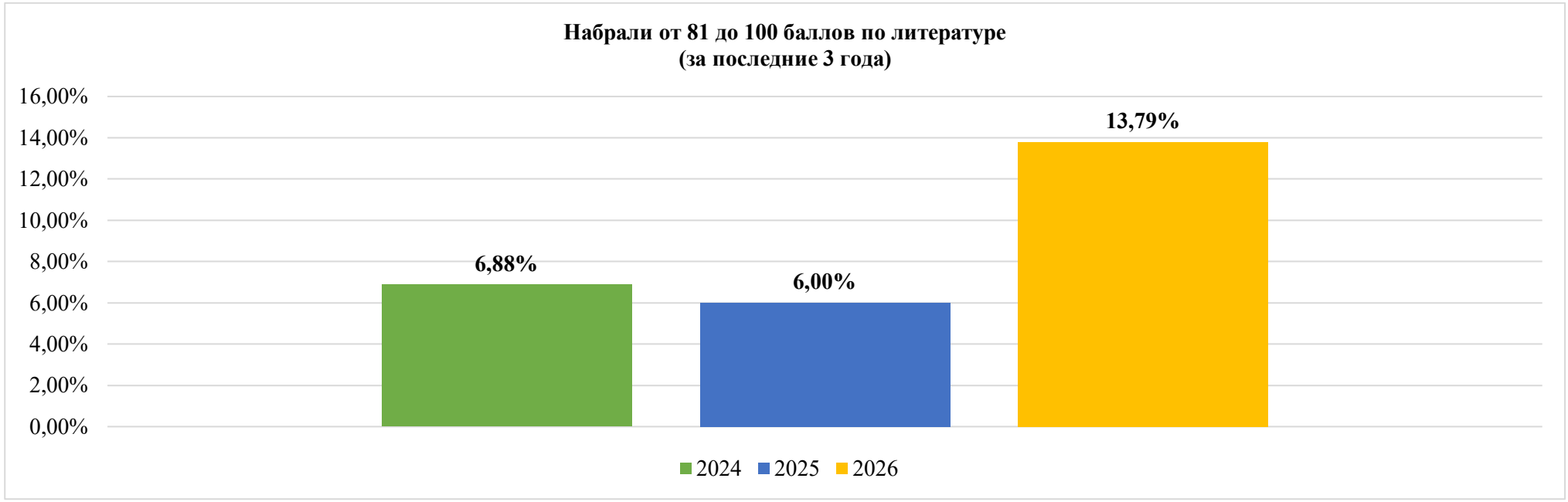
Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балл, %	11,64%	8%	9.66%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	65,08%	67,33%	57.24%
3	от 61 до 80 баллов, %	16,4%	18,67%	19.31%
4	от 81 до 100 баллов, %	6,88%	6%	13.79%
5	Средний тестовый балл	50,94	52,39	54.94


Набрали ниже минимального балла по литературе
(за последние 3 года)
14,00%
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
11,64%
8,00%
9,66%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по литературе
(за последние 3 года)
80,00%
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
65,08%
67,33%
57,24%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по литературе
(за последние 3 года)
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
16,40%
18,67%
19,31%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по литературе
(за последние 3 года)
16,00%
14,00%
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
6,88%
6,00%
13,79%
2024
2025
2026


Средний тестовый балл по литературе
(за последние 3 года)
60,00
50,00
40,00
30,00
20,00
10,00
0,00
50,94
52,39
54,94
2024
2025
2026

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9.66	57.24	19.31	13.79
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)				
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету				
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	100	0	0	0
2	Гимназия	26	3.85	38.46	23.08	34.62
3	Кадетская школа	1	0	100	0	0
4	Лицей	8	0	75	12.5	12.5

5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					
6	Специальная общеобразовательная школа					
7	Средняя общеобразовательная школа	100	11	59	20	10
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	14.29	71.43	14.29	0
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0	100	0	0
10	Центр образования					

2.3.3. в разрезе уровня изучения литературы

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	145	9.66	57.24	19.31	13.79
2.	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	87	11.49	52.87	18.39	17.24
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	50	50	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	2	50	0	50	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	85.71	14.29	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	60	0	40
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	2	0	50	50	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	85.71	14.29	0
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	6	16.67	83.33	0	0
12	Смирныховский муниципальный округ	3	33.33	0	33.33	33.33
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	0	50	50
14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	0	100	0	0
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	11	0	63.64	27.27	9.09
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	4	25	50	25	0
17	Всего ВТГ	145	9.66	57.24	19.31	13.79

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	10	40	20	40	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	10	0	40	20	40

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Среди существенных изменений результатов ЕГЭ по литературе в 2026 г. следует отметить увеличение количества высокобалльников, среди которых 2 стобалльника (по сравнению с 2025 г. процент увеличился на 7,79%), преодоление сохранявшейся на протяжении 3-х лет тенденции увеличения количества экзаменуемых в группе набравших от минимального до 60 баллов (в 2026 г. процент уменьшился на 10%). Незначительно увеличился процент количества участников экзамена, не перешедших порог (по сравнению с 2025 годом на 1,66 %), тем не менее за счет увеличения количества участников экзамена в группе набравших от 61 до 80 баллов и высокобалльников наблюдается увеличение среднего балла на 2,55%. Положительная тенденция увеличения среднего балла сохраняется на протяжении более 3-х лет.

К существенным изменениям следует отнести преодоление тенденции усреднения результатов экзамена: на 10% уменьшилось количество тех, кто получает балл в диапазоне от 32 до 60.

Не достигли минимального балла по предмету как выпускники общеобразовательных школ, так и выпускники гимназии и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Возможно, выбор экзамена по литературе для этих выпускников был «случайным» или «запасным». Тем не менее, можно предположить, что в данных общеобразовательных организациях на уроках литературы

не уделяют достаточного внимания обучающимся с рисками учебной неуспешности. Среди экзаменуемых, не достигших минимального балла, – участники экзамена из г. Южно-Сахалинска, Александровск-Сахалинского, Смирныховского, Поронайского и Углегорского муниципальных округов. Выпускники Долинского муниципального округа, продемонстрировавшие в 2025 г. невысокие результаты, успешно перешли порог. Следует отметить, что, как и в предыдущие годы, наименьшее число не перешедших порог наблюдается в муниципальных округах, в которых было небольшое количество участников экзамена.

В 2026 г. увеличился перечень муниципальных образований, чьи выпускники продемонстрировали высокий уровень подготовки по предмету (от 81 до 100 баллов). Для сравнения: в 2025 году выпускники-высокобалльники были только в г. Южно-Сахалинске и Углегорском муниципальном округе. Обращает на себя внимание, что выпускники Тымовского муниципального округа продемонстрировали только хорошие и отличные результаты. Возможно, это объясняется более высокой мотивированностью экзаменуемых, тщательной самостоятельной подготовкой с использованием ресурсов портала ФГБНУ ФИПИ, консультациями учителей русского языка и литературы с привлечением материалов методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе.

В ЕГЭ принимали участие выпускники, изучавшие литературу на базовом уровне, т.к. в Сахалинской области незначительное количество классов с углубленным изучением литературы.

Как и в прежние годы, в 2026 г. лучшие результаты продемонстрировали выпускники как школ повышенного типа, так и общеобразовательных школ, следовательно, можно сделать вывод, что результаты экзамена не зависят от типа образовательной организации.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по литературе с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025-2026 учебном году для учителей русского языка и литературы прошли курсы повышения квалификации по ДПП ПК и семинары:

1. «Читательская культура и культура речи», на которых рассматривались вопросы предупреждения и коррекции речевых ошибок в устных и письменных текстах обучающихся.
2. «Основы формирования и оценки читательской грамотности (смысловое чтение и работа с текстом) у обучающихся», на которых рассматривались вопросы формирования навыка смыслового чтения у обучающихся на уроках литературы, а также стратегии смыслового чтения.
3. «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе», на которых рассматривались вопросы преодоления устойчивых дефицитов обучающихся, связанных с созданием полноформатного сочинения.
4. Семинар «Интермедиальный подход к анализу текста», на котором рассматривались вопросы межпредметной связи видов искусства на уроках литературы.
5. Семинар «Технология дифференцированного обучения на уроках литературы».

В 2025-2026 учебном году для учителей русского языка и литературы прошла серия вебинаров по преодолению содержательных и методических дефицитов, на которых, в том числе, рассматривались вопросы методов и приемов анализа художественного текста, приемов сопоставления художественных произведений в заданном направлении анализа, приемов включения лирического произведения в литературный контекст, приемов включения теоретико-литературных понятий в анализ текста.

Также в 2025-2026 учебном году на базе МАОУ СОШ №1 г. Южно-Сахалинска была организована стажировочная площадка для учителей литературы «Преподавание литературы в образовательной организации на базовом и углубленном уровнях», на базе которой проводились

мастер-классы по дифференцированному обучению на уроках литературы и по подготовке к созданию развернутых ответов на проблемный вопрос.

Поскольку в курсовой подготовке, в просмотре вебинаров, в работе стажировочной площадки принимали учителя, чьи выпускники сдавали ЕГЭ по литературе в 2026 г., можно говорить об эффективной работе по улучшению качества преподавания литературы.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Авторские изобразительно-выразительные средства (антитеза)	Б	82.76	35.71	80.72	100.00	100.00
2	Установление между персонажами романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» и их высказываниями	Б	39.31	7.14	30.12	53.57	80.00
3	Литературное направление, жанр	Б	74.48	14.29	69.88	100.00	100.00
4	Стихотворный метр, авторские изобразительно-выразительные средства (анафора)	Б	58.62	7.14	51.81	75.00	100.00
5	Авторские изобразительно-выразительные средства (звукопись: аллитерация)	Б	88.97	42.86	90.36	100.00	100.00
6	Авторские изобразительно-выразительные средства (риторический вопрос, олицетворение, эпитет, инверсия)	Б	37.93	7.14	33.73	46.43	65.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Авторские изобразительно-выразительные средства (ирония), характеристика героя	П	88.28	59.52	87.55	96.43	100.00
2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	91.72	78.57	90.36	96.43	100.00
3	Сопоставление образа Базарова с образом Штольца о из романа И.А. Гончарова «Обломов»	П	75.52	17.86	71.08	100.00	100.00
4	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	59.48	8.93	50.60	85.71	95.00
5	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	71.03	14.29	63.86	100.00	100.00
6	Соответствие ответа заданию. Привлечение текста анализируемого стихотворения для аргументации	П	83.68	59.52	80.32	96.43	96.67
7	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	86.90	64.29	84.34	96.43	100.00
8	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом стихотворения О.Берггольц «Бабье лето»	П	62.76	3.57	51.20	100.00	100.00
9	Привлечение текста стихотворения при сопоставлении для аргументации	П	51.03	1.79	37.95	81.25	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	60.00	0.00	48.19	96.43	100.00
11	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	65.29	0.00	57.03	97.62	100.00
12	Привлечение текста произведения для аргументации	В	63.22	0.00	54.22	95.24	100.00
13	Фактическая точность	В	56.90	0.00	48.80	78.57	100.00
14	Опора на теоретико-литературные понятия	В	48.05	0.00	36.95	76.19	88.33
15	Композиционная цельность и логичность	В	62.99	0.00	56.63	89.29	96.67
16	Соблюдение речевых норм	В	44.83	0.00	37.75	59.52	85.00
17	Соблюдение орфографических норм	В	69.66	0.00	66.27	92.86	100.00
18	Соблюдение пунктуационных норм	В	66.90	0.00	61.45	96.43	95.00
19	Соблюдение грамматических норм норм	В	68.28	0.00	62.65	96.43	100.00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	64.29	19.28	0.00	0.00
1	1	35.71	80.72	100.00	100.00
2	0	92.86	69.88	46.43	20.00
2	1	7.14	30.12	53.57	80.00
3	0	85.71	30.12	0.00	0.00
3	1	14.29	69.88	100.00	100.00
4	0	92.86	48.19	25.00	0.00
4	1	7.14	51.81	75.00	100.00
5	0	57.14	9.64	0.00	0.00
5	1	42.86	90.36	100.00	100.00
6	0	92.86	66.27	53.57	35.00
6	1	7.14	33.73	46.43	65.00
1	0	14.29	2.41	0.00	0.00
1	1	28.57	2.41	0.00	0.00
1	2	21.43	25.30	10.71	0.00
1	3	35.71	69.88	89.29	100.00
2	0	21.43	9.64	3.57	0.00
2	1	78.57	90.36	96.43	100.00
3	0	71.43	22.89	0.00	0.00
3	1	21.43	12.05	0.00	0.00
3	2	7.14	65.06	100.00	100.00
4	0	78.57	28.92	0.00	0.00
4	1	14.29	4.82	0.00	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	2	0.00	16.87	0.00	0.00
4	3	7.14	33.73	57.14	20.00
4	4	0.00	15.66	42.86	80.00
5	0	85.71	36.14	0.00	0.00
5	1	14.29	63.86	100.00	100.00
6	0	21.43	6.02	0.00	0.00
6	1	28.57	9.64	0.00	0.00
6	2	0.00	21.69	10.71	10.00
6	3	50.00	62.65	89.29	90.00
7	0	35.71	15.66	3.57	0.00
7	1	64.29	84.34	96.43	100.00
8	0	92.86	43.37	0.00	0.00
8	1	7.14	10.84	0.00	0.00
8	2	0.00	45.78	100.00	100.00
9	0	92.86	44.58	0.00	0.00
9	1	7.14	2.41	0.00	0.00
9	2	0.00	18.07	10.71	0.00
9	3	0.00	26.51	53.57	10.00
9	4	0.00	8.43	35.71	90.00
10	0	100.00	51.81	3.57	0.00
10	1	0.00	48.19	96.43	100.00
11	0	100.00	24.10	0.00	0.00
11	1	0.00	9.64	0.00	0.00
11	2	0.00	37.35	7.14	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	3	0.00	28.92	92.86	100.00
12	0	100.00	25.30	0.00	0.00
12	1	0.00	10.84	0.00	0.00
12	2	0.00	39.76	14.29	0.00
12	3	0.00	24.10	85.71	100.00
13	0	100.00	34.94	0.00	0.00
13	1	0.00	32.53	42.86	0.00
13	2	0.00	32.53	57.14	100.00
14	0	100.00	28.92	0.00	0.00
14	1	0.00	34.94	10.71	0.00
14	2	0.00	32.53	50.00	35.00
14	3	0.00	3.61	39.29	65.00
15	0	100.00	24.10	0.00	0.00
15	1	0.00	6.02	0.00	0.00
15	2	0.00	45.78	32.14	10.00
15	3	0.00	24.10	67.86	90.00
16	0	100.00	30.12	0.00	0.00
16	1	0.00	34.94	39.29	0.00
16	2	0.00	26.51	42.86	45.00
16	3	0.00	8.43	17.86	55.00
17	0	100.00	33.73	7.14	0.00
17	1	0.00	66.27	92.86	100.00
18	0	100.00	38.55	3.57	5.00
18	1	0.00	61.45	96.43	95.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	0	100.00	37.35	3.57	0.00
19	1	0.00	62.65	96.43	100.00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	-	*№ 1, 3, 4, 5*	*№ 1, 3, 4, 5*	*№ 1, 2, 3, 4, 5, 6*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 1, 2, 3, 4, 5 , 6*	*№ 2, 6*	*№ 2, 6*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 4, 9*	*№ 4, 9*	*№ 4, 5, 9, 10*	*№ 4, 5, 6, 10*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 5, 10*	*№ 5, 10*	-	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	-		*№11*	*№11*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	-	*№11*		

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Процент выполнения заданий базового уровня у данной группы участников экзамена ниже 50%. Относительно освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: определение авторских изобразительно-выразительных средств (антитеза, аллитерация). На основе анализа веера ответов можно сделать вывод, что большинство экзаменуемых, не перешедших порог, не владеют даже минимальными знаниями теории литературы: путают антитезу и метафору, вместо определения литературного направления дают ответ «проза», социально-психологический роман определяют, как «хоррор», путают ямб и амфибрахий, не различают аллитерацию и эпитет, неверно определяют художественные средства, использованные в стихотворении.

Относительно сформированы умения анализировать элементы содержания и формы художественного произведения и создавать развернутые письменные ответы на задания № 4, 9 (процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 50%).

Освоены темы: «И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети».

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	8 кл., п. 20.6.2
2	М.Ю Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 кл., п. 20.7.3
3	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»	510 кл., п. 20.3.2
4	Н.С. Лесков. Рассказы и повести.	10 кл., п. 20.3.2 6 кл., п. 20.4.5
5	А.П. Чехов. Рассказы.	10 кл., п. 20.3.2 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5; 7 кл., п. 20.5.4
6	М. Горький. Рассказы, повести, романы.	11 кл., п. 20.4.1 7 кл., п. 20.5.4
7	Авторы прозаических произведений (эпос, драма) XX–XXI в. Рассказы, повести, романы. Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов, А.Н. Варламов, С.Д. Довлатов, Ф.А. Искандер, Ю.П. Казаков, З. Прилепин, В.А.	11 кл., п. 20.4.3 5 кл., п. 20.3.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6

	Солоухин, А.Н. и Б.Н. Стругацкие, В.Ф. Тендряков, Ю.В. Трифонов, и др. Пьесы. А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов, М.М. Рощин и др.	
8	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.	11 кл., п. 20.4.3 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ:
- систематизация теории литературы: художественные направлния, роды, жанры;
- система стихосложения: метрика, рифма, строфа;
- сравнительно-сопоставительная характеристика лирических произведений, героев, образов и т.п.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Исходя из метапредметрности содержания предмета «Литература» важнейшими предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности общеучебных и предметных умений:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);
- умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы).
- Таким образом, опора на внутрипредметные и межпредметные связи позволяет проверить сформированность следующих метапредметных умений:
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

– применение различных методов познания;
– готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
– владение языковыми средствами;
– умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Задание № 2.

Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что умения устанавливать связи и соответствия между детализированными элементами художественного сформированы у экзаменуемых данной группы практически не сформированы.

Задание № 8

Результаты выполнения задания свидетельствуют, что у экзаменуемых недостаточно сформированы умения соотнести перечисленные изобразительно-выразительные средства с художественным текстом и выбрать из перечня используемые в тексте стихотворения.

Задание № 5, 10, 11.1-11.5

Результаты выполнения данных заданий указывают на то, что перечисленные метапредметные умения, навыки, способы действия у выпускников, не достигших минимального балла ЕГЭ по литературе, практически не сформированы.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

– подмена вопроса, обусловленная недостаточно развитым навыком смыслового чтения;
– неумение выстраивать «перепутанные цепочки», соотносить героев произведения с их характеристиками;
– ошибки в привлечении литературного контекста, обусловленные неспособностью к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.
– ошибки, вызванные недостаточной ориентацией в литературном материале (неспособность при разговоре о произведении апеллировать к сюжетным подробностям, микротемам, деталям и т. д.);
– неумение видеть в тексте использованные автором художественные средства и приемы;
– подмена литературоведческого анализа пересказом текста;
– некорректный отбор литературных произведений для сопоставления с предложенными;
– неумение выделить соотнесенные с поставленным вопросом критерии сравнительного анализа;
– речевые и логические ошибки в заданиях повышенного и высокого уровня сложности;
– неумение выстраивать композицию развернутого и целостного высказывания.

Таким образом, не достигнуты следующие метапредметные результаты ФГОС:

– устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов;
– классифицировать и обобщать литературные факты;
– определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
– выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, том числе при изучении литературных произведений, направлений, фактов историко-литературного процесса;
– разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;

– вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
– создавать тексты в различных форматах и жанрах (сочинение, эссе, доклад, реферат, аннотация и другие).

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Для обучающихся *с рисками учебной неуспешности* рекомендуется использовать технологии интерактивного обучения, технологию развития критического мышления, групповую и парную виды работ.

2. Для выявления предметных дефицитов необходимо проводить на регулярной основе диагностику усвоения материала как группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки в целом, так и индивидуальных результатов. Следует учитывать, что этой категории обучающихся требуется большее количество времени на выполнение заданий, поэтому необходимо увеличить временные рамки выполнения заданий. Для успешного формирования новых умений учебный материал необходимо дозировать.

3. Для обучающихся с низким уровнем подготовки особенно важно освоение художественных текстов, поэтому необходимо организовать как контроль чтения и формирования читательского кругозора, так и повторение материала, изученного в 9-10 классах. Следует системно работать над совершенствованием навыков чтения, используя стратегии смыслового чтения. Работу с художественным текстом следует начинать с предтекстового этапа, используя мотивационные задания на чтение текста. Весьма эффективным приемом в текстовом этапе является прием «чтение с остановками», особенно при работе с малыми жанрами. В послетекстовом этапе обязательна рефлексия, можно использовать формат заданий 4, 9 ЕГЭ для создания обучающимися собственных текстов ограниченного объема содержания.

4. При изучении литературоведческих понятий необходимо применять схематизацию изучаемого материала. Можно использовать приемы технологии развития критического мышления: кластеры, инсерты, алгоритмы, схемы, таблицы и т.п.

5. Для преодоления минимального балла ЕГЭ необходимо включать в материалы уроков задания аналитического характера: определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи, средства создания художественного образа; уделить вопросам, связанным с родо-жанровым своеобразием изучаемых произведений, а также элементов формы; последовательно работать над совершенствованием сопоставительно-аналитических умений.

6. Необходимо выстроить систему работы над усвоением обучающимися комплекса теоретико-литературных понятий, работать над умением обучающихся использовать теоретико-литературные понятия в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему.

7. Организовать контроль чтения программных художественных произведений.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Процент выполнения заданий базового уровня № 1, 3, 4, 5 у данной группы участников экзамена выше 50%. На удовлетворительном уровне освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: определение авторских изобразительно-выразительных средств (антитеза, аллитерация, анафора), литературное направление (реализм), жанр (роман), метр (амфибрахий).

На основе анализа веера ответов можно сделать вывод, что большинство экзаменуемых данной группы владеют минимальными знаниями теории литературы: практически 100% экзаменуемых правильно выполнили задание № 1 (антитеза/контраст). Тем не менее, ряд экзаменуемых допустил ошибки в определении литературного направления: не различают реализм и романтизм, подменяют жанр литературным родом: роман/эпос (задание №3); не различают двусложный и трехсложный размеры: амфибрахий/дактиль/хорей (задание № 6), не различают аллитерацию и ассонанс (задание№ 7), неверно определяют художественные средства, использованные в стихотворении (задание № 8).

На хорошем уровне сформированы умения анализировать элементы содержания и формы художественного произведения и создавать развернутые письменные ответы на задания № 4, 9: максимальные 3 балла по критерию 1 набрали 70% и 63% соответственно.

Освоены темы: «И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»», И.А. Гончаров. Роман «Обломов», «С.А. Есенин. Стихотворения», Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»».

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	М.Ю Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 кл., п. 20.7.3
2	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»	510 кл., п. 20.3.2
3	Н.С. Лесков. Рассказы и повести.	10 кл., п. 20.3.2 6 кл., п. 20.4.5
4	А.П. Чехов. Рассказы.	10 кл., п. 20.3.2 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5; 7 кл., п. 20.5.4
5	М. Горький. Рассказы, повести, романы.	11 кл., п. 20.4.1 7 кл., п. 20.5.4
6	Авторы прозаических произведений (эпос, драма) XX–XXI в. Рассказы, повести, романы. Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов, А.Н. Варламов, С.Д. Довлатов, Ф.А. Искандер, Ю.П. Казаков, З. Прилепин, В.А. Солоухин, А.Н. и Б.Н. Стругацкие, В.Ф. Тендряков, Ю.В. Трифонов, и др. Пьесы. А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов, М.М. Рощин и др.	11 кл., п. 20.4.3 5 кл., п. 20.3.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6
7	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А.	11 кл., п. 20.4.3 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6

	Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.	
8	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др	11 кл., п. 20.4.1 7 кл., п. 20.5.5

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

организация повторения содержания художественных произведений, изученных в 9-10 классах;
повторение теории литературы: литературное направление, род, жанр;
функции изобразительно-выразительных средств в поэтических произведениях;
обучение создания ответа на проблемный вопрос ограниченного объема содержания;
включение изучаемого произведения в литературный контекст.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

– Наибольшую трудность для экзаменуемых в группе с низким уровнем подготовки представляют задания с выраженным метапредметным компонентом:

Задание №2 проверяет умение устанавливать связи между героями и элементами художественного произведения, а также проверяет сформированность навыка смыслового чтения.

Пример задания из открытого варианта ЕГЭ по литературе 2026 г.:

2. *Установите соответствие между персонажами «Отцов и детей» и их высказываниями: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

ПЕРСОНАЖИ *ВЫСКАЗЫВАНИЯ*

А) Евгений Базаров

Б) Павел Кирсанов

В) Аркадий Кирсанов *1) «Я теперь уже не тот заносчивый мальчик».*

2) «Мой дед землю пахал».

3) «Без принсипов жить в наше время могут одни безнравственные или пустые люди».

4) «Век свой провёл в глуши…»
Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Только 30% участников экзамена данной группы смогли дать правильный ответ (2, 3, 1). Остальные экзаменуемые давали следующие ответы: *431, 341, 321, 312,* демонстрируя незнание содержания романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», отсутствие навыка смыслового чтения, неумение устанавливать предложенные соответствия.

Задание № 6 проверяет умение выбирать из предложенного перечня авторские изобразительно-выразительные средства.
Пример задания из открытого варианта ЕГЭ по литературе 2026 г.:

8. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.
1) риторический вопрос
2) олицетворение
3) инверсия
4) литота
5) сарказм
6) неологизм
7) эпитет

33% участников экзамена данной группы успешно справились с заданием и дали правильный ответ (1, 2, 3, 7). Остальные участники экзамена дали следующие ответы: 12367, 13467, 127. 1267, демонстрируя не только незнание теоретико-литературных понятий, (литота, неологизм) но и неумение классифицировать их.

Задания № 10, 11.1-11.5 с выраженным коммуникативным компонентом выполняются участниками экзамена данной группы с низким уровнем подготовки наименее успешно.
Задание № 10 проверяет умение включать анализируемое лирическое произведение в самостоятельно подобранный литературный контекст и сопоставлять стихотворения в заданном направлении анализа. Следует отметить, что в 2026 г. участники данной группы показали значительно более высокие результаты выполнения задания, чем в 2025 г.
Пример задания из открытого варианта ЕГЭ по литературе 2026 г.:
10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором мир природы перекликается с миром человеческой души. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением О.Ф. Берггольц?
Экзаменуемые продемонстрировали знание произведений со сходной тематикой, уместно привлекли для сопоставления стихи А.С. Пушкина, С.А. Есенина, Б. Л. Пастернака и т.п, верно указали как сходство, так и различие произведения, опираясь на анализ примеров из текста.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Сформированные метапредметные результаты ФГОС:

– владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
– применение различных методов познания;
– готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
– владение языковыми средствами;

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:
– подмена вопроса, обусловленная недостаточно развитым навыком смыслового чтения;
– неумение выстраивать «перепутанные цепочки», соотносить героев произведения с их характеристиками;
– ошибки в привлечении литературного контекста;
– ошибки, вызванные недостаточной ориентацией в литературном материале (неспособность апеллировать к сюжетным подробностям, микротемам, деталям и т. д.);
– неумение видеть в тексте использованные автором художественные средства и приемы;
– неумение выделить соотнесенные с поставленным вопросом критерии сравнительного анализа.

Несформированные метапредметные результаты ФГОС:
– выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, том числе при изучении литературных произведений, направлений, фактов историко-литературного процесса;
– вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;– создавать тексты в различных форматах и жанрах (сочинение, эссе, доклад, реферат, аннотация и другие).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Для обучающихся *с низким уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии проблемного обучения, развития критического мышления, интерактивные технологии, технологии проектного обучения.

2. Следует системно работать над совершенствованием навыков чтения, используя стратегии смыслового чтения. Работу с художественным текстом следует начинать с предтекстового этапа, используя мотивационные задания на чтение текста. Весьма эффективным приемом в текстовом этапе является прием «чтение с остановками», особенно при работе с малыми жанрами.

3. При изучении литературоведческих понятий необходимо применять схематизацию изучаемого материала. Можно использовать приемы технологии развития критического мышления: кластеры, инсерты, алгоритмы, схемы, таблицы и т.п.

4. Необходимо включать в материалы уроков задания аналитического характера: определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи, средства создания художественного образа; уделить внимание вопросам, связанным с родо-жанровым

своеобразием изучаемых произведений, а также элементов формы; последовательно работать над совершенствованием сопоставительно-аналитических умений.

5. Необходимо выстроить систему работы над усвоением обучающимися комплекса теоретико-литературных понятий, работать над умением обучающихся использовать теоретико-литературные понятия в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему, а также организовать контроль чтения программных художественных произведений. Целесообразно работать с лингвистическими и литературоведческими словарями, возможно составление собственного словарика терминов.

6. Имеет смысл регулярно проводить тренировки по определению стихотворных размеров, уделив внимание также строфике и системам рифмовки. Для проведения самостоятельных работ лучше выбирать стихотворения, вошедшие в обязательный минимум. Достаточно 1-2 уроков, и регулярных работ проверочного характера (небольшого объёма), чтобы учащиеся усвоили этот материал.

7. Следует системно работать над совершенствованием навыков чтения, используя стратегии смыслового чтения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Процент выполнения заданий базового уровня у данной группы участников экзамена достаточно высокий: результат решения заданий № 1, 3, 7, 5 - 100%. На хорошем уровне освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: определение авторских изобразительно-выразительных средств (антитеза, аллитерация, анафора), литературное направление (реализм), жанр (роман), метр (амфибрахий),

На основе анализа веера ответов можно сделать вывод, что большинство экзаменуемых данной группы владеют знаниями теории литературы. Тем не менее, ряд экзаменуемых не различают двусложный и трехсложный размеры: амфибрахий/ямб (задание № 6), неверно определяют художественные средства, использованные в стихотворении: включают в перечень изобразительно-выразительных средств, использованных в стихотворении О.Ф. Берггольц « Бабье лето», неологизм. Наибольшую трудность вызвало задание 8: только 46,43% участников экзамена в данной группе смогли правильно определить авторские изобразительно-выразительные средства.

На хорошем уровне сформированы умения анализировать элементы содержания и формы художественного произведения и создавать развернутые письменные ответы на задания № 4, 9, а также включать анализируемое произведение в литературный контекст и проводить сопоставительный анализ.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1	И.С. Тургенев «Отцы и дети»	10 кл., п. 20.3.2
2	Н.С. Лесков. Рассказы и повести.	10 кл., п. 20.3.2 6 кл., п. 20.4.5
3	А.П. Чехов. Рассказы.	10 кл., п. 20.3.2 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5; 7 кл., п. 20.5.4
4	М. Горький. Рассказы, повести, романы.	11 кл., п. 20.4.1 7 кл., п. 20.5.4
5	Авторы прозаических произведений (эпос, драма) XX–XXI в. Рассказы, повести, романы. Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов, А.Н. Варламов, С.Д. Довлатов, Ф.А. Искандер, Ю.П. Казаков, З. Прилепин, В.А. Солоухин, А.Н. и Б.Н. Стругацкие, В.Ф. Тендряков, Ю.В. Трифонов, и др. Пьесы. А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов, М.М. Рощин и др.	11 кл., п. 20.4.3 5 кл., п. 20.3.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6
6	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.	11 кл., п. 20.4.3 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

- организация повторения содержания художественных произведений, изученных в 9-10 классах;
- обучение создания ответа на проблемный вопрос ограниченного объема содержания;
- включение изучаемого произведения в литературный контекст;
- работа по включению теоретико-литературных понятий в анализ текста в соответствии с родо-жанровой принадлежностью.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Задания № 4, 5, 9, 10, 11.1-11.5 с выраженным коммуникативным компонентом позволяют оценить сформированность метапредметных умений.

Участники экзамена данной группы продемонстрировали следующие умения при выполнении названных заданий:

умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы).

Достигнуты следующие предметные и метапредметные результаты:

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы;
- сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Для обучающихся *со средним уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии интенсификации образовательного процесса для индивидуализации и оптимизации обучения литературе, такие, как технологии развития критического мышления, позиционного обучения, веб-квест, проблемно-диалогового обучения, педагогические/творческие мастерские и т.п., позволяющие формировать литературную эрудицию.

2. Рекомендуется использовать такой прием, как историко-культурное комментирование прочитанного текста, включение его в литературный и историко-культурный контекст, что способствует полноценному пониманию текста художественного произведения.

3. Особенное внимание при работе с данной группой обучающихся следует уделить формированию сравнительно-сопоставительного анализа с использованием разных моделей: составление таблиц, кластеров, инсертов и т.п., включающих анализ формальных и содержательных элементов.

4. Одно из важнейших направлений работы с данным контингентом обучающихся – это формирование умения определять авторскую позицию и способы ее выражения в тексте. Для этого следует использовать задания «диалог с писателем», задания по сопоставлению разных редакций текста «в творческой лаборатории писателя» и др.

5. Приемы технологии творческих мастерских (мастерских письма по деконструкции и реконструкции собственного текста) могут способствовать выработке критического взгляда на своё сочинение у обучающихся.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Процент выполнения заданий базового уровня у данной группы участников экзамена высокий: результат решения заданий № 1, 3, 7, 5 - 100%.

Так же, как и в группе экзаменуемых со средним уровнем подготовки, в решении заданий № 2 и 8 допустили ошибки 20% и 35% участников экзамена соответственно. На высоком уровне освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: определение авторских изобразительно-выразительных средств (антитеза, аллитерация, анафора), литературное направление (реализм), жанр (роман), метр (амфибрахий),

На основе анализа веера ответов можно сделать вывод, что большинство экзаменуемых данной группы владеют знаниями теории литературы. Ошибки были допущены только при соотнесении героев с высказываниями и определением авторских изобразительно-выразительных средств.

На высоком уровне сформированы умения анализировать элементы содержания и формы художественного произведения и создавать развернутые письменные ответы на задания № 4, 9, а также включать анализируемое произведение в литературный контекст и проводить сопоставительный анализ (задания №5 , 10).

Задание высокого уровня сложности № 11.1-11.5 также выполнено на хорошем уровне: практически по всем критериям экзаменуемые этой группы получили максимальные баллы. Исключение составляют опора на теоретико-литеартурные понятия и включение их для анализа и соблюдение речевых норм, хотя это баллы высокого уровня (максимальный балл получили по данным критериям 88,33% и 85% соответственно)

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	И.С. Тургенев «Отцы и дети»	10 кл., п. 20.3.2
2	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.	11 кл., п. 20.4.3 5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.6; 7 кл., п. 20.5.6; 8 кл., п. 20.6.6

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

- работа по совершенствованию культуры устной и письменной речи, организация работы по предупреждению речевых ошибок в собственных текстах;
- организация чтения произведений новейшей литературы;

- организация работы по повторению содержания художественных произведений, изученных в 9-10 классах для предупреждения фактических ошибок.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1.Для обучающихся *с высоким уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии модульного обучения, «перевернутый класс», технологии формирования поликультурного пространства и т.п.

2. Данной группе обучающихся целесообразно предлагать задания повышенного уровня сложности, в том числе используя возможности учебника по литературе, а также сосредоточиться на исследовательской и проектной работе.

3. Продуктивными заданиями являются задания по составлению словарей литературоведческих терминов и исторического комментария к конкретным художественным произведениям, использование разных подходов к анализу текста, включая интермедиальный: необходимо сформировать у них представления о художественном языке живописи, театра, кино и т. д., а также об основных типах интермедиальных корреляций литературы с другими видами искусства.

4. Для достижения максимального балла следует использовать на уроках литературы филологический анализ художественного текста: лингвистический анализ художественного текста, стилистический анализ, который рассматривает приемы использования языковых средств и индивидуально-авторские стилистические особенности; литературоведческий анализ, направленный на изучение текста как произведения искусства, рассмотренного в историко-литературном, социальном и историко-культурном контексте, поскольку комплексный подход позволяет обобщить и синтезировать данные анализа, установив связь формы и содержания литературного произведения с учетом историко-культурного контекста.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Рекомендовать следующие темы обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Обучение приемам комплексного филологического анализа художественного текста».

2. Проводить мастер-классы для учителей «Обучение анализу эпизода», «Межпредметные связи на уроках литературы», «Методы и приемы анализа лирического стихотвоения» (учителя образовательных организаций с лучшими результатами ЕГЭ по литературе).

3. Диссеминация эффективных педагогических практик по включению анализируемого произведения в литературный контекст.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Рекомендовать учителям литературы освоение ДПП ПК «Основы формирования и оценки читательской грамотности (смысловое чтение и работа с текстом) у обучающихся».
2. Рекомендовать учителям литературы программу семинара «Интермедиальный подход к анализу текста».
3. С учетом выявленных постоянных дефицитов разработать программу семинара «Подходы к сопоставительному анализу текста».
4. С учетом выявленных дефицитов разработать модуль ДПП ПП «Обучение написанию сочинения на литературную тему».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сверкунова Елена Валерьевна	*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича; старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по литературе и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сверкунова Елена Валерьевна	*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича; старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин*

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	*Министерство образования Сахалинской области, референт…*

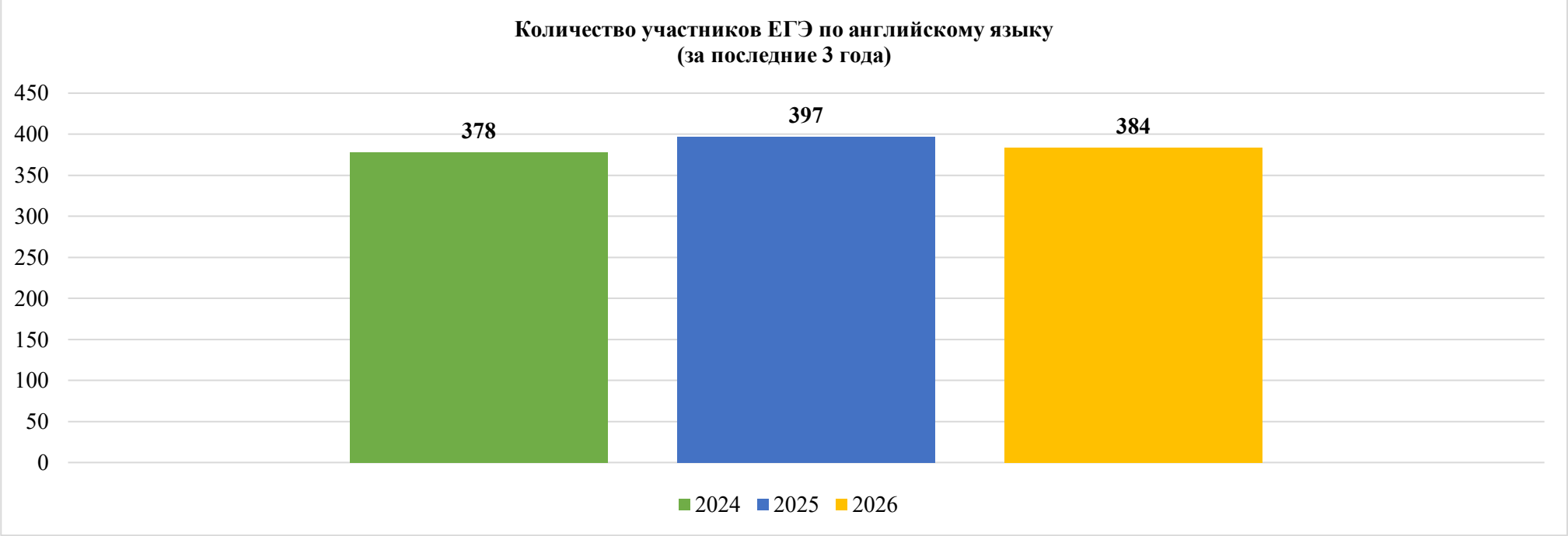
Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-44

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
378	13,69%	397	13,84%	384	12.95%

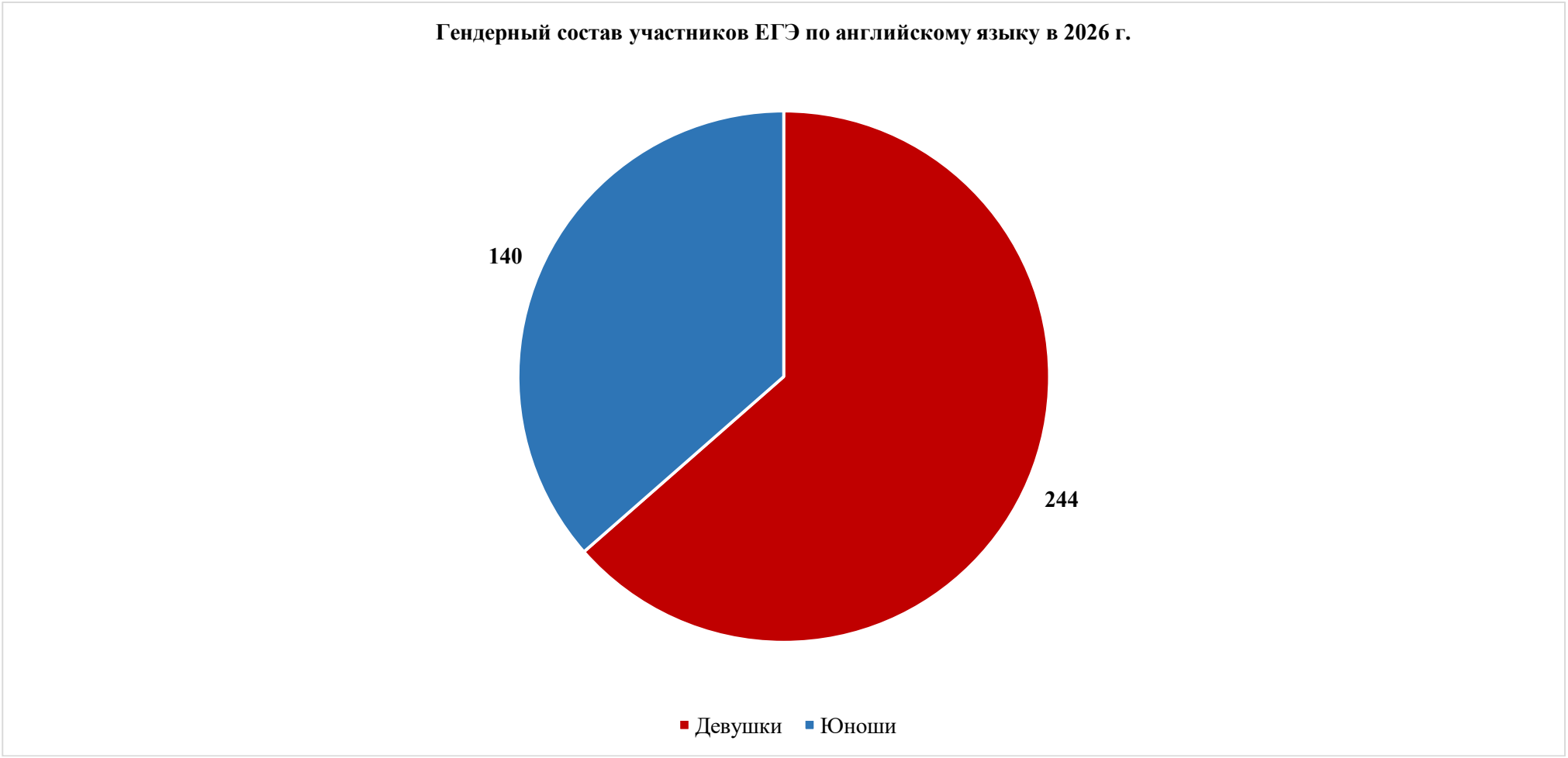


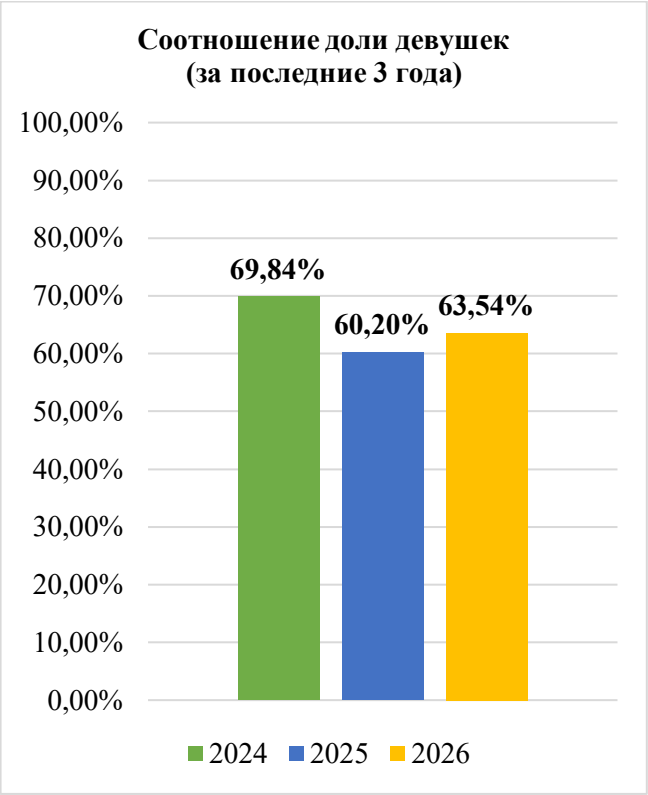
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

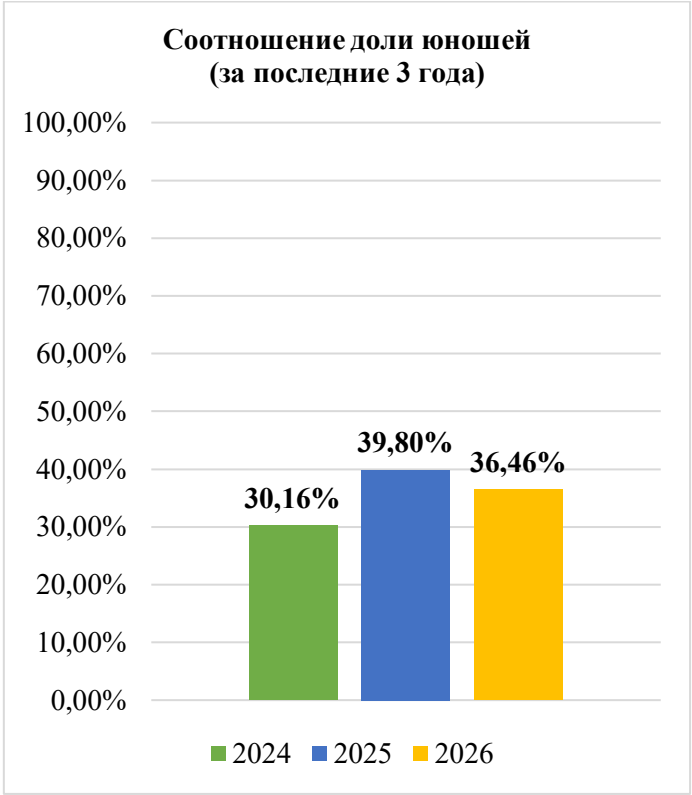
Таблица 2-45

Пол	2024 г.	2025 г.	2026 г.

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	264	69,84%	239	60,20%	244	63.54%
Мужской	114	30,16%	158	39,80%	140	36.46%







1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-46

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	378	100%	397	100%	384	100%
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	377	99,74%	396	99,75%	383	99.74%

Выпускник прошлых лет	1	0,26%	-	-	1	0.26%
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-	-	-	-	-	-
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	1	0,25%	-	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	5	1,32%	10	2,52%	9	2.34%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-47

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	377	99,74%	396	99,75%	383	99.74%
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,53%	1	0,25%		
3	Гимназия	120	31,75%	119	29,97%	120	31.25%
4	Кадетская школа	2	0,53%	-	-	1	0.26%
5	Лицей	19	5,03%	15	3,78%	20	5.21%
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
7	Специальная общеобразовательная школа	-	-	-	-	-	-
8	Средняя общеобразовательная школа	217	57,41%	233	58,69%	217	56.51%
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	17	4,5%	28	7,05%	25	6.51%

10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	-	-	-	-	-	-
11	Центр образования	-	-	-	-	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-48

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	274	71.35
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	5	1.30
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	1.04
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	9	2.34
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	22	5.73
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	1.04
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0.26
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	4	1.04
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	4	1.04
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	5	1.30
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	4	1.04
12	Смирныховский муниципальный округ	3	0.78
13	Северо-Курильский муниципальный округ	1	0.26

14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	7	1.82
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	3	0.78
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	25	6.51
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	5	1.30
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	1.04
19	итого	384	100.00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

В целом, количество участников ЕГЭ по английскому языку по Сахалинской области (384 выпускника) в 2026 году уменьшилось на 13 человека по сравнению с 2025 (397) годом, данный показатель на 6 выпускников больше по сравнению с 2024 годом (378), что свидетельствует о незначительном понижении интереса выпускников к английскому языку.

Процент от общего числа участников (12,95 %), ниже, чем в предыдущие годы: на 0, 89% ниже, чем в 2025 году (13, 84%) и на 0, 74% чем в 2024 году (13,84%). 383 (99,74%) человека из общего числа участников составили выпускники текущего года общеобразовательных организаций Сахалинской области. В экзамене принял участие 1 выпускник прошлых лет (0,26%). Категория участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) представленная 9 обучающимися (2,34% от общего числа сдававших предмет) уменьшилось на 0,18 % по сравнению с 2025 годом (в 2025 году – 10 участника), и осталось ниже по сравнению с 2024 годом (в 2024 году – 5 участников). В гендерной структуре существенных изменений в составе участников ЕГЭ по английскому языку не произошло. Как и в предыдущие годы, среди участников ЕГЭ по английскому языку девушек больше, чем юношей: в 2026 году на 27,08 %, в 2025 году разница составила 20,40 %, а в 2024 году 38,00 %.

В 2026 году в ОГЭ по английскому языку участие приняли обучающиеся всех 18 АТЕ. Наибольшим количеством участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 году представлен МО ГО «Город Южно-Сахалинск» (274 человека), как и в 2024 и 2025 годах, а также МО ГО «Корсаковский городской округ» (22 участников) и МО ГО «Холмский городской округ (25 участников).

Количество обучающихся СОШ, принявших участие в ЕГЭ 2026 года, уменьшилось по сравнению с 2025 годом на 16 % (в 2025 году – 233, а в 2026 году - 217 участников), в то время как количество обучающихся лицеев увеличилось на 1,43 % (в 2025 году –15, а в 2026 году - 20 участников), а количество обучающихся гимназий на 1,28% (в 2025 году –119, а в 2026 году - 120 участников).

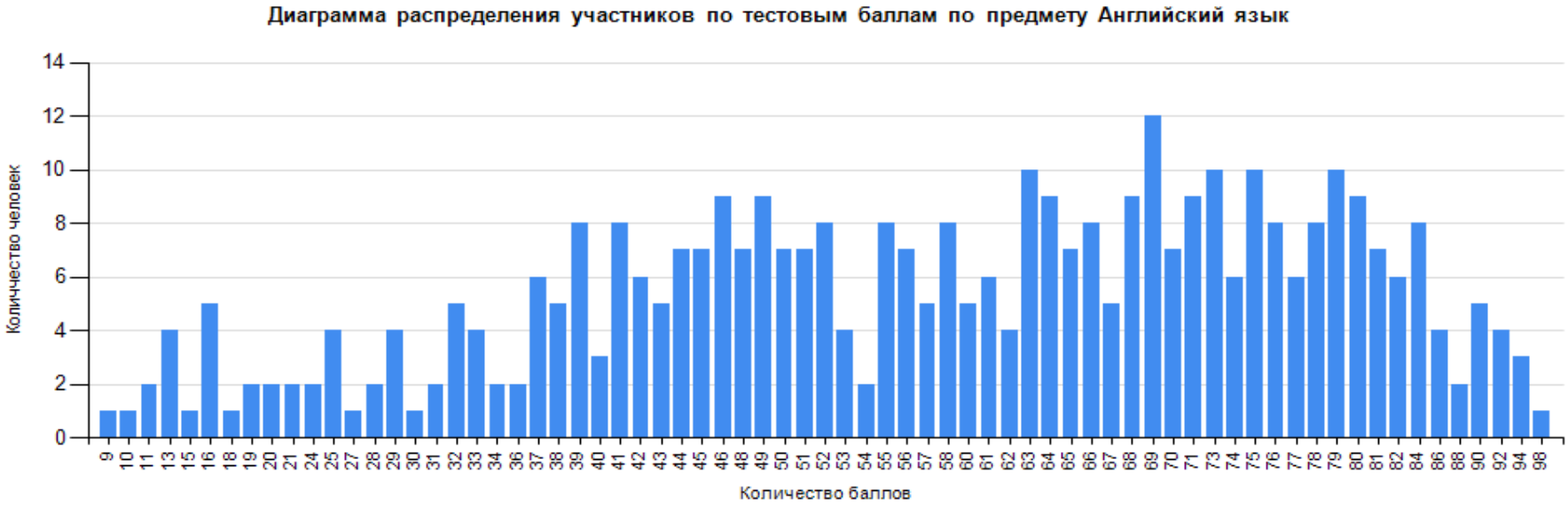
Обучающиеся школ-интернатов и вечерних школ, специальные образовательные школы, центры образования, как и обучающиеся ООШ Сахалинской области, не принимали участие в ЕГЭ по английскому языку в 2026 году, как и в предыдущие годы. В 2026 году не приняли участие в ЕГЭ и обучающиеся вечерней (сменной) общеобразовательной школы.

Незначительное снижение общего числа участников обусловлено демографическими колебаниями численности выпускников 11-х классов в регионе, а также перераспределением профессиональных траекторий в сторону естественно-научных и инженерно-технических направлений в рамках реализации Комплексного плана развития общего образования.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 г.

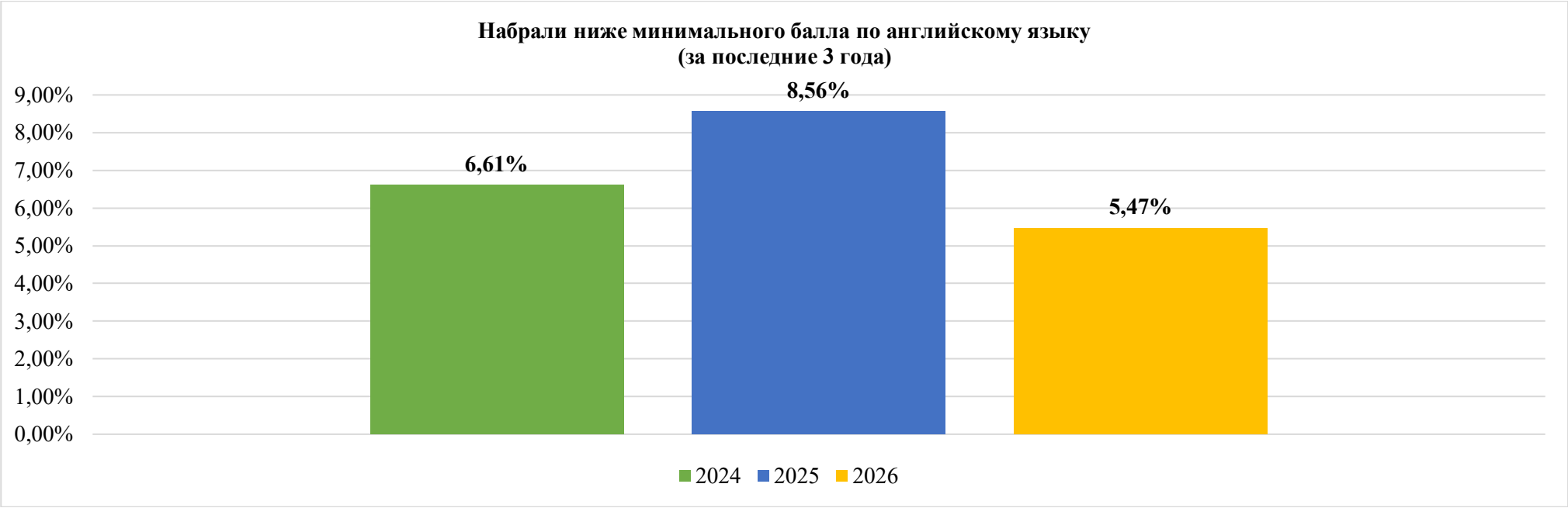
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

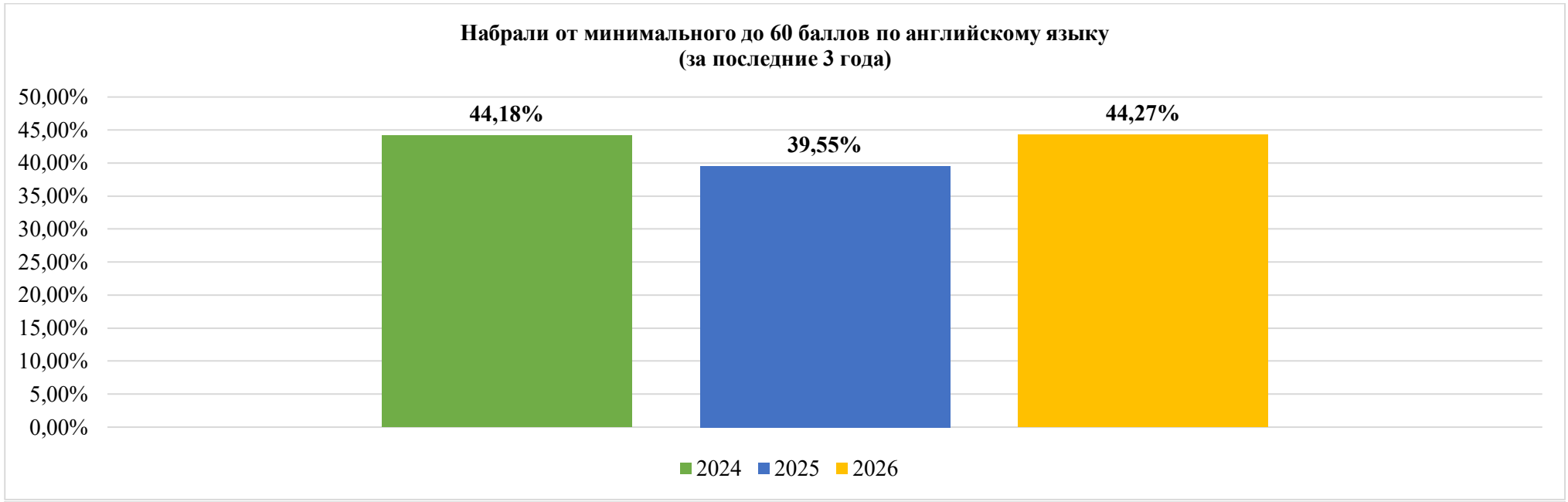


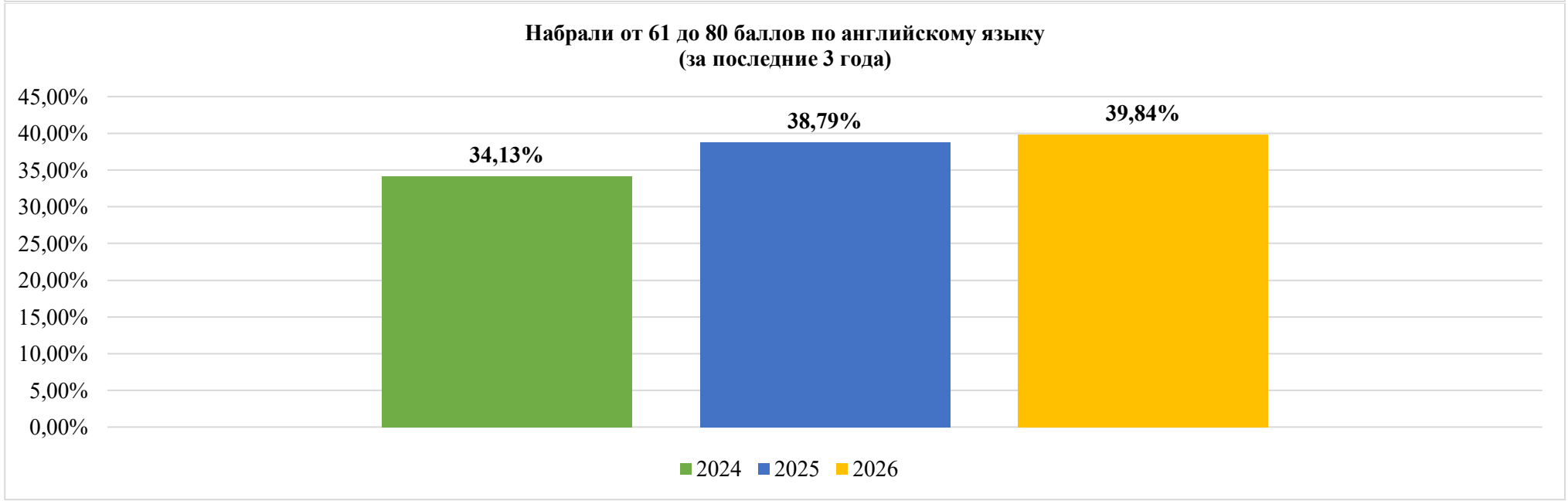
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

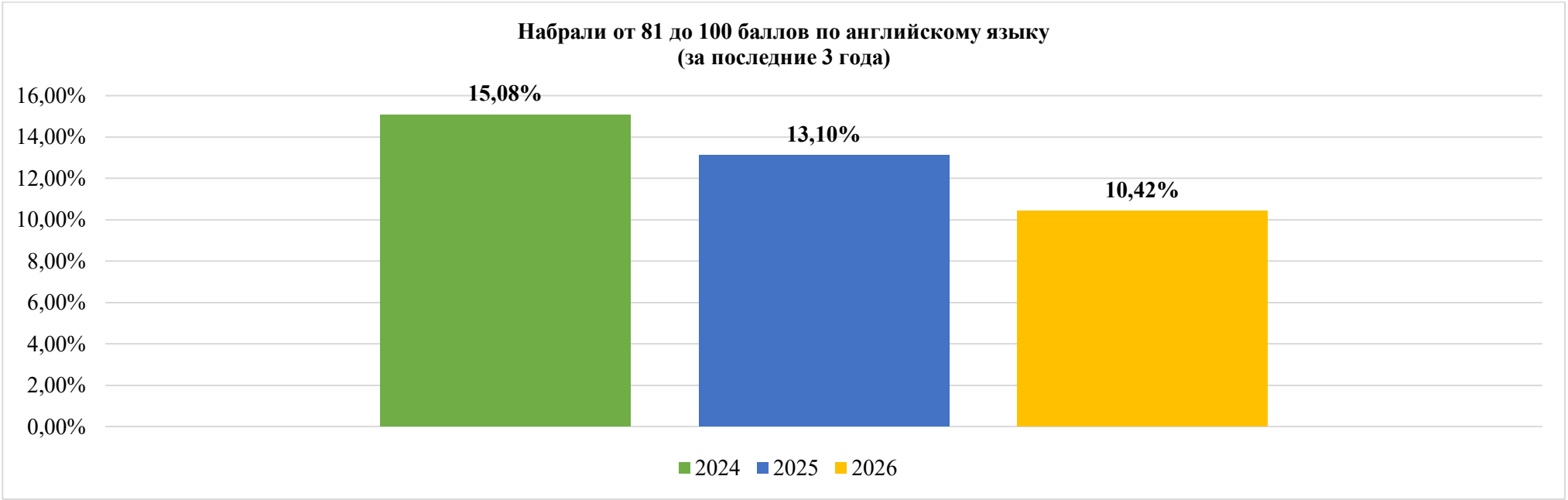
Таблица 2-49

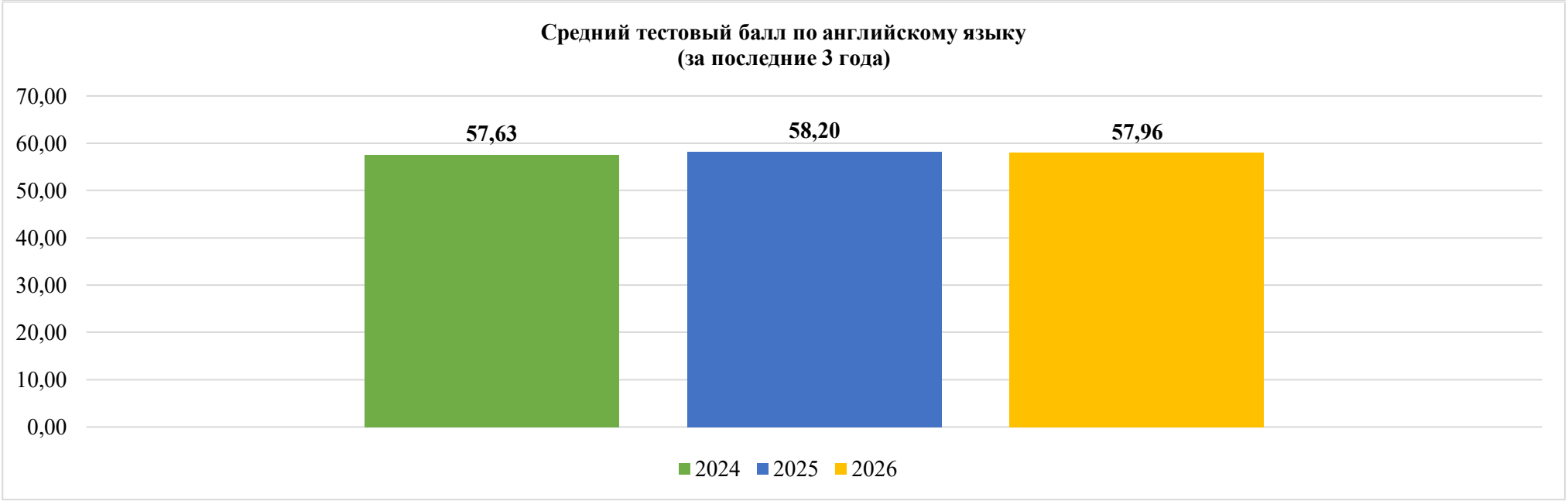
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	6,61%	8,56%	5.47%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	44,18%	39,55%	44.27%
3	от 61 до 80 баллов, %	34,13%	38,79%	39.84%
4	от 81 до 100 баллов, %	15,08%	13,1%	10.42%
5	Средний тестовый балл	57,63	58,2	57.96


Набрали ниже минимального балла по английскому языку
(за последние 3 года)
9,00%
8,00%
7,00%
6,00%
5,00%
4,00%
3,00%
2,00%
1,00%
0,00%
6,61%
8,56%
5,47%
2024
2025
2026


Набрали от минимального до 60 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
50,00%
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
44,18%
39,55%
44,27%
2024
2025
2026


Набрали от 61 до 80 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
45,00%
40,00%
35,00%
30,00%
25,00%
20,00%
15,00%
10,00%
5,00%
0,00%
34,13%
38,79%
39,84%
2024
2025
2026


Набрали от 81 до 100 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
16,00%
14,00%
12,00%
10,00%
8,00%
6,00%
4,00%
2,00%
0,00%
15,08%
13,10%
10,42%
2024
2025
2026


Средний тестовый балл по английскому языку
(за последние 3 года)
70,00
60,00
50,00
40,00
30,00
20,00
10,00
0,00
57,63
58,20
57,96
2024
2025
2026

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-50

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5.22	44.39	39.95	10.44
2	Выпускник прошлых лет	100	0	0	0
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету				
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	22.22	22.22	44.44	11.11

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-51

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа					
2	Гимназия	120	1.67	30	48.33	20
3	Кадетская школа	1	0	100	0	0
4	Лицей	20	5	35	50	10
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					
6	Специальная общеобразовательная школа					
7	Средняя общеобразовательная школа	218	7.8	51.83	34.4	5.96

8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	25	4	52	40	4
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат					
10	Центр образования					

2.3.3. в разрезе уровня изучения английского языка

Таблица 2-52

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	384	5.47	44.27	39.84	10.42
2.	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-53

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	274	4.74	41.61	40.51	13.14
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	40	20	40
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	50	50	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	9	11.11	55.56	33.33	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	22	4.55	63.64	31.82	0
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	75	25	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	25	50	25
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области Российской Федерации	4	0	50	50	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	5	40	40	20	0
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	75	25	0
12	Смирныховский муниципальный округ	3	0	66.67	33.33	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	1	0	100	0	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	42.86	57.14	0
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	3	0	33.33	66.67	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	25	16	36	44	4
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	40	60	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	75	25	0
19	Всего ВТГ	384	5.47	44.27	39.84	10.42

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-54

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	25	28	44	28	0
2	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	47	21.28	51.06	23.4	4.26
3	101123	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	10	20	50	30	0
4	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	17	17.65	17.65	52.94	11.76
5	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	42	16.67	45.24	38.1	0
6	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	11	9.09	45.45	45.45	0
7	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	14	7.14	57.14	28.57	7.14
8	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	17	5.88	29.41	58.82	5.88
9	101106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	25	4	40	52	4
10	101126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	15	0	20	73.33	6.67

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-55

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	101122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	17	11.76	52.94	17.65	17.65
2	101103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	14	7.14	28.57	57.14	7.14
3	101126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	15	6.67	73.33	20	0
4	101108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	17	5.88	58.82	29.41	5.88
5	101171	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	47	4.26	23.4	51.06	21.28
6	101106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	25	4	52	40	4
7	101182	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	11	0	45.45	45.45	9.09
8	101172	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	42	0	38.1	45.24	16.67
9	101123	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	10	0	30	50	20
10	101173	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	25	0	28	44	28

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

В основном периоде ЕГЭ по английскому языку приняло участие 384 человека (2025 г. – 397). Результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 - 2026 гг. в целом сопоставимы.

Результаты ЕГЭ-2026 по английскому языку несколько выше в сравнении с результатами 2025 г. В 2026 году средний балл ЕГЭ по английскому языку в Сахалинской области – 57.96, что несколько выше, чем в 2024 году (57,63), но незначительно ниже, чем в 2025 году (58,2), что демонстрирует стабильность региональных результатов ЕГЭ по английскому языку.

Из общего количества участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 году 20 участников ЕГЭ по английскому языку не преодолели минимальный порог в 22 балла, что составило 5,47 % от общего числа участников ЕГЭ по предмету. Доля таких участников существенно снизилась и составила 5,47% (20 участников), тогда как в 2025 году данный показатель составлял 8,56% (34 человека). Среди участников, не преодолевших минимальный порог, выпускники СОШ, гимназий, кадетских школ, лицеев. Процент участников, не преодолевших минимальный порог, в 2024 г. – 4,5 %. Количество участников ЕГЭ, набравших от минимального порога до 60 баллов, составило 170 человек, что в процентном выражении составило 44,27 % (в 2025 г. – 39,55%). Количество участников, набравших от 61 баллов до 80 баллов, составило 153 человека, что в процентном выражении составило 39,84% (в 2025г. - 38,79 %).

В 2026 году от 81 до 100 баллов получили 40 (10,42 %) участников выпускников гимназий, лицеев, кадетских и средних общеобразовательных школ. Доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов по английскому языку в 2026 году ниже, чем 2025 году (13,10%), и в 2024 году (15,08 %).

К образовательным организациям, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (от 81 до 100 баллов) можно отнести прежде всего 4 образовательные организации: 13,14% участников ЕГЭ из МО ГО «Город Южно-Сахалинск», 4% участников из МО «Холмский городской округ», 40% участников из МО «Анивский городской округ» и 25% участников из МО «Городской округ Ногликский».

Из 20 участников, не преодолевших минимальный порог, 7,8% составили обучающиеся средних общеобразовательных школ. Среди данных участников – 5% обучающихся из городского округа «Город Южно-Сахалинск», 5% – из МО «Корсаковский городской округ», 11% из МО «Долинскй муниципальный округ», 40 % из МО «Охинский муниципальный округ» и 16 % из МО «Холмский городской округ».

К образовательным организациям, обучающиеся которых продемонстрировали самые низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, можно отнести прежде 6 следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (11,76%), МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (7,14%), МАОУ СОШ № 26 города Южно-Сахалинска (6.67%), МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска (5,88%), МАОУ Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 6 города Южно-Сахалинска (4 %). Организации, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее высокие результаты (доля высокобалльников от 16% до 28%) продемонстрировали МАОУ Гимназия № 3, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина, МАОУ СОШ № 23, МАОУ СОШ № 22 и МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска.

Таким образом, рассматривая в сравнении результаты сдачи ЕГЭ по английскому языку в 2024, 2025 и 2026 гг., можно увидеть, что помимо сократившегося количества участников ЕГЭ, количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог, уменьшилось на 3,09 % а процент обучающихся, сдавших экзамен на высокий балл на 2,68% по сравнению с 2025 годом.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по английскому языку с принятыми на уровне Сахалинской области, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В предыдущие годы на региональном и муниципальном уровнях, а также в образовательных организациях Сахалинской области был реализован комплекс мер, направленных на повышение качества освоения ФОП и совершенствование подготовки по английскому языку, включающий приведение рабочих программ в соответствие с ФОП и кодификатором ЕГЭ, проведение регулярных диагностических и репетиционных работ в формате экзамена, организацию курсов повышения квалификации для учителей по методике подготовки к устной и письменной частям, а также введение адресной работы с различными группами обучающихся и проведение практикумов по разбору типичных ошибок. Несмотря на принятый комплекс мер, по итогам 2026 года наблюдается незначительное снижение основных показателей по сравнению с 2025 годом, что может быть обусловлено как объективными факторами (изменение состава участников и усложнение отдельных заданий), так и недостаточной системностью либо запаздывающим эффектом от реализации части мероприятий. В связи с этим положительное влияние принятых мер на динамику результатов в текущем периоде не подтверждается – требуемый прирост не зафиксирован, что указывает на необходимость пересмотра подходов к организации подготовки, усиления адресности мер с учетом актуальных дефицитов выпускников и более тщательного мониторинга эффективности каждого из реализуемых направлений.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста /Понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио- и видеотекстов соответствующей тематики, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста	Б	42.88	0.00	21.12	59.80	85.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации/высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио-соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста	П	42.92	9.26	28.99	54.68	69.17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Полное понимание прослушанного текста/ Полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио-соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста	B	46.24	22.22	35.40	51.63	80.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Полное понимание прослушанного текста/ Полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио-соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста		73.39	11.11	72.05	78.43	87.50
5		B	69.89	50.00	67.08	72.55	80.00
6		B	88.71	61.11	85.09	92.81	100.00
7		B	54.57	27.78	36.02	66.01	97.50
8		B	40.05	22.22	29.81	43.14	77.50
9		B	87.37	38.89	80.12	97.39	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания письменного текста/ Отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении	Б	64.96	3.70	46.58	84.31	92.50
11	Понимание структурно-смысловых связей в письменном тексте/ Определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении	П	65.73	8.33	46.89	83.33	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в письменном тексте/ Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно- познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, определять свое отношение к прочитанному, определять замысел автора; оценивать важность/новизну информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении	B	44.09	11.11	33.54	49.67	80.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Полное понимание информации в письменном тексте/ Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно- познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, определять свое отношение к прочитанному, определять замысел автора; оценивать важность/новизну информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении		49.73	5.56	34.78	60.13	90.00
14		B	51.61	16.67	42.86	56.86	82.50
15		B	35.48	27.78	23.60	39.22	72.50
16		B	51.34	27.78	35.40	62.09	85.00
17		B	59.68	16.67	44.10	71.90	95.00
18		B	66.67	38.89	58.39	72.55	90.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать порядковое числительное (first)	Б	56.45	11.11	48.45	63.40	82.50
20	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать превосходную степень прилагательных-исключений (good)	Б	95.97	72.22	94.41	99.35	100.00
21	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать множественное число существительных исключение(lwoman)	Б	52.15	33.33	37.27	61.44	85.00
22	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать Past Simple Active от инфинитива неправильных глаголов (think)	Б	74.73	44.44	70.19	81.70	80.00
23	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать объектный падеж местоимения (they)	Б	75.00	38.89	70.19	79.74	92.50
24	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать Future-in-the-Past Simple Active от инфинитива неправильных глаголов ((be)	Б	88.17	33.33	83.23	97.39	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать прилагательное от данного глагола (vary)	Б	88.71	27.78	89.44	94.12	92.50
26	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола (aware)	Б	86.83	61.11	77.02	96.73	100.00
27	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать герундий от данного глагола (will)	Б	90.59	44.44	90.06	94.12	100.00
28	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола (perfect)	Б	44.62	0.00	31.06	54.90	80.00
29	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола (print)	Б	66.13	5.56	53.42	80.39	90.00
30	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	В	78.49	27.78	70.19	88.89	95.00
31	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	В	64.52	16.67	48.45	78.43	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	B	74.19	22.22	63.98	84.31	100.00
33	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	B	49.73	11.11	40.37	56.86	77.50
34	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	B	84.95	55.56	74.53	95.42	100.00
35	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	B	75.00	38.89	63.35	85.62	97.50
36	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	B	66.13	16.67	50.93	79.08	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Электронное письмо личного характера/ Описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера, описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли, использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка	Б	63.58	13.89	51.86	74.51	91.25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Электронное письмо личного характера/ Описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера, описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли, использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка	Б	74.33	11.11	62.73	87.91	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Электронное письмо личного характера/ Описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера, описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли, использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка	Б	40.86	0.00	16.77	59.48	85.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы/ Проверяет умения излагать факты, выражая свои суждения; описывать явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и профильном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	58.24	1.85	35.40	79.74	93.33
5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы/ Проверяет умения излагать факты, выражая свои суждения; описывать явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и профильном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	59.23	3.70	36.85	80.17	94.17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы/ Проверяет умения излагать факты, выражая свои суждения; описывать явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и профильном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	60.57	1.85	37.89	82.14	95.83
7	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы/ Проверяет умения излагать факты, выражая свои суждения; описывать явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и профильном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	46.42	0.00	16.77	71.68	90.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Чтение текста вслух/ Владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений	Б	58.33	2.78	32.30	82.03	97.50
1	Условный диалог-расспрос/ Вести диалог-расспрос, запрашивать информацию, владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений, употреблять в речи различные типы вопросительных предложений: общий, специальный, альтернативный, разделительный вопросы	Б	85.75	22.22	78.88	96.73	100.00
2	Условный диалог-интервью/ Вести диалог-интервью, высказывать и аргументировать свою точку зрения, владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления повествовательных предложений	В	71.98	26.39	57.76	85.95	96.25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения) – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (обоснование выбора фотографий-иллюстраций)/ Высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, высказывать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, описывать события, излагать факты, подробно/кратко излагать увиденное, владеть фонетическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и углубленном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	57.37	10.00	41.61	70.59	91.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения) – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (обоснование выбора фотографий-иллюстраций)/ Высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, высказывать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, описывать события, излагать факты, подробно/кратко излагать увиденное, владеть фонетическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и углубленном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	66.26	2.78	50.62	82.52	95.63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения) – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (обоснование выбора фотографий-иллюстраций)/ Высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, высказывать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, описывать события, излагать факты, подробно/кратко излагать увиденное, владеть фонетическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и углубленном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	69.18	1.85	53.83	85.84	97.50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения) – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (обоснование выбора фотографий-иллюстраций)/ Высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, высказывать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, описывать события, излагать факты, подробно/кратко излагать увиденное, владеть фонетическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и углубленном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли	В	54.39	0.00	33.13	72.77	94.17

Таблица 2-57

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100.00	72.94	35.29	10.00
1	1	0.00	10.59	9.80	10.00
1	2	0.00	16.47	54.90	80.00
2	0	76.19	44.71	13.73	2.50
2	1	23.81	29.41	23.53	5.00
2	2	0.00	21.76	47.71	75.00
2	3	0.00	4.12	15.03	17.50
3	0	80.95	64.12	48.37	20.00
3	1	19.05	35.88	51.63	80.00
4	0	80.95	28.24	21.57	12.50
4	1	19.05	71.76	78.43	87.50
5	0	57.14	32.94	27.45	20.00
5	1	42.86	67.06	72.55	80.00
6	0	38.10	14.12	7.19	0.00
6	1	61.90	85.88	92.81	100.00
7	0	76.19	62.35	33.99	2.50
7	1	23.81	37.65	66.01	97.50
8	0	76.19	70.00	56.86	22.50
8	1	23.81	30.00	43.14	77.50
9	0	61.90	19.41	2.61	0.00
9	1	38.10	80.59	97.39	100.00
10	0	95.24	30.59	5.23	2.50
10	1	0.00	22.94	5.88	2.50
10	2	4.76	18.24	19.61	10.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	3	0.00	28.24	69.28	85.00
11	0	90.48	42.94	10.46	0.00
11	1	4.76	18.82	12.42	0.00
11	2	4.76	38.24	77.12	100.00
12	0	90.48	65.88	50.33	20.00
12	1	9.52	34.12	49.67	80.00
13	0	95.24	64.12	39.87	10.00
13	1	4.76	35.88	60.13	90.00
14	0	85.71	55.88	43.14	17.50
14	1	14.29	44.12	56.86	82.50
15	0	71.43	77.65	60.78	27.50
15	1	28.57	22.35	39.22	72.50
16	0	66.67	64.12	37.91	15.00
16	1	33.33	35.88	62.09	85.00
17	0	76.19	54.71	28.10	5.00
17	1	23.81	45.29	71.90	95.00
18	0	66.67	41.76	27.45	10.00
18	1	33.33	58.24	72.55	90.00
19	0	85.71	51.76	36.60	17.50
19	1	14.29	48.24	63.40	82.50
20	0	23.81	5.29	0.65	0.00
20	1	76.19	94.71	99.35	100.00
21	0	66.67	61.18	38.56	15.00
21	1	33.33	38.82	61.44	85.00
22	0	61.90	29.41	18.30	20.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	1	38.10	70.59	81.70	80.00
23	0	57.14	30.00	20.26	7.50
23	1	42.86	70.00	79.74	92.50
24	0	71.43	15.88	2.61	2.50
24	1	28.57	84.12	97.39	97.50
25	0	61.90	10.59	5.88	7.50
25	1	38.10	89.41	94.12	92.50
26	0	47.62	22.94	3.27	0.00
26	1	52.38	77.06	96.73	100.00
27	0	57.14	10.59	5.88	0.00
27	1	42.86	89.41	94.12	100.00
28	0	100.00	67.65	45.10	20.00
28	1	0.00	32.35	54.90	80.00
29	0	90.48	47.06	19.61	10.00
29	1	9.52	52.94	80.39	90.00
30	0	61.90	29.41	11.11	5.00
30	1	38.10	70.59	88.89	95.00
31	0	80.95	52.35	21.57	2.50
31	1	19.05	47.65	78.43	97.50
32	0	76.19	36.47	15.69	0.00
32	1	23.81	63.53	84.31	100.00
33	0	85.71	58.24	43.14	22.50
33	1	14.29	41.76	56.86	77.50
34	0	38.10	25.29	4.58	0.00
34	1	61.90	74.71	95.42	100.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
35	0	66.67	35.29	14.38	2.50
35	1	33.33	64.71	85.62	97.50
36	0	85.71	48.24	20.92	0.00
36	1	14.29	51.76	79.08	100.00
1	0	76.19	14.12	3.27	0.00
1	1	23.81	66.47	44.44	17.50
1	2	0.00	19.41	52.29	82.50
2	0	80.95	20.00	5.23	0.00
2	1	19.05	33.53	13.73	5.00
2	2	0.00	46.47	81.05	95.00
3	0	100.00	74.12	18.95	2.50
3	1	0.00	17.06	43.14	25.00
3	2	0.00	8.82	37.91	72.50
4	0	95.24	41.18	4.58	0.00
4	1	4.76	20.59	6.54	0.00
4	2	0.00	27.06	33.99	20.00
4	3	0.00	11.18	54.90	80.00
5	0	95.24	42.35	4.58	0.00
5	1	0.00	14.12	2.61	0.00
5	2	4.76	32.35	40.52	17.50
5	3	0.00	11.18	52.29	82.50
6	0	95.24	43.53	5.23	0.00
6	1	4.76	12.35	5.23	0.00
6	2	0.00	28.82	27.45	12.50
6	3	0.00	15.29	62.09	87.50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	0	100.00	66.47	9.80	0.00
7	1	0.00	18.24	11.11	7.50
7	2	0.00	12.35	33.33	15.00
7	3	0.00	2.94	45.75	77.50
8	0	95.24	53.53	7.19	0.00
8	1	4.76	25.88	21.57	5.00
8	2	0.00	20.59	71.24	95.00
1	0	77.78	21.12	3.27	0.00
1	1	22.22	78.88	96.73	100.00
2	0	38.89	5.59	0.00	0.00
2	1	33.33	22.36	2.61	0.00
2	2	11.11	24.22	11.11	0.00
2	3	16.67	31.06	26.14	15.00
2	4	0.00	16.77	60.13	85.00
3	0	55.56	12.42	0.65	0.00
3	1	38.89	20.50	7.19	0.00
3	2	5.56	31.06	11.76	0.00
3	3	0.00	21.12	21.57	5.00
3	4	0.00	12.42	36.60	32.50
3	5	0.00	2.48	22.22	62.50
4	0	88.89	18.63	1.31	0.00
4	1	11.11	18.01	1.96	0.00
4	2	0.00	19.25	8.50	0.00
4	3	0.00	30.43	41.83	17.50
4	4	0.00	13.66	46.41	82.50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	94.44	22.36	1.96	0.00
5	1	5.56	21.12	7.84	0.00
5	2	0.00	29.19	20.92	7.50
5	3	0.00	27.33	69.28	92.50
6	0	100.00	37.89	3.92	0.00
6	1	0.00	28.57	13.73	0.00
6	2	0.00	29.81	42.48	17.50
6	3	0.00	3.73	39.87	82.50

По результатам выполнения экзаменационной работы по английскому языку можно выделить четыре группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Группа 1 – выпускники, получившие от 0 до 21 балла (не преодолевшие минимальный порог). Группа 2 – выпускники, получившие от 22 до 60 баллов. Группа 3 – выпускники, получившие от 61 до 80 баллов. Группа 4 – выпускники, получившие от 81 до 100 баллов (высокобалльники).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-58

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	ПЧ – № 20, № 26, УЧ – № 1 (22,22%)	ПЧ – № 20, № 27, № 25, № 24 УЧ – № 1		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	ПЧ – № 1, № 28, Письмо К3,	ПЧ – № 1, № 28 Письмо	ПЧ – № 28, Письмо К3, №	

	УЧ – № 8, № 10, № 29	К3, УЧ – № 8, № 21	1, № 21, № 19	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	ПЧ – № 2, № 11	ПЧ – № 11, № 2	ПЧ – № 10, № 11, № 2	ПЧ – № 11, № 10, № 2
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		ПЧ – № 2, № 11	ПЧ – № 2	ПЧ – № 2
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		ПЧ – № 6, № 9, № 34, № 4, № 30	ПЧ – № 9, № 34, № 6, № 30 УЧ – № 5	ПЧ – № 6, №9, № 32, № 34, № 36, № 30, № 31, №35, УЧ – № 4, № 5
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			ПЧ – № 15, № 8, № 12, № 3, № 33, № 14	ПЧ – № 15, № 8, № 33, № 3, №12, № 14

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку 2026 года включает письменную и устную части, содержащие задания базового (Б), повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Общий средний процент выполнения заданий в Сахалинской области составил 57,96% (средний тестовый балл – 57,96).

Анализ результатов выполнения по видам речевой деятельности и языковым аспектам выявил:

Раздел 1 «Задания по аудированию»:

Задания на извлечение конкретной фактологической информации из связного диалога (№ 4, 6, 9) не вызвали затруднений у большинства участников (средний процент – 73,39% – 88,71%). Задание базового уровня № 1 (понимание основного содержания сообщений) оказалось более сложным (42,88%) из-за неумения игнорировать лексические помехи и дистракторы. Задание № 2 (42,92%) подтвердило сложность различения понятий «Неверно» (*False*) и «В тексте не сказано» (*Not Stated*).

Раздел 2 «Задания по чтению»:

Успешно освоены стратегии ознакомительного чтения и структурно-смыслового анализа (№ 10 – 64,96%, № 11 – 65,73%). Блок изучающего чтения (12–18) показал существенный разброс: наиболее трудными стали задания № 15 (35,48%) и № 12 (44,09%), требующие глубокого понимания подтекста, авторской позиции и имплицитной информации.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»:

Продемонстрирован высокий уровень освоения правил формообразования степеней сравнения прилагательных (№ 20 – 95,97%), временных форм действительного залога (№ 24 – 88,17%) и суффиксального образования прилагательных/существительных (№ 25 – 88,71%, № 26 – 86,83%, № 27 – 90,59%). Наибольшие трудности связаны с образованием форм множественного числа существительных-исключений (№ 21 – 52,15%), числительных (№ 19 – 56,45%) и существительных с суффиксом *-tion* (№ 28 – 44,62%). В заданиях высокого уровня на лексическую сочетаемость (30–36) диапазон успешности составил от 49,73% (№ 33) до 84,95% (№ 34).

Раздел 4 «Задание по письменной речи»:

Во всех группах соблюдение структуры и коммуникативной задачи (К1, К2) освоено заметно лучше, чем языковое оформление высказываний (К3 «Электронного письма» – 40,86%, К4 «Эссе» – 46,42%,

Раздел 5 «Задания по говорению»: Во всех группах соблюдение структуры и коммуникативной задачи (К1, К2) освоено заметно лучше, чем языковое оформление высказываний К6 устного монолога – 54,39%).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники Группы 1, не преодолевшие минимальный порог в 22 тестовых балла, составляющие 5,47% от общего числа участников экзамена, продемонстрировали овладение лишь отдельными разрозненными элементами программы, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности иноязычной коммуникативной компетенции и отсутствии системных знаний и умений, необходимых для выполнения экзаменационных заданий. В области грамматики и словообразования у данной группы сформированы лишь базовые навыки формообразования на уровне изолированных грамматических явлений, что проявляется в относительно более высоких, по сравнению с другими заданиями, результатах выполнения отдельных заданий: так, задание № 20, нацеленное на проверку умения образовывать превосходную степень прилагательных-исключений, выполнено на 72,22%, задание № 26, проверяющее образование существительных с суффиксом -ness от данного глагола, – на 61,11%, задание № 22, требующее образования формы Past Simple Active от неправильного глагола, – на 44,44%, а задание № 27, направленное на образование герундия, – на 44,44%, что указывает на то, что участники способны выполнять только простейшие морфологические трансформации, но не владеют системой словообразования и не могут применять грамматические знания в контексте связного текста, что подтверждается крайне низкими результатами по другим заданиям данного раздела. В области аудирования у участников зафиксировано лишь частичное понимание явной фактологической информации, и только в тех случаях, когда в аудиозаписи и вопросе наблюдается прямой повтор слов, что позволяет опираться на формальные совпадения без глубинного понимания содержания; это подтверждается результатами выполнения задания № 6, где показатель составил 61,11%, и задания № 5, выполненного на 50,00%, тогда как задания, требующие понимания основного содержания, запрашиваемой информации или полного понимания прослушанного текста в условиях смысловой переработки и синонимических замен, выполнены на значительно более низком уровне или с нулевым результатом, что свидетельствует о полном отсутствии стратегий смыслового прогнозирования и контекстуальной догадки. В области говорения у участников

Группы 1 сформировано лишь первичное понимание стандартного вопроса интервьюера в рамках условного диалога-интервью, что подтверждается результатом 26,39% по заданию 2 устной части, а также элементарное умение задать прямой вопрос в рамках условного диалога-расспроса, где показатель составил 22,22% по заданию 1 устной части, однако эти навыки находятся на крайне низком уровне и не позволяют выстраивать полноценное коммуникативное взаимодействие, поскольку участники не способны давать развернутые аргументированные ответы и использовать разнообразные типы вопросов, что делает их устную речь фрагментарной, односложной и не соответствующей коммуникативной задаче, а задания на монологическое высказывание выполняются с нулевыми или околонулевыми результатами, что подтверждает отсутствие навыков связной продуктивной речи. Таким образом, участники Группы 1 овладели лишь отдельными элементарными навыками на уровне изолированных операций, но не сформировали системных знаний, не владеют стратегиями работы с текстом и не способны к интегративному применению языковых средств в коммуникативных целях, что является основной причиной непреодоления минимального порога.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ выполнения заданий КИМ участниками Группы 1 позволяет выявить системные дефициты в предметной подготовке, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий:

Таблица 2-59

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прагматических и публицистических аудиотекстов	5–11
2.	Понимание структурно-смысловых связей и полного содержания письменного текста	7–11
3.	Словообразование: образование существительных и прилагательных с помощью аффиксации	6–11
4.	Лексическая сочетаемость, фразовые глаголы, идиоматические выражения в связном тексте	8–11
5.	Написание электронного личного письма: лексико-грамматическое оформление	5–11
6.	Развернутое высказывание на основе таблицы/диаграммы	10–11
7.	Слухо-произносительные навыки и интонационное членение при чтении текста вслух	2–11
8.	Монологическое тематическое высказывание-рассуждение с обоснованием выбора фото к проекту (задание 4 устной части)	10–11

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для достижения этого целевого ориентира необходимо последовательно проработать все разделы экзаменационной работы. В рамках Разделов 1–2 («Задания по аудированию» и «Задания по чтению») требуется отработать базовые алгоритмы смыслового прогнозирования применительно к заданиям № 1 и № 10, а именно научиться выделять ключевые слова в утверждениях до начала прослушивания или чтения текста, а также игнорировать незнакомую лексику, не влияющую на понимание общего содержания, с целью выйти на результативность 30–40%.

В Разделе 3 («Задания по грамматике и лексике») необходимо сформировать устойчивый навык определения части речи по структуре предложения для заданий № 25–29, а также закрепить базовые формы числительных, местоимений и основных неправильных глаголов в заданиях № 19–24, что позволит достичь 50–60% правильного выполнения. В Разделе 4 («Задание по письменной речи») особое внимание следует уделить освоению и автоматизации жесткой структуры электронного личного письма (задание № 37), в первую очередь по Критериям 1 и 2, касающимся решения коммуникативной задачи и организации текста, что обеспечит получение 3–4 первичных баллов за данное задание. Наконец, в Разделе 5 («Задания по говорению») необходимо ликвидировать грубые ошибки в правилах чтения гласных букв в закрытом и открытом слогах, а также в произношении основных буквосочетаний (th, ch, sh, ph, ou, ea) и окончаний -ed/-s при выполнении задания 1 устной части; кроме того, требуется заучить типовые модели построения прямых вопросов для успешного выполнения задания 2 устной части.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ сформированности метапредметных универсальных учебных действий показывает наличие системных дефицитов по всем трем направлениям. В части познавательных УУД установлено, что у выпускников не сформированы базовые логические действия анализа, синтеза и сопоставления информации: в заданиях № 1, 10 и 12 они ориентируются исключительно на изолированные совпадающие слова, не воспринимая целостный контекст и игнорируя смысловые связи между частями текста; кроме того, полностью отсутствует умение смысловой компрессии, интерпретации содержания и перекодирования знаково-символических данных, что особенно ярко проявляется при работе с таблицами и диаграммами в задании № 38, где выпускники не способны перенести информацию в текстовый формат с соблюдением логики и обобщений. Коммуникативные УУД характеризуются крайне низким уровнем продуктивной письменной и устной речи, что подтверждается нулевыми результатами по критериям К3 в письме (0,00%) и К4 в эссе (0,00%), а также крайне низким показателем по К1 монологического высказывания (10,00%); обучающиеся не способны выразить мысль связными грамматическими структурами, допуская системные ошибки, которые разрушают смысл высказывания и делают его недоступным для понимания. Регулятивные УУД также находятся на недопустимо низком уровне: полностью отсутствуют навыки планирования времени, самоконтроля и следования инструкциям КИМ, о чем свидетельствуют зафиксированные отказы от выполнения развернутых заданий, а также непонимание критериальных рамок оформления ответов, что приводит к потере баллов даже при частичном знании предметного содержания. Таким образом, можно сделать предположение о том, что участники данной группы овладели лишь элементарным поиском явной информации по изолированным опорам, однако не достигли базового уровня метапредметных результатов ФГОС: у них не сформированы навыки смыслового чтения, логического рассуждения, построения умозаключений, знаково-символического моделирования и саморегуляции учебной деятельности, что в совокупности препятствует успешному выполнению заданий высокого уровня сложности и подтверждает необходимость целенаправленной коррекционной работы по развитию универсальных учебных действий на всех этапах обучения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

Обучающиеся, не преодолевшие минимальный порог, демонстрируют трудности практически по всем видам речевой деятельности. Их высказывания ограничиваются упрощенными, часто заученными фразами, не соответствующими коммуникативной ситуации. Основная задача учителя – не «натаскивание» на формат ЕГЭ, а формирование устойчивой базы. С целью предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся следует придерживаться следующих рекомендаций:

– необходимо делать основной упор на лексику и грамматику. На начальном этапе делить задания по блокам (времена, степени сравнения, словообразование, пассивный залог), затем объединять блоки в тестовых заданиях, далее переходить к письменным работам.

– крайне важным является и развитие метапредметных умений: учить понимать и принимать поставленную задачу, следовать алгоритму, развивать навыки самоконтроля.

К поэтапным рекомендациям для учителей можно отнести следующие:

– В 5 – 6 классах заложить прочную основу: отработать до автоматизма базовые грамматические темы, вызывающие устойчивые затруднения у выпускников (словообразование основных частей речи, неправильные глаголы, степени сравнения прилагательных-исключений, личные и притяжательные местоимения, множественное число существительных-исключений, порядковые числительные).

– В 7 – 9 классах регулярно возвращаться к пройденному материалу в формате «грамматических пятиминуток» и тематических повторительно-обобщающих уроков, не допуская утраты сформированных навыков.

– В 10 – 11 классах организовать целенаправленное повторение наиболее проблемных тем с использованием заданий в формате КИМ, акцентируя внимание на определении части речи по структуре предложения и словообразовательным аффиксам (задания 25–29).

– Создать и систематически использовать банк тренировочных упражнений на словообразование и формообразование, дифференцированных по уровню сложности.

– В 5 – 7 классах начать формирование стратегий смыслового прогнозирования: перед прослушиванием или чтением текста учить выделять ключевые слова в вопросах и утверждениях, определять тему и коммуникативную цель высказывания по заголовку, иллюстрациям или первым предложениям.

– В 8 – 9 классах усложнять работу: тренировать игнорирование незнакомых слов, не влияющих на выполнение задания, с опорой на контекстуальную и языковую догадку; вводить задания на понимание структурно-смысловых связей текста.

– В 10 – 11 классах довести до автоматизма пошаговый алгоритм выполнения заданий 1, 10, 12: первичное ознакомление (понимание общей идеи), повторное чтение/прослушивание с поиском конкретной информации, финальная проверка на соответствие утверждениям.

– На всех уровнях использовать тексты и аудиоматериалы различных жанров и тематик, постепенно увеличивая объем, лексическую сложность и длительность звучания.

– Начиная с 7 – 8 классов вводить элементы обучения написанию личного письма: знакомить с форматом, структурой и речевыми клише (приветствие, благодарность, ответы на вопросы, постановка вопросов, прощание).

– В 9 классе отрабатывать полный формат письма в соответствии с требованиями ОГЭ, уделяя внимание полным и развернутым ответам на поставленные вопросы.

– В 10 – 11 классах совершенствовать навык: учить четко выделять три вопроса в стимульном письме и давать на них содержательные, логически выстроенные ответы, избегая односложных фраз; формировать умение использовать простые средства логической связи (and, but, because, so, also) для соблюдения организации текста.

– На всех этапах внедрять взаимопроверку писем по критериям с фиксацией типичных ошибок (пропуск структурных элементов, нарушение объема, неполные или нелогичные ответы).

– Развитие продуктивных устных умений (говорение) на протяжении всего обучения

– С 5 класса ввести систематическую фонетическую работу: тренировка произношения гласных в открытом и закрытом слогах, отработка буквосочетаний (th, ch, sh, ph, ou, ea) и окончаний -ed, -s. Использовать фонетические разминки, скороговорки, хоровое и индивидуальное чтение, запись речи обучающихся для последующего самоанализа.

– В 6 – 8 классах отрабатывать построение различных типов вопросов (общий, специальный, альтернативный, разделительный) через парную работу, диалоги-расспросы, ролевые игры, что создаст базу для успешного выполнения задания 2 устной части.

– В 9 –11 классах целенаправленно готовить к монологическому высказыванию: предложить четкий план-опору, включающий вступление, основную часть с описанием и аргументацией, заключение с выражением собственного мнения; на начальном этапе разрешать использовать письменные заготовки с последующим устным озвучиванием.

– На всех этапах активно использовать парную и групповую работу для преодоления психологического барьера и развития спонтанной диалогической речи.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники Группы 2 (44,27%, диапазон 22–60 т.б.) демонстрируют фрагментарную подготовку с неравномерным развитием умений. В рецептивных видах успешно справляются с выборочным поиском информации в диалогах (№ 4 – 72,05 %, № 6 – 85,09 %, № 9 – 80,12 %) и просмотровым чтением простых текстов (№ 18 – 58,39%), но испытывают трудности с заданиями на структурно-смысловые связи и дифференциацию False / Not Stated. В языковом блоке стабильно трансформируют отдельные морфологические формы: превосходную степень прилагательных (№ 20 – 94,41 %), Past Simple и Future-in-the-Past (№ 22 – 70,19%, № 24 – 83,23 %), объектный падеж местоимений (№ 23 – 70,19 %), а также применяют аффиксы -ful, -less, -ness, -ing (№ 25 – 89,44 %, № 26 – 77,02 %, № 27 – 90,06 %). Однако при переходе к заданиям на контекстуальный выбор лексики и предложное управление (№ 30–36) показатели снижаются до 40–60 %, что указывает на недостаточную лексическую сочетаемость. В продуктивной письменной речи структура электронного письма сформирована (К2 – 62,73 %, К1 – 51,86 %), но содержательные ответы часто односложны, а выполнение развернутого высказывания по таблице (№ 38) не превышает 35–40%. В устной речи участники уверенно ведут диалог-расспрос (задание 2 устн. – 78,88 %), но результаты диалога-интервью (57,76 %) и монолога (41–50 %) значительно ниже, что свидетельствует о несформированности связной аргументированной речи. Таким образом, подготовка Группы 2 характеризуется освоенными изолированными операциями, но требует системного перехода к интегративным продуктивным умениям для преодоления 60-балльного порога.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-60

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование: понимание основного содержания и установление соответствий	5–11
2.	Изучающее чтение: выявление деталей, подтекста и авторской позиции	8–11
3.	Морфологические исключения: множественное число существительных, числительные	5–9
4.	Словообразование абстрактных существительных (суффиксы *-tion, -sion, -ment*)	7–11
5.	Лексическая сочетаемость, фразовые глаголы и синонимический ряд	8–11
6.	Языковое оформление электронного письма	5–11
7.	Написание развернутого высказывания по таблице/диаграмме	10–11
8.	Техника чтения текста вслух и языковое оформление проектного монолога	5–11

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 тестовых баллов определяются следующими приоритетными направлениями, а рекомендации, представленные в данном разделе, ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников Группы 2. В рамках Раздела 1 «Задания по аудированию» и Раздела 2 «Задания по чтению» необходимо сформировать навык дифференциации ответов False и Not Stated в заданиях № 2 и № 11–18 через поиск прямых текстовых маркеров и точное соотнесение утверждений с содержанием текста, а также развивать навык понимания главной идеи без дословного перевода при выполнении задания № 1, что позволит избежать типичных ошибок, связанных с избыточной буквализацией. В Разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» требуется целенаправленная отработка таблицы видо-временных форм с опорой на маркеры времени, а также систематическое повторение пассивного залога и условных предложений I–II типов; кроме того, необходимо организовать изучение устойчивых предложных сочетаний и управления глаголов, поскольку именно эти навыки являются ключевыми для успешного выполнения блока заданий № 30–36, где проверяется умение использовать лексико-грамматические единицы в связном тексте с учетом их смысловой сочетаемости. В Разделе 4 «Задание по письменной речи» (№ 37 и 38) следует довести до автоматизма оформление электронного письма с обязательным контролем орфографии и пунктуации, а также освоить базовый пошаговый алгоритм описания и сравнения 2–3 фактов из таблицы или диаграммы при выполнении задания № 38, что позволит структурировать ответ и избежать пропуска ключевых элементов содержания. В Разделе 5 «Задания по говорению» необходимо выравнивать темп чтения текста вслух с соблюдением синтагматического членения, что обеспечит естественность звучания и правильную интонационную передачу смысла, а также отрабатывать использование устойчивых вводных клише в проектном монологе, которые помогут логически организовать высказывание и четко выразить собственное мнение по предложенной теме. Реализация данных направлений

позволит обучающимся Группы 2 системно ликвидировать наиболее значимые пробелы и выйти на уровень выполнения заданий, обеспечивающий уверенное преодоление порога в 60–70 тестовых баллов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ сформированности познавательных УУД показывает, что данные умения сформированы у обучающихся Группы 2 преимущественно на репродуктивном уровне, однако значительно затруднен переход к более сложным аналитическим действиям, что проявляется в устойчивых трудностях при необходимости структурировать и трансформировать текстовую информацию в логические схемы, о чем свидетельствуют относительно низкие показатели выполнения задания № 11, где процент правильных ответов составил 46,89 %, и задания № 38, где результат достиг лишь 35,40%. В части коммуникативных УУД можно констатировать, что коммуникативная задача на базовом уровне в целом решается, однако продуктивная речь остается крайне ограниченной и строится преимущественно с использованием примитивных лексико-грамматических конструкций, при этом отмечается выраженный дефицит средств логической связи, таких как however, moreover, on the other hand, а также недостаточное владение синонимическими средствами, что снижает качество и выразительность высказываний. Что касается регулятивных УУД, то здесь фиксируется недостаточный уровень самоконтроля при перепроверке написанного текста, что подтверждается низкими результатами по критерию К3 в задании 37 (16,77 %) и по критерию К4 в задании 38 (16,77 %), а также наблюдаются систематические нарушения временного регламента при выполнении заданий устной части, что указывает на несформированность навыков планирования и самоорганизации деятельности. На основе полученных результатов можно предположить, что у участников Группы 2 в достаточной степени освоены лишь базовые действия поиска информации и следования типовым шаблонам, тогда как недостаточно сформированы умения критического анализа, логико-смыслового связывания текста, сопоставительного анализа знаково-символических данных и развернутой аргументации собственного мнения, что не позволяет им в полной мере достичь метапредметных результатов ФГОС, требующих применения универсальных учебных действий в новых и измененных условиях.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В начальной школе (2 – 4 классы) происходит закладка фундамента, на этом этапе необходимо:

– формировать интерес к языку и готовность к общению (использовать игры, песни, стихи, проектные методики для создания положительного опыта изучения языка),

– заложить основы фонетики и чтения (отрабатывать произношение, интонацию и основные правила чтения до автоматизма, поскольку фонетические ошибки – одна из главных проблем на ЕГЭ в будущем),

– научить учиться: развивать метапредметные навыки (учить детей работать по инструкции, планировать простые действия и оценивать свой результат, что поможет им в старших классах самостоятельно выстраивать подготовку к экзамену),

– создавать "ситуацию успеха" (хвалить за старание, а не только за правильный ответ, что критически важно для учеников, которые в будущем могут попасть в группу с низким уровнем).

В основной школе (5 – 9 классы) происходит системное накопление знаний. На этом этапе необходимо:

– систематизировать грамматику (выявить «проблемные» темы, которые вызывают трудности даже в 9 классе: времена глаголов (особенно Present Perfect vs Past Simple), пассивный залог, условные предложения, согласование времен). Важно не просто проходить тему, а постоянно возвращаться к ней на протяжении нескольких лет, наращивая сложность;

– расширять словарный запас осмысленно (учить не отдельным словам, а словосочетаниям и устойчивым выражениям, использовать контекст для запоминания);

– развивать стратегии работы с текстом (учить не переводить текст дословно, а применять стратегии: просмотровое чтение для понимания главной идеи и поисковое для нахождения конкретной информации);

– знакомить с форматом заданий (начиная с 7–8 класса, периодически включать в уроки адаптированные по уровню упражнения в формате ОГЭ и ЕГЭ, что снижает страх перед экзаменом в будущем).

В старшей школе (10 – 11 классы) осуществляется целенаправленная подготовка к ЕГЭ. На этом этапе необходимо:

– делать акцент на заданиях, дающих баллы (заданиях по аудированию и чтению на понимание основного содержания (№ 1, № 10), электронном письме (Задание № 37), где важно строго соблюдать формат и объем, первых двух заданиях устной части (чтение и диалог-расспрос),

– отрабатывать «проблемные» зоны (словообразование (Задания № 28 – 29): учить определять часть речи по месту в предложении и подбирать нужный суффикс или приставку; языковое оформление письма: уделять время анализу грамматических и лексических ошибок в письмах обучающихся),

– обучать экзаменационным стратегиям (чтение и аудирование: научить перед прослушиванием/чтением читать вопросы, подчеркивать ключевые слова и прогнозировать содержание; письмо: обучить четкому плану-схеме для построения письма; использовать чек-листы для самопроверки по критериям),

– использовать шаблоны и клише для монологов, чтобы структурировать речь и следовать пунктам плана).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники Группы 3, составляющие 39,84% от общего числа участников экзамена с диапазоном результатов от 61 до 80 тестовых баллов, демонстрируют хороший уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, что подтверждается стабильно высокими показателями выполнения заданий по всем разделам экзаменационной работы. В Разделе 1 «Задания по аудированию» и Разделе 2 «Задания по чтению» участники показывают высокие результаты в определении темы и восстановлении структурно-смысловых связей текста, что выражается

в следующих показателях: задание № 10 выполнено на 84,31 %, задание № 11 – на 83,33 %, при этом они уверенно владеют навыками детального аудирования, демонстрируя результаты 92,81 % по заданию № 6 и 97,39 % по заданию № 9, а также успешно справляются с заданиями на детальное понимание прочитанного, где показатели составили 71,90 % по заданию № 17 и 72,55 % по заданию № 18. В Разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» отмечается стабильно высокий процент выполнения морфологических трансформаций, в частности по заданиям № 20, 24, 26, 27 показатели варьируются в диапазоне от 94 до 99 %, что свидетельствует о прочном усвоении грамматических форм, а также наблюдается высокий уровень владения навыками контекстуального выбора лексики, подтверждаемый результатами 88,89% по заданию № 30, 95,42% по заданию № 34 и 85,62 % по заданию № 35. В Разделе 4 «Задание по письменной речи» и Разделе 5 «Задания по говорению» участники Группы 3 демонстрируют высокое качество решения коммуникативной задачи и организации текста как в электронном письме, где показатели по критерию К1 достигли 74,51 %, а по критерию К2 – 87,91 %, так и в развернутом письменном высказывании на основе таблицы или диаграммы, где результаты составили 79,74 % по критерию К1, 80,17 % по критерию К2 и 82,14 % по критерию К3; кроме того, они уверенно владеют навыками ведения диалога-интервью, что подтверждается результатом 85,95 % по заданию 3 устной части, а также успешно справляются с базовыми критериями монологического высказывания, демонстрируя 82,52 % по критерию К4 и 85,84 % по критерию К5, что в совокупности свидетельствует о достаточно высоком и сбалансированном уровне развития всех видов речевой деятельности и готовности к успешному выполнению экзаменационных заданий повышенного уровня сложности.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-61

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование: дифференциация деталей в аудиотексте повышенной сложности	10–11
2.	Изучающее чтение: глубокий анализ скрытых смыслов, иронии и имплицитной информации	10–11
3.	Словообразование: исключения и полисемичные модели аффиксации	9–11
4.	Дифференциация синонимов и фразеологических единиц в контексте высокого уровня	10–11
5.	Лексико-грамматическое оформление развернутого высказывания с элементами рассуждения и электронного письма	10–11
6.	Языковое оформление устного монологического высказывания	10–11

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Предлагаемые зоны роста для участников Группы 3, демонстрирующих высокий базовый уровень подготовки, направлены на переход от правильного выполнения задания к созданию качественного, языково разнообразного и точно оформленного высказывания во всех видах речевой деятельности, что позволит им выйти на максимально возможные результаты и уверенно преодолеть порог в 80–100 тестовых баллов. В рамках

Раздела 1 «Задания по аудированию» и Раздела 2 «Задания по чтению» рекомендуется организовать углубленную тренировку анализа сложных публицистических и художественных текстов различных жанров и стилей, уделяя особое внимание разбору тонких смысловых дистракторов и синонимических перифразов, которые часто используются в заданиях высокого уровня сложности для проверки способности различать нюансы значения и имплицитную информацию, а также развивать умение быстро переформулировать услышанное или прочитанное для точного соотнесения с предложенными утверждениями. В Разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» необходимо целенаправленно осваивать тонкости лексической сочетаемости, идиоматические выражения, устойчивые модели предложного управления, такие как depend on, object to, accuse of, а также расширять знание фразовых глаголов, поскольку именно эти элементы являются ключевыми для успешного выполнения заданий № 30–36, где проверяется умение использовать лексику в связном тексте с учетом контекстуальных ограничений; одновременно следует целенаправленно расширять академический вокабуляр, необходимый для описания и интерпретации данных социологических опросов, представленных в виде таблиц и диаграмм в задании № 38, что позволит избежать повторяющихся клише и сделать описание более точным и профессиональным. В Разделе 4 «Задание по письменной речи» (№ 38) особое внимание следует уделить уходу от шаблонных тавтологий и стандартных оборотов, вместо этого необходимо совершенствовать навык проблемно-ориентированного рассуждения, учить формулировать реалистичные, конкретные и логически обоснованные решения проблемы, подкрепленные аргументацией и примерами, что повысит качество содержательной стороны высказывания и позволит получить максимальный балл по критерию «Решение коммуникативной задачи». В Разделе 5 «Задания по говорению» рекомендуется активно работать над повышением разнообразия лексико-грамматических средств, используемых в спонтанной устной речи, вводя и отрабатывая более сложные конструкции, такие как причастные обороты, сложноподчиненные предложения с несколькими придаточными, инверсивные структуры, сложные союзы и союзные слова, а также сослагательное наклонение для выражения гипотетических ситуаций и пожеланий; параллельно необходимо вести постоянный самоконтроль фонетической чистоты речи, включая правильное произношение, интонационное оформление и ритмико-мелодическую организацию высказывания, поскольку на высоком уровне выполнения устных заданий фонетическая беглость и естественность звучания становятся не менее важными, чем содержательное наполнение. Таким образом, последовательная и методичная работа по данным направлениям позволит обучающимся Группы 3 не только сохранить свои высокие результаты, но и существенно улучшить качество языкового оформления высказываний, перейти от репродуктивного воспроизведения изученных шаблонов к продуктивному творческому использованию языка, что является необходимым условием для достижения максимальных баллов на экзамене.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ сформированности познавательных универсальных учебных действий у участников Группы 3 позволяет констатировать, что навыки анализа, классификации и смыслового сопоставления информации развиты у них на достаточно высоком и устойчивом уровне, что подтверждается стабильно высокими результатами выполнения заданий, требующих применения данных операций. Однако дефициты начинают проявляться на более сложных уровнях мыслительной деятельности, а именно при необходимости интерпретации скрытых смыслов текста,

установления неочевидных логических взаимосвязей между отдельными частями высказывания и проведения глубокой аналитической оценки фактов, что особенно характерно для заданий высокого уровня сложности, таких как № 12, № 15 и № 33, где требуется не просто извлечь явную информацию, но и выйти на уровень обобщения, выведения имплицитных умозаключений и критической оценки авторской позиции. В части коммуникативных УУД отмечается высокий уровень развития продуктивной речи, что выражается в способности четко и последовательно излагать мысли как в письменной, так и в устной форме, однако затруднения носят характер точности и стилистической дифференциации: обучающиеся не всегда могут подобрать наиболее уместное языковое средство в зависимости от коммуникативной ситуации, иногда допускают незначительные нарушения стилистической однородности или используют конструкции, не вполне соответствующие академическому регистру общения. Что касается регулятивных УУД, то у участников данной группы зафиксирован высокий уровень самоорганизации и планирования учебной деятельности, они умеют распределять время и следовать намеченному плану, однако сохраняются отдельные ошибки невнимательности, возникающие при недостаточно тщательной проверке выполненных письменных работ, в частности это касается согласования времен внутри сложных предложений и правильного употребления артиклей, особенно в тех случаях, когда контекст допускает вариативность выбора. На основании полученных результатов можно предположить, что участники Группы 3 достигли уверенного уровня сформированности большинства познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий, предусмотренных ФГОС, что позволяет им успешно справляться с основным объемом экзаменационных заданий и демонстрировать стабильные высокие результаты. Вместе с тем требуется дальнейшее совершенствование навыков критического анализа сложных дискурсивных текстов, предполагающее умение выделять имплицитные смыслы, распознавать авторские интенции и оценивать достоверность представленной информации; кроме того, необходимо развивать навыки вероятностного прогнозирования содержания текста по его начальным фрагментам и контекстуальным подсказкам, а также укреплять гибкий речевой самоконтроль, позволяющий оперативно корректировать собственные высказывания в стрессовых условиях экзамена, сохраняя при этом высокое качество языкового оформления и логическую стройность изложения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В начальной школе (2–4 классы) следует:

– развивать языковую догадку (учить детей не бояться незнакомых слов, а догадываться об их значении по контексту, иллюстрациям или аналогии с родным языком),

– обучать стратегиям работы с текстом (учить понимать разницу между чтением для общего понимания (основная идея) и для поиска конкретной информации. Этот метапредметный навык лежит в основе заданий ЕГЭ по чтению и аудированию),

– формировать привычки к практике устной речи (использовать игровые формы для отработки произношения и интонации),

– систематически повторять лексику (водить лексику в контексте словосочетаний и предложений, а не изолированных слов, что закладывает основы лексической сочетаемости, которая будет важна в заданиях на словоупотребление).

В основной школе (5–9 классы) следует:

– систематизировать знание грамматических времен (ученики со средним уровнем путают Present Perfect и Past Simple, ошибаются в согласовании времен. Необходимо составлять таблицы с маркерами времени (yesterday, since, last year и т.д.) и регулярно возвращаться к ним),

– развивать стратегии аудирования (учить перед прослушиванием читать вопросы, подчеркивать ключевые слова и не пытаться перевести каждое слово – это одна из самых частых ошибок),

– интегрировать экзаменационные форматы (периодически включать в уроки задания в формате ОГЭ/ЕГЭ (адаптированные по сложности), что снижает страх перед экзаменом и помогает освоить типовые формулировки). В 8–9 классах можно начинать переход к заданиям повышенной сложности.

В разделе «Чтение» (от общего понимания к анализу) – учить различать задания на понимание основной идеи (True/False/Not Stated), поиск конкретной информации и полное понимание текста), в разделе «Письмо» (освоение формата электронного письма) – отработать структуру письма личного характера (Задание № 37): ответ на все вопросы, три вопроса по теме, правильное оформление. Обратить внимание на объем (100–140 слов) и нейтральный стиль. В разделе «Устная часть (диалог-расспрос)» – тренировать умение задавать прямые вопросы в разных временах и давать развернутые ответы (не односложные), расширять словарный запас через контекст (учить не просто запоминать слова, а понимать их лексическую сочетаемость, что необходимо для заданий № 30-№ 36 на словоупотребление).

В старшей школе (10–11 классы) необходимо учиться находить в тексте слова, совпадающие с вариантами ответа (попадание в ловушки-дистракторы)Учить понимать смысл перефразирования. Основная мысль в тексте обычно выражена синонимами или гиперонимами, а не точными словами из вопроса.

В разделе «Аудирование» (где часто происходит потеря концентрации при длительном прослушивании) – использовать время на чтение заданий (30 секунд) для прогнозирования содержания, делать пометки во время первого прослушивании, при встрече незнакомых слов важно понимать, что задача – уловить общий смысл, а не перевести каждое слово, даже носители языка не понимают 100% слов в аудиотексте .

В разделе «Чтение» часто наблюдается неумение отделить главную информацию от второстепенной. В таких случаях нужно учить видеть структуру текста: тезис, аргументы, примеры, применять стратегии просмотрового чтения (skimming) и поискового (scanning). Кроме того, иногда наблюдается путаница между «False» и «Not Stated». Нужно отрабатывать четкий алгоритм: если в тексте есть прямое опровержение «False»; если информации нет «Not Stated». Другой частой ошибкой являлось додумывание информации, которой нет в тексте. Следует учить строго опираться на текст, даже если кажется, что очевидный ответ не совпадает с формулировкой.

В разделе «Грамматика и Лексика» затруднения вызывают некоторые задания по Грамматике (Задания № 19-24), в которых обучающиеся демонстрируют путаницу времен, пассивный залог, условные предложения, согласование времен. Следует составить и выучить таблицу времен с маркерами и отрабатывать эти темы на текстах, а не изолированных предложениях. В заданиях на словообразование (Задания № 25-29) обучающиеся показывают незнание суффиксов/приставок, неумение определить часть речи. Стоит завести тетрадь с «семьями слов», учить определять часть речи по месту в предложении, а уже потом подбирать суффикс. В заданиях на словоупотребление (Задания № 30-36) присутствуют ошибки в лексической сочетаемости, фразовые глаголы. Рекомендуется учить контексту, а не отдельным словам, обращать внимание на грамматическое окружение пропуска (артикль подсказывает существительное).

В разделе «Письменная часть» «Электронное письмо» (Задание № 37) обучающиеся иногда дают неточные ответы на вопросы друга, вопросы не по теме, превышение объема, ошибки в нормах вежливости. Стоит использовать чек-листы для самопроверки по критериям, строго следить за объемом. В обучении написания «Развернутого письменного высказывания» (Задание № 38) отмечены: неполное понимание задачи, неумение интерпретировать данные таблицы/диаграммы, неумение сформулировать проблему и решение, логические ошибки в структуре. Необходимо отрабатывать структуру эссе по пунктам плана, учить комментировать цифры и делать выводы.

В разделе «Устная часть» «Чтение вслух» наблюдаются проблемы с интонацией, добавление/игнорирование окончаний. Решением может стать регулярная практика чтения с записью и прослушиванием, работа над произношением. При выполнении Задания № 3 «Диалог-интервью» обучающиеся дают ответы не, по существу, неполные ответы. Следует учить их давать развернутые ответы (2-3 предложения), использовать фразы-клише для выражения мнения. Частыми ошибками при выполнении Задания №4 «Монолог с элементами рассуждения» обучающиеся

показывают отсутствие связи с темой проекта, скудное описание, неумение сравнивать и обобщать, отсутствие обоснования своего мнения. Необходимо использовать шаблоны-опоры, учить пунктам плана, отрабатывать связующие фразы и логические переходы между частями высказывания.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники Группы 4, составляющие 10,42% от общего числа участников экзамена с диапазоном результатов от 81 до 100 тестовых баллов, демонстрируют свободное владение английским языком на уровне, приближающемся к профессиональному, что проявляется в уверенном и естественном использовании языка во всех видах речевой деятельности. В рецептивных видах деятельности абсолютное большинство заданий по аудированию и чтению выполнено на уровне от 85 до 100 %, причем по ряду заданий зафиксированы максимальные результаты: задания № 6, 9 и 11 выполнены на 100,00 %, а задания № 7, 10, 17 и 18 – в диапазоне от 92,50 до 97,50 %, что свидетельствует о полном понимании как общего содержания, так и детальной информации, включая имплицитные смыслы и тонкие нюансы текстов любой степени сложности. В языковом блоке участники продемонстрировали стопроцентное освоение морфологических и словообразовательных норм, что подтверждается максимальными результатами 100,00 % по заданиям № 20, 26, 27, 32, 34 и 36, а также показателями в диапазоне 92,50–97,50 % по заданиям № 24, 25, 30, 31 и 35, что говорит о безупречном владении грамматическими формами и словообразовательными моделями. В продуктивной речи зафиксировано безошибочное решение коммуникативных задач и идеальная логическая организация текста как в письменных, так и в устных высказываниях: по критериям К1 и К2 электронного письма показатели достигли 91,25–97,50 %, по критериям К1, К2 и К3 развернутого письменного высказывания на основе таблицы или диаграммы результаты составили 93,33–95,83 %, а по всем критериям заданий 1–4 устной части показатели варьируются от 91,50 до 100,00 %, что подтверждает способность создавать логически выстроенные, содержательные и стилистически корректные высказывания на иностранном языке.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-62

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование: полное понимание сложных аудиосообщений с контекстуальными помехами	10–11

2.	Изучающее чтение: интерпретация сложного художественного/публицистического текста и авторского подтекста	10–11
3.	Словообразование и лексическая сочетаемость повышенной тонкости	10–11
4.	Языковое оформление личного электронного письма и развернутого рассуждения	10–11
5.	Точность аргументации и языкового оформления проектного монолога	10–11

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 тестовых баллов требуют от участников Группы 4 не просто правильного выполнения заданий, а выхода на уровень языкового мастерства, приближающийся к профессиональному владению, и рекомендации, представленные в данном разделе, ориентированы именно на достижение этой максимальной планки через точечную коррекцию тех незначительных дефицитов, которые еще сохраняются у наиболее подготовленных выпускников. В рамках Раздела 1 «Задания по аудированию» и Раздела 2 «Задания по чтению» основной акцент должен быть сделан на шлифовке заданий, требующих понимания микроконтекста, что предполагает детальный анализ не всего текста в целом, а отдельных его фрагментов, где смысл раскрывается через мельчайшие языковые нюансы; особое внимание следует уделить распознаванию тонких авторских интенций, позволяющих уловить не только явное содержание, но и скрытые намерения автора, его отношение к описываемым событиям и героям, а также различению стилистических регистров и экспрессивных оттенков речи, таких как ирония, сарказм, эмфаза или смягчение категоричности, что часто проверяется в заданиях высокого уровня сложности и требует развитого языкового чутья и широкого культурного контекста. В Разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» работа должна быть направлена на исключение единичных помарок, которые могут возникать при столкновении с редкими идиоматическими оборотами, нестандартными случаями предложного управления, такими как eligible for, prone to, а также при работе со сложными аффиксальными гнездами, где один корень порождает целый ряд однокоренных слов с разными значениями и оттенками; для этого рекомендуется систематизировать изучение наиболее частотных идиом и устойчивых выражений, а также проводить тренировочные упражнения на трансформацию слов с использованием разнообразных префиксов и суффиксов, обращая внимание на исключения и варианты, которые могут встретиться в текстах научно-популярного и публицистического характера. В Разделе 4 «Задание по письменной речи» (№ 38) необходимо довести академический стиль изложения до совершенства, что предполагает не только грамотное использование формальной лексики и нейтральных конструкций, но и активное применение безупречно вариативного синтаксиса, включающего расщепленные предложения, инверсивные структуры, причастные и инфинитивные комплексы, а также сложные союзные конструкции; кроме того, особое внимание следует уделить аргументированности комментариев к данным диаграммы, приучая участников не просто констатировать факты, но и глубоко интерпретировать цифровые показатели, выдвигать обоснованные гипотезы о причинах выявленных тенденций и предлагать логически выверенные решения выявленных проблем, что позволит выйти на максимальный балл по критерию «Решение коммуникативной задачи». В Разделе 5 «Задания по говорению» основная задача заключается в поддержании абсолютной фонетической чистоты и интонационной выразительности спонтанной речи, особенно в тех фрагментах монологического высказывания, где участник обосновывает выбор проектных иллюстраций; для этого рекомендуется регулярно практиковать произнесение спонтанных монологов с записью и последующим прослушиванием, чтобы выявлять и устранять даже мельчайшие фонетические неточности, а также работать над интонационным разнообразием, передающим эмоционально-смысловые оттенки высказывания и делающим речь естественной и убедительной. Таким образом, систематическая и методичная работа по перечисленным направлениям позволит участникам Группы 4 не только сохранить свои высокие результаты, но и

достичь максимально возможных 100 тестовых баллов, полностью исключив любые случайные ошибки и продемонстрировав образцовое владение английским языком во всех видах речевой деятельности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В начальной школе (2–4 классы), происходит формирование устойчивой мотивации и языковой интуиции. Для будущих высокобалльников начальная школа – это время, когда закладывается любовь к языку и устойчивые учебные привычки. С целью развитие языковой догадки и контекстуального понимания следует учить обучающихся догадываться о значении незнакомых слов по контексту, иллюстрациям или аналогии с родным языком. Это критически важный навык для заданий по аудированию и чтению на ЕГЭ, где незнакомые слова – это норма. При формировании навыков работы с текстом стоит начинать знакомить обучающихся с разными стратегиями чтения: просмотровое (для общего понимания) и поисковое (для конкретной информации), использовать адаптированные тексты с заданиями на понимание основной идеи. Для развития метапредметных навыков необходимо учить детей работать по инструкции, планировать простые действия, оценивать свой результат. Это закладывает основу для самостоятельной подготовки к экзамену в старших классах. Важно создавать «ситуации успеха» - поощрять любые достижения, чтобы сформировать положительное отношение к языку. Ученики, которые в будущем покажут высокий результат, обычно имеют устойчивую внутреннюю мотивацию, которую важно поддерживать.

В основной школе (5–9 классы) происходит системное накопление знаний и освоение формата. Именно здесь закладывается та глубокая языковая база, которая позволит в 10–11 классах сосредоточиться на стратегиях, а не на изучении правил.

В 5–7 классах необходимо углубление грамматических и лексических знаний. «Грамматика и Лексика» (которые выходят на уровень B1–B2) необходимо отрабатывать все времена глаголов (включая Perfect Continuous), пассивный залог, условные предложения (все типы), согласование времен. Для высокого балла эти темы должны быть отработаны до автоматизма. Словообразование - основа для заданий 25–29. При отработке, следует систематически расширять знания суффиксов и приставок, составлять «семьи слов» (например, create – creation – creative – creatively) и тренировать умение определять часть речи по месту в предложении. В разделе «Аудирование» происходит привыкание к естественной речи. Рекомендуется использовать аутентичные материалы: подкасты, интервью, новости. Это помогает привыкнуть к разным акцентам и темпу речи, что критично для заданий 1–9 ЕГЭ.

8–9 классы - время освоения формата и отработки стратегий. В разделе «Чтение» все стратегии нужно доводить до автоматизма. Следует тренировать прсмотровое и детальное чтение. Отрабатывать различие между «False» и «Not Stated» по четкому алгоритму. При отработке «Письменной части» «Электронное письмо» нужно стремиться к максимальному баллу. Следует отрабатывать структуру письма (Задание № 37) до автоматизма, строго следить за объемом (100–140 слов) и неформальным стилем. При отработке «Устная части» «Диалог-расспрос» следует тренировать умение давать развернутые ответы (не односложные «yes/no») и задавать прямые вопросы в разных временах.

В старшей школе (10–11 классы) должна происходить целенаправленная подготовка к формату. На этом этапе фокус смещается на отработку всех экзаменационных стратегий и работу над ошибками, которые мешают получить 90+ баллов. В разделе «Аудирование» (Задания № 1–9) типичной ошибкой детей является попытка перевести каждое слово, что приводит к потере смысла. Необходимо учить выделять главное и понимать контекст, а не каждое слово. Правильный ответ часто выражен синонимами или перефразирован. Обучающиеся также попадают в ловушки-дистракторы. Во избежание этого необходимо перед прослушиванием читать вопросы, подчеркивать ключевые слова и прогнозировать содержание. Во время прослушивания сверять варианты ответа с тем, что прозвучало в записи. Другой проблемой является потеря концентрации. Нужно учить использовать время на чтение заданий (30 секунд) для прогнозирования. Делать пометки во время первого прослушивания и быть максимально сосредоточенным во время второго. В разделе «Чтение» (Задания №10–18) обучающимся свойственно переводить текст дословно.

Нужно тренировать стратегии беглого чтения. Понимать, что задача – уловить общий смысл и найти конкретную информацию, а не перевести текст. Ещё одной распространенной ошибкой является путаница между «False» и «Not Stated». Важно отработать четкий алгоритм: если в тексте есть прямое опровержение «False», если информации нет «Not Stated». Частой проблемой становится игнорирование контекста. Стоит прочитывать предложение до и после места, где найден ответ, чтобы убедиться в логичности выбора. Раздел «Грамматика и Лексика» (Задания № 19–36) для высокобалльников должен быть сильной стороной. Они должны не только знать правила, но и мгновенно применять их в контексте. Для этого необходимо отрабатывать все темы из кодификатора, особенно сложные: времена группы Perfect и Continuous, пассивный залог, условные предложения, согласование времен. При отработке словообразования (Задания № 25–29) нужно знание всех продуктивных суффиксов и приставок. Важно учить детей определять часть речи по месту в предложении и подбирать нужный аффикс, использовать тетради с «семьями слов». При отработке лексики (Задания № 30–36) важно понимать лексическую сочетаемость и различать близкие по значению слова. Обучающимся следует учить слова в контексте, а не списками. В разделе «Письменная часть» (Задания № 37–38), где высокобалльники могут набрать максимальное количество баллов, они часто теряют их на мелочах: при выполнении Задание № 37 (Электронное письмо) дают неполные ответы на вопросы друга. Необходимо требовать от обучающихся точного и полного ответа на каждый вопрос. Встречаются случаи превышения или недостаточного объема слов. Следует строго следить за объемом: 100–140 слов. При использовании слишком формального стиля, нужно напоминать, что это письмо другу, следует использовать неформальные связки и сокращения. При выполнении Задания № 38 (развернутое письменное высказывание), которое требует высокого уровня аналитических навыков и владения академической лексикой, обучающиеся порой осуществляют неправильный отбор фактов из таблицы/диаграммы. Необходимо учить выделять 2–3 ключевых факта, а не перечислять все цифры подряд. Встречаются случаи отсутствия комментариев к данным. Важно требовать не просто констатировать цифры, а объяснять, почему ситуация такова (возможные причины). Другой ошибкой является выявление проблемы, которая не связанная с темой или не вытекающая из данных таблицы/диаграммы. Нужно строго следить, чтобы проблема соответствовала теме проекта и вытекала из представленных данных. Обучающиеся иногда дают формальные сравнения (например, "37 % больше, чем 25 %") без развития мысли. Важно учить сравнивать данные и делать обоснованные выводы. Иногда происходит нарушение структуры (смешение пунктов плана). Рекомендуется отрабатывать четкое следование плану. Незнание лексики для описания данных – еще одна причина потери баллов. Следует освоить необходимую лексику: account for, constitute, represent, the majority, a significant minority, compared to, in contrast to и другие. (задания 1–4) - возможность набрать максимум (20 баллов). При чтении вслух в разделе «Устная часть» важны беглость, интонация и паузы. Следует учить детей регулярно записывать свое чтение и анализировать ошибки. При обучении навыкам Задания № 3 «Диалог-интервью» нужно научить давать развернутые ответы (2–3 предложения), использовать фразы-клише для выражения мнения. При отработке Задания № 4 «Монолог с элементами рассуждения» рекомендуется научить строго следовать плану, использовать связующие фразы, выражать свою точку зрения с аргументацией. Полезно и эффективно тренировать спонтанную речь с записью на диктофон и последующим анализом.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания английского языка

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

– «Как сделать словообразование системным: методика работы с аффиксальными гнездами и частями речи» (презентация упражнений для 5–9 классов).

– «Как сделать словообразование системным: методика работы с аффиксальными гнездами и частями речи» (презентация упражнений для 5–9 классов).

– Практикумы по критериальному оцениванию развернутых ответов письменной и устной частей с анализом вееров ошибок.

– «Формирование самоконтроля и самооценки на уроках английского языка: чек-листы, рефлексивные карты, взаимооценка».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

– ДПП ПК «Преподавание наиболее сложных разделов лексики и грамматики английского языка»;

– Модуль «Метапредметные результаты обучения: формирование и диагностика УУД в процессе преподавания английского языка» в рамках ДПП ПК;

– Семинар «Методические аспекты работы с текстом на уроках английского языка в 5-7 классах»;

– Семинар «Методика обучения продуктивной письменной речи: от электронного письма к развернутому высказыванию-рассуждению»;

– Вебинар «Преемственность в обучении английскому языку на уровнях основного и среднего общего образования».

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать в рамках курсов повышения квалификации или семинара для

учителей английского языка обмен опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету;

обмен опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ЕГЭ.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

На уровне регионального учебно-методического объединения учителей английского языка обсудить результаты ЕГЭ-2026, выявленные проблемные области в подготовке обучающихся и организовать работу по их преодолению.

Администрациям образовательных организаций можно рекомендовать:

– Организация персонализированного наставничества для педагогов, чьи выпускники демонстрируют низкие образовательные результаты (взаимопосещение уроков не реже 2 раз в месяц с последующим анализом).

– Проведение регулярного внутришкольного мониторинга предметных и метапредметных дефицитов (диагностические срезы не реже 1 раза в четверть) с последующей корректировкой рабочих программ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Бек Арина Сануновна	МАОУ Гимназия №1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, учитель английского и французского языков
Батырова Зильфира Рафитовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент, кандидат филологических наук

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по английскому языку и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Бек Арина Сануновна	МАОУ Гимназия №1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, учитель английского и французского языков.
Батырова Зильфира Рафитовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент, кандидат филологических наук

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, референт