Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025 году
в Сахалинской области

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ... 3
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов ... 5
Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Сахалинской области ... 6
ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ ... 15
Русский язык ... 15
Математика (базовый уровень) ... 62
Математика (профильный уровень) ... 97
Физика ... 145
Химия ... 186
Информатика ... 243
Биология ... 281
История ... 327
География ... 371
Обществознание ... 423
Литература ... 487
Английский язык ... 520

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Сахалинской области.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Сахалинской области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Сахалинской области в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводился анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

Адрес страницы размещения

https://iroso.sakhalin.gov.ru/gia/egje/92-egje.html

дата размещения 12.09.2025

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1.
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Сахалинской области

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ	Количество участников ЕГЭ с ОВЗ	Количество участников ГВЭ с ОВЗ
1	Русский язык	2851	2854	14	27	3
2	Математика базовая	1787	1792	13	12	3
3	Математика профильная	1066	1068	0	15	0
4	Физика	322	322	0	2	0
5	Химия	359	359	0	2	0
6	Информатика (КЕГЭ)	473	473	0	5	0
7	Биология	577	577	0	2	0
8	История	391	391	0	4	0
9	География	167	167	0	2	0
10	Обществознание	1281	1282	0	14	0
11	Литература	149	150	0	1	0
12	Английский язык	396	397	0	10	0
13	Французский язык	1	1	0	0	0
14	Китайский язык	1	1	0	0	0

2. Ранжирование ОО Сахалинской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников ОО Сахалинской области, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	3	5,66	18	33,96	17	32,08	15	28,30

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	16	16,00	50	50,00	19	19,00	15	15,00
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	10	32,26	17	54,84	0	0,00	4	12,90
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	16	50,00	9	28,13	4	12,50	3	9,38
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Тымовское"	10	38,46	12	46,15	2	7,69	2	7,69
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	5	38,46	5	38,46	2	15,38	1	7,69
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	24	26,09	45	48,91	16	17,39	7	7,61
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	10	14,49	37	53,62	18	26,09	4	5,80

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия п. Ноглики	3	16,67	13	72,22	1	5,56	1	5,56
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	12	63,16	5	26,32	1	5,26	1	5,26
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Макарова"	10	50,00	8	40,00	1	5,00	1	5,00
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Невельска Сахалинской области	10	43,48	8	34,78	4	17,39	1	4,35
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 города Южно-Сахалинска	14	58,33	8	33,33	1	4,17	1	4,17
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	22	40,00	23	41,82	8	14,55	2	3,64

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	4	14,29	15	53,57	8	28,57	1	3,57
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	16	55,17	11	37,93	1	3,45	1	3,45
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	19	63,33	10	33,33	0	0,00	1	3,33
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	44	66,67	17	25,76	3	4,55	2	3,03
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	35	46,05	31	40,79	8	10,53	2	2,63
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	22	56,41	13	33,33	3	7,69	1	2,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	53	63,10	26	30,95	3	3,57	2	2,38
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	45	51,14	34	38,64	7	7,95	2	2,27
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	22	44,90	24	48,98	2	4,08	1	2,04
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	27	39,13	36	52,17	5	7,25	1	1,45

ОО Сахалинской области, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 1-*3*

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Углегорска Сахалинской области	13	92,86	1	7,14	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кадетская школа города Южно-Сахалинска	13	81,25	3	18,75	0	0,00	0	0,00
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Холмска" Сахалинской области	8	80,00	2	20,00	0	0,00	0	0,00
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 с. Дальнее	9	75,00	2	16,67	1	8,33	0	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Поронайска	17	73,91	5	21,74	1	4,35	0	0,00
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Анива имени старшего лейтенанта Дениса Юрьевича Плотникова"	14	73,68	4	21,05	1	5,26	0	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 пгт. Ноглики	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	15	71,43	5	23,81	1	4,76	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза А.А. Булгакова" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	25	69,44	11	30,56	0	0,00	0	0,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Малокурильское"	9	69,23	2	15,38	2	15,38	0	0,00
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	13	68,42	6	31,58	0	0,00	0	0,00
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 с. Троицкое имени Героя Советского Союза Григория Григорьевича Светецкого"	21	67,74	8	25,81	2	6,45	0	0,00
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Анива"	14	66,67	6	28,57	1	4,76	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 города Южно-Сахалинска	24	66,67	10	27,78	2	5,56	0	0,00
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Поронайска	14	66,67	7	33,33	0	0,00	0	0,00
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	44	66,67	17	25,76	3	4,55	2	3,03
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	29	65,91	14	31,82	1	2,27	0	0,00
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	64,00	8	32,00	1	4,00	0	0,00
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	14	63,64	8	36,36	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	19	63,33	10	33,33	0	0,00	1	3,33
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	12	63,16	5	26,32	1	5,26	1	5,26
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	53	63,10	26	30,95	3	3,57	2	2,38
24	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г. Южно-Сахалинска	15	62,50	7	29,17	2	8,33	0	0,00

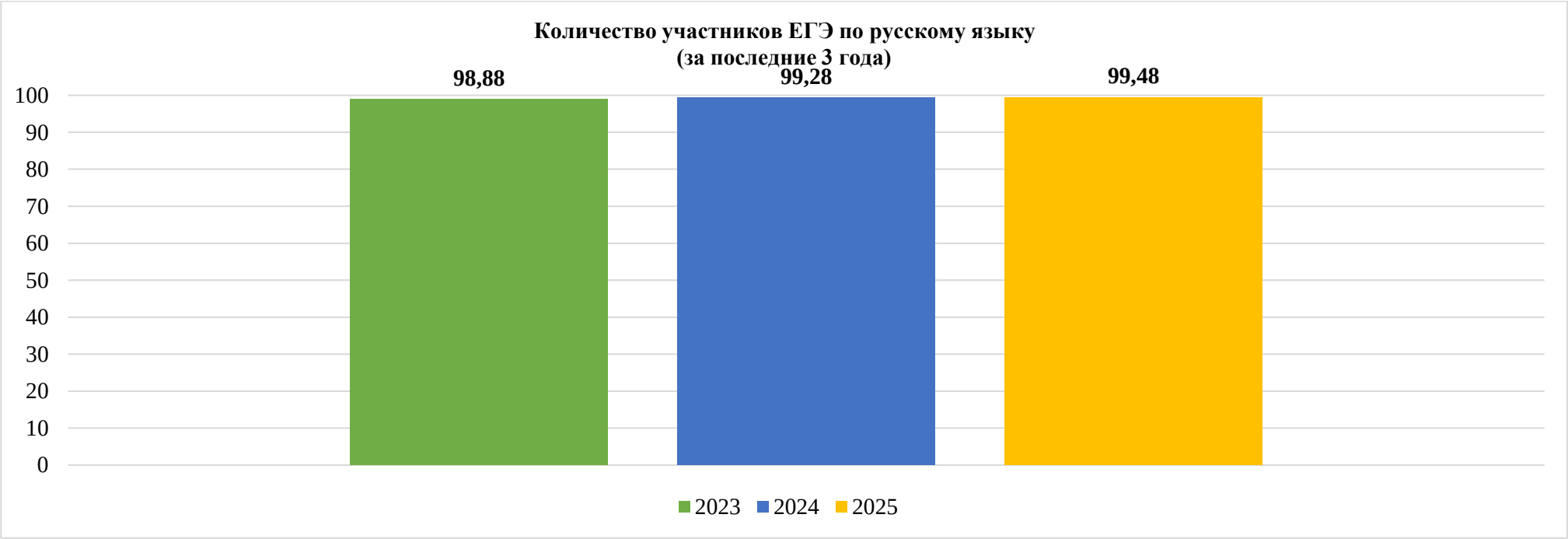
ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

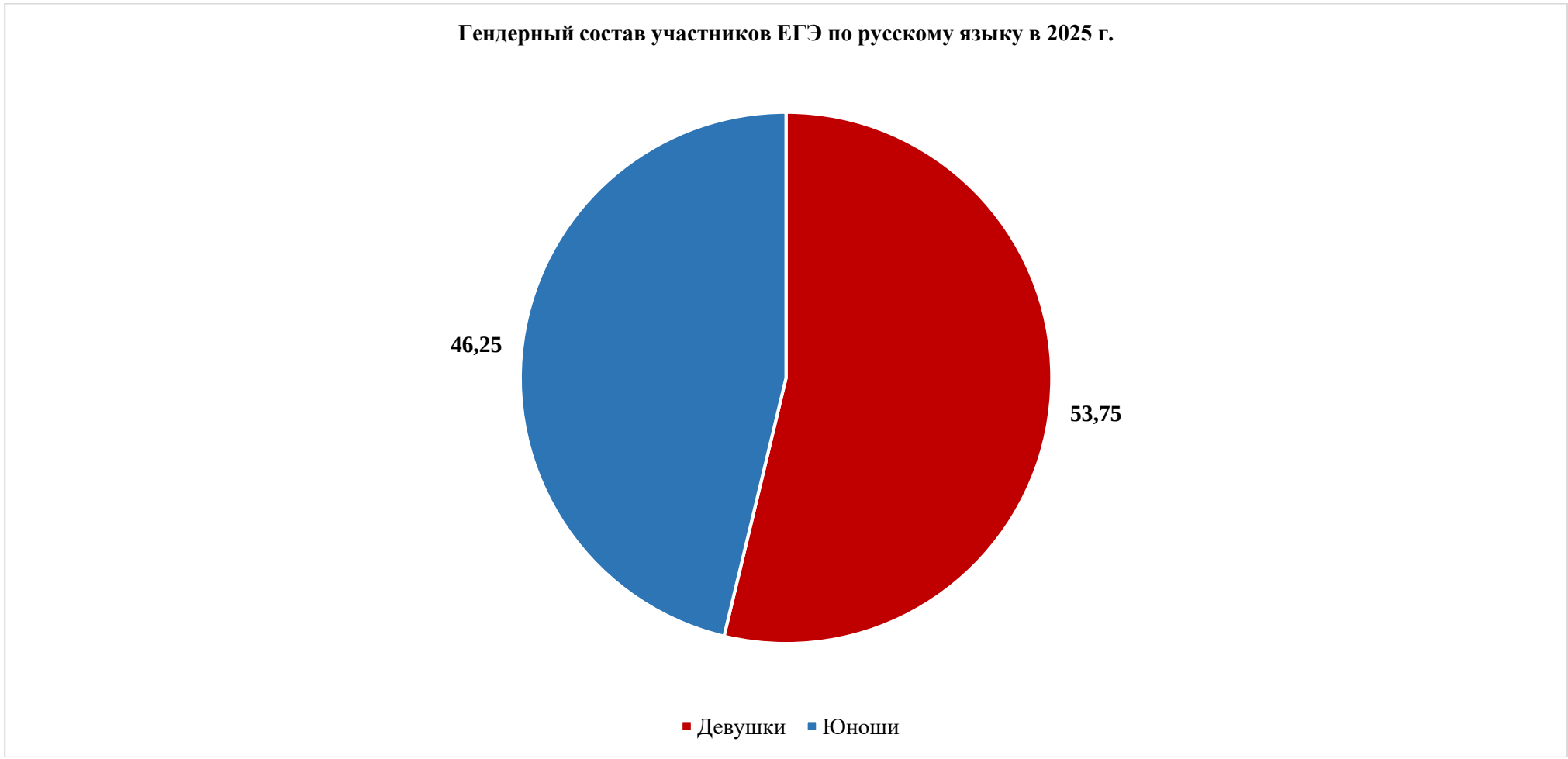
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2815	98,88	2742	99,28	2854	99,48

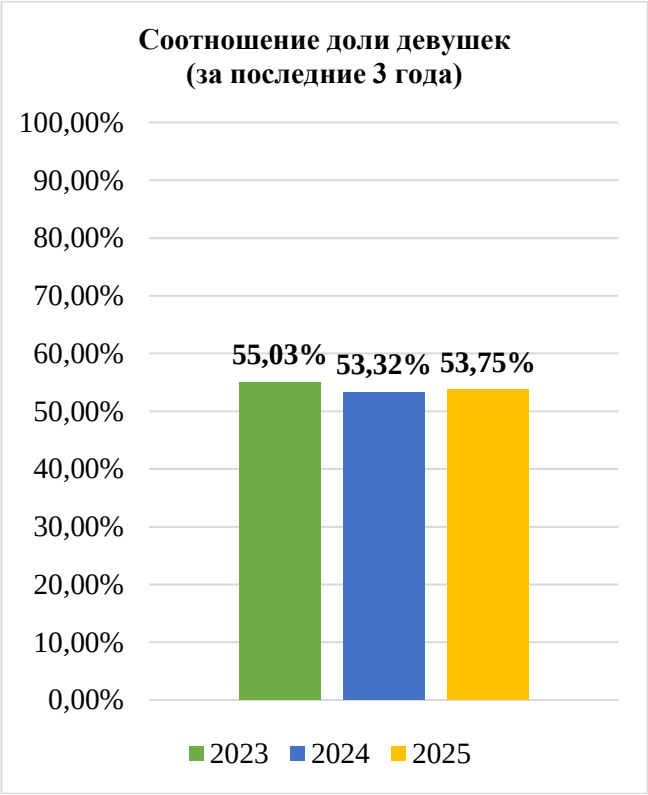


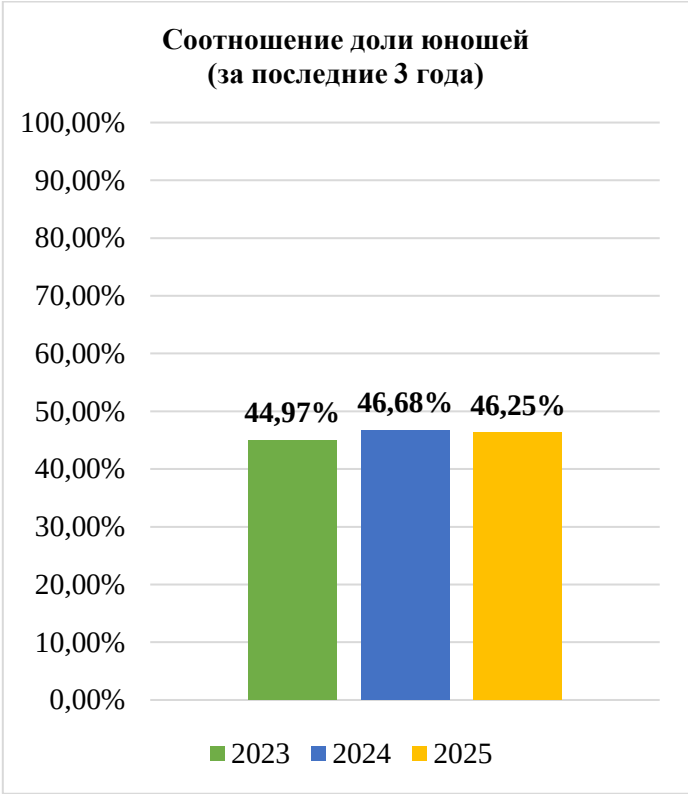
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1549	55,03	1462	53,32	1534	53,75
Мужской	1266	44,97	1280	46,68	1320	46,25


Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку в 2025 г.
46,25
53,75
Девушки
Юноши





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	2815	100	2742	100	2854	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2811	99,86	2741	99,96	2851	99,89

Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования			1	0,04		
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	4	0,14			1	0,04
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету					2	0,07
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	33	1,17	30	1,09	27	0,95

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	2811	99,86	2741	99,96	2851	99,89
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	38	1,35	45	1,64	30	1,05
3	Гимназия	262	9,31	291	10,61	291	10,2
4	Кадетская школа	21	0,75	13	0,47	25	0,88
5	Лицей	172	6,11	165	6,02	198	6,94
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	13	0,46	4	0,15	9	0,32
7	Специальная общеобразовательная школа			2	0,07		
8	Средняя общеобразовательная школа	2282	81,07	2109	76,91	2175	76,21

9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			91	3,32	104	3,64
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0,14	7	0,26	2	0,07
11	Центр образования	19	0,67	14	0,51	17	0,6

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	1380	48,35
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	98	3,43
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	52	1,82
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	113	3,96
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	228	7,99
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	35	1,23
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	33	1,16
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	61	2,14
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	72	2,52
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	100	3,50
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	134	4,70
12	Смирныховский муниципальный округ	59	2,07
13	Северо-Курильский муниципальный округ	12	0,42
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	68	2,38
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	39	1,37
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	210	7,36
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	81	2,84
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	79	2,77

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2024 годом в целом увеличилось на 112 чел.

Увеличение связано с особенностями демографической ситуации (повышение роста рождаемости в соответствующий период).

Увеличилось количество участников ЕГЭ по предмету среди обучающихся СОШ на 66 чел.

Увеличилось количество обучающихся кадетской школы на 12 чел., открытой (сменной) общеобразовательной школы на 5 человек.

Увеличилось количество обучающихся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов на 13 чел.

Увеличилось количество участников ЕГЭ по предмету среди обучающихся лицеев на 33 чел.

Уменьшилось количество обучающихся В(С)ОШ на 15 чел., обучающихся школ-интернатов на 5 чел.

Увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ наблюдается в следующих муниципальных округах: в Холмском - на 26 чел., в Южно-Курильском – на 14 чел., в Охинском – на 11 чел., в Тымовском – на 10 чел., в Корсаковском и Макаровском – по 9 чел., в Анивском и Углегорском – по 8 чел., в Курильском – на 7 чел., в Александровск-Сахалинском и Северо - Курильском – по 3 чел. соответственно.

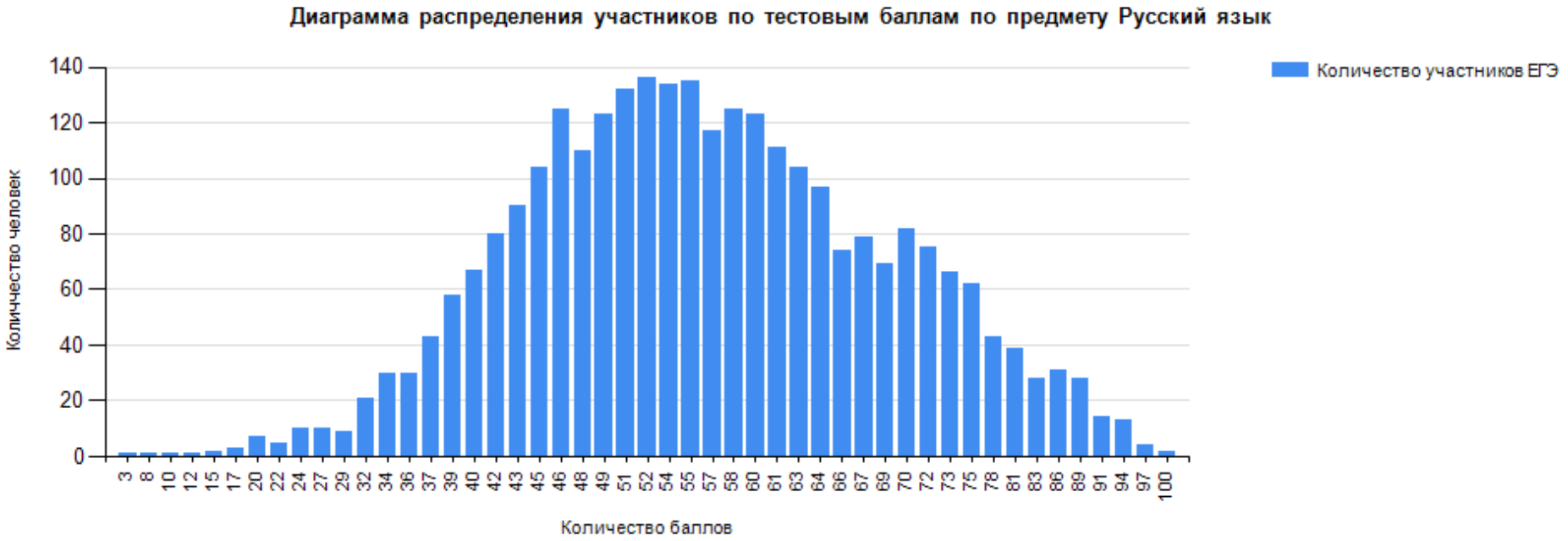
Уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ наблюдается в Поронайском муниципальном округе - на 24 чел., в Долинском - на 23 чел., в Городском округе «Город Южно-Сахалинск» - на 16 чел., в Ногликском - на 6 чел., в Томаринском - на 4 чел. и в Невельском - на 1 чел.

Не изменилось количество участников ЕГЭ в Смирныховском муниципальном округе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2025 г.

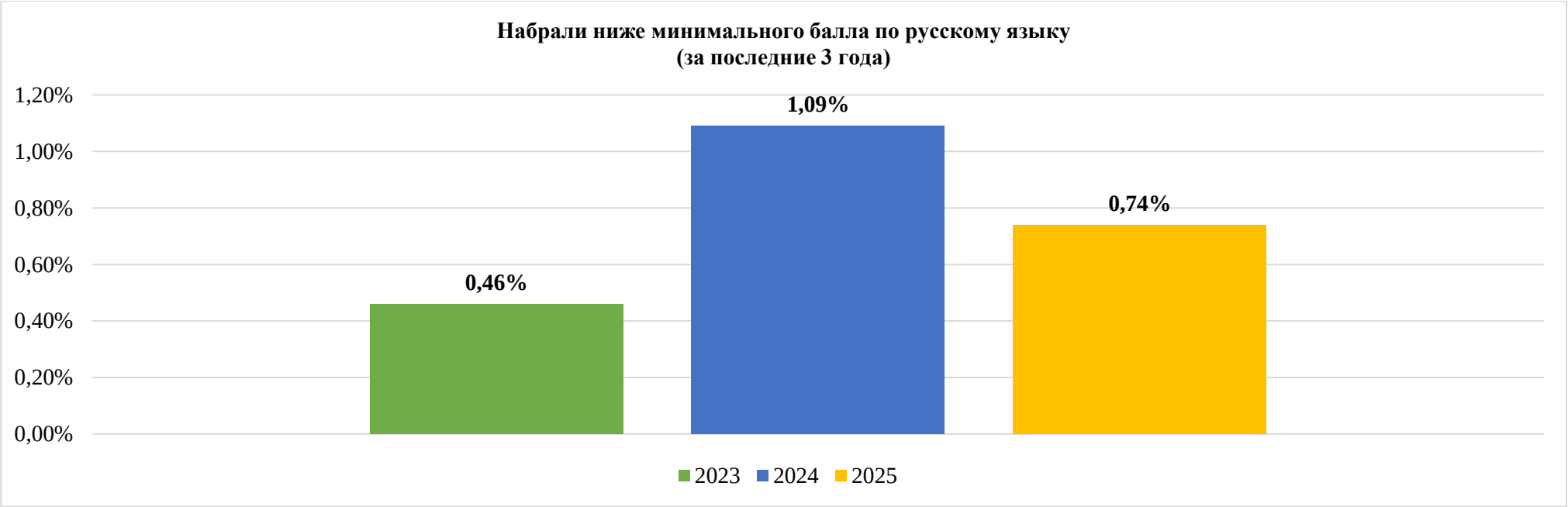
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

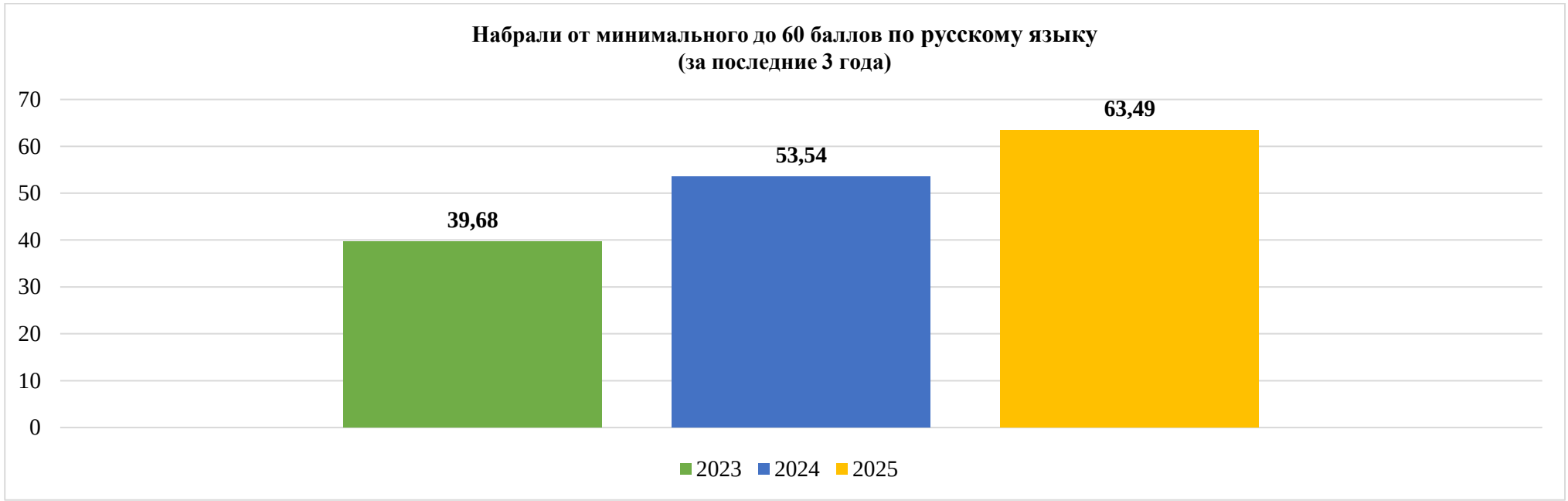


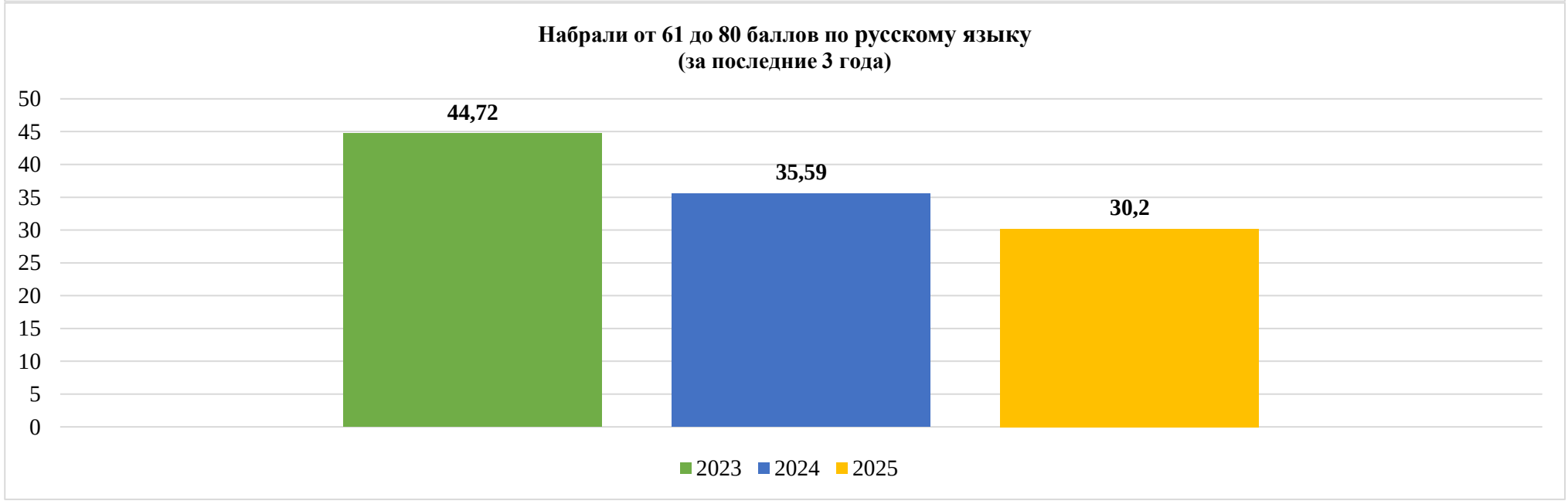
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

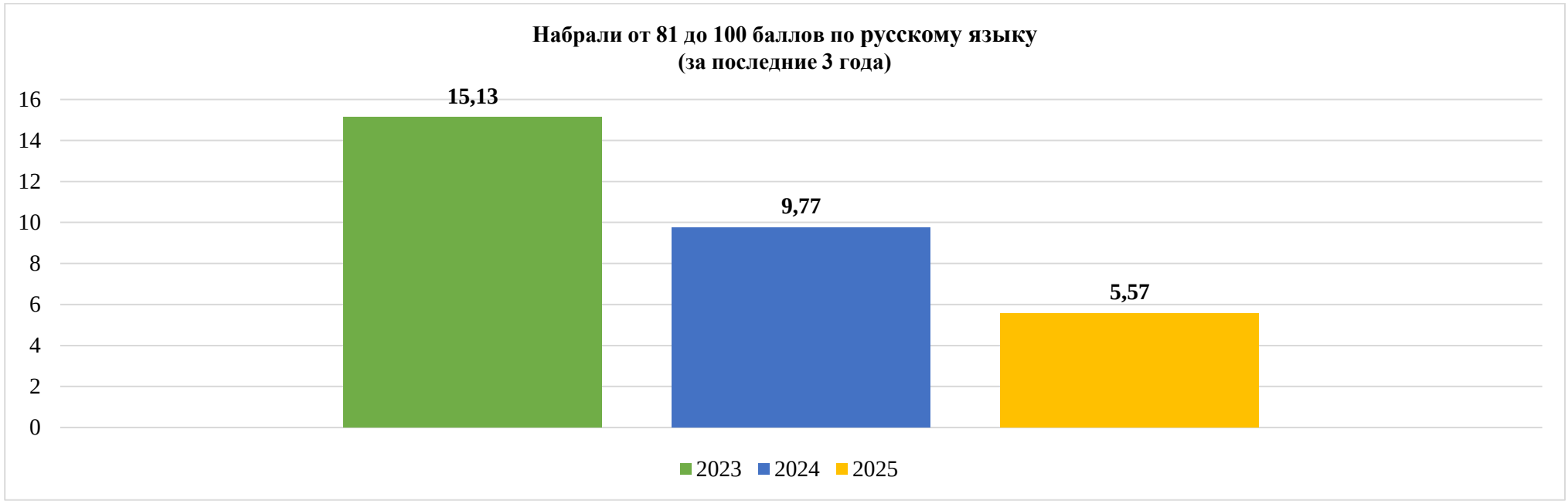
Таблица 2-6

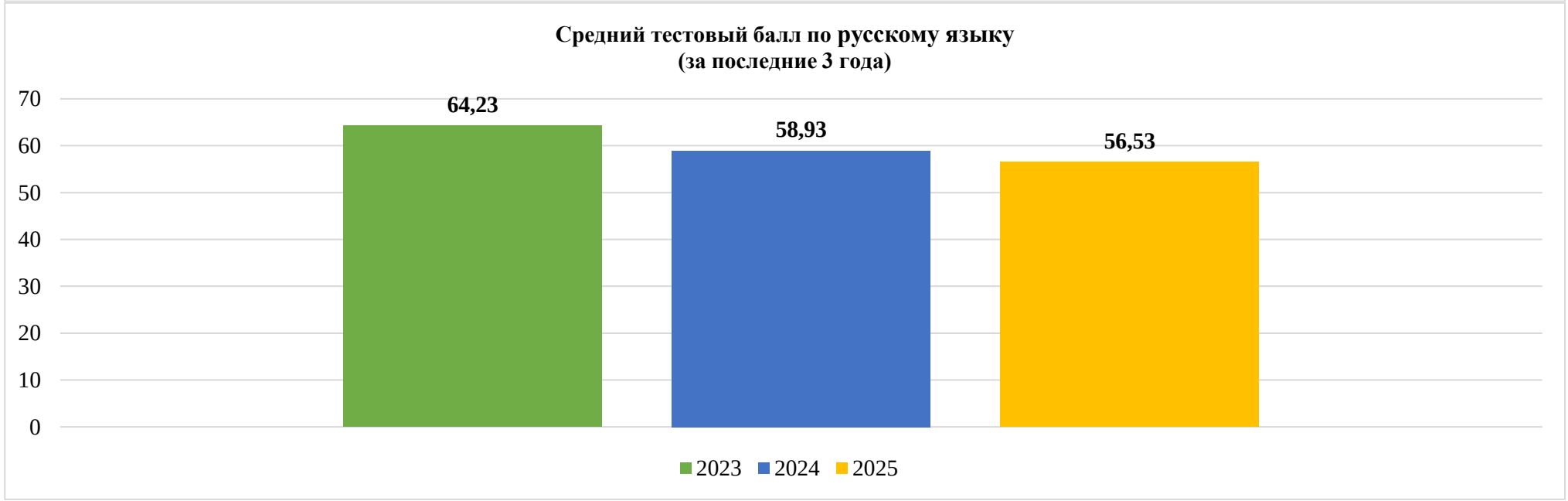
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	0,46	1,09	0,74
2	от минимального балла до 60 баллов, %	39,68	53,54	63,49
3	от 61 до 80 баллов, %	44,72	35,59	30,2
4	от 81 до 100 баллов, %	15,13	9,77	5,57
5	Средний тестовый балл	64,23	58,93	56,53




Набрали от минимального до 60 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
70
60
50
40
30
20
10
0
39,68
53,54
63,49
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
44,72
35,59
30,2
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
16
14
12
10
8
6
4
2
0
15,13
9,77
5,57
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по русскому языку
(за последние 3 года)
70
60
50
40
30
20
10
0
64,23
58,93
56,53
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,74	63,52	30,24	5,51
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0	100
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	50	0	50
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	59,26	33,33	7,41

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	31	19,35	80,65	0	0
2	Гимназия	291	0	32,99	52,58	14,43
3	Кадетская школа	25	0	92	8	0
4	Лицей	199	0	32,66	47,74	19,6
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	9	0	100	0	0
6	Средняя общеобразовательная школа	2176	0,69	69,26	26,65	3,4
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	104	0	65,38	30,77	3,85
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0	100	0	0
9	Центр образования	17	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	1534	0,98	57,43	34,75	6,84
2	мужской	1320	0,45	70,53	24,92	4,09

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	1380	0,29	56,09	35,72	7,9
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	98	0	77,55	17,35	5,1
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	52	0	73,08	25	1,92
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	113	0	69,91	28,32	1,77
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	228	1,32	67,98	27,19	3,51
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	35	0	74,29	25,71	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	33	0	81,82	15,15	3,03
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	61	0	54,1	40,98	4,92
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	72	0	69,44	23,61	6,94

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	100	2	64	32	2
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	134	4,48	76,12	17,91	1,49
12	Смирныховский муниципальный округ	59	5,08	79,66	15,25	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	12	0	83,33	16,67	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	68	2,94	64,71	25	7,35
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	39	2,56	74,36	23,08	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	210	0	69,05	23,81	7,14
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	81	0	67,9	32,1	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	79	0	73,42	25,32	1,27

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	54	37,04	44,44	18,52	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	102	19,61	46,08	34,31	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Невельска Сахалинской области	29	17,24	31,03	51,72	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия п. Ноглики	19	15,79	57,89	26,32	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Восточная гимназия города Южно-Сахалинска	19	15,79	63,16	21,05	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	79	15,19	64,56	20,25	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	27	14,81	18,52	66,67	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	36	13,89	50	36,11	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	108	12,04	49,07	38,89	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 30 г.Южно-Сахалинска	25	12	28	60	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Тымовское"	34	11,76	32,35	55,88	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	95	10,53	37,89	51,58	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	29	10,34	55,17	34,48	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	44	9,09	22,73	68,18	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	57	8,77	36,84	52,63	1,75
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 с. Троицкое имени Героя Советского Союза Григория Григорьевича Светецкого"	35	8,57	14,29	77,14	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Анива"	28	7,14	21,43	71,43	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	46	6,52	30,43	63,04	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	18	5,56	38,89	55,56	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Поронайска	18	5,56	38,89	55,56	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	72	5,56	44,44	50	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	38	5,26	36,84	55,26	2,63
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	100	5	36	59	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	41	4,88	26,83	68,29	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа г. Поронайска	21	23,81	76,19	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Буюклы Смирныховского муниципального округа Сахалинской области	10	10	80	10	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 пгт. Тымовское"	20	10	75	15	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Охи имени Героя Советского Союза Антона Ефимовича Буюклы	19	5,26	84,21	10,53	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	38	5,26	81,58	13,16	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза А.А. Булгакова" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	24	4,17	83,33	12,5	0
7	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г. Южно-Сахалинска	26	3,85	65,38	30,77	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	27	3,7	74,07	22,22	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	37	2,7	72,97	21,62	2,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	38	2,63	55,26	36,84	5,26
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	57	1,75	52,63	36,84	8,77
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	81	1,23	72,84	22,22	3,7
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования пгт. Южно-Курильск"	17	0	100	0	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	16	0	93,75	6,25	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кадетская школа города Южно-Сахалинска	25	0	92	8	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа пгт. Вахрушев имени И. П. Фархутдинова"	12	0	91,67	8,33	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза Михаила Петровича Девятаева" г. Невельска Сахалинской области	19	0	89,47	10,53	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Поронайска	32	0	87,5	9,38	3,13
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Малокурильское"	13	0	84,62	15,38	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа г. Северо-Курильска Сахалинской области"	12	0	83,33	16,67	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 села Синегорск	12	0	83,33	16,67	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Холмска" Сахалинской области	24	0	83,33	16,67	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Красногорск Томаринского муниципального округа Сахалинской области	16	0	81,25	18,75	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Углегорска Сахалинской области	21	0	80,95	19,05	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Изменился (понизился) средний тестовый балл по сравнению с 2024 годом на 2,4 (2024 г. – 58,9; 2025 г. – 56,5).

В разрезе типа ОО количество получивших от 81 до 100 б. уменьшилось по сравнению с 2024 годом в СОШ на 3,56 % (в 2024 году понижение по сравнению с 2023 годом составляло 4,5 %), в лицеях и гимназиях на 8,87 % (в 2024 понижение было на 8,93 %), В(С)ОШ на 1,56 %.

Улучшили результаты (показатель «Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов») участники Тымовского муниципального округа на 3,95 % и Невельского муниципального округа на 1,44 %.

Во всех остальных АТЕ произошло снижение по данному показателю.

Тенденция к снижению результатов ЕГЭ в СОШ продолжается. Это может быть обусловлено теми значимыми содержательными изменениями КИМ, которые произошли ещё в 2023 году (например, усложнение исходных текстов для выполнения задания 27) и уменьшением первичных баллов за выполнение работы с 54 (2023 г.) до 50 (2024 г.). В лицеях и гимназиях можно констатировать стабильность.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	71	33	61	90	94
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	83	33	77	93	97
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	33	0	23	48	72
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	34	5	19	55	91
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	88	38	84	97	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	87	38	82	96	98
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	68	38	62	78	87
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	41	0	20	74	96
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	39	14	26	58	82
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы - и* после приставок	Б	23	0	14	35	66
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	42	19	31	58	82
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	25	5	12	43	74
13	Правописание *не* и *ни*	Б	40	10	25	63	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	18	0	8	29	69
15	Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи	Б	56	10	45	73	92
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	45	5	29	69	91
17	Знаки препинания при обособлении	Б	50	14	43	60	82
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	26	0	11	48	84
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	38	14	24	58	96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	39	5	28	54	84
21	Пунктуационный анализ предложения	П	38	10	20	67	96
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	40	5	24	64	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	51	14	43	64	84
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	21	0	12	32	69
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	72	24	62	88	96
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	24	5	13	37	78
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99	57	99	100	100
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	81	19	75	92	99
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	90	24	86	96	99
27К4	Фактическая точность речи	Б	95	38	95	96	99
27К5	Логичность речи	Б	85	14	81	93	97
27К6	Соблюдение этических норм	Б	99	62	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	65	2	54	83	96
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	43	0	28	66	92
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	66	10	58	79	91
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	64	11	58	75	88

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	66,67	38,74	10,44	5,66
1	1	33,33	61,26	89,56	94,34
2	0	66,67	22,79	7,19	3,14
2	1	33,33	77,21	92,81	96,86
3	0	100,00	76,60	51,62	28,30
3	1	0,00	23,40	48,38	71,70
4	0	95,24	81,35	44,55	8,81
4	1	4,76	18,65	55,45	91,19
5	0	61,90	16,23	2,90	0,63
5	1	38,10	83,77	97,10	99,37
6	0	61,90	18,38	4,18	1,89

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	38,10	81,62	95,82	98,11
7	0	61,90	38,08	21,81	12,58
7	1	38,10	61,92	78,19	87,42
8	0	100,00	67,55	8,70	0,00
8	1	0,00	24,28	35,03	8,18
8	2	0,00	8,17	56,26	91,82
9	0	85,71	73,90	42,46	18,24
9	1	14,29	26,10	57,54	81,76
10	0	100,00	86,15	64,97	33,96
10	1	0,00	13,85	35,03	66,04
11	0	80,95	69,21	42,23	17,61
11	1	19,05	30,79	57,77	82,39
12	0	95,24	88,13	57,42	25,79
12	1	4,76	11,87	42,58	74,21
13	0	90,48	74,89	36,54	7,55
13	1	9,52	25,11	63,46	92,45
14	0	100,00	91,50	70,77	31,45
14	1	0,00	8,50	29,23	68,55
15	0	90,48	54,58	27,26	8,18
15	1	9,52	45,42	72,74	91,82
16	0	95,24	70,92	30,51	8,81
16	1	4,76	29,08	69,49	91,19
17	0	85,71	57,34	40,49	17,61
17	1	14,29	42,66	59,51	82,39
18	0	100,00	88,96	51,86	16,35
18	1	0,00	11,04	48,14	83,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	0	85,71	76,49	42,00	3,77
19	1	14,29	23,51	58,00	96,23
20	0	95,24	72,13	45,94	16,35
20	1	4,76	27,87	54,06	83,65
21	0	90,48	79,91	33,06	4,40
21	1	9,52	20,09	66,94	95,60
22	0	90,48	59,82	13,34	0,63
22	1	9,52	32,01	44,66	24,53
22	2	0,00	8,17	42,00	74,84
23	0	85,71	57,40	35,61	15,72
23	1	14,29	42,60	64,39	84,28
24	0	100,00	88,47	68,21	30,82
24	1	0,00	11,53	31,79	69,18
25	0	76,19	37,69	11,60	3,77
25	1	23,81	62,31	88,40	96,23
26	0	95,24	87,14	63,11	22,01
26	1	4,76	12,86	36,89	77,99
1	0	42,86	0,55	0,00	0,00
1	1	57,14	99,45	100,00	100,00
2	0	57,14	1,38	0,00	0,00
2	1	28,57	10,87	0,93	0,00
2	2	14,29	48,34	21,81	4,40
2	3	0,00	39,40	77,26	95,60
3	0	66,67	2,37	0,46	0,00
3	1	19,05	22,41	6,73	1,89
3	2	14,29	75,22	92,81	98,11

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	0	61,90	4,91	3,71	1,26
4	1	38,10	95,09	96,29	98,74
5	0	71,43	2,21	0,12	0,00
5	1	28,57	33,33	13,57	5,66
5	2	0,00	64,46	86,31	94,34
6	0	38,10	0,44	0,00	0,00
6	1	61,90	99,56	100,00	100,00
7	0	95,24	15,56	0,70	0,00
7	1	4,76	24,01	4,41	0,00
7	2	0,00	44,43	38,63	13,21
7	3	0,00	16,00	56,26	86,79
8	0	100,00	43,16	5,68	0,00
8	1	0,00	33,11	17,52	0,63
8	2	0,00	20,92	48,61	23,90
8	3	0,00	2,81	28,19	75,47
9	0	71,43	5,63	0,46	0,00
9	1	28,57	30,63	7,89	1,26
9	2	0,00	48,73	47,22	23,27
9	3	0,00	15,01	44,43	75,47
10	0	66,67	5,96	0,70	0,00
10	1	33,33	31,73	14,97	2,52
10	2	0,00	45,20	43,16	30,82
10	3	0,00	17,11	41,18	66,67

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания с **наименьшим** процентом выполнения **базового** уровня (выполнение ниже 50 %) **2024 г**.

№ п/п	Задание	% выполнения 2024	% выполнения 2025
1.	№ 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	30	25
2.	№ 10. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	31	23
3.	№ 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	33	45
4.	№ 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	35	39
5.	№ 23. Информативность текста. Виды информации в тексте	36	-
6.	№ 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов	40	18
7.	№ 15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	46	-
8.	№ 9. Правописание гласных и согласных в корне	48	39
9.	№ 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	47	42
10.	№ 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	47	41
11.	№ 25. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	-	21
12.	№ 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	-	24
13.	№ 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	-	26
14.	№ 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке	-	34
15.	№ 19. Знаки препинания в сложном предложении	-	38
16.	№ 9. Правописание гласных и согласных в корне	-	39
17.	№ 13. Правописание не и ни	-	40

Анализируя задания с наименьшими процентами выполнения, мы видим, что традиционно сложными заданиями для выпускников являются задания № 10, 8, 9, 11, 12, 14, 16 и 20, причём задания 23 и 15 в этом году успешно решены выпускниками. Однако сложными для выпускников оказались ещё и тестовые задания № 4, 13, 18, 19, 25 и 26, которые в 2024 году были решены успешно.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют.

- Прочие задания

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 14

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО.** Запишите номера ответов.

1) (НА)ВСТРЕЧУ ей вышла сероглазая старая женщина в серебряных очках и ТАК(ЖЕ), как вчера, спросила: «Кого вам угодно?»
2) (В)ПОСЛЕДСТВИИ оказалось, что всё это было лишь защитной маской (В)ТАИНЕ очень честолюбивого и легкоранимого художника.
3) Белые берёзы, (С)НАЧАЛА редкие, отделённые друг от друга, (В)ДАЛИ сливаются в пёструю массу.
4) (И)ТАК, все мои блестящие надежды рушились, и (В)МЕСТО весёлой московской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдалённой.
5) Онежское озеро – северный водоём, раскинувшийся на карте (В)ВИДЕ громадного речного рака с заливами (НА)ПОДОБИЕ большой правой клешни и маленькой левой.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: невыполнение морфологического анализа слова как необходимого условия выполнения этого задания, незнание правописания предлогов, союз, частиц; правописания наречий; правописание сложных существительных и прилагательных.

Задание № 25

Пример из открытого варианта КИМ:

Из предложений 4-6 выпишите один фразеологизм.

[(4) Было приятно видеть бесконечную ровную линию наших контрэскарпов, их трёхметровую ширину и страшную глубину, их насыпи и зализанные закраины – работа была отличная, мы сознавали это и гордились своим трудом. (5) Всё это было ещё более приятно вот почему: шли усиленные разговоры о том, что сюда со дня на день придут наши части и встанут здесь что есть мочи защищать Москву. (6) Здесь, у сделанных нами рубежей.]

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: неумение находить в тексте устойчивые сочетания слов, которые воспринимаются как единое целое и имеют переносное значение, отличное от суммы значений отдельных слов (фразеологизмы), неразличение прямого и переносного значения слов.

Задание № 10

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. р..зговор, р..списание, н..дорваться
2. сверх..нтуиция, под..грал, под..нтегральный
3. бе..пробудный (сон), во..кликнуть, бе..вкусный
4. (камень) пр..тковения, пр..держать (товар), пр.смотреть (за ребёнком)
5. ад..ютант, ин..екция, кон..юнктура

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил написания приставок, незнание словарных слов.

Задание № 26

Пример из открытого варианта КИМ:

Среди предложений 18-28 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

[(18) Лёшка тоже прильнул к окошку. (19) Теперь уже было лучше видно, первая танкетка подошла ближе к нам. (20) Вдруг она остановилась, не дойдя до избы метров пятнадцать, и развернулась. (21) Из короткого ствола её пушки вылетел белый дымок, раздался выстрел, и возле красного флага нашего штаба на той стороне взлетели кверху щепки, пыль и дым. (22) В эту страшную минуту мы увидели чёрный крест на боку танкетки. (23) Всё это происходило очень быстро и не сразу дошло до сознания. (24) Из-за танкетки вышел длинный фриц. (25) Он двигался в сторону нашей избы. (26) Через его плечо неряшливо висел автомат. (27) Мы замерли. (28) Фашист шёл к нам.]

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: неумение верно определить частеречную принадлежность слов, незнание разрядов местоимений, частиц, союзов.

Задание № 12

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) закле..шь, неслыш..мый
2) засе..нное (поле), подта..вший (снег)
3) помож..шь, движ..мый

4) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т

5) дремл..щий, (они) гон..тся (друг за другом)

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: невыполнение морфемного анализа слова как необходимого условия выполнения этого задания, неуверенность в определении спряжений и видовой принадлежности глагола, вида причастий.

Задание № 18

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

– Лужин (1) например (2) и мне показался сначала (3) как будто (4) резким. Но ведь (5) это (6) может (7) происходить (8) именно (9) оттого, что он прямодушный человек.

(По Ф.М. Достоевскому)

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: пренебрежение анализом структуры предложения, незнание обращений и групп вводных слов.

Задание № 4

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

1) повторИт
2) прирУченный
3) дешевизнА
4) прозорлИва
5) нажИвший

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание орфоэпических норм русского языка.

Задание № 19

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Когда я шёл по набережной (1) меня поразила мелодия (2) которой я прежде не слышал (3) и (4) которую хотелось повторять и повторять.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: пренебрежение анализом структуры предложения (грамматическая основа, главная и придаточная часть сложноподчинённого предложения).

Задание № 9

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) л..рический, воскл..цание, инж..нер
2) осл..плённый, суверенитет, вещественные (доказательства)
3) с..нкционировать, пощ..дить, ак..демия
4) ц..тата, ц..ничный (человек), ц..ркачи
5) гориз..нтальный, фи..летовый, прир..щение

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: неумение отличать корни с чередующимися гласными от омонимичных корней с проверяемыми гласными, незнание слов-исключений из данного правила, неумение подобрать проверочное слово, незнание словарных слов с непроверяемыми безударными гласными.

Задание № 20

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Видно было (1) что весь кустик был переехан колесом (2) и (3) что он уже после поднялся (4) и потому стоял боком (5) но всё-таки стоял.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: пренебрежение анализом структуры предложения (грамматическая основа, граница между простыми предложениями, частями); незнание правил постановки запятых при стыке союзов (сочинительного и подчинительного или двух подчинительных).

Задание № 13

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

1) Новая театральная постановка вызвала крайне (НЕ)ОДНОЗНАЧНУЮ реакцию в обществе.
2) Он был молод и пылок, отнюдь (НЕ)НАИВЕН.
3) Врачи не назначают пациентам (НЕ)ИЗУЧЕННЫЕ препараты.
4) О чём бы его (НИ)СПРОСИЛИ, у него нет другого ответа, кроме «не знаю».
5) Не отвлекайтесь, ведь наша цель ещё (НЕ)ДОСТИГНУТА.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил слитного и раздельного написания НЕ и НИ с разными частями речи, невыполнение морфологического анализа слова как необходимого условия выполнения данного задания.

Задание № 8

Пример из открытого варианта КИМ:

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым Б) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением В) ошибка в построении предложения с однородными членами Г) нарушение в построении предложения с причастным оборотом Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	1) Помогая людям, находящимся на грани жизни и смерти, врачам-реаниматологам бывает порой нелегко. 2) В редакции газеты «Комсомольской правды» работают люди с разными взглядами, но всех их объединяет творческий подход к делу. 3) В романе-эпопее «Война и мир» изображены события российской истории начала XIX века, так что это произведение можно по праву назвать историческим. 4) Согласно правилам внутреннего распорядка нельзя покидать рабочее место без ведома руководителя. 5) Все, кто неравнодушен к искусству, приглашается на фестиваль, который пройдёт в ближайшее воскресенье. 6) Тишина прерывалась песней, долетавшей с реки. 7) Только изучив основы физики, вы можете приступить к освоению курса астрономии. 8) Нас поразили не только низкие цены на научные книги, но и на художественную литературу. 9) Представим, что мы путешественники, которые получают много важной информации, помогающую ориентироваться в неизвестной местности.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил, неверное определение грамматических основ предложения, однородных членов предложения, приложений, неразличение причастных и деепричастных оборотов.

Задание № 11

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) продл..вать, завис..ть (от начальника)

2) ма..лся, отча..ться
3) (сделать) запрост.., накрепк..
4) сирен..вый, надрыв..стый
5) милост..вый, рыж..ватый

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил написания суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-).

Задание № 16

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Дарья Михайловна посмотрела с некоторым изумлением на обоих и попросила Лежнева сесть.
2) На Михаиле Михайловиче было то же серое пальто и в загорелых руках он держал ту же старую фуражку.
3) Полог перед дверью тихо распахнулся и вошёл дворецкий.
4) Он спокойно поклонился Дарье Михайловне и подошёл к чайному столу.
5) Лежнев взглянул на Рудина и как-то странно улыбнулся.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание структуры предложения, неверное определение грамматических основ предложения, однородных членов предложения.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность комплекса метапредметных умений, навыков и способов деятельности, среди которых следует особо выделить недостаточно сформированное умение оценивать правильность выполнения учебной задачи; разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; применять в практике письма основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; умение определять понятия, устанавливать аналогии и устанавливать причинно-следственные связи могла повлиять на успешность выполнения данных заданий:

№ 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов.

№ 25. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

№ 10. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок.

№ 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

№ 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

№ 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

№ 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке.

№ 19. Знаки препинания в сложном предложении.

№ 9. Правописание гласных и согласных в корне.

№ 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи№ 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

№ 13. Правописание не и ни.

№ 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.

№ 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

№ 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

1. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№ 1 – 71 %);
2. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (№ 2 – 83 %);
3. Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление (№ 5 – 88 %);
4. Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (№ 6 – 87 %);
5. Основные морфологические нормы современного русского литературного языка (№ 7 – 68 %);
6. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (№ 15 – 56 %);
7. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (№ 16 – 45 %);
8. Знаки препинания при обособлении (№ 17 – 50 %);
9. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (№ 23 – 51 %);
10. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (№ 25 – 72 %);
11. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (27 К1 – 99 %);
12. Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (27 К2 – 81 %);
13. Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (27 К3 – 90 %);
14. Фактическая точность речи (27 К4 – 95 %);
15. Логичность речи (27 К5 – 85 %);
16. Соблюдение этических норм (27 К6 – 99 %);
17. Соблюдение орфографических норм (27 К7 – 65 %);

18. Соблюдение грамматических норм (27 К9 – 66 %);
19. Соблюдение речевых норм (27 К10 – 64 %).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Нормы ударения в современном литературном русском языке **(**№ 7 – 34 *%);*
2. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка **(**№ 8 – 41 *%);*
3. Правописание гласных и согласных в корне **(**№ 9 – 39 *%);*
4. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок **(**№ 10 – 23 *%);*
5. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) **(**№ 11 – 42 *%);*
6. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий **(**№ 12 – 25 *%);*
7. Правописание не и ни **(**№ 13 – 40 *%);*
8. Слитное, дефисное, раздельное написание слов **(**№ 14 – 18 *%);*
9. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении **(**№ 16 – 45 *%);*
10. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями **(**№ 18 – 26 *%);*
11. Знаки препинания в сложном предложении **(**№ 19 – 38 *%);*
12. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи **(**№ 20 – 39 *%);*
13. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова **(**№ 25 – 21 *%);*
14. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте **(**№ 26 – 24 *%).*

Выполнены на недостаточном уровне в группе, не преодолевших минимальный балл все задания:

1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№ 1 – 33 %).
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (№ 2 – 33 %).
3.	Функциональная стилистика. Культура речи (№ 3 – 0 %).
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке (№ 1 – 33 %).
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление (№ 5 – 38 %).
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (№ 6 – 38 %).
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка (№ 7 – 38 %).
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (№ 8 – 0 %).

9.	Правописание гласных и согласных в корне (№ 9 – 14 %).
10.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы - и после приставок (№ 10 – 0 %).
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (№ 11 – 19 %).
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (№ 12 – 5 %).
13.	Правописание не и ни (№ 13 – 10 %).
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (№ 14 – 0 %).
15.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (№ 15 – 10 %).
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (№ 16 – 53 %).
17.	Знаки препинания при обособлении (№17 – 14%).
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (№ 18 – 0 %).
19.	Знаки препинания в сложном предложении (№ 19 – 14 %).
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (№ 20 – 5 %).
21.	Пунктуационный анализ предложения (№ 21 – 10 %).
22.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (№ 22 – 5 %).
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (№ 23 – 14 %).
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте (№ 24 – 0 %).
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (№ 25 – 24 %).
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№ 26 – 5 %).

Выполнены на недостаточном уровне в группе от минимального до 60 т.б.

1.	Функциональная стилистика. Культура речи (№ 3 – 23 %).
2.	Нормы ударения в современном литературном русском языке (№ 4 – 19 %).
3.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (№ 8 – 20 %).
4.	Правописание гласных и согласных в корне (№ 9 – 26 %).
5.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы - и после приставок (№ 10 – 14 %).
6.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (№ 11 – 31 %).
7.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (№ 12 – 12 %).
8.	Правописание не и ни (№ 13 – 25 %).
9.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (№ 14 – 8 %).

10.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (№ 15 – 45 %).
11.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (№ 16 – 29 %).
12.	Знаки препинания при обособлении (№ 17 – 43 %).
13.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (№ 18 – 11 %).
14.	Знаки препинания в сложном предложении (№ 19 – 24 %).
15.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (№ 20 – 28 %).
16.	Пунктуационный анализ предложения (№ 21 – 20 %).
17.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (№ 22 – 24 %).
18.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (№ 23 – 43 %).
19.	Информативность текста. Виды информации в тексте (№ 24 – 12 %).
20.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№ 26 – 13 %).

Выполнены на недостаточном уровне в группе от 61 до 80 т.б.

1. Функциональная стилистика. Культура речи (№ 3 – 48 %).
2. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы - и* после приставок (№ 10 – 35 %).
3. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (№ 12 – 43 %).
4. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (№ 14 – 29 %).
5. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (№ 18 – 48 %).
6. Информативность текста. Виды информации в тексте (№ 24 – 32 %).
7. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№ 26 – 37 %).

В группе от 81 до 100 т.б. задания, выполненные на недостаточном уровне, отсутствуют.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Стабильно неуспешно выполняются задания*:*

10 – Правописание приставок: в 2023 г. – 39,5 %; в 2024 г. – 31,4 %; в 2025 г. – 23 %.

11 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-): в 2023 г. – 39,5 %; в 2024 г. – 48,6 %; в 2025 г. – 23 %.

12 – Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: в 2023 г. – 44,8 %; 2024 г. – 30,1 %; в 2025 г. – 25 %.

16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами: в 2023 г. – 32,7 %; в 2024 г. – 32,5 %; в 2025 г. – 45 %.

20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи: в 2023 г. – 46,6 %; в 2024 г. – 34,5 %; в 2025 г. – 39 %.

Таким образом, анализируя данные по выполнению заданий, вызывающих затруднения у участников с 2023 г. по 2025 г., можем отметить, что задание № 10 в 2023 году было выполнено успешнее, чем в 2024 году (31,4 %) и в 2025 году (23 %); такая же тенденция наблюдается с выполнением задания № 12 (44,8 % – 30,1 % – 25 %) и № 16. Задание № 11 по сравнению с 2023 г. (39,5 %) и 2025 г. (23 %) лучше было выполнено в 2024 году (48,6 %).

Устойчивое повышение мы видим в решении задания № 16 (32,7 % – 32,5 % – 45 %), и незначительное повышение наблюдается в задании № 20 (46,6 % – 34,5 % – 39 %), однако до уровня 2023 года ещё не достигло.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил написания личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, отсутствие анализа структуры предложения (грамматическая основа, граница между простыми предложениями); недостаточное владение теоретическим материалом:

- знаки препинания между подлежащим и сказуемым;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- знаки препинания в бессоюзном сложном предложении;
- тире в простом и сложном предложениях.

Анализируя задания с наименьшими процентами выполнения, мы видим, какие элементы содержания / умения и виды деятельности нельзя считать усвоенными на достаточном уровне всеми обучающимися Сахалинской области в целом. Кроме указанных выше, сложными для участников 2024 г. и 2025 г. оказались тестовые задания № 8, № 9, № 14 и № 22, которые в 2023 г. были выполнены на достаточном уровне.

Успешно выполняемыми можно признать задания, связанные с информационной обработкой текстов, с анализом средств выразительности языка, созданием сочинения на основе анализа проблематики исходного текста, авторской позиции, способов выражения авторской позиции, обоснования позиции автора исходного текста; соблюдением этических норм.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по русскому языку в предыдущие 2-3 года.*

Выданные ранее рекомендации по подготовке к выполнению заданий ЕГЭ частично способствовали появлению положительной динамики. Например, рекомендация по усилению внимания к *синтаксическому* и *пунктуационному* анализу привела к положительной динамике в решении задания № 21 (Пунктуационный анализ – задание повышенного уровня сложности) 2023 г. – 19,1 %, 2024г. – 34,3 %, в 2025г. – 38 %, и в задании № 16 (32,7 % – 32,5 % – 45 %). Однако в остальных заданиях (базовый уровень), проверяющих знания данных тем, результаты незначительно ухудшились: № 17 в 2023 г. – 64,8 %; 2024 г. – 53,0 %; 2025 г. – 50 %; № 18 в 2023 г. – 58,0 %; 2024 г. – 54,8 %; 2025 г. – 26 %; № 19 в 2023 г. – 67,0

%; 2024 г. – 58,6 %; 2025 г. – 38 %. Положительная динамика наблюдается также при выполнении задания № 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) – в 2023 г. – 37,0 %, 2024 г. – 51,1 %; 2025 г. – 72 %.

Задание № 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) выполнили в 2023 г. – 64,2 %, 2024 г. – 73,1 %; 2025 г. – 71 %;

№ 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) – в 2023 г. – 48,5 %, 2024 г. – 54,0 %; 2025 г. – 34%;

№ 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) – в 2023 г. – 53,6 %, 2024 г. – 89,6 %; 2025 г. – 87 %;

№ 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – в 2023 г. – 39,5 %, 2024 г. – 48,6 %; 2025 г. – 42 %;

№ 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста; в 2025 году данное задание под номером 23) в 2023 г. – 69,2 %, 2024 г. – 70,5 %; 2025 г. – 51 %;

Понижение также можно объяснить внесёнными корректировками в КИМ: изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

Следует включить в программы КПК разделы лингвистики, требующие повышенного внимания: отдельные разделы орфографии (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, правописание разных суффиксов в различных частях речи, кроме -Н- и -НН-); синтаксиса и пунктуации (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; умение производить пунктуационный анализ).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1.…по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

- *Учителям*

– Проанализировать результаты ЕГЭ 2025 г. в сравнении с результатами прошлых лет, включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов лингвистики и методики обучения русскому языку.

– Своевременно изучать методические рекомендации ФИПИ на основе типичных затруднений школьников; демоверсию, кодификатор и спецификацию ЕГЭ.

– Обеспечить реализацию компетентностного подхода в обучении русскому языку, формировать предметные и метапредметные компетенции.

– Учить обучающихся решать задания / блоки заданий с использованием алгоритмов; обеспечить в процессе обучения операционализацию умений, необходимых для выполнения заданий.

– Формировать у обучающихся навыки самооценки и самокоррекции, оценивания собственной речи с точки зрения правильности, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

– Тренировать орфографическую память (слуховую, зрительную, речедвигательную, моторную).

– Учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

– На уроках русского языка регулярно проводить многоаспектный анализ текста, использовать высокохудожественные тексты.

– Обеспечить организацию чётко спланированной системы диагностики, использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся и оценочные материалы, обеспечивающие своевременный и качественный контроль учебных достижений обучающихся, в том числе содержащиеся в банке оценочных материалов ФИПИ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проанализировать результаты ЕГЭ 2025 г. в сравнении с результатами прошлых лет, организовать активную диссеминацию «лучших практик» преподавания русского языка, организовать выезды специалистов-методистов в районы, для того чтобы эффективнее создавать условия для развития профессионализма учителей.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

– Обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению посредством учёта индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся, дифференциации учебных заданий, выбора разных видов деятельности для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки.

– Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении обучающихся, но и к одаренным детям.

– Использовать банк методических материалов для учителя, оценочных материалов, необходимых при обучении детей с ОВЗ русскому языку (сайт ФИПИ).

- *Администрациям образовательных организаций*

Рекомендуем ознакомиться с результатами ЕГЭ 2025 по русскому языку и их анализом, обсудить их на педагогических советах, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Использовать внеурочную деятельность для повышения мотивации обучающихся (индивидуально-групповые занятия, предполагающие детализированное разделов и тем, вызывающих затруднения у обучающихся).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуем ознакомиться с результатами ЕГЭ 2025 по русскому языку и их анализом, по возможности проводить очные семинары, практические занятия с учителями, работающими в 10-ых и 11-ых классах.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

– Написание комментария к позиции автора по указанной проблеме исходного текста, а также комментария смысловой связи между примерами-иллюстрациями как главной сложности в построении творческой работы.

– Методика отработки навыков постановки знаков препинания в простых и сложных предложениях (задание 16 - 21).

– Соблюдение грамматических норм.

- Соблюдение синтаксических норм.
- Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Работа с типичными затруднениями в области грамматики.

Формирование орфографической зоркости у обучающихся и работа над типичными ошибками.

Совершенствование речевых навыков обучающихся и методика работы с текстом.

Создание разноуровневых заданий по русскому языку при организации учебного процесса.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Обсудить на заседаниях регионального учебно-методического объединения вопросы:

- подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку;
- организация работы по устранению образовательных дефицитов обучающихся, выявленных ЕГЭ;
- методическая помощь школам, систематически демонстрирующим низкие результаты ЕГЭ.

Организовать обмен опытом по наиболее важным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ с участием областного учебно-методического объединения учителей русского языка.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Самборская Раиса Ивановна	МАОУ «СОШ №4» г. Корсакова, учитель русского языка и литературы высшей категории, председатель региональной ПК по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ ВД. Гуревича, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

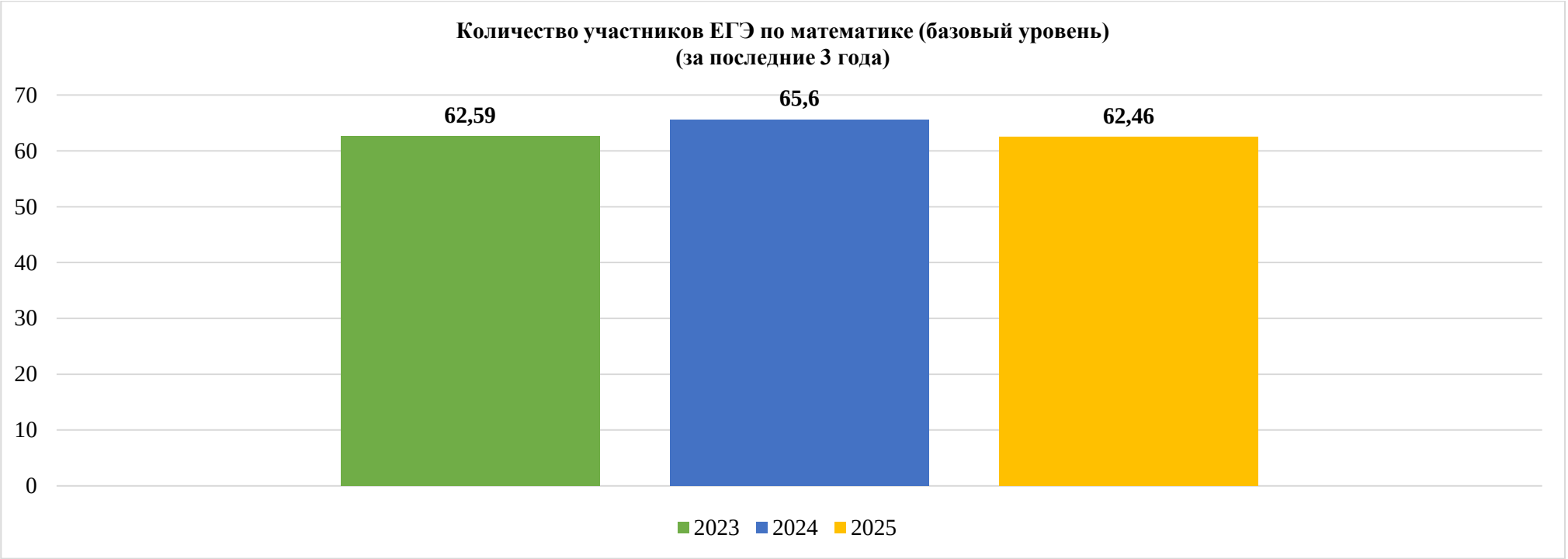
ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

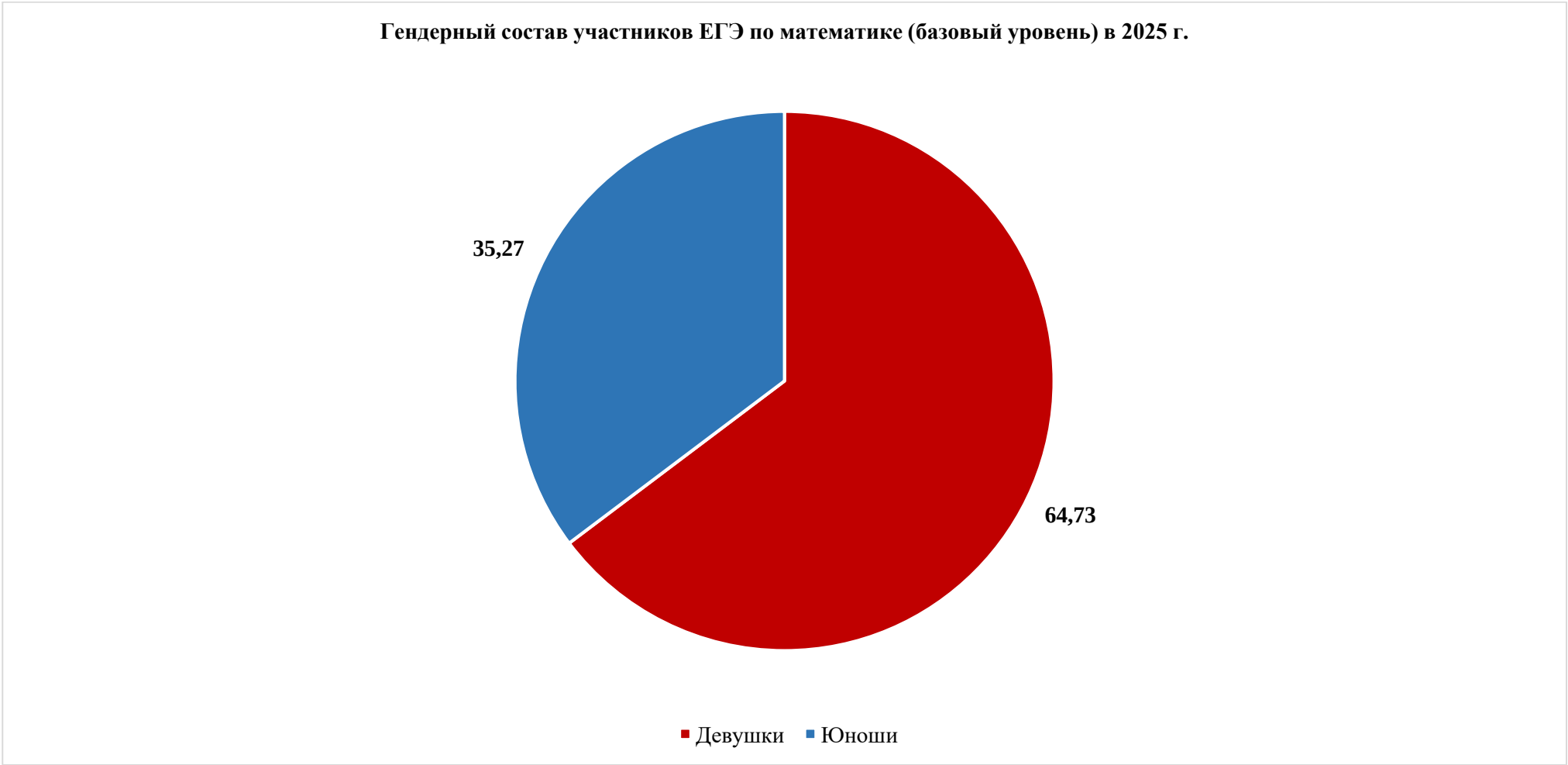
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1782	62,59	1812	65,60	1792	62,46

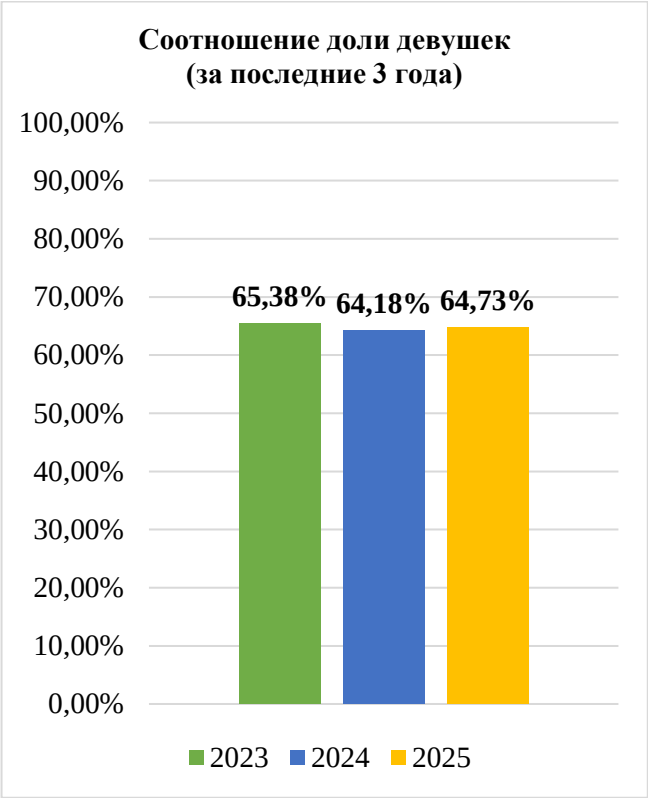


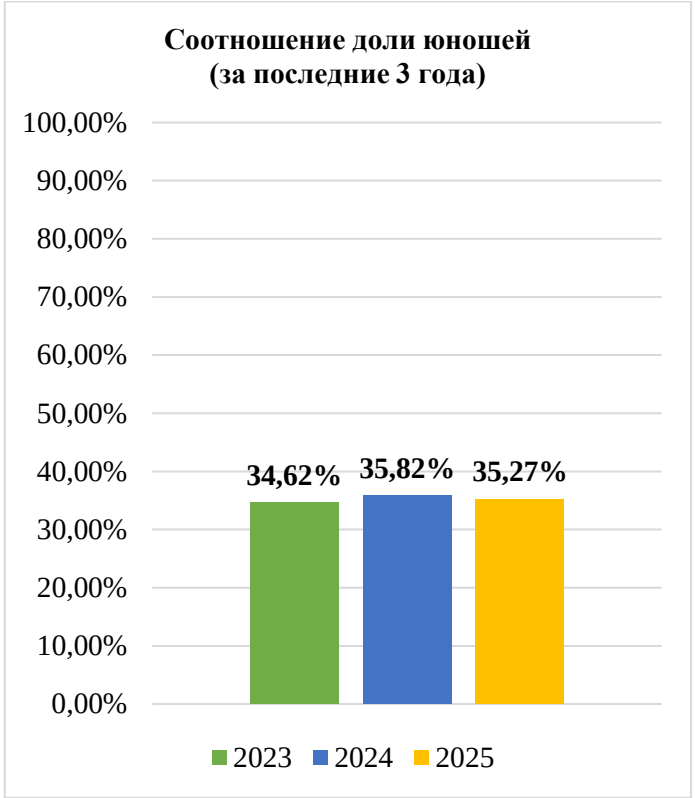
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1165	65,38	1163	64,18	1160	64,73
Мужской	617	34,62	649	35,82	632	35,27







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1782	100	1812	100	1792	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1757	98,6	1799	99,28	1787	99,72
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	25	1,4	13	0,72	4	0,22

Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету					1	0,06
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	14	0,79	21	1,16	12	0,67

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1757	98,6	1799	99,28	1787	99,72
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	33	1,85	44	2,43	30	1,67
3	Гимназия	150	8,42	171	9,44	189	10,55
4	Кадетская школа	18	1,01	6	0,33	13	0,73
5	Лицей	63	3,54	56	3,09	54	3,01
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	13	0,73	4	0,22	9	0,5
7	Специальная общеобразовательная школа			2	0,11		
8	Средняя общеобразовательная школа	1463	82,1	1454	80,24	1426	79,58
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			49	2,7	48	2,68
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	0,17	5	0,28	1	0,06
11	Центр образования	14	0,79	8	0,44	17	0,95

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	775	43,25

2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	67	3,74
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	38	2,12
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	77	4,30
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	145	8,09
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	28	1,56
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	23	1,28
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	38	2,12
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	41	2,29
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	69	3,85
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	101	5,64
12	Смирныховский муниципальный округ	53	2,96
13	Северо-Курильский муниципальный округ	9	0,50
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	46	2,57
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	30	1,67
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	138	7,70
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	56	3,13
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	58	3,24

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

В 2025 году в ЕГЭ по математике базового уровня приняли участие 1792 чел., что составило 64,73 % от общего количества участников. По сравнению с 2024 годом общее количество участников незначительно понизилось на 3,14 %.

В распределении по гендерному признаку по-прежнему преобладают девушки – 64,73 %.

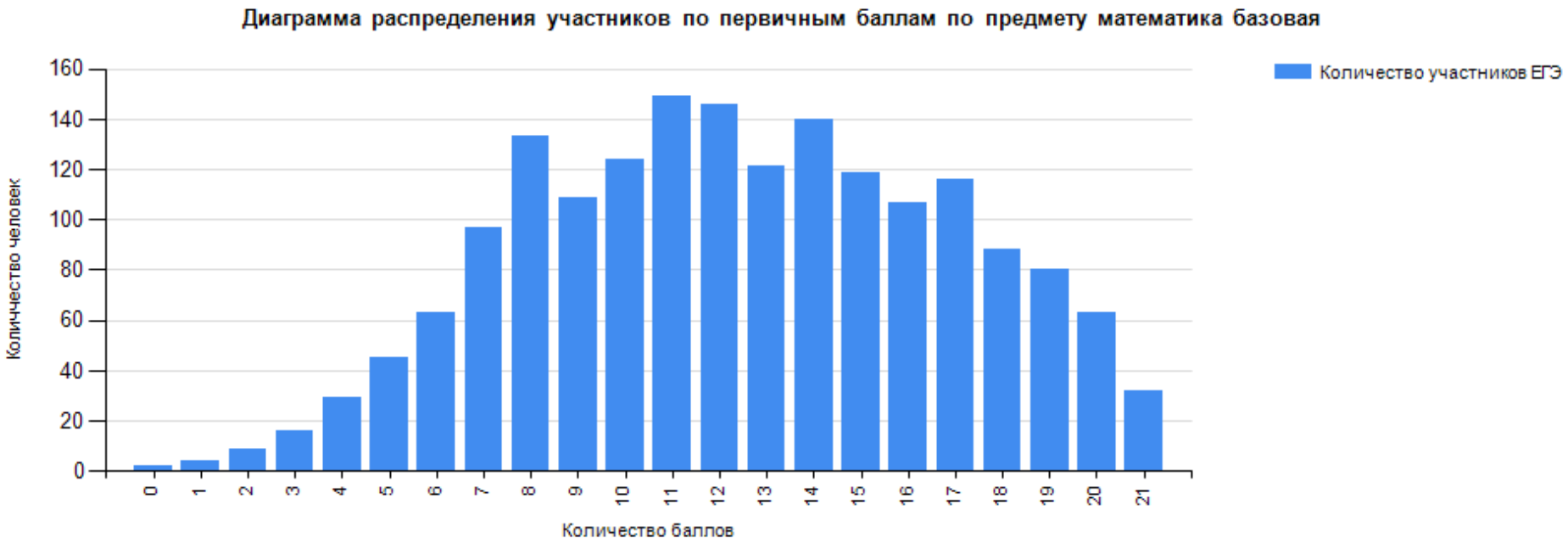
Распределение участников ЕГЭ по категориям традиционно; подавляющее большинство выбравших экзамен по базовой математике – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (99,72 %).

Помимо этого, факторов, напрямую влияющих на изменения количества участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году, не выявлено.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2025 г.

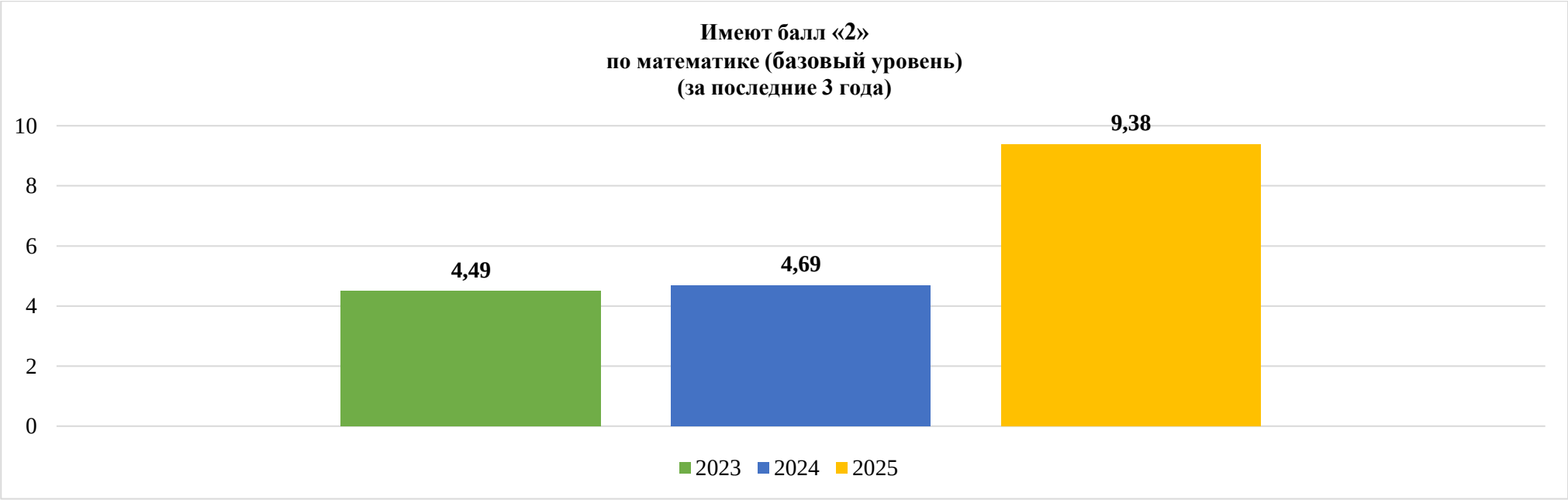
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)

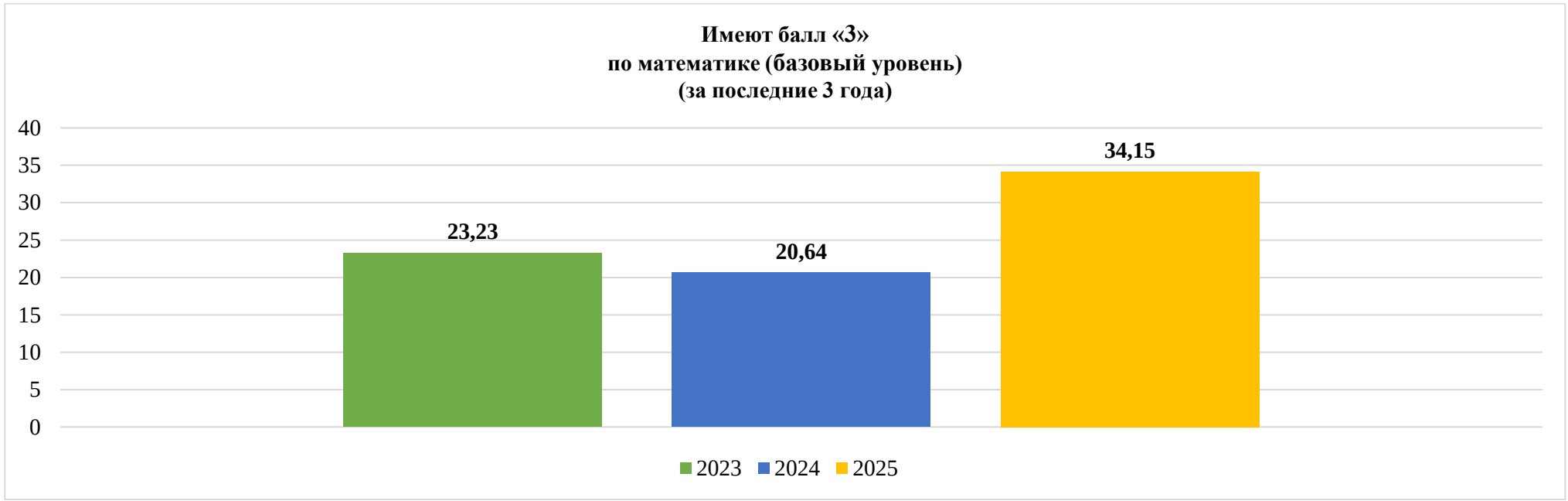


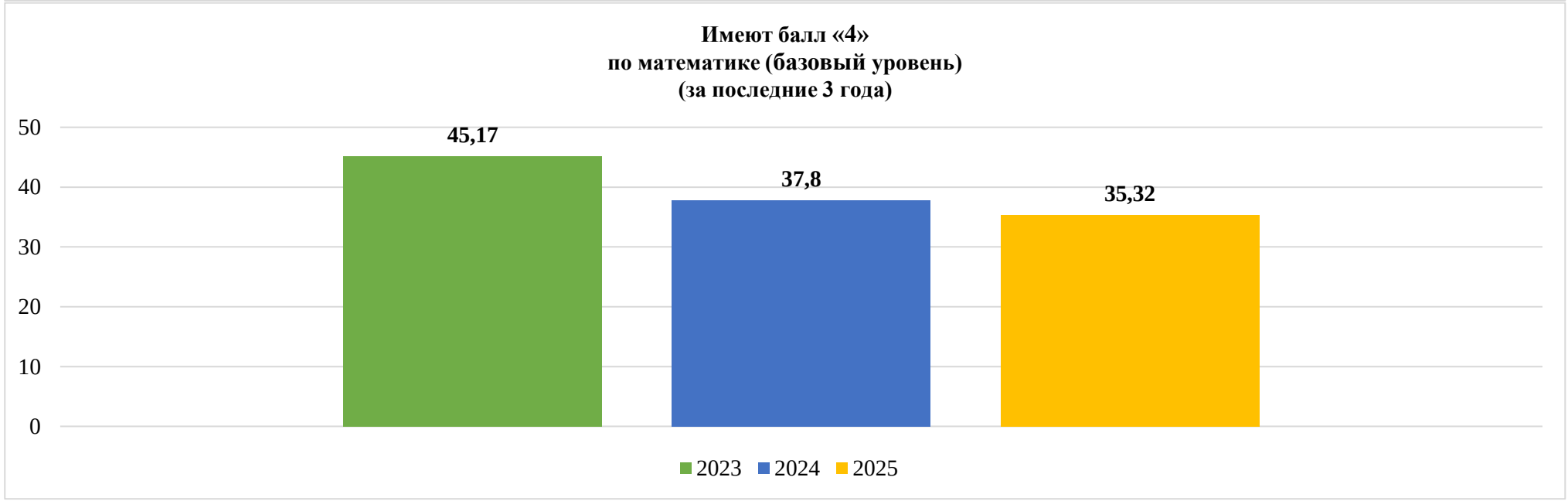
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

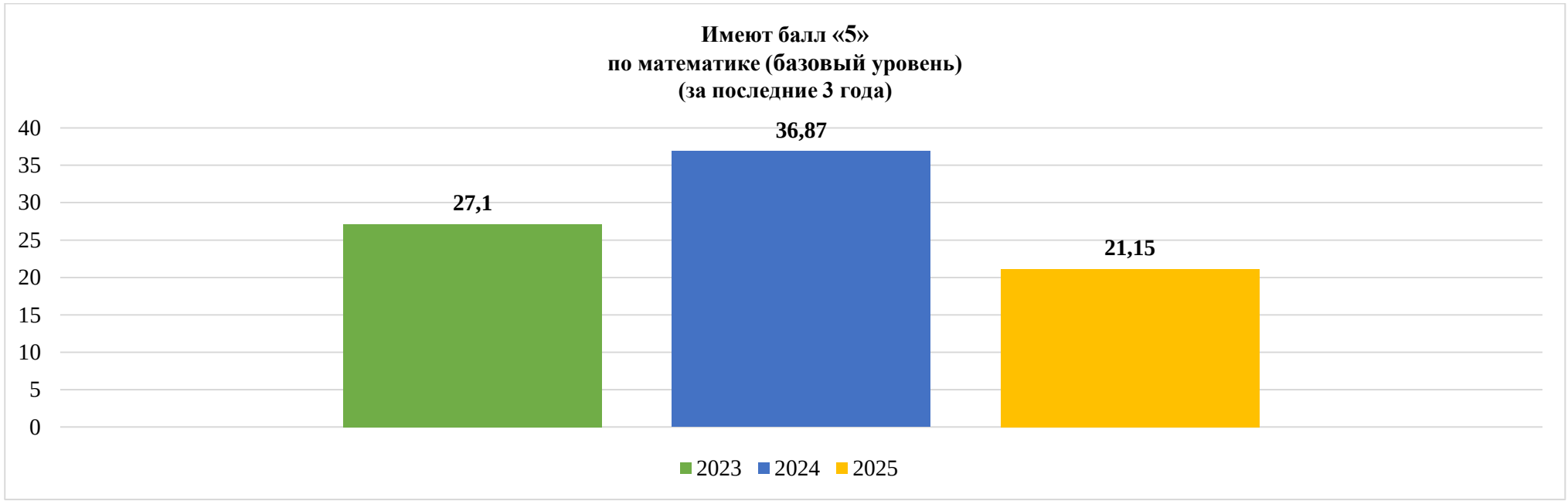
Таблица 2-6

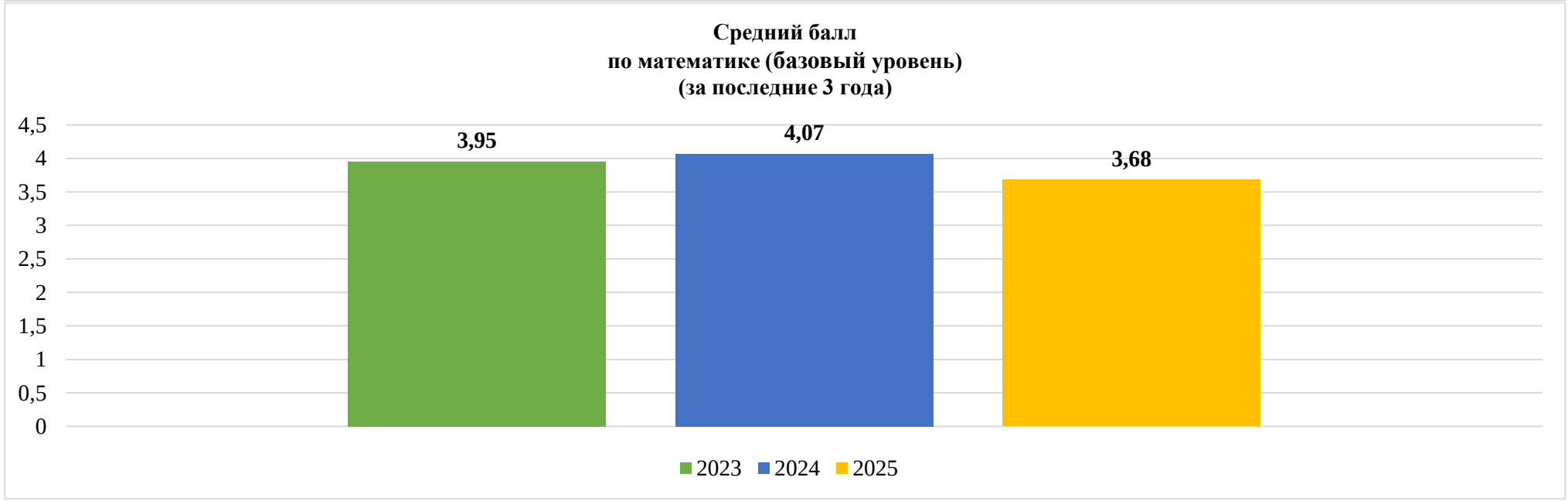
№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	«2», %	4,49	4,69	9,38
2	«3», %	23,23	20,64	34,15
3	«4», %	45,17	37,8	35,32
4	«5», %	27,1	36,87	21,15
5	Средний балл	3,95	4,07	3,68


Имеют балл «2»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
10
8
6
4
2
0
4,49
4,69
9,38
2023
2024
2025


Имеют балл «3»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
40
35
30
25
20
15
10
5
0
23,23
20,64
34,15
2023
2024
2025


Имеют балл «4»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
50
40
30
20
10
0
45,17
37,8
35,32
2023
2024
2025


Имеют балл «5»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
40
35
30
25
20
15
10
5
0
27,1
36,87
21,15
2023
2024
2025


Средний балл
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
4,5
4
3,5
3
2,5
2
1,5
1
0,5
0
3,95
4,07
3,68
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,29	34,14	35,42	21,15
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	50	25	0	25
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	100	0	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	8,33	33,33	41,67	16,67

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	33	48,48	33,33	18,18	0
2	Гимназия	189	2,65	17,99	43,92	35,45
3	Кадетская школа	13	15,38	38,46	38,46	7,69
4	Лицей	54	0	9,26	37,04	53,7
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	9	44,44	33,33	22,22	0
6	Средняя общеобразовательная школа	1428	9,66	36,97	34,73	18,63
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	48	0	33,33	35,42	31,25
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	0	100	0
9	Центр образования	17	17,65	58,82	17,65	5,88

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-5

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	женский	1160	11,29	33,53	33,88	21,29
2	мужской	632	5,85	35,28	37,97	20,89

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	775	7,74	31,1	38,71	22,45
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	67	16,42	35,82	26,87	20,9
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	38	5,26	34,21	39,47	21,05
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	77	10,39	35,06	37,66	16,88
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	145	7,59	35,86	37,24	19,31
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	28	7,14	21,43	35,71	35,71
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	23	4,35	47,83	39,13	8,7
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	38	7,89	39,47	36,84	15,79
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	41	7,32	39,02	41,46	12,2
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	69	1,45	36,23	36,23	26,09
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	101	23,76	42,57	23,76	9,9
12	Смирныховский муниципальный округ	53	15,09	43,4	20,75	20,75
13	Северо-Курильский муниципальный округ	9	0	44,44	33,33	22,22
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	46	4,35	15,22	43,48	36,96
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	30	10	36,67	30	23,33
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	138	11,59	38,41	26,81	23,19

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	56	17,86	37,5	30,36	14,29
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	58	5,17	34,48	36,21	24,14

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	25	0	0	36	64
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	25	0	4	44	52
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Восточная гимназия города Южно-Сахалинска	10	0	10	40	50
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Тымовское"	20	0	10	40	50
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Томари Сахалинской области	12	0	16,67	33,33	50
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	17	0	35,29	17,65	47,06
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 им.Героя Советского Союза Леонида Смирных	12	0	25	33,33	41,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа п.г.т. Южно-Курильск"	29	0	24,14	34,48	41,38
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	47	2,13	8,51	48,94	40,43
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	71	2,82	19,72	40,85	36,62
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза Михаила Петровича Девятаева" г. Невельска Сахалинской области	11	0	9,09	54,55	36,36
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	26	0	38,46	26,92	34,62
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия п. Ноглики	12	0	33,33	33,33	33,33
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	48	0	33,33	35,42	31,25
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	20	0	20	50	30

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа г. Поронайска	21	0	14,29	38,1	47,62

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	24	20,83	25	20,83	33,33
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза А.А. Булгакова" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	0	25	43,75	31,25
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа пгт. Вахрушев имени И. П. Фархутдинова"	11	9,09	0	63,64	27,27
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 с. Троицкое имени Героя Советского Союза Григория Григорьевича Светецкого"	23	17,39	13,04	43,48	26,09
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа имени героя советского союза Кима Евгения Ивановича пгт. Шахтерск Углегорского муниципального округа Сахалинской области	16	18,75	18,75	37,5	25
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	55	5,45	34,55	38,18	21,82
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	20	0	30	50	20
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Углегорска Сахалинской области	15	13,33	20	46,67	20
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Невельска Сахалинской области	16	6,25	31,25	43,75	18,75

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Поронайска	16	6,25	43,75	31,25	18,75
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования пгт. Южно-Курильск"	17	5,88	17,65	58,82	17,65
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 с. Березняки	17	23,53	11,76	47,06	17,65
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	34	26,47	20,59	35,29	17,65
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	18	0	33,33	50	16,67
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Углегорска Сахалинской области	18	0	38,89	44,44	16,67
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Красногорск Томаринского муниципального округа Сахалинской области	12	8,33	33,33	41,67	16,67
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	36	27,78	19,44	36,11	16,67
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	25	16	32	36	16
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кадетская школа города Южно-Сахалинска	13	7,69	38,46	38,46	15,38

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

По результатам ЕГЭ по базовой математике абсолютная успеваемость обучающихся 11-х классов составила 90,62 %, по сравнению с 2024 годом произошло снижение на 4,69 %.

Качественная успеваемость обучающихся 11-х классов по базовой математике составила 56,47 %, произошло снижение по сравнению с предыдущим годом на 18,2 %. Средний балл по базовой математике по Сахалинской области также снизился на 0,39 % и составил 3,68 балла.

В 2025 году минимальный балл по базовой математике не набрали участники, что составило 9,38 % от общего количества участников. По сравнению с 2024 годом произошло увеличение на 4,69 %. Доля участников, набравших от 17 до 20 первичных баллов по данному предмету в текущем году составила 21,15 %, что ниже предыдущего года на 15,72 %.

В 11 МО (Курильский муниципальный округ, Александровск-Сахалинский муниципальный округ, Корсаковский муниципальный округ, Макаровский муниципальный округ, Ногликский муниципальный округ, Невельский муниципальный округ, Северо - Курильский муниципальный округ, Охинский муниципальный округ, Городской округ "Город Южно-Сахалинск", Тымовский муниципальный округ, Южно-Курильский муниципальный округ) участники экзамена сдали математику на базовом уровне лучше, чем в среднем по региону.

Самые низкие результаты в Поронайском муниципальном округе 23,76 % не прошли минимальный порог, на «4 и 5» сдали 33,66 %, в Углегорском муниципальном округе на «4 и 5» сдали 44,67 %, но не преодолевших минимальный балл 17,86 %, в Анивском муниципальном округе – 16,42 % не прошли минимальный порог, на «4 и 5» сдали 47,77 %, в Смирныховском муниципальном округе – 15,09 % не преодолевших минимальный балл.

На стабилизацию региональных результатов экзамена по базовой математике была направлена системная работа регионального Института развития образования (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты), в текущем году проводились еженедельные вебинары для педагогов области, по организации системы текущего и итогового повторения тем, выносимых на ЕГЭ, еженедельные диагностические тематические работы, две диагностических работы на уровне ДФО, с анализом работ и корректировкой плана подготовки к ГИА.

Полученные данные свидетельствует, с одной стороны, о достаточном уровне сложности модели КИМ ЕГЭ по базовой математике 2025 г. и, с другой стороны, о недостаточном уровне подготовки, что подтверждается распределением средних баллов участников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	73,66	23,81	63,40	84,52	94,20
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	91,80	78,57	91,34	92,26	97,63
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	92,24	71,43	90,20	96,37	97,89
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	49,22	5,36	23,37	58,61	94,72
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	63,34	20,83	47,22	73,78	90,77
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	78,85	62,50	76,14	80,25	88,13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	77,57	41,07	69,61	83,73	96,31
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	70,81	26,19	59,64	80,57	92,35
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	67,13	13,69	49,18	81,04	96,57
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	77,85	31,55	69,61	87,20	96,04
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	24,22	1,19	5,56	24,33	64,38
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	47,99	0,60	17,97	62,72	92,88
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	47,21	3,57	21,41	56,87	92,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	79,97	35,12	70,26	90,52	97,89
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	78,01	25,60	67,65	89,73	98,42
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	38,78	1,79	12,91	45,66	85,49
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	57,76	11,31	31,86	71,72	96,83
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	22,10	4,76	6,54	20,06	58,31
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	41,07	4,76	20,75	46,76	80,47
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	27,62	2,38	8,82	28,91	67,02
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	30,64	3,57	12,09	31,75	70,71

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В 2025 году средний балл составил 3,68.

Тестовые баллы по группам участников ЕГЭ распределились следующим образом:

- не преодолели минимальный порог - 2,6 % от общего количества участников,
- получили от 7 до 11 баллов включительно - 34,15 % от общего количества участников,
- набрали от 12 до 16 баллов включительно - 35,32 % от общего количества участников,
- получили от 17 до 21 балла включительно - 21,15 % от общего количества участников.

В 2025 году у участников экзамена наибольшие затруднения возникли при выполнении восьми заданий: № 4, № 11, № 12, № 13, № 18, № 19, № 20, № 21. С данными заданиями справились в среднем по региону менее 50 % участников:

– Задание № 4 проверяет умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.

– Задание № 11 проверяет умения решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и метод.

– Задание № 12 проверяет умения использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.

– Задание № 13 проверяет умения решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

– Задание № 18 проверяет умения решать уравнения и неравенства, и интерпретировать результат в графическую модель.

– Задание №19 проверяет умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умения решать текстовые задачи разных типов, умения выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

– Задания № 20 проверяет умения решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения.

– Задание №21 проверяет умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умения решать текстовые задачи разных типов, умения выбирать подходящий изученный метод для решения задачи

– Задание № 21 проверяет умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умения решать текстовые задачи разных типов, умения выбирать подходящий изученный метод для решения задачи, строить и исследовать простейшие математические модели.

Низкий процент выполнения заданий, позволяет сделать вывод о несформированности умений проводить математическое моделирование и умений решать простейшие планиметрические и стереометрические задачи.

Для характеристики результатов выполнения работ выделяется четыре группы экзаменуемых с разным уровнем подготовки.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы ЕГЭ 2025 г. участниками с различным уровнем математической подготовки: группа участников с минимальным уровнем подготовки (оценка «2»), группа с удовлетворительным уровнем подготовки (оценка «3»), группы с хорошим уровнем подготовки (оценка «4») и с высоким уровнем подготовки (оценка «5»).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, наиболее успешным (выполнили более 50 %) стало решение всего трех заданий - № 2, № 3, № 6. Данные задания проверяют умение решать текстовые задачи практико-ориентированного типа, умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, находить вероятность элементарных событий. Задания геометрического блока № 11, № 12, № 13 и задания № 19, № 20, № 21, связанные с математическим моделированием, в этой группе участников процент выполнения составил от 0,6 % до 4,76 %.

Участники второй группы наиболее успешно (не менее 60 %) справились с заданиями № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 10, № 14, № 15 в то время, как в этой группе вызвали трудности (не более 50 %) при решении заданий № 4, № 5, № 9, № 11, № 12, № 13, № 16, № 17, № 18, № 19, № 20, № 21, контролирующих умения: извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, выполнять вычисления и преобразования; умения решать простейшие планиметрические и стереометрические задачи, строить и исследовать простейшие математические модели; выполнять преобразования алгебраических выражений.

Участники третьей группы (получившие оценку «4») успешно справились (не менее 80 %) с заданиями №№ 1 - 3, 6-10, №№ 14 -15. Наряду с этим трудности (справились менее 40 % участников данной группы) вызвали задания № 11, № 18, № 20, № 21, проверяющие умения решать задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы, решать уравнения и неравенства, и интерпретировать результат в графическую модель; умения решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения; умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умения решать текстовые задачи разных типов, умения выбирать подходящий изученный метод для решения задачи, строить и исследовать простейшие математические модели.

В группе участников ЕГЭ, получивших самые высокие баллы, большинство справились с 14 заданиями, что составляет 67 % работы. Выполнение составило менее 90 % у участников данной группы только с заданиями № 6, № 11, № 16, проверяющие умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, выполнять действия с геометрическими фигурами на плоскости и в пространстве, умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений и №№ 18 - 21, проверяющие умения выполнять вычисления и преобразования; строить и исследовать простейшие математические модели; умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умения решать текстовые задачи разных типов, умения выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Отсутствуют.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 4

В задании проверялось умение выполнять практические расчеты по формуле среднего геометрического трех чисел. Основная сложность выполнения связана с нахождением корня третьей степени из многозначного числа. Вместо операции извлечения корня третьей степени 6,2 % экзаменуемых разделили подкоренное число на 3. Вторая по популярности ошибка, ее допустили 2,3 % экзаменуемых, это извлечение корня только из одного множителя, второй остался без изменения. При работе с заданиями такого типа необходимо отрабатывать вычислительные навыки разного типа, в данном случае действия со степенями и корнями.

Задание № 11

Практическая задача, связанная с нахождением геометрических величин, в задаче требовалось найти объем детали, погруженной в воду, в прямоугольном параллелепипеде. Процент выполнения задания 24,22 %. Задание вызвало затруднение во всех группах участников. Из типичных ошибок следует отметить следующие: нахождение объема по формуле площади прямоугольника - 12,5 %, неправильный перевод единиц измерения – 1,5 %.

В базовом экзамене у участников экзамена достаточно времени для выполнения заданий, поэтому проверка и перепроверка решений и ответов приобретает особую значимость. Необходимо учить обучающихся выполнять проверку ответов с точки зрения здравого смысла, полноты проведенных действий. Нужно проверять, верно ли переписано число с черновика и т.п. Наиболее эффективной является отложенная проверка, выполненная не сразу же после решения задачи, а спустя некоторое время. Необходимо учить анализу условия задачи, обращать внимание на перевод одних единиц измерения в другие.

Задание № 12

В задаче проверялось умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии. Процент выполнения задания составил 47,99 %. В задаче требовалось найти площадь прямоугольного треугольника по гипотенузе и катету. Из типичных ошибок следует отметить в основном вычислительные ошибки, связанные с работой с иррациональными числами, при применении теоремы Пифагора, около 5 % экзаменуемых потеряли коэффициент 0,5, в формуле площади треугольника, что говорит о слабых навыках работы со справочным материалом.

Необходимо в основной школе изучать полноценную геометрию, обучать работе с задачей (анализ, поиск решения, оформление решения, исследование решения) и на конкретных задачах показать применение основных теорем геометрии, начиная с одношаговых задач, постепенно их усложняя.

Задание № 13

Геометрическая задача, связанная с умениями решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Процент выполнения задания 47,21 %. Задание было связано с нахождением объема цилиндра, необходимо найти во сколько раз объем одного цилиндра больше объема второго цилиндра. Из типичных ошибок следует отметить следующие: нарушении логики в рассуждениях, использовали сравнение изменения отдельных величин, вместо

использования формулы из справочного материала -15,7 %, при использовании формулы, были невнимательно соотнесены величины, что есть радиус и высота в условии задачи – 8 %.

Задание № 16

Умение выполнять вычисление значений и преобразования логарифмических выражений. Процент выполнения задания 38,73 %. Задание вызвало затруднение во всех группах участников, кроме последней. В задании требовалось найти значение логарифмического выражения. Из типичных ошибок следует отметить следующие: незнание определения логарифма, выполнение спонтанных действий с числами, ошибки в использовании свойств логарифма. При подготовке обучающихся к экзамену необходимо на каждом уроке включать в устную работу небольшие примеры на различные типы вычислений. Это касается всех групп заданий вычислительного характера: свойства степени, корня, логарифмов, действия с числами, тригонометрические выражения.

Задание № 18

Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства. В задании требовалось соотнести показательные неравенства с их решениями в виде числовых промежутков. Процент выполнения задания 22,1 %. Задание вызвало затруднение во всех группах участников, кроме последней, но и в ней процент невысокий 58,31 %. Основная ошибка, 22 %, это смена знака при основании степени меньше единицы, в этом случае два ответа поменялись местами. При изучении тем «Показательная и логарифмическая функции» необходимо акцентировать внимание на свойство монотонности функций и их применение при решении простейших показательных и логарифмических неравенств, при работе с обучающимися первой и второй группы, активнее использовать в работе простейшие неравенства, не заменять их более сложными.

Следует больше внимания уделять применению метода интервалов при решении дробно-рациональных неравенств, четко сформулировать алгоритм решения неравенства методом интервалов и придерживаться его при решении неравенств. Желательно решать различные дробно-рациональные неравенства, в которых знаменатель или числитель являются либо квадратным трёхчленом, либо полным квадратом, либо произведением нескольких множителей. Следует показать и другой метод решения дробно-рациональных неравенств с использованием совокупности систем неравенств. Больше внимания уделять решению простейших показательных и логарифмических неравенств, варьируя основания (больше 1, меньше 1), знаки перед неизвестными. Использовать задания: «Найдите ошибку», «Исправьте решение».

С заданиями № 20 (выполнение составило 27,62 %, что выше предыдущего года на 2,62 %) и № 21 (выполнение составило 30,64 % - снижение на 14,7 %) этого блока основная часть участников экзамена практически не справилась. Эти задания проверяли умения моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Задание № 20

В задании представлена задача на нахождение скорости при встречном движении из курса основной школы 5 - 9 классов. Задача решалась по действиям, без составления уравнения. При организации итогового повторения необходимо обязательно включать темы, с которыми обучающиеся 10 - 11 классов мало сталкиваются. Среди тех, кто получил отметку «5» - 67,02 % справившихся, а участников, которые не преодолели минимальный порог, только 2,38 %.

Такие задачи решаются и в курсе физики, но большинство участников оказались не способны переносить знания по физике на решение математических задач. Всё это говорит о том, что развитию умений верно прочитать и понять условие текстовой задачи, составить математическую модель, решить полученную задачу и проверить ответ, к сожалению, в школе уделяется еще недостаточно внимания. Следует продолжать работу по переносу акцентов в изучении математики с формальных технических упражнений на развитие навыков математического мышления, умения применять математику при решении практических задач.

Следует отметить, что задание вызывает затруднения и на профильном уровне.

Задание № 21

В 2025 году в регионе в среднем справились 30,64 %. Задача была предложена на нахождение количества кусков, на которые распадается палка при распиливании. Задача требует небольших логических рассуждений. Среди тех, кто получил отметку «5» - 70,71 % справившихся, а участников, которые не преодолели минимальный порог, только 3,57 %. Из типичных ошибок: 23,1 % считают, что количество кусков равно количеству распилов, а 2,4 % считают, что количество кусков на 1 меньше, чем количество распилов. Логические задачи, слабо представлены в учебниках 10-11 классов, поэтому необходимо при подготовке к экзаменам использовать задачи открытого банка ФИПИ, развивать логическое мышление.

Реализуемые в регионе учебные программы и используемые УМК в полной мере обеспечивают подготовку обучающихся к выполнению заданий базового уровня.

Можно рекомендовать в процессе подготовки обучающихся к экзамену по математике основной акцент сделать на достижении осознанности знаний, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации, развивать вычислительные навыки обучающихся, логическое мышление.

Особенное внимание обучающихся обращать на выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа). Так же рекомендовать больше времени уделить такому предмету, как геометрия и разделам алгебры по решению уравнений и неравенств, составлению математической модели, функциям и их свойствам.

Таким образом, менее половины участников, как и в прошлом году, испытывают затруднения при решении геометрических заданий, как планиметрических, так и стереометрических, почти две трети допускают ошибки при решении неравенств (дробно-рациональных, показательных, логарифмических). Большинство участников испытывают затруднения при решении самых сложных заданий № 20 и № 21 на умение строить и исследовать математические модели. Результаты экзамена по математике базового уровня выявили ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание: повышение эффективности итогового повторения, проведение более качественной работы по снижению вычислительных ошибок, усиление внимания к анализу условия и поиску решения задач, применению метода интервалов при решении неравенств, решению показательных и логарифмических неравенств, более качественному изучению методов решения текстовых задач.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведенный анализ показал, что метапредметные результаты обучения непосредственно влияют на уровень решаемости заданий ЕГЭ по математике базового уровня:

– владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование – проявляется в заданиях № 3 и № 7. Участники экзамена с плохо сформированным навыком неверно считывают смысл переменных, путают оси координат, не ориентируются на единицы измерения представленных величин, неверно интерпретируют свойства графиков представленных функций.

– смысловое чтение, владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений – необходимы для решения заданий № 1, № 4, № 6, №№ 9-21. Этот навык проявляется при анализе текстовых задач, когда нужно прочитать и осознать условие, выделить основные факты и после этого переходить к построению и исследованию математической модели. Ошибки могут происходить из-за невнимательного чтения и понимания условия, когда при построении модели учитываются не все условия задачи, или в ответе указывается не та величина, о которой спрашивают.

– моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности – требуются при решении заданий № 4, № 10, №15, №№ 19 - 21. Особенно этот навык проявляется при решении практико-ориентированных задач, его слабое развитие не позволяет решать даже простейшие планиметрические задачи, логические и текстовые задания.

– владение критическим мышлением, работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие – необходимы при выполнении заданий № 8 и № 21.

– представление информации в различных форматах, перевод информации из одного формата в другой – задания № 9, № 11, № 19.

– синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи – задания № 10, № 12, № 13. Этот навык особенно ярко проявляется в геометрических задачах, которые решаются в несколько действий.

– владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулировать и обосновывать гипотезы, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность – задания №№ 19 - 21.

– выбор способов действия достаточно наглядно можно увидеть при решении уравнений и неравенств разного типа.

Так же, как и в прошлом году, наибольшие затруднения у всех участников экзамена вызвали задания геометрического блока. Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы характерны для обучающихся с непрочными теоретическими знаниями по геометрии. На успешность выполнения этих заданий могли повлиять не полностью сформированные или несформированные умения: применять полученные знания, выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы, осуществлять смысловое чтение.

Сложности у участников экзамена вызвали задания № 20 и № 21. Для решения этих задач необходим высокий уровень развития метапредметного умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать

основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Успешно справились с ними только участники с высоким уровнем подготовки.

Сформированность познавательных УУД особенно необходима при выполнении заданий, в которых нужно проводить анализ условия задачи, поиск ее решения, проводить исследования решения. Рассмотрим, как недостаточная сформированность некоторых познавательных УУД, могла повлиять на успешность выполнения заданий, входящих в группу наиболее трудных (процент правильных ответов составил менее 70 %).

Задания № 11 и № 12

Стереометрическая и планиметрическая задачи. Процент выполнения не превысил 50 %. Проблемы с этими задачами имели около 35 % участников с отметкой «отлично» и около 70 % с отметкой «хорошо». На результаты выполнения этого задания оказала недостаточная сформированность базовых логических действий, базовых исследовательских действий. Участники экзамена испытывали затруднения в анализе условия задачи, в поиске решения задачи.

Задание № 19

Задание на конструирование числа по заданным свойствам. Процент выполнения 41,07 %. К выполнению этого задания не приступило около половины участников, среди которых достаточно с хорошими и отличными отметками. Низкие результаты были получены из-за недостаточной сформированности базовых логических действий (выявлять закономерности), базовых исследовательских умений (выявлять связи, проводить анализ).

Задание № 20

Текстовая задача на нахождение скорости. При ее решении особенно ярко проявилась недостаточная сформированность умения анализировать, осуществлять поиск решения, моделировать. Процент выполнения составил 27,82 %. Проблемы испытывали участники всех групп. Недостаточная сформированность познавательных УУД явилась причиной таких низких результатов.

Задание № 21

Задание на рассуждения, на перебор вариантов.

Процент выполнения составил 21,4 %. Проблемы в решении этого задания имели участники всех групп. Недостаточное владение навыками исследовательской деятельности, выдвижения гипотез, неспособность выявлять закономерности явилась причиной низкого результата.

Таким образом, на основе результатов выполнения заданий можно сделать вывод, что познавательные универсальные действия на достаточно высоком уровне сформированы примерно у одной трети участников экзамена, у значительной части участников они сформированы недостаточно.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

В 2025 году большинство участников экзамена продемонстрировали достаточно высокую степень овладения базовыми умениями и основными элементами содержания. Это такие элементы содержания, как: числа, проценты, элементы теории вероятностей, свойства функций, графическое представление данных, площадь треугольника.

Также можно считать, что у большинства участников сформированы базовые умения выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни в простейших ситуациях, выполнять действия с фигурами, решать простейшие уравнения, выполнять действия с геометрическими фигурами на элементарном уровне, строить и исследовать самые простые математические модели.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточно сформированным у участников экзамена региона умение решать стереометрические и планиметрические задачи, строить и исследовать математические модели при решении более сложных задач, решать дробно-рациональные, показательные и логарифмические неравенства.

Уровень математической подготовки группы участников группы 1, получивших отметку «2», крайне низкий, курс математики старшей школы ими не освоен. Можно говорить и о проблемах освоения курса математики основной школы.

Многие участники группы 2, получившие отметку «3» испытывали затруднения с выполнением действий с обыкновенными дробями, с вычислением по формуле, лишь четверть участников справилась с заданиями на действия с корнями и на решение квадратного уравнения. Абсолютное большинство участников испытывали затруднения в решении неравенств, в конструировании числа по заданным условиям и решением самого сложного задания № 20 и № 21.

Таким образом, участниками этой группы на невысоком уровне освоен курс алгебры основной школы, но у большинства участников имеются проблемы, связанные с выполнением планиметрических заданий. Результаты выполнения стереометрических заданий, как и заданий по алгебре и началам математического анализа, оказались крайне низкими.

Участники группы 3, получившие отметку «4», испытывали серьезные затруднения в решении более сложных геометрических задач (задания № 11 и № 12), в решении дробно-рациональных, показательных и логарифмических неравенств, в решении текстовой задачи на нахождение скорости, в заданиях на построение и исследование моделей.

Участники группы 4, получившие отметку «5» испытывали затруднения при решении задачи на нахождение скорости, решению задачи на нахождение значения логарифмического выражения. Небольшая часть выпускников испытывала проблемы при решении более сложных геометрических заданий (№ 11, № 12).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2025 году, по сравнению с 2024 и 2023 годами, участники экзамена были более успешными при выполнении заданий на вычисление, на преобразование выражений, при решении геометрических задач, при решении неравенств разных видов. Участники прошлых лет были более успешными при выполнении заданий на соответствие, на логику, на вычисление по формуле, при решении простейших уравнений, решении задач на проценты, при работе с таблицей, при выполнении задания на конструирование числа по заданным условиям. Схожие результаты были получены при решении задачи на нахождение вероятности по определению, на действия с обыкновенными дробями. В этом году участники лучше выполнили текстовую задачу, чем в 2024 и 2023 годах, а также лучше выполнили задание № 21 на построение математической модели.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по математике (базовый уровень) в предыдущие 2-3 года.*

На стабилизацию региональных результатов экзамена по базовой математике была направлена системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты), в текущем году проводились еженедельные вебинары для педагогов области, по организации системы текущего и итогового повторения тем выносимых на ЕГЭ, еженедельные диагностические тематические работы, две диагностических работы на уровне ДФО, с анализом работ и корректировкой плана подготовки к ГИА. Однако, следует отметить, что педагоги 15 школ (из 20) с низкими образовательными результатами, не принимали участие в мероприятиях текущего года для педагогов области по подготовке обучающихся к ЕГЭ. Результаты ГИА коррелируют с мероприятиями, включенными в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года, что подтверждается положительной динамикой по выполнению геометрических заданий, по решению дробно-рациональных неравенств, по решению некоторых заданий на вычисление, задач на построение математической модели.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (базовый уровень) в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

- *Учителям*

Результаты экзамена по математике позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо сделать акцент в обучении математике.

Как показал анализ результатов базового ЕГЭ по математике, многие ошибки участников связаны с недостаточным освоением курса математики основной школы, начиная с 5 - 6 классов. Это в первую очередь ошибки при выполнении действий с разными знаками, действии с дробями, поэтому на уроках математики не увлекаться использованием калькуляторов, а стараться выполнять вычисления устно. Необходимо учить их приемам самоконтроля и приёмам самопроверки. Показать, что очень часто проверку можно провести простой подстановкой полученного ответа

в уравнение. Можно проверить ответ на правдоподобность. Обучающиеся должны понимать, что если нужно сконструировать число, удовлетворяющее определенным условиям, то нужно проверить выполнение всех условий.

Проблемы с решением текстовых задач также своими корнями уходят в основную школу. Необходимо учить обучающихся анализу текстовых задач, осуществлению поиска их решения, начиная с 5 - 6 классов. Следует уделить больше внимания решению текстовых задач, в которых просматриваются межпредметные связи с физикой, химией, биологией, в частности, задачам на концентрацию, сплавы, на нахождение средней скорости движения, встречного, противоположного движения, движения вдогонку. Можно на простейших задачах показать, что средняя скорость не равна среднему арифметическому.

Проблемы с решением геометрических задач также связаны с основной школой. Необходимо учить школьников приемам анализа условия задачи, приемам поиска решения планиметрических задач. Если обучающиеся смогут осуществлять поиск решения планиметрических задач, то они смогут научиться решать стереометрические задачи.

При изучении стереометрии можно провести работу для усвоения основных фактов стереометрии. Например, использовать задания: закончите предложение, укажите верные и неверные утверждения.

Активнее применять метод наглядности при решении ряда текстовых задач.

Можно при повторении курса стереометрии предложить на дописывание определения или формулировки теоремы:

1. Две прямые в пространстве называются перпендикулярными, если …
2. Прямая, пересекающая плоскость, называется перпендикулярной к этой плоскости, если …
3. Чтобы прямая, проведенная на плоскости через основание наклонной, была перпендикулярна её проекции, необходимо и достаточно, чтобы …
4. Если плоскость проходит через прямую, перпендикулярную другой плоскости, то …
5. Если прямая перпендикулярна двум пересекающимся прямым, лежащим в плоскости, то …
6. Две плоскости называются перпендикулярными, если они пересекаются и …
7. Прямые, не лежащие в одной плоскости и не пересекающиеся, называются …
8. Для того, чтобы плоскость, перпендикулярная одной из двух прямых, была перпендикулярна и другой, необходимо и достаточно, чтобы эти прямые …
9. Общим перпендикуляром двух скрещивающихся прямых называется отрезок с концом на этих прямых …
10. Если прямая, лежащая в одной из двух перпендикулярных плоскостей, перпендикулярна линии их пересечения, то …

У части участников были проблемы с выполнением заданий, связанных с обработкой информации. Поэтому нужно сформировать у обучающихся в процессе подготовки к экзамену умения анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные, а также систематически отрабатывать умения поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), проводить ее анализ и синтез, сравнение и классификацию.

Необходимо систематически проводить работу по предупреждению ошибок. На уроках использовать задания, провоцирующие ошибку, задания «Найди ошибку». Такие задания можно найти и самим составить на основе методических рекомендации ФИПИ.

Применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности

Больше внимания уделять психологической подготовке участников экзамена.

В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать методы проблемного обучения, включать в работу на уроках и во внеурочной деятельности задания, которые направлены не на воспроизведение знаний, не на воспроизведение

изученного алгоритма, не на тренировку памяти, а на формирование творческих способностей обучающихся, их способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой интеллектуальный потенциал.

Вместе с тем следует отметить, что изучение математики в старшей школе должно строиться не только на выполнении заданий из открытого банка ЕГЭ, недопустимо, когда обучающиеся вместо полноценного повторения, занимаются «прорешиванием» заданий с кратким ответом. Главной основой успешной сдачи экзамена по математике является качественное системное изучение математики, отсутствие пробелов в базовых математических знаниях.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для повышения качества преподавания математики в общеобразовательных организациях рекомендуется:

– организовывать и проводить не только дистанционные, но и очные курсы повышения квалификации/семинары/вебинары для учителей математики, возможно выездные семинары в районы, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по математике, основные ошибки обучающихся и пути их предупреждения, а также примеры решения и оформления задач с развернутым ответом;

– организовывать и проводить курсы повышения квалификации/семинары/вебинары по актуальным направлениям/вопросам/тенденциям в области преподавания математики в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

– продолжить работу по проведению еженедельных вебинаров для педагогов, работающих в 11 классах; подключить к участию в вебинарах педагогов, работающих в 10 классах; проводить еженедельные, короткие диагностические работы по системному повторению курса математики;

– организовать проведение вебинаров для педагогов, работающих в 7 - 9 классах, так как типичные проблемы, возникающие при подготовке к ОГЭ, плавно перетекают в подготовку к ЕГЭ базового уровня;

– усилить контроль по участию педагогов, работающих в выпускных классах к проводимым мероприятиям региона;

– проводить трансляцию успешного опыта учителей, обеспечивающих высокое качество знаний обучающихся по математике с помощью сетевых ресурсов региона, выступлений на курсах повышения квалификации, научно-практических мероприятиях (форумах, семинарах, и др);

– проводить работу по выявлению причин возникновения школ с низкими образовательными результатами обучающихся (ШНОР); привлекать педагогов школ, демонстрирующих высокие образовательные результаты, к работе по устранению и предотвращению выявленных причин;

– для учителей математики общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты, организовывать и проводить курсы повышения квалификации, на которых должны быть представлены результаты проведения ЕГЭ по математике, рассмотрены задания контрольных измерительных материалов ЕГЭ по математике и методика обучения решению данных заданий, проведено обсуждение возможных причин типичных ошибок, которые допускают выпускники, и способов их устранения в процессе преподавания математики на уровне основного и среднего общего образования;

– проводить диагностику по выявлению профессиональных дефицитов учителей с последующей разработкой индивидуального образовательного маршрута для повышения их профессионального уровня;

– координировать и сопровождать работу методических объединений и служб по вопросам совершенствования методики преподавания математики.

4.1.1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В начале учебного года в каждом 10 классе можно провести дифференциацию обучающихся по уровню подготовки. Такую дифференциацию можно провести на основе диагностической работы или по результатам выполнения ОГЭ по математике. Среди участников, сдавших ОГЭ на отметку «3», выделить тех, которые пересдавали экзамен или получили баллы, незначительно превышающие минимальный. В школах, где довольно велика доля таких обучающихся, возможно проведение адаптивных курсов для ликвидации пробелов начальной и основной школы. Для подготовки к государственной итоговой аттестации таких обучающихся необходимо выявить 9 - 10 заданий экзамена базового уровня, которые обучающийся может выполнить и в процессе обучения добиться стабильного выполнения этих заданий. Далее поэтапно расширять круг успешно выполняемых заданий.

Слабая геометрическая подготовка – основная проблема участников группы 2 (это обучающиеся, которые получили отметку удовлетворительно на экзамене). При подготовке к ЕГЭ по математике нужно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурирует объемы многогранников и тел вращения, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге. Недостаточная отработка вычислительных навыков и невнимательность в чтении условия –основные проблемы участников этой группы. Здесь также следует добиваться отработки уже имеющихся навыков, прежде чем браться за более сложные умения или новые объекты, необходимо учить обучающихся приемам самоконтроля и самопроверки.

Группа 3 наиболее массовая. Для неё актуальны рекомендации, высказанные для участников группы 2. Но здесь учитель может опираться на имеющие вычислительные навыки, следовательно, нужно давать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры. Обучающимся следует показать приемы поиска решения геометрических задач, не увлекаться рассмотрением только алгебраических заданий. Также следует обратить внимание на преобразование логарифмов, корней и степеней, на решение простейших логарифмических, показательных, иррациональных уравнений, на формирование алгоритма решения дробно-рациональных неравенств методом интервалов.

Таким образом, можно организовать в 10 классе курсы внеурочной деятельности: адаптивный – для обучающихся с низкой подготовкой, по повышению уровня математической подготовки – для обучающихся второй и третьей групп.

Обучающихся с достаточно высокой математической подготовкой следует обучить приемам поиска геометрической задачи, познакомить с методами решения текстовых задач, что возможно также сделать в рамках курса внеурочной деятельности.

На уроках математики следует изучать программный материал, обращая внимание на технику вычислений, осуществляя деятельность по обучению работе с информацией, по обучению приемам работы с условием задачи и поиску решения задачи.

- *Администрациям образовательных организаций*

– рассмотреть вопрос о создании программ и курсов в образовательных организациях: адаптивных – для ликвидации математической безграмотности и курсов внеурочной деятельности – для продвинутого обучения (возможна организация работы с разновозрастными группами, например, для обучающихся 9, 10, 11 классов);

– провести разъяснительную работу среди школьников с неплохой математической подготовкой для увеличения количества обучающихся, планирующих сдать математику на профильном уровне (в 2025 году возникли проблемы по набору на инженерные специальности), организовать для них курсы внеурочной деятельности по подготовке к ЕГЭ по математике, предоставить возможность посещать эти курсы и обучающимся со средней математической подготовкой;

– предусмотреть виды и формы работы (совместные заседания методических объединений педагогов, педагогические советы, методические семинары, интегрированные урочные и внеурочные мероприятия и др.) образовательной организации, направленные на реализацию межпредметного взаимодействия для достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

С целью совершенствования компетенций учителей математики в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:

– проводить мероприятия по повышению квалификации, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по математике с учетом достижений и затруднений, возникших при выполнении заданий у участников с разным уровнем подготовки;

– организовывать и проводить курсы повышения квалификации по современным тенденциям в области преподавания математики на базовом и углубленном уровнях в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

– организовывать и проводить еженедельные семинары/вебинары и др., в рамках которых освещаются актуальные аспекты методики преподавания предмета с учетом разного уровня освоения математического содержания обучающимися;

– включать в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации темы/разделы/модули, освещающие методику преподавания школьного курса математики для обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В работу методических объединений учителей математики рекомендуется включать обсуждение следующих тем:

Результаты ГИА-2025 по математике (в контексте анализа проблемных содержательных линий, выстраивающихся на протяжении всего изучения математики в школе).

Методика обучения решению геометрических задач (приемы анализа, поиска решения).

Методика обучения решению неравенств.

Методика обучения решению текстовых задач по математике, приемы поиска решения задачи (геометрический, алгебраический, с помощью графов), текстовые задачи межпредметного содержания.

Технология совершенствования техники вычислений при обучении математики. Приёмы самоконтроля при выполнении вычислений.

Технологии достижения метапредметных результатов в процессе преподавания математике.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В рамках подготовки по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации включать содержание, которое способствует совершенствованию профессиональных компетенций учителей математики по использованию в практике обучения и на этапе подготовки обучающихся к экзамену современных технологий, методов, приемов, форм, образовательных ресурсов, направленных на достижение качества образовательных результатов, а также изучение современных средств контроля и оценки результатов обучения по математике.

Возможные направления повышения квалификации учителей математики:

Решение задач ЕГЭ по математике (базовый уровень) – для учителей с опытом работы менее трех лет в выпускных классах.

Содержательные и методические аспекты преподавания курса «Геометрия» в рамках учебного предмета «Математика» в условиях реализации обновленных ФГОС ОО.

Теоретические и методические аспекты формирования математической грамотности обучающихся через практико-ориентированные задачи в условиях реализации обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО.

Современные образовательные технологии в преподавании математики в условиях реализации обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО.

Современное содержание и методика преподавания математики в условиях реализации обновленных ФГОС ОО и Концепции развития математического образования: базовый и углубленный уровень.

Совершенствование качества подготовки выпускников общеобразовательных организаций к ГИА по предмету "Математика" (для учителей школ, обучающиеся которых показали низкие результаты).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Обсудить на заседаниях регионального учебно-методического объединения вопросы:

- Выявление системных проблем в подготовке обучающихся по математике.

- Демонстрация авторских разработок по математике и организация тьюторского сопровождения учителей математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (базовый уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Середа Татьяна Юрьевна	Заместитель директора по НМР МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, председатель ПК по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Середа Татьяна Юрьевна	Заместитель директора по НМР МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, председатель ПК по математике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

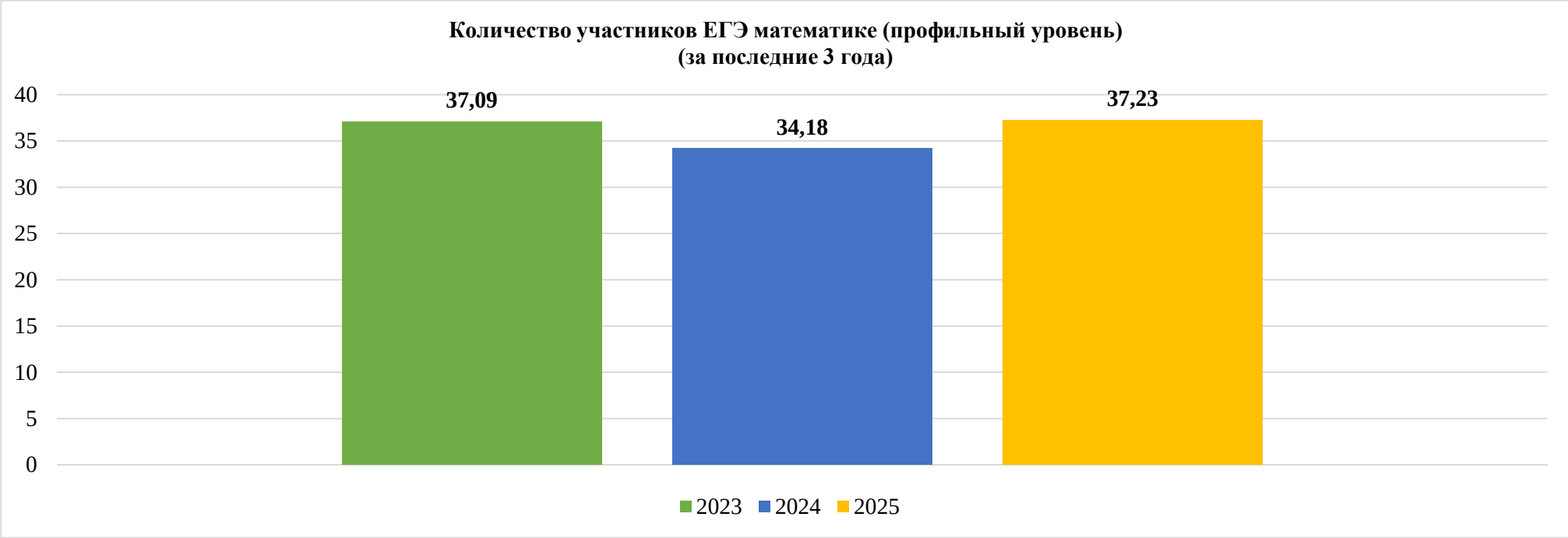
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

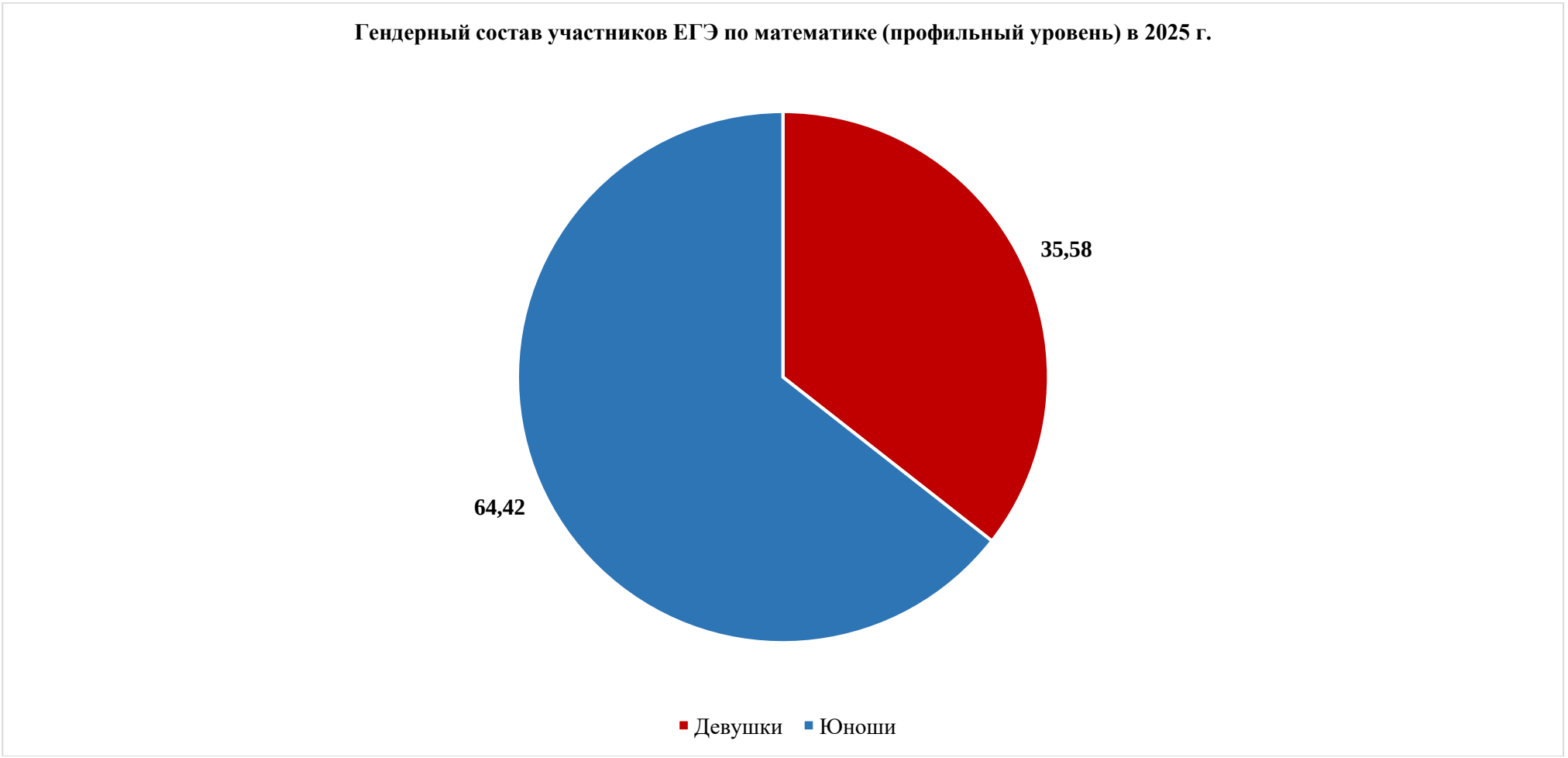
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1056	37,09	944	34,18	1068	37,23

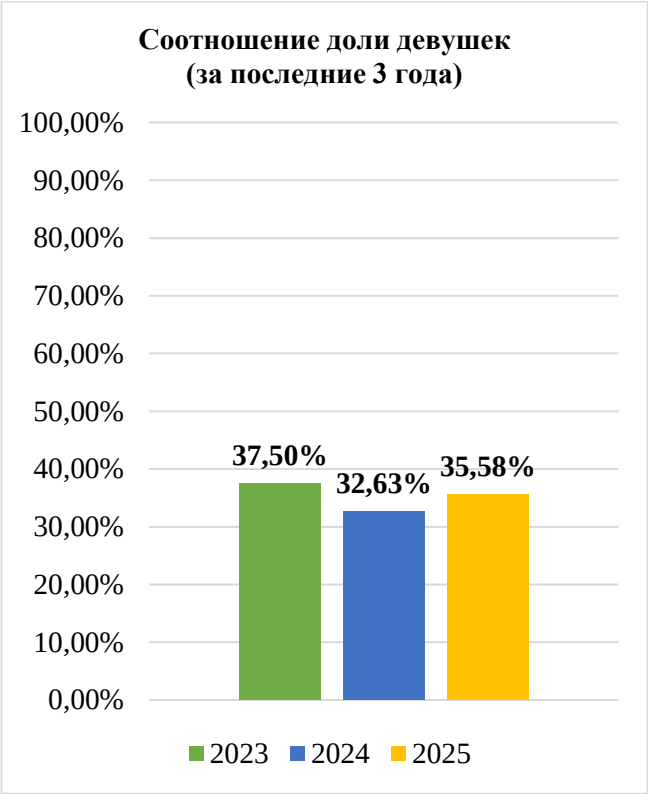


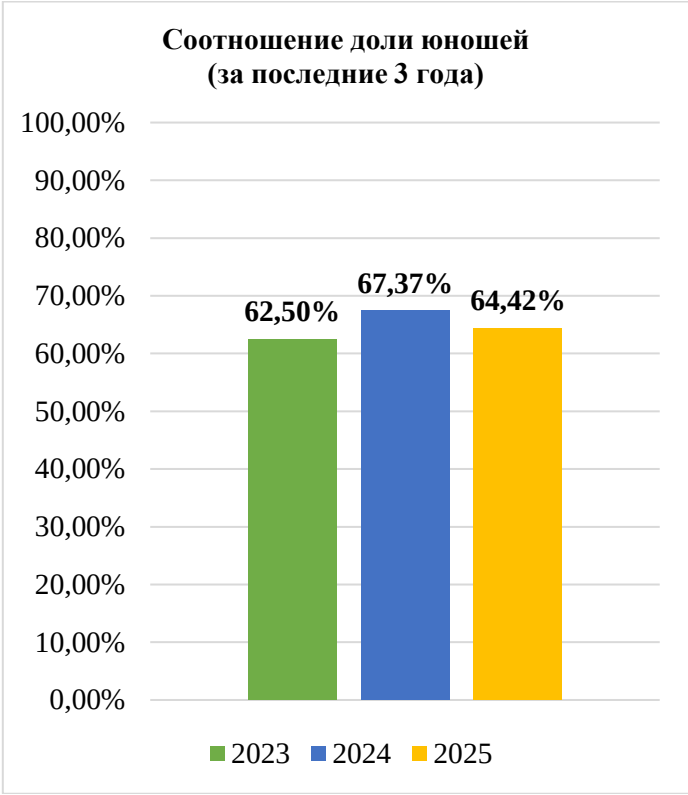
1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	396	37,50	308	32,63	380	35,58
Мужской	660	62,50	636	67,37	688	64,42







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1056	100	944	100	1068	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1053	99,72	943	99,89	1066	99,81
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования			1	0,11		
Выпускник прошлых лет	2	0,19			1	0,09

Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,09			1	0,09
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	20	1,89	9	0,95	15	1,4

1.4.Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1053	99,72	943	99,89	1066	99,81
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	0,38	2	0,21		
3	Гимназия	112	10,61	120	12,71	102	9,55
4	Кадетская школа	3	0,28	7	0,74	12	1,12
5	Лицей	110	10,42	109	11,55	144	13,48
6	Средняя общеобразовательная школа	818	77,46	656	69,49	752	70,41
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			42	4,45	55	5,15
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,09	2	0,21	1	0,09
9	Центр образования	5	0,47	5	0,53		

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	608	56,93
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	31	2,90
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	14	1,31

4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	36	3,37
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	83	7,77
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	0,66
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	10	0,94
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	22	2,06
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	31	2,90
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	31	2,90
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	36	3,37
12	Смирныховский муниципальный округ	7	0,66
13	Северо-Курильский муниципальный округ	3	0,28
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	21	1,97
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	9	0,84
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	71	6,65
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	25	2,34
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	23	2,15

1.6.Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

отсутствуют

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Количество участников профильного ЕГЭ по математике в 2025 году немного увеличилось по сравнению с двумя предыдущими годами, рост составил 3,05 %. Это происходит за счёт обучающихся средних общеобразовательных школ (с углубленным изучением отдельных предметов). Поскольку перед ними стоит выбор: сдавать базовый или профильный ЕГЭ по математике, то, при прочих равных, естественно объяснить это увеличение за счет роста числа тех выпускников общеобразовательных школ, которые выбирают профильный ЕГЭ по математике. Другим возможным объяснением этого может быть изменение вступительных требований ВУЗов по ряду специальностей. А именно, на большинство специальностей требуется наличие результата профильного экзамена для поступления. Возможны и причины демографического характера. В любом случае, речь идёт о самом массовом образовательном сегменте региона.

Наблюдается тенденция превышения доли юношей среди участников профильного ЕГЭ по математике за всё время проведения ЕГЭ на профильном уровне. Но при этом и доля девушек в текущем году немного увеличилась, на 2,95 %.

В основной этап математику на профильном уровне сдавали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, выпускники

текущего года, обучающиеся по программам СПО, участники с ограниченными возможностями здоровья. По всем категориям существенных изменений не выявлено.

В 2025 году только в городском округе «Город Южно-Сахалинск», Невельском муниципальном округе, Корсаковском муниципальном округе, Ногликском муниципальном округе количество участников профильного ЕГЭ по математике чуть меньше количества участников ЕГЭ базового уровня. Это обусловлено наличием классов с углубленным изучением математики, в большинстве районов таких классов практически нет. В некоторых районах количество участников базового уровня превышает количество участников профильного уровня в 2-4 раза. Самый низкий процент сдающих профильную математику в Смирныховском муниципальном округе, Курильском муниципальном округе, Томаринском муниципальном округе. Это достаточно тревожная ситуация, в них количество участников профильного ЕГЭ оказалось соответственно в 7, 4 и 3 раза меньше количества выпускников, выполнявших ЕГЭ на базовом уровне. В остальных районах различия не такие существенные.

Таким образом, количество выпускников в 11 классе немного увеличилось, увеличилась и доля выпускников, выбирающих ЕГЭ по математике на профильном уровне. И это приводит к увеличению числа потенциальных абитуриентов технических специальностей вузов, где математика является профильным экзаменом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2025 г.

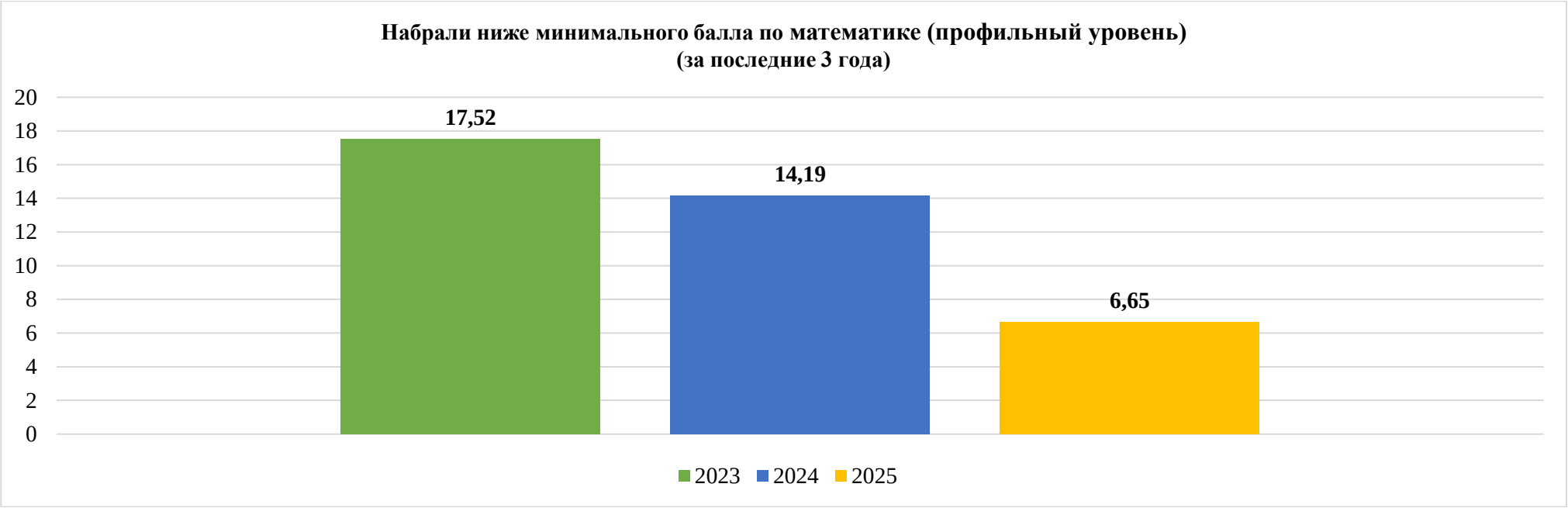
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

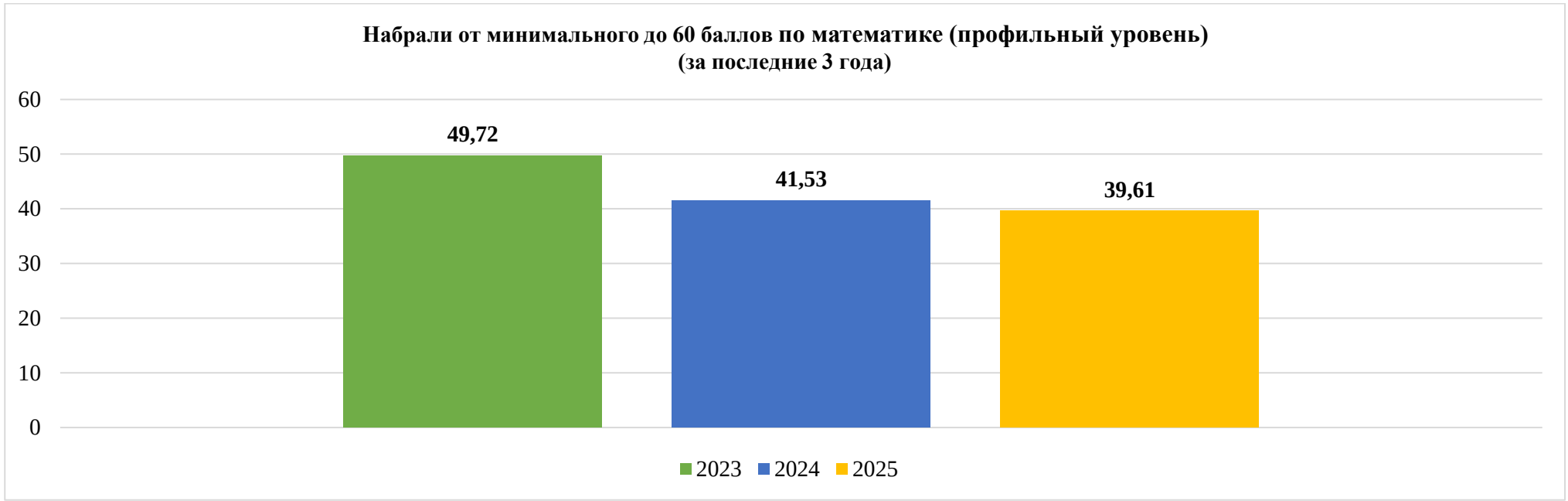


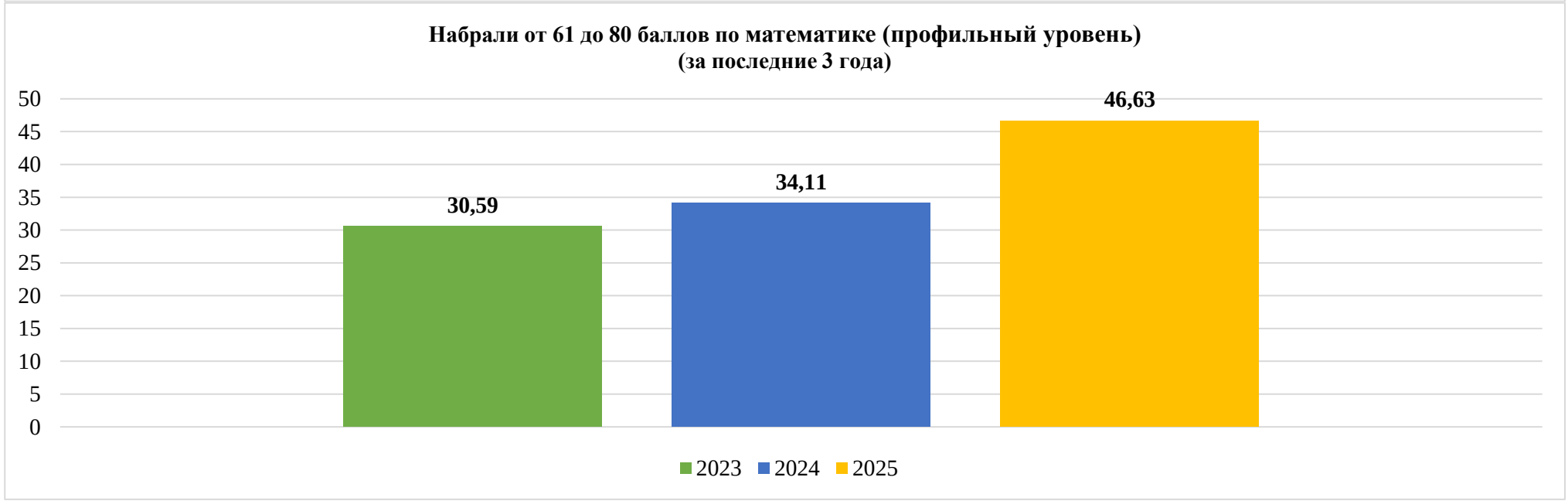
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

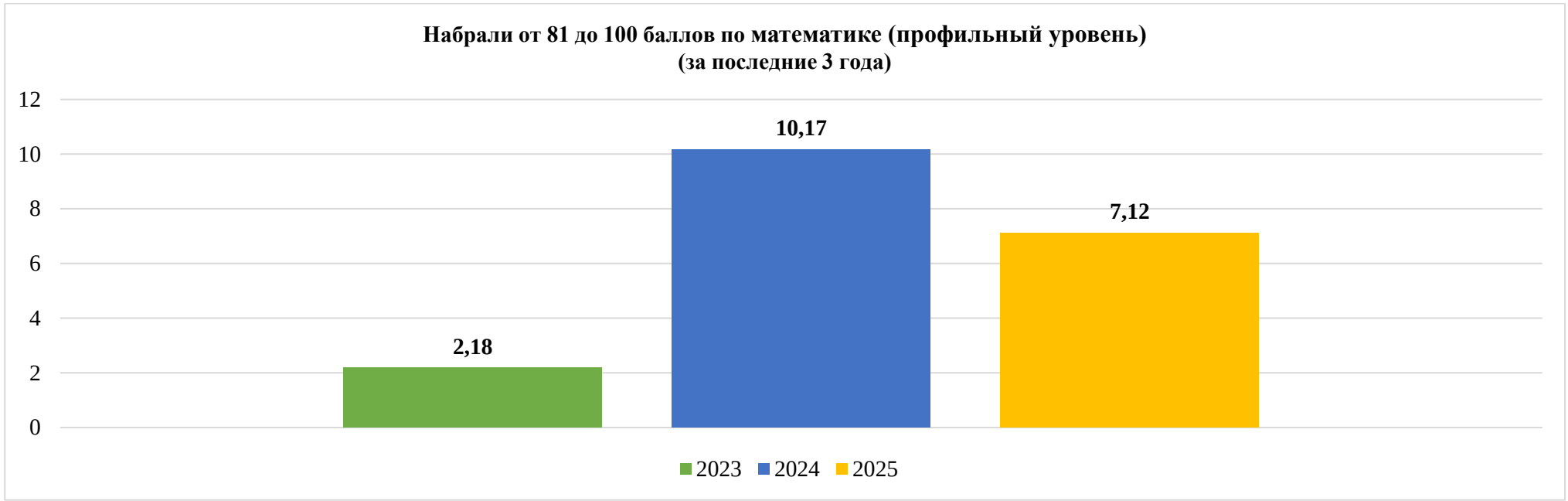
Таблица 2-6

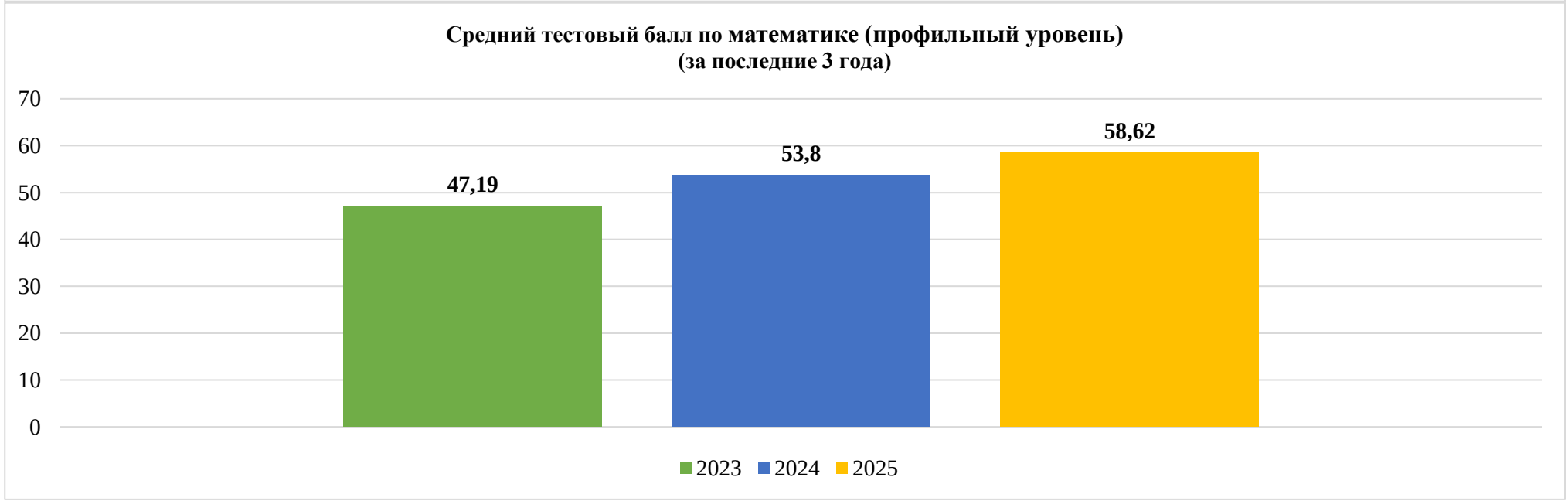
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	17,52	14,19	6,65
2	от минимального балла до 60 баллов, %	49,72	41,53	39,61
3	от 61 до 80 баллов, %	30,59	34,11	46,63
4	от 81 до 100 баллов, %	2,18	10,17	7,12
5	Средний тестовый балл	47,19	53,8	58,62


Набрали ниже минимального балла по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
20
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
17,52
14,19
6,65
2023
2024
2025


Набрали от минимального до 60 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
49,72
41,53
39,61
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
30,59
34,11
46,63
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
12
10
8
6
4
2
0
2,18
10,17
7,12
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
70
60
50
40
30
20
10
0
47,19
53,8
58,62
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,57	39,68	46,62	7,13
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	100	0
3	Выпускник прошлых лет	100	0	0	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	60	40	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	102	0,98	32,35	59,8	6,86
2	Кадетская школа	12	0	66,67	33,33	0
3	Лицей	145	0	26,21	46,9	26,9
4	Средняя общеобразовательная школа	753	9,3	42,23	44,75	3,72
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	55	0	45,45	50,91	3,64
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	380	6,05	35,26	51,32	7,37
2	мужской	688	6,98	42,01	44,04	6,98

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	608	5,26	37,83	47,2	9,7
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	31	19,35	51,61	29,03	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	14	0	28,57	64,29	7,14
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	36	16,67	50	30,56	2,78
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	83	8,43	31,33	56,63	3,61
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	57,14	42,86	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	10	0	50	40	10
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	22	9,09	40,91	45,45	4,55
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	31	3,23	38,71	51,61	6,45
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	31	3,23	35,48	54,84	6,45

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	36	2,78	52,78	41,67	2,78
12	Смирныховский муниципальный округ	7	0	71,43	28,57	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	21	0	52,38	47,62	0
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	9	11,11	33,33	55,56	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	71	14,08	40,85	39,44	5,63
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	25	8	44	44	4
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	23	8,7	34,78	56,52	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	45	46,67	42,22	11,11	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	83	19,28	49,4	31,33	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	31	12,9	67,74	19,35	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	16	12,5	43,75	43,75	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	24	12,5	37,5	45,83	4,17
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 города Южно-Сахалинска	10	10	50	40	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	10	10	70	20	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Макарова"	10	10	40	50	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Невельска Сахалинской области	13	7,69	53,85	30,77	7,69
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	14	7,14	57,14	35,71	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	32	6,25	62,5	28,13	3,13

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	41	4,88	41,46	51,22	2,44
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	21	4,76	80,95	14,29	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	55	3,64	50,91	45,45	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	55	3,64	52,73	36,36	7,27
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	32	3,13	59,38	34,38	3,13

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	17	29,41	35,29	35,29	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	17	23,53	58,82	17,65	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	26	23,08	42,31	30,77	3,85
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	22	22,73	40,91	31,82	4,55
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	23	17,39	34,78	47,83	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	39	15,38	46,15	33,33	5,13
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа имени героя советского союза Кима Евгения Ивановича пгт. Шахтерск Углегорского муниципального округа Сахалинской области	15	13,33	33,33	53,33	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	11	9,09	45,45	45,45	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	12	8,33	33,33	50	8,33
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Невельска Сахалинской области	13	7,69	30,77	53,85	7,69
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	55	7,27	36,36	52,73	3,64
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Поронайска	14	7,14	64,29	28,57	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 города Южно-Сахалинска	16	6,25	31,25	62,5	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Результаты профильного ЕГЭ по математике в 2025 году в основной период оказались существенно выше, чем за два предшествующих года. По сравнению с 2023 годом средний балл вырос более чем на 11,41 единиц, по сравнению с 2024 годом подрос на 4,82 балла. Это объясняется выросшим качеством подготовки обучающихся, а также тем, что большинство предложенных в 2025 году задач второй части соответствовали открытому банку ФИПИ. Так, в задании № 13 предлагалось стандартное тригонометрическое уравнение, при решении которого не требовалось никаких нетривиальных действий. В задании № 15 вместо традиционно более сложного логарифмического (или комбинированного) неравенства было предложено показательное неравенство с очевидной заменой, не требующее поиска области допустимых значений, хотя были сложности в

разложении на множители кубического многочлена. Задание № 16 – экономическая задача. Это стандартная задача такого рода на дифференцированные выплаты.

Задание № 17 - геометрическая задача, также отличалась простотой, а в части пункта а) даже и очевидностью. Это же можно сказать про исследовательскую задачу № 19, которую можно было решить (как минимум пункты а) и б)) путем рассуждений, без аналитических выкладок или проведения каких-либо оценок. На этом фоне задача с параметром (задание № 18) и геометрическая задача (задание №14) оказались самыми сложными задачами во всей второй части. Можно отметить и тот факт, что средний балл вырос неравномерным образом для разных групп участников ЕГЭ. А именно, численность группы получивших от 81 до 100 баллов, немного сократилась на 2,95 %, по сравнению с 2024 годом, но выше чем в 2023 году на
4,94 %. При этом численность тех, кто получил меньше порогового балла, сократилась значительно (на 8,46 %), по сравнению с 2024 годом и на 10,87 % по сравнению с 2023 годом. Процент не прошедших минимальный порог самый низкий в текущем году (за последние три года) и составил 6,65 %.

В 2025 году количество административно-территориальных единиц, в которых процент участников, не достигших минимального уровня, оказался ниже среднего по области, уменьшилось по сравнению с 2024 и 2023 годами. Кроме того, в 6 муниципальных округах все участники экзамена преодолели минимальный порог (Курильский муниципальный округ, Макаровский муниципальный округ, Смирныховский муниципальный округ, Северо-Курильский муниципальный округ, Тымовский муниципальный округ, Александровск-Сахалинский муниципальный округ), в 2024 году было 4 АТЕ. Следует отметить, что в этих округах количество участников изменялось в пределах от 3 до 21 человек.

В 2025 году только в 6 муниципальных округах не оказалось высокобалльников (участников, набравших от 81 до 99 баллов), в прошлом году таких АТЕ было также 6. Сказывается отсутствие в районах классов с углубленным изучением математики.

Примерно в половине муниципальных округов произошло снижение доли участников, получивших балл ниже минимального. Самый высокий процент участников, не достигших минимального балла, оказался в Анивском муниципальном округе (19,35 %), то есть 6 выпускников из 31 не получили минимального балла. Также высокий процент не получивших минимального балла оказался в Долинском муниципальном округе - 16,67 % (6 участников из 36) и в Холмском муниципальном округе – 14,08 % (10 участников из 71).

Лучшие результаты, как по среднему тестовому баллу, так и по доле участников экзамена, получивших высокие баллы, на протяжении нескольких лет традиционно показывают выпускники лицеев и гимназий (лицей № 2, лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, лицей «Надежда» г. Холмска, Гимназия№1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска), а также некоторых общеобразовательных школ (МОУ СОШ № 23, МОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска, МАОУ СОШ г. Макарова).

Таким образом, в 2025 году по сравнению с 2024 годом на 8,46 % уменьшилась доля участников, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по математике (профильный уровень), на 4,82 балла повысился средний тестовый балл, выросла доля участников с баллами от 61 до 80 на 12,52 % и незначительно снизилась доля участников, получивших высокие баллы (от 81 и выше), при этом 3 выпускника получили максимальный балл.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	83,61	36,62	77,07	94,18	94,74
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	89,70	42,25	86,76	97,99	96,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	68,45	12,68	44,44	92,17	98,68
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	87,55	49,30	83,92	94,58	97,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	46,07	5,63	25,30	64,06	81,58
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	97,19	70,42	97,87	100,00	100,00
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	75,37	23,94	59,57	92,77	97,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	71,07	8,45	52,25	91,77	98,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	82,96	12,68	76,12	96,59	97,37
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	75,19	9,86	61,70	92,97	94,74
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	71,16	4,23	48,94	95,18	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	71,82	7,04	56,03	90,96	94,74
1	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	32,91	0,00	2,96	54,02	92,11

2	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные	П	5,12	0,00	0,47	3,88	43,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	факты и теоремы планиметрии						
3	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	9,69	0,00	0,00	8,94	77,63
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	11,84	0,70	0,59	14,06	70,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	2,75	0,00	0,00	0,54	35,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с пара-метром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	B	2,25	0,00	0,06	1,76	19,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	B	9,29	1,06	3,07	11,65	36,18

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	63,38	22,93	5,82	5,26
1	1	36,62	77,07	94,18	94,74

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	0	57,75	13,24	2,01	3,95
2	1	42,25	86,76	97,99	96,05
3	0	87,32	55,56	7,83	1,32
3	1	12,68	44,44	92,17	98,68
4	0	50,70	16,08	5,42	2,63
4	1	49,30	83,92	94,58	97,37
5	0	94,37	74,70	35,94	18,42
5	1	5,63	25,30	64,06	81,58
6	0	29,58	2,13	0,00	0,00
6	1	70,42	97,87	100,00	100,00
7	0	76,06	40,43	7,23	2,63
7	1	23,94	59,57	92,77	97,37
8	0	91,55	47,75	8,23	1,32
8	1	8,45	52,25	91,77	98,68
9	0	87,32	23,88	3,41	2,63
9	1	12,68	76,12	96,59	97,37
10	0	90,14	38,30	7,03	5,26
10	1	9,86	61,70	92,97	94,74
11	0	95,77	51,06	4,82	0,00
11	1	4,23	48,94	95,18	100,00
12	0	92,96	43,97	9,04	5,26
12	1	7,04	56,03	90,96	94,74
1	0	100,00	95,98	42,17	5,26
1	1	0,00	2,13	7,63	5,26
1	2	0,00	1,89	50,20	89,47
2	0	100,00	98,58	90,76	43,42

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	0,00	1,42	7,63	17,11
2	2	0,00	0,00	0,80	3,95
2	3	0,00	0,00	0,80	35,53
3	0	100,00	100,00	90,56	22,37
3	1	0,00	0,00	1,00	0,00
3	2	0,00	0,00	8,43	77,63
4	0	98,59	99,29	80,72	21,05
4	1	1,41	0,24	10,44	17,11
4	2	0,00	0,47	8,84	61,84
5	0	100,00	100,00	98,39	44,74
5	1	0,00	0,00	1,61	30,26
5	3	0,00	0,00	0,00	25,00
6	0	100,00	99,76	92,97	51,32
6	1	0,00	0,24	7,03	32,89
6	2	0,00	0,00	0,00	7,89
6	3	0,00	0,00	0,00	1,32
6	4	0,00	0,00	0,00	6,58
7	0	95,77	88,42	57,43	18,42
7	1	4,23	10,87	39,16	44,74
7	2	0,00	0,71	3,01	18,42
7	3	0,00	0,00	0,20	10,53
7	4	0,00	0,00	0,20	7,89

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Приведенные данные показывают, что средний процент выполнения всех заданий базового уровня выше 68 %.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В заданиях повышенного уровня блока «Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами» традиционно низкий процент выполнения во всех группах. Содержательные сложности задания № 14 (*стереометрия)* описаны ниже, средний процент выполнения 5,12 %. Средний процент выполнения задания № 17 *(планиметрия)* – 2,75 %. Отчасти это объясняется сложностью пункта б) в обеих предложенных на экзамене задачах.

Анализ процентов выполнения заданий по группам с различными тестовыми баллами демонстрирует следующее.

В группе участников, не преодолевших порога тестовых баллов, все задачи ожидаемо вызвали трудности. Хуже остальных из первой части оказались решены задачи № 8, №11 и № 12. Вторая из них относились к блоку «Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений». Первая и третья – к блоку «Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций». Задачи второй части почти у всех представителей этой группы оказались не решены. По одному баллу получили в задании № 16 (экономическая задача) – 1,41 %, в задании № 19 (задача логического характера) – 4,23 %.

Группа участников от минимального балла до 60 тестовых баллов практически полностью не справилась с заданиями второй части, за исключением тригонометрического уравнения № 13 и задания № 19 (получили хотя бы один балл 4,02 % и 10,58 % соответственно), процент решаемости заданий второй части от 0,47 % до 3,07 %. Самые низкие результаты в первой части были получены в задании № 5, процент выполнения 25,3 %, где требовалось найти вероятность группы событий. Можно сказать, что эту группа участников обладает знаниями, которые достаточны для решения большинства простых задач первой части. При этом любые более сложные задачи второй части вызывают большие трудности.

В группе участников, набравших 61-80 тестовых баллов (условно готовых к обучению в вузе), уже ни одна задача первой части не вызвала значительных трудностей. По-прежнему хуже остальных выполнена задача № 5, но и она оказалась верно решена более чем у 64 % участников. Процент решаемости остальных заданий первой части выше 90 %. Почти столь же хорошо участники этой группы справились с тригонометрическим уравнением № 13, решаемость 54,02 %, но все остальные задачи второй части вызвали значительные трудности. Особенно плохо оказались решены стереометрическая задача № 14, планиметрическая задача №17 и, особенно, достаточно сложная задача с параметром №

18. Вообще, у этой группы наблюдается традиционно низкий процент справляемости с заданиями повышенного уровня блока «Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами».

В группе участников, набравших 81-100 тестовых баллов, задачи первой части ожидаемо не вызвали проблем. Что касается заданий второй части, то они довольно отчетливо разделились на те, которые в массе своей оказались решены и те, которые полностью решить не удалось большей части участников. К первой категории относятся задания №№ 13, 14, 15 и 16. Ко второй – все остальные задания второй части. Это подразделение вполне ожидаемо, учитывая сравнительную сложность предложенных задач. Хуже всего в этой группе справились с планиметрической задачей № 17 и задачей с параметром № 18.

Таким образом, в целом результаты участников ЕГЭ 2025 года оказались более высокими по сравнению с 2024 годом, об этом свидетельствует уменьшение количества участников, не прошедших минимальный порог, и повышение среднего балла.

Участники профильного экзамена в 2025 г., как и прежде, демонстрируют высокую степень овладения базовыми умениями: решение уравнений различных типов, простейшие геометрические умения. Среди заданий с развернутым ответом наибольшее количество полных баллов, как и в прошлые годы, получено по заданиям № 13 и № 15. Отдельно следует отметить уровень выполнения практико-ориентированных заданий (№№ 5, 9, 16), связанных с применением математики, что показывает успешность мер по формированию функциональной грамотности; в частности, в 2025 году заметен успех в выполнении заданий на применение математики при решении задач с экономическим содержанием (№ 16). Задачи по стереометрии (№ 14), планиметрии (№ 17) и задание с параметром (№ 18) остаются наиболее сложными задачами части 2 профильного ЕГЭ по математике. Это говорит о том, что необходимо продолжать работу по развитию геометрической составляющей школьной математики, в том числе по формированию наглядных геометрических представлений в основной школе, которые станут базой для изучения стереометрии.

- Прочие задания

Отсутствуют

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Отсутствуют

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 3

Задание базового уровня сложности с кратким ответом, представлено следующей стереометрической задачей: найти длину образующей конуса, вписанного в шар, высота которого равна радиусу шара. Правильный ответ 168 получили 68,45 % участников. Наиболее популярные ошибочные ответы 84 (4,2%) и 42 (2,3%). Первый получен в результате ошибочных рассуждений, ответ в 2 и в 4 раза меньше искомого, встречается ответ в 2 и в 4 раза больше искомого.

Необходимо учить школьников анализу условия и поиску решения задачи, начинать с вопросов: что нужно найти в задаче? Что представляет собой указанное тело? Как находится связанные между собой элементы двух тел? Что нужно знать для нахождения искомой величины? и т.д. В качестве устных упражнений можно предлагать учащимся задания на нахождение элементов, площадей, объемов пирамид, призм, круглых тел.

Задание № 5

Задание базового уровня сложности с кратким ответом, представлено следующей задачей на сложную вероятность:

В торговом центре два одинаковых автомата продают кофе. Вероятность того, что к концу дня в первом автомате закончится кофе, равна 0,2. Вероятность того, что кофе закончится во втором автомате, такая же. Вероятность того, что кофе закончится в двух автоматах, равна 0,07. Найдите вероятность того, что к концу дня кофе останется в двух автоматах.

Правильный ответ получили 46,07 %. Одной из типичных ошибок является предположение о независимости событий, использование формулы независимых событий, приводит к неправильному результату, ее допустили 9,8 %. Часть участников экзамена (8,1 %) не довели задачу до конца, нашли противоположное событие. При работе с задачами на вероятность необходимо отрабатывать не только классическое определение вероятности, но и виды событий, теоремы о группах событий.

Задание № 13

Традиционное тригонометрическое уравнение, сводящееся после применения нескольких формул и разложения на множители методом группировки к нескольким простейшим тригонометрическим уравнениям.

Стандартные проблемы этого задания: при решении пункта а) неверные записи решений простейших тригонометрических уравнений, неправильно указанное значение табличного угла, неверное применение тригонометрических формул, ошибки в использовании метода группировки. При этом основной набор ошибок связан с пунктом б). Здесь учащиеся должны выполнить процедуру отбора корней уравнения, попадающих в заданный промежуток. Отбор корней мог быть сделан любым способом, известным ученику. При выполнении задания с помощью тригонометрической окружности чаще всего встречались записи, в которых верно отмечена дуга, отмечены нужные точки, которые не подписаны вообще или подписаны целые серии. Соответствующие конкретные значения записаны где-то отдельно.

При подготовке следует уделить внимание

– отработке вычислительных навыков (это замечание общего плана, относящееся к ряду заданий);

– разбору, пониманию и выучиванию основных формул корней простейших тригонометрических уравнений и табличных значений тригонометрических функций;

– объяснению и пониманию идеи тригонометрической окружности.

Хотя задание этого типа из года в год не меняется, но при подготовке стоит подбирать задачи, отличающиеся от стандартных, которые заставят ученика думать, а не автоматически воспроизводить решение по шаблону.

Задание № 14

Задача по стереометрии традиционно состояла из двух пунктов и оказалась сложной для участников экзамена во второй своей части. Требовалось построить сечение правильной треугольной призмы, после чего найти площадь сечения. При этом результат пункта а) (с которым многие справились – 26,8 %) требовался для построения сечения и дальнейших вычислений. Задача в целом не кажется слишком сложной, но она вызвала большие трудности у самых сильных участников экзамена. Вероятно, дело в том, что стандартный метод построения сечений (метод следов) в этой задаче было трудно применить, а использовать при построении сечения факт перпендикулярности прямой и плоскости – непривычно. Очевидно, в школе редко решались такие задачи. Основные же затруднения возникли в пункте б). При этом задачу можно было решить методом координат, и некоторые участники это продемонстрировали.

В стереометрических задачах, более чем в других, обучающиеся приводят факты, пропуская ряд важных обоснований под ложным ощущением очевидности. Поэтому основная рекомендация – это формирование культуры доказательств от теорем до задач в каждом классе, на каждом уроке. Вторая рекомендация – развивать пространственное мышление с помощью наглядных моделей.

Задание № 15

– стандартное показательное неравенство, которое с помощью замены и ряда преобразований сводилось к дробно-рациональному неравенству. Некоторая сложность этой задачи состояла в необходимости разложения на множители многочлен третьей степени. Ошибки на этом этапе были достаточно распространены. Другой частой ошибкой стала неверная работа с применением метода интервалов для решения дробно-рациональных неравенств. Соответственно, возникали ошибки в общем подходе к методу интервалов, по расстановке знаков, применение метода расщепления неравенств, при переходе к системам, рассмотрен только один случай из двух.

В целом, просмотренные решения демонстрируют факт автоматического выполнения учеником действий, за которыми нет понимания способа решения, в частности, по-прежнему, мы видим неверное применение метода интервалов.

Следует продолжить работу по проведению председателем консультаций для учителей по проверке заданий с развернутым ответом. Для подготовки к экзамену на уроках стоит еще раз обратить внимание обучающихся на соблюдении шагов алгоритма решения неравенств с заменой переменной и алгоритма метода интервалов.

Задание № 16

Традиционная экономическая задача на возврат кредита по некоторой схеме. При этом предложенная в этом году задача отличалась сравнительной простотой (возврат кредита дифференцированными выплатами). Это обусловило в целом её успешное решение, в особенности, по сравнению с задачами других лет.

Основные ошибки и недочеты были связаны с этапом построения модели и получением уравнения. Участникам экзамена требовалось не просто воспроизвести хорошо знакомую модель, но обосновать основные шаги решения. Невнимательное прочтение вопроса к задаче привело к одной из популярных ошибок, найдены платежи за весь период, а в вопросе требовалось найти платежи за первый год.

Задание № 17

Планиметрическая задача из двух пунктов. В пункте а) задача довольно простая, для её решения требовалось заметить соотношение между вписанными углами, для доказательства подобия треугольников. Это у многих получилось.

Пункт б) значительно сложнее, и с ним справилось не так много участников экзамена. Основная трудность состояла в том, чтобы использовать свойство биссектрисы треугольника, составив соответствующее равенство отношений. Плохой чертеж часто затруднял решение.

Можно заметить, что отношение обучающихся к геометрическим задачам постепенно меняется: решать их стало большее число участников. Но как уже неоднократно замечено, умение доказывать утверждения и обосновывать свои решения не может быть сформировано за последний год подготовки к экзамену. Нужна многолетняя повседневная работа учителя и обучающихся в процессе решения задач, причем важно также уделять внимание доказательству теорем, воспитанию культуры доказательства, пониманию необходимости доказательства.

Задание № 18

Достаточно сложная задача с параметром, которая допускала не только графическое решение в плоскости XOY, но и аналитический анализ решения уравнения методом замены переменной, переход к квадратному уравнению. Практически все, приступившие к решению, выбрали тот или иной способ. Видимо, этому способствовал факт, что подобные задачи получили широкое обсуждение в интернете. Но задача с параметром потому и считается задачей высокого уровня, что даже самые простые из них требуют определенной математической культуры рассуждений, понимания глубины задачи. Значительная часть представленных решений содержала график и запись ответа (верного или нет) без особых вычислений и обоснований.

Задачи с параметром можно и нужно рассматривать на уроках, хотя бы включая их в план занятия в самом простом варианте. Это позволило бы обратить внимание обучающихся на запись ответа в этих задачах, учет области допустимых значений, учет проблемы применимости формул.

Задание № 19

Традиционная исследовательская задача. Вместе с тем необходимо отметить её чрезвычайную простоту. Между тем, по своему замыслу (в том числе с точки зрения проверяемых навыков и умений) и месту в структуре ЕГЭ эта задача должна быть достаточно сложной. Странно, когда аналитическое доказательство (включая построение оценки) в этой задаче удается заменить логическими рассуждениями. Речь о задаче на последовательные натуральные числа, с определенными условиями.

Поэтому, с одной стороны, возникли традиционные проблемы с пониманием полноты доказательства у экзаменуемых. С другой стороны, возникли проблемы и у экспертов при проверке подобной задачи, когда некоторые умозаключения можно трактовать как «иллюстрацию доказательства». Возникло огромное количество решений, где были даны правильные ответы и где с точки зрения участников «всё было доказано или показано». Задание № 19, безусловно, способствует поддержанию интереса к математике, развитию логического мышления, и умения рассуждать.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В кодификаторе ЕГЭ 2025 год по математике (профильный уровень) выделены следующие метапредметные результаты: познавательные УУД (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией) и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Среди метапредметных результатов основное внимание уделим овладению обучающимися универсальными учебными познавательными действиями, которые включают в себя: базовые логические действия, базовые исследовательские действия и работу с информацией.

Рассмотрим, как недостаточная сформированность некоторых метапредметных результатов могла повлиять на успешность выполнения заданий, входящих в группу наиболее трудных (процент правильных ответов составил менее 75 %). Это все задания с развернутым ответом.

Задание № 14 (код проверяемых требований 9, 10, 11), задание № 17 (код проверяемых требований 9, 11) – это задания повышенного уровня с развернутым ответом, представляли собой стереометрическую и планиметрическую задачу соответственно. Зачетные баллы за выполнение задания № 14 получили всего 5,12 % участников, задачу № 17 – 2,75 %. Абсолютное большинство участников, приступивших к решению этих задач, испытывали затруднения в построении чертежа, в считывании и анализе информации представленной чертежом, выявлении закономерностей, проведении доказательства, в проведении анализа условия задачи, выдвижении гипотез, поиска решения задачи, что свидетельствует о слабой сформированности таких познавательных УУД, как базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией.

Задания № 13 и задание № 15 (код проверяемых требований 3) – это задание повышенного уровня сложности, проверяли умения решать тригонометрические уравнения и показательные неравенства. Большая часть участников ЕГЭ приступает к решению этих заданий. 32,91 % участников получили зачетные баллы за задание 13, 9,69 % – за задание № 15. В задании № 13 ошибки допускались в преобразовании выражений, в использовании формул для решения простейших тригонометрических уравнений, при записи серии корней с помощью тригонометрической окружности, в недостаточно обоснованном отбое корней. На эти ошибки повлияла недостаточная сформированность у некоторых участников как базовых логических умений (установление существенного признака для классификации, выявление закономерности для проведения преобразования), так и работы с информацией (умение интерпретировать информацию на тригонометрической окружности). В задании 15 основные ошибки были связаны с использованием метода интервалов, ошибками в расстановке знаков, считывании информации с рисунка, на котором были отмечены знаки функции. Эти ошибки также были связаны с недостаточной сформированностью у некоторых участников базовых логических умений и умений работать с информацией.

Задание № 16 (код проверяемых требований 6) – задание повышенного уровня сложности с развернутым ответом, представляла собой экономическую задачу. Приступили к ее решению около половины участников. Зачетные баллы получили 11,84 % участников. Основные ошибки были связаны с вычислениями, ошибками в построении модели, выбрана модель не того платежа или записано одно уравнение. Для успешного выполнения этого задания требовалась сформированность таких базовых логических действий как: умение устанавливать существенные основания для классификации, выявлять закономерности в осуществляемых платежах, оценивать соответствие результатов целям; базовых исследовательских действий таких как: владеть навыками исследований, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их

достоверность, уметь переносить знания в практическую деятельность. Недостаточная сформированность этих действий могла повлиять на успешность выполнения задания.

Задание № 18 (код проверяемых требований 3, 5) – задание с параметром высокого уровня сложности с развернутым ответом, представляло собой систему уравнений с модулем. Зачетные баллы получили 2,25 % участников. Достаточно небольшое количество приступивших к решению участников свидетельствует о том, что у большинства недостаточно сформированы познавательные УУД, которые необходимы при решении заданий высокого уровня сложности. Это базовые логические действия: определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, устанавливать существенный признак для сравнения и классификации (определение модуля); базовые исследовательские действия: владеть навыками исследовательской деятельности, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания: работа с информацией: самостоятельно осуществлять интерпретацию информации, представленной на графике.

Задание № 19 (код проверяемых требований 1, 2, 13) – задание высокого уровня сложности с развернутым ответом, проверяло умение приводить примеры и контрпримеры, находить подходящий метод для решения задачи. Обычно к выполнению этого задания приступает большинство участников, в 2025 году – около половины. Зачетные баллы получили 9,29 % участников.

Основные ошибки: в пункте а), приведен пример, не удовлетворяющий одному из условий в задаче (приведены не последовательные числа); в пунктах б) и в) выводы делались на основе рассмотрения частных случаев. Можно считать, что на результат выполнения этого задания повлияла недостаточная сформированность таких познавательных УУД как: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, владеть навыками исследовательской деятельности, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Таким образом, на основе выполнения заданий с развернутым ответом можно сделать вывод, что познавательные универсальные учебные действия у значительной части выпускников сформированы недостаточно.

Недостаточность сформированности регулятивных действий (самоорганизация, самоконтроль) у некоторых участников ЕГЭ особенно ярко проявляется при выполнении тех заданий, в которых ошибку можно заметить в результате проверки, прикидки ответа. Это такие задания как:
№ 6 (решение уравнения – простая подстановка), задание № 7 (значение выражения не может быть больше 3), задание № 10 – посмотреть на реальность полученного ответа, задание № 16 – ответ целое число, соответствующее реальности.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В 2025 году большинство участников экзамена, за исключением участников группы с баллами ниже минимального, продемонстрировали достаточно высокую степень овладения базовыми умениями и основными элементами содержания. Это такие элементы содержания, как: числа и вычисления, уравнения и неравенства, знание стандартных приёмов решения рациональных, иррациональных, показательных, логарифмических, тригонометрических уравнений, нахождение значения функции при различных способах задания функции, моделирование реальных ситуаций на языке теории вероятностей и статистики, вычисление вероятностей в опытах с равновозможными элементарными исходами, вычисление производных элементарных функций, исследование в простейших случаях функции на монотонность. Также можно утверждать, что у большинства участников экзамена на базовом уровне сформированы умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, решать уравнения, выполнять действия с функциями и графиками, на выполнять действия с геометрическими фигурами.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточно сформированными умения решать стереометрические задачи базового (характерно для группы участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов) так и повышенного уровня сложности, задачи на сложную вероятность, планиметрические задачи повышенного уровня сложности, выполнять преобразования тригонометрических выражений, решать неравенства, уравнения повышенного уровня сложности. Большинство участников ЕГЭ испытывают затруднения при решении задач с параметром.

Уровень математической подготовки группы участников с баллами ниже минимального крайне низкий, курс математики старшей школы ими не освоен, основные умения и виды деятельности не сформированы. Можно говорить и о проблемах освоения курса основной школы. Только для двух заданий процент выполнения участниками этой группы составил около 50 %.

Можно считать, что у участников группы с баллами от минимального до 60 даже на базовом уровне недостаточно сформированы умения находить вероятность суммы событий, использовать производную для исследования функций, у более 55 % выпускников на базовом уровне не сформировано умение выполнять действия с геометрическими фигурами (стереометрия), у более 50 % не сформировано умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений.

У большинства участников группы с баллами от 61 до 80 баллов на повышенном уровне не сформированы умения выполнять действия с геометрическими фигурами, строить модели при решении экономической задачи, решать неравенства. Всего 1,76 % человек получили зачетные баллы за решение задач с параметрами. Только десятая часть участников получила зачетные баллы за решение задания № 19, при этом большинство участников получили 1 балл.

Участники группы с высокими баллами имели затруднения при решении геометрических заданий с развёрнутым ответом, особенно стереометрической задачи (зачетные баллы получили только около трети участников), при решении заданий высокого уровня сложности зачетные

баллы за задание с параметром получили около 20 % участников этой группы, а за задние № 19 – чуть больше трети. Лишь небольшая часть участников этой группы полностью решила указанные задания.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

По сравнению с 2023 и 2024 годами участники экзамена этого года были достаточно успешными по большинству заданий базового уровня сложности, кроме задания № 5. Процент выполнения задания № 5, хотя и незначительно, все же повысился и составил 46,07 %, против 45,9 % в 2024 году. Но при этом произошло снижение доли решаемости задания № 4, по простой вероятности, на 1,5 %. Практически по всем остальным заданиям первой части произошло повышение процента решаемости. Наибольший рост решаемости задания произошли в заданиях № 8 и № 12, на умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций. Все задания повышенного уровня сложности с кратким ответом были выполнены с улучшением результатов прошлых лет, хоть и незначительные. Это задания на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни (вычисление по формуле), умение строить и исследовать простейшие математические модели (текстовая задача), выполнять действия с функциями (задание на графики функций) и задача на нахождение максимума функции.

Задания с развернутым ответом повышенного уровня выполнены также с превышением результатов прошлых лет. По сравнению с 2024 годом наблюдается снижение результатов по решению заданий высокого уровня (задания №№ 15, 16, 19), что, несомненно, связано с некоторым усложнением формулировки этих заданий.

- *Прочие выводы*

К сожалению, остается главная проблема: уход в математической подготовке обучающихся в сторону решения большого количества тренировочных работ по специализированным сборникам или вариантам прошлых лет. Давая своим ученикам «шаблонные» варианты один за другим, учитель добивается, как ему кажется, безукоризненного выполнения работ почти всеми обучающимися. У него создается ложное мнение, что обучающиеся готовы к сдаче ЕГЭ, и такое же впечатление возникает у самих школьников и их родителей. Но, решая экзаменационные задачи предыдущих лет, обучающийся готовится к прошлогоднему экзамену, а не к предстоящему. Полноценно подготовиться к экзамену можно, лишь изучая математику во всем разнообразии ее методов, уделяя должное внимание развитию логики и математической речи, в том числе устной, а также умению выражать мысли на бумаге доходчиво, просто и доказательно. Это возможно только в том случае, если учитель проводит уроки в системно-деятельностном подходе.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по математике (профильный уровень) в предыдущие 2-3 года.*

На стабилизацию региональных результатов экзамена по профильной математике была направлена системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты), в текущем году проводились еженедельные вебинары для педагогов области, по организации системы текущего и итогового повторения тем выносимых на ЕГЭ, еженедельные диагностические тематические работы, две диагностических работы на уровне ДФО, с анализом работ и корректировкой плана подготовки к ГИА. Следует отметить, что учителя 15 школ (из 20) с низкими образовательными результатами, не принимали участие в мероприятиях текущего года для педагогов области по подготовке обучающихся к ЕГЭ. Результаты ГИА коррелируют с мероприятиями, включенными в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года, что подтверждается положительной динамикой по выполнению всех заданий первой части, по решению геометрических задач, по решению некоторых заданий на вычисление, задач на построение математической модели, задач с параметром. В большинстве ОО результаты в 2025 году улучшились, кроме того уменьшилось количество школ, в которых доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, была не меньше 25 %.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (профильный уровень) в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1.…по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) всем обучающимся

- *Учителям*

Результаты экзамена по математике позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике.

У многих участников экзамена недостаточно выработаны умения самоконтроля, самопроверки, поэтому многие выпускники, получив результат, сразу же записывают его в ответ, не удосуживаясь провести простейшую прикидку. Для решения этой проблемы необходимо знакомить обучающихся с приемами самоконтроля и приёмам самопроверки, ставить задания на самостоятельный поиск и устранение допущенных ошибок, пошаговый контроль равносильности осуществляемых преобразований.

Простейшую прикидку можно проводить при решении неравенств, особенно логарифмических, подставив некоторые значения из ответа в неравенство. При решении экономической задачи определять по условию какое должно получиться число – целое, рациональное, требуется ли округление. Если в результат не требует округления, но при делении не удается получить целое число, конечную десятичную дробь – значит нужно искать ошибку.

При изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять формированию культуры вычислений и преобразований, включать задания на обоснование выбора способа представления чисел, выбора формул, стратегического планирования преобразований, пользоваться приемами, упрощающими вычисления.

В 2025 году некоторые участники ЕГЭ не смогли решить показательное неравенство, так как не смогли разложить на множители многочлен третьей степени. Данный материал рассматривается только в программе углубленного изучения математики. Необходимо учить учащихся приемам устного счета, например, способам извлечения квадратных корней из натуральных чисел с использованием признаков делимости, разложения на простые множители. Эта проблема возникает при решении текстовых задач, когда приходится извлекать квадратный корень из четырехзначного или пятизначного числа. Можно познакомить обучающихся с приемами возведения в квадрат чисел вида 10a+5. Знакомить с алгоритмом извлечения квадратного корня из натурального числа.

Целесообразно больше внимания уделять психологической подготовке участников экзамена: концентрации внимания, правильному распределению времени, восстановлению частично утраченных знаний (что делать, если вы забыли нужную вам формулу?), преодолевать страх перед незнакомой ситуацией. Настраивать обучающихся на решение и геометрических задач. В этом году участники получали баллы за задания №№ 13, 15, 16, 18, 19, даже 4 балла за задание № 18, но к геометрическим заданиям даже не приступали, хотя в этом году получить баллы за задания № 14 и№ 17 было вполне реально.

При решении стереометрических задач обучающиеся очень часто допускают ошибки в формулировках теорем, не способны выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Для формирования базовых логических действий можно применять задания «Найди ошибку», «Укажите верные утверждения», «Заполните пропуски в представленном доказательстве». Например, при повторении курса стереометрии можно предложить задание: «Укажите верные и неверные утверждения, ответ обоснуйте».

Возможна разработка или использование при подготовке к экзамену памяток по каждому типу заданий, включающих: краткое изложение теоретических основ их решения, освещение спектра применяемых методов, возможных интерпретаций, типичных ошибок.

Также следует уделить большее внимание решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней. Необходимо особое внимание уделить решению простейших тригонометрических уравнений, рассмотрению частных случаев тригонометрических уравнений ($sinx=0$, $cosx=-1$ и др.). Именно ошибки при решении простейших тригонометрических уравнений, несмотря на правильно приведенный отбор корней уравнения, привели к нулевому результату у многих участников.

Следует обращать внимание обучающихся на возможности использования интернет-ресурсов, на которых представлена нормативная информация по организации ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. В первую очередь это сайт ФГБНУ «ФИПИ». Обучающимся необходимо продемонстрировать структуру сайта, разобрать демонстрационный вариант КИМ, обратить внимание на справочные материалы, которыми может пользоваться участник экзамена. Особое внимание уделить критериям оценки заданий. Использовать открытые банки заданий ЕГЭ по математике. Их главная цель — дать представление о том, какие задания будут в вариантах ЕГЭ по математике, и помочь выпускникам сориентироваться при подготовке к экзамену.

Учителям математики будет полезно изучить на этом сайте МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по математике, полезно изучить методические рекомендации и прошлых лет. Весьма полезны будут рекомендации и для предметных комиссий субъектов РФ, в которых указаны основные ошибки обучающихся, показаны примеры оформления заданий, указаны подходы к оцениванию заданий участников ЕГЭ. Рекомендуем учителям знакомиться с материалами, представленными в журнале «Педагогические измерения».

Таким образом, подготовка к ЕГЭ обучающихся должна предусматривать формирование у них системы знаний, поэтому рекомендуется больше учебного времени уделять вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом, формированию практических навыков. Это можно реализовать на занятиях курсов внеурочной деятельности. Обучающимся рекомендуется решать хотя бы один КИМ в неделю, это обязательно для формирования понимания структуры и наполнения экзаменационной работы.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Для повышения качества преподавания математики в общеобразовательных организациях региона ГАОУ ДПО ИРОСО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:

– организовывать и проводить не только дистанционные, но и очные курсы повышения квалификации/семинары/вебинары для учителей математики, возможно выездные семинары, в районы, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по математике, основные ошибки обучающихся и пути их предупреждения, а также примеры решения и оформления задач с развернутым ответом;

– организовывать и проводить курсы повышения квалификации/семинары/вебинары по актуальным направлениям/вопросам/тенденциям в области преподавания математики в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

– продолжить работу по проведению еженедельных вебинаров для учителей, работающих в 11 классах, подключить к участию в вебинарах педагогов, работающих в 10 классах, проводить еженедельные, короткие диагностические работы по системному повторению курса математики;

– организовать проведение вебинаров для учителей, работающих в 7-9 классах, так как типичные проблемы, возникающие при подготовке к ОГЭ, плавно перетекают в подготовку к ЕГЭ базового уровня;

– проводить трансляцию успешного опыта учителей, обеспечивающих высокое качество знаний выпускников по математике с помощью сетевых ресурсов региона, выступлений на курсах повышения квалификации, научно-практических мероприятиях (форумах, семинарах, и др);

– проводить работу по выявлению причин возникновения школ с низкими образовательными результатами обучающихся (ШНОР); привлекать педагогов школ, демонстрирующих высокие образовательные результаты, к работе по устранению и предотвращению выявленных причин;

– для учителей математики общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты, организовывать и проводить курсы повышения квалификации, на которых должны быть: представлены результаты проведения ЕГЭ по математике, рассмотрены задания контрольных измерительных материалов ЕГЭ по математике и методика обучения решению данных заданий,

проведено обсуждение возможных причин типичных ошибок, которые допускают выпускники, и способов их устранения в процессе преподавания математики на уровне основного и среднего общего образования.

– проводить диагностику по выявлению профессиональных дефицитов учителей с последующей разработкой индивидуального образовательного маршрута для повышения их профессионального уровня.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для всех обучающихся независимо от уровня предметной подготовки главной основой успешной сдачи экзамена по математике является качественное системное изучение математики, отсутствие пробелов в базовых математических знаниях.

Основной подход – систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Конечно, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания, решит почти всё сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время и учителю также, а обучающемуся придает уверенности в том, что большинство задач он решить может. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо обратить внимание на подготовку к заданиям №№ 1-4, 6, 7, 8 базового уровня и №№ 5, 9-12– повышенного уровня.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки следует обратить внимание на подготовку к заданиям с кратким ответом, заданиям № 13, №15, возможно, и заданию № 18.

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки при подготовке к экзамену в первую очередь нужно выработать у обучающихся быстрое и правильное выполнение заданий первой части, используя, в том числе и открытый банк заданий. Задания с кратким ответом (повышенного уровня) части 2 должны находить отражение в содержании математического образования, и аналогичные задания должны включаться в систему текущего и рубежного контроля. При этом не следует забывать о том, что подготовка к ЕГЭ будет успешной только при условии качественного системного изучения математики, что подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

Для обучающихся с хорошей и высокой математической подготовки основные трудности возникают при решении планиметрических и стереометрических задач, выборе метода их решения. Поэтому для отработки умений решать стереометрические и планиметрические задачи повышенного уровня мы рекомендуем использовать элементы педагогической технологии на основе эффективных уроков Окунева А.А. Одним из элементов этой технологии является проведение уроков одной задачи. *Урок одной задачи* – одна из разновидностей уроков обучения решению задач.

Использование методических приемов организации деятельности обучающихся по применению именных теорем и задач на этапе обобщающего повторения курса планиметрии позволит углубить знания о исторической динамике математики, как науки; систематизировать,

совершенствовать, углублять и расширять знания, умения и навыки; сформировать знания в комплексе, в единой системе; расширить сферу использования приобретенных знаний.

Обучающиеся *с низким и средним уровнем подготовки* испытывают проблемы с формулировкой определений и теорем стереометрии.

Можно при повторении курса стереометрии предложить на дописывание определения или формулировки теоремы.

- *Администрациям образовательных организаций*

– продолжить организацию предпрофильной (8-9 классы) и профильной (10-11 классы) подготовки обучающихся (технологический профиль, социально-экономический, естественнонаучный) с выбором профильных учебных программ, учебников для углубленного изучения математики, соответствующим увеличением часов на преподавание математики в рамках урочной и внеурочной деятельности;

– предоставлять возможность углубленного изучения математики в рамках курсов внеурочной деятельности обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен на профильном уровне, если в школе нет соответствующего профиля;

– провести разъяснительную работу среди обучающихся с неплохой математической подготовкой для увеличения количества обучающихся, планирующих сдать математику на профильном уровне (в 2025 году возникли проблемы по набору на инженерные специальности), организовать для них курсы внеурочной деятельности по подготовке к ЕГЭ по математике, предоставить возможность посещать эти курсы и обучающимся со средней математической подготовкой;

– предусмотреть виды и формы работы (совместные заседания методических объединений педагогов, педагогические советы, методические семинары, интегрированные урочные и внеурочные мероприятия и др.) образовательной организации, направленные на реализацию межпредметного взаимодействия для достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

– направлять учителей математики в 2025-2026 учебном году для обучения на курсах повышения квалификации на ГАОУ ДПО ИРОСО, стажировочных площадках по совершенствованию профессиональных компетенций по подготовке обучающихся к ГИА;

– направлять и контролировать участие педагогов общеобразовательных организаций в вебинарах, семинарах, проводимых в 2025-2026 учебном году, по итогам анализа результатов ЕГЭ-2024 по математике;

– способствовать непрерывному повышению квалификации педагогов по вопросам подготовки обучающихся к ГИА, в том числе путем участия в методических семинарах, конференциях, круглых столах и др.

– усилить контроль по участию учителей, работающих в выпускных классах, к проводимым мероприятиям в регионе;

– организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– С целью совершенствования компетенций учителей математики в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки ГАОУ ДПО ИРОСО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:

– проводить мероприятия по повышению квалификации, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по математике с учетом достижений и затруднений, возникших при выполнении заданий у школьников с разным уровнем подготовки;

– организовывать и проводить курсы повышения квалификации по современным тенденциям в области преподавания математики на базовом и углубленном уровнях в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

– организовывать и проводить семинары/вебинары и др., в очной форме, выездные семинары в районы, в рамках которых освещаются актуальные аспекты методики преподавания предмета с учетом разного уровня освоения математического содержания обучающимися;

– включать в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации темы/разделы/модули, освещающие методику преподавания школьного курса математики для обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья;

– включать в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации темы/разделы/модули, отражающие особенности преподавания математики для одаренных школьников;

– проводить мероприятия по трансляции опыта учителей математики, работающих в средних общеобразовательных организациях, не входящих в категорию гимназий и лицеев, у которых большинство обучающихся в классе сдают профильный ЕГЭ по математике.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В работу методических объединений учителей математики рекомендуется включать обсуждение следующих тем:

– Результаты ГИА-2025 по математике (в контексте анализа проблемных содержательных линий, выстраивающихся на протяжении всего изучения математики в школе).
– Методы решения планиметрических задач.
– Функционально-графические методы решения задач с параметром.
– Векторный, координатный, векторно-координатный методы решения задач.
– Обобщенный метод интервалов, требования к оформлению задач, решаемых этим методом.
– Методика решения задач с использованием теории чисел.
– Технологии достижения метапредметных результатов в процессе преподавания математике.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В рамках подготовки по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации включать содержание, которое способствует совершенствованию профессиональных компетенций учителей математики по использованию в практике обучения и на этапе подготовки обучающихся к экзамену современных технологий, методов, приемов, форм, образовательных ресурсов, направленных на достижение качества образовательных результатов, а также изучение современных средств контроля и оценки результатов обучения по математике; методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по учебному предмету.

Возможные направления повышения квалификации учителей математики (семинары, вебинары, курсы):

– Решение задач ЕГЭ по математике (профильный уровень) – серия вебинаров для учителей с опытом работы менее трех лет в выпускных классах.

– Оценивание заданий с развернутым ответом (семинар).

– Содержательные и методические аспекты преподавания курса «Вероятность и статистика» в рамках учебного предмета «Математика» в условиях реализации обновленных ФГОС ОО (семинар).

– Теоретические и методические аспекты формирования математической грамотности обучающихся через практико-ориентированные задачи в условиях реализации обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО (семинар).

– Современные образовательные технологии в преподавании математики в условиях реализации обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО (курсы).

– Современное содержание и методика преподавания математики в условиях реализации обновленных ФГОС ОО и Концепции развития математического образования: базовый и углубленный уровень (стажировка).

– Совершенствование качества подготовки выпускников общеобразовательных организаций к ГИА по предмету «Математика» (для учителей школ, показавших низкие результаты) (семинар).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

– Весьма полезной является практика проведения пробных экзаменов. Пробные мероприятия могут быть организованы на уровне региона, муниципалитета, образовательной организации и в отдельно взятом классе. Их проведение позволит познакомиться с процедурой проведения экзамена, получить объективную оценку уровня готовности будущих участников ЕГЭ.

– Региональному предметному учебно-методическому объединению координировать и сопровождать работу муниципальных и школьных учебно-методических объединений, методических служб по вопросам совершенствования методики преподавания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (профильный уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Середа Татьяна Юрьевна	заместитель директора по НМР МАОУ СОШ№8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, председатель регионального ПК по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Середа Татьяна Юрьевна	заместитель директора по НМР МАОУ СОШ№8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, председатель регионального ПК по математике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

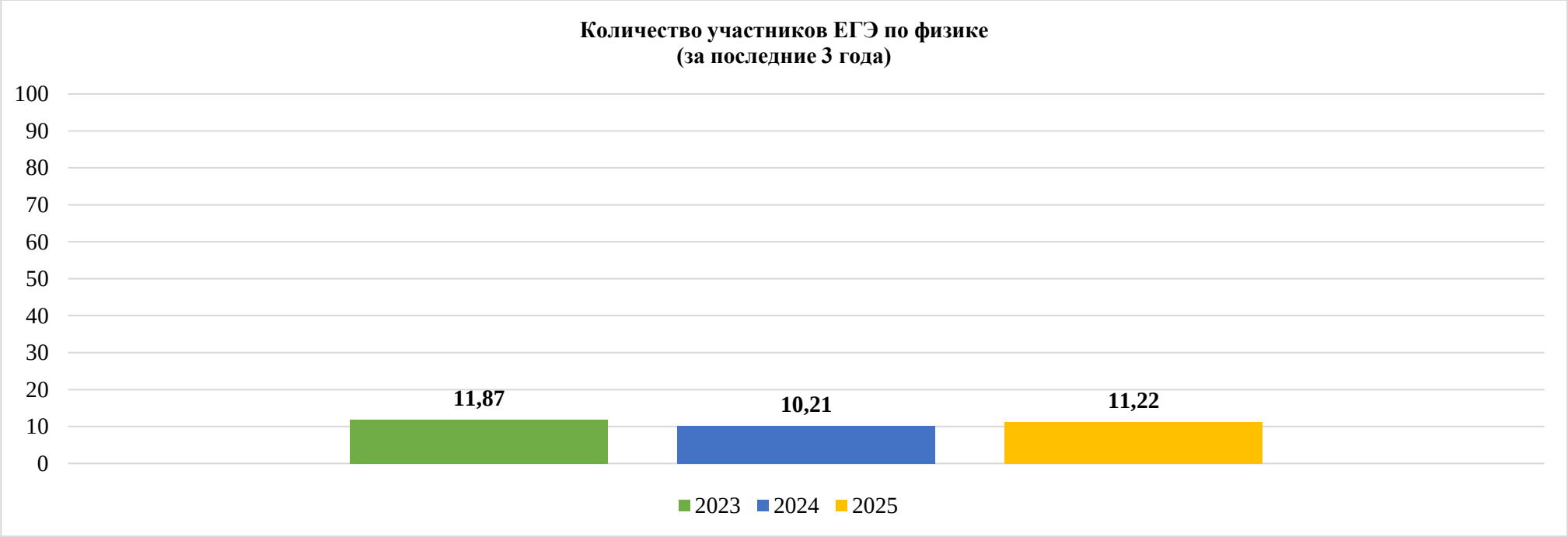
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

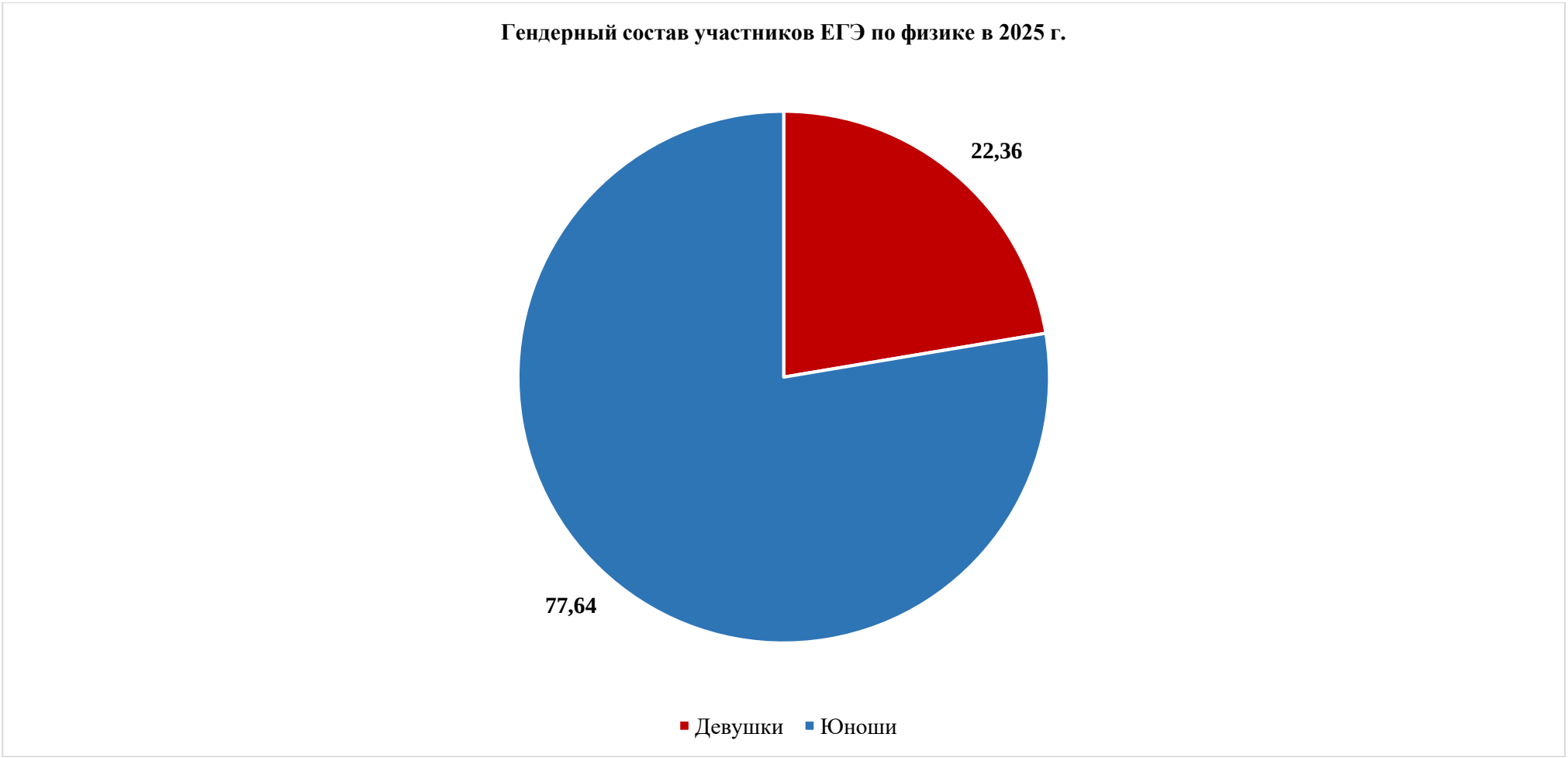
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
338	11,87	282	10,21	322	11,22

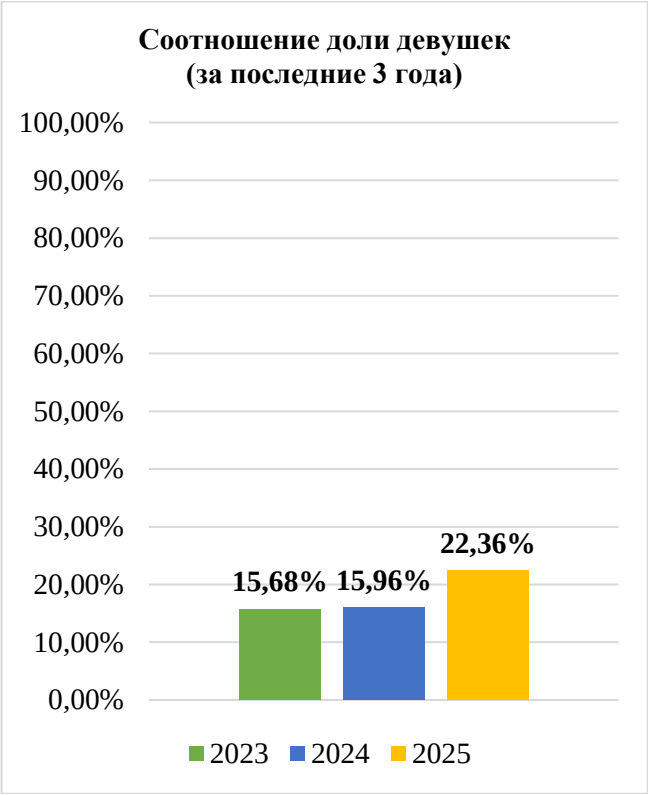


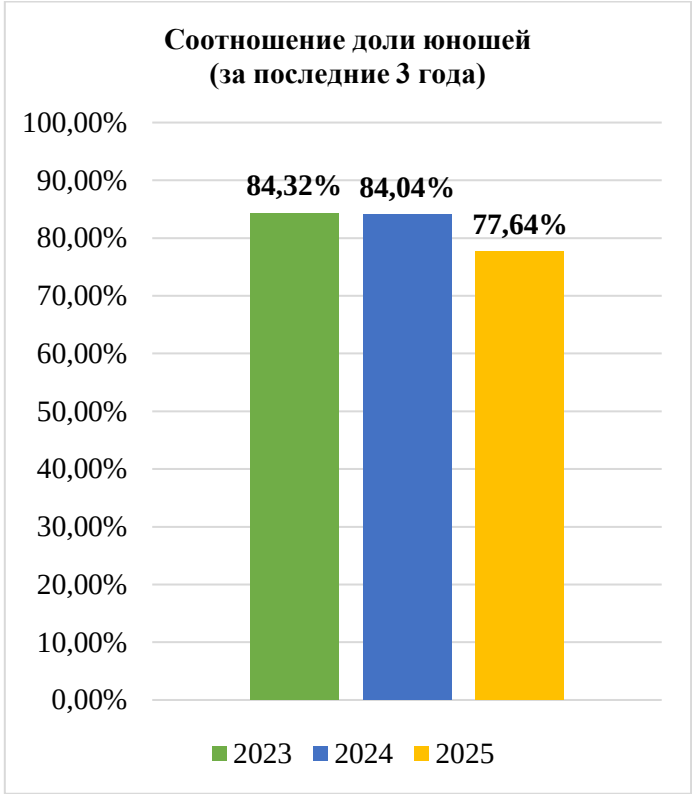
1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	53	15,68	45	15,96	72	22,36
Мужской	285	84,32	237	84,04	250	77,64







1.3 Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	338	100	282	100	322	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	338	100	282	100	322	100
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	3	0,89	2	0,71	2	0,62

1.4 Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	338	100	282	100	322	100
2	Гимназия	13	3,85	23	8,16	15	4,66
3	Кадетская школа	2	0,59	3	1,06	3	0,93
4	Лицей	53	15,68	55	19,5	58	18,01
5	Средняя общеобразовательная школа	269	79,59	189	67,02	227	70,5
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			10	3,55	19	5,9
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат			1	0,35		
8	Центр образования	1	0,3	1	0,35		

1.5 Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п./п.	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	173	53,73
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	13	4,04
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	3	0,93
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	14	4,35
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	33	10,25
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,24
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	2	0,62
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	2	0,62

9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	6	1,86
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	7	2,17
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	13	4,04
12	Смирныховский муниципальный округ	5	1,55
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0,62
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	6	1,86
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	24	7,45
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,24
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	11	3,42

1.6 Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 г. участникам ЕГЭ впервые дали возможность пересдать один из экзаменов по выбору в форме ЕГЭ. В 2025 году 11 участников ЕГЭ по физике воспользовались такой возможностью, это на восемь человек больше, чем в прошлом 2024 г.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

В 2025 г. нарушилась многолетняя тенденция уменьшения числа (доли) участников, выбирающих физику для сдачи ЕГЭ. Начиная с 2020 г. количество участников ЕГЭ по физике уменьшалось в среднем от 3 % до 1 %. Вероятнее всего, это было связано с тем, что во многих ВУЗах у выпускников появилась возможность выбрать для предоставления в приемную комиссию результатов ЕГЭ по физике или по информатике при поступлении на технические специальности.

В 2025 г. количество выпускников, выбравших ЕГЭ по физике, по сравнению с 2024 годом увеличилось на 40 человек, что соответствует в процентном отношении увеличению на 1 % от общего числа сдававших ЕГЭ. Такое увеличение, возможно, произошло по нескольким причинам.

Во-первых, в некоторых технических ВУЗах в качестве эксперимента были изменены условия поступления, в том числе на платных условиях по некоторым специальностям. Выпускникам, предоставляющим результаты экзаменов сразу по трем предметам, а именно по математике, физике и информатике, ВУЗы предоставляли значительную скидку.

Во-вторых, в последний год изменилась политика государства в сфере образования. Естественно-математическое образование стало приоритетным. В связи, с чем в Сахалинской области начали работать Кванториумы, IT-Кубы, Точки роста и прочие организации, способствующие повышению не только теоретических знаний в технических специальностях, но приобретению практических навыков работы с техническими устройствами.

В текущем году произошло так же изменение участников ЕГЭ по физике и в гендерном составе. Количество девушек увеличилось на 27 человек (на 6,4 %) относительно показателей 2024 г., а количество юношей увеличилось на 13 человек (хотя в процент юношей по сравнению с

прошлым годом уменьшился на 6,4 %). Таким образом, в процентном отношении наблюдается рост количества девушек, сдававших ЕГЭ по физике в 2025 г., в то время как процентный рост количества юношей, выбирающих ЕГЭ по физике, замедляется. Данная ситуация на наш взгляд связана с увеличением количества юношей, выбирающих для дальнейшей профилизации IT-технологии, а, следовательно, и ЕГЭ по информатике.

Изменение количества участников, сдающих ЕГЭ по физике, наблюдается и по категориям. В 2025 г. количество обучающихся гимназий и лицеев, сдававших ЕГЭ по физике, уменьшилось на 4 % и 1 % соответственно. Скорее всего, уменьшение числа обучающихся лицеев, выбравших физику в качестве экзамена по выбору, произошло в связи с изменением профилизации на IT-технологии. Поэтому увеличение количества сдававших ЕГЭ по физике в 2025 г. произошло в основном за счет увеличения обучающихся средних общеобразовательных школ (на 3 % по сравнению с 2024 г.), в том числе за счет классов средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 2 % по сравнению с 2024 г.).

Анализ количества участников по АТЕ Сахалинской области (Таблица 0-5) свидетельствует о том, что наибольшее количество участников ЕГЭ по физике в 2025 г. по-прежнему в г. Южно-Сахалинске – 173 чел. (что составляет 53,73 % от общего количества обучающихся Сахалинской области, сдававших экзамен по физике в форме ЕГЭ). Этот показатель на 3 % меньше, чем в 2024 г. Тенденция уменьшения количества участников ЕГЭ по физике в 2025 г. по сравнению с 2024 г. наблюдается так же в: Макаровском муниципальном округе (далее МО) – на 0,6 %, в Ногликском МО – на 1,78 %, в Невельском МО – на 0,24 %, Холмском МО, Углегорском МО – на 1 %, в Томаринском МО – на 2,4 %.

Увеличение количества участников ЕГЭ по физике в 2025 г. произошло в: Анивском, Корсаковском, Охинском, Поронайском МО – на 1 %, Долинском МО – на 2 %, в Южно-Курильском МО – на 3 %.

В остальных муниципальных округах количество участников ЕГЭ по физике в 2025 г. практически не изменилось.

Таким образом, можно сделать вывод, что увеличение количества участников ЕГЭ по физике в 2025 г. произошло за счет обучающихся средних общеобразовательных школ Анивского, Корсаковского, Охинского, Поронайского, Долинского и Южно-Курильского муниципальных округов, в том числе учебных классов из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, не являющихся классами школ повышенного типа (лицеев и гимназий).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2025 г.

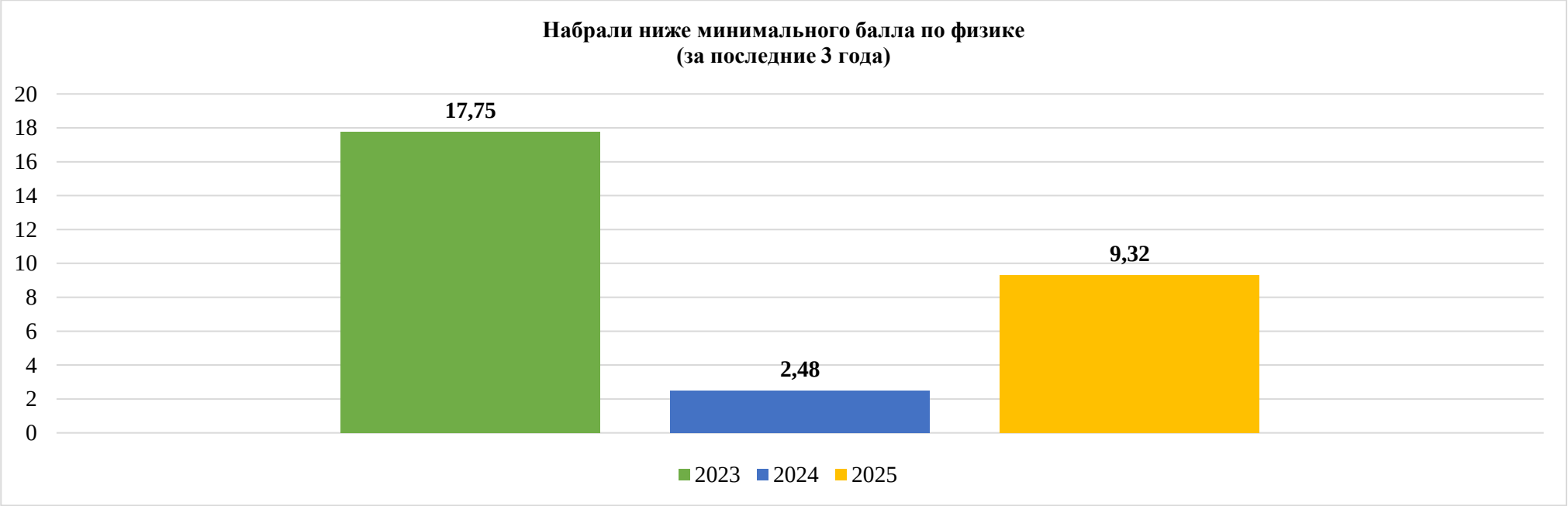
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

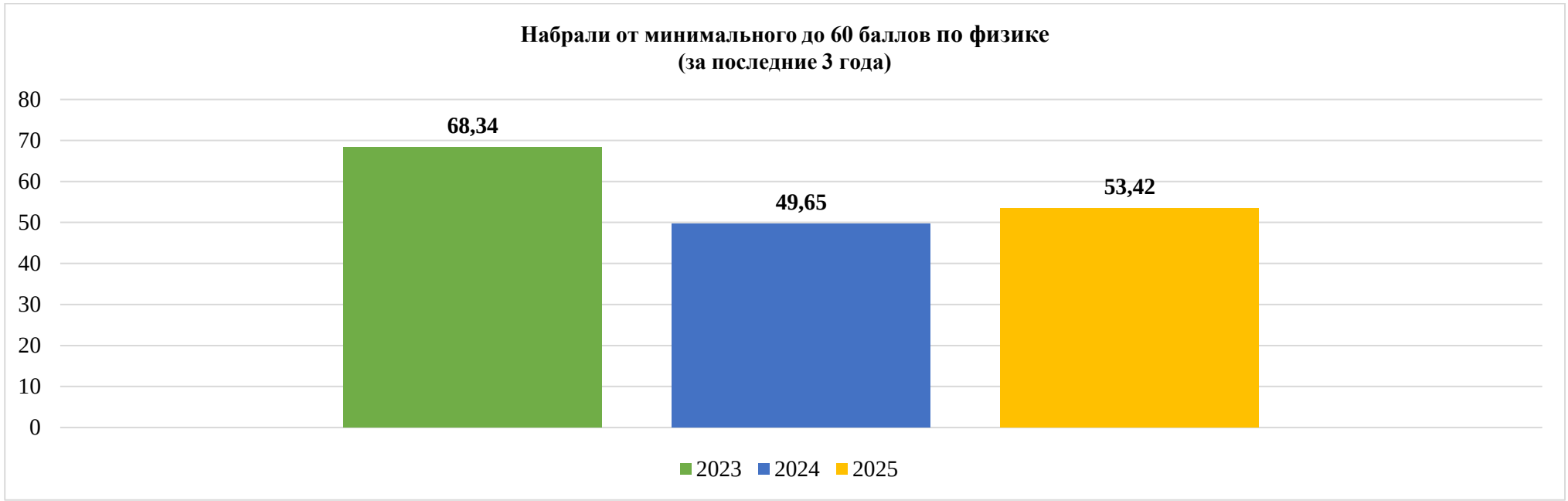


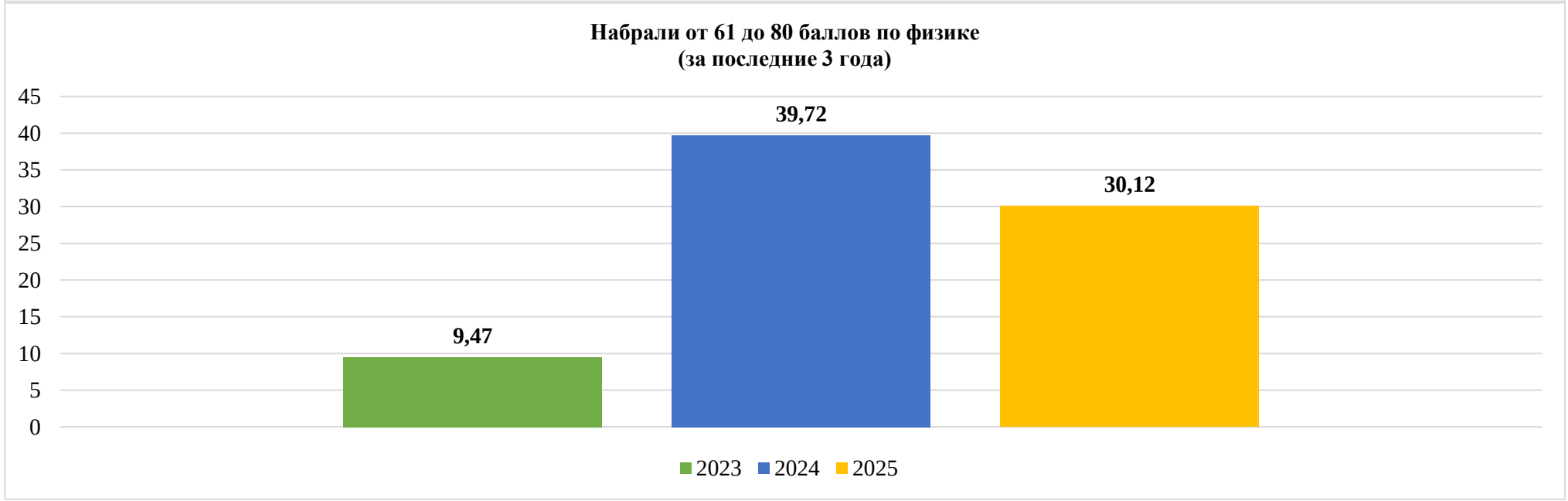
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

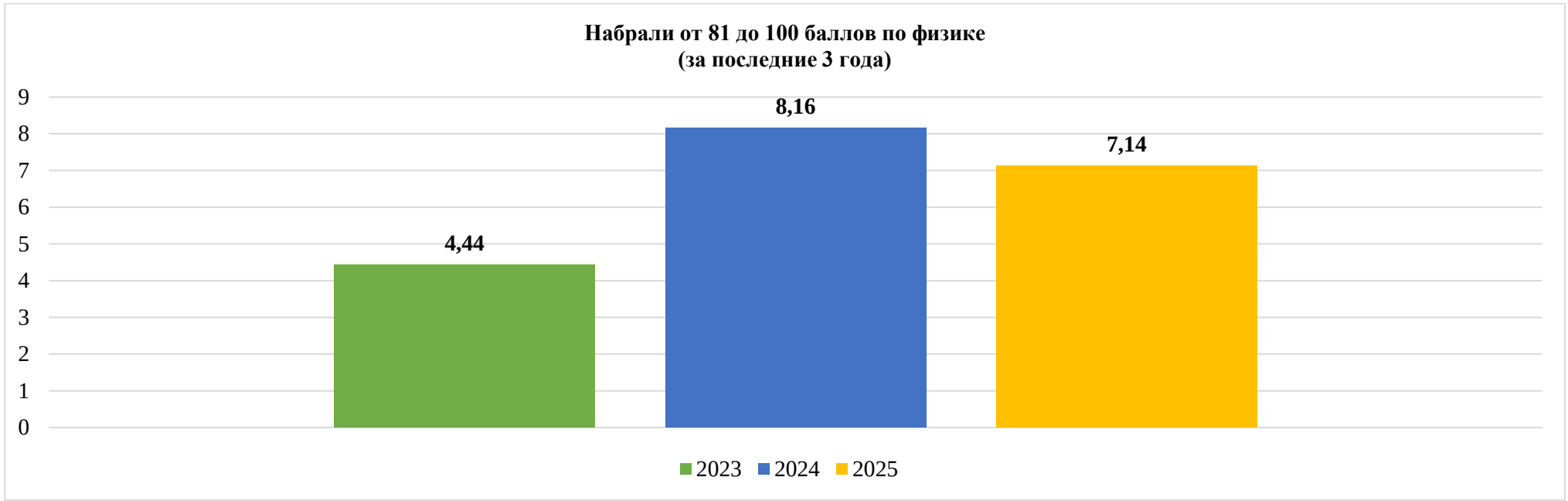
Таблица 2-6

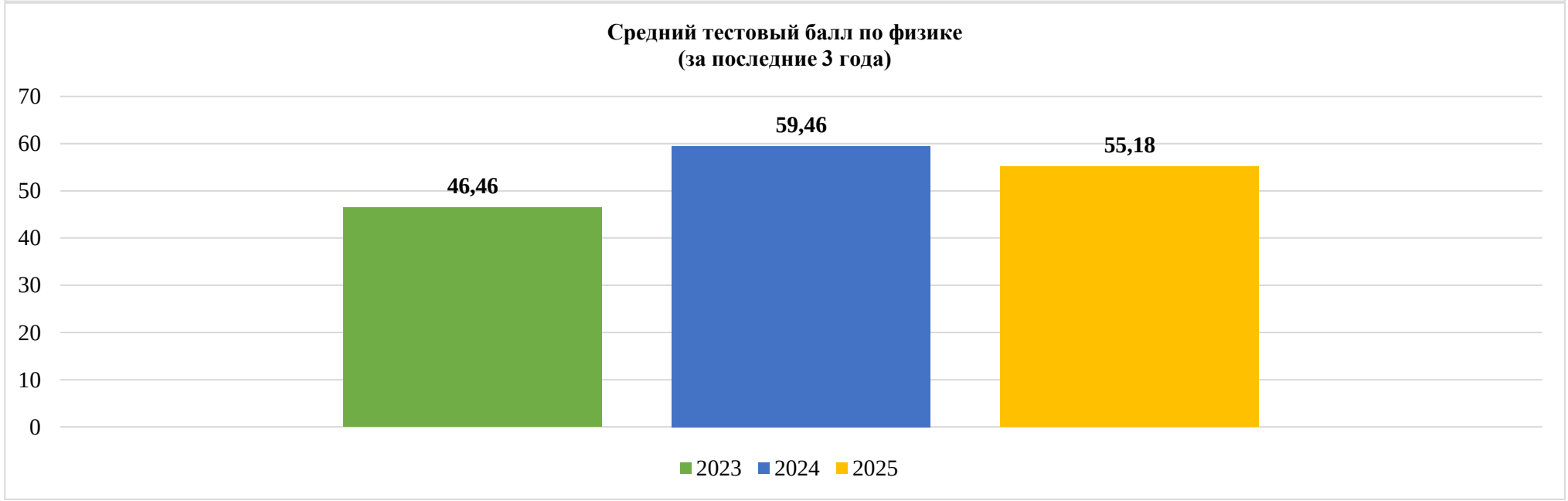
№ п./п.	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	17,75	2,48	9,32
2	от минимального балла до 60 баллов, %	68,34	49,65	53,42
3	от 61 до 80 баллов, %	9,47	39,72	30,12
4	от 81 до 100 баллов, %	4,44	8,16	7,14
5	Средний тестовый балл	46,46	59,46	55,18




Набрали от минимального до 60 баллов по физике
(за последние 3 года)
80
70
60
50
40
30
20
10
0
68,34
49,65
53,42
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по физике
(за последние 3 года)
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
9,47
39,72
30,12
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по физике
(за последние 3 года)
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0
4,44
8,16
7,14
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по физике
(за последние 3 года)
70
60
50
40
30
20
10
0
46,46
59,46
55,18
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п./п.	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,32	53,42	30,12	7,14
2	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п./п.	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	15	0	46,67	40	13,33
2	Кадетская школа	3	33,33	66,67	0	0
3	Лицей	58	0	22,41	55,17	22,41
4	Средняя общеобразовательная школа	227	11,89	59,03	25,55	3,52
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	19	10,53	84,21	5,26	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п./п.	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	72	13,89	51,39	26,39	8,33
2	мужской	250	8	54	31,2	6,8

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п./п.	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	173	6,94	49,71	34,68	8,67
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	13	38,46	53,85	7,69	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	3	0	100	0	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	14	14,29	57,14	28,57	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	33	12,12	54,55	24,24	9,09
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	50	50	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	50	0	50
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	50	0	50
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	6	0	50	50	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	7	14,29	42,86	28,57	14,29
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	13	15,38	76,92	7,69	0

№ п./п.	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Смирныховский муниципальный округ	5	0	100	0	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0	100	0	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	6	0	66,67	33,33	0
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	24	8,33	50	37,5	4,17
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	75	25	0
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	11	18,18	36,36	36,36	9,09

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-11

№ п./п.	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	26	34,62	50	15,38	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	12,5	31,25	50	6,25
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	27	11,11	62,96	25,93	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	10	10	20	70	0

№ п./п.	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	11	0	36,36	63,64	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	18	0	27,78	66,67	5,56
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	19	0	5,26	84,21	10,53
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	13	0	38,46	38,46	23,08

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-12

№ п./п.	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	13	23,08	38,46	38,46	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	19	10,53	84,21	5,26	0

№ п./п.	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	6,25	50	31,25	12,5
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	18	5,56	66,67	27,78	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	10	0	70	20	10
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Холмска" Сахалинской области	11	0	63,64	36,36	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	27	0	25,93	62,96	11,11
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	26	0	15,38	50	34,62

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

На основании показателей, приведенных в разделе можно сделать следующие выводы:

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2025 году отличается от диаграмм 2023 и 2024 годов.

Во-первых, высокие значения числа участников значительно сместились в сторону более высоких баллов по отношению к результатам 2023 года и незначительно (на 2-3 балла) по отношению к 2024 году.

Во-вторых, левее границы 36 баллов значения диаграммы уменьшились относительно данных 2023 г., и повысились в промежутке от 23 до 32 баллов относительно 2024 г. количество участников, набравших критические 36 баллов уменьшилось относительно 2023 и 2024 года. Участников, набравших менее 9 баллов в 2025 г., не оказалось.

Доля не преодолевших порог в 2025 г. уменьшилась на 8,43 % относительно 2023 г., но увеличилась на 6,83 % относительно 2024 г. Возможно такая ситуация сложилась, потому что доля слабомотивированных обучающихся, выбравших ЕГЭ по физике в качестве «запасного» экзамена увеличилась после результатов ЕГЭ в 2024 г. Тем более, что кардинальных изменений в КИМах ЕГЭ 2025 года по отношению к КИМам ЕГЭ 2024 г. не произошло.

Кроме того, количество участников, набравших от минимального критического балла до 60 баллов в 2025 г. понизилось относительно 2023 г. на 14,92 %, относительно 2024 г. понизилось на 3,77 %. В то время как количество участников 2025 г., набравших от 61 до 80 баллов, повысилось на 20,65 % относительно 2023 г., но уменьшилось на 9 % относительно 2024 г. Количество высокобалльников в 2025 году уменьшилось на 1 % относительно 2024 г., относительно 2023 г. увеличилось на 2,5 %. Наблюдается значительное улучшение результатов выполнения ЕГЭ 2025 года относительно 2023 г., но снижение результатов выполнения ЕГЭ 2025 г. относительно 2024 г. Так как в 2025 г., как уже отмечалось выше, КИМы ЕГЭ не изменились относительно 2024 г., но значительно изменились относительно 2023 г., следовательно, можно сделать вывод, что снижение результатов ЕГЭ по физике в 2025 г. относительно 2024 г. объясняется увеличением количества участников ЕГЭ из базовых средних общеобразовательных учреждений и снижением количества участников лицеев и гимназий. К сожалению, проанализировать изменение количественного состава лицеистов и гимназистов (раздельно), принимавших участие в 2025 г. в ЕГЭ по физике, относительно 2023 и 2024 гг. не представляется возможным, так как в статистических данных прошлых лет количество участников из школ повышенного типа не разделялось.

100 баллов по результатам ЕГЭ 2025 г. в Сахалинской области не набрал ни один участник.

Анализ Таблицы 2-10 показывает, что значительное увеличение количества не преодолевших критический порог 36 баллов ЕГЭ по физике в 2025 г. приходится на Анивский, Корсаковский, Охинский, Долинский, Поронайский, Южно-Курильский муниципальные округа, за счет которых и произошло увеличение количества участников ЕГЭ по физике в 2025 г. относительно 2024 г.

Высокие результаты выполнения ЕГЭ по физике в 2025 г. продемонстрировали участники Южно-Сахалинского, Корсаковского, Охинского, Холмского, Южно-Курильского муниципальных округов. Однако, произошло снижение на 2 % количества высокобалльных работ в г. Южно-Сахалинске, на 3 % в Холмском муниципальном округе. В Корсаковском МО процент высокобалльников в текущем году увеличился на 9 % (3 человека), во всех остальных вышеуказанных муниципальных округах (Макаровской, Охинском, Холмском, Южно-Курильском) в связи с малым количеством участников ЕГЭ, количество высокобалльников составило по 1 человеку.

Анализ Таблицы 2-11 показывает, что в основном, все высокобалльные результаты продемонстрировали участники: МАОУ Лицей № 2, МАОУ Лицей № 1, МАОУ СОШ № 4 г. Корсакова традиционно демонстрируют высокие результаты ЕГЭ и ОГЭ по физике. В этих школах уделяют особое внимание физике, математике, школы имеют хорошую материально-техническую базу. Порадовали и результаты ЕГЭ по физике 2025 г. МАОУ СОШ № 23 города Южно-Сахалинска, все участники которой продемонстрировали результаты выше критического балла, при этом примерно половина продемонстрировала результаты выше 61 балла.

МАОУ СОШ № 8 имени генерала-лейтенанта В. Г. Асапова г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска демонстрируют стабильно низкие результаты по итогам ЕГЭ и ОГЭ по физике. Не стал исключением 2025 г. Вероятно, на результаты ЕГЭ 2025 г. повлиял еще тот факт, что в этих общеобразовательных организациях изменился кадровый состав учителей физики, а именно, учитель с многолетним стажем уволился в связи с выходом на пенсию, менее опытный состав учителей не успел подготовить обучающихся к ЕГЭ по физике на должном уровне.

Средний балл участников ЕГЭ по физике 2025 г. в Сахалинской области снизился с 59,46 в 2024 г. до 55, 18 в 2025 г., т. е. на 4,28 балла. Относительно результатов 2023 г. средний балл в 2025 г. оказался выше на 8,58 баллов. Такая же тенденция наблюдается и на всероссийском уровне.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,57	16,67	78,49	92,78	100,00
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57,45	3,33	45,93	86,60	91,30
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63,35	10,00	50,58	93,81	100,00
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44,41	3,33	34,30	64,95	86,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	63,35	26,67	50,58	88,66	100,00
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	76,09	41,67	70,64	93,30	89,13
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	43,17	0,00	25,00	75,26	100,00
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	47,20	3,33	31,98	77,32	91,30
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	56,52	21,67	47,38	74,74	93,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,13	18,33	60,17	78,87	91,30
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,36	26,67	63,95	94,85	100,00
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	56,52	6,67	44,19	84,54	95,65
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67,70	23,33	61,63	86,60	91,30
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	41,46	15,00	23,55	67,53	100,00
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44,41	30,00	39,24	49,48	80,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,29	3,33	56,40	88,66	100,00
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	55,12	26,67	40,70	80,41	93,48
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	48,45	21,67	39,53	65,98	76,09
19	Определять показания измерительных приборов	Б	62,42	6,67	53,49	89,69	86,96
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	82,92	36,67	79,65	98,97	100,00
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	14,08	1,11	5,62	22,68	57,97
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	39,75	1,67	17,44	76,80	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	35,71	0,00	10,17	77,32	97,83
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	8,28	0,00	0,58	13,06	56,52
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	9,11	0,00	0,00	9,97	85,51
26.1	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	10,56	0,00	0,00	17,53	73,91
26.2		В	9,94	0,00	0,19	15,46	72,46

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	83,33	21,51	7,22	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	16,67	78,49	92,78	100,00
2	0	96,67	54,07	13,40	8,70
2	1	3,33	45,93	86,60	91,30
3	0	90,00	49,42	6,19	0,00
3	1	10,00	50,58	93,81	100,00
4	0	96,67	65,70	35,05	13,04
4	1	3,33	34,30	64,95	86,96
5	0	46,67	20,35	2,06	0,00
5	1	53,33	58,14	18,56	0,00
5	2	0,00	21,51	79,38	100,00
6	0	33,33	9,88	2,06	0,00
6	1	50,00	38,95	9,28	21,74
6	2	16,67	51,16	88,66	78,26
7	0	100,00	75,00	24,74	0,00
7	1	0,00	25,00	75,26	100,00
8	0	96,67	68,02	22,68	8,70
8	1	3,33	31,98	77,32	91,30
9	0	63,33	22,09	4,12	4,35
9	1	30,00	61,05	42,27	4,35
9	2	6,67	16,86	53,61	91,30
10	0	63,33	20,35	14,43	4,35
10	1	36,67	38,95	13,40	8,70
10	2	0,00	40,70	72,16	86,96
11	0	73,33	36,05	5,15	0,00
11	1	26,67	63,95	94,85	100,00
12	0	93,33	55,81	15,46	4,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	6,67	44,19	84,54	95,65
13	0	76,67	38,37	13,40	8,70
13	1	23,33	61,63	86,60	91,30
14	0	70,00	58,72	10,31	0,00
14	1	30,00	35,47	44,33	0,00
14	2	0,00	5,81	45,36	100,00
15	0	50,00	33,14	17,53	4,35
15	1	40,00	55,23	65,98	30,43
15	2	10,00	11,63	16,49	65,22
16	0	96,67	43,60	11,34	0,00
16	1	3,33	56,40	88,66	100,00
17	0	66,67	54,07	17,53	4,35
17	1	13,33	10,47	4,12	4,35
17	2	20,00	35,47	78,35	91,30
18	0	60,00	34,88	9,28	4,35
18	1	36,67	51,16	49,48	39,13
18	2	3,33	13,95	41,24	56,52
19	0	93,33	46,51	10,31	13,04
19	1	6,67	53,49	89,69	86,96
20	0	63,33	20,35	1,03	0,00
20	1	36,67	79,65	98,97	100,00
1	0	96,67	87,21	51,55	13,04
1	1	3,33	9,30	37,11	39,13
1	2	0,00	2,91	3,09	8,70
1	3	0,00	0,58	8,25	39,13
2	0	96,67	79,07	17,53	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	3,33	6,98	11,34	0,00
2	2	0,00	13,95	71,13	100,00
3	0	100,00	87,79	13,40	0,00
3	1	0,00	4,07	18,56	4,35
3	2	0,00	8,14	68,04	95,65
4	0	100,00	98,84	74,23	13,04
4	1	0,00	0,58	17,53	30,43
4	2	0,00	0,58	3,09	30,43
4	3	0,00	0,00	5,15	26,09
5	0	100,00	100,00	81,44	0,00
5	1	0,00	0,00	10,31	4,35
5	2	0,00	0,00	5,15	34,78
5	3	0,00	0,00	3,09	60,87
6	0	100,00	100,00	82,47	26,09
6	1	0,00	0,00	17,53	73,91
7	0	100,00	99,42	72,16	4,35
7	1	0,00	0,58	11,34	21,74
7	2	0,00	0,00	14,43	26,09
7	3	0,00	0,00	2,06	47,83

3.1.1.2.Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Рассматривая средний процент выполнения заданий базового уровня, следует выделить линии заданий, при выполнении которых у участников экзамена Сахалинской области возникли трудности:

Это задания базового уровня сложности, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением «Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы» по содержательным единицам:

Линия задания в КИМ ЕГЭ 2025 г.	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания
Задание № 4	Механические колебания. Математический маятник. Период колебаний математического маятника	44,41 %
Задание № 7	МКТ. Средняя кинетическая энергия теплового движения молекул газа. Зависимость средней кинетической энергии молекул газа от температуры газа.	43,17 %
Задание № 8	Состояния вещества. Фазовые переходы. Кристаллизация вещества при его охлаждении. Зависимость количества теплоты, выделяющегося при кристаллизации вещества от рода вещества. Температура кристаллизации	47,20 %

Задание № 15

Задание базового уровня сложности на соответствие, для выполнения которого экзаменуемым необходимо владеть умением «Анализировать физические величины (явления), используя основные положения и законы физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы» по содержательной единице «Электродинамика. Движение отрицательно заряженной частицы в магнитном поле. Сила Лоренца». Средний процент выполнения данного задания составляет 44,41 %.

Задание № 18

Задание базового уровня сложности, для выполнения которого экзаменуемым требуется владение умением «Правильно трактовать физический смысл изученных величин, законов закономерностей» по нескольким содержательным единицам. Задание на множественный выбор из пяти предложенных вариантов.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задание № 21

Данное задание повышенного уровня сложности, проверяющее уровень сформированности умения «Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями» по содержательной единице «Электростатика. Проводник в электростатическом поле. Движение заряженного проводника в электростатическом поле».

Задания, проверяющие уровень сформированности умения «Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики»:

- Задание № 24 по содержательной единице «Молекулярная физика. Влажность. Насыщенные пары».
- Задание № 25 по содержательной единице «Электродинамика. Движение заряженной частицы в электрическом и магнитном полях».
- Задание № 26 по содержательной единице «Механика. Статика. Равновесие рычага».

- *Прочие задания*

Помимо указанных выше заданий, следует отметить задания, средний процент выполнения которых является выше критического (для базовых заданий – 50 %, для повышенного и высокого уровней заданий – 15 %), но относительно результатов 2024 г. значительно снизившийся.

Задание № 2

Средний процент выполнения этого задания составил в 2024 г. 71 %, а в 2025 г. – 57,45 %. Для успешного выполнения данного задания экзаменуемым необходимо продемонстрировать умения «Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы», но в 2024 г. содержательной единицей в этом задании было «Динамика. Сила упругости. Закон Гука», а в 2025 г. – «Динамика. Закон Всемирного тяготения».

Задание № 12

Задание базового уровня сложности, средний процент выполнения которого в 2024 г. составлял 81 %, одинаков в 2025 г. он составил 56,52 %. Для выполнения задания экзаменуемым необходимо уметь «Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы» по содержательной единице «Электродинамика. Явление электромагнитной индукции. Самоиндукция».

3.1.1.3.Прочие результаты статистического анализа

Участники ЕГЭ продемонстрировали успешное владение следующими умениями:

На базовом уровне: (№ 1, № 6, № 11, № 20)

- умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по содержательным единицам: кинематика равноускоренного движения, динамика вращательного движения, электростатическое взаимодействие заряженных тел (закон Кулона);
- умение планировать эксперимент и отбирать оборудование по содержательным единицам: строение вещества, механика.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим более подробно задания, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ Сахалинской области 2025 года:

Базовый уровень:

1. Задания, проверяющие умения «Применять величины и законы физики к описанию физических процессов и явлений»:

Задание № 4

В задании необходимо было определить, как изменится период колебаний математического маятника при изменении массы математического маятника.

Надо отметить, что в 2024 г. с данным заданием справились в среднем 74,3 % участников. При этом задание было на определение плеча рычага при его равновесии по известным другим параметрам системы. Решение данной задачи для определения параметров механических колебаний оказалось сложнее для участников ЕГЭ 2025 г. Сахалинской области. В задании 2024 г. нужно было решить прямую задачу. По известным трем параметрам найти неизвестный четвертый параметр. В 2025 г. необходимо было не просто найти период колебаний по известным параметрам колебательной системы, а найти сначала изменение периода колебаний маятника при изменении его массы, а потом сделать вывод о значении периода колебаний измененной системы. Но для решения этого задания экзаменуемым необходимо было просто знать формулу периода колебаний математического маятника, в которую не входит масса маятника, а, следовательно, период колебаний маятника никак не может измениться при изменении массы. В 2024 г. задание с содержательной единицей «Механические колебания пружинного маятника» стояло на пятой позиции. Но оно проверяло умение «делать множественный выбор из предложенных пяти ответов». Задание было в среднем выполнено на 56,7 %. Для решения данной задачи так же необходимо было знать только формулу периода колебаний пружинного маятника. Таким образом, можно предположить, что обучающиеся Сахалинской области не знают основные формулы содержательной единицы «Механические колебания. Маятники».

С данным базовым заданием ни одна группа участников с разным уровнем подготовки не справилась полностью. Только 3 % экзаменуемых из группы, не преодолевших минимальный балл, справилась с данным заданием. Группа с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 баллов) выполнила это задание со средним результатом 34 %. Группы со средним (от 61 до 80 баллов) и высоким (от 81 до 100 баллов) уровнями подготовки выполнила данное задание со средним результатом 65 % и 87 % соответственно. То есть, участники со средним и высоким уровнями подготовки не справились полностью с данным базовым заданием, для выполнения которого необходимо было знать формулу периода колебаний математического маятника.

Задание № 7

В задании необходимо было определить, как изменится средняя кинетическая энергия молекул газа при уменьшении его температуры.

Для решения данного задания всем группам участников необходимо было знать закон зависимости средней кинетической энергии молекул идеального газа от температуры газа. При решении задания переводить единицы измерения температуры из градусов Цельсия в Кельвины или наоборот, не требовалось. Типичная базовая задача. С заданием полностью справились участники из группы с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 т.б.). Участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, вообще не справились с данным заданием. Средний процент выполнения задания в этой группе – 0 %. Только четверть участников с низким уровнем подготовки (группа от минимального до 60 т.б.) справилась с данным заданием. Средний процент выполнения данного задания в группе со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 т. б.) соответствует 75,26 %.

Таким образом, причин по которым участники ЕГЭ Сахалинской области не справились с данным заданием может быть несколько:

– не знают формулу зависимости средней кинетической энергии поступательного движения молекул идеального газа от температуры газа;

– невнимательно прочли условие задания и допустили ошибку в трактовании «температура увеличилась на 600К» и «температура увеличилась до 600К»;

– допустили ошибки в математических преобразованиях.

Задание № 8

В задании необходимо определить удельную теплоту плавления вещества, первоначально находившегося в жидком состоянии.

Данные для решения задачи экзаменуемому необходимо было взять из предложенного графика зависимости температуры вещества в процессе теплообмена с окружающей средой от отдаваемого им количества теплоты. С заданием справились в среднем 47,2 % участников. Причем, из группы с высоким уровнем подготовки 91,30 % справились с заданием, т. е. не 100 %. Из группы не преодолевших порог 36 т.б. с заданием справились 3,33 %. Только 31,98 % участников с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.) выполнили задание. А группа со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 т.б.) продемонстрировала средний процент выполнения задания 77,32 %.

Для выполнения данного задания экзаменуемым необходимо: во-первых, знать формулу зависимости количества теплоты, выделяемого при отвердевании вещества, взятого при температуре плавления (кристаллизации) вещества; во-вторых: знать, что температура плавления и кристаллизации равны, так же как, удельная теплота плавления и удельная теплота кристаллизации для одного и того же вещества имеют одинаковые значения, их можно найти в таблице физических величин, прилагаемых к КИМу; в - третьих, необходимо уметь переводить единицы измерения физических величин в систему интернациональную; в – четвертых, необходимо уметь читать график плавления и отвердевания вещества, определять по графику участок, соответствующий данным фазовым переходам; в – пятых, необходимо уметь преобразовывать информацию, представленную в графическом формате, в текстовый формат. Ну и конечно, уметь выполнять математические преобразования.

Таким образом, с данным заданием участники экзамена не справились по одной из причин:

– Не знают формулу для вычисления количества теплоты, выделяющегося при отвердевании вещества при температуре плавления и отвердевания.

– Не умеют пользоваться таблицами физических постоянных и физических величин.

– Не умеют работать с графиками, в данном случае, графиком зависимости температуры вещества от количества теплоты при отвердевании вещества, взятого в жидком состоянии.

– Не умеют преобразовывать информацию, представленную в графическом формате, в текстовый формат.

– Допустили ошибки в математических преобразованиях.

2. Задания, проверяющие умения «Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы»:

Задание № 15

Задание на соответствие. Отрицательно заряженная частица движется в однородном магнитном поле по окружности. Необходимо определить изменение силы, действующей на частицу со стороны магнитного поля, и период обращения частицы, при увеличении скорости частицы.

Данное задание является заданием базового уровня, но дает возможность получить два балла при правильном ответе на оба вопроса и один балл при ответе на один вопрос. В среднем с данным заданием справились полностью 44,41 % участников. Но, рассматривая веер ответов на данное задание, видим, что 40 % участников из группы не преодолевших порог; 55,23 % процента участников из группы с низким уровнем подготовки;

65,98 % участников из группы со средним уровнем подготовки, и 65,22 % участников с высоким уровнем подготовки, правильно ответили на первый вопрос и получили один тестовый балл. Для ответа на первый вопрос экзаменуемым необходимо было знать формулы для силы Лоренца, действующей со стороны магнитного поля на движущуюся заряженную частицу. Как видим, что большинство справились с данным вопросом. Для ответа на второй вопрос об изменении периода вращения заряженной частицы, экзаменуемым необходимо было помимо закона Лоренца знать: второй закон Ньютона, формулу для вычисления центростремительного ускорения при движении тела по окружности с постоянной скоростью, формулу периода вращения тела с постоянной скоростью. А также, экзаменуемым необходимо было уметь преобразовывать эти формулы и выражать зависимость периода вращения частицы от её скорости. С данным вопросом справились: участники группы не преодолевших порог – 10 %, участники с низким уровнем подготовки – 11,63 %, участники со средним уровнем подготовки – 16,49 % и участники с высоким уровнем подготовки – 65,22 %. Вызывает озабоченность 4,35 % участников экзамена из группы с высоким уровнем подготовки, получивших за это задание 0 баллов.

Таким образом, можно предположить, что:

– 50 % участников из группы не преодолевших минимальный порог; 33,14 % - из группы с низким уровнем подготовки; 17,53 % - из группы со средним уровнем подготовки; 4,35% - из группы с высоким уровнем подготовки не знают формулу силы Лоренца.

– Часть участников экзамена, получивших один тестовый балл за данное задание, не знают второй закон Ньютона, формулу для центростремительного ускорения, формулу для вычисления периода вращения тела. Возможно, что часть участников из этой группы знали данные законы, но не смогли произвести преобразования с несколькими формулами, или допустили математические ошибки.

– Часть участников не умеет производить анализ физических процессов, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.

Задания, проверяющие умения «Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей»:

Задание № 18

Задание на множественный выбор из пяти предложенных утверждений о физических явлениях, величинах и закономерностей, из нескольких разделов физики.

В среднем с данным заданием в 2025 г. справилось 48,45 % участников ЕГЭ. В 2024 г. с аналогичным заданием справились в среднем 57 %. Таким образом, для обучающихся одиннадцатых классов Сахалинской области данное задание является трудным. В 2025 г. средний процент выполнения задания понизился на 8,5 %. К тому же, в прошлом году группа с высоким уровнем подготовки выполнила данное задание на 100 %. В 2025 г. – лишь на 76 %. Четверть участников с высоким уровнем подготовки не смогли справиться с данным заданием. В остальных группах с различным уровнем подготовки так же наблюдается снижение процента участников, справившихся с заданием.

Анализируя содержательные единицы в задании № 18 за 2024 г. и 2025 г., видим, что в 2024 г. содержательными единицами были: период гармонических колебаний, внутренняя энергия постоянной массы газа, электризация трением, индукционный ток и планетарная модель атома. В 2025 г., содержательные единицы: зависимость модуля максимальной силы трения от силы нормального давления, процесс кристаллизации,

действия электрического тока на различные среды, индукционный ток, бетта-распад. Как видим, содержательные единицы данного задания практически не изменились. Поэтому можем предположить, что участники экзамена Сахалинской области:

– Не умеют правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей, так как не понимают физический смысл наблюдаемых (изучаемых) явлений.

– Не умеют делать выбор из предложенных утверждений, так как не умеют анализировать изменения физических величин в физических процессах. Не владеют процедурой анализа.

Повышенный и высокий уровень.

Задания проверяющие умения «решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями».

Задание № 21

Задание повышенного уровня сложности. В задании необходимо было определить, как изменится частота колебаний математического маятника, совершающего свободные механические колебания в однородном электрическом поле при увеличении заряда шарика (математического маятника).

С заданием в среднем справились лишь 14,08 % участников, в то время как в прошлом 2024 г. с данным заданием справилось 23,5 % участников. В 2024 г. содержательной единицей задания была тема «Газовые законы. Графическое представление изопроцессов, происходящих с идеальным газом при изменении внешних макропараметров системы». На протяжении нескольких лет именно «Изопроцессы в газах» составляли основную содержательную единицу качественных задач второй части. В 2025 г. содержательная единица была изменена. Возможно это явилось одной из причин, по которой большее количество экзаменуемых не справилось с данным заданием. Тем более, как мы видели выше, задания с «механическими колебаниями» вызвали у экзаменуемых 2025 г. затруднения и в первой части КИМов. Получили ноль баллов за данное задание 96,67 % участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. Один балл получили 3,33 % участники этой группы. Трудным оказалось данное задание и для других групп: по одному тестовому баллу получили 9,30 % участников из группы с низким уровнем подготовки, 37,11 % - из группы со средним уровнем подготовки, 39,13 % - из группы с высоким уровнем подготовки. Соответственно по два балла получили: 2,91 %, 3,09 % и 8,7 % участников из групп второй, третьей и четвертой. Меньше 1 % участников с низким уровнем подготовки получили три балла, в то время как 8,25 % участников со средним уровнем подготовки и 39,13 % участников с высоким уровнем подготовки полностью справились с данным заданием.

Качественные задачи традиционно являются трудными для участников экзамена Сахалинской области. Однако в 2025 г. процент выполнения данного задания понизился на 9,42 %. Причин такого снижения несколько:

– Не знают, не понимают процессы, происходящие с телами при механических колебаниях. Не знают, что такое «период (частота) механических колебаний». И это мы видели при анализе задания № 2 первой части.

– Не знают/не понимают, что происходит с проводящими телами, помещенными в электростатическое поле.

– Не умеют делать анализ изменения физических величин при различных физических процессах.

Задания проверяющие умения «Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики».

Задание № 24

Задача на содержательную единицу «Влажность. Внутренняя энергия. Термодинамика».

Задание на «влажность» традиционно являются самыми трудными. В среднем справились с данным заданием в этом году 8,28 % участников (в 2024 г. – 8 %). В данном задании были совмещены темы «Влажность» и «Термодинамика. Термодинамические процессы. Фазовые переходы и изменение внутренней энергии при фазовых переходах».

Группа не преодолевших пороговый балл совсем не справилась с этим заданием (0,0 %), как практически, и группа до 60 т.б. (только 0,58 %, выпускников получили по 1 и 2 баллам).

В группе от 61 до 80 т.б. с этим заданием в целом не справились 74,23 %, 17,53 % получили по одному баллу, 3,09 % - получили два балла, и полностью справились с задачей только 5,15 % участников этой группы, что ниже, на 3,35 % в 2024 г.

В группе высокобалльников справились с заданием 56,52 %, это значительно ниже, чем в прошлом 2024 г. (в 2024 г. – 72 %).

Таким образом, можно предположить, что участники экзамена из вышеуказанных групп с различным уровнем подготовки, получившие один балл, знают основные определения, формулы и законы МКТ и Термодинамики, но не умеют их применят к решению задач, так как не понимают глубоко физических процессов, происходящих с газами при изменении их влажности, и при фазовых переходах.

Большая часть участников не поняла условия задачи и процессов, описанных в задаче. Поэтому многие не использовали первый закон термодинамики при решении данной задачи, не понимали, что именно происходит с веществом при фазовых переходах, на что именно тратиться, подводимое (или отводимое) к веществу, количество теплоты. Некоторые участники невнимательно читают задачу или не понимают сути прочитанного, додумывают свою задачу или не понимают с точки зрения термодинамики, какие именно тепловые превращения происходят при фазовых переходах с парами различных веществ.

Задание № 25

Задание на движение электрически заряженной частицы, предварительно разогнавшейся электрическим полем, попавшей с определенной скоростью в однородное магнитное поле. Необходимо было определить при каком минимальном значении вектора магнитной индукции частица может беспрепятственно пролететь всю область магнитного поля.

В 2025 г. с данным заданием справилось в среднем 9,11 % участников. Это на 2 % больше, чем в 2024 г. Но, тем не менее, средний процент выполнения данного задания высокого уровня сложности остается ниже 15 % порога. С данным заданием вообще не справились участники с уровнем подготовки ниже критического и с низким уровнем подготовки. Только 9,97 % участников со средним уровнем подготовки справились с заданием и это на 2,47 % больше, чем в 2024 г. Участники с высоким уровнем подготовки справились с заданием на 85,51 %. Это на 19,51 % лучше, чем в 2024 г.

Причины низкого процента выполнения данного задания:

– Не все участники экзамена знают законы электростатики и магнитного поля.

– Часть участников экзамена не может правильно преобразовывать выражения из разных разделов физики. Не может устанавливать связи между физическими величинами, используя сразу несколько зависимостей из различных разделов физики.

– Часть участников экзамена, по-прежнему, допускает ошибки в математических вычислениях.

Задание, проверяющее умение «Решать комбинированные задачи. Выбирать физические модели для решения задач».

Задание № 26

Задача на содержательную единицу «Статика. Равновесие рычага. Правило моментов». Задание оценивалось по двум группам критериев: 1) необходимо было обосновать выбираемую физическую модель, применяемую к решению данной задачи; 2) необходимо было обосновать применение законов физики к решению задачи.

В части задания 26.1 требовалось обосновать применимость физических законов, использованных при решении задачи: модель абсолютно твердого тела; правило моментов для равновесия рычага; второго закона Ньютона.

В 2025 г. с данным критерием справилось 10,56 % участников, это на 3 % выше, чем в 2024 г. К данному критерию вообще не приступили участники с уровнем подготовки ниже минимального и участники с низким уровнем подготовки. Некоторые участники (82,47 %) не указали, что в данной задаче используется модель протяженного абсолютно твердого тела. В группе с высоким уровнем подготовки ситуация противоположная. Именно 73,91 % участников этой группы верно описали критерий 1.

Можно порекомендовать в практике решения задач в школе проговаривать/прописывать это обоснование, т.е. простого изучения недостаточно.

В части заданий 26.2 требовалось решить задачу. Помимо использования правила моментов к рычагу, находящемуся в равновесии, второго закона Ньютона, требовался рисунок с указанием сил, действующих на рычаг, и сил, действующих на стальную пластину. Далее необходимо было записать вышеупомянутые законы в проекциях на выбранные оси / значения моментов сил относительно выбранной оси вращения рычага.

Основные ошибки (в порядке убывания частоты):

– при нахождении проекций сил на выбранные оси, некоторые ученики не учли, что нить, прикрепленная к динамометру наклонена к горизонту под некоторым углом;

– отсутствие одной или двух необходимых сил на рисунке, как правило – это силы натяжения нити, прикрепленной к стальной пластине;

– изначальное обозначение на рисунке и дальше в работе разных сил натяжения нити (действующих на стальную пластину), одним и тем же вектором $\vec{T}$ (что неверно, т.к. силы, приложенные к разным телам, должны обозначаться по-разному, т.к. это разные векторы);

– неудачный выбор оси вращения для записи правила моментов;

– путаница в подстановке числовых данных, что приводило к неверному числовому ответу – следствие невнимательности, в том числе при чтении условия и его краткой записи, совместно с отсутствием навыков самопроверки решения.

В целом задание требовало, помимо знания физики, аккуратности и внимательности, а также навыков самопроверки. Необходимо было все обозначить разными величинами, не запутаться в обозначениях, не перепутать направления сил, т.е. решение мощно проверяло метапредметные умения и выявило их дефицит, особенно у групп участников со средними баллами. Таким образом, необходимо скорректировать подход к формированию метапредметных навыков ещё на начальных этапах их становления, т.к. их отсутствие сказывается и на культуре решения физических задач.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ проводился на основании перечня метапредметных результатов ФГОС, приведённых таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по физике, а также указания связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

На выполнение КИМ ЕГЭ по физике 2025 г. повлияла несформированность некоторых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания, вызвавшие у выпускников затруднения.

Задания № 4 и 7 первой части КИМов.

Уровень сформированности метапредметных результатов:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (Базовые логические действия УУД 1.1.1);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерия проводимого анализа (Базовые логические действия УУД 1.1.2);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (Базовые логические действия УУД 1.1.4);
- повлиял на выполнение задания № 4, в котором необходимо было продемонстрировать умение различать для данного физического явления основные свойства или условия протекания и анализировать процесс протекания физического явления, сопоставлять изменение физических величин, устанавливать причинно-следственные связи.

Задание № 8

Для решения задачи необходимо было самостоятельно получить данные из графика зависимости физических величин. Для успешного выполнения этого задания участникам необходимы метапредметные умения:

- владеть навыками получения информации из различных источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (Работа с информацией УУД 1.3.1);
- выделять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений (Базовые логические действия УУД1.1.4)

Задание № 15

Задание на соответствие. Для успешного решения данного задания помимо сформированности предметных умений, участникам необходим хороший уровень сформированности метапредметных мнений:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (Базовые логические действия УУД 1.1.1);
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (Базовые логические действия 1.1.2);
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу (Базовые исследовательские действия УУД 1.2.4)

Задание № 18

Задание на множественный выбор из пяти представленных утверждений. Для успешного решения этого задания участникам помешала несформированность или сформированность не на должном уровне метапредметных умений:

- Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем (Базовые исследовательские действия 1.2.1);
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу (Базовые исследовательские действия УУД 1.2.4)
- Анализировать в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (Базовые исследовательские действия 1.2.5);

Задания № 21, № 24, № 25, № 26

На результаты выполнения данных заданий повышенного и высокого уровня сложности, которые проверяли одно из основных предметных умений, а именно: умения решать качественные, расчетные и расчетные комбинированные задачи, повлиял уровень несформированности следующих метапредметных умений:

- Анализировать в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (Базовые исследовательские действия 1.2.5);
- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (Самоконтроль УУД 3.2.1);
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершенных действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению (Самоконтроль УУД 3.2.2).

Кроме вышеуказанных умений, многие участники экзамена продемонстрировали неумение читать условие задачи, понимать прочитанное, извлекать из условия требуемую информацию, и записывать результат в нужном виде. На это повлияли уровень несформированности или низкой сформированности «Умения работы с информацией. УУД 1.3.1 – 1.3.3»

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Можно считать, что участники ЕГЭ 2025 г. уверенно владеют следующими способами деятельности:

На базовом уровне:

- умение применять при описании физических процессов и явлений, используя основные положения и законы, изученные в физике по содержательным единицам: кинематика (равноускоренное движение); импульс тела, изменение импульса тела; электростатика (закон Кулона);

– умения определять показания физических приборов (методологические умения) по содержательным единицам: кинематика; законы постоянного тока;

– умения анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по содержательным единицам: термодинамика (задание на соответствие);

– умение планировать эксперимент (методологическое умение) по содержательной единице: молекулярно-кинетическая теория.

На повышенном уровне:

– требующие умения анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по содержательным единицам: динамика движения тела по окружности (задание на соответствие);

– умение решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Наиболее сложными для сдававших ГИА по физике в 2025 году стали задания, требующие сформированности следующих умений по отдельным содержательным единицам:

Базового уровня:

– умения применять полученные знания для описания физических процессов и явлений по содержательным единицам: гравитация, закон Всемирного тяготения (расчетные задачи); механические колебания (период и частота колебаний математического маятника) (расчетная задача); МКТ (зависимость средней кинетической энергии поступательного движения молекул газа от температуры газа); термодинамика (расчет количества теплоты при фазовых переходах вещества);

– умения анализировать физические явления и процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по содержательным единицам: электродинамика (движение заряженной частицы в магнитном поле).

Повышенного уровня сложности:

– умения решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями по содержательным единицам: механика и электростатика (Колебание заряженного тела электростатическом поле).

Высокого уровня сложности:

– умения решать расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по содержательным единицам: термодинамика (влажность, фазы и фазовые переходы вещества); электродинамика (движение заряженной частицы, ускоренной электростатическим полем, под действием магнитного поля);

– умения решать расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи по содержательным единицам: механика (статика/рычаг).

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сопоставление заданий 2024 и 2025 годов по одним и тем же темам, и умениям, позволяет предполагать следующее:

– практически на 4 % улучшились результаты участников экзамена по решению заданий, требующих умения «читать» графики зависимости механических величин из раздела кинематика. Участники всех групп с различным уровнем подготовки выполняют данное задание, умеют преобразовывать информацию, представленную в графическом формате в текстовый по разделу кинематика.

– значительно (на 20 %) повысился уровень умений участников анализировать процессы, применяя законы физики по разделу «Динамика движения тела по окружности», в 2024 г. и ранее задания на определение параметров тела, движущегося по окружности «западали».

– Участники ЕГЭ 2025 г. продемонстрировали на 20 % более высокий результат, чем участники прошлых лет, в применении при описании физических процессов и явлений законов электростатики. На протяжении двух последних лет задания по электростатике были очень трудными как для обучающихся по программам среднего общего образования, так и для обучающихся по программам основного общего образования.

– однако, в 2025 г. значительно снизились показатели уровней сформированности базовых метапредметных умений по содержательным единицам: механические колебания (на 30 %), мкт идеального газа (на 30 %), фазовые состояния вещества и фазовые переходы (на 10 %), ЭМИ и ЭМ колебания (на 30 %). Задания на указанные единицы не вызывали ранее затруднений у участников.

o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по физике в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика количественных показателей результатов ЕГЭ по физике обусловлена реализацией мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту 2025 г. в полном объеме. Но в наибольшей степени на результаты экзаменов повлияло внедрение в 2023-2025 учебных годах практики проведения еженедельных онлайн-вебинаров с участием членов ПК ЕГЭ для учителей физики Сахалинской области, мастер-классов с привлечением учителей, у которых обучающиеся добились высоких результатов в ЕГЭ по физике. Однако, понижение уровня выполнения заданий по отдельным темам физики, указанным выше, свидетельствует о том, что на вебинарах обсуждались типичные затруднения экзаменуемых, выявленные в результате анализа ЕГЭ текущего года. Практику проведения таких вебинаров необходимо продолжить, но рассматривать на них необходимо весь спектр разделов физики, особенности их преподавания, решения заданий различного уровня сложности, возможные затруднения и ошибки обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания физики всем обучающимся

- *Учителям*

В 2025– 2026 учебном году для повышения уровня подготовки обучающихся 11 классов по физике учителям физики необходимо:

В первую очередь работать над формированием следующих метапредметных умений:

- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
- выявлять закономерности и противоречия рассматриваемых явлений;
- определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- владеть навыками учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы и доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Учителям физики необходимо систематически знакомится с документами, подготовленными Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ): спецификатором контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по физике (далее спецификатор), кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки, обучающихся для ЕГЭ по физике (далее кодификатор). Необходимо распечатать кодификатор и использовать его на уроках как справочник в части обозначения физических величин и записи формул, в случае необходимости, дополнять его отдельными формулами. Такую работу нужно проводить со времени начала изучения физики, т. е. с 7 класса. Это позволит приучить обучающихся к правильному запоминанию формул и законов с самого начала обучения. Кроме того, в этих документах, учителям необходимо изучить какие именно умения должны быть сформированы у обучающихся на уроках физики, чтобы успешно овладеть планируемыми результатами при изучении физики, соответствующими требованиям ФГОС СОО.

При организации учебных занятий по решению физических задач чаще использовать задания из обновленного банка заданий ФИПИ ЕГЭ, а не только из привычных задачников. Так же нужно знакомиться с критериями оценивания заданий ЕГЭ, которые есть в Демонстрационной версии ЕГЭ по физике (на сайте ФИПИ). Это позволит и учителям, и обучающимся прийти к единому пониманию единой системы оценки качества образования по физике.

В требованиях ФГОС СОО по физике сделан серьезный акцент на освоение исследовательских умений, поэтому необходимо усиление практической составляющей при обучении физике. Для этого нужно:

– больше включать в урок экспериментальных заданий с использованием реального, а не виртуального оборудования;

– организовывать занятия с применением проектно-исследовательских технологий, что позволит развить у учеников метапредметные умения, необходимые для решения физических задач любого вида и уровня сложности, а именно: ставить цели, проводить анализ и обобщение, проводить аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы;

– использовать дифференцированный подход при организации учебного процесса. Решать задания не только базового, но и высокого уровня сложности. Обязательно включать задания высокого уровня сложности в урок для учеников, успешно справляющихся с базовыми заданиями и желающими повысить свой уровень подготовки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Департаментам образования муниципальных округов необходимо рекомендовать муниципальным методическим службам составить План работы предметных методических объединений по совершенствованию предметных и методических компетенций учителей физики, включающий анализ результатов ЕГЭ по физике на муниципальном уровне, мероприятия по изучению методических рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета, разбору особенностей заданий ЕГЭ по физике, методике преподавания предмета. Полезным будет организация диссеминации работы учителей, обучающиеся которых, демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича продолжить практику проведения еженедельных онлайн-вебинаров по методическому сопровождению учителей физики и подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ. Включить в план вебинаров вопросы по методике преподавания физики, способов формирования метапредметных и предметных умений, необходимых для успешного освоения содержания рабочей программы.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В 2025 – 2026 учебном году для повышения уровня подготовки обучающихся 11 классов по физике учителям физики необходимо эффективное использование технологии дифференцированного обучения. Для этого:

для группы обучающихся с очень слабым уровнем усвоения материала:

– использовать принцип коррекции знаний, что даст возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокие уровни;

– организовывать индивидуальную работу с обучающимися на этапах урочной и внеурочной деятельности;

– при изучении предметного материала эффективнее применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания;

– знакомить обучающихся с типами заданий разной сложности.

– понимание обучающимся на каком этапе освоения предметных знаний он находится поможет ему выстроить индивидуальную траекторию изучения физики.

для группы обучающихся со средним уровнем необходимо:

– организовать дополнительную работу с теоретическим материалом для ликвидации пробелов в теоретических знаниях;

– предлагать выполнение большого количества различных заданий на преобразование и интерпретацию информации;

– лучше всего использовать для данной группы обучающихся качественные и расчетные задачи повышенного уровня сложности.

для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо:

– обучать физике с применением технологий, которые позволяют развить навыки самообразования, т.е. делать акцент на самостоятельную работу обучающихся.

– подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, тепловой, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (например, механики). Причем уровень сложности таких заданий должен быть разный.

– пользоваться критериальным оцениванием результатов выполнения заданий, предложенным в демоверсиях ФИПИ. Это позволит сформировать у обучающихся понимание единых требований к оценке качества образования на всех этапах изучения физики в том числе и на экзаменационном этапе.

- *Администрациям образовательных организаций*

– организовать работу по изучению методических результатов совершенствования организации и методики преподавания предмета, использовать в работе методический анализ результатов ЕГЭ по физике Сахалинской области, провести сравнительный анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по физике обучающимися ОО.

– создать условия для проведения учителями физики системы консультаций для учащихся, выбравших ЕГЭ по физике на следующий учебный год.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– организовать серию очных семинаров для учителей физики Сахалинской области по темам: методика решения задач повышенной сложности по физике; критериальное и формирующее оценивание в курсе физики; система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам, в том числе ЕГЭ; реализация ФГОС СОО на уроках физики. Данные семинары могут проводиться работниками ММЦ, учителями физики, обучающиеся которых демонстрируют устойчиво высокие результаты, работниками ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

– продолжить практику проведения еженедельных онлайн-вебинаров для учителей физики Сахалинской области по вопросам методики преподавания наиболее сложных тем физики, анализ результатов ЕГЭ по физике 2025 г., наиболее сложные для участников экзамена задания ЕГЭ по физике.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Темы для обсуждения на методических объединениях:

Методический анализ результатов ЕГЭ 2025 г.

Затруднения выпускников в решении заданий КИМ ЕГЭ.

Знакомство с опытом работы учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

Общие методические приемы при изучении тем: «решение уравнений и их систем», «сложение векторов», «вычисления, связанные с прямоугольным треугольником», «функции и графики» при изучении физики и математики.

Введение проектных задач в учебный процесс при изучении физики, как одна из основных составляющих формирования метапредметных умений: анализ условий проведения эксперимента (проектной задачи); оценивание результатов эксперимента (проектной задачи); построение логических умозаключений и формулирование выводов.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Возможные направления повышения квалификации учителей физики:

Методика решения задач повышенной сложности.

Критериальное и формирующее оценивание в курсе физики.

Система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам.

Развитие функциональной и естественнонаучной грамотности на уроках физики.

Методика преподавания отдельных тем курса физики СОО (например, статика, механические колебания, явление электромагнитной индукции).

Реализация ФГОС СОО на уроках физики.

Проектная задача, особенности формулировки, введение в учебный процесс при обучении физики; формирование умений анализировать, критически оценивать, делать выводы через решение проектных задач.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Региональному предметному учебно-методическому объединению координировать и сопровождать работу муниципальных и школьных учебно-методических объединений, методических служб по вопросам совершенствования методики преподавания предмета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кошенко Татьяна Олеговна	Учитель физики МАОУ Лицея № 2 г. Южно-Сахалинска, председатель ПК по проверке заданий с развернутым ответом ЕГЭ по физике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кошенко Татьяна Олеговна	Учитель физики МАОУ Лицея № 2 г. Южно-Сахалинска, председатель ПК по проверке заданий с развернутым ответом ЕГЭ по физике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

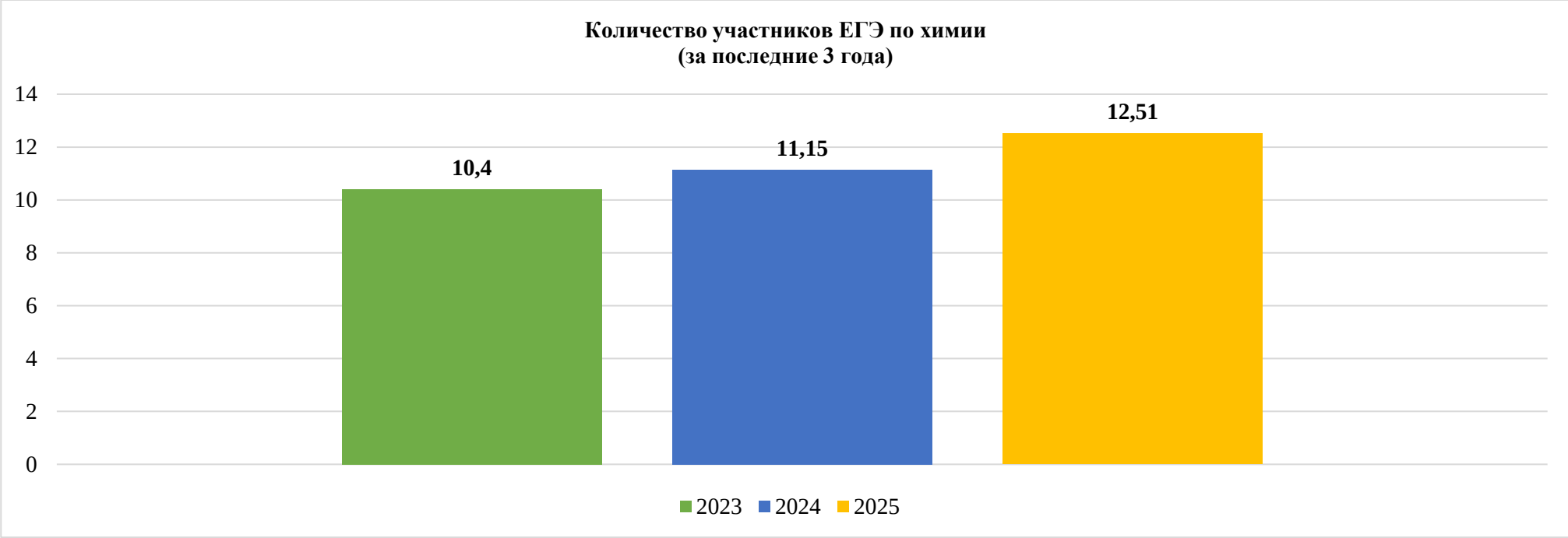
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

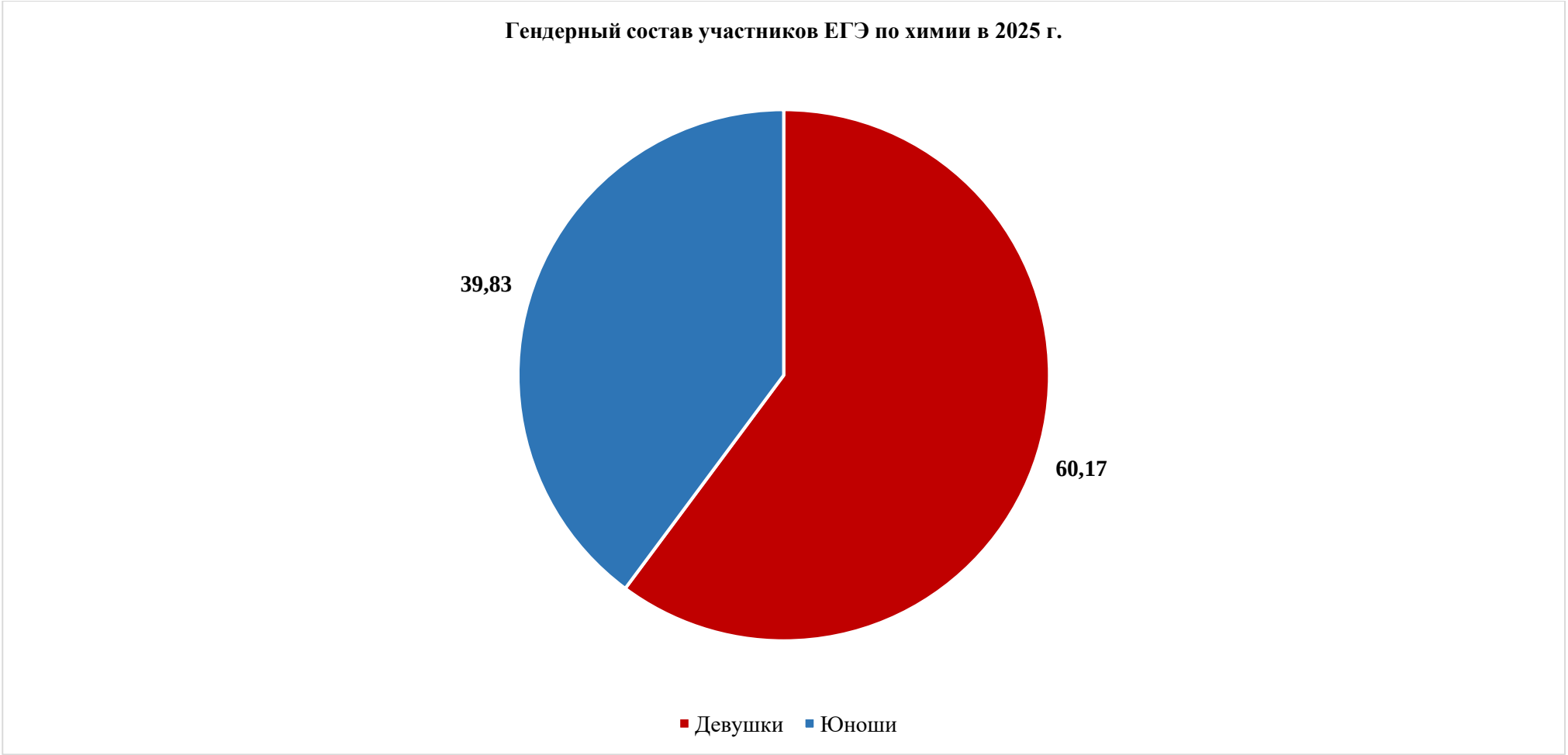
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
296	10,40	308	11,15	359	12,51

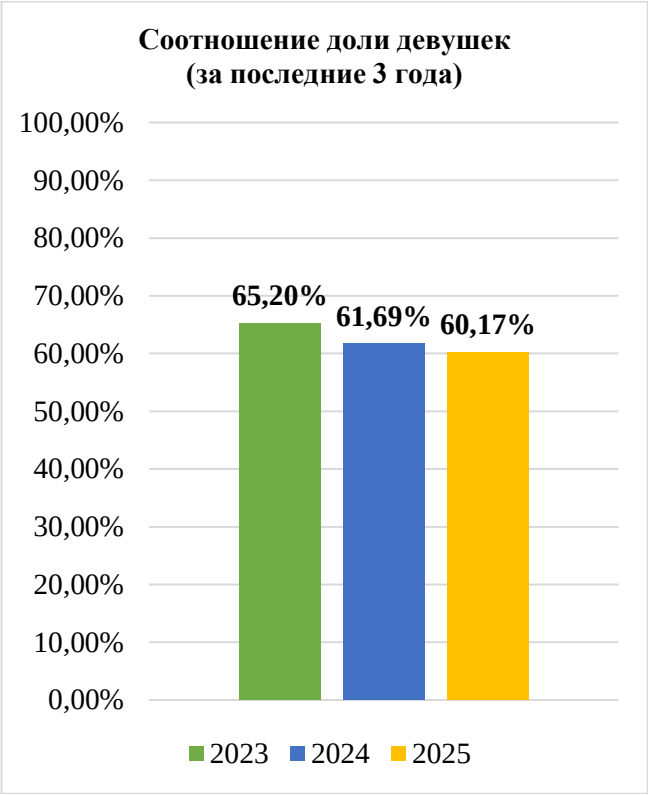


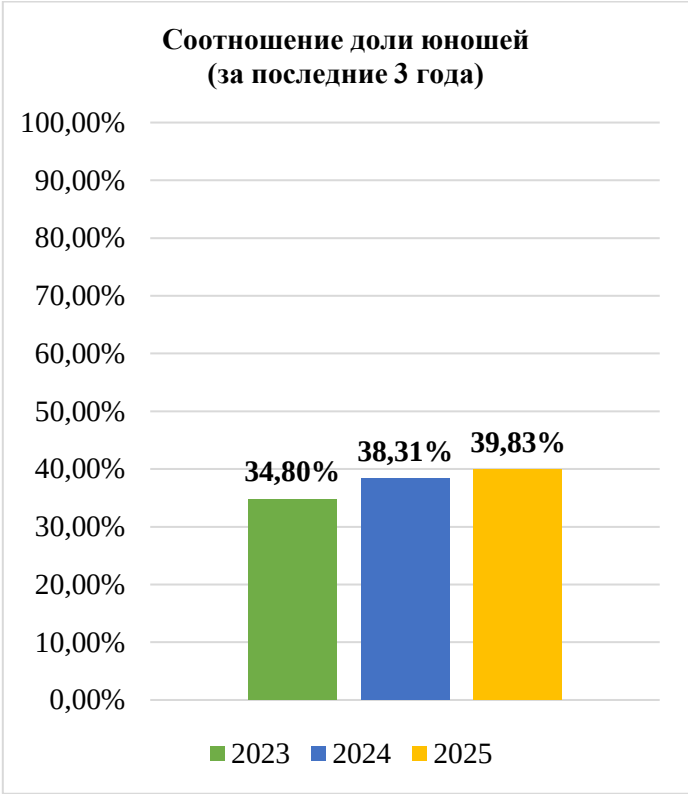
1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	193	65,20	190	61,69	216	60,17
Мужской	103	34,80	118	38,31	143	39,83







1.3.Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	296	100	308	100	359	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	296	100	308	100	359	100
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2	0,68	2	0,65	2	0,56

1.4.Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	296	100	308	100	359	100
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа					1	0,28
3	Гимназия	28	9,46	37	12,01	46	12,81
4	Кадетская школа	3	1,01	1	0,32		
5	Лицей	37	12,5	43	13,96	45	12,53
6	Средняя общеобразовательная школа	227	76,69	209	67,86	256	71,31
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			18	5,84	11	3,06
8	Центр образования	1	0,34				

1.5.Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	190	52,92
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	17	4,74
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,11
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	15	4,18
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	35	9,75
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	1,39
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	9	2,51
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	9	2,51
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	3	0,84
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,95

11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	11	3,06
12	Смирныховский муниципальный округ	10	2,79
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0,56
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	5	1,39
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	5	1,39
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	20	5,57
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	9	2,51
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	0,84

1.6.Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Количество участников ЕГЭ по химии стабильно в течение трех последних лет. В текущем году число экзаменуемых выросло, по сравнению с 2024 годом на 51 человека. Вероятнее всего, вырос интерес к профессиям: медицинского работника, специалиста нефтяной отрасли.

Традиционно экзамен по химии чаще выбирают девушки (60,17 %). Но видно, что за последние три года увеличивается число юношей, желающих сдать ЕГЭ по химии. Численность их возросла на 1,52 % в сравнении с 2024 г.

Подавляющее число экзаменуемых составляют обучающиеся СОШ с обучением на базовом уровне – 71,31 %. На 11 человек увеличилось количество сдающих ЕГЭ из лицеев и гимназий по сравнению с прошлым годом. Почти в два раза стало меньше обучающихся из классов с углубленным изучением химии.

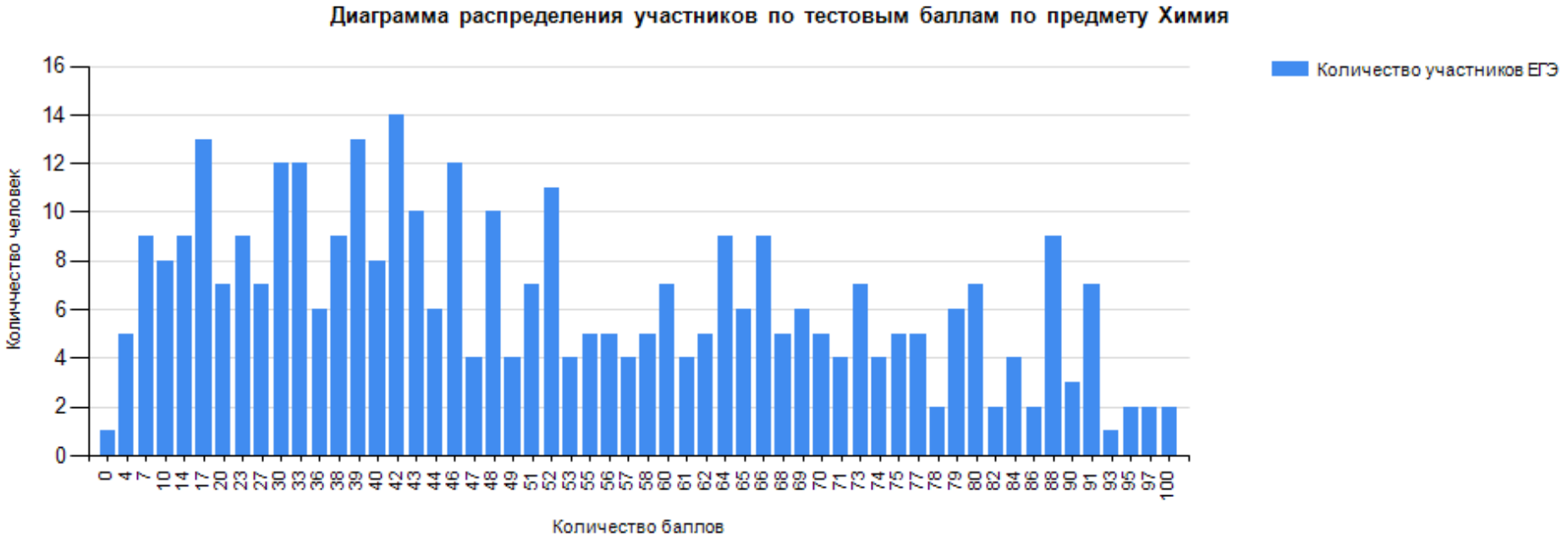
Таким образом, экзаменуемые представляют образовательные учреждения разных типов.

Распределение участников по районам практически не меняется на протяжении трех последних лет и определяется количеством образовательных организаций и численностью обучающихся. Лидирует традиционно г. Южно-Сахалинск. Наибольшее количество участников ЕГЭ из следующих муниципальных округов: Корсаковский, Холмский, Анивский, Долинский, Поронайский, Смирныховский. Данное распределение закономерно и традиционно. Эти округа являются самыми крупными АТЕ региона. Более 10 человек сдавали экзамен от данных районов. В АТЕ с малой численностью населения наблюдается небольшое количество сдающих ЕГЭ по химии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2025 г.

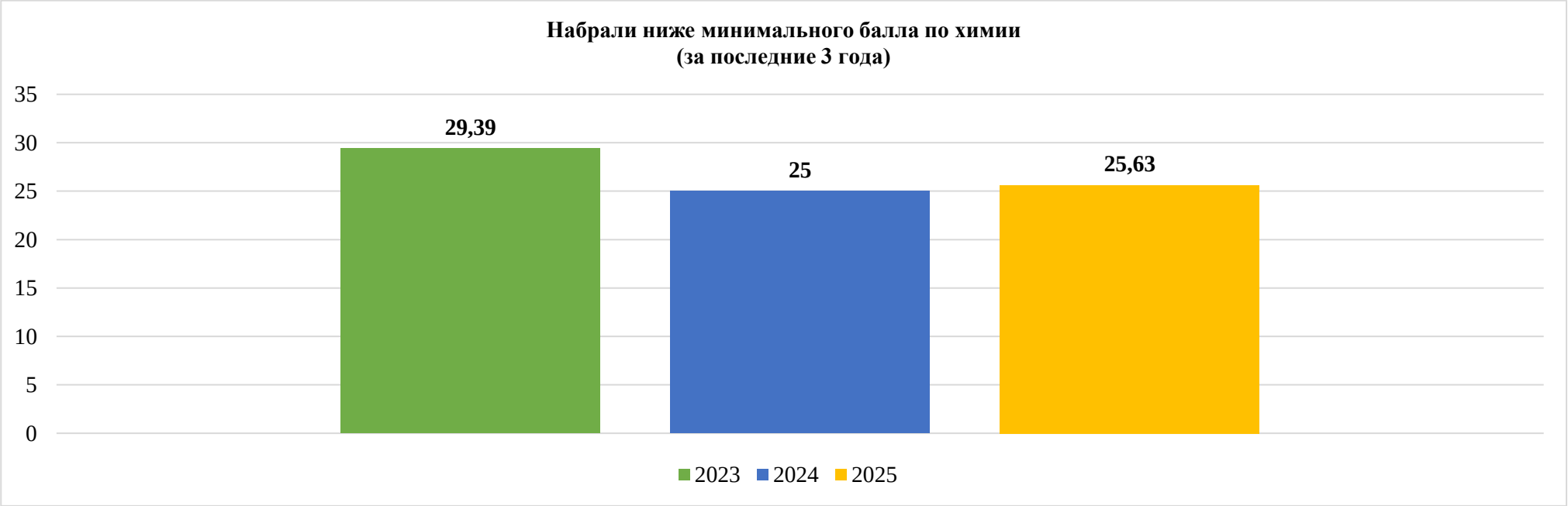
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

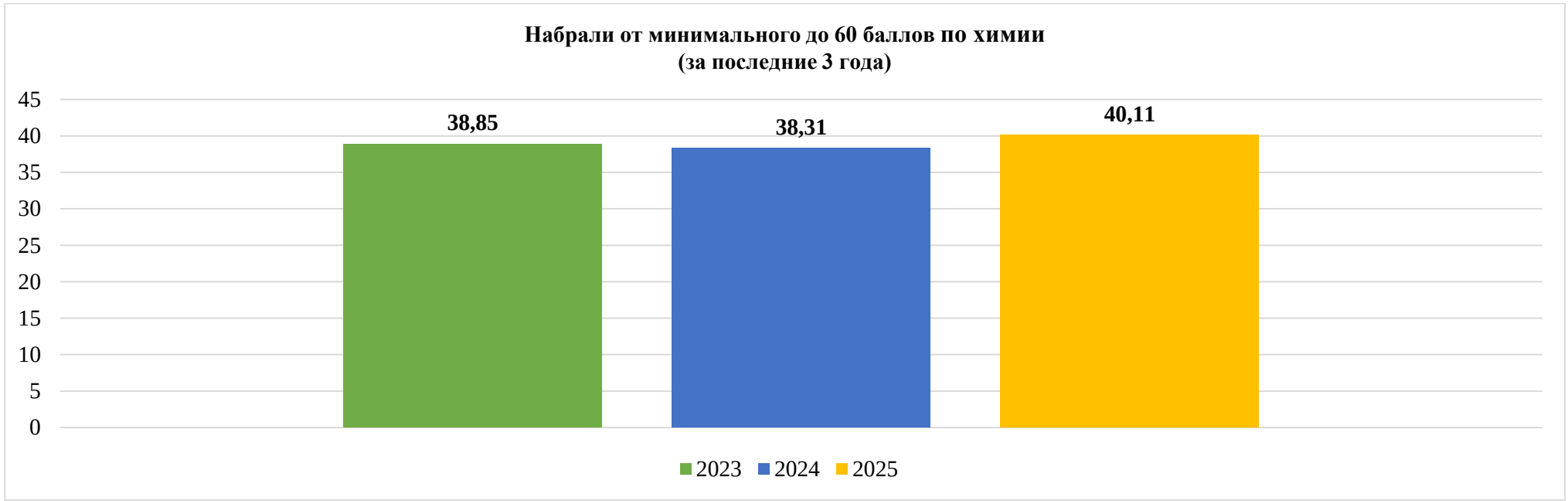


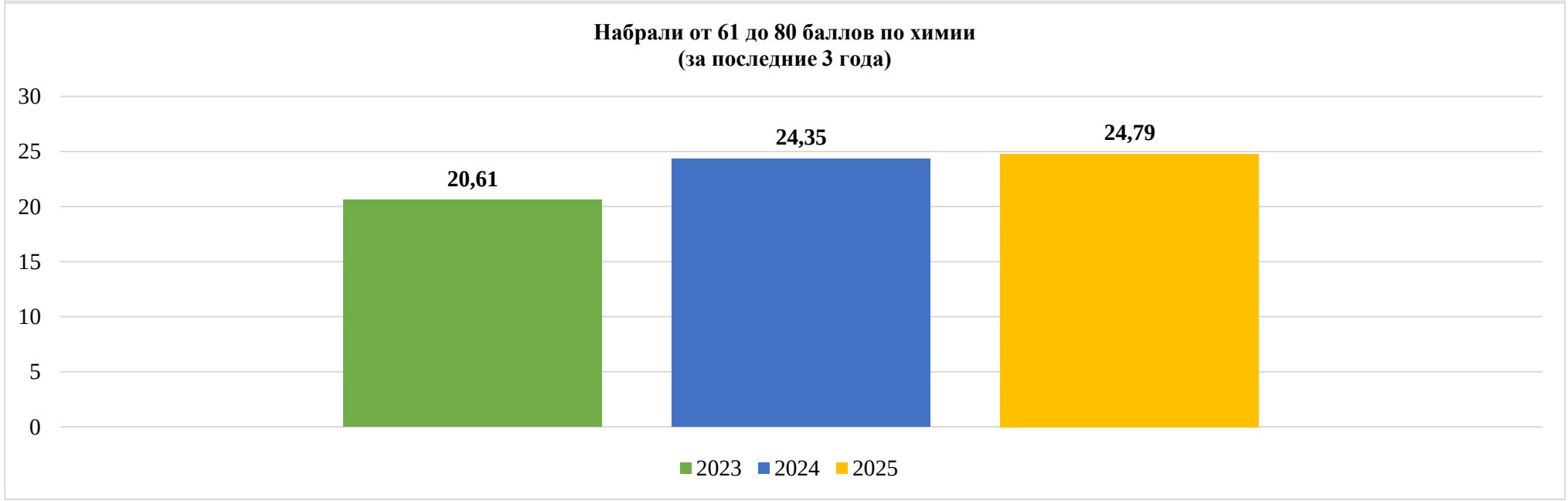
2.2.Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

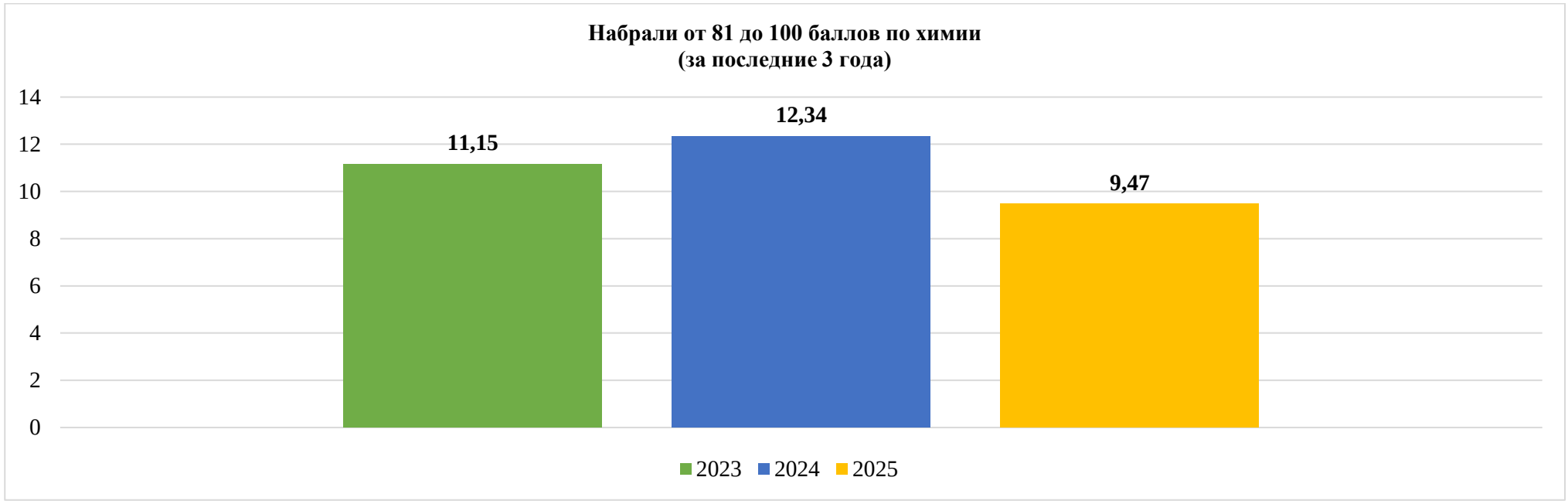
Таблица 2-6

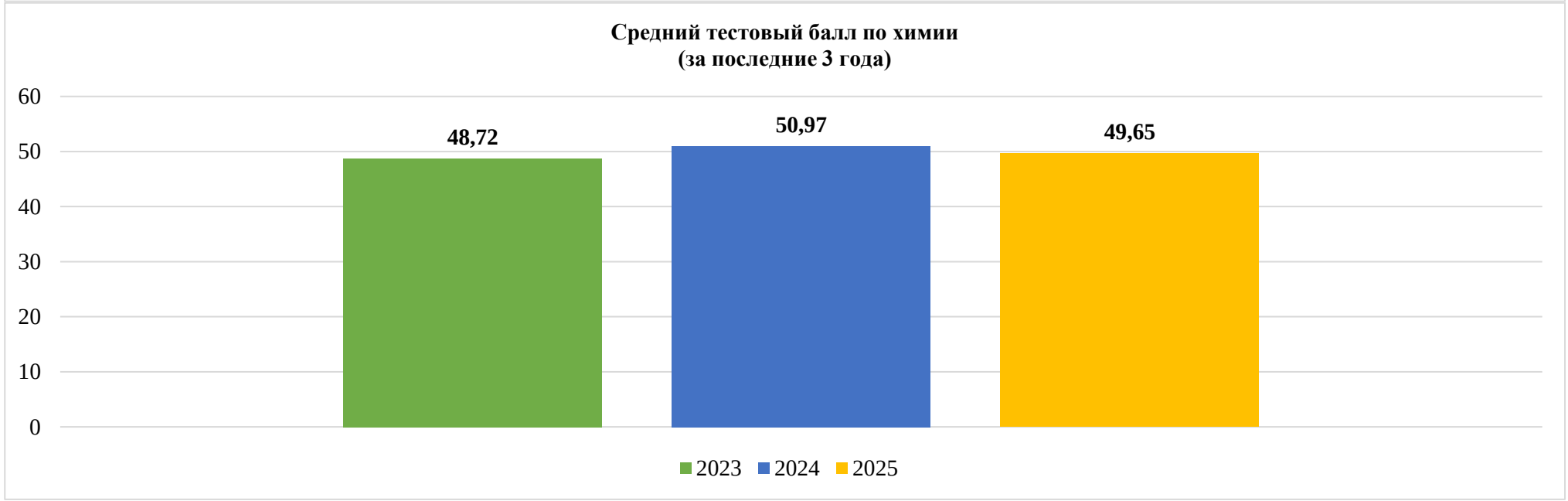
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	29,39	25	25,63
2	от минимального балла до 60 баллов, %	38,85	38,31	40,11
3	от 61 до 80 баллов, %	20,61	24,35	24,79
4	от 81 до 100 баллов, %	11,15	12,34	9,47
5	Средний тестовый балл	48,72	50,97	49,65




Набрали от минимального до 60 баллов по химии
(за последние 3 года)
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
38,85
38,31
40,11
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по химии
(за последние 3 года)
30
25
20
15
10
5
0
20,61
24,35
24,79
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по химии
(за последние 3 года)
14
12
10
8
6
4
2
0
11,15
12,34
9,47
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по химии
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
48,72
50,97
49,65
2023
2024
2025

2.3.Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	25,63	40,11	24,79	9,47
2	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	100	0	0	0
2	Гимназия	46	13,04	39,13	34,78	13,04
3	Лицей	45	2,22	33,33	40	24,44
4	Средняя общеобразовательная школа	256	32,03	41,41	20,31	6,25
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11	18,18	45,45	27,27	9,09

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	216	20,37	42,13	27,31	10,19
2	мужской	143	33,57	37,06	20,98	8,39

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	190	16,32	41,05	29,47	13,16
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	17	35,29	52,94	11,76	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	50	25	25
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	15	33,33	46,67	20	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	35	48,57	45,71	5,71	0
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	20	40	40
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	9	33,33	44,44	11,11	11,11
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	9	33,33	44,44	22,22	0
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	3	33,33	66,67	0	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	7	57,14	28,57	14,29	0
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	11	54,55	36,36	9,09	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Смирныховский муниципальный округ	10	30	40	30	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	50	0	50	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	5	40	0	40	20
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	5	60	20	20	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	20	15	30	35	20
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	9	33,33	33,33	33,33	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	33,33	33,33	33,33	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	12	33,33	50	16,67	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	28	21,43	35,71	42,86	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	15	20	33,33	33,33	13,33
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	14	14,29	42,86	35,71	7,14

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	13	23,08	53,85	15,38	7,69
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	11	18,18	45,45	27,27	9,09
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	10	20	30	40	10

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

По представленным данным можно отметить, что доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, стала больше на 0,63 % по сравнению с уровнем прошлого года; на 3,76 % меньше уровня 2023 года.

Большая часть участников ОГЭ показали результат в диапазоне 36-60 баллов. Здесь доминируют обучающиеся общеобразовательных школ. Процент участников, имеющих баллы от минимального до 60 вырос, в сравнении с прошлогодним показателем на 1,8 %, а с 2023 г. – на 1,26 %. Наблюдается положительная динамика по проценту экзаменуемых, имеющих 61-80 баллов. Их стало больше, чем в 2023 г. на 4,18 %; больше, чем в 2024 г. – на 0,44 %. Меньше стало участников, имеющих высокие баллы (81-100). Процент их понизился в сравнении с 2024 г. на 2,87 %; в сравнении с 2023 г. – на 1,68 %.

Как всегда, выпускники лицеев и гимназий показывают наиболее высокие результаты. Именно эти учреждения лидируют по количеству обучающихся, имеющих более 61 балла за экзамен. Максимальный балл смогли набрать два участника экзамена текущего года (МАОУ СОШ № 13 имени П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска, СОШ с. Кировское Тымовского муниципального округа). В прошлом году 100-балльников было в два раза больше. Такая нестабильная динамика результатов привела к понижению показателя среднего балла до значения 49,65 (50,97 в 2024 г., 48,72 в 2023 г.). Как и в прошлые годы наблюдается достаточно большой разброс результатов участников – от самых низких (0 баллов) до максимальных, что показывает на разный уровень подготовки обучающихся.

Если сравнивать итоги экзаменов по гендерному составу экзаменуемых, то девушки имеют чуть большее значение тестовых баллов, чем юноши.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, ежегодно меняется, но есть ряд учреждений, показывающих стабильно высокие результаты: МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, также не постоянный, но на протяжении четырех лет в нем присутствует МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1.Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1.Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (*s*-, *p*- и *d*-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны/1.1, 5/1.2.3	Б	82,45	58,70	84,03	97,75	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов/1.2, 6/1.3.1	Б	35,93	9,78	23,61	59,55	97,06
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления/1.3, 2,1/1.2.2	Б	69,64	34,78	70,83	92,13	100,00
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы ее образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решетки/ 1.4, 2.1/1.2.3	Б	44,29	18,48	35,42	69,66	85,29
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ /2.1, 4.1/1.2.3	Б	58,22	8,70	61,81	89,89	94,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы/ 2.2,2.3,1.9,2.1,12/1.2.3,1.2.7,3.1.2,3.2.2	П	59,05	26,63	52,78	87,08	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)/ 2.2,2.3,3.1, 3.2, 12/1.2.3, 1.2.7, 3.1.2, 3.2.2	П	32,45	3,80	23,26	55,06	89,71
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)/2.2,2.3,3.1, 3.2, 12/1.2.3,1.2.7,3.1.2, 3.2.2	П	57,24	29,35	51,39	80,90	95,59
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащим к различным классам/2.4, 7.1, 7.2, 7.3/ 1.2.2, 1.2.3	П	50,14	5,43	45,14	85,39	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представит. классов органических веществ/3.3, 4.2/1.1.1	Б	56,27	6,52	54,86	93,26	100,00
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М.Бутлерова. Углеродный скелет органических молекулы. Кратность химической связи. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей/3.1, 3.2, 8.1/1.2.3, 1.2.4	Б	47,63	7,61	36,11	91,01	91,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов / 3.5-3.15, 8.2, 9/1.2.3, 1.2.4	П	23,40	7,61	11,11	39,33	76,47
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки/3.14-3.17, 8.2, 9/1.2.3, 1.2.4	Б	59,61	29,35	54,86	84,27	97,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щелочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева/ 3.4-3.9, 8.2, 9/ 1.2.3, 1.2.4	П	35,38	3,26	18,06	73,60	95,59
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений/3.10-3.15,8.2,9/1.2.3,1.2.4	П	44,15	3,80	32,29	84,27	98,53
16	Генетическая связь между классами органических соединений/ 3.20, 8.2/1.2.3, 1.2.4	П	42,34	4,35	27,08	85,39	97,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ/ 1.5, 4.3/1.1.1	Б	51,53	8,70	44,44	89,89	97,06
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов/ 1.6, 1.3/1.2.2	Б	75,49	35,87	85,42	91,01	100,00
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса/1.12, 7.1/1.2.2, 1.2.3	Б	69,92	20,65	77,78	97,75	97,06
20	Электролиз расплавов и растворов солей/1.13, 7.2/ 1.2.2, 1.2.3	Б	66,02	17,39	73,61	92,13	97,06
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора/1.10,7.3/ 1.2.3, 1.2.2	Б	69,08	18,48	79,17	93,26	100,00
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье/1.8, 1.3/1.2.2	П	64,21	20,65	69,10	90,45	92,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ/1.8, 5.1, 5.7, 1.3, 10.2/1.2.2, 1.2.5	П	69,78	27,17	74,65	94,94	98,53
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ/ 2.5, 3.19, 11, 13/1.2.3, 1.2.7, 3.1.2	П	33,70	6,52	27,43	54,49	79,41

25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и ее переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почты, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблемы отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере получения аммиака, серной кислоты). Черная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырье для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация	Б	47,35	14,13	41,67	71,91	97,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	волокон/ 3.18, 4.1-4.4, 1.4, 1.5, 2.2, 14, 15/1.2.3, 1.2.6, 1.3.1, 1.3.3						
26	Расчёты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе/1.11, 5.7, 10.1/1.2.5, 3.2.2	Б	55,43	13,04	53,47	85,39	100,00
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях/ 5.2, 5.3, 10.3/ 1.2.5	Б	61,56	20,65	61,11	89,89	100,00
28	Расчёты массы (объема или количеству вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного/ 5.4, 5.5, 10.2, 10.4/1.2.5	Б	28,97	1,09	11,11	62,92	91,18
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса/1.12, 7.1,8.2,12/1.2.2,1.2.3,1.2.4,1.2.7,3.1.2, 3.2.2	В	24,23	0,00	6,60	50,00	97,06
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена/1.9, 7.2. 8.2, 12/ 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.7, 3.1.2, 3.2.2	В	43,45	6,52	31,60	80,90	95,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам/ 2.2-2.4, 7.1-7.3, 8.2, 13/1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 3.1.2	В	20,33	0,82	6,60	38,20	84,56
32	Генетическая связь между классами органических соединений/ 3.20, 7.1, 8.2, 13/1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 3.1.2	В	25,46	0,43	5,14	56,63	97,65
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовой доли элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения/5.8, 10.5, 14/ 1.2.5, 1.3.1, 1.3.3	В	17,92	0,36	8,10	31,46	71,57
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля», «молярная концентрация»/ 5.4, 5.6, 5.7, 10.4, 14/1.2.5, 1.3.1, 1.3.3	В	5,15	0,00	0,00	5,34	40,44

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	41,30	15,97	2,25	0,00
1	1	58,70	84,03	97,75	100,00
2	0	90,22	76,39	40,45	2,94
2	1	9,78	23,61	59,55	97,06
3	0	65,22	29,17	7,87	0,00
3	1	34,78	70,83	92,13	100,00
4	0	81,52	64,58	30,34	14,71
4	1	18,48	35,42	69,66	85,29
5	0	91,30	38,19	10,11	5,88
5	1	8,70	61,81	89,89	94,12
6	0	52,17	23,61	2,25	0,00
6	1	42,39	47,22	21,35	0,00
6	2	5,43	29,17	76,40	100,00
7	0	92,39	63,19	22,47	0,00
7	1	7,61	27,08	44,94	20,59
7	2	0,00	9,72	32,58	79,41
8	0	59,78	28,47	4,49	0,00
8	1	21,74	40,28	29,21	8,82
8	2	18,48	31,25	66,29	91,18
9	0	94,57	54,86	14,61	0,00
9	1	5,43	45,14	85,39	100,00
10	0	93,48	45,14	6,74	0,00
10	1	6,52	54,86	93,26	100,00
11	0	92,39	63,89	8,99	8,82

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	1	7,61	36,11	91,01	91,18
12	0	92,39	88,89	60,67	23,53
12	1	7,61	11,11	39,33	76,47
13	0	70,65	45,14	15,73	2,94
13	1	29,35	54,86	84,27	97,06
14	0	93,48	73,61	15,73	0,00
14	1	6,52	16,67	21,35	8,82
14	2	0,00	9,72	62,92	91,18
15	0	92,39	53,47	6,74	0,00
15	1	7,61	28,47	17,98	2,94
15	2	0,00	18,06	75,28	97,06
16	0	95,65	72,92	14,61	2,94
16	1	4,35	27,08	85,39	97,06
17	0	91,30	55,56	10,11	2,94
17	1	8,70	44,44	89,89	97,06
18	0	64,13	14,58	8,99	0,00
18	1	35,87	85,42	91,01	100,00
19	0	79,35	22,22	2,25	2,94
19	1	20,65	77,78	97,75	97,06
20	0	82,61	26,39	7,87	2,94
20	1	17,39	73,61	92,13	97,06
21	0	81,52	20,83	6,74	0,00
21	1	18,48	79,17	93,26	100,00
22	0	71,74	25,00	6,74	5,88
22	1	15,22	11,81	5,62	2,94
22	2	13,04	63,19	87,64	91,18

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	64,13	16,67	3,37	0,00
23	1	17,39	17,36	3,37	2,94
23	2	18,48	65,97	93,26	97,06
24	0	91,30	59,72	24,72	0,00
24	1	4,35	25,69	41,57	41,18
24	2	4,35	14,58	33,71	58,82
25	0	85,87	58,33	28,09	2,94
25	1	14,13	41,67	71,91	97,06
26	0	86,96	46,53	14,61	0,00
26	1	13,04	53,47	85,39	100,00
27	0	79,35	38,89	10,11	0,00
27	1	20,65	61,11	89,89	100,00
28	0	98,91	88,89	37,08	8,82
28	1	1,09	11,11	62,92	91,18
29	0	100,00	90,97	44,94	2,94
29	1	0,00	4,86	10,11	0,00
29	2	0,00	4,17	44,94	97,06
30	0	91,30	59,72	11,24	0,00
30	1	4,35	17,36	15,73	8,82
30	2	4,35	22,92	73,03	91,18
31	0	96,74	75,69	25,84	0,00
31	1	3,26	22,22	28,09	2,94
31	2	0,00	2,08	21,35	11,76
31	3	0,00	0,00	16,85	29,41
31	4	0,00	0,00	7,87	55,88
32	0	97,83	79,17	11,24	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
32	1	2,17	15,97	12,36	0,00
32	2	0,00	4,86	15,73	0,00
32	3	0,00	0,00	17,98	2,94
32	4	0,00	0,00	28,09	5,88
32	5	0,00	0,00	14,61	91,18
33	0	98,91	76,39	29,21	5,88
33	1	1,09	22,92	51,69	17,65
33	2	0,00	0,69	14,61	32,35
33	3	0,00	0,00	4,49	44,12
34	0	100,00	100,00	83,15	26,47
34	1	0,00	0,00	13,48	29,41
34	2	0,00	0,00	2,25	14,71
34	3	0,00	0,00	1,12	14,71
34	4	0,00	0,00	0,00	14,71

3.1.1.2.Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 2. Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов (35,93 %).

Задание № 4. Виды химической связи. Типы кристаллических решёток (44,29 %).

Задание № 11. Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. sp^3-, sp^2-, sp - гибридизации орбиталей атомов углерода. (47,63 %).

Задание № 25. Химия в повседневной жизни. Химия в промышленности (47,35 %).

Задание № 28. Расчеты по реакции с использованием понятий «примеси» и «доля выхода продукта от теоретически возможного» (28,97 %).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание № 34. Расчетная задача (5,15 %).

- Прочие задания

3.1.1.3.Прочие результаты статистического анализа

В 2025 году с заданиями базового уровня сложности участники ЕГЭ справились на уровне прошлого года и показали результат выполнения – 57,61 % (57,07 % в 2024 г.; 50,37 % в 2023 г.). Пять заданий этого уровня решены с процентом выполнения ниже 50: № 2, № 4, № 11, № 25, № 28. В прошлом году таких заданий было четыре. Задания № 25 и № 28 в 2024 году тоже вызывали затруднения, правда в 2025 году вырос процент их решаемости: у № 25 существенно – на 10,35 %, у № 28 незначительно – на 2,27 %. Третий год подряд наиболее сложным оказалось задание № 28. Более низкие показатели, чем в прошлом году, имеют шесть заданий: № 2 (на 41,07 %), №4 (на 9,91 %), №10 (на 8,23 %), № 11 (на 2,37 %), № 20 (на 1,58 %), № 21 (на 2,12 %). Цифры показывают, что три задания имеют незначительное понижение результативности (№ 11, № 20, № 21), а задания № 2, № 4, № 10 стали проблемными для выпускников. Повысился по сравнению с прошлым годом процент выполнения одиннадцати номеров: № 1 (на 4,55 %), № 3 (на 7,24 %), № 5 (на 1,22 %), № 13 (на 14,11 %), № 17 (на 13,93 %), № 18 (на 13,69 %), № 19 (на 1,12 %), № 25 (на 10,35 %), № 26 (на 3,93 %), № 27 (на 2,16 %), № 28 (на 2,27 %). Максимальный показатель выполнения традиционно у № 1 (82,45 %). Можно говорить о стабильной результативности заданий базового уровня сложности.

Задания повышенного уровня сложности выполнены на уровне прошлого года. Их выполнение соответствует среднему значению – 46,53 % (46,85 % в 2024 г.; 46,88 % в 2023 г.). Заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. Минимальный показатель решения – 32,45% у задания №7 (38,6% в 2024 г.). Самое маленькое значение выполнения в прошлом году (38,5%) имело задание №9. Сейчас оно решено с показателем 50,14 %. Процент выполнения шести заданий повышенного уровня сложности уменьшился, в сравнении с 2024 годом: №7 (на 6,15 %), № 12 (на 17,8 %), № 14 (на 9,12 %), № 16 (на 2,86 %), № 23 (на 8,52 %), № 24 (на 5,2 %). Одно задание (№ 6) осталось на уровне прошлогоднего решения. Если сравнивать показатели текущего и прошлого годов, то видно, что повысился процент выполнения четырех заданий: № 8 (на 15,44 %), № 9 (на 11,64 %), № 15 (на 2,95 %), № 22 (на 17,11 %). Самым успешным заданием повышенного уровня сложности стал номер 23, хотя результативность его снизилась в сравнении с прошлым годом почти на 9 %.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности не радует, так как он понизился на 4,76 % в сравнении с 2024 годом (с 27,52 % в 2024 г. до 22,76 % в 2025 г.; 25,37 % в 2023 г.). Практически все задания этого уровня (кроме № 32) выполнены с более низкими показателями, чем в прошлом году. Если в двух заданиях: № 30, № 34 снижение показателя небольшое - на 1,55 % и 0,65 % соответственно, то в остальных номерах

средний процент существенно понизился: № 29 (на 5,27 %), № 31 (на 7,77 %), № 33 (на 13,98 %). Так же, как и в предыдущие годы задание № 30 стало самым результативным из заданий высокого уровня сложности. Самый низкий показатель, как всегда, у расчетной задачи № 34 (5,15 %).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что общеобразовательная подготовка большинства обучающихся отвечает требованиям государственного стандарта общего среднего образования по химии. Результаты выполнения заданий экзаменационной работы указывают на зависимость успешности выполнения задания от уровня сложности и его разновидности. Решаемость заданий снижается по мере повышения их уровня сложности.

Лучшие результаты традиционно участники демонстрируют при выполнении заданий по теоретическим основам химии; более низкие результаты они показывают при выполнении заданий, связанных с химическими свойствами и превращениями веществ. Испытывают затруднения в заданиях, основанных на мысленном эксперименте. Это свидетельствует о том, что общеобразовательная подготовка характеризуется несформированностью системы химических знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов, неспособностью применять имеющиеся отдельные знания в непривычной ситуации. Многие участники экзамена не способны продумать алгоритм действий, выстроить логическую цепочку при решении задач. Если задание подразумевает выполнение большого количества действий, то оно, как правило вызывает большие трудности при выполнении.

Из года в год итоги экзамена показывают, что основные затруднения имеются по ряду тем, на изучение которых отводится мало учебных часов: характерные химические свойства амфотерных соединений (оксидов, оснований); механизмы протекания химических реакций в органической химии; окислительно-восстановительные процессы в неорганической и органической химии; решение расчетных задач.

Результаты экзаменуемых, которым не удалось преодолеть минимальный тестовый балл, свидетельствуют о том, что их подготовка по предмету не отвечает требованиям образовательного стандарта к усвоению основных общеобразовательных программ по химии для средней школы даже на базовом уровне. Самый высокий показатель выполнения базовых заданий группой «до порога» - 58,7% (№ 1), а минимальный – 1,09 % (№ 28). Решаемость остальных находится в пределах от 6,52 % (№ 10) до 35,87 % (№ 18). Таким образом, только одно из базовых заданий в группе имеет допустимый процент выполнения. Самые низкие баллы показаны при решении заданий: на классификацию органических веществ, на знание основных положений теории органических соединений А.М. Бутлерова. Из заданий повышенного уровня сложности в группе, не преодолевших минимальный балл четыре задания сделаны с результатом, выше допустимого. Это задания: № 6 (26,63 %), № 8 (29,35 %), № 22 (20,65 %), № 23 (27,17 %). Самый маленький показатель у решения задания повышенного типа – 3,26 % (№ 14). Успешность остальных заданий находится в диапазоне от 3,8 % (№ 7) до 7,61 % (№ 12). Самые низкие баллы показаны при решении заданий на знание химических свойств неорганических и органических веществ. Задания высокого уровня сложности оказались невыполнимыми для этой группы. Только в задании № 30 самый большой показатель – 6,52 %. У экзаменуемых из данной группы сформированы отдельные умения, которые не приведены в систему. Деятельность, в основном, репродуктивная. Пробелы в знаниях, неумения применять знания на практике не позволили этой группе преодолеть минимальный тестовый балл.

Участники, набравшие 36 - 60 тестовых баллов более успешно освоили некоторое количество элементов содержания школьного курса химии. Эта группа по уровню выполнения некоторых заданий базового уровня сложности показала процент решаемости до 85,42 % (№ 18). Одиннадцать заданий выполнено с результатом более 50 %. Среди них: № 1, № 3, № 5, № 10, № 13, № 18-21, № 26, № 27. Самый высокий показатель у № 1 (84,03

%). Процент выполнения шести базовых заданий не достигает допустимого уровня. Это задания: № 2 (23,61 %), № 4 (35,42 %), № 11 (36,11 %), № 17 (44,44 %), № 25 (41,67 %), № 28 (11,11 % - это минимальный базовый результат). Проблемными оказались задания: на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений; на определение видов химической связи; на знание основ органической химии; на умение решать расчетные задачи базового уровня сложности. Только одно из заданий повышенного уровня сложности в группе от порога до 60 баллов имеет процент выполнения ниже допустимого – 11,11 % (№ 12). У остальных решаемость находится в пределах от 18,06 % (№ 14) до 74,65 % (№ 23). Из заданий высокого уровня сложности только задание № 30 имеет высокий процент выполнения – 31,6 %. Остальные решены на 5,14 % (№ 32) – 8,1 % (№ 33). При решении расчетной задачи № 34 не смогли набрать ни одного балла. Эта группа владеет основными понятиями темы, но слабое владение универсальными учебными действиями, не позволяет на достойном уровне выполнить большинство заданий повышенного и высокого уровней сложности.

С большинством заданий успешно справились экзаменуемые с хорошим и отличным уровнем подготовки.

Участники, набравшие 61 - 80 тестовых баллов усвоили практически все элементы содержания школьного курса химии. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания любого уровня сложности, в том числе предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций. Все задания базового и повышенного уровней сложности этой группой выполнено с результатом выше допустимого уровня. Процент выполнения заданий базового уровня находится в диапазоне от 62,92 % (№ 28) до 97,75 % (№ 1, № 19). Процент выполнения заданий повышенного уровня находится в пределах от 39,33 % (№ 12) до 94,94 % (№ 23). Из заданий высокого уровня самый низкий показатель решения расчетной задачи № 34 – 5,34 %. Видимо, экзаменуемым не хватило умения осуществлять несколько мыслительных операций. Остальные задания этого уровня сделаны с показателями от 31,46 % (№ 33) до 80,9 % (№ 30).

Участники, набравшие 81 - 100 тестовых баллов успешно овладели элементами содержания школьного курса химии, предметными умениями и универсальными учебными действиями, что позволило им выполнить задания любого уровня сложности. Статистические данные показывают, что обучающимся с отличной подготовкой под силу решить задания любого уровня, они разобрались в теории, и могут найти верный ответ, установив причинно-следственные связи. Минимальный показатель выполнения заданий базового уровня у высокобалльников соответствует 85,29 % (№ 4), а максимальный - у семи заданий (№ 1, № 3, № 10, № 18, № 21, № 26, № 27). В интервале 76,47 % - 100% расположены результаты за задания повышенного уровня сложности. Все задания высокого уровня выполнены в диапазоне 40,44 % (№ 34) – 97,65 % (№ 32).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий части 1 с наиболее низкими результатами выполнения.

В текущем году пять заданий базового уровня сложности выполнены с процентом ниже 50. И снова хуже всего из них решено задание № 28, хотя и наблюдается небольшой рост среднего процента выполнения – 28,97 % (26,7 % в 2024 г.).

Задание № 28

Задание на взаимодействие с навеской технического хлорида бария массой 400 г требуется раствор, содержащий 137,2 г серной кислоты. Вычислите массовую долю (%) не взаимодействующих с H_2SO_4 примесей в указанном образце. (Запишите число с точностью до десятых.)

Проверялось умение проводить один из видов стехиометрических расчетов на базовом уровне. Хуже результата прошлых лет в группе не достигшей порога успешности – 1,09 % (2,6 % в 2024 г.), а в группе от минимального до 60 баллов – 11,11 %, что немного выше прошлогоднего показателя (8 % в 2024 г.). Задание № 28 стало самым низкобалльным для этих групп участников экзамена. Участники группы от 61до 80 баллов усвоили данный элемент содержания на 62,92 %, что выше прошлогоднего показателя (52,6 % в 2024 г.), а высокобалльники решали на 91,18 % (87,2 % в 2024 г.). Некоторые, возможно, ошиблись в вычислениях, что говорит о недостаточной сформированности математической грамотности. Может быть, причиной ошибки стало невнимательное прочтение требования, чтобы ответ был представлен числом с точностью до десятых. Необходимо обратить внимание на сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям.

На низком уровне выполнено задание № 2. Если в прошлом году средний балл выполнения был 77 %, то в этом году всего 35,93 %.

Задание № 2

Используйте следующий ряд химических элементов: 1) K 2) Be 3) N 4) C 5) O.

Из указанных в ряду химических элементов выберите три элемента, которые образуют летучие водородные соединения. Расположите выбранные элементы в порядке возрастания валентности этих элементов в образуемых ими водородных соединениях.

Задание ориентировано на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений. Понижение балла существенно во всех группах, кроме высокобалльников, у которых показатель остался на уровне прошлого года. В группе до порога понижение показателя в сравнении с прошлогодним в 4 раза (9,78 % в 2025 г., 39,5 % в 2024 г.). В группе 36-60 баллов в прошлом году из базовых заданий это было самым успешным. В этом году его сделали хуже в 3,5 раза (23,61 % в 2025 г., 83,9 % в 2024 г.). Понизили результат на 31,45 % в сравнении с прошлогодним участники, имеющие 61-80 баллов. Это задание для них оказалось самым проблемным из базовых. Задание несложное, но требует внимательности. Отсюда, наверное, и ошибочные ответы. Из веера видно, что при выполнении второго задания 31 % экзаменуемых расположили правильно выбранные элементы в обратном порядке.

Понижение результативности показало решение задания № 4.

Задание № 4

Из предложенного перечня выберите два вещества с атомной кристаллической решёткой, в которых присутствует ковалентная неполярная химическая связь: 1) оксид кремния(IV) 2) кремний 3) иод 4) графит 5) фосфин

При выполнении этого задания необходимо знать виды химической связи, взаимосвязь между типом связи и кристаллической решеткой. Процент выполнения задания – 44,29 % (52,2 % в 2024 г.). 18,48 % выполнения продемонстрировала группа «до порога», что на 7,98 % выше прошлогоднего результата. Хуже стали ориентироваться в данном вопросе участники остальных групп: 36-60 баллов – 35,42 % (50,4 % в 2024 г.), 61-80 баллов – 69,66 % (82,1 % в 2024 г.), 81-100 баллов – 85,29 % (97,4 % в 2024 г.). Для высокобалльников это задание стало самым низкорезультативным из заданий базового уровня сложности. Как показал веер ответов, 21 % экзаменуемых правильно определили тип кристаллической решетки в оксиде кремния (IV), а во второй части вопроса, видимо, акцентировали внимание только на понятии «ковалентная». Снижение результата, вероятно, связано с невнимательным прочтением задания. При выполнении задания необходимо продумать сначала первую часть ответа (вид химической связи), а потом, исходя из характеристик связи предложить тип кристаллической решетки.

Совсем немного не хватило до допустимого уровня решения заданий № 11 и № 25.

Задание № 11

Из предложенного перечня выберите два вещества, в молекулах которых отсутствуют атомы углерода в состоянии sp2-гибридизации:

1) этилен 2) толуол 3) ацетилен 4) ацетон 5) изопропанол.

Задание проверяло знание основных положений теории органических соединений А.М. Бутлерова. И если в прошлом году процент решаемости был равен 50 %, то в этом году средний бал выполнения немного снизился до 47,63 %. Этот элемент содержания усвоен на хорошем уровне участниками ЕГЭ, имеющими от 61 до 80 баллов – 91,01 % (82,1 % в 2024 г.) и высокобалльниками – 91,18 % (94,9 % в 2024 г.). Однако в группах со слабой подготовкой получен недостаточный результат: у не преодолевших порог процент верных ответов составил 7,61 % (7,9 % в 2024 г.), а в группе от порога до 60 баллов – 36,11 % (42,3 % в 2024 г.). Анализируя веер ответов открытого варианта, можно сделать вывод, что экзаменуемые плохо усвоили гибридизацию атомных орбиталей углерода. А, может, некоторые из них испытали трудности при написании формул органических соединений по названиям. Все это говорит о недостаточном усвоении основных положений теории строения органических веществ. Необходимо системное повторение материала, изученного подробно в 10 классе.

Задание 25

Установите соответствие между названием полимера и формулой мономера, из которого получают данный полимер: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

Процент выполнения задания такой же, как и у задания 11 – 47,35 % (37 % в 2024 г.), но здесь наблюдается рост успешности в сравнении с прошлым годом на 10,35 %. Лучше стали участники устанавливать соответствие между названием полимера и формулой мономера, из которого полимер получен. Хуже всего ориентируются в данном материале группы «до порога» и от порога до 60 баллов: 14,13 % (13,2 % в 2024 г.) и 41,67 % (28,5 % в 2024 г.) соответственно. Достаточный результат показала группа 61-80 баллов – 71,91 % (52,6 % в 2024 г.). У участников с высокими баллами процент прохождения вырос с 82,1 % в 2024 г. до 97,06 % в текущем году. Если сравнить с прошлогодними показателями, то видна положительная динамика решения задания такого типа. Для правильного решения необходимо знать тривиальные названия веществ, основы промышленных химических производств.

Остальные задания базового уровня сложности выполнены с результатом выше 50 %. Тем не менее, хочу привести пример тех заданий, по которым снизился процент решаемости по сравнению с прошлым годом.

Понизился процент выполнения у задания № 10 с 64,5 % в 2024 г. до 56 % в текущем году.

Задание № 10

Установите соответствие между веществом и классом/группой органических соединений, к которому(-ой) оно принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	КЛАСС/ГРУППА ОРГАНИЧЕСКИХ СОЕДИНЕНИЙ
А) HCOOCH3	1) альдегиды
Б) CH3OC3H7	2) простые эфиры

В) C_3H_7COOH 3) сложные эфиры

4) карбоновые кислоты

Хуже стали участники ЕГЭ классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам органических соединений.

В группах: 61-80 баллов и 81-100 баллов практически стопроцентное выполнение (на уровне прошлого года). 54,86 % успешности решения у группы от порога до 60 баллов (65,7 % в 2024 г.). Только 6,52 % (13,2 % в 2024 г.) из группы «до порога» смогли установить соответствие между веществом и классом/группой органических соединений. Как показал веер ответов, выпускники плохо ориентируются в классификации эфиров. А карбоновую кислоту большинство участников определили верно. Необходимо акцентировать внимание на классификации и номенклатуре органических соединений, на общие формулы классов органических веществ.

Задание 20

Установите соответствие между солью и продуктами электролиза водного раствора этой соли, которые выделяются на инертных электродах: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СОЛЬ	ПРОДУКТЫ ЭЛЕКТРОЛИЗА
А) нитрат цинка	1) металл, водород и кислород
Б) бромид лития	2) водород и галоген
В) нитрат железа (III)	3) металл и кислород
	4) металл и галоген

Задание проверяет осведомленность участников экзамена в части процессов электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). В прошлом году средний результат выполнения был чуть выше (67,6 %), чем сейчас (66,02 %). Процент успешности понизился за счет группы «до порога». Их результативность по данному вопросу стала хуже в этом году в 2,2 раза. Остальные группы показали более высокие баллы в сравнении с 2024 годом. Анализируя веер ответов, видно, что основная ошибка при выборе ответа в том, что в продуктах электролиза солей цинка и железа (III) не учитывается водород. Необходимо обратить внимание на правила определения продуктов электролиза водных растворов электролитов.

Среди заданий повышенного уровня сложности нет ни одного с процентом выполнения ниже 15. Меньше всего из заданий такого уровня оказался процент решения у № 12 – 23,4 % (41,2 % в 2024 г.).

Задание № 12

Из предложенного перечня выберите все реакции, которые протекают по ионному механизму:

1) хлорирование этана 2) гидратация пропина 3) бромирование этана 4) гидробромирование бутена-2 5) бромирование толуола на свету

Задание проверяет усвоение химических свойств органических соединений. Только 7,61% (3,9% в 2024 г.) участников из группы, не преодолевших минимальный балл смогли справиться с этим заданием. В группе, имеющих 36-60 баллов процент выполнения тоже невысокий – 11,11 % (27 % в 2024 г.). 39,33 % (76,9 % в 2024 г.) показали экзаменуемые с 61-80 баллами. У участников группы 81-100 баллов решаемость оказалась на уровне 76,47% (92,3%). Это задание во всех группах имеет самые низкие результаты из заданий повышенного уровня сложности. Для

успешного выполнения задания необходимо знать химические свойства органических веществ, которые подробно изучались в курсе химии 10 класса. Повторение изученного материала на недостаточном уровне, вероятно, и не позволило иметь более высокий процент решаемости. Ошибки свидетельствуют о том, что недостаточно сформированы умения анализировать строение органических веществ и на этой основе прогнозировать их химические свойства, механизм протекания реакций. Неопределенность в количестве правильных ответов также усложняет задание.

Традиционно наблюдается невысокий процент в выполнении заданий, связанных со знанием свойств неорганических веществ – это задание № 7.

Задание № 7

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) Cl_2	1) HF, NaOH, Na_2CO_3
Б) SiO_2	2) HCl, Al_2O_3, $CaCl_2$
В) K_2CO_3	3) NaOH, KI, $BaCl_2$
Г) $CuSO_4$	4) H_2SO_4, O_2, CO_2
	5) Mg, H_2S, H_2

Процент выполнения составил 32,45 %. Это хуже, чем показатель прошлого года – 38,6 %. Группа не преодолевших порог имеет самую низкую результативность по данному вопросу – 3,8 % (3,9 % в 2024 г.). Максимальных два балла никто из них не набрал. 23,26 % (28,5 % в 2024 г.) – это решаемость данного задания в группе 36-60 баллов. Каждый третий смог получить два балла за ответ. В группе с баллами 61-80 смогли справиться на 55,06 % (62,8 % в 2024 г.). Менее половины данной группы получили максимальный балл за задание. Почти 80 % высокобалльников получили два балла за ответ. Как показал веер, большинство участников (87 %), знают химические свойства простых веществ-неметаллов (хлора). Химические свойства кислотных оксидов правильно определили 49 %, выполнявших задание. Химические свойства солей знают 33 % экзаменуемых. Вероятно, обучающиеся не успевают повторить материал, который подробно изучается в 8-9 классах. Отсюда и невысокие показатели на экзамене. Участники ЕГЭ недостаточно овладели умением прогнозировать состав продуктов реакции с учётом механизма её протекания. Планомерное систематическое изучение и повторение свойств химических веществ; знание, к какому классу эти вещества относятся и какими свойствами обладают поможет решить эти задания.

Снизился процент выполнения задания № 24 с 38,9 % в 2024 г. до 34 % в текущем году.

Задание № 24

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком(-ами) протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК(И) РЕАКЦИИ
А) NaOH (р-р) и H_2SO_4 (р-р)	1) изменение цвета раствора

Б) CuO и H2SO4 (р-р)	2) растворение твёрдого вещества и выделение газа
В) K2Cr2O7 (р-р) и KOH (р-р)	
Г) Zn и HNO3 (р-р)	3) растворение твёрдого вещества и изменение цвета раствора
	4) образование осадка
	5) видимые признаки реакции отсутствуют

Задание на знание качественных реакций неорганические веществ и ионов, умение планировать эксперимент по распознаванию веществ. Самый низкий результат получен в группах со слабой подготовкой: в группе, не достигшей порога – 6,52 % (5,9 % в 2024 г.), а в группе от порога успешности до 60 баллов – 27,43 % (28,8 % в 2024 г.). Группа от 61до 80 баллов усвоила данный элемент содержания на 54,49 % (62,8 % в 2024 г.), но только треть смогли ответить правильно на два балла. Высокобалльники выполнили на 79,41 % (91 % в 2024 г.), и только в этой группе чуть более половины участников экзамена получили максимальные баллы. Как показал веер ответов, больше всего ошибок допущено на признак реакции между оксидом меди (II) и раствором серной кислоты. Некоторые участники (16 %) посчитали, что видимые признаки этой реакции отсутствуют. Для успешного выполнения этого задания, обучаемым на уроках химии должны были обязательно организовывать демонстрационный эксперимент и практические работы. Необходимо учить умению планировать эксперимент.

Еще одним заданием повышенного уровня сложности, выполненным хуже, чем в прошлом году является задание № 14. Средний процент решения значительно понизился с 44,5 % в 2024 г. до 35,38 % в текущем году.

Задание № 14

Установите соответствие между химической реакцией и органическим веществом, преимущественно образующимся в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАКЦИЯ	ПРОДУКТ РЕАКЦИИ
А) гидратация бутина-1	1) CH3CH2CH2COOH
Б) гидратация бутина-2	2) CH3CH2COOH
В) гидратация бутена-1	3) CH3C(O)CH2CH3
Г) окисление бутена-1 (KMnO4, H+)	4) CH3CH2CH2CH3
	5) CH3CH(OH)CH2CH3
	6) CH3CH2CH2CH2OH

Задание направлено на проверку знаний химических свойств органических веществ. Процент выполнения в группе до порога самый низкий (3,26 %) и остался на уровне прошлого года. Максимальный балл в этой группе никто не заработал. Почти в два раза хуже стали знать химические свойства органических веществ участники, имеющие 36-60 баллов. Два балла за задание получил только каждый десятый. Остальные участники имеют процент выполнения в диапазоне от 73,6 % (61-80) до 95,59 % (81-100). Больше половины участников в этих группах имеют максимальный балл за ответ. Ошибки свидетельствуют о том, что недостаточно сформированы умения анализировать строение органических веществ и на этой

основе прогнозировать их химические свойства. Для решения задания необходимо владение большим объемом фактической информации. Поэтому очень важно, чтобы повторение материала, изученного в 10 классе, было на достаточном уровне.

Анализ выполнения заданий части 1 с наиболее высокими результатами выполнения.

Чуть выше допустимого значения имеет процент выполнения задания № 17 – 51,53 %. Если сравнивать с прошлогодними результатами, то процент выполнения задания такого типа значительно вырос (37,6 % в 2024 г.).

Задание № 17

Установите соответствие между типами реакции и веществами, вступающими в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ТИПЫ РЕАКЦИИ	*ВЕЩЕСТВА*
А) дегалогенирования,	1) метилформиат и гидроксид натрия (р-р)
окислительно восстановительная	2) 1,2-дихлорпропан и магний
Б) гидратации, каталитическая	3) пропен и бромоводород
В) гидролиза, необратимая	4) пропен и вода (H^+)

Сложность задания в том, что нужно самим составить уравнение реакции. Также необходимо соотнести реагирующие вещества не с одним, а с несколькими типами реакции. Способны правильно определить тип химической реакции только 8,7 % из группы «до порога». Это лучший показатель, чем в 2024 г. (3,9 %). 44,44 % из группы 36-60 баллов смогли осилить данное задание. В прошлом году участники этой группы имели результат достаточно низкий – 24,1 %. В группах 61-80 баллов и от 81 до 100 баллов процент выполнения больше 90 %. Все группы экзаменуемых показали результат выше прошлогоднего. Это стало возможно, вероятно, потому что неопределенный выбор вариантов ответа заменили на установление соответствия между позициями двух множеств. Для правильного выбора ответа на задание такого типа необходимо проанализировать каждое понятие, утверждение; знать хорошо номенклатуру веществ; уметь классифицировать химическую реакцию по всем типам.

Более успешно, чем в прошлом году экзаменуемые смогли решить расчетную задачу № 26. В прошлом году успешность выполнения этого задания составляла 51,5 %, а в этом году процент вырос до 55,43 %.

Задание № 26

Определите массу (г) раствора уксусной кислоты с массовой долей 40 %, которую необходимо добавить к 500 г воды для получения раствора с массовой долей кислоты 15 %. (Запишите число с точностью до целых.).

Необходимо было провести расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Самый низкий показатель – у группы с неудовлетворительным уровнем подготовки – 13,04 %, но это больший процент выполнения, чем в прошлом году (7,9 %). Максимальный – 100 % (94,9 % в 2024 г.), в группе 81-100 баллов. В группах от порога до 60 баллов и 61-80 баллов процент успешности достиг значений 53,47 % (45,3 в 2024 г.) и 85,39 % (83,3 %) соответственно. Необходимо отработать алгоритм решения задач на растворы.

С более высоким результатом решены задачи на расчеты по термохимическим уравнениям (№ 27).

Задание № 27

В результате реакции, которая протекает в соответствии с термохимическим уравнением Fe_2O_3(тв.) + 2Al(тв.) = Al_2O_3(тв.) + 2Fe(тв.) + 824,3 кДж, выделилось 989,16 кДж теплоты. Какая масса (г) алюминия была израсходована в ходе реакции? (Запишите число с точностью до десятых.).

В прошлом году успешность выполнения задания составляла 59,4 %, а в этом году процент вырос до 61,56 %. Только группа «до порога» имеет низкий результат – 20,65 % (13,2 % в 2024 г.). Остальные группы решили задачу с показателями: 61,11 % (58,4 %), 89,89 % (87,2 %), 100 % (97,4 %). Анализируя веер ответов, можно отметить, что 6 % экзаменуемых не учли количество вещества алюминия. Вероятнее всего, 6 % экзаменуемых неправильно посчитали молярную массу алюминия, отсюда и расхождение в ответе на 0,2 г. Необходимо отработать алгоритм решения задач на расчеты по термохимическим уравнениям.

Немного понизился показатель выполнения задания № 21.

Задание № 21

Для веществ, приведённых в перечне, определите характер среды их водных растворов: 1) $HClO_4$ 2) $Ba(NO_3)_2$ 3) $Fe(NO_3)_3$ 4) K_2CO_3

Запишите номера веществ в порядке уменьшения значения pH их водных растворов, учитывая, что концентрация веществ во всех растворах (моль/л) одинаковая.

Задание на соответствие между названием соли и отношением этой соли к гидролизу. Выполнено хуже, чем в прошлом году на 2,12 %. Только наиболее слабо подготовленные участники экзамена испытывали затруднения при выполнении. Результат решения – 18,48 % (23,7 % в 2024 г.). Задание оказалось не сложным для остальных групп. Показатели его решаемости находятся в диапазоне 79,17 % - 100 %. Задание требует внимательности. Из веера видно, что при выполнении этого задания 7 % экзаменуемые расположили правильно выбранные элементы в обратном порядке.

Значительный рост процента выполнения по сравнению с прошлым годом имеет задание № 13.

Задание № 13

Из предложенного перечня выберите два вещества, с каждым из которых реагирует диметиламин:

1) HCOOH 2) $CH_3–O–C_2H_5$ 3) C_2H_5Cl 4) CH_3NH_2 (водн.) 5) $C_6H_5NH_2$

Задание проверяло знание характерных химических свойств азотсодержащих органических соединений. Средний процент выполнения в регионе – 59,61 %. В прошлом году результат был хуже – 45,5 %. Показатели этого задания стали лучше во всех группах участников экзамена. В группе до порога процент верных ответов 29,35 % (14,5 % в 2024 г.). Группа от порога до 60 баллов показала результат на уровне – 54,86 % (32,8 % в 2024 г.). Группа от 61 до 80 баллов – 84,27 % (71,8 % в 2024 г.), а группа высокобалльников показала результат на уровне прошлого года – 97,06 %. Веер ответов показал, что не все помнят, что аминогруппа проявляет основные свойства за счёт неподелённой электронной пары на атоме азота. Для повышения результативности заданий такого типа необходимо уметь анализировать строение вещества и прогнозировать химические свойства.

Задания № 1 и № 3 ориентированы на проверку усвоения понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение веществ, а также на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений. Задания эти несложные, но требует внимательности. Средний балл за задание № 1 - самый высокий в этом году среди всех заданий – 82,45 % (77,9 % в 2024 г.).

Задание № 1

Используйте следующий ряд химических элементов: 1) K 2) Be 3) N 4) C 5) O

Определите, атомы каких двух из указанных в ряду элементов в основном состоянии содержат два неспаренных электрона.

Участники всех групп уверенно решили это задание, показав результаты более допустимого процента выполнения.

Решаемость задания №3 улучшилось на 7,6 % по сравнению с прошлым годом и составила 69,64 %.

Задание № 3

Используйте следующий ряд химических элементов: 1) K 2) Be 3) N 4) C 5) O

Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления.

Только экзаменуемые, не преодолевшие порог, не смогли показать допустимый процент выполнения и набрали 34,78 % (23,7 % в 2024 г.). Достаточный результат – 70,83 % (58,4 % в 2024 г.), в группе от порога до 60 баллов. Участники из других групп уверенно решили эти задания, показав процент выполнения более 92 %. Вероятнее всего, при выполнении задания некоторые сделали математическую ошибку при нахождении разницы между значениями степени окисления. Из веера видно, что 5 % участников выбрали в качестве правильного ответа элементы: кислород и азот, вероятно, приняв за высшую валентность кислорода номер группы. Необходимо акцентировать внимание обучающихся на основных понятиях раздела «Теоретические основы химии».

С 61,8 % в 2024 г. до 75,49 % значительно выросла успешность выполнения задания № 18.

Задание № 18

Из предложенного перечня выберите все внешние воздействия, которые приводят к увеличению скорости реакции железа с разбавленным раствором серной кислоты.

1) понижение температуры

2) увеличение концентрации кислоты

3) использование ингибитора

4) повышение давления

5) повышение температуры

Задание контролирует умение объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции. Только 35,87 % (27,6 % в 2024 г.) ребят из группы «до порога» смогли справиться с этим заданием. Высокий показатель выполнения у имеющих 36-60 баллов – 85,42 % (64,2 % в 2024 г.). Участники с высокими баллами показали результаты от 91 % до 100 % выполнения. Достаточно хорошую подготовку по данному вопросу имеют все участники ЕГЭ, кроме группы «до порога». На уроках необходимо чаще использовать эксперимент для демонстрации влияния факторов на скорость химической реакции.

Из заданий повышенного уровня самый высокий показатель выполнения традиционно имеет задание № 23 – 69,78 %, хотя и наблюдается немалое снижение результативности (78,3 % в 2024 г.).

Задание № 23

В реактор постоянного объёма поместили оксид азота(IV) и хлор. При этом их исходная концентрация составляла 0,10 моль/л и 0,08 моль/л соответственно. В результате протекания обратимой реакции $2NO_{2(г)} + Cl_{2(г)} \rightleftarrows 2NO_2Cl_{(г)}$

в реакционной системе установилось химическое равновесие, при котором концентрация хлора составила 0,04 моль/л. Определите равновесные концентрации NO_2 (X) и NO_2Cl (Y). Выберите из списка номера правильных ответов:

1) 0,02 моль/л 2) 0,04 моль/л 3) 0,06 моль/л 4) 0,08 моль/л 5) 0,10 моль/л 6) 0,12 моль/л

Задание на проверку проводить расчеты на основе данных, отражающих изменения концентрации веществ. Снижение баллов наблюдается во всех группах участников ЕГЭ. В группах: 61-80 и 81-100 баллов понижение незначительное 1-1,5 %. Максимальные баллы за задание получили почти все участники этих групп. На 8 % хуже справились в группе 36-60 баллов. Больше половины участников этой группы смогли заработать два балла. В группе до порога разница с прошлым годом составила более 12 %. Только каждый шестой здесь смог получить максимум за ответ. Вероятнее всего, экзаменуемые не учли соотношение количества веществ, участвующих в реакции. Для успешности выполнения задания желательно на основе данных составить таблицу, которая поможет в решении.

Значительно выше прошлогоднего результат задания № 22 – 64,21 % (47,1 % в 2024 г.).

Задание № 22

Установите соответствие между уравнением обратимой реакции и смещением химического равновесия при понижении давления: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

УРАВНЕНИЕ РЕАКЦИИ	ХИМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ
А) $NO_{(г)} + NO_{2(г)} \rightleftarrows N_2O_{3(ж)}$	1) смещается в сторону прямой реакции
Б) $C_4H_{10(г)} \rightleftarrows C_4H_{6(г)} + 2H_{2(г)}$	2) смещается в сторону обратной реакции
В) $HF_{(р\text{-}р)} \rightleftarrows H^+_{(р\text{-}р)} + F^-_{(р\text{-}р)}$	3) практически не смещается
Г) $ClF_{(г)} + F_{2(г)} \rightleftarrows ClF_{3(г)}$	

Задание направлено на умение объяснять влияние различных факторов на химическое равновесие. В группе, имеющих высокие баллы (от 81) решаемость составила 92,65 % (89,7 % в 2024 г.). И максимальные баллы получили почти все участники экзамена с такой подготовкой. На 15 % увеличилось количество правильных ответов в группе от 61 до 80 баллов и стало соответствовать 90,45 % (87,64 % заработали 2 балла). Участники из группы 61-80 баллов смогли выполнить 69,1 % (37,2 % в 2024 г.). Более половины из этой группы решили на максимальный балл. 20,65 % (14,5 % в 2024 г.) выпускников в группе, не преодолевших порог смогли найти правильный ответ, но только половина из них получили 2 балла. Видно, что экзаменуемые стали меньше путать факторы, влияющие на смещение равновесия в химической реакции с факторами, влияющими на скорость протекания химических процессов.

В этом году наблюдается хороший рост процента выполнения задания № 8.

Задание № 8

Установите соответствие между исходными веществами и продуктом(-ами), который(-ые) образуется(-ются) при взаимодействии этих веществ: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	*ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ*
А) $KHSO_3$ и KOH	*1) K_2SO_4, Cl_2 и H_2O*
Б) SO_2 (изб.) и KOH	*2) $KHSO_3$*
В) KCl (тв.) и H_2SO_4 (конц.)	*3) $KHSO_4$ и HCl*
Г) KH и HCl (р-р)	*4) K_2SO_3 и H_2O*
	5) KCl и H_2O
	6) KCl и H_2

Задание основано на знании химических свойств неорганических веществ. Порадовало, что в этом году показатель выполнения данного задания вырос и составил 57,24 % (41,8 % в 2024 г.). Участники из группы не преодолевших минимальный балл (29,35 %; в 2024 г. - 13,2 %) смогли найти правильный ответ, но максимальный балл получила третья часть выполнявших задание. Решаемость в группе 36-60 баллов – 51,39 % (32,5 %); 2 балла у трети участников. В группах с баллами 61-80 и 81-100 правильный выбор ответа достиг 80,9 % (59,6 %) и 95,59 % (94,9 %) соответственно. Участники ЕГЭ лучше стали прогнозировать состав продуктов реакции с учётом механизма её протекания. Для более успешного решения задания необходимо учитывать специфические свойства представителей различных классов неорганических веществ.

Менее проблемным в текущем году задание на умение подтверждать взаимосвязь неорганических соединений. Это задание № 9.

Задание № 9

В схеме превращений: $X \xrightarrow{AgNO_3} Y \rightarrow CuO$ *веществами X и Y соответственно являются*

1) $Cu(OH)_2$ 2) $CuBr_2$ 3) $Cu(NO_3)_2$ 4) CuS 5) $CuCO_3$

Процент успешности составил 50,14 % (38,5 % в 2024 г.). Это задание вызвало заметные затруднения только у группы 1 – 5,43 % (10,5 % в 2024 г.). В остальных группах показатели неплохие, выше прошлогодних: 45,14 % (29,9 % в 2024 г.), 85,39 % (56,4 % в 2024 г.), 100 % (87,2 % в 2024 г.) соответственно. Отсутствие систематического изучения химических свойств веществ не позволило иметь участникам группы, не преодолевших порог, более высокий результат. Для решения такого задания необходимо знать свойства соединений различных элементов и закономерности протекания реакций между ними.

Задание № 16 на умение подтверждать взаимосвязь органических соединений, хотя и сделано на уровне выше допустимого, но с худшим результатом, чем в 2024 году.

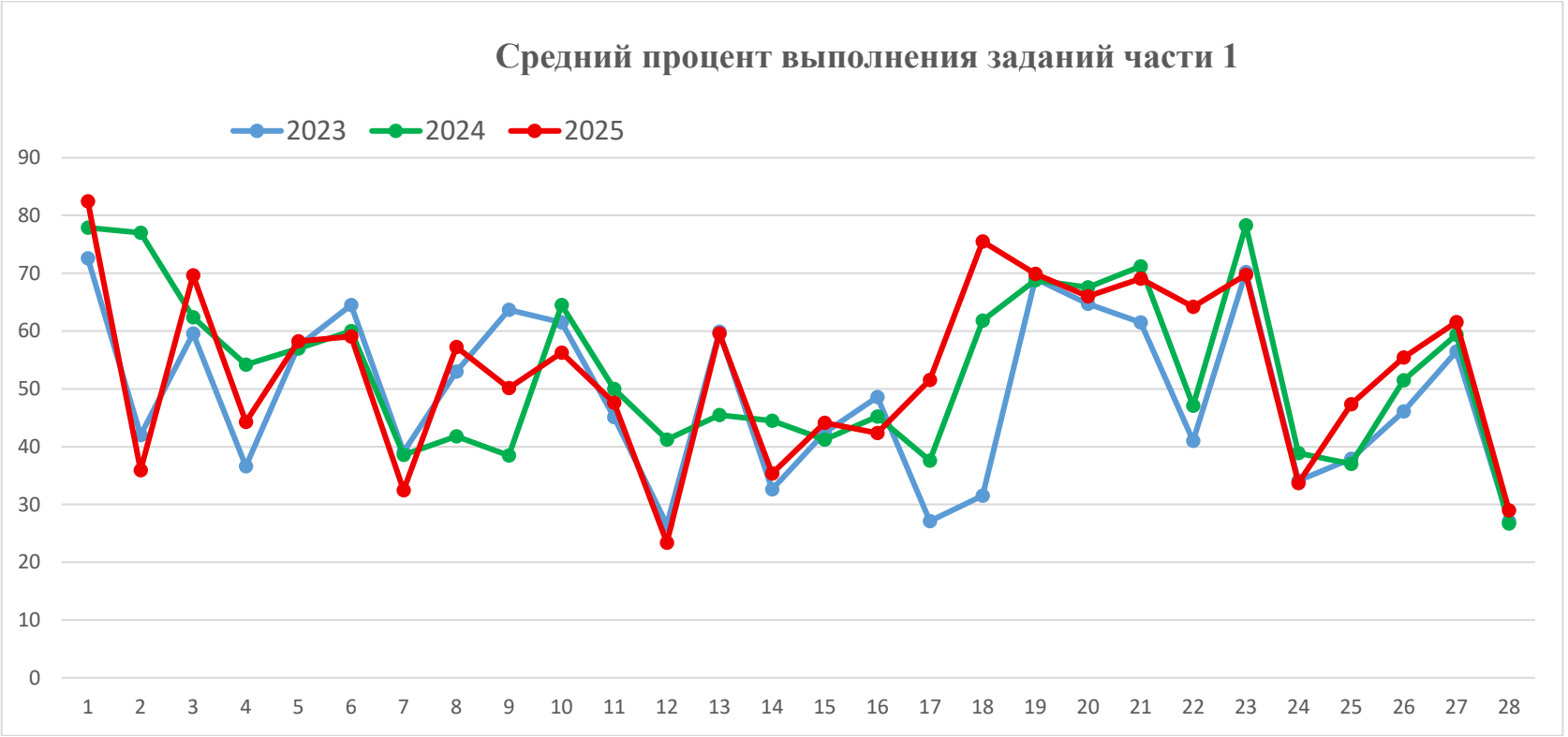
Задание № 16

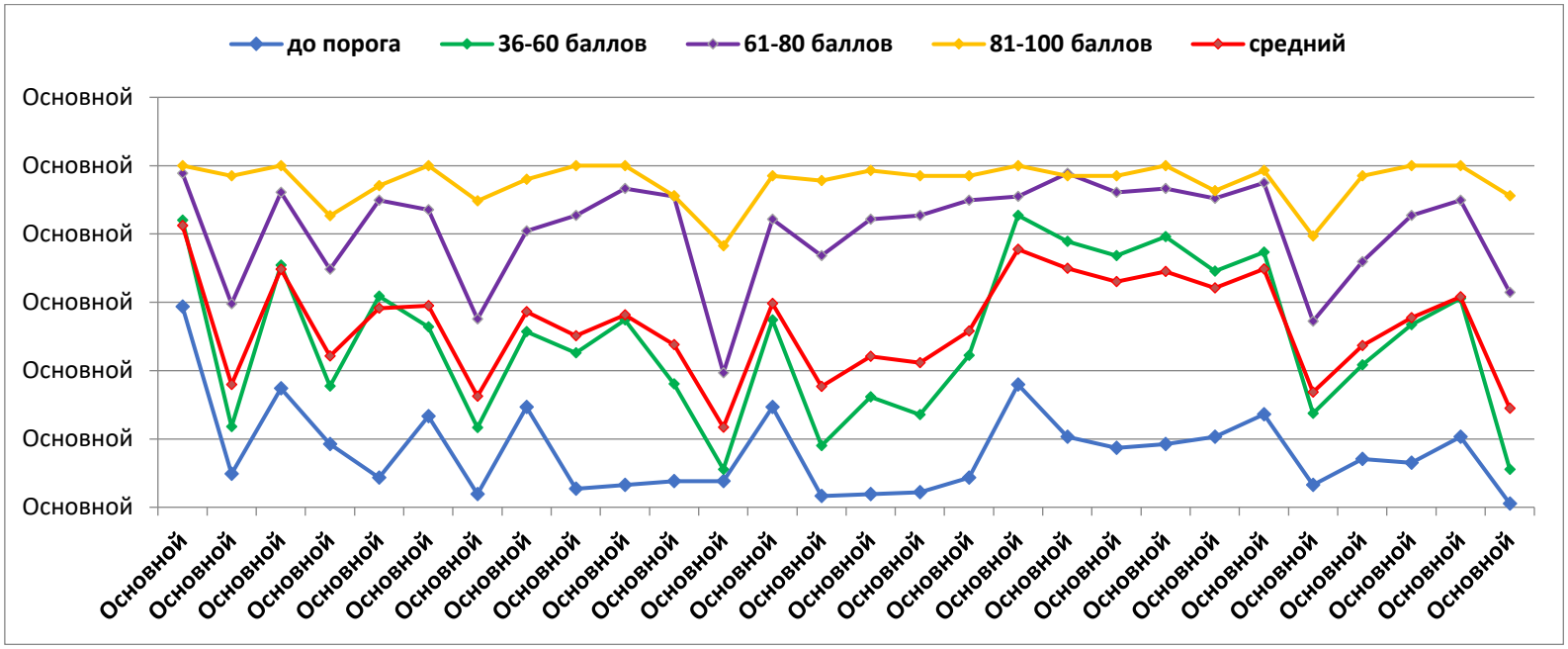
Задана схема превращений веществ: $X \xrightarrow{Zn}$ бутен-1 $\rightarrow Y \rightarrow$ бутанол-2

Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.

1) бутанон 2) 2-бромбутан 3) бутанол-1 4) 1,2-дихлорбутан 5) бутандиол-1,2

Средний процент выполнения понизился с 45,2 % в 2024 году до 42,34 % в 2025 году. Хуже справились с заданием участники двух групп: из группы «до порога» - 4,35 % (9,2 % в 2024 г.) и группы с 36-60 баллами – 27,08 % (34,3 % в 2024 г.). В остальных группах успешность выросла в сравнении с прошлым годом более, чем на 7 %. Вероятнее всего, экзаменуемые испытали трудности при переводе словесной формулы вещества в формулу с использованием химических знаков. Для успешного выполнения задания необходимо систематическое изучение и повторение химических свойств основных классов органических соединений. Акцентировать внимание на выявлении причинно-следственных связи между составом, строением и свойствами органических веществ.





Анализ выполнения заданий части 2.

Задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом требует от экзаменуемых прочных теоретических знаний, сформированность умений применять эти знания в различных ситуациях, четко и последовательно выстраивать ответ, проводить обобщения, делать выводы и заключения. Выполняя эти задания, можно использовать различные способы решения. Справляются с такими заданиями только хорошо подготовленные обучающиеся.

Задание № 29

Используйте следующий перечень веществ: иодид калия, карбонат аммония, перманганат калия, ацетат кальция, пероксид водорода, серная кислота. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня выберите окислитель и восстановитель, реакция между которыми в соответствующей среде протекает с образованием двух нерастворимых веществ и раствора щелочи, выделение газа не происходит. В качестве среды для протекания реакции можно использовать воду или вещество, приведённое в перечне. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс (запишите уравнения процессов окисления и восстановления), укажите окислитель и восстановитель.

Задание проверяет элемент содержания «окислительно-восстановительные реакции». В этом году с заданием справились хуже, чем в прошлом. Показатель выполнения – 24,23 % (29,5 % в 2024 г.) Экзаменуемые, не преодолевшие порог, показали нулевой результат, аналогично

результату 2024 года. Снизился процент решаемости во всех группах экзаменуемых: в группе 36-60 баллов с 11,3 % в 2024 г. до 6,6 % в 2025 г.; с 55,8 % в 2024 г. до 50 % в 2025 г. в группе 61-80 баллов; с 98,7 % в 2024 г. до 97,06 % в 2025 г. Два балла за задание в группе 81-100 баллов смогли получить почти все экзаменуемые. Менее половины решили на максимальный балл в группе, имеющих 61-80 баллов.

Были допущены различные ошибки, встречавшиеся ежегодно:

– неверный выбор веществ участников ОВР;

– в качестве исходного вещества взято вещество, отсутствующее в перечне (вместо формулы перманганата калия записана формула перманганата натрия);

– неверно выставлены или пропущены коэффициенты;

– невнимательное прочтение и невыполнение уточняющего условия задания (игнорирование условия обязательного образования двух нерастворимых веществ);

– незнание физических свойств веществ (агрегатное состояние вещества);

– неумение прогнозировать продукты ОВР с учетом характера среды раствора (в нейтральной среде получено соединение марганца в степени окисления +2).

– не все соблюдают правила оформления ответа (не указывают, какие частицы (вещества) являются окислителем и восстановителем).

Для успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ можно рекомендовать акцентировать внимание на наиболее распространенных окислителях и восстановителях, изменениях их степеней окисления в различных средах. Следует обратить внимание на требования к оформлению ответа. Следует обратить внимание на знание внешних признаков веществ.

Задание № 30

Используйте следующий перечень веществ: иодид калия, карбонат аммония, перманганат калия, ацетат кальция, пероксид водорода, серная кислота. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня выберите вещества, принадлежащие к одному классу, реакция ионного обмена между которыми протекает с образованием осадка. Запишите молекулярное, полное и сокращенное ионные уравнения только одной возможной реакции.

Задание ориентировано на проверку умения определять и составлять уравнения электролитической диссоциации из веществ, представленных в условии и выполнено на уровне прошлого года – 44 %. Это задание традиционно самое результативное среди заданий высокого уровня сложности. Участники группы, не преодолевших порог, справились на 6,52 %, что намного лучше прошлогоднего результата (0,7 % в 2024 г.), 4,35 % из них получили два балла за решение. В группе 36-60 баллов тоже небольшой прогресс в решении: с 29,6 % в 2024 г. до 31,6 % в 2025 г. Здесь каждый четвертый смог заработать максимальный балл. Оставшиеся две группы показали снижение решаемости в сравнении с прошлым годом: в группе 61-80 баллов с 87,8 % в 2024 г. до 80,9 % в 2025г.; в группе 81-100 баллов с максимального прошлогоднего результата до 97,65 % в этом году. Если высокобалльники практически все имеют два балла за ответ, то в группе 61-80 16 % смогли ответить правильно только частично.

Характер ошибок, допускаемых при выполнении задания:

– выбор веществ, которые не вступают в реакцию ионного обмена;

– ошибки в составлении формул веществ (неправильно составлена формула ацетата кальция);
– невнимательное прочтение и невыполнение уточняющего условия задания (игнорирование условия обязательного образования осадка);
– не сокращены кратные коэффициенты в сокращенном ионном уравнении.

Необходимо акцентировать внимание обучающихся на изучение качественных реакций на ионы. Сделать упор на особенности внешних признаков реакций. Обращать внимание на умение следовать инструкциям.

Задания № 31 и № 32

В заданиях проверяются знания о взаимосвязи неорганических и органических веществ. Выполнение заданий № 31 и № 32 требует от экзаменующихся системного анализа условия задания, применения знаний об общих и специфических свойствах как неорганических, так и органических веществ.

Задание № 31

Нитрат натрия прокалили, полученную соль разделили на три части. Первую часть смешали с хлоридом аммония и нагрели. Вторую часть поместили в раствор иодида натрия, подкисленный серной кислотой, при этом наблюдали выделение газа. Третью часть поместили в водный раствор перманганата калия. Напишите молекулярные уравнения четырёх описанных реакций.

В условии было предложено описание последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырех уравнений соответствующих химических реакций. В этом году процент выполнения задания существенно снизился и составил 20,33 % (28,1 % в 2024 г.). Хуже справились с решением практически все группы участников. 0,82 % смогли показать те, кто не преодолел порог. В прошлом году их результат – 0 %. От 10,2 % в 2024 году до 6,6 % в 2025 г. упала решаемость в группе 36-60 баллов. В группе 61-80 баллов тоже наблюдается значительное снижение результативности с 53,8 % в 2024 г. до 38,2 % в 2025 г. Высокобалльники (более чем на 9 %) хуже справились в сравнении с прошлым годом. Максимальные четыре балла смогли набрать только чуть более половины участников из группы 81-100. В группе 61-80, в основном показали результат – 1-2 балла. Каждый четвертый из группы от порога до 60 баллов смогли правильно написать только одно уравнение реакции.

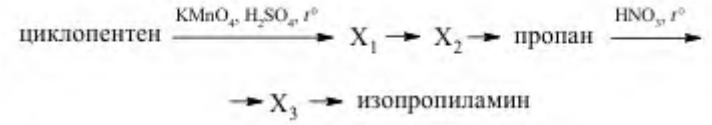
Типичные ошибки:

– неверный перевод текста в химические формулы и уравнения реакций;
– незнание реакций, подтверждающих химические свойства предлагаемых в задании веществ;
– игнорирование условий протекания реакций, предлагаемых в условии задания (среда реакции);
– незнание внешних признаков веществ, и как следствие, неверная их идентификация.

Для успешного решения задания необходимо акцентировать внимание на физических свойствах веществ. Обратить внимание на условия протекания реакций. Не игнорировать проведение химического эксперимента.

Задание № 32

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



Выполнение задания предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения. Средний процент выполнения – 25,46 %, что немного выше прошлогоднего результата (24,8 %). Участники, набравшие 81-100 баллов выполнили это задание на 97,65 % (91,8 % в 2024 г.). Они почти все смогли правильно составить пять уравнений реакций. Этот номер стал для них самым успешным среди заданий высокого уровня сложности. Группа с 61-80 баллами справилась на 56,63 % (46,9 % в 2024 г. %). Каждый третий из них получил четыре балла. Максимальный балл имеют15 % участников. В группе 36-60 баллов показатель равен 5,14 % (6,9 % в 2024 г.). Здесь больше одного-двух уравнений правильно составить не смогли. Только 0,43 % выполнения у участников, не перешагнувших порог.

Типичные ошибки:

- неверный перевод текста в химические формулы и уравнения реакций;
- незнание реакций, подтверждающих химические свойства предлагаемых в задании веществ;
- игнорирование условий протекания реакций, предлагаемых в условии задания.

Необходимо обратить внимание на номенклатуру органических веществ. Отрабатывать умение прогнозировать продукты реакции в зависимости от условия их протекания. Использовать при написании химических уравнений структурные формулы веществ.

Задание № 33

Вещество А содержит 60,38 % углерода, 8,81 % азота, 20,13 % кислорода по массе, остальное – водород. Известно, что вещество А не содержит кратных углерод-углеродных связей и имеет в своей структуре только один третичный атом углерода. Один из продуктов гидролиза вещества А вступает в реакцию «серебряного зеркала». На основании данных условия задачи: 1) проведите необходимые вычисления и установите молекулярную формулу вещества А; 2) составьте возможную структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его формульной единице; 3) напишите уравнение реакции вещества А с раствором гидроксида лития при нагревании (используйте структурные формулы органических веществ).

По сравнению с прошлым годом, хуже более, чем в полтора раза выполнили задание на установление молекулярной и структурной формулы вещества – 17,92 % (31,9 % - в 2024 году). Лучшую подготовку показали участники из группы 81-100 баллов – 71,57 % (92,3 % в 2024 г.). Чуть менее половины из них смогли заработать максимальные три балла. Третья часть участников этой группы сделала два шага в решении. Только 31,46 % (69,2 % в 2024 г.) успешности имеют в группе 61-80 баллов. Здесь большая часть экзаменуемых смогла только установить молекулярную формулу вещества и получить один балл. В группе 36-60 баллов решаемость задания – 8,1 % (10,7 % в 2024 г.). Максимальный результат, которого они достигли – один балл. При выполнении этого задания большая часть экзаменуемых осуществила только стехиометрические расчёты и установила молекулярную формулу. Некоторые вместо молекулярной формулы предлагают простейшее соотношение атомов, отсюда и невозможность составить правильную структурную формулу вещества. Для успешной подготовки обучающихся к экзамену можно рекомендовать сделать упор на

строение, свойства и способы получения представителей основных классов органических веществ. Обращать внимание на умение следовать инструкциям.

Самые низкие баллы среди заданий высокого уровня сложности имеет расчетная задача № 34.

Задание № 34

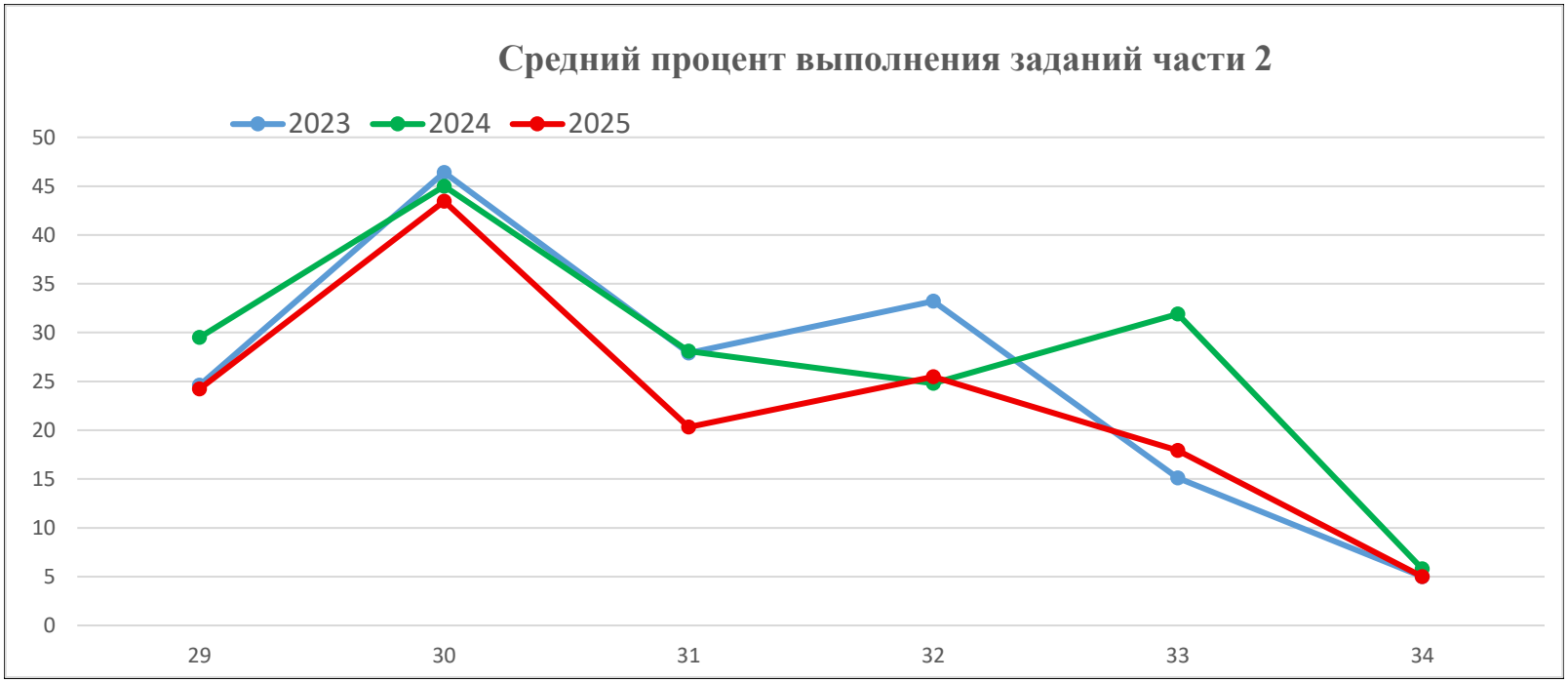
При нагревании образца нитрата алюминия часть вещества разложилась. В результате образовался твёрдый остаток, который разделили на две части. Первую часть массой 73,2 г добавили к 663,6 г 15 %-ного раствора карбоната натрия. При этом массовая доля соды в растворе уменьшилась в полтора раза. Вторую часть массой 24,4 г полностью растворили при нагревании в 245 г 20 %-ного раствора серной кислоты. Вычислите массовую долю кислоты в образовавшемся растворе.

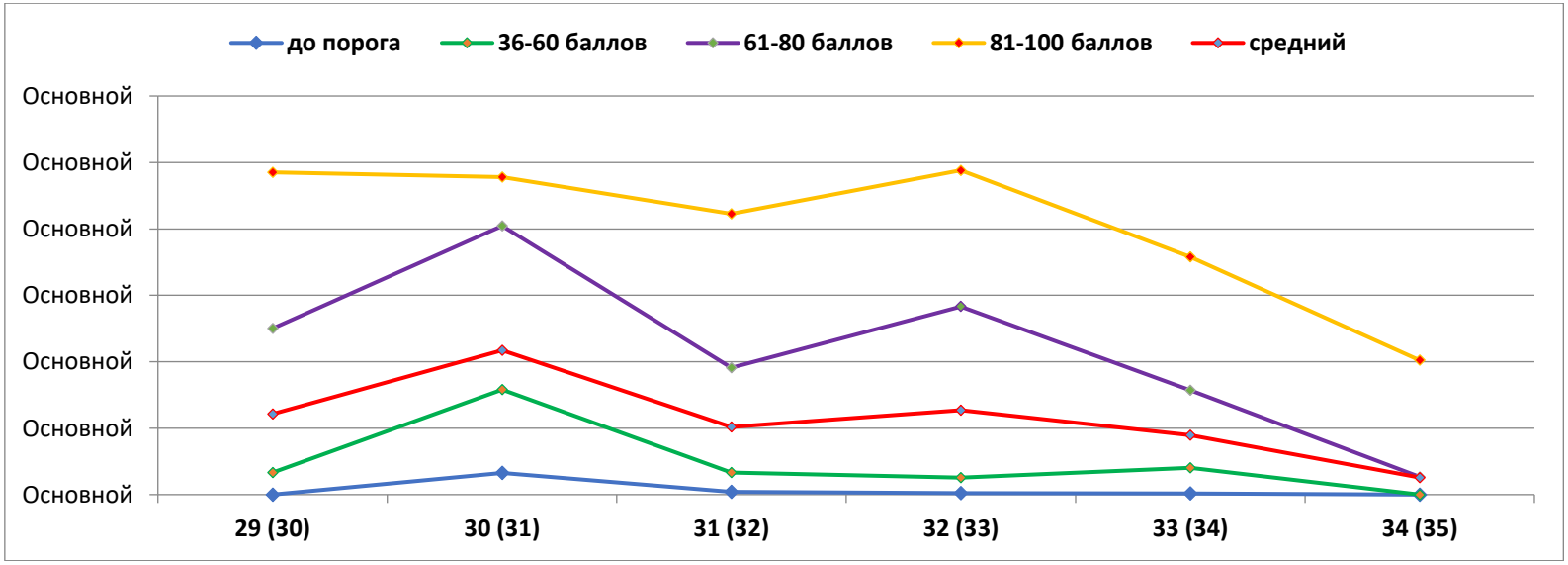
В этом году качество решения данной задачи упало на 0,65 % по сравнению с 2004 годом и достигло показателя – 5,15 %. Решение подобной задачи предусматривает системный анализ условия задачи, понимание химической сущности процессов, о которых идет речь в условии. Экзаменуемый должен выстроить правильную логику решения. Немаловажны и математические навыки. Только в двух группах есть результаты решения: в группе 61-80 баллов – 5,34 % (38,5 % в 2024 г.), в группе 81-100 баллов – 40,44 % (38,5 % в 2024 г.). Максимальные четыре балла смогли получить только 14,71 % участников-высокобалльников. Большинство же экзаменуемых, приступивших к решению задачи, заработали один балл.

Типичные ошибки:

- невнимательно читают условие задачи (отсутствие навыков продуктивного чтения);
- часто составлены не все уравнения реакции, необходимые для расчетов;
- приведены ошибочные математические расчеты;
- отсутствует алгоритм решения задачи;
- при нахождении массы раствора забывают исключать массу газа или осадка;
- невнимательное отношение к единицам измерения.

Для успешного выполнения задания необходимо научить обучающихся анализировать условие задачи; выстраивать алгоритм решения. Логически обосновывать шаги на каждом этапе. Указать не недопустимость игнорирования единиц измерения физических величин.


Средний процент выполнения заданий части 2
2023
2024
2025
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
29
30
31
32
33
34


до порога
36-60 баллов
61-80 баллов
81-100 баллов
средний
Основной
Основной
Основной
Основной
Основной
Основной
29 (30)
30 (31)
31 (32)
32 (33)
33 (34)
34 (35)

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Немаловажную роль для успешного выполнения заданий оказывает сформированность метапредметных умений.

Причиной низкой результативности заданий № 28, № 33 и № 34 является недостаточная сформированность поэтапно анализировать условие задачи, систематизировать информацию. Чтобы понять условие, необходим навык смыслового чтения. Ошибки в расчетах демонстрируют слабую математическую грамотность.

Небольшой показатель выполнения задания № 4 указывает на низкий уровень сформированности умений у обучающихся устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения.

Причиной неуспешного выполнения задания № 11 является недостаточная сформированность умений выявлять причинно-следственные связи, искать решение, находить аргументы для доказательства.

Невысокая способность у обучающихся к базовым исследовательским действиям не позволила большинству установить соответствие между названием полимера и формулой его мономера (№ 25).

Понижение результата выполнения задания № 10 указывают на неумение перенести полученные знания в новую ситуацию. Чтобы установить соответствие между предложенным веществом и классом, к которому это вещество относится, нужно было выделить функциональную группу, и правильно классифицировать вещество. Растерялись те, кто не овладел умениями обобщать изученный материал и переносить сформированные знания и умения в новые ситуации.

В задании № 20 не все смогли сделать осознанный выбор при установлении соответствия между солью и продуктами реакции.

Задание № 14 базируется на способности прогнозировать продукты реакции, согласно условиям протекания. Не очень высокий показатель этого метапредметного умения не позволил многим правильно установить соответствие между реагентом и образовавшимся веществом.

Для успешного выполнения задания № 7 необходимо уметь на основе анализа классификации и строения реагентов прогнозировать возможные продукты их взаимодействия; понимать взаимосвязи между разными темами курса химии, в которых характеризуются химические свойства простых и сложных веществ, и уметь использовать эти знания в комплексе.

При решении задания № 24 требуется уметь самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся данных. Необходимо было применить исследовательские действия, чтобы правильно соотнести реагирующие вещества и признаком протекающей между ними реакции.

Создание модели процессов важно при выполнении заданий: № 29, № 30, № 31. Не все экзаменуемые имеют навыки осмысленного чтения, поэтому им трудно систематизировать предлагаемые в заданиях данные, а также выделять из текста нужные «подсказки», ведущие к правильному решению. Отсутствие таких навыков не позволило многим найти верные ответы в заданиях № 29, № 30, № 33, № 34. Способность анализировать, сравнивать необходима практически во всех заданиях. Решение заданий высокого уровня сложности подразумевает последовательное выполнение несколько взаимосвязанных действий, логичное выстраивание ответа, способность делать выводы и заключения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, можно считать достаточным:

- Современные представления о строении атомов. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов/
- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов/ определять степень окисления, валентность.
- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ.
- Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена.
- Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.
- Химические свойства углеводородов.
- Химические свойства кислородсодержащих органических веществ.
- Генетическая связь между классами органических соединений.
- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.
- Окислительно-восстановительные реакции.
- Электролиз расплавов и растворов солей.
- Гидролиз солей.
- Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия.
- Идентификация неорганических соединений.
- Расчеты массовой доли вещества в растворе.
- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, нельзя считать достаточным:

– Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов/ характеризовать элементы по их положению в периодической системе Д.И. Менделеева, объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в периодической системе Д.И. Менделеева.

– Виды химической связи и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки.

– Химические свойства неорганических веществ.

– Химические свойства органических веществ.

– Механизмы химических реакций в органической химии.

– Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ- и π-связи. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей.

– Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ.

– Химия в повседневной жизни. Химия в промышленности.

– Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли вы хода продукта реакции от теоретически возможного.

– Расчетные задачи высокого уровня сложности.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по химии в предыдущие 2-3 года.*

При подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2025 году педагоги учли рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2024 года, что подтверждается более высокими результатами выполнения некоторых заданий участниками этого года. Меньше ошибок сделали участники экзамена в осуществлении цепочки химических превращений между классами неорганических веществ. Лучше в этом году выполнено задание, характеризующее химические свойства углеводородов. Вырос уровень выполнения расчетных задач базового уровня сложности по сравнению с уровнем прошлого года. Более корректно экзаменуемые записывают структурные формулы органических веществ. Практически не встречаются ошибки при записи степени окисления и зарядов ионов в заданиях высокого уровня сложности.

В регионе учителя-предметники были ознакомлены с анализом результатов ЕГЭ по химии 2024 года. В течение года проводились вебинары об особенностях содержания и выполнения заданий КИМ ЕГЭ. Организованы семинары по проблемным вопросам в подготовке к ГИА-11 по химии. Осуществлялся обмен опытом между учителями по методике подготовки к ЕГЭ. Все эти мероприятия привели к положительной динамике результатов некоторых заданий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся

- *Учителям*

Продолжить работу по повторению, систематизации и обобщению изученного материала, по приведению в систему знаний ключевых понятий курса химии. Основными из числа этих понятий являются следующие: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления, гидролиз, электролиз, функциональная группа, гомология, структурная и пространственная изомерия.

Обратить особое внимание на содержательные элементы, по которым успешность выполнения заданий находится ниже ожидаемой решаемости. Такими содержательными элементами по результатам экзамена 2025 года являются:

– Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений.

– Виды химической связи и механизмы её образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки.

– Химические свойства неорганических веществ.

– Химические свойства органических веществ.

– Механизмы химических реакций в органической химии.

– Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ- и π-связи. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей.

– Химия в повседневной жизни. Химия в промышленности.

– Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли вы хода продукта реакции от теоретически возможного.

– Расчетные задачи высокого уровня сложности.

Запланировать перечень выполнения практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ отрабатывать правила и навыки химического эксперимента, знаний правил техники безопасности. Научить планировать и наблюдать эксперимент, делать выводы.

Акцентировать внимание на знании номенклатуры веществ (особенно – тривиальной).

Продолжить формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); составление алгоритма выполнения заданий; выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения веществ; применение основных положений химических теорий; использование Периодического закона и ПСХЭ Д.И. Менделеева для анализа основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений. Обратить внимание на влияние условий на протекание химической реакции.

Сделать упор на эффективное использование дополнительных справочных материалов, допускаемых к использованию на экзамене: периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; таблица растворимости кислот, оснований и солей в воде; ряд активности металлов.

Использовать различные по форме упражнения и задания на применение важнейших теоретических понятий в различных ситуациях. Это должны быть задания, для выполнения которых ученику требуется продемонстрировать умение сравнивать, обобщать, классифицировать, делать выводы. Привлечь учащихся к выполнению творческих заданий и заданий исследовательского характера. Особое внимание следует уделить выполнению практико-ориентированных заданий.

Формировать и развивать метапредметные результаты обучения: уметь анализировать текст, систематизировать информацию, самостоятельно составлять план решения; уметь устанавливать причинно-следственные связи между элементами содержания; уметь прогнозировать продукты реакции. Формировать научную терминологию. Уметь классифицировать вещества и процессы. Формировать способность к базовым исследовательским действиям. Самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых заданий.

Развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа.

Уделять внимание применению математических приемов и вычислительных навыков на уроках химии.

Ознакомить обучающихся с особенностями проведения ГИА-11 в 2026 году.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести образовательные мероприятия для учителей химии по элементам содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых, как показали результаты ЕГЭ, недостаточно сформированы были у участников экзамена:

– вебинар «Формирование элементов математической грамотности на уроках химии».

– вебинар «Итоги ЕГЭ-2025 по химии. Сложные вопросы и задания» (презентация эффективного педагогического опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ-2025).

– вебинар «Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и химии в основной и старшей школах».

– семинар «Методика преподавания сложных тем в курсе химии старшей школы».

Включить в программы повышения квалификации модули/темы по проблемным зонам предметной области «Химия».

Провести мастер-классы в рамках КПК для учителей химии по трансляции эффективных практик подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Разработать методические рекомендации «Методические особенности преподавания химии на углублённом уровне в средней школе».

Организовать меры адресной помощи учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1. Рекомендовать материалы для самоподготовки различного характера согласно уровню подготовки обучающегося.

2. Организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки:

– для обучающихся с хорошей подготовкой увеличить количество заданий, требующих комплексного подхода в решении; поиск оригинальных решений заданий; решение заданий, выходящих за рамки ЕГЭ; формировать навыки разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий;

– для обучающихся с удовлетворительной подготовкой предлагать больше заданий тренировочного порядка с постепенным усложнением предметного содержания; особое внимание следует обратить на задания, приводящие в систему знания по курсу химии; предлагать таким школьникам больше заданий, направленных на отработку и применение знаний и умений в новой ситуации;

– для обучающихся, имеющих слабый уровень подготовки обратить внимание на: системную подготовку по всему курсу химии, на основные базовые понятия химии; рекомендовать максимально эффективно использовать во время экзамена справочные таблицы.

3. Осуществлять индивидуальный подход в работе с обучающимися, планирующими сдавать ЕГЭ-2026.

4. Привлекать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в олимпиадах.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по химии.

2. Обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по химии.

3. Уделить особое внимание методическому сопровождению участников ГИА по химии.

4. Обеспечить организационные условия, необходимые для реализации учебных курсов по программам дополнительного образования, востребованных обучающимися, демонстрирующими высокие результаты по химии.

5. Обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-2026.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Изучение и обобщение успешной практики дифференцированного преподавания химии в образовательных организациях, демонстрирующих высокие стабильные результаты ЕГЭ по химии.

2) Публикация методических рекомендаций по реализации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ГИА.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Провести обсуждения на методических объединениях учителей-предметников по вопросам:

1. Анализ результатов ЕГЭ по химии 2025 г.
2. Алгоритм решения расчетных задач. Построение логически обоснованного порядка выполнения заданий.
3. Разработка дифференцированных подходов в подготовке к ГИА по химии.
4. Химический эксперимент: планирование и проведение.
5. Механизмы химических реакций в органической химии. Классификация химических реакций в органической химии.
6. Обмен опытом между учителями по методике подготовки к ГИА.
7. Особенности проведения ГИА-2026. Содержание и форма заданий ЕГЭ.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Совершенствование предметных и методических компетенций учителя химии.

Активизация познавательной деятельности обучающихся.

Сложные вопросы школьного курса по химии.

Решение расчетных задач повышенной сложности.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Провести заседание регионального учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области.
Организовать работу с проблемными темами, заданиями ЕГЭ по химии и обмен эффективными педагогическими практиками.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Захарова Наталья Анатольевна	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель региональной ПК ЕГЭ по химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист кафедры естественнонаучных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

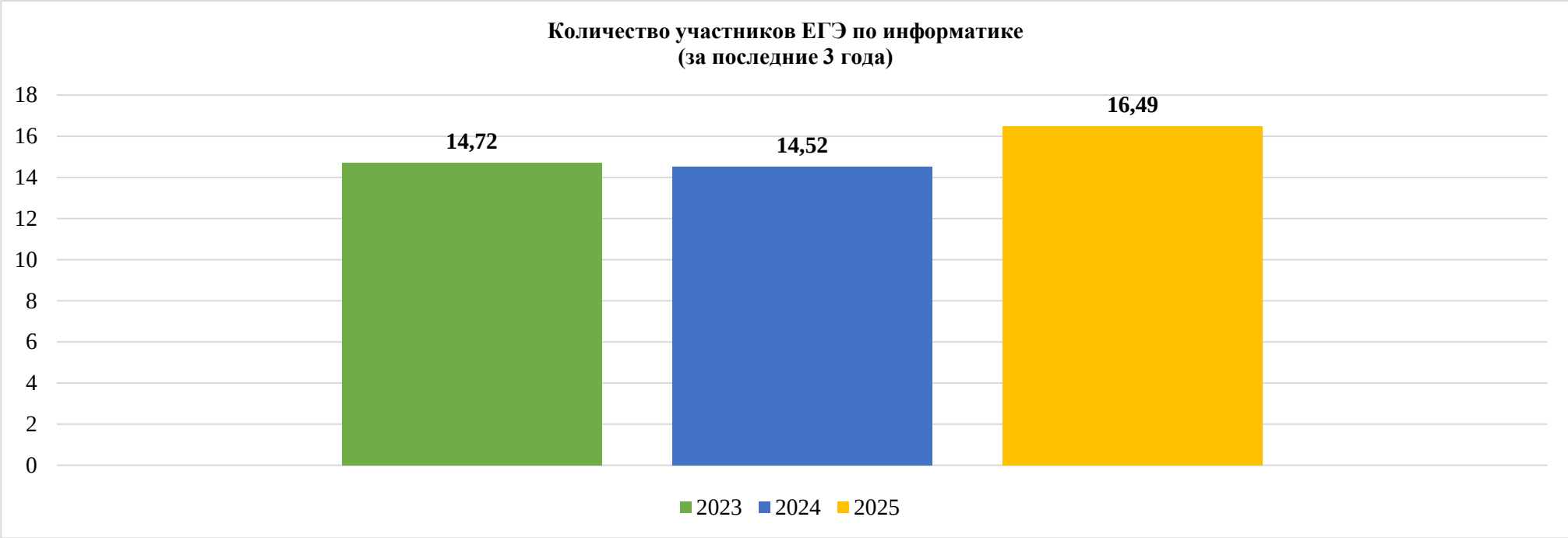
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

Методический анализ результатов ЕГЭ
по информатике
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-1

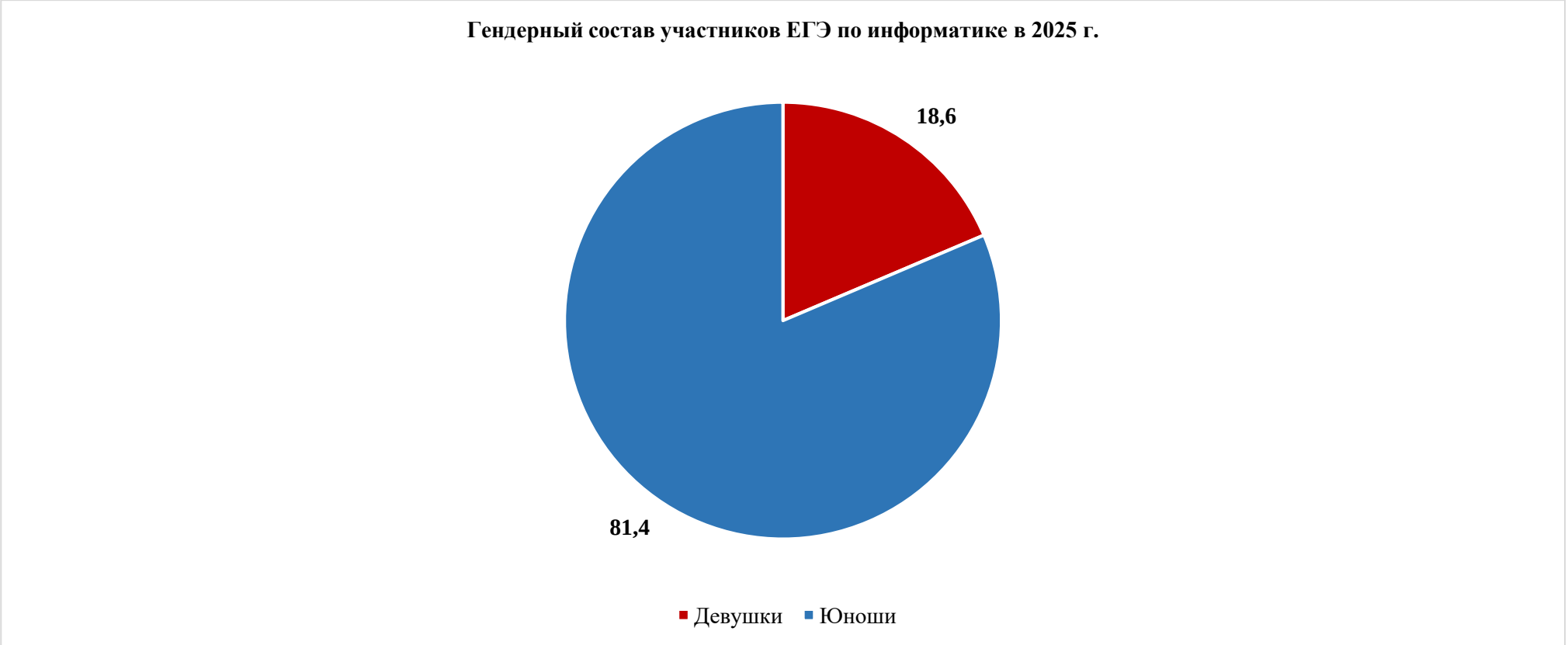
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
419	14,72	401	14,52	473	16,49

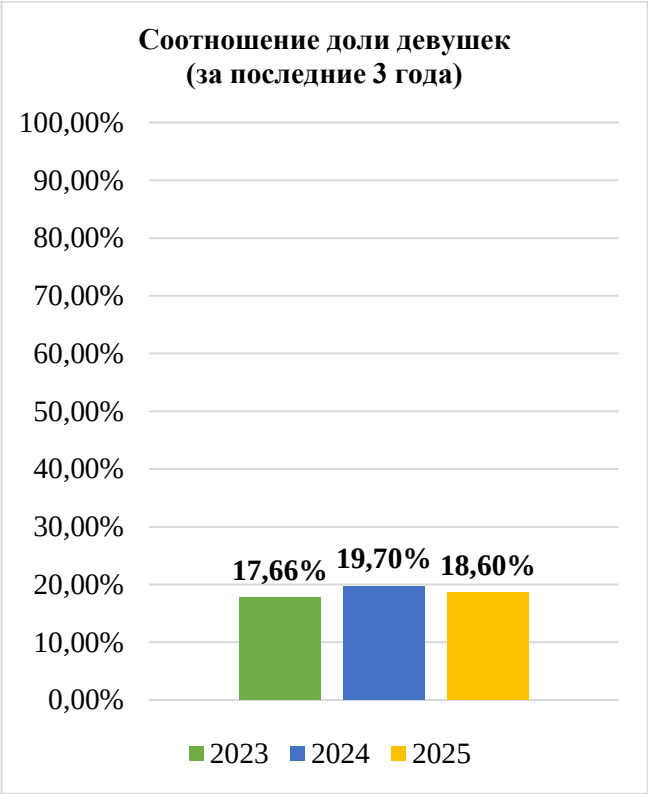


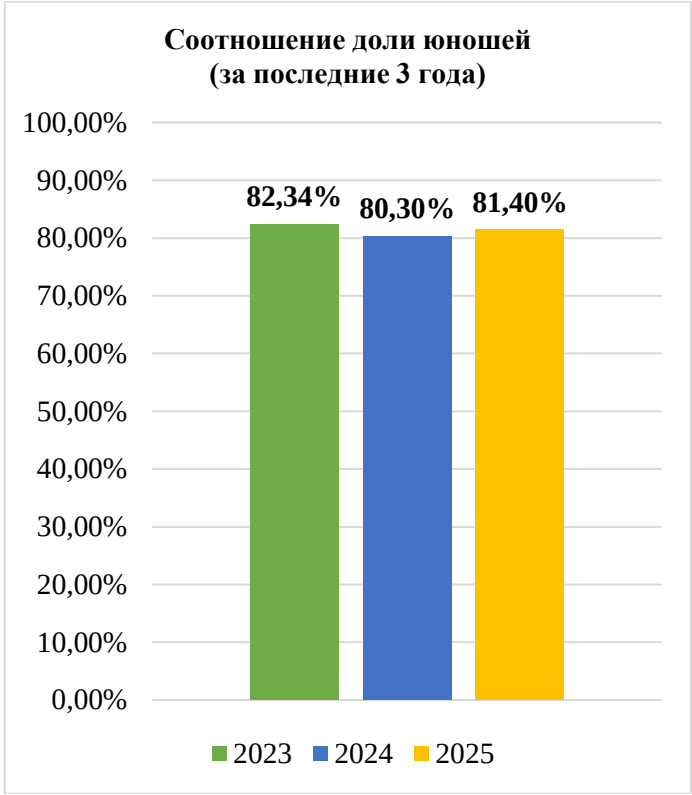
1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	74	17,66	79	19,70	88	18,60
Мужской	345	82,34	322	80,30	385	81,40







1.3.Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	419	100	401	100	473	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	419	100	400	99,75	473	100
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования			1	0,25		

В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	12	2,86	5	1,25	5	1,06

1.4.Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	419	100	400	99,75	473	100
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,48	3	0,75	1	0,21
3	Гимназия	44	10,5	39	9,73	42	8,88
4	Кадетская школа					7	1,48
5	Лицей	47	11,22	38	9,48	67	14,16
6	Средняя общеобразовательная школа	324	77,33	301	75,06	335	70,82
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			18	4,49	20	4,23
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат			1	0,25		
9	Центр образования	2	0,48			1	0,21

1.5.Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	280	59,20
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	16	3,38
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	5	1,06
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	11	2,33
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	33	6,98

6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	1,06
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,21
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	12	2,54
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	16	3,38
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	18	3,81
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	10	2,11
12	Смирныховский муниципальный округ	5	1,06
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	9	1,90
14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	5	1,06
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	24	5,07
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	13	2,75
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	10	2,11

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Не представлены.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

В 2025 году значительно увеличилось (+18) количество выпускников, выбравших экзамен по информатике. Соотношение юношей и девушек не изменилось. Высокий процент участников из лицеев и гимназий, подтвердивших свои оценки. Традиционно, наибольшее число участников, выбравших предмет, обучались в городском округе «Город Южно-Сахалинск» (59,20 %), Корсаковском муниципальном округе Сахалинской области (6,98 %), в Холмском муниципальном округе Сахалинской области (5,07 %).

Выпускники из 90 (56 %) образовательных организаций Сахалинской области выбрали предмет в качестве экзамена по выбору. Предмет остается актуальным, так как его выбирают не только будущие IT специалисты, но и выпускники, желающие поступить на инженерные специальности (альтернатива физике).

В 2025 году произошло незначительное уменьшение числа участников (-2,27) набравших количество балов ниже минимального балла. Причины рассмотрим в выводах раздела 2.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2025 г.

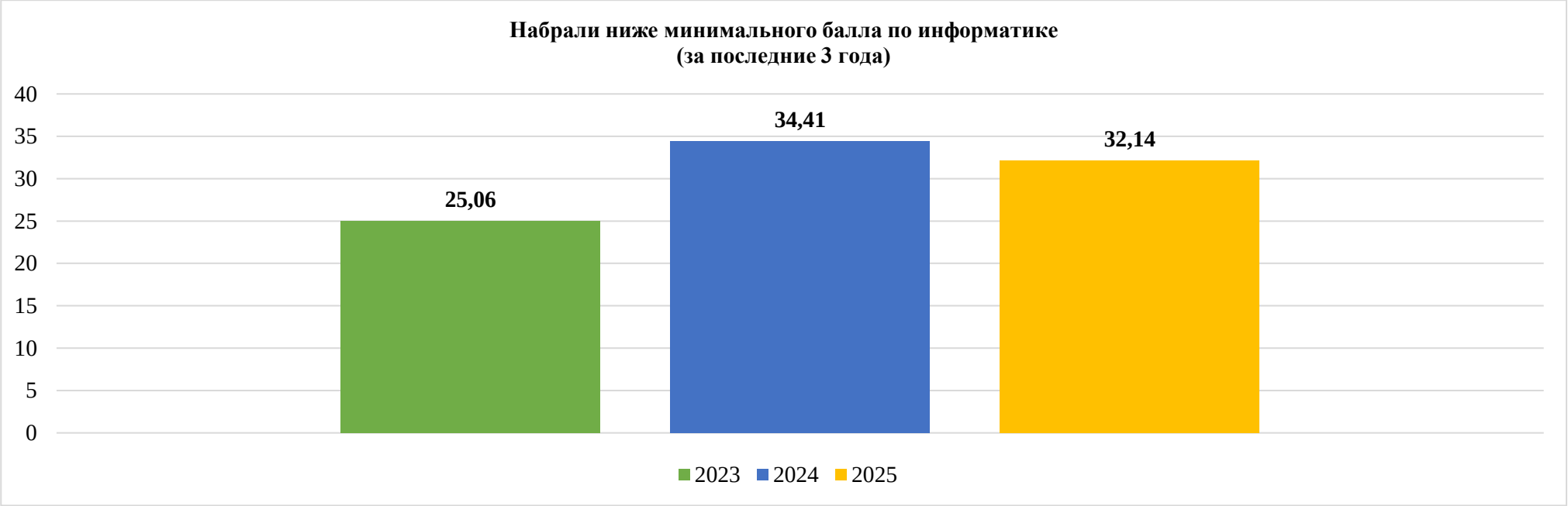
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

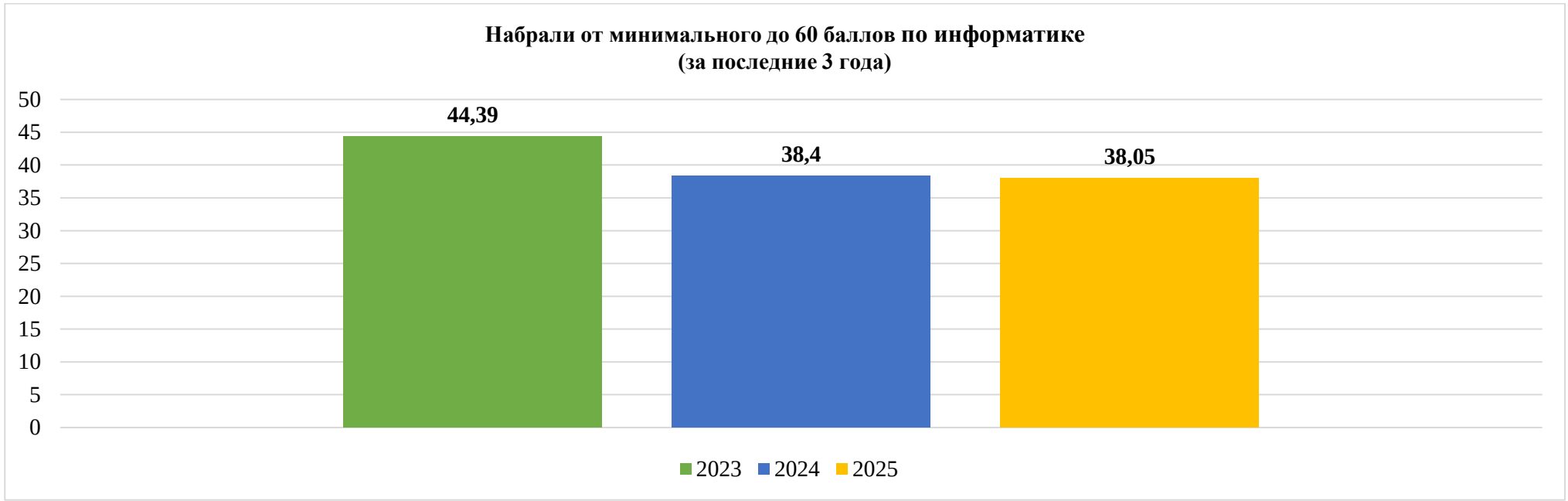


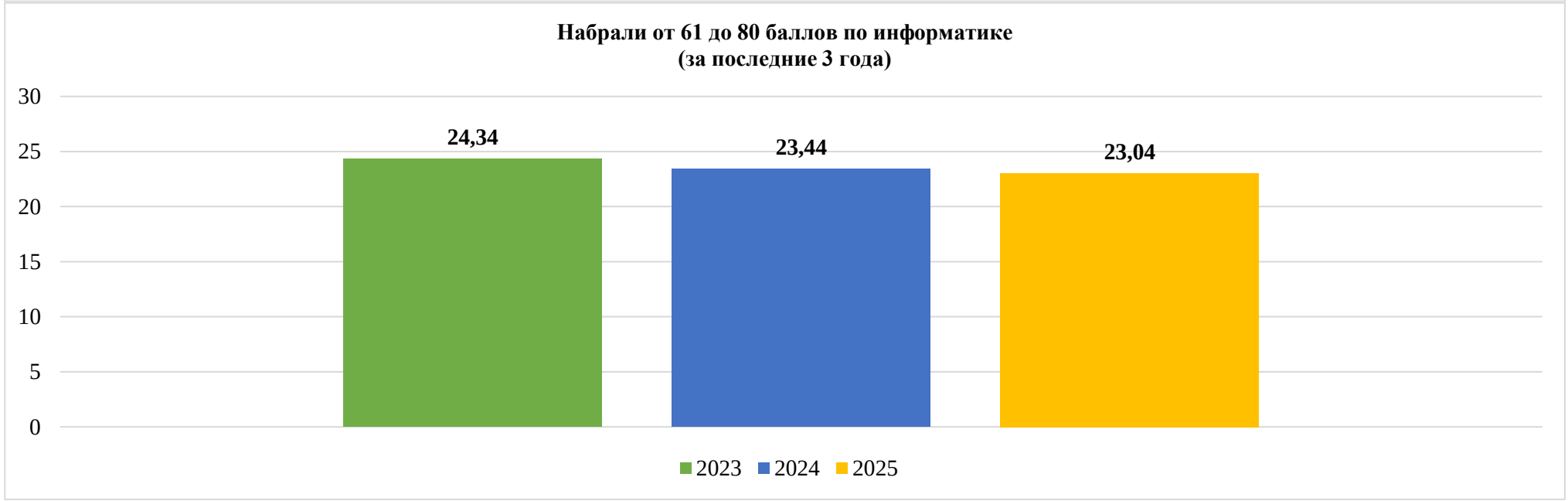
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

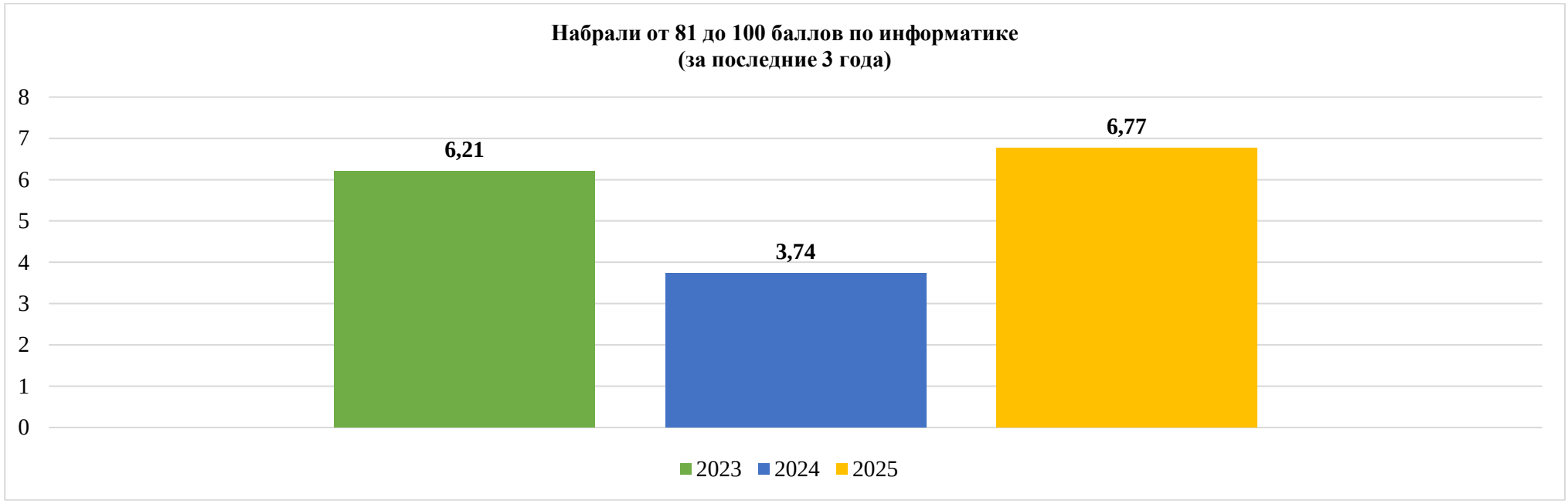
Таблица 2-6

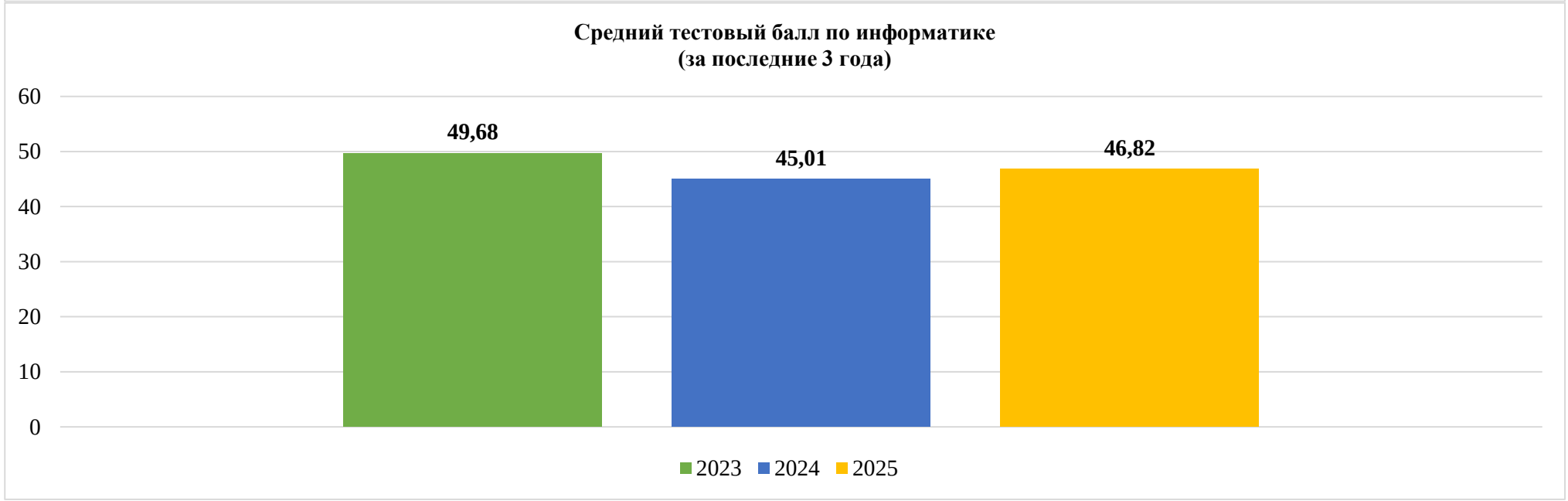
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	25,06	34,41	32,14
2	от минимального балла до 60 баллов, %	44,39	38,4	38,05
3	от 61 до 80 баллов, %	24,34	23,44	23,04
4	от 81 до 100 баллов, %	6,21	3,74	6,77
5	Средний тестовый балл	49,68	45,01	46,82




Набрали от минимального до 60 баллов по информатике
(за последние 3 года)
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
44,39
38,4
38,05
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по информатике
(за последние 3 года)
30
25
20
15
10
5
0
24,34
23,44
23,04
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по информатике
(за последние 3 года)
8
7
6
5
4
3
2
1
0
6,21
3,74
6,77
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по информатике
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
49,68
45,01
46,82
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	32,14	38,05	23,04	6,77
2	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	80	20	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	100	0	0	0
2	Гимназия	42	19,05	28,57	38,1	14,29
3	Кадетская школа	7	42,86	57,14	0	0
4	Лицей	67	10,45	29,85	34,33	25,37
5	Средняя общеобразовательная школа	335	37,91	40	19,7	2,39
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	20	25	50	20	5
7	Центр образования	1	100	0	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	88	30,68	38,64	23,86	6,82
2	мужской	385	32,47	37,92	22,86	6,75

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	280	26,07	37,14	27,5	9,29
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	16	50	37,5	12,5	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	5	20	40	20	20
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	11	63,64	36,36	0	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	33	45,45	36,36	15,15	3,03
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	100	0	0	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	0	100	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	12	16,67	66,67	16,67	0
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	16	6,25	62,5	31,25	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	18	33,33	38,89	27,78	0
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	10	50	40	10	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Смирныховский муниципальный округ	5	40	60	0	0
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	9	55,56	33,33	11,11	0
14	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	5	40	40	0	20
15	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	24	50	16,67	20,83	12,5
16	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	13	30,77	53,85	15,38	0
17	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	10	40	40	20	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	13	30,77	38,46	23,08	7,69
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	24	29,17	45,83	25	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	39	25,64	30,77	30,77	12,82
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	10	0	40	60	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	11	0	36,36	54,55	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	22	45,45	40,91	13,64	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	11	36,36	45,45	18,18	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	23	30,43	34,78	34,78	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	20	25	50	20	5
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	23	21,74	52,17	26,09	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

В 2025 году экзамен проходил в компьютерной форме. Программное обеспечение на автоматизированном рабочем месте участника соответствовало федеральным и региональным (распоряжение министерства образования Сахалинской области № 3.12-293-р от 04.03.2025) требованиям.

Контрольно-измерительные материалы соответствовали кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по информатике и спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена, утвержденным ФГБНУ ФИПИ.

Несмотря на сохранение преемственности заданий прошлого года необходимо отметить, что даже для того, чтобы набрать минимальное количество баллов необходимо решать задания программируя их, в том числе и для проверки правильности решения. Для высокобалльника уверенный уровень программирования необходим, так как более 80 процентов заданий решаются через программирование.

В 2025 году каждый третий выпускник не смог набрать минимальное количество баллов для сдачи экзамена и подтверждения оценки по предмету. Основными причинами, по-прежнему, являются: низкая мотивация слабоуспевающих обучающихся при подготовке к экзамену, убежденность родителей в том, что удовлетворительная оценка по предмету не объективна и ребенок при помощи репетитора сдаст экзамен на высокий балл, желание старшеклассника просто сходить на экзамен, высокая загруженность педагогов-совместителей, готовивших выпускников к нескольким экзаменам одновременно (как правило, сельские, малокомплектные школы). В 2025 году количество выпускников, выбравших предмет увеличилось на 18 %, с большой вероятностью среди них оказались те, кто в 9 классе выбрали предмет и сдали его на «3». Данная группа выпускников не учла сложности экзамена в 11 классе.

Анализ таблицы 2-8 показал, что среди выпускников гимназий и лицеев, общеобразовательных организаций с отдельным углубленным изучением предмета, от 14 % до 25 % экзаменуемых показали высокий результат. Данный показатель выше по сравнению с 2024 годом в 2 раза. В то же время от 10 % до 19 % выпускников с углубленным изучением предмета не смогли набрать минимального количества баллов, что в 1,5 раза выше чем в 2024 году. Количество участников, набравших от 61 до 80 баллов уменьшилось на 22 %. Таким образом, в текущем году выпускники лицеев и гимназий в среднем понизили балл.

Анализ результатов (Таблица 2.4.1.) показал, что лучше всего справились с экзаменационной работой (набрали от 81 до 100 баллов) выпускники следующих общеобразовательных учреждений: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска (30,77 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (29,17 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска (25,64 %).

Высокие результаты выпускников напрямую связаны с углубленным изучением профильных предметов и, следовательно, увеличенным количеством часов на изучение предмета. МАОУ Лицей № 2 города Южно-Сахалинска, несмотря на большое количество выпускников,

выбирающих предмет, традиционно показывает высокие результаты, а отсутствие выпускников не набравших минимального количества баллов говорит о высокой подготовке лицеистов.

В 2025 году выпускник МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска набрал максимальное количество баллов (98 баллов). Стобалльные работы в этом году отсутствуют.

Анализ распределения участников по тестовым баллам в АТЕ (таблица 2.3.4.) позволяет сделать вывод о том, что доля участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, в следующих муниципальных округах: Анивский муниципальный округ Сахалинской области (50 %), Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области (63,64 %), Курильский муниципальный округ Сахалинской области (100 %), Тымовский муниципальный округ Сахалинской области (55,56 %).

Анализ результатов (Таблица 2.4.1.) показал, что продемонстрировавших низкие результаты (не достигших минимального балла) выпускники следующих общеобразовательных учреждений: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска (45,45 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска (36,36 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска (30,43 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска (25 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска (21,74 %).

Тестовые баллы выше минимального показали выпускники Макаровского муниципального округа Сахалинской области, что связано с небольшим числом выпускников и их качественной подготовкой.

В 2025 году успешно сдать экзамен по информатике смогли 67,86 % выпускников. Лучше справляются с экзаменом выпускники лицеев и гимназий, качественной подготовке выпускников способствует углубленное изучение предмета. Большинство выпускников испытывают затруднения в решении заданий, что напрямую связано, не только отсутствием необходимого навыка программирования, но и низким уровнем математической подготовки (см. раздел 3).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	81,40	59,87	87,78	95,41	100,00
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	64,90	21,71	75,00	98,17	100,00
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	69,34	38,82	77,78	91,74	90,63
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	75,69	44,08	86,67	95,41	96,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	31,08	1,97	15,56	77,06	100,00
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	35,52	5,26	35,56	62,39	87,50
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	48,63	9,87	48,89	88,07	96,88
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	36,15	3,95	27,22	77,98	96,88
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	15,43	0,00	5,56	35,78	75,00
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	74,00	53,29	78,89	89,91	90,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	19,66	1,97	10,00	44,04	75,00
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	29,39	0,00	21,11	66,97	87,50
13	Умение использовать маску подсети	П	27,70	1,32	15,56	63,30	100,00
14	Знание позиционных систем счисления	П	32,56	0,66	22,22	77,06	90,63
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	38,05	2,63	30,56	82,57	96,88
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	50,32	11,84	53,33	86,24	93,75
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	14,80	0,00	2,78	31,19	96,88
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	29,60	2,63	26,67	55,05	87,50
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	60,47	27,63	62,78	90,83	100,00
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	36,36	1,97	28,33	79,82	96,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	33,40	0,00	25,00	76,15	93,75
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	24,52	2,63	18,89	50,46	71,88
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	35,10	1,32	25,00	79,82	100,00
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	2,75	0,00	0,00	3,67	28,13
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	4,65	0,00	0,00	6,42	46,88
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	3,91	0,00	0,28	5,96	35,94
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	7,08	0,00	0,00	8,26	76,56

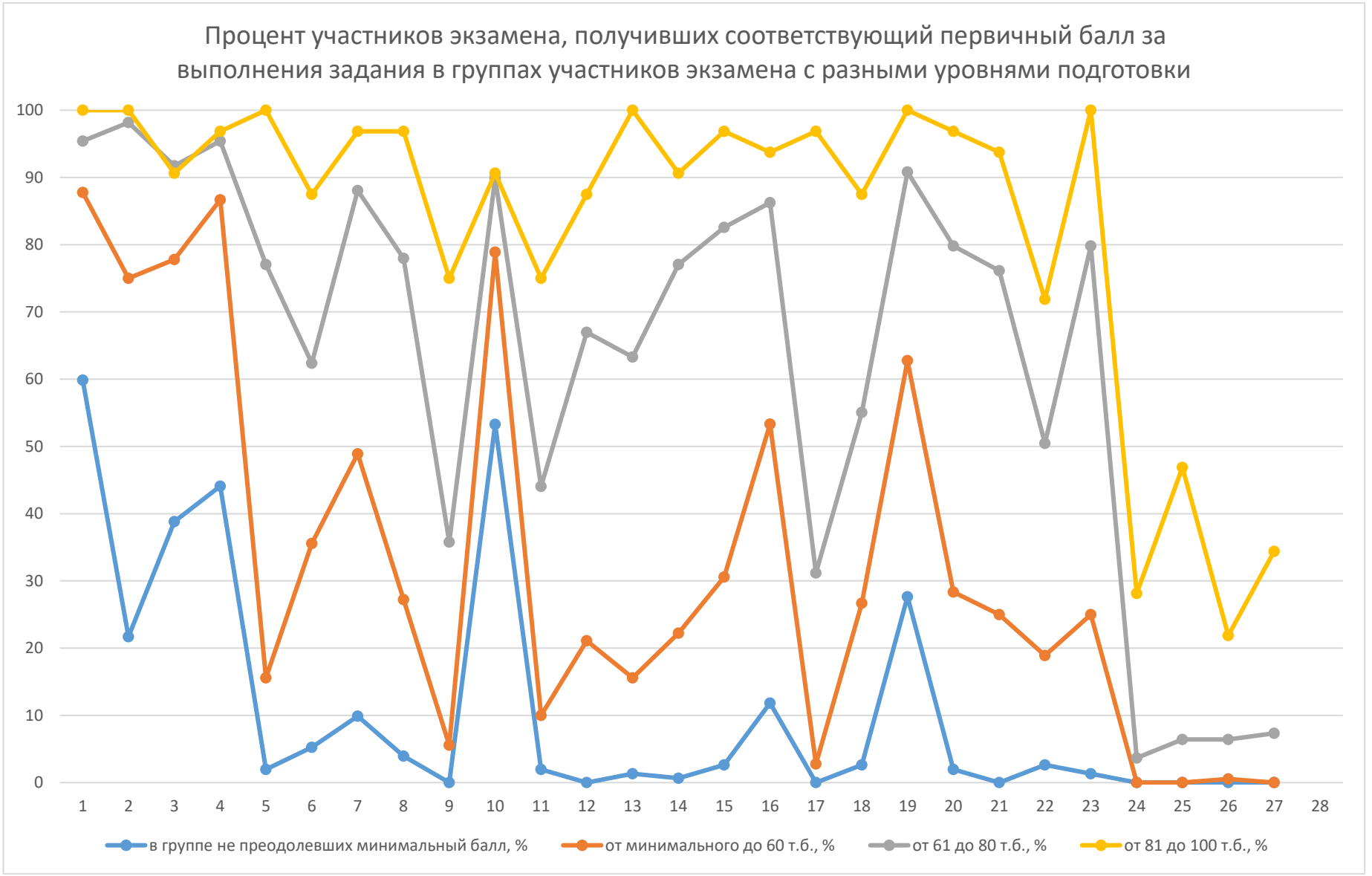
Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	40,13	12,22	4,59	0,00
1	1	59,87	87,78	95,41	100,00
2	0	78,29	25,00	1,83	0,00
2	1	21,71	75,00	98,17	100,00
3	0	61,18	22,22	8,26	9,38
3	1	38,82	77,78	91,74	90,63
4	0	55,92	13,33	4,59	3,13
4	1	44,08	86,67	95,41	96,88
5	0	98,03	84,44	22,94	0,00
5	1	1,97	15,56	77,06	100,00
6	0	94,74	64,44	37,61	12,50
6	1	5,26	35,56	62,39	87,50
7	0	90,13	51,11	11,93	3,13
7	1	9,87	48,89	88,07	96,88
8	0	96,05	72,78	22,02	3,13
8	1	3,95	27,22	77,98	96,88
9	0	100,00	94,44	64,22	25,00
9	1	0,00	5,56	35,78	75,00
10	0	46,71	21,11	10,09	9,38
10	1	53,29	78,89	89,91	90,63
11	0	98,03	90,00	55,96	25,00
11	1	1,97	10,00	44,04	75,00
12	0	100,00	78,89	33,03	12,50
12	1	0,00	21,11	66,97	87,50
13	0	98,68	84,44	36,70	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	1	1,32	15,56	63,30	100,00
14	0	99,34	77,78	22,94	9,38
14	1	0,66	22,22	77,06	90,63
15	0	97,37	69,44	17,43	3,13
15	1	2,63	30,56	82,57	96,88
16	0	88,16	46,67	13,76	6,25
16	1	11,84	53,33	86,24	93,75
17	0	100,00	97,22	68,81	3,13
17	1	0,00	2,78	31,19	96,88
18	0	97,37	73,33	44,95	12,50
18	1	2,63	26,67	55,05	87,50
19	0	72,37	37,22	9,17	0,00
19	1	27,63	62,78	90,83	100,00
20	0	98,03	71,67	20,18	3,13
20	1	1,97	28,33	79,82	96,88
21	0	100,00	75,00	23,85	6,25
21	1	0,00	25,00	76,15	93,75
22	0	97,37	81,11	49,54	28,13
22	1	2,63	18,89	50,46	71,88
23	0	98,68	75,00	20,18	0,00
23	1	1,32	25,00	79,82	100,00
24	0	100,00	100,00	96,33	71,88
24	1	0,00	0,00	3,67	28,13
25	0	100,00	100,00	93,58	53,13
25	1	0,00	0,00	6,42	46,88
26	0	100,00	99,44	90,83	53,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	1	0,00	0,56	6,42	21,88
26	2	0,00	0,00	2,75	25,00
27	0	100,00	100,00	88,07	6,25
27	1	0,00	0,00	7,34	34,38
27	2	0,00	0,00	4,59	59,38

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий



- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В Сахалинской области у участники первой группы (не преодолевших минимальный балл) большинство базовых заданий КИМ КЕГЭ в 2025 году вызвали затруднения. Результаты показывают, что 32 % не набравших минимального количества баллов не были готовы к решению заданий даже базовой части контрольно-измерительных материалов. Удовлетворительные результаты в данной группе только по заданиям № 1 и № 10. С данными заданиями справились более половины участников (более 50 %), задания решали теоретическим путем и в текстовом редакторе.

С другой стороны, участники первой группы не справились с выполнением всех оставшихся заданий базового уровня сложности: №№ 5-9, № 19.

Участники второй группы, хуже ожидаемого, справились с базовыми заданиями № 5, № 6, № 7, № 8, № 9 (аналогично с 2024 годом). По остальным зданиям процент выполнения остался на уровне прошлого года.

Участники третьей группы успешно справились с базовыми заданиями (кроме задания № 9). Процент выполнения заданий от 62 % до 98 %.

У участников четвертой группы задания базового уровня сложности не вызвали затруднений. Процент выполнения заданий составил от 75 % до 100 %.

Из вышеизложенного можно выделить базовые элементы содержания и умения, освоенные на недостаточном уровне в группе 1 и группе 2 (задание № 5, № 6, № 7, № 8, № 9):

- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (№ 5).
- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (№ 6).
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (№ 7).
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (№ 8).
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (№ 9).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В первой группе к заданиям повышенного и высокого уровня сложности участники экзамена либо не приступали вообще (задания № 12, № 17, № 21, № 24, № 25, № 26, № 27), либо приступили к выполнению, но выполнили их неправильно (задания № 11, № 13, № 14, № 15, № 16, № 18, № 20, № 22, № 23). Исключением стало выполнение задания № 16 на вычисление рекуррентных выражений. В первой группе с заданием справились 11% участников.

Участники экзамена второй группы не справились со следующими заданиями повышенного уровня сложности - задания № 11, № 17 и высокого уровня сложности - задания № 26; не приступали к выполнению заданий № 25, № 27.

Участники третьей группы показали низкие результаты при выполнении следующих заданий высокого уровня сложности - задания № 26, № 27. С заданиями повышенного уровня сложности выпускники справились хорошо.

В четвертой группе справились с заданиями повышенного и высокого уровня сложности в диапазоне от 28,13 % (задание № 24) до 100 %.

Из вышеизложенного можно выделить элементы содержания и умения заданий повышенного уровня сложности, освоенных на недостаточном уровне в группах 2 и 3 (задания № 11, № 17, №№ 24-27):

– Умение подсчитывать информационный объём сообщения (№ 11).

– Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования (№ 17).

В группах 1 и 2 - 100 % участников не приступали/не справились с заданиями № 24, № 25, № 27.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Не рассматривались.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить ряд заданий базового уровня сложности с наименьшим процентом выполнения: № 5, № 6, № 7, № 8, № 9.

Задание № 5

Для решения данного задания необходимо уметь выполнять и анализировать простые алгоритмы.

Задание 5

На вход алгоритма подаётся натуральное число N.

Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится троичная запись числа N.

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу: а) если число N делится на 3, то к этой записи дописываются две последние троичные цифры; б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 5, переводится в троичную запись и дописывается в конец числа.

Полученная таким образом запись является троичной записью искомого числа R.

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран. Например, для исходного числа $11_{10} = 102_3$ результатом является число $102101_3 = 307_{10}$, а для исходного числа $6_{10} = 20_3$ это число $2020_3 = 60_{10}$. Укажите минимальное число N, после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R, не меньшее 242.

К ошибкам при выполнении задания можно отнести неумение проверить на примере из задачи правильность созданного алгоритма, что ведет к ошибочному решению. Для участников экзамена групп 1 и 2 с низким навыком программирования задание является сложным, так как ни аналитически, ни в среде программирования решить ее они не могут.

Оптимальным вариантом решения задания является написание программы, алгоритм которой сначала переводит число из десятичной в троичную систему, затем действует по условию, затем вновь переводит получившееся число в десятичную систему счисления, из полученного массива находит минимальное в соответствии с условием вопроса.

Быстрое решение задачи подразумевает умение программировать, а также понимание того, что происходит при выполнении алгоритма. Среди участников экзамена группы 1 и группы 2 данное умение недостаточно отработано.

Задание № 6

Для решения задания № 6 необходимо знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

Задание 6
Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд:
Поднять хвост, означающая переход к перемещению без рисования; Опустить хвост, означающая переход в режим рисования; Вперёд n (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; Назад n (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; Направо m (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, Налево m (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки. Запись Повтори k [Команда1 Команда2 … КомандаS] означает, что последовательность из S команд повторится k раз.
Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.
Повтори 3 [Вперёд 33 Направо 90 Вперёд 41 Направо 90]
Поднять хвост
Вперёд 27
Направо 90 Вперёд 19 Налево 90
Опустить хвост
Повтори 3 [Вперёд 24 Направо 90 Вперёд 35 Направо 90]
Определите, сколько точек с целочисленными координатами находят внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Второй год участники экзамена Сахалинской области решают задание № 6 на Python (использование алгоритмической среды кумир запрещено). Только 5 % выпускников группы № 1 с низким навыком программирования решают задачу. Основные ошибки: в написании кода, в

подсчете количества точек при счете вручную, выпускники путают понятия «объединение» и «пересечение». В группе № 2 решают задание около 35 % и основная ошибка при подсчете точек.

Если выпускник не освоил решение аналитически, то он мог решить задачу на Python. Сложность вызвал вопрос нахождения ОБЪЕДИНЕНИЯ фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях. Например, найти сумму площадей двух пересекающихся фигур и из нее вычесть площадь третьей фигуры.

Задание № 7

Задание 7

Виталий фотографирует интересные места и события с помощью своего смартфона. Каждая фотография представляет собой растровое изображение размером 1280×1024 пикселей, при этом используется палитра из 222 цветов. В конце дня Виталий отправляет снимки друзьям с помощью приложения-мессенджера. Для экономии трафика приложение оцифровывает снимки повторно, используя размер 1024×768 пикселей и глубину цвета 21 бит. Сколько Кбайт трафика экономится при передаче 110 фотографий? В ответе укажите целую часть полученного числа.

В открытом варианте предложена задача, для успешного решения которой необходимо знать информационный объем графического изображения. Экономия при передаче находится как разность начального и конечного объемов. С заданием № 7 справились 10 % участники группы 1. Типичными ошибками в группе стали ошибки в формуле, вычислительные ошибки, ошибки перевода в Кбайты. Ошибки в группе 2 возникали, так как экзаменуемые забывали количество фотографий, перевод в Кбайты.

Оптимальным вариантом решения задачи являются: аналитический, программный способы.

Задание № 8

Задание 8

Все шестибуквенные слова, составленные из букв Т, Е, О, Р, И, Я, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы.

Вот начало списка:

1. ЕЕЕЕЕЕ
2. ЕЕЕЕЕИ
3. ЕЕЕЕЕО
4. ЕЕЕЕЕР
5. ЕЕЕЕЕТ
6. ЕЕЕЕЕЯ

……

Определите, под каким номером в этом списке стоит последнее слово с чётным номером, которое не начинается с букв Е, И или О и при этом содержит в своей записи ровно одну букву Я.

Примечание. Слово – последовательность идущих подряд букв, не обязательно осмысленная.

Эффективное решение предполагает написание программы. В основе программы алгоритм перебора всевозможных вариантов с условиями. Возможно, теоретическое решение задания. С заданием не справились выпускники 1 и 2 групп, у которых недостаточный навык программирования и алгоритмизации.

Задание № 9

Для решения задания № 9 необходимо умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Задание 9

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке шесть натуральных чисел. Определите среднее арифметическое чисел всех строк таблицы, для которых выполнены оба условия: – в строке есть только одно число, которое повторяется дважды, остальные четыре числа различны; – повторяющееся число строки больше, чем среднее арифметическое четырёх её неповторяющихся чисел. В ответе запишите целую часть полученного числа.

Для успешного выполнения задания необходимо уметь применять различные встроенные функции электронных таблиц, понимать принцип их действия. В данном варианте в задании для верного решения необходимо использовать функции СЧЕТ ЕСЛИ, ЕСЛИ. В группах 1 и 2 задание № 9 выполнили около 5 % участников экзамена. Задание не смогли решить из-за недостаточной подготовки в решении задач по теме «Электронные таблицы». Разница в том, что даже задание № 3 они решали не при помощи формул, а при помощи фильтров. Группа выпускников 1 и 2 работу с формулами не освоили. Оптимально решать задачу написав программу для участников групп 1 и 2 невозможно из-за слабой предметной подготовки по теме «Алгоритмизация и программирование».

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для анализа использована классификация метапредметных умений, опубликованных в приказе Министерства просвещения РФ от 12 августа 2022 г. № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. №413». Выявление дефицита сформированных метапредметных умений рассматривалось на заданиях/группах заданий с самыми низкими процентами выполнения.

Участники экзамена не справились с заданиями № 6, № 8 и № 9, так как у них недостаточно сформировано базовое исследовательское действие из группы универсальных учебных познавательных действий, как «уметь интегрировать знания из разных предметных областей. В задании № 6 – это проблемы с восстановлением уравнения прямой по координатам двух точек, в задании № 8 – понимание свойств чисел, в задании № 9 - владение понятиями из курса математики.

Задания № 8, № 9, № 26, № 27 не смогли выполнить из-за недостаточно сформированного базового исследовательского действия из универсальных учебных познавательных действий, как «формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми

понятиями и методами». В заданиях базового уровня это связано с незнанием существенных признаков и понятий. В заданиях высокого уровня сложности – с незнанием классических алгоритмов и методов.

Низкий уровень выполнения заданий № 5, № 6, № 8, № 9, № 24, № 26, № 27 связан с недостаточностью сформированных универсальных регулятивных действий из блока самоорганизация «самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений» и универсального регулятивного действия из блока самоконтроль «использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения».

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Освоенными на достаточном уровне можно считать следующие элементы содержания:

«Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описание», «Системы управления базами данных. Организация баз данных», «Процесс передачи информации, источник и приёмник информации. Сигнал, кодирование и декодирование. Искажение информации».

Освоенными на достаточном уровне можно считать умения и виды познавательной деятельности:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
- Умение кодировать и декодировать информацию.
- Умение поиска информации в реляционных базах данных.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания, освоение которых в целом обучающимися и отдельными группами нельзя считать достаточными: «Построение алгоритмов и практические вычисления», «Основные конструкции языка программирования. Система программирования», «Обработка статистических данных», «Вычислимость. Эквивалентность алгоритмических моделей», «Построение алгоритмов и практические вычисления».

Умения и виды познавательной деятельности, которые нельзя считать достаточными:

- строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов;
- читать и отлаживать программы на языке программирования;
- проводить вычисления в электронных таблицах;
- интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов;

– создавать программы на языке программирования по их описанию.

Проверяемые элементы содержания в школьной программе 10–11 классов, на которые необходимо обратить внимание при подготовке участников экзамена группы 1 и 2:

Задание № 5 на базовом уровне изучается в 11 классе. «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат».

Задание № 6 на базовом уровне изучается в 11 классе. «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат».

Задание № 7 на базовом уровне изучается в 10 классе. «Кодирование изображений. Оценка информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета. Цветовые модели. Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования».

Задание № 8 на базовом уровне изучается в 10 классе. «Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации».

Задание № 9 на базовом уровне изучается в 11 классе. «Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона».

Проверяемые элементы содержания в школьной программе 10–11 классов, на которые необходимо обратить внимание при подготовке выпускников группы № 3 и № 4:

Задание № 9 на углубленном уровне изучается в 10 классе. «Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона».

Задание № 17 на углубленном уровне изучается в 10, 11 классах. «Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива».

Задание № 22 на углубленном уровне изучается в 10 классе. «Параллельные вычисления».

Задание № 24 на углубленном уровне изучается в 10, 11 классах. «Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в символьную строку и обратно».

Задание № 25 на углубленном уровне изучается в 10, 11 классах. «Алгоритмы обработки натуральных чисел, записанных в позиционных системах счисления: разбиение записи числа на отдельные цифры, нахождение суммы и произведения цифр, нахождение максимальной (минимальной) цифры. Представление числа в виде набора простых сомножителей. Алгоритм быстрого возведения в степень. Поиск простых чисел в заданном диапазоне с помощью алгоритма «решето Эратосфена»»

Задание № 26 на углубленном уровне изучается в 10, 11 классах. «Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива»

Задание № 27 на углубленном уровне изучается в 10, 11 классах. «Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация, кластеризация, анализ отклонений. Последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и/или построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов»

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Низкие результаты участники экзамена группы 1 и группы 2 напрямую зависят от их низкого математического уровня подготовки, отсутствия навыков программирования на достаточном уровне. Сравнение контрольно-измерительных материалов за последние три года позволяет сделать вывод о том, что оптимальное решение заданий возможно только с использованием программирования. Выпускники данных групп успешно справляются с заданиями № 1, № 4 и № 19, так как их просто решить аналитически. Так же успешно справляются с заданием № 10, для выполнения которого необходимо применять текстовый редактор. Задание № 3 решают хуже, так как пытаются решить, используя фильтры, путаются, что приводит к неверному решению.

Стабильное снижение результатов наблюдается в разделах «Элементы теории алгоритмов». Количество заданий осталось неизменным, но снижение связано с содержательными изменениями в заданиях. Например, до 2023 года в задании № 5 основной системой счисления была двоичная, то с 2024 года в задании появились другие СС (троичная, шестеричная и прочие), что без написания функции уже невозможно решить.

Наблюдается стабильное снижение в результативности решения задач с помощью электронных таблиц и языков программирования.

В остальных содержательных линиях наблюдается хаотичное колебание результата с изменениями незначительного характера.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по информатике в предыдущие 2-3 года.*

О динамике результатов в 2025 году сложно говорить, так как с одной стороны процент не набравших минимального количества баллов аналогичен прошлому году. С другой стороны, на 20 % увеличилось количество сдающих экзамен. Низкий средний процент выполнения заданий в Сахалинской области по информатике зависит от ряда факторов и это не всегда недостаточный уровень математической подготовки выпускников, но и низкая мотивация слабо подготовленных обучающихся, низкий уровень преподавания предмета, недостаточное количество часов базового уровня для отработки навыков решения заданий.

Дорожная карта 2024 года содержала мероприятия по повышению квалификации учителей, проведение вебинаров по обмену опытом школ, показавших высокие результаты по подготовке обучающихся, методические рекомендации для учителей по подготовке выпускников, содержащие типичные ошибки при выполнении заданий.

Анализ статистики посещений вебинаров и курсов по подготовке к ГИА-11 учителями показал, что стабильно мероприятия посещают учителя, не испытывающие затруднения ни в содержании, ни в методике преподавания предмета. Учителя из школ с низкими образовательными результатами выпускников посещают мероприятия нестабильно, по разным причинам.

Система работы с учителями выстроена оптимально, об этом свидетельствуют высокие баллы у выпускников общеобразовательных школ города и сел. В 2025-2026 учебном году необходимо предусмотреть адресную работу по устранению профессиональных дефицитов у учителей, работающих в выпускных классах.

Системная работа не только с учителями, но и родителями, а через них с выпускниками, системная работа и учет всех условий гарантирует качественный результат обучения. Причины низких результата и дефицит условий надо выявлять для каждой конкретной школы, возможно, используя административный ресурс.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания информатики всем обучающимся

- *Учителям*

Успешная сдача экзамена в 11 классе — это результат изучения всего курса информатики с 7 класса. На экзамен выходит незначительная часть обучающихся, результаты которых проверяет внешняя экспертиза. Качественное обучение должно быть гарантировано всем обучающимся на всех ступенях образования.

В 7 классе необходимо уделить особое внимание темам, решению задач:

Кодирование изображений. Оценка информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета.

Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования.

Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации.

Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре.

Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации.

В 8 классе уделить особое внимание темам, решению задач:

Алгебра логики. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества.

Системы счисления. Развёрнутая запись целых и дробных чисел в позиционной системе счисления. Двоичная, восьмеричная и шестнадцатеричная системы счисления, связь между ними. Арифметические операции в позиционных системах счисления.

Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат

Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк.

Алгоритмы обработки натуральных чисел, записанных в позиционных системах счисления.

В 9 классе уделить особое внимание темам, решению задач:

Табличные (реляционные) базы данных. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация данных. Запросы на выборку данных. Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами. Анализ данных с помощью электронных таблиц.

Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона.

Сетевые протоколы. Сеть Интернет. Адресация в сети Интернет. Разделение IP-сети на подсети с помощью масок подсетей.

Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности. Линейный поиск заданного значения в массиве.

В 10 и 11 классах необходимо выстроить дифференцированную систему обучения на основании диагностических работ обучающихся. Темы, которым необходимо уделить особое внимание в соответствии с классом и уровнем обучения, можно найти в документе «Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по информатике» ФГБНУ ФИПИ.

Ежегодно ФГБНУ ФИПИ размещает на официальном сайте демоверсии по информатике, кодификатор и спецификацию. Учителям информатики важно в начале года ознакомиться с изменениями в структуре контрольно-измерительных материалов, методическими рекомендациями, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года.

Традиционно, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича размещает на официальном сайте статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в 2025 году в Сахалинской области и методические рекомендации по подготовке обучающихся к единому государственному экзамену.

Анализ методических рекомендаций федерального и регионального уровня позволит учителю увидеть основные ошибки обучающихся, узнать темы/разделы недостаточно проработанные в предыдущем периоде.

Учителю следует обратить внимание на интернет ресурсы, при помощи которых обучающийся сможет готовиться к экзамену самостоятельно: открытий банк заданий ЕГЭ (https://ege.fipi.ru/), материалы для подготовки к ЕГЭ-2026 официального сайта Полякова К.Ю. (https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm), тренажер по решению заданий от Яндекс (https://education.yandex.ru/ege) и другие.

Подготовка к ЕГЭ обучающихся должна носит системный характер, предусматривать формирование у обучающихся систему знаний умений. Все это возможно, если больше времени уделять вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом, формированию практических навыков. Для этих целей необходимо реализовывать курсы внеурочной деятельности. Чтобы обучающийся имел реальную картину своих знаний необходимо еженедельно решать вариант КИМ. Интернет-ресурсы позволяют отслеживать динамику конкретного обучающегося в течении года.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для повышения качества преподавания информатики в общеобразовательных организациях региона ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича рекомендуется:

– организовывать и проводить не только дистанционные, но и очные курсы повышения квалификации/семинары/вебинары для учителей информатики, выездные семинары, в муниципальные округа, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по информатике, основные ошибки обучающихся и пути их предупреждения;

– организовывать и проводить курсы повышения квалификации/семинары/вебинары по актуальным направлениям/вопросам/тенденциям в области преподавания информатики в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

– продолжить работу по проведению еженедельных вебинаров для педагогов, работающих в 11 классах, подключить к участию в вебинарах педагогов, работающих в 10 классах;

– организовать проведение вебинаров для педагогов, работающих в 7-9 классах, так как типичные проблемы, возникающие при подготовке к ОГЭ, плавно перетекают в подготовку к ЕГЭ;

– проводить трансляцию успешного опыта учителей, обеспечивающих высокое качество знаний обучающихся по информатике с помощью сетевых ресурсов региона, выступлений на курсах повышения квалификации, научно-практических мероприятиях (форумах, семинарах, и др);

– проводить работу по выявлению причин возникновения школ с низкими образовательными результатами обучающихся (ШНОР); привлекать педагогов школ, демонстрирующих высокие образовательные результаты, к работе по устранению и предотвращению выявленных причин;

– для учителей информатики общеобразовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют низкие образовательные результаты, организовывать и проводить курсы повышения квалификации, на которых должны быть представлены результаты проведения ЕГЭ по информатике, рассмотрены задания контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету и методика обучения решению данных заданий, проведено обсуждение возможных причин типичных ошибок, которые допускают участники экзамена, и способов их устранения в процессе преподавания информатики на уровне основного и среднего общего образования;

– проводить диагностику по выявлению профессиональных дефицитов учителей с последующей разработкой индивидуального образовательного маршрута для повышения их профессионального уровня;

Весьма полезной является практика проведения пробных экзаменов. Пробные мероприятия могут быть организованы на уровне региона, муниципалитета, образовательной организации и в отдельно взятом классе. Их проведение позволит познакомиться с процедурой проведения экзамена, получить объективную оценку уровня готовности будущих участников ЕГЭ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

– Для обучающихся с разным уровнем подготовки следует применить дифференцированный подход при реализации рабочей программы основного общего образования. Рекомендуется увеличить количество самостоятельной работы обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной деятельности.

– Для выявления уровня подготовки обучающихся необходимо организовать и провести входную диагностику. В соответствии с полученными результатами продумать стратегию подготовки к решению КИМ ЕГЭ, подготовить индивидуальные маршруты, помогающие выполнить задания базового уровня сложности всем участникам экзамена. Особо внимание уделить формированию таких метапредметных умений как самоконтроль и самооценка.

– В процессе выполнения практических, контрольных, диагностических работ выявлять пробелы в знаниях и ликвидировать их своевременно.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо обратить внимание на подготовку к заданиям базового уровня сложности: №№ 1-4, 6, 7, 8, 10, 19.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки следует обратить внимание на подготовку к заданиям №№ 11-15, возможно, №№ 16-18.

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки в первую очередь необходимо выработать понимание оптимального и эффективного способа решения заданий базового и повышенного уровней сложности. Это необходимо для того, чтобы хватило времени на решение заданий высокого уровня сложности №№ 26- 27.

Работать с обучающимися с разным уровнем подготовки позволяют интернет-ресурсы: тренажер по решению заданий от Яндекс (https://education.yandex.ru/ege), тренажер для подготовки к ЕГЭ/подборка вариантов различных лет (https://kompege.ru/).

- *Администрациям образовательных организаций*

− продолжить организацию предпрофильной (8-9 классы) и профильной (10-11 классы) подготовки обучающихся (технологический профиль) с выбором профильных учебных программ, учебников для углубленного изучения информатики, соответствующим увеличением часов на преподавание предмета в рамках урочной и внеурочной деятельности;

− предоставлять возможность углубленного изучения информатики в рамках курсов внеурочной деятельности учащимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен на профильном уровне, если в школе нет соответствующего профиля;

− предусмотреть виды и формы работы (совместные заседания методических объединений педагогов, педагогические советы, методические семинары, интегрированные урочные и внеурочные мероприятия и др.) образовательной организации, направленные на реализацию межпредметного взаимодействия для достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

− направлять учителей информатики в 2025-2026 учебном году для обучения на курсах повышения квалификации на ГАОУ ДПО ИРОСО им. заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, стажировочных площадках по совершенствованию профессиональных компетенций в части подготовки обучающихся к ГИА;

− направлять и контролировать участие педагогов общеобразовательных организаций в вебинарах, семинарах, проводимых в 2025-2026 учебном году, по итогам анализа результатов ЕГЭ-2025 по информатике;

− способствовать непрерывному повышению квалификации педагогов по вопросам подготовки обучающихся к ГИА, в том числе путем участия в методических семинарах, конференциях, круглых столах и др.

− организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

С целью совершенствования компетенций учителей информатики в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки ГАОУ ДПО ИРОСО им. заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича рекомендуется:

− проводить мероприятия по повышению квалификации, в ходе которых будут рассмотрены итоги ЕГЭ по информатике с учетом достижений и затруднений, возникших при выполнении заданий у школьников с разным уровнем подготовки;

− организовывать и проводить курсы повышения квалификации по современным тенденциям в области преподавания информатики на базовом и углубленном уровнях в условиях реализации требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО;

− организовывать и проводить семинары/вебинары и др., в очной форме, выездные семинары в районы, в рамках которых освещаются актуальные аспекты методики преподавания предмета с учетом разного уровня освоения математического содержания обучающимися;

− включать в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации темы/разделы/модули, освещающие методику преподавания школьного курса информатики для обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья;

− включать в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации темы/разделы/модули, отражающие особенности преподавания информатики для одаренных школьников.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Темы для обсуждения учебно-методическими объединениями учителей информатики:

- Результаты ГИА-2025 по информатике.
- Методы решения задач на кодирование звуковой, графической и текстовой информации.
- Методика решения задач по теме «Алгебра логики».
- Методика решения задач по теме «Системы счисления».
- Методика решения задач по теме «Алгоритмы обработки натуральных чисел, записанных в позиционных системах счисления».
- Методика решения задач по теме «Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация, кластеризация, анализ отклонений».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В рамках подготовки по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации включать содержание, которое способствует совершенствованию профессиональных компетенций учителей информатики по использованию в практике обучения и на этапе подготовки обучающихся к экзамену современных технологий, методов, приемов, форм, образовательных ресурсов, направленных на достижение качества образовательных результатов, а также изучение современных средств контроля и оценки результатов обучения по предмету; методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике.

Возможные направления повышения квалификации учителей информатике (семинары, вебинары, курсы):

- Решение задач ЕГЭ по информатике (повышенный и высокий уровень) – серия вебинаров для учителей с опытом работы менее трех лет в выпускных классах.
- Содержательные и методические аспекты преподавания темы «Анализ данных с помощью электронных таблиц» в рамках учебного предмета «Информатика» в условиях реализации обновленных ФГОС ОО (семинар).
- Теоретические и методические аспекты формирования математической грамотности обучающихся через практико-ориентированные задачи в условиях реализации обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО (семинар).
- Современные образовательные технологии в преподавании информатики в условиях реализации обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО (курсы).
- Современное содержание и методика преподавания информатики в условиях реализации обновленных ФГОС ОО и комплексного плана по повышению качества математического и естественно-научного образования (стажировка).
- Совершенствование качества подготовки выпускников общеобразовательных организаций к ГИА по предмету «Информатика» (для учителей школ, показавших низкие результаты) (семинар).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Региональному предметному учебно-методическому объединению (оператор ГАОУ ДПО ИРОСО имени Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича) координировать и сопровождать работу муниципальных и школьных учебно-методических объединений, методических служб по вопросам совершенствования методики преподавания информатики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гурова Ольга Викторовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гурова Ольга Викторовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

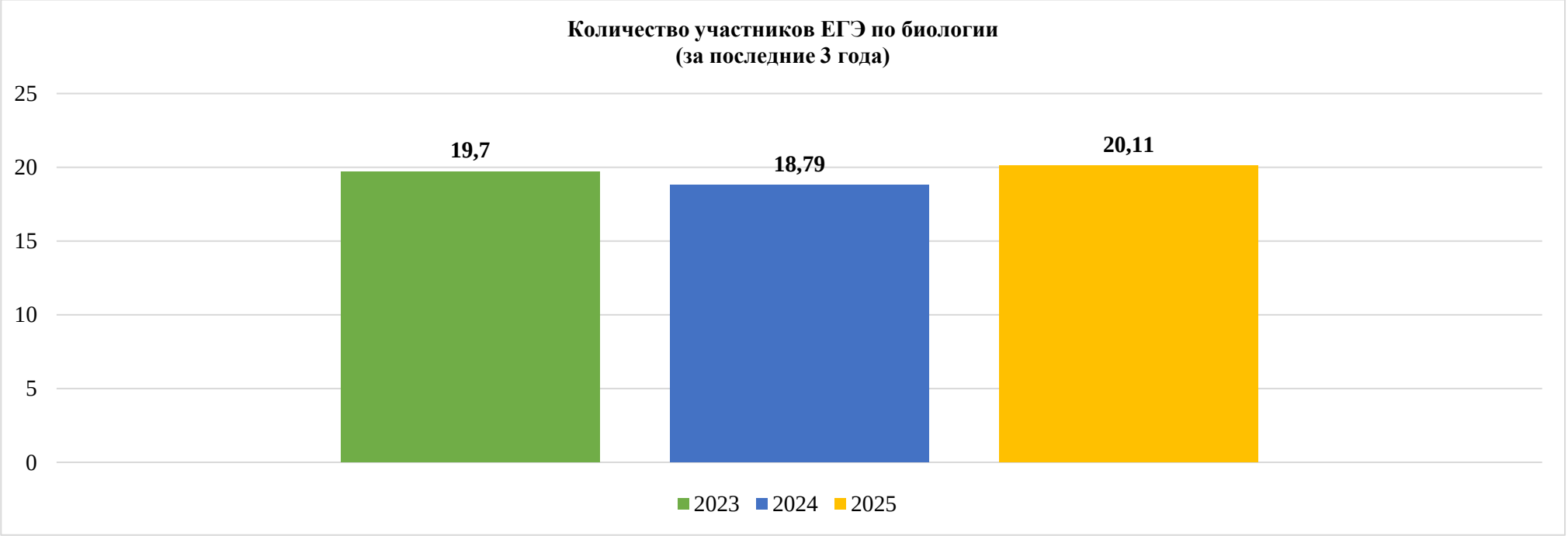
ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-1

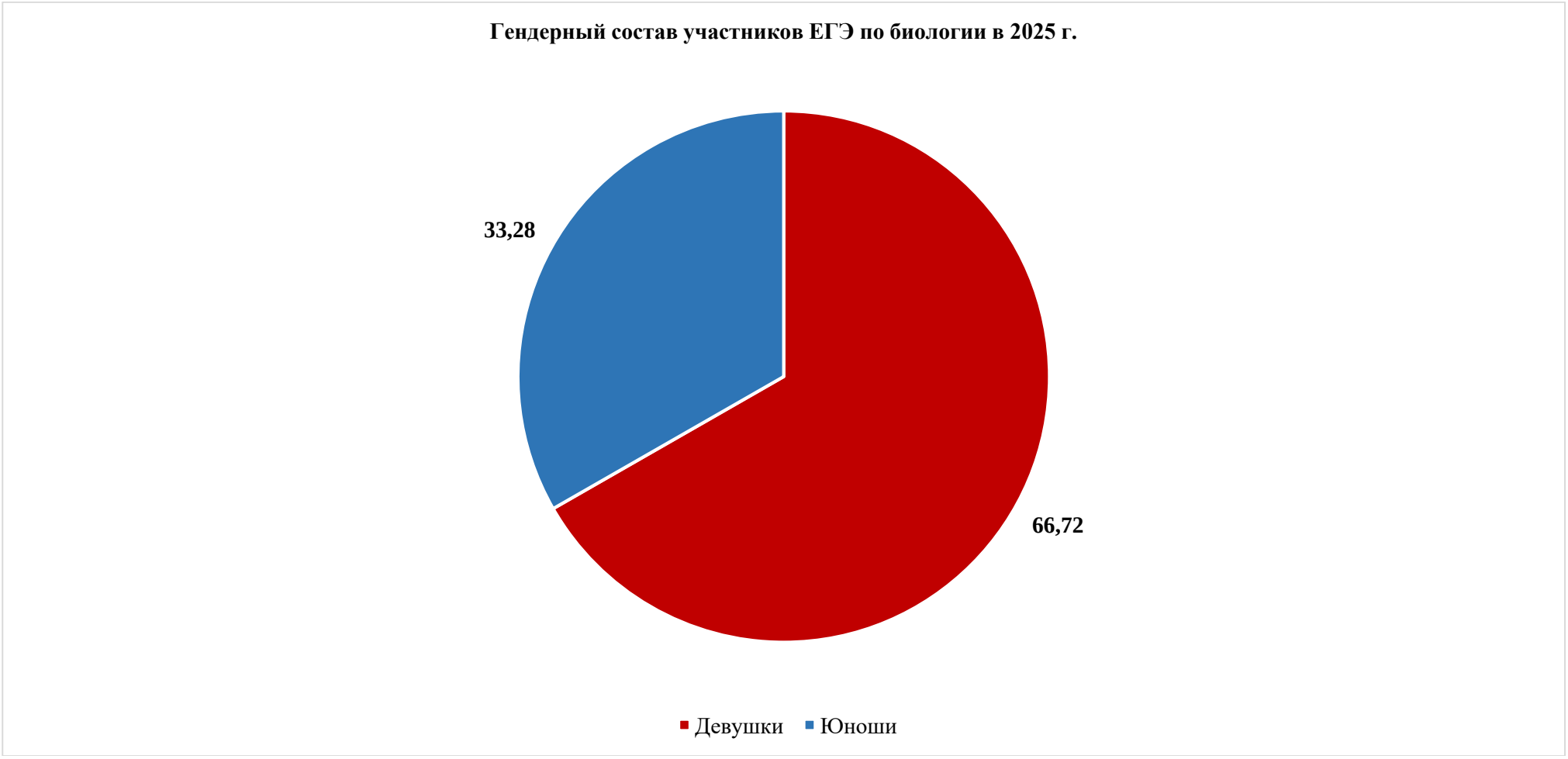
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
561	19,70	519	18,79	577	20,11

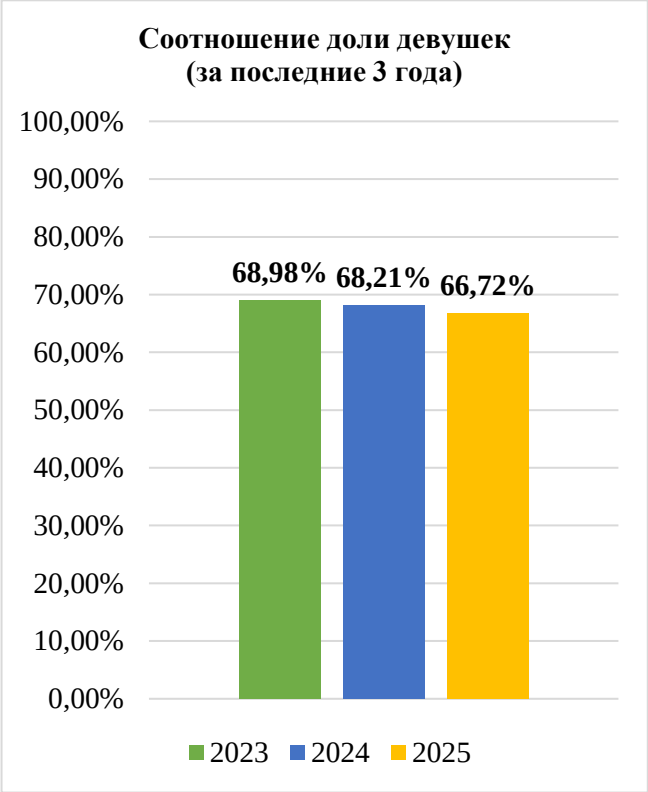


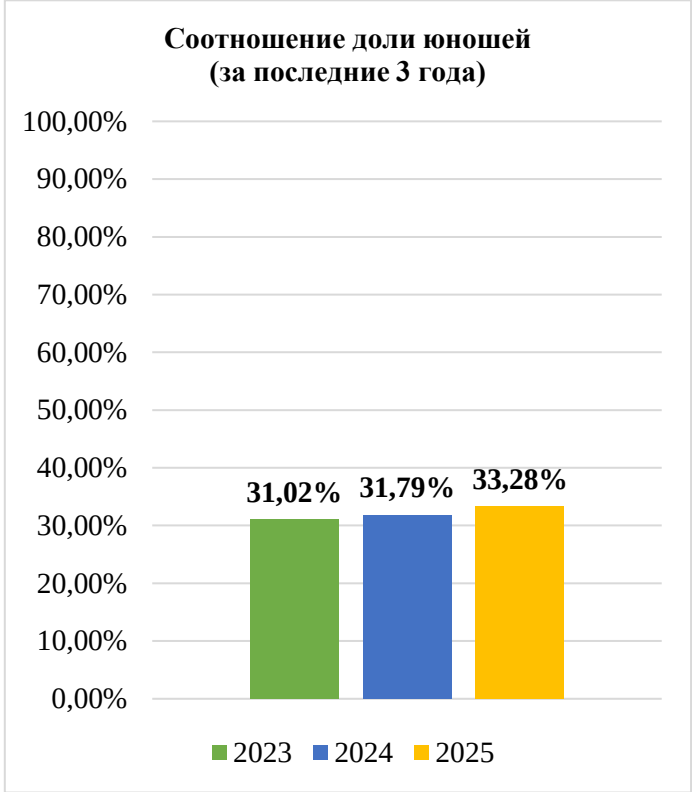
1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	387	68,98	354	68,21	385	66,72
Мужской	174	31,02	165	31,79	192	33,28







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	561	100	519	100	577	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	561	100	519	100	577	100
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	3	0,53	3	0,58	2	0,35

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	561	100	519	100	577	100
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	0,71	2	0,39		
3	Гимназия	41	7,31	61	11,75	63	10,92
4	Кадетская школа	6	1,07	3	0,58	4	0,69
5	Лицей	35	6,24	43	8,29	42	7,28
6	Средняя общеобразовательная школа	473	84,31	390	75,14	449	77,82
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			17	3,28	16	2,77
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат			2	0,39		
9	Центр образования	2	0,36	1	0,19	3	0,52

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	279	48,35
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	22	3,81
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	9	1,56
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	31	5,37
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	54	9,36
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	0,87
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	8	1,39
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	13	2,25

9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	7	1,21
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	21	3,64
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	17	2,95
12	Смирныховский муниципальный округ	16	2,77
13	Северо-Курильский муниципальный округ	3	0,52
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	16	2,77
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	7	1,21
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	34	5,89
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	21	3,64
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	14	2,43

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Таких характеристик нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

В 2025 году экзамен ЕГЭ по биологии сдавали 577 выпускников Сахалинской области, что составило 20,11 % от общего числа участников. По сравнению с 2024 годом наблюдается небольшое увеличение количества участников (на 1,32 %), по сравнению с 2023 годом увеличение составляет 0,41 %. В целом, можно отметить достаточно стабильный показатель численности участников ЕГЭ по биологии. Экзамен по биологии по количеству участников занимает третье место в Сахалинской области среди экзаменов по выбору (после обществознания и профильной математики).

Гендерный состав отражает наибольший процент девушек (66,72 %). Наблюдается положительная динамика прироста юношей: по сравнению с 2024 годом произошло увеличение на 0,21 %.

Сравнение с 2024 годом по категориям показывает увеличение в 2025 году выпускников СОШ (на 2,68 %), незначительное увеличение выпускников кадетской школы (на 0,11 %) и выпускников центра образования (на 0,33 %).

Среди участников ЕГЭ по биологии в 2025 году отсутствуют выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ-интернатов. Произошло снижение количества участников лицеев (на 1,01 %), гимназий (на 0,83 %) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (на 0,51 %).

Анализ участников ЕГЭ по биологии по АТЕ в 2025 году показывает, что наибольший процент сдающих экзамен наблюдался в городском округе «Город Южно-Сахалинск» (48,35 % от общего числа участников в Сахалинской области, снижение, по сравнению с 2024 годом, на 1,65 %), Корсаковском муниципальном округе (9,36 %, увеличение на 0,74 %), Холмском муниципальном округе (5,89 %, снижение на 0,49 %), муниципальном образовании Долинский муниципальный округ Сахалинской области (5,37 %, снижение на 2,04 %), Анивском муниципальном округе (3,81 %, увеличение на 0,71 %), Охинском муниципальном округе (3,64 %, увеличение на 0,02 %), Углегорском муниципальном округе (3,64

%, увеличение на 2,09 %), Поронайском городском округе (2,95 %, уменьшение на 1,02 %), Смирныховском муниципальном округе (2,77 %, увеличение на 1,87%), Тымовском муниципальном округе (2,77%, увеличение на 1,05%), Южно-Курильском муниципальном округе (2,43%, уменьшение на 0,5 %), Ногликском муниципальном округе (2,25 %, увеличение на 1,04 %).

Менее 2 % участников отмечено в следующих муниципальных округах: Александровск-Сахалинском (1,56 %), Макаровском (1,39 %), Невельском (1,21 %), Томаринском (1,21 %), Курильском (0,87 %), Северо-Курильском (0,52 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2025 г.

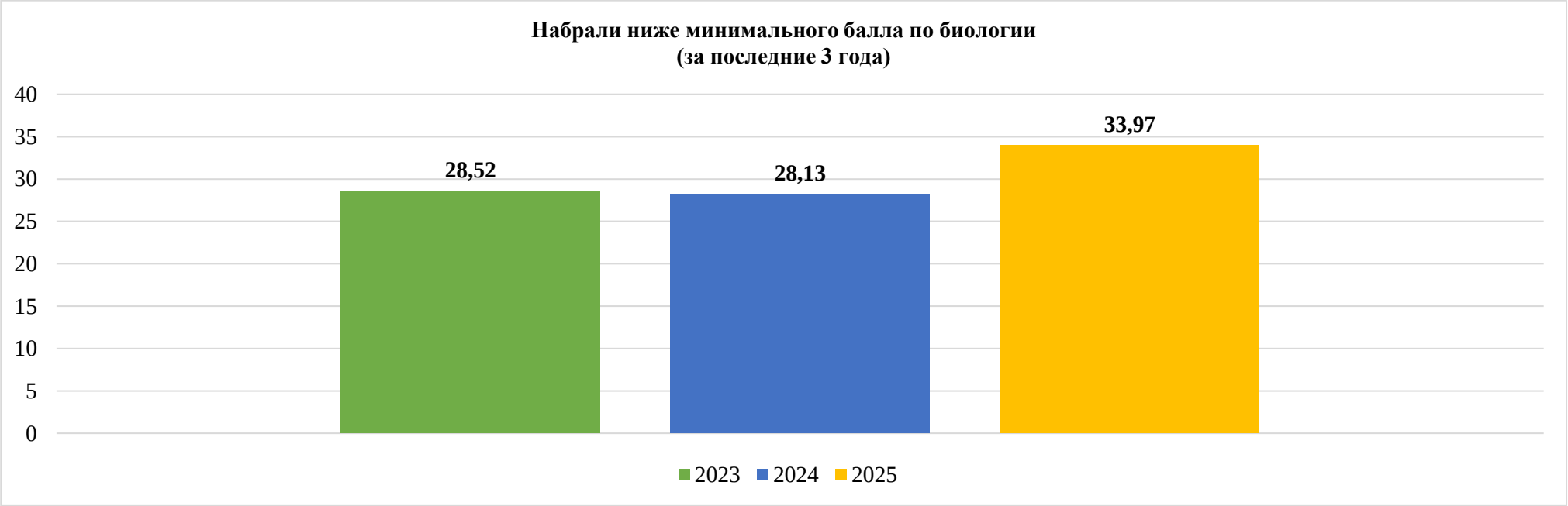
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

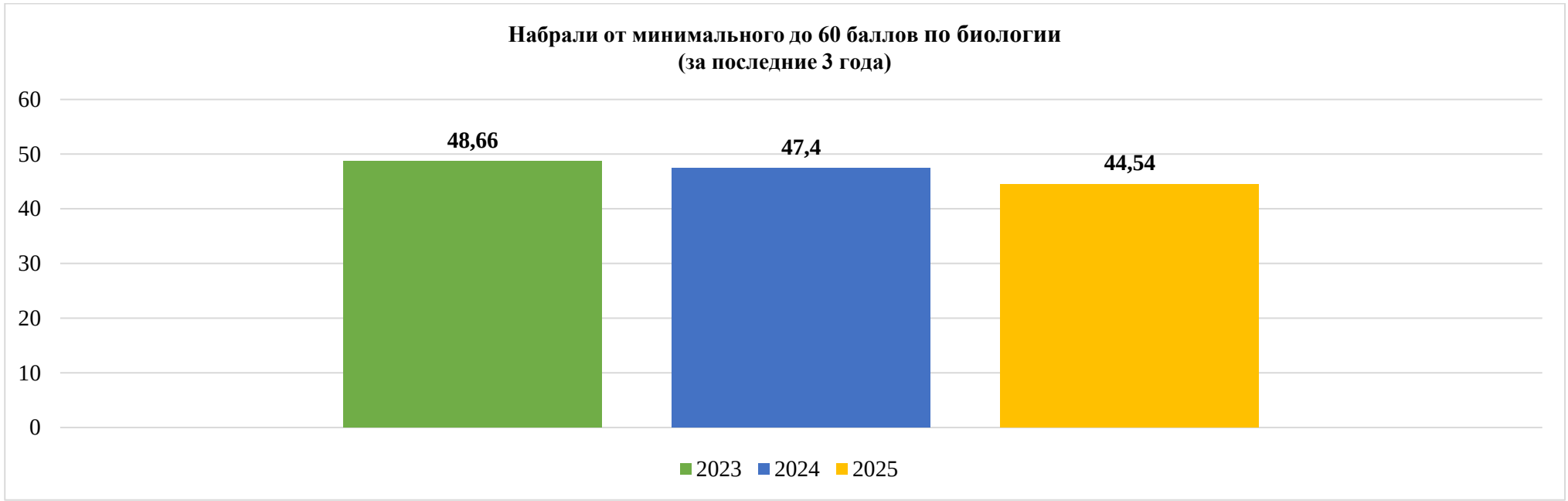


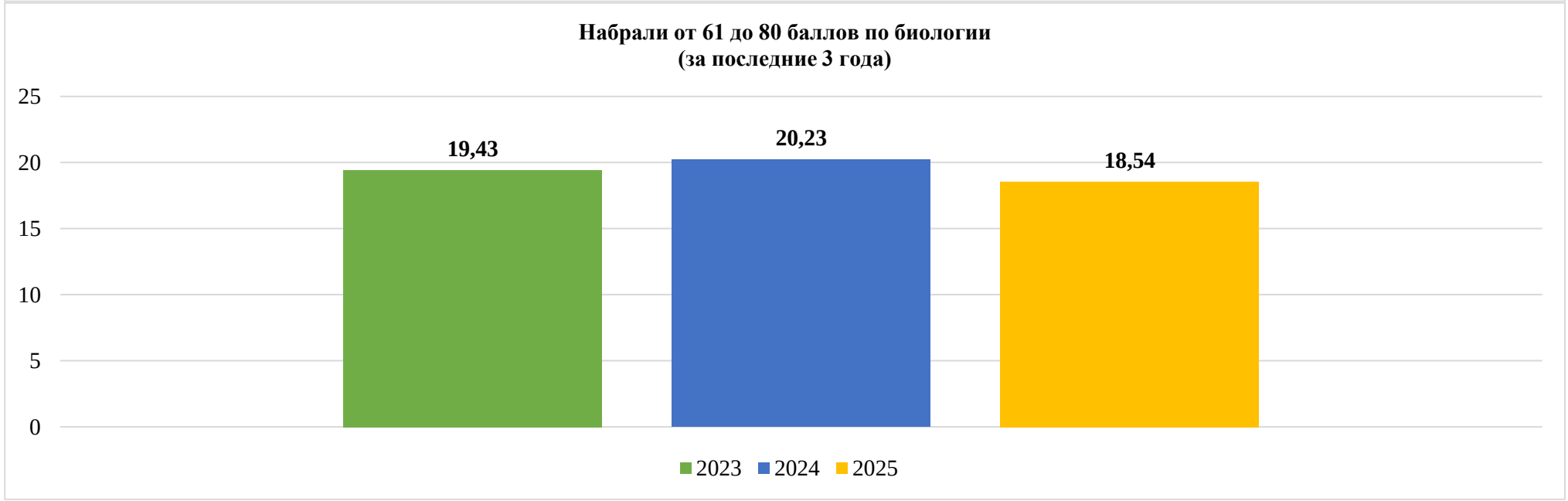
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

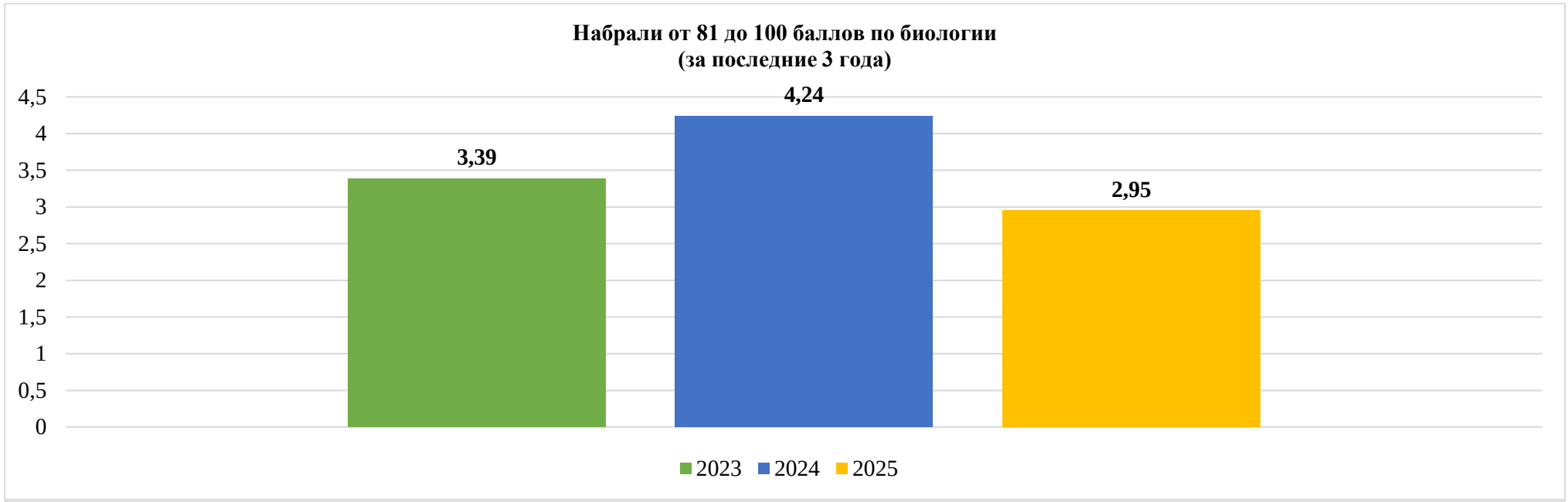
Таблица 2-6

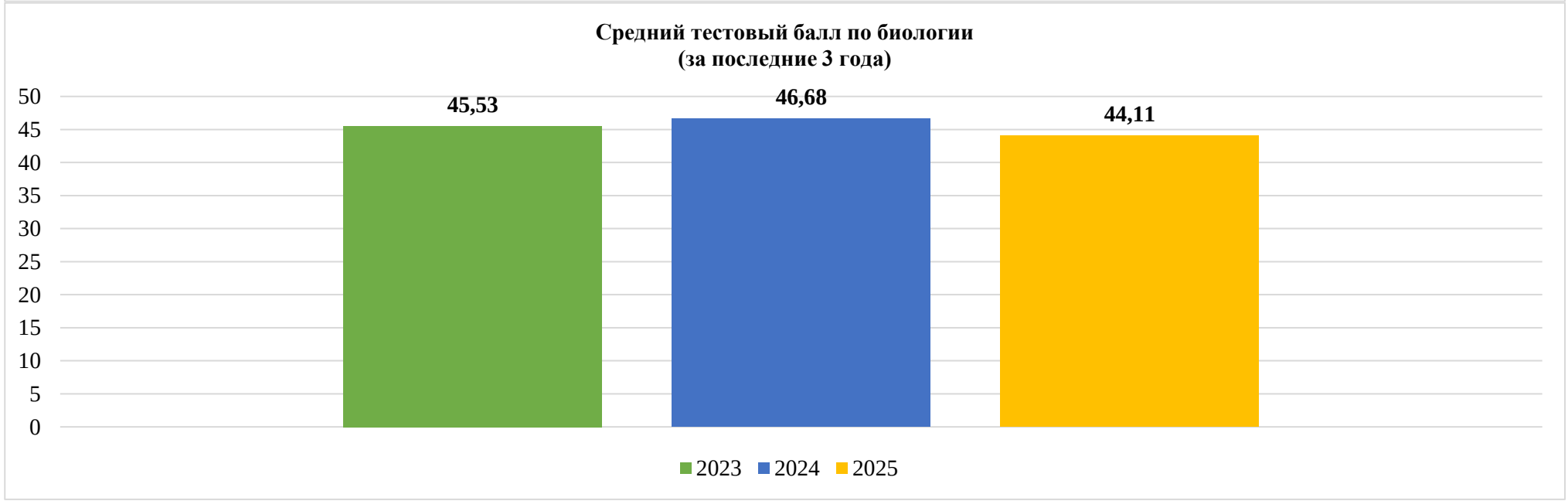
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	28,52	28,13	33,97
2	от минимального балла до 60 баллов, %	48,66	47,4	44,54
3	от 61 до 80 баллов, %	19,43	20,23	18,54
4	от 81 до 100 баллов, %	3,39	4,24	2,95
5	Средний тестовый балл	45,53	46,68	44,11




Набрали от минимального до 60 баллов по биологии
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
48,66
47,4
44,54
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по биологии
(за последние 3 года)
25
20
15
10
5
0
19,43
20,23
18,54
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по биологии
(за последние 3 года)
4,5
4
3,5
3
2,5
2
1,5
1
0,5
0
3,39
4,24
2,95
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по биологии
(за последние 3 года)
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
45,53
46,68
44,11
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	33,97	44,54	18,54	2,95
2	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	63	14,29	50,79	31,75	3,17
2	Кадетская школа	4	25	75	0	0
3	Лицей	42	7,14	35,71	45,24	11,9
4	Средняя общеобразовательная школа	449	39,2	44,54	14,25	2
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16	31,25	37,5	25	6,25
6	Центр образования	3	66,67	33,33	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	385	34,55	44,94	17,4	3,12
2	мужской	192	32,81	43,75	20,83	2,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	279	27,96	45,88	21,51	4,66
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	22	36,36	45,45	18,18	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	9	44,44	33,33	22,22	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	31	51,61	35,48	12,9	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	54	44,44	46,3	5,56	3,7
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	20	60	20
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	8	37,5	62,5	0	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	13	30,77	46,15	23,08	0
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	7	14,29	57,14	28,57	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	21	38,1	57,14	4,76	0
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	17	52,94	41,18	5,88	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Смирныховский муниципальный округ	16	18,75	56,25	25	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	3	66,67	0	33,33	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	16	37,5	31,25	25	6,25
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	7	28,57	42,86	28,57	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	34	23,53	44,12	32,35	0
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	21	52,38	38,1	9,52	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	14	64,29	35,71	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	10	20	60	20	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	27	11,11	40,74	37,04	11,11
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	16	6,25	18,75	62,5	12,5
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	18	0	38,89	55,56	5,56

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	10	70	30	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	17	58,82	29,41	11,76	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	19	52,63	36,84	10,53	0
4	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г. Южно-Сахалинска	10	50	40	10	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	10	40	60	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В 2025 году средний тестовый балл ЕГЭ по биологии в Сахалинской области составил 44,11 балла, что ниже, чем в 2024 году на 2,57 балла и ниже результатов 2023 года на 1,42 балла. Процент выпускников, сдавших экзамен на высоком уровне (в интервале 81-100 баллов) составил 2,95 %, что ниже, чем в предыдущем году на 1,29 % и на 0,44 % ниже, чем в 2023 году. Процент выпускников, сдавших экзамен в интервале от 61до 80 баллов, уменьшился на 1,69 % по сравнению с 2024 годом и на 0,89 % по сравнению с 2023 годом. Процент выпускников, сдавших ЕГЭ в интервале от минимального до 60 баллов составил 44,54 %, что ниже результатов 2024 года на 2,86 % и ниже результатов 2023 года на 4,12 %. Получивших 100 баллов по предмету «Биология» в Сахалинской области нет. Максимальный полученный балл составляет 96. Не преодолевших минимальный

тестовый балл выпускников 33,97 %, что на 5,84 % выше, чем в 2024 году и на 5,45 % выше, чем в 2023 году. Можно сделать вывод об отрицательной динамике результатов ЕГЭ по биологии в Сахалинской области в 2025 году. Среди причин можно предположить снижение уровня базовой подготовки обучающихся и недостаточную подготовку к выполнению заданий высокого уровня сложности.

В разрезе категорий участников ЕГЭ среди выпускников текущего года обучения по программам среднего общего образования ниже минимального сдали 33,97 % выпускников, среди участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья – 0 %. С высокими результатами (от 81 до 96 баллов) сдали 2,95 % ВТГ, обучающиеся по программам СОО и 0 % участников с ОВЗ. Баллы в интервале от 61 до 80 получили 18,54 % ВТГ, обучающиеся по программам СОО и 0 % участников с ОВЗ. Баллы от минимального до 60 получили 44,54 % ВТГ, обучающиеся по программам СОО и 100 % участников с ОВЗ.

Сравнение результатов по типам ОО показывает, что наибольшую долю участников, получивших высокие баллы (от 81 до 96) составляют выпускники лицеев (доля 11,9 %), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (6,25 %), гимназий (3,17 %) и выпускники средних общеобразовательных школ (доля составляет 2 %). В кадетской школе и центре образования участников с высокими баллами нет. Наибольшую долю участников, получивших баллы в интервале от 61 до 80, также составляют выпускники лицеев (доля составляет 45,24 %), гимназий (31,75 %), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (25,00 %) и выпускники средних общеобразовательных школ (доля составляет 14,25 %). В кадетской школе и центре образования участников с таким интервалом баллов нет. Наибольшую долю участников, получивших баллы в интервале от минимального до 60 составляют выпускники кадетской школы (доля составляет 75,00 %), гимназий (50,79 %), средних общеобразовательных школ (44,54 %), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (37,5 %), лицеев (35,71 %) и центра образования (33,33 %). Наибольшую долю участников, получивших тестовые баллы ниже минимального порога, составляют выпускники центра образования (доля составляет 66,67 %), средних общеобразовательных школ (39,2 %), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (31,25 %), кадетской школы (25,00 %). У гимназий данный показатель составляет 14,29 % и у лицеев – 7,14 %.

При сравнении результатов юношей и девушек, участников ЕГЭ, лучшие показатели в интервале от 81 до 100 баллов у девушек: доля составляет 3,12 %, у юношей – 2,6 %. В интервале от 61 до 80 баллов лучшие показатели у юношей (доля составляет 20,83 %), у девушек – 17,4 %. Также у юношей ниже процент не сдавших экзамен (доля составляет 32,81 %), у девушек этот показатель составляет 34,55 %.

При сравнении результатов по АТЕ наибольшую долю выпускников с высокими баллами (от 81 до 90 баллов) показал Курильский муниципальный округ (20%), далее следует Тымовский муниципальный округ (6,25 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (4,66 %) и Корсаковский муниципальный округ (3,7 %). В остальных муниципальных округах Сахалинской области выпускников с высокими баллами ЕГЭ не было. В интервале от 61 до 80 баллов лидирует Курильский муниципальный округ (доля составляет 60,00 %), Северо-Курильский МО (доля составляет 33,33 %), Холмский МО (32,35 %), Невельский и Томаринский муниципальные округа (28,57 %), Смирныховский и Тымовский муниципальные округа (25,00 %), Ногликский МО (23,08 %), Александровск-Сахалинский МО (22,22%), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (21,51 %). Менее 20 % в Анивском МО (18,18 %), муниципальном образовании Долинский МО (12,9 %), Углегорском МО (9,52 %), Поронайском МО (5,88 %), Корсаковском МО (5,56 %), Охинском МО (4,76 %). В двух округах, Макаровском и Южно-Курильском, выпускников,

сдавших ЕГЭ в таком интервале, не было. Низкие результаты с большой долей участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, показали следующие муниципальные округа: Северо-Курильский (доля составляет 66,67 %), Южно-Курильский (64,29 %), Поронайский (52,94 %), Углегорский (52,38 %), Долинский (51,61 %), Александровск-Сахалинский и Корсаковский (44,44 %), Охинский (38,1 %), Макаровский и Тымовский (37,5 %), Анивский (36,36 %), Ногликский (30,77 %), Томаринский (28,57 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (27,96 %), Холмский МО (23,53 %), Смирныховский МО (18,75 %), Невельский МО (14,29 %). В Курильском МО успешно сдали ЕГЭ по биологии все участники экзамена.

Лучшие результаты ЕГЭ-2025 по биологии в Сахалинской области (по наличию высоких баллов в интервале от 81 до 100, баллов в интервале от 61 до 80 и отсутствию или минимальному количеству неудовлетворительных результатов) показали выпускники следующих ОО: муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 города Южно-Сахалинска.

Значительная доля выпускников сдали ЕГЭ по биологии с высокими баллами в следующих образовательных организациях: МАОУ СОШ №3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (доля составляет 13,33 %), МАОУ СОШ №6 г. Корсакова (10 %), МАОУ СОШ №22 г. Южно-Сахалинска (9,52 %), МАОУ СОШ №4 г. Корсакова (7,69 %), МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинска (6,25 %), МАОУ Гимназия №1 имени А.С. Пушкина (5,26 %), МАОУ СОШ №13 имени П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска (3,85 %). Но в этих образовательных организациях также высокий процент выпускников, получивших баллы ниже минимального.

Низкие результаты ЕГЭ по биологии в 2025 году (по наличию большого процента выпускников, не сдавших экзамен) показали следующие ОО: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска (доля ниже минимального составляет 70 %), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области (58,82 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска (52,63 %), Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 г. Южно-Сахалинска (50 %), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска (40 %).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	Б	47,31	19,39	53,31	76,64	94,12
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор*	Б	59,79	43,88	60,31	82,71	91,18
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*	Б	32,41	8,67	35,02	59,81	94,12
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	Б	38,30	8,67	39,30	81,31	94,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Блок заданий 5–8: «Клетка и организм – биологические системы»							
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*	Б	74,35	50,51	82,10	95,33	100,00
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)*	П	53,38	19,39	61,28	89,72	97,06
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	55,37	38,01	56,61	78,50	91,18
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*	П	25,30	7,14	18,68	64,02	91,18
Блок заданий 9–12: «Система и многообразие органического мира»							
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком*	Б	30,16	14,29	26,85	57,94	88,24
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия*	П	24,09	7,14	20,82	51,40	97,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	59,19	42,35	60,51	81,31	94,12
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	Б	52,08	22,70	57,78	84,58	100,00
Блок заданий 13–16: «Организм человека и его здоровье»							
13	Организм человека. *Задание с рисунком*	Б	55,81	32,14	59,14	84,11	100,00
14	Организм человека. *Установление соответствия*	П	35,70	11,99	32,88	77,10	91,18
15	Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	62,74	47,19	67,32	75,70	91,18
16	Организм человека. *Установление последовательности*	П	25,39	3,57	19,65	67,29	100,00
Блок заданий 17–19: «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности»							
17	Экосистемы и присущие им закономерности» 17 Эволюция живой природы. Множественный выбор *(работа с текстом)*	Б	39,17	27,30	37,55	57,01	88,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	Б	53,55	34,18	57,00	73,83	97,06
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	57,54	32,14	64,98	79,91	97,06
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	П	30,33	10,20	34,05	53,27	61,76
21	Анализ экспертных данных в табличной или графической форме	Б	77,56	58,93	83,85	93,93	94,12
Часть 2							
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	38,94	14,12	40,73	71,96	90,20
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	15,89	1,87	15,18	34,58	70,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Задание с изображением биологического объекта	В	9,13	0,17	5,32	26,79	58,82
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	20,74	2,89	15,18	56,70	84,31
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	9,71	1,02	6,61	25,86	54,90
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	16,18	1,19	10,12	47,66	82,35
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	18,89	0,34	12,45	55,45	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	80,61	46,69	23,36	5,88
1	1	19,39	53,31	76,64	94,12
2	0	29,08	19,84	6,54	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	54,08	39,69	21,50	17,65
2	2	16,84	40,47	71,96	82,35
3	0	91,33	64,98	40,19	5,88
3	1	8,67	35,02	59,81	94,12
4	0	91,33	60,70	18,69	5,88
4	1	8,67	39,30	81,31	94,12
5	0	49,49	17,90	4,67	0,00
5	1	50,51	82,10	95,33	100,00
6	0	73,98	26,85	3,74	0,00
6	1	13,27	23,74	13,08	5,88
6	2	12,76	49,42	83,18	94,12
7	0	32,14	10,89	0,00	0,00
7	1	59,69	64,98	42,99	17,65
7	2	8,16	24,12	57,01	82,35
8	0	87,76	78,60	30,84	5,88
8	1	10,20	5,45	10,28	5,88
8	2	2,04	15,95	58,88	88,24
9	0	85,71	73,15	42,06	11,76
9	1	14,29	26,85	57,94	88,24
10	0	88,27	71,21	35,51	0,00
10	1	9,18	15,95	26,17	5,88
10	2	2,55	12,84	38,32	94,12
11	0	28,57	14,79	3,74	0,00
11	1	58,16	49,42	29,91	11,76
11	2	13,27	35,80	66,36	88,24
12	0	67,86	25,68	7,48	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	18,88	33,07	15,89	0,00
12	2	13,27	41,25	76,64	100,00
13	0	67,86	40,86	15,89	0,00
13	1	32,14	59,14	84,11	100,00
14	0	82,65	59,53	19,63	5,88
14	1	10,71	15,18	6,54	5,88
14	2	6,63	25,29	73,83	88,24
15	0	21,43	7,78	3,74	0,00
15	1	62,76	49,81	41,12	17,65
15	2	15,82	42,41	55,14	82,35
16	0	93,37	70,43	24,30	0,00
16	1	6,12	19,84	16,82	0,00
16	2	0,51	9,73	58,88	100,00
17	0	56,63	46,69	28,04	0,00
17	1	32,14	31,52	29,91	23,53
17	2	11,22	21,79	42,06	76,47
18	0	40,31	19,07	4,67	0,00
18	1	51,02	47,86	42,99	5,88
18	2	8,67	33,07	52,34	94,12
19	0	50,51	17,51	4,67	0,00
19	1	34,69	35,02	30,84	5,88
19	2	14,80	47,47	64,49	94,12
20	0	81,12	50,19	29,91	23,53
20	1	17,35	31,52	33,64	29,41
20	2	1,53	18,29	36,45	47,06
21	0	17,86	2,72	0,93	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	1	46,43	26,85	10,28	11,76
21	2	35,71	70,43	88,79	88,24
1	0	63,78	23,35	1,87	0,00
1	1	31,63	38,91	17,76	5,88
1	2	3,06	29,96	42,99	17,65
1	3	1,53	7,78	37,38	76,47
2	0	95,41	63,81	35,51	5,88
2	1	3,57	27,24	31,78	11,76
2	2	1,02	8,56	26,17	47,06
2	3	0,00	0,39	6,54	35,29
3	0	99,49	89,11	56,07	29,41
3	1	0,51	7,39	18,69	5,88
3	2	0,00	1,95	14,02	23,53
3	3	0,00	1,56	11,21	41,18
4	0	91,84	68,09	14,02	0,00
4	1	7,65	18,68	24,30	0,00
4	2	0,51	12,84	39,25	47,06
4	3	0,00	0,39	22,43	52,94
5	0	96,94	85,60	55,14	11,76
5	1	3,06	9,34	16,82	29,41
5	2	0,00	4,67	23,36	41,18
5	3	0,00	0,39	4,67	17,65
6	0	96,94	80,93	29,91	0,00
6	1	2,55	9,34	18,69	0,00
6	2	0,51	8,17	29,91	52,94
6	3	0,00	1,56	21,50	47,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	0	99,49	80,93	28,04	0,00
7	1	0,00	7,39	14,02	0,00
7	2	0,51	5,06	21,50	0,00
7	3	0,00	6,61	36,45	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К линиям заданий ЕГЭ-2025 в Сахалинской области базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 относятся следующие: линия 1 (47,31 % выполнения); линия 3 (32,41 % выполнения); линия 4 (38,3 % выполнения); линия 9 (30,16 % выполнения), линия 17 (39,17 % выполнения).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Линий заданий ЕГЭ-2025 в Сахалинской области повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет.

К линиям заданий ЕГЭ-2025 в Сахалинской области высокого уровня сложности с наименьшими процентами выполнения относятся следующие: линия 24 (9,13 % выполнения); линия 26 (9,71 % выполнения).

- Прочие задания

К линиям заданий ЕГЭ-2025 базового уровня сложности с низкими процентами выполнения можно отнести также задания линии 2 (59,79 % выполнения); линии 7 (55,37 % выполнения); линии 11(59,19 % выполнения); линии 12 (52,08 % выполнения); линии 13 (55,81 % выполнения); линии 18 (53,55 % выполнения).

К линиям заданий ЕГЭ-2025 повышенного уровня сложности с низкими процентами выполнения можно отнести задания линии 8 (25,30 % выполнения); линии 10 (24,09 % выполнения); линии 16 (25,39 % выполнения).

К линиям заданий высокого уровня сложности (в том числе на максимальный первичный балл) можно отнести задания линии 26.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

К успешно усвоенным элементам содержания базового уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*, линия 5 (74,35 % выполнения);
- Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка),* линия 15 (62,74 % выполнения);
- Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме, линия 21 (77,56 % выполнения);

К успешно усвоенным элементам содержания повышенного уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком),* линия 6 (53,38 % выполнения);
- Организм человека. *Установление соответствия,* линия 14 (35,70 % выполнения);
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка,* линия 19 (57,54 % выполнения);
- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка),* линия 20 (30,33 % выполнения);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента), линия 22 (38,94 % выполнения);

К успешно усвоенным элементам содержания высокого уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы), линия 23 (15,89 % выполнения).
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, линия 25 (20,74 % выполнения);
- Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации, линия 27 (16,18 % выполнения);
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации, линия 28 (18,89 % выполнения);

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на базовом уровне сложности *можно отнести следующие:*

– Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка),* линия 1 (47,31 % выполнения);

– Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор,* линия 2 (46,8 % выполнения);

– Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач,* линия 3 (32,41 % выполнения);

– Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи,* линия 4 (38,30 % выполнения);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка),* линия 7 (55,37 % выполнения);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком,* линия 9 (30,16 % выполнения);

– Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка),* линия 11 (59,19 % выполнения);

– Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности,* линия 12 (52,08 % выполнения);

– Организм человека. *Задание с рисунком,* линия 13 (55,81 % выполнения);

– Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом),* линия 17 (39,17 % выполнения);

– Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка),* линия 18 (53,55 % выполнения).

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на повышенном уровне сложности *можно отнести следующие:*

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка),* линия 8 (25,30 % выполнения);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия,* линия 10 (24,09 % выполнения);

– Организм человека. *Установление последовательности,* линия 16 (25,39 % выполнения);

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на высоком уровне сложности *можно отнести следующие:*

– Задание с изображением биологического объекта, линия 24 (9,13 % выполнения).

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов, линия 26 (9,71 % выполнения);

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ (на примере варианта 334)

Задание № 1

В задании **линии 1** (базовый уровень) требовалось дополнить таблицу «Признаки живых систем». Приведён пример (сезонные периоды активности и спячки у ежа обыкновенного), надо было определить какой признак живого соответствует данному примеру. Доля участников, выбравших правильный ответ в данном задании составила 36 %. Причиной допущенных ошибок является, с одной стороны, незнание чётких определений различных признаков живых систем, с другой стороны, неумение применить знания к конкретным примерам из жизни различных организмов. Соответственно, для устранения подобного рода ошибок, необходимо, при изучении отдельных организмов в курсе биологии основной школы, как можно чаще соотносить особенности жизнедеятельности этих организмов с общими признаками живого, выполнять задания, в том числе, в табличной форме, аналогичной данному.

Задание № 2

В задании **линии 2** (базовый уровень) приведена иллюстрация эксперимента (анализ соотношения газов под стеклянным колпаком с помещённым под него растением в различное время суток). Спрашивалось, как изменится содержание азота в воздухе под колпаком днём и ночью относительно среднего суточного содержания азота в атмосфере. Доля участников, получивших максимальный балл (2 балла) составила 37 %; частично правильный ответ (1 балл) получили примерно 29 %, выполнявших данное задание. Причинами допущенных ошибок является слабое владение вопросами физиологии растений, в частности, что источником поступления азота в растение не является атмосферный азот. При изучении данной темы в курсе биологии растений необходимо более чётко проработать вопросы, связанные с питанием растений. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на повторение данной темы, а также на особенности выполнения заданий, подобных заданиям данной линии.

Задание № 3

В задании **линии 3** (базовый уровень) требовалось решить задачу по экологии на правило 10 %: рассчитать массу травы (в кг), которая может обеспечить в степи существование одного беркута массой 4 кг, при условии, что пищевая цепь состоит из трёх звеньев. Доля экзаменуемых, давших правильный ответ в данной задаче, составила около 39 %. Среди допущенных ошибок – неправильный учёт количества звеньев в пищевой цепи, ошибки в вычислениях, незнание правила экологической пирамиды и способа решения подобного рода задач. Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо уделить достаточное внимание данным вопросам при изучении курса зоологии, рассмотреть способы решения подобных биологических задач, закрепить эти знания и умения в разделе экологии в старшей школе.

Задание № 4

В задании **линии 4** (базовый уровень) необходимо было определить вероятность получения гомозиготного по доминантному аллелю потомства в анализирующем скрещивании моногетерозиготной особи. Несмотря на типовой вариант данной задачи, доля экзаменуемых, давших правильный ответ, составила около 39 %. К причинам сложности этого задания для большинства выпускников можно отнести неумение правильно составить генотипы родителей для скрещивания (согласно условиям задачи), слабое знание генетических терминов. При изучении данной темы, необходимо решать разнообразные генетические задачи, тренировать обучающихся в составлении различных генотипов, тренировать в использовании различных генетических терминов.

Задание № 5

Задание **линии 7** (базовый уровень) на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы» также вызвало затруднение при выполнении. В открытом варианте требовалось выбрать три верных понятия из шести, характерных для хлоропластов. Только 38 % экзаменуемых выполнили данное задание полностью правильно на максимальное количество баллов. Ещё примерно 36 % выполнили частично правильно. Задание требует прочных знаний по соответствующей теме, в частности, строения и функций хлоропластов, а также понимания процесса фотосинтеза. Соответственно, необходимо обратить внимание на подробное рассмотрение схемы фотосинтеза, его этапов, в привязке к структурам хлоропласта. Закреплять эти знания необходимо с помощью разнообразных заданий, в том числе и с использованием так называемых «немых» рисунков.

Задание № 6

В задании **линии 9** (базовый уровень) требовалось определить, под каким номером на рисунке изображён пеницилл. Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила примерно 45 %. Основными причинами ошибок участников экзамена явилось незнание особенностей строения данного гриба. Определённый процент участников выбрали в качестве ответа даже шляпочный гриб. Необходимо обратить особое внимание в основной школе на работу с рисунками учебника, особенности строения и жизнедеятельности конкретных изучаемых организмов, работать с заданиями, аналогичными данному. На этапе подготовки к экзамену организовать подробное повторение данной темы, с учётом знаний, полученных в старшей школе.

Задание № 7

В задании **линии 11** на множественный выбор (базовый уровень) надо было выбрать три признака, характерных для животного, изображённого на рисунке (дождевой червь). Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила примерно 38 %. Примерно 26 % выбрали частично правильный ответ. К причинам сложности этого задания для экзаменуемых можно отнести слабое и формальное знание особенностей строения разных групп животных. Для устранения подобных ошибок необходимо детально рассматривать схемы, рисунки при изучении соответствующей темы; рассматривать в сравнении разные типы, классы, виды животных, рассматривать конкретные виды животных и особенности их строения. Для закрепления изученного возможны разные варианты заданий, в том числе, аналогичные заданиям ЕГЭ.

Задание № 8

Задание **линии 12** (базовый уровень) на установление последовательности систематических групп организмов. В задании требовалось определить последовательность (дан перечень: Двудольные, Зверобой продырявленный, Клеточные, Покрытосеменные, или Цветковые, Эукариоты, Зверобоевые), начиная с самого низкого ранга. Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила примерно 33 %. Примерно 9 % выбрали частично правильный ответ. Основные ошибки связаны с неправильным размещением таких групп как Клеточные, Эукариоты. Кроме того, имеет место невнимательное прочтение в задании с какого ранга надо начинать последовательность. При знакомстве с систематическими категориями в курсе основной школы, необходимо давать в сравнении основные систематические группы у растений и животных, тренировать в выполнении заданий, аналогичных данному, при изучении конкретных растений и животных.

Задание № 9

В задании **линии 13** (базовый уровень) необходимо было определить, каким номером на рисунке обозначена железа, вырабатывающая желчь. Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила примерно 43 %. Для правильного выполнения данного задания необходимо ориентироваться в анатомическом рисунке, знать расположение органов, особенности их строения и функции. Изучении биологии человека требует постоянной работы с рисунками и схемами в учебнике, проверки знаний с использованием «немых» рисунков, выполнения заданий, аналогичных ЕГЭ.

Задание № 10

Задание **линии 17** (базовый уровень) на множественный выбор (работа с текстом) по теме «Эволюция живой природы» также выполнено на недостаточном уровне. В задании необходимо было выбрать предложения, в которых даны описания биологических факторов антропогенеза. Полностью справились с данным заданием 27 % экзаменуемых, неполный ответ дали 16 %. Причинами ошибок послужило незнание чёткого определения понятий биологические и социальные факторы антропогенеза, неумение различать их в конкретных примерах. Соответственно, для устранения подобных причин, следует подробно рассматривать в теме «Происхождение человека – антропогенез» вопросы о движущих силах, использовать для закрепления изученного тексты разной степени сложности и задания разной степени сложности, аналогичные, в том числе, заданиям ЕГЭ.

Задание № 11

Задание **линии 18** (базовый уровень) на множественный выбор – три правильных ответа из шести. В задании надо было выбрать то, что характерно для биома степей из следующего списка (медленный круговорот веществ, преобладание крупных видов птиц, отсутствие редуцентов, преобладание трав, преобладание лишайников и мхов, многообразие грызунов). Полный правильный ответ дали 34 % выпускников, выполнявших данное задание, частично правильный ответ – 45 %. Задание требует знания структуры экосистемы, процессов, протекающих в них, особенностей различных биоценозов. В процессе изучения раздела экологии необходимо реализовывать межпредметные связи с географией, где подробно рассматриваются различные биомы. В основной школе надо обращать особое внимание на работу со схемами различных биоценозов, составление пищевых цепей для них, выполнение различных тестовых заданий, проверяющих знание структуры различных биоценозов.

Задание № 12

Задание **линии 8** (повышенный уровень) входит в блок «Клетка и организм – биологические системы» и проверяет умение выстроить правильную последовательность процессов при мейозе и цитокинезе. Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила примерно 6 %. Примерно 4 % выбрали частично правильный ответ. Ошибки связаны с незнанием последовательности процессов, протекающих в мейозе I и мейозе II. В ходе изучения темы надо обратить особое внимание на знание терминов, процессов, протекающих в клетке, соотнести этапы с рисунками, изображающими данные процессы. Отрабатывать алгоритм выполнения заданий на последовательность следует с помощью различных тестовых заданий, в том числе, аналогичных данному.

Задание № 13

В задании **линии 10** (повышенный уровень) требовалось установить соответствие между характеристиками и грибами, изображёнными на рисунках 1, 2, 3 к этому заданию. Задание входит в блок «Система и многообразие органического мира». Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила примерно 24 %. Примерно 13 % выбрали частично правильный ответ. Ошибки в выполнении задания связаны с незнанием особенностей строения и свойств конкретных организмов. Необходимо обратить особое внимание в основной школе на работу с рисунками учебника. Также сложность вызывает тип задания – на соответствие, поэтому такой формат надо включать при проверке знаний по любой изучаемой теме.

Задание № 14

В задании **линии 16** (повышенный уровень) необходимо было установить последовательность соподчинённости структур в организме человека, начиная с наименьшей (перечислены: синаптический пузырёк, центральная нервная система, нейрон, головной мозг, сосудодвигательный рефлекторный центр, продолговатый мозг). Доля экзаменуемых, выбравших правильный ответ в этом задании, составила примерно 22 %. Примерно 11 % выбрали частично правильный ответ. Причина затруднений состоит в незнании терминологии и строения нервной системы, неумения соотнести соответствующий термин с уровнем организации живой природы для того, чтобы выстроить правильную последовательность. Кроме того, имеет место невнимательное прочтение в задании с какой структуры надо начинать последовательность. Изучение темы «Уровни организации живой природы» надо дополнять конкретными примерами заданий, аналогичных данному. При изучении любой темы в курсе общей биологии можно организовать работу с заданиями, проверяющими правильное понимание соподчинённости структур, процессов, явлений.

Задание № 15

Задание **линии 20** (повышенный уровень) направлено на проверку общебиологических закономерностей или темы человек и его здоровье, в форме работы с таблицей (с рисунком и без рисунка). В задании была предложена таблица, рисунки клювов птиц разных отрядов и список элементов (1) физиологическая, 2) микроэволюционный, 3) идиоадаптация, 4) этологическая, 5) общая дегенерация, 6) макроэволюционный, 7) морфологическая и 8) дивергенция). В таблице надо было проставить тип приспособленности (А), уровень эволюционных изменений (Б) и путь достижения биологического прогресса (В). Несмотря на то, что средний процент выполнения данного задания соответствует заданному интервалу, это задание встретило затруднение и у выпускников с высокими баллами. На максимальные 2 балла выполнили задание только 8 % участников, выполнявших данное задание. Ещё 5 % выполнили на 1 балл. Экзаменуемые затруднялись в выборе подходящих терминов, что свидетельствует об отсутствии соответствующих знаний по теме эволюция органического мира. Кроме того, трудности связаны и с табличным форматом задания. Для подготовки обучающихся к успешному выполнению подобных заданий необходимо при изучении вопросов, связанных с эволюцией органического мира, опираться на примеры конкретных групп организмов, изучаемых в курсе основной школы, а также тренировать в выполнении заданий, аналогичных заданиям данной линии.

Задание № 16

К сложному для выполнения можно отнести задание **линии 24** (высокий уровень) на изображение биологического объекта. На рисунках были изображены 2 растения и к каждому из них – схема внутреннего строения листа (изображены гидрофиты). Требовалось определить экологическую группу по отношению к фактору влажности, к которой относят оба этих растения и пояснить, по какому внешнему и внутреннему

признакам это можно установить, исходя из рисунков. На максимальные три балла выполнили только 41,18 % участников экзамена из группы, получивших высокие баллы, выполнявших данное задание; 11,21 % - из группы с результатами от 61 до 80 баллов и 1,56 % из группы от минимального до 60 тестовых баллов. Задание требует прочных знаний особенностей строения и процессов жизнедеятельности разных экологических групп растений. Для подготовки обучающихся к выполнению подобного рода заданий требуется в курсе основной школы уделять значительное внимание конкретным растениям, особенностям их строения и жизнедеятельности в связи с условиями среды обитания, приспособленностью к определённой среде, а также работе с рисунками в учебнике, изображающими данные организмы. В старшей школе, при изучении тем по экологии необходимо опираться на примеры организмов, изучаемых ранее.

Задание № 17

Сложным для выполнения можно считать задание **линии 26** (высокий уровень) на обобщение и применение знаний по общей биологии в новой ситуации. В контексте задания приводилась информация о том, что у плацентарных млекопитающих аминокислотные последовательности фермента гликолиза фосфофруктокиназы различаются. При сравнении аминокислотной последовательности этого фермента оказалось, что участок, формирующий активный центр, идентичен у всех плацентарных млекопитающих. Необходимо было объяснить этот факт, определить, какой тип отбора иллюстрирует данный пример и ответ пояснить. Также объяснить, почему при сравнении нуклеотидной последовательности, кодирующей активный центр фермента, замены всё же обнаруживаются и какое свойство генетического кода иллюстрирует данный пример. На максимальные три балла выполнили только 17,65 % участников экзамена из группы, получивших высокие баллы и выполнявших данное задание; 4,67 % - из группы с результатами от 61 до 80 баллов и 0,39 % из группы от минимального до 60 тестовых баллов. Сложность задания связана с необходимостью применить знания из различных разделов курса общей биологии (молекулярной биологии, биохимии, генетики) для объяснения наблюдаемого явления. Для подготовки обучающихся к выполнению подобного рода заданий надо организовать специальную работу со сложными заданиями, включающими одновременно материал различных тем, учить поэтапному анализу содержания задачи и выходу на полный и правильный ответ. При изучении любой темы как в курсе основной школы, так и в старшей школе, желательно подготовить ряд задач, объединяющих материал нескольких тем. Такой подход позволит снять барьер у обучающихся, который мешает им приступать к решению сложных задач ЕГЭ по биологии.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 1

Для успешного выполнения заданий **линии 1** (Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка))* необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения); базовыми исследовательскими действиями (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Задание № 2

Для успешного выполнения заданий **линии 2** (Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор)* необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Задание № 3

Для успешного выполнения заданий **линии 3** (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*) и **линии 4** (моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения); базовыми исследовательскими действиями (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации и самоконтроля.

Задание № 4

Для успешного выполнения заданий **линии 7** на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы», **линии 11** (Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка*) и **линии 18** (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работой с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации).

Задание № 5

Для успешного выполнения заданий **линии 8** (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*), **линии 12** (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*) и **линии 16** (Организм человека. *Установление последовательности*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения); владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Задание № 6

Для успешного выполнения заданий **линии 9** (Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком)* и **линии 13** (Организм человека. *Задание с рисунком*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работать с информацией (владеть навыками информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность информации).

Задание № 7

Для успешного выполнения заданий **линии 10** (Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Задание № 8

Для успешного выполнения заданий **линии 17** (Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); базовыми исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

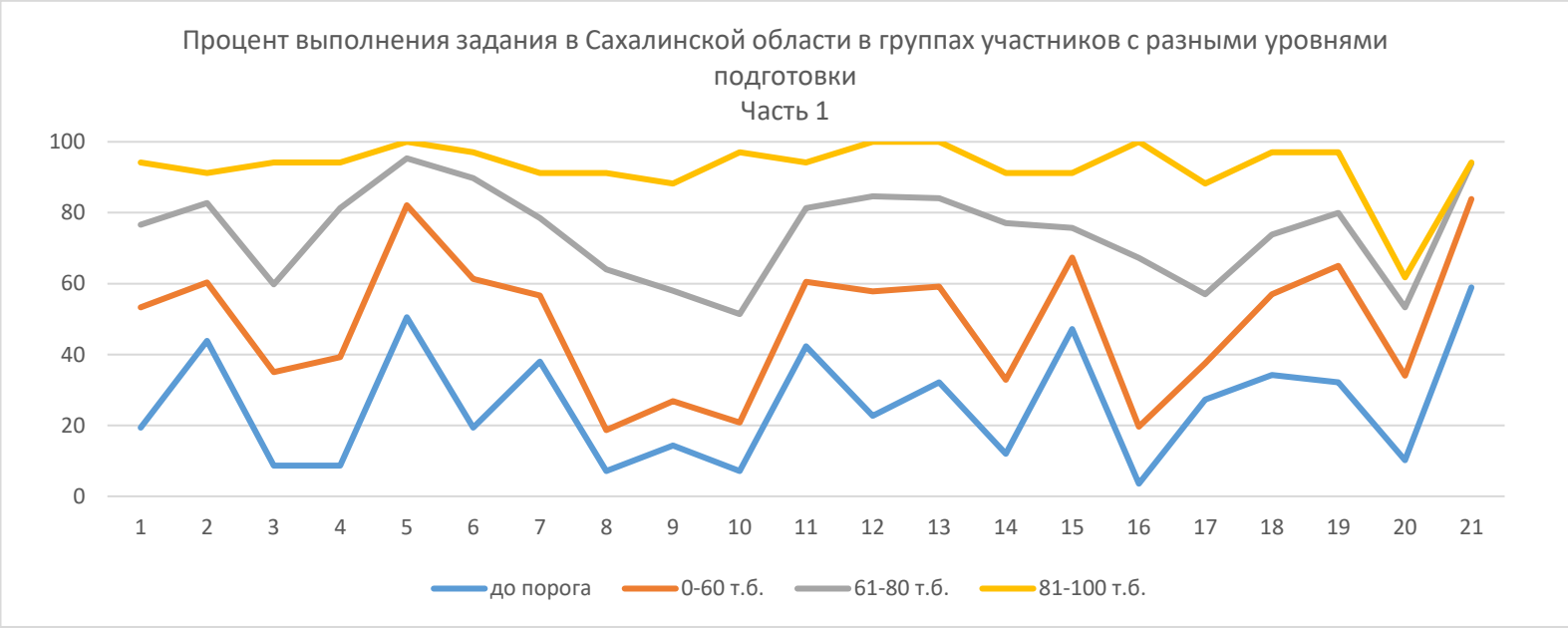
Задание № 9

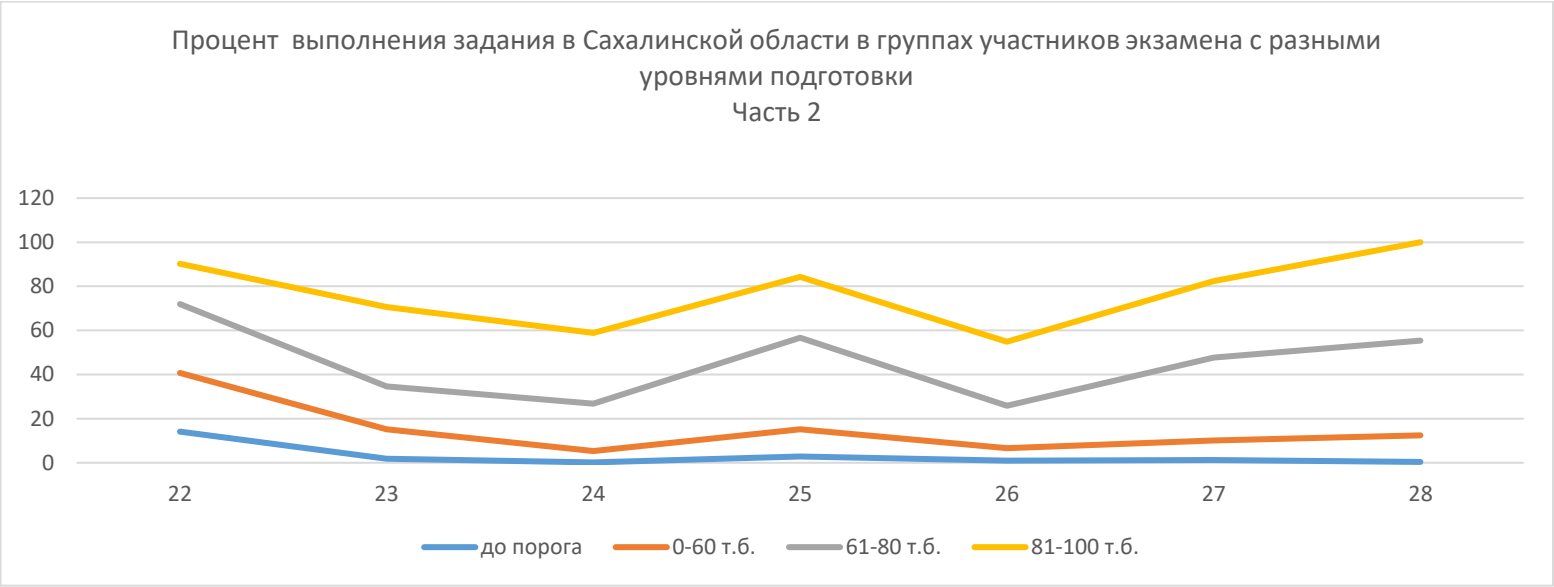
Для успешного выполнения заданий **линии 24 (**с изображением биологического объекта) необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); базовыми исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); умением работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации); а также владение регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией и самоконтролем; коммуникативными УУД (умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

Задание № 10

Для успешного выполнения заданий **линии 26,** на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов), необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых

явлениях); владеть базовыми исследовательскими действиями (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); умением работать с информацией (создавать тексты в различных форматах, с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления, оценивать достоверность информации); владение коммуникативными УУД (умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств), а также владеть регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией и самоконтролем.





3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Задание с рисунком;*

– Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка);*

– Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Можно считать, что следующие элементы содержания, умения и виды деятельности усвоены <u>всеми</u> школьниками Сахалинской области на недостаточном уровне:

- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов;
- Задание с изображением биологического объекта.

В группе выпускников с высокими баллами (интервал от 81 до 100 баллов) нет заданий, которые они выполнили на недостаточном уровне. Все задания части 1 выполнены в интервале от 61,76 % до 100 % и части 2 от 54,90 % до 100 %. Все линии заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности выполнены в заданных для данных уровней интервалах.

Но, по сравнению с другими линиями, в линиях 1, 3, 4, 8, 14, 20, 23, 24 и 26 определённый процент выпускников этой группы не справились с заданием и получили 0 баллов:

– Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 1);

– Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач* (линия 3);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* (линия 8);

– Организм человека. *Установление соответствия* (линия 14);

– Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 20);

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 23);

– Задание с изображением биологического объекта (линия 24);

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (линия 26).

В группе участников с баллами в интервале от 61 до 80 на недостаточном уровне выполнены следующие задания базового уровня – линии 3, 9 и 17:

- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач* (линия 3);
- Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* (линия 9);
- Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (линия 17).

Все задания части 1 выполнены в интервале от 53,27 % до 95,33%, части 2 – от 25,86 % до 71,96 %.

В группе участников с баллами в интервале от минимального до 60 нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

– Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 1);

– Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач* (линия 3);

– Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* (линия 4);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 7);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* (линия 8);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* (линия 9);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* (линия 10);

– Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* (линия 12);

– Организм человека. *Задание с рисунком* (линия 13);

– Организм человека. *Установление последовательности* (линия 16);

– Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (линия 17).

– Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* (линия 18);

– Задание с изображением биологического объекта (линия 24);

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов (линия 26);

– Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации (линия 27);

– Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (линия 28).

Все задания части 1 выполнены в интервале от 18,68 % до 83,85 %, части 2 – от 5,32 % до 40,73 %

В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

– Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 1);

– Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор* (линия 2);

– Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач* (линия 3);

– Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* (линия 4);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком* (линия 5);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* (линия 6);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 7);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* (линия 8);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* (линия 9);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* (линия 10);

– Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 11);
– Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* (линия 12);
– Организм человека. *Задание с рисунком* (линия 13);
– Организм человека. *Установление соответствия* (линия 14);
– Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 15);
– Организм человека. *Установление последовательности* (линия 16);
– Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (линия 17);
– Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* (линия 18);
– Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 20);
– Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме (линия 21);
– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (линия 22);
– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 23);
– Задание с изображением биологического объекта (линия 24);
– Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 25);
– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов (линия 26);
– Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации (линия 27);
– Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (линия 28).

Все задания части 1 выполнены в интервале от 3,57 % до 58,93 %, части 2 – от 0,34 % до 14,12 %.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

По сравнению с 2024 годом более успешно выполнены следующие линии заданий:
2, 5, 6, 7, 11, 19, 21, 22, 25, 26.

Менее успешно, чем в 2024 году выполнены следующие линии заданий:
1, 3, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 27, 28.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по биологии в предыдущие 2-3 года.*

Запланированные в дорожной карте в 2024 году мероприятия способствовали улучшению результатов ЕГЭ-2025 по биологии в Сахалинской области по отдельным линиям заданий. В частности, в группе выпускников с высокими баллами все 100% выполнили задания линии 28 в полном объёме на 3 балла. Менее успешно, чем в 2024 году, были выполнены большинство заданий как на базовом, так и на повышенном и высоком уровнях. Необходима дальнейшая работа по повышению качества подготовки всех обучающихся в предметной области биологии на основе выявленных проблемных зон.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания биологии всем обучающимся

- *Учителям*

1. Необходимо провести анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2025 году на уровне каждой образовательной организации, выявить проблемные области и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем, которые вызвали особые затруднения у выпускников данной ОО.

2. В процессе преподавания биологии в 5 классе обратить особое внимание на изучение сред обитания и их характеристик. При изучении конкретных организмов необходимо выявлять черты их приспособления к среде обитания. При изучении природных сообществ полезно тренировать обучающихся в выполнении заданий на анализ различных природных сообществ, в решении задач на составление пищевых цепей. При изучении природных зон Земли - составлять обобщающие схемы и таблицы, характеристики каждой природной зоны; рассматривать приспособленность организмов к конкретным условиям каждой из зон. Обратить особое внимание на работу с рисунками учебника, изображающими отдельные организмы. Предлагать задания с «немыми» рисунками на узнавание изучаемых конкретных организмов.

3. В 6 классе следует более детально рассматривать особенности внешнего и внутреннего строения растений и его органов в связи с приспособлением к среде обитания, учить более глубоко связывать процессы жизнедеятельности с особенностями строения растения на всех уровнях организации. Продолжить работу с рисунками учебника, изображающими конкретные растительные организмы, отдельные органы, детали их внешнего и внутреннего строения. Вводить задания на отражение правильной последовательности строения, процессов.

4. В 7 классе обратить особое внимание на систематику растений, на знание систематических категорий и понимание их соподчинённости, на выполнение заданий, проверяющих правильное выстраивание их последовательности (от меньшего к большему, и наоборот). Изучение тем «Систематические группы растений», «Грибы. Лишайники. Бактерии» требует более глубокого подхода в плане сравнительных характеристик

разных групп, работы с рисунками в учебнике, изображающими конкретных представителей этих групп. Полезны задания с рисунками, направленные на узнавание представителей данных групп организмов, задания на сравнение организмов разных систематических групп, а также задания, отражающие процесс усложнения групп растений в ходе эволюционного развития.

5. При изучении курса зоологии в 8 классе следует более детально рассматривать особенности внешнего и внутреннего строения животных и процессы жизнедеятельности в связи с приспособлением к среде обитания. Систематические категории животных важно рассматривать в сравнении с систематическими группами у растений и закреплять в процессе выполнения заданий на последовательность. Здесь также полезны задания с рисунками, направленные на узнавание конкретных представителей животного мира, задания на сравнение организмов разных систематических групп, а также задания, проверяющие особенности усложнения групп животных в ходе эволюционного развития. Полезными будут задания на составление пищевых цепей, с учётом более детального знакомства обучающихся с разными группами организмов.

6. В 9 классе, в ходе изучения отдельных систем органов, важно опираться на эволюционный подход в развитии данных систем. Особое внимание необходимо уделять принципу соответствия строения выполняемым функциям на любом уровне организации (клетка, ткань, орган, система органов). В проверочных заданиях на последовательность необходимо проверять понимание обучающимися принципа соподчинённости (от меньшего к б*о*льшему, и наоборот) в уровневой организации живого. Важным элементом является работа с анатомическими рисунками в учебнике и задания, проверяющие узнавание на рисунках расположение тех или иных органов.

7. В курсе общей биологии старшей школы, при изучении различных тем, необходимо опираться на примеры конкретных организмов, изученных в основной школе.

8. Обратить внимание, в процессе преподавания общей биологии, на глубокое и логическое изложение биологических теорий, как основы для формирования системных знаний. Отдельные положения биологических теорий необходимо иллюстрировать конкретными примерами из разделов школьного курса биологии.

9. Для подготовки обучающихся к выполнению сложных заданий ЕГЭ, включающих материал различных тем, необходимо учить поэтапному анализу содержания задачи и выходу на полный и правильный ответ. При изучении любой темы как в курсе основной школы, так и в старшей школе, желательно подготовить ряд задач, объединяющих материал нескольких изученных тем.

10. Выпускники должны владеть межпредметными понятиями, уметь применять знания, полученные на уроках химии, физики и математики для объяснения биологических закономерностей.

11. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать биологическое содержание всего курса «Биология» за все годы обучения в основном и старшем звене. Отрабатывать содержание необходимо с общих вопросов: биология как наука, уровни организации живой природы, научные методы, применяемые в биологии. Необходимо организовать системное повторение разделов ботаники, зоологии и биологии человека в эволюционном аспекте. При изучении всех разделов биологии необходимо обратить внимание на методы биологических исследований, используемых в конкретных биологических науках, на объекты и процессы, которые изучают данные науки и уровни организации живой природы.

12. Необходимо обеспечить в учебном процессе сформированность у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с биологическими текстами.

13. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на множественный выбор ответа, на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, установление последовательности процессов и явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. В целях подготовки учащихся к решению задач по цитологии и генетике важно отрабатывать алгоритмы их решения.

14. Необходимо использовать активные методы обучения, использовать проблемные вопросы и задания поискового характера. При выполнении лабораторных работ требовать от обучающихся анализа результатов эксперимента, демонстрации умений находить зависимые и независимые переменные. У выпускников должны быть сформированы такие понятия, как гипотеза, нулевая гипотеза, цель опыта, зависимая переменная, независимая переменная, отрицательный контроль, результат опыта, вывод из опыта.

15. Учителям будет полезно изучить на сайте ФИПИ методические рекомендации, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по биологии. Использовать материалы для преподавания и качественной подготовки к ЕГЭ по биологии.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей биологии по подготовке к ГИА, систему вебинаров и семинаров, включающих вопросы и задания по проблемным темам, подготовить методические рекомендации для подготовки к ЕГЭ-2026 по биологии.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности (группа не преодолевших минимальный балл)

– Использовать методические рекомендации ФИПИ по преподаванию биологии в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

– Осуществить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.

– Основное внимание уделить прочному усвоению базового материала.

– Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.

– При повторении учебного материала основной школы рекомендуется широко использовать школьные учебники. Данные учебники хорошо иллюстрированы, что позволяет обеспечивает доступность восприятия учебного материала.

– Отрабатывать алгоритм решения базовых биологических задач.

– При выполнении лабораторных и практических работ обеспечить чёткое выполнение инструкций и правил и грамотное оформление.

– Осуществлять выбор наиболее эффективных форм и методов обучения.

– Для успешного освоения и повторения учебного материала рекомендуется организовывать самостоятельную деятельность обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время. Рекомендуется составлять краткие схемы, обобщающие таблицы, опорные конспекты, которые позволяют систематизировать учебный материал и лучше его запомнить. При этом схемы, таблицы, конспекты ученики делают совместно с учителем, прорабатывая учебный материал.

– Использовать в процессе обучения разнообразные формы заданий, проверяющие степень усвоения знаний на базовом уровне, в том числе, аналогичные заданиям ЕГЭ.

Для обучающихся с удовлетворительным уровнем результативности учебной деятельности

– Основное внимание обратить на прочное усвоение базового материала и материала повышенного уровня сложности.
– Увеличивать постепенно долю самостоятельной работы на уроке, организуя её в разных формах.
– Организовать систематическую работу с рисунками, схемами, таблицами.
– Использовать несложные проблемные задания, включающие материал разных тем, в том числе с межпредметными связями.
– Использовать потенциал исследовательских и проектных работ.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности (группа с хорошими и отличными результатами)

– Использовать методические рекомендации ФИПИ по самостоятельной подготовке обучающихся к ГИА.
– Увеличить долю самостоятельной работы на уроке.
– Увеличить процент сложных заданий для данной группы обучающихся.
– Более широко использовать проблемные вопросы и задания в процессе преподавания предмета и выполнения домашних заданий.
– Использовать потенциал исследовательских и проектных работ, творческих заданий.

- *Администрациям образовательных организаций*

Информировать всех обучающихся о возможности использования интернет-ресурсов, на которых представлена нормативная информация по организации ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ В первую очередь - это сайт ФГБНУ «ФИПИ». Обучающимся необходимо продемонстрировать структуру сайта, разобрать демонстрационный вариант КИМ, обратить внимание на справочные материалы, которыми может пользоваться участник экзамена. Особое внимание уделить критериям оценки заданий. Использовать открытые банки заданий ЕГЭ по биологии. Их главная цель - дать представление о том, какие задания будут в вариантах ЕГЭ по биологии, и помочь обучающимся сориентироваться при подготовке к экзамену.

Вести разъяснительную работу среди учителей о необходимости участия в диагностических мероприятиях по выявлению профессиональных дефицитов для совершенствования профессиональных (предметных и методических) компетенций, с целью повышения качества образования.

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.

– Обеспечить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений, определить регулярность проведения и формат диагностики.

– Обеспечить помощь учителям по организации учебной работы с данной группой обучающихся.

– Способствовать обмену успешным опытом педагогов по работе с данным контингентом обучающихся.

– Обеспечить регулярный контроль за уровнем подготовки к ГИА данной группы школьников.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.

– Обеспечить помощь учителям по организации эффективной учебной работы с данной группой обучающихся.

– Способствовать обмену успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проводить образовательные мероприятия (вебинары, семинары, мастер-классы) по трансляции опыта учителей биологии, у которых обучающихся показывают высокие результаты ЕГЭ по биологии, по системе работы с обучающимися с разным уровнем результативности учебной деятельности.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для предметных учебно-методических объединений всех уровней (школьный-муниципальный-региональный):

– Итоги ЕГЭ-2025 по биологии, анализ причин наличия элементов содержания / умений и видов деятельности, которые обучающимися не усвоены на достаточном уровне. Определение путей устранения выявленных причин.

– Успешные практики подготовки обучающихся к ЕГЭ: трансляция опыта учителей, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ЕГЭ.

– Успешные практики по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету.

Сложные темы в содержании рабочей программы по биологии:

– Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологических расчётных задач.

– Организм человека. Задания на установление соответствия и установление последовательности.

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком и задания на установление соответствия.

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов)

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Решение задач высокого уровня сложности ЕГЭ по предмету «Биология».
- Семинар по организации дифференцированного обучения предмету биологии.
- Подготовка обучающихся к выполнению сложных заданий КИМ ЕГЭ по биологии.
- Вебинары «Подготовка обучающихся к ЕГЭ-2026 по биологии»

4.4. Рекомендации по другим направлениям

– Региональному предметному учебно-методическому объединению (оператор ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича) координировать и сопровождать работу муниципальных и школьных учебно-методических объединений, методических служб по вопросам совершенствования методики преподавания биологии.

– Повышение квалификации экспертов предметной комиссии ЕГЭ по биологии по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)».

- Проведение региональной олимпиады для учителей биологии.
- Методические рекомендации педагогам по углублённому изучению биологии в основной и старшей школе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель региональной ПК по биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель региональной ПК по биологии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

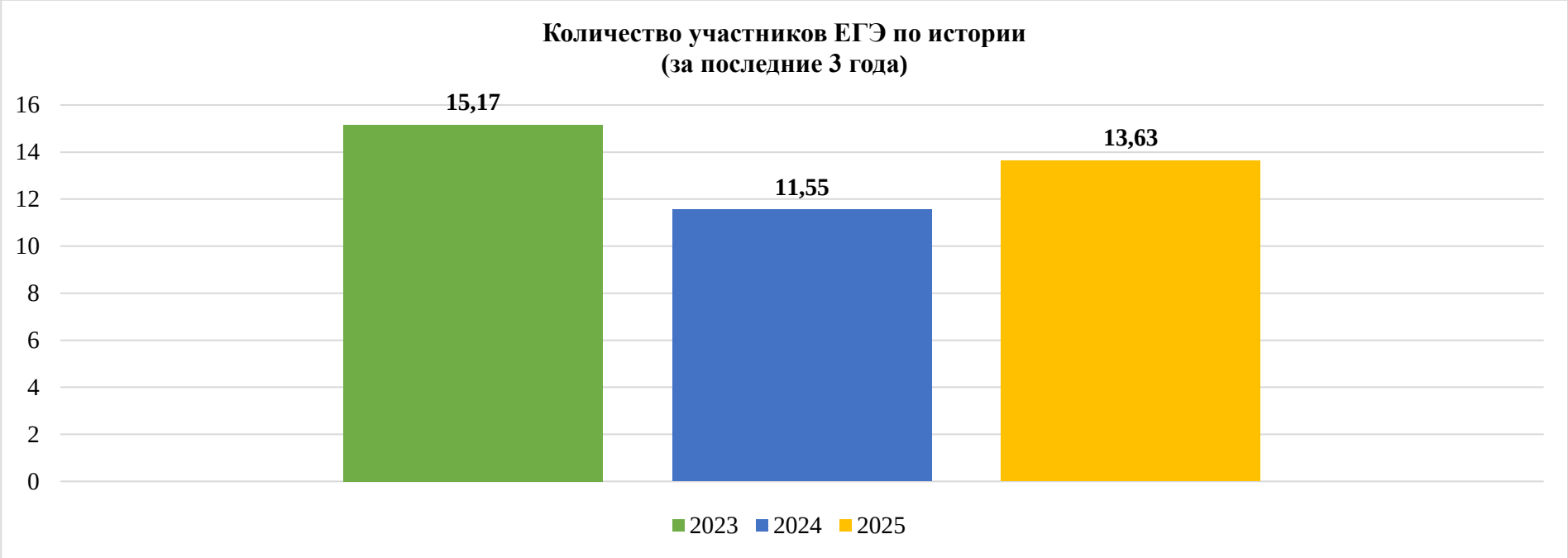
ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

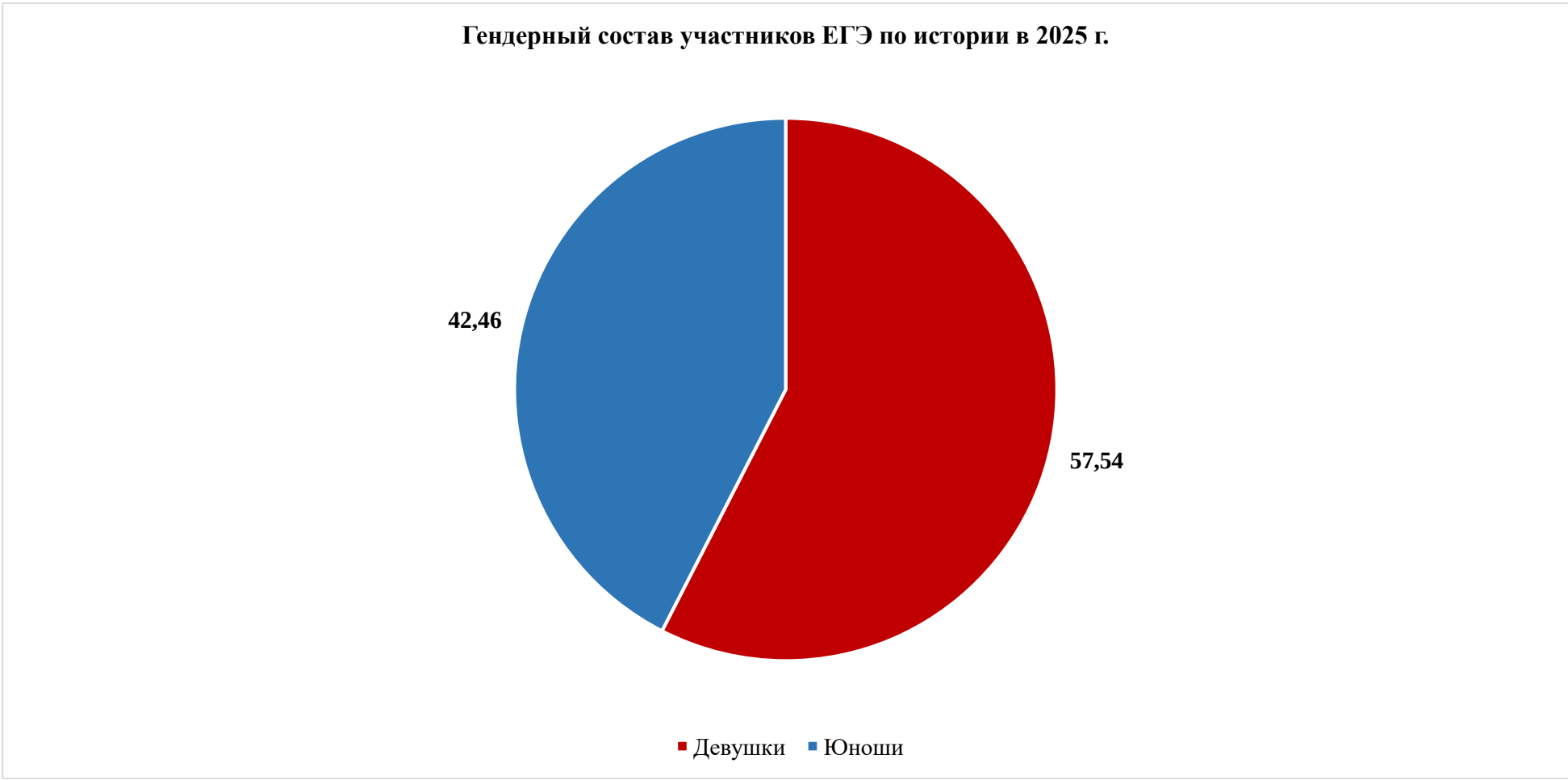
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
432	15,17	319	11,55	391	13,63

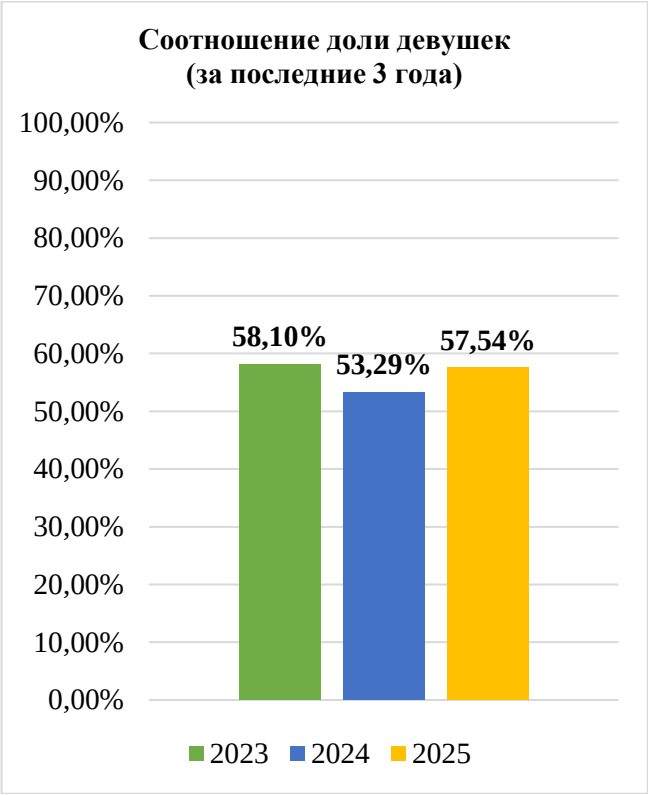


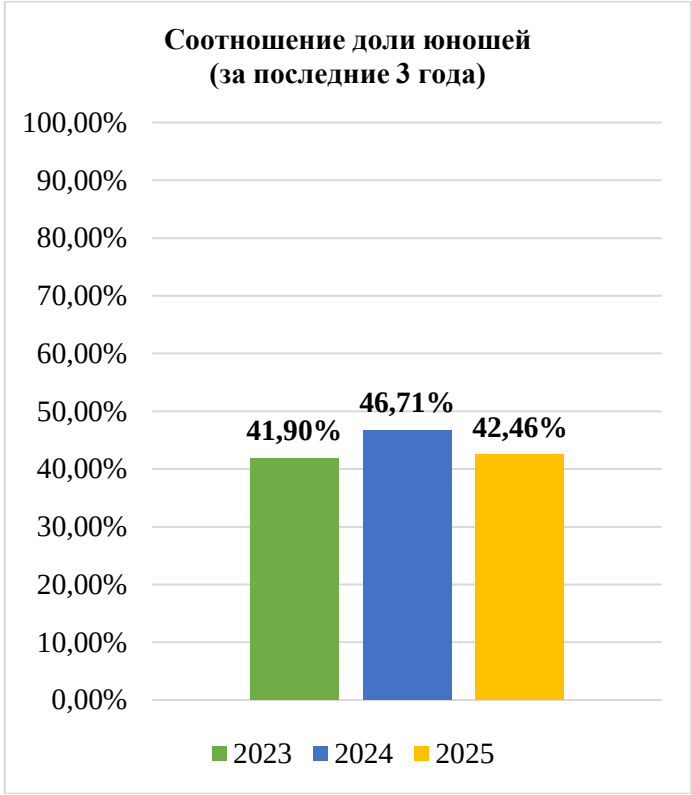
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	251	58,10	170	53,29	225	57,54
Мужской	181	41,90	149	46,71	166	42,46







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	432	100	319	100	391	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	432	100	318	99,69	391	100
Выпускник прошлых лет			1	0,31		
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	7	1,62	2	0,63	4	1,02

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	432	100	318	99,69	391	100
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,46	2	0,63		
3	Гимназия	53	12,27	33	10,34	38	9,72
4	Кадетская школа	3	0,69	1	0,31	1	0,26
5	Лицей	14	3,24	9	2,82	14	3,58
6	Средняя общеобразовательная школа	358	82,87	260	81,5	323	82,61
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			13	4,08	13	3,32
8	Центр образования	2	0,46			2	0,51

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	167	42,71
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	18	4,60
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,79
4	Долинский муниципальный округ Сахалинской области	12	3,07
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	29	7,42
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,79
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	3	0,77
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	10	2,56
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	15	3,84
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	25	6,39

11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	15	3,84
12	Смирныховский муниципальный округ Сахалинской области	8	2,05
13	Северо-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	0,772
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	6	1,53
15	Томаринский муниципальный округ Сахалинской области	4	1,02
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	27	6,91
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	15	3,84
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	20	5,12

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

На основе статистических данных можно сделать вывод, что количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по истории в Сахалинской области в 2025 году, увеличилось на 72 человека по сравнению с 2024 годом. Доля выбравших экзамен по истории от общего количества участников ГИА также увеличилась (на 2,08 %). Динамика количества участников ЕГЭ по истории свидетельствует о том, что количество обучающихся, сдающих данный предмет по выбору, зависит как от ежегодного изменения общего количества выпускников, так и от политики вузов, в которых учитывается результат экзамена по истории.

Динамика процентного соотношения девушек и юношей, сдававших историю в 2025 году, свидетельствует о сохранении преобладания девушек. Вместе с тем данные 2025 года показывают снижение доли юношей на 4,25 % по сравнению с предыдущим годом от общего числа участников ЕГЭ по истории, увеличение доли девушек на 4,25 %. Данный факт можно объяснить сохранением интереса юношей к профессиям естественно-научной и технической направленности, в отличие от девушек, традиционно предпочитающих преимущественно профессии гуманитарной направленности.

На 2 человека увеличилось количество участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья.

По типам ОО, количество участников лицеев и гимназий, сдававших ЕГЭ по истории увеличилось на 10 человек. Как и прошлые годы, большую часть участников ЕГЭ по истории составили выпускники текущего года, выпускники прошлых лет не принимали участие в экзамене по истории. Вечерние (сменные) общеобразовательные школы не представили в этом году участников ЕГЭ по истории. Количество обучающихся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов осталось на прежнем уровне (13 человек).

В 2025 году данный экзамен по выбору сдавали во всех муниципальных образованиях. Наибольшее число участников ЕГЭ по истории из ГО «Город Южно-Сахалинск», Корсаковского, Холмского и Охинского муниципальных округов. Наименьшее число участников, также, как и в 2024 году, в Макаровском, Томаринском и Северо - Курильском муниципальных округах. Четкой тенденции роста в каждой АТЕ, ни общего снижения числа участников, резких количественных колебаний в данном статистическом сегменте также не наблюдается.

В целом количественная и демографическая картина участников ЕГЭ по истории 2025 г. не претерпела существенных изменений. Типичный «портрет» участников ЕГЭ 2025 г. в Сахалинской области выглядит следующим образом: это девушка или юноша, окончившие среднюю общеобразовательную школу в 2025 г., проживающие в Южно-Сахалинске.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2025 г.

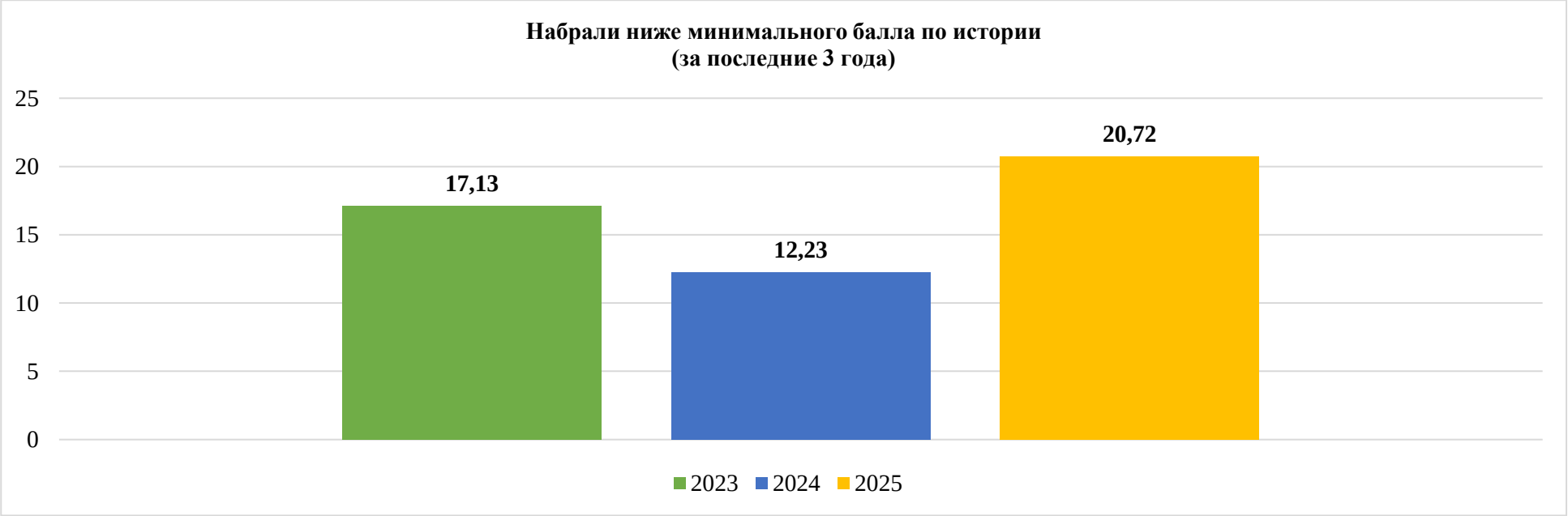
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

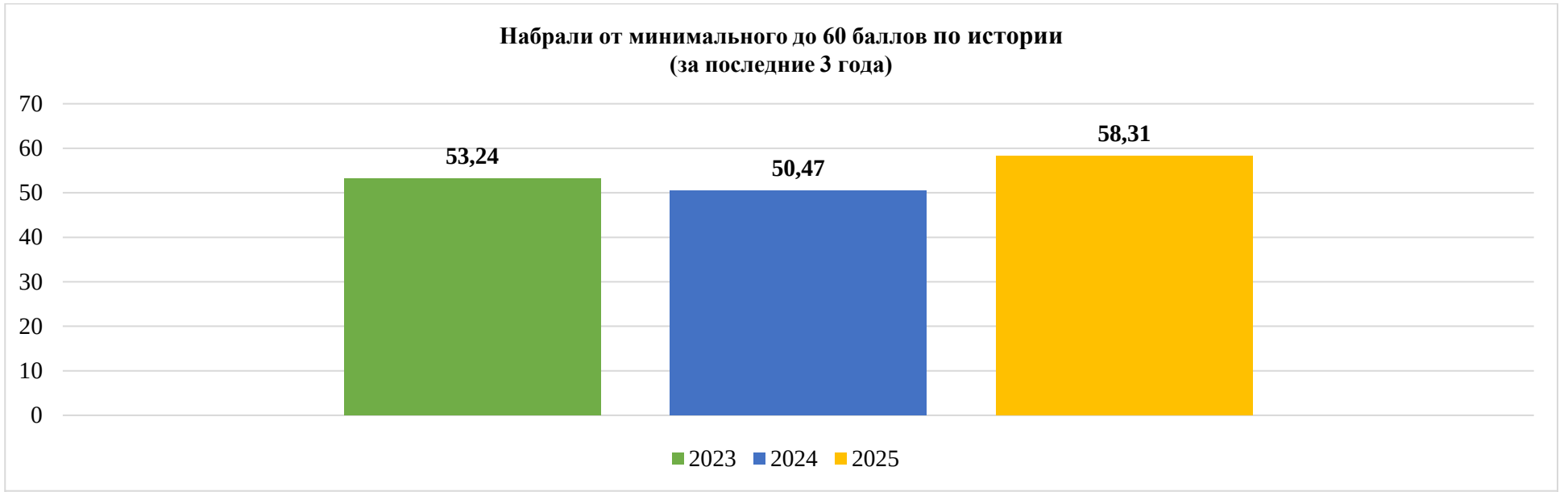


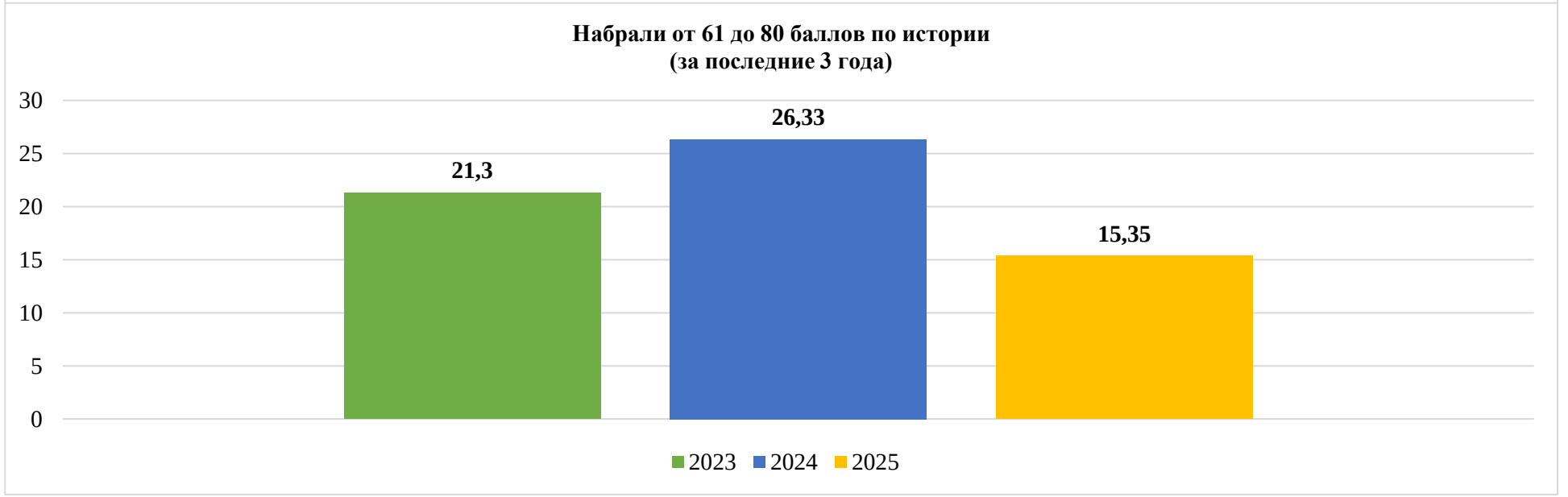
2.2.Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

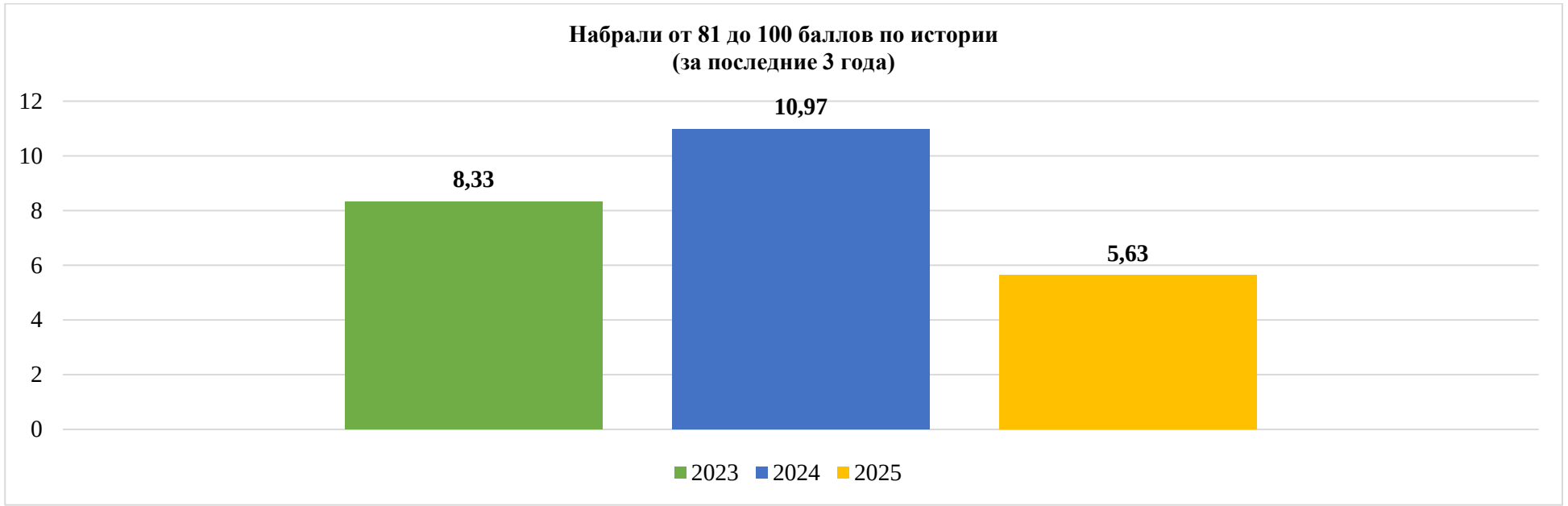
Таблица 2-6

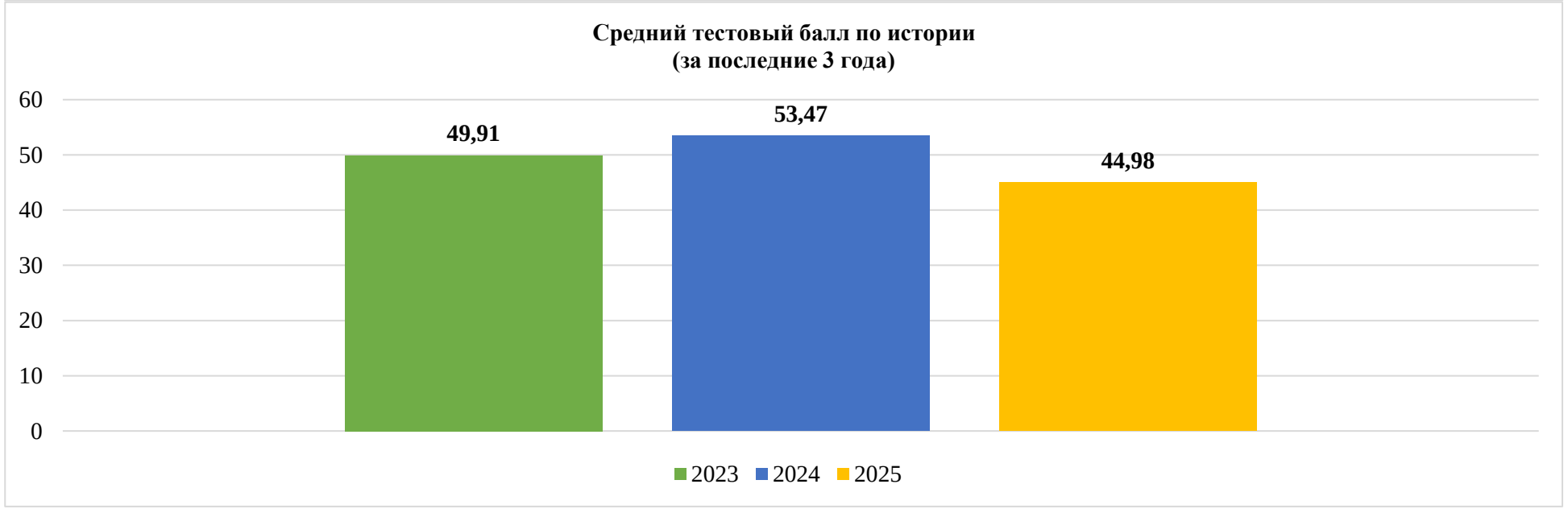
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	17,13	12,23	20,72
2	от минимального балла до 60 баллов, %	53,24	50,47	58,31
3	от 61 до 80 баллов, %	21,3	26,33	15,35
4	от 81 до 100 баллов, %	8,33	10,97	5,63
5	Средний тестовый балл	49,91	53,47	44,98




Набрали от минимального до 60 баллов по истории
(за последние 3 года)
70
60
50
40
30
20
10
0
53,24
50,47
58,31
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по истории
(за последние 3 года)
30
25
20
15
10
5
0
21,3
26,33
15,35
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по истории
(за последние 3 года)
12
10
8
6
4
2
0
8,33
10,97
5,63
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по истории
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
49,91
53,47
44,98
2023
2024
2025

2.3.Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	20,72	58,31	15,35	5,63
2	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	38	15,79	44,74	28,95	10,53
2	Кадетская школа	1	0	100	0	0
3	Лицей	14	7,14	57,14	14,29	21,43
4	Средняя общеобразовательная школа	323	21,67	60,37	13,93	4,02
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	13	30,77	38,46	15,38	15,38
6	Центр образования	2	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	225	24,44	55,56	13,33	6,67
2	мужской	166	15,66	62,05	18,07	4,22

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	167	23,95	52,1	16,17	7,78
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	18	22,22	66,67	11,11	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	7	14,29	71,43	0	14,29
4	Долинский муниципальный округ Сахалинской области	12	25	41,67	16,67	16,67
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	29	20,69	62,07	13,79	3,45
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	71,43	14,29	14,29
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	3	33,33	66,67	0	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	10	20	60	20	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	15	6,67	80	6,67	6,67
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	25	24	56	16	4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	15	13,33	73,33	13,33	0
12	Смирныховский муниципальный округ Сахалинской области	8	25	75	0	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	0	33,33	66,67	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	6	0	50	50	0
15	Томаринский муниципальный округ Сахалинской области	4	50	50	0	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	27	29,63	59,26	7,41	3,7
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	15	13,33	73,33	13,33	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	20	5	60	30	5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	11	27,27	0	54,55	18,18
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	13	15,38	15,38	38,46	30,77

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	10	10	10	70	10
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	11	9,09	18,18	45,45	27,27
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	14	7,14	21,43	64,29	7,14
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа п.г.т. Южно-Курильск"	15	6,67	40	53,33	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	11	0	9,09	72,73	18,18
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	10	0	20	60	20
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	14	0	21,43	57,14	21,43
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	16	0	31,25	43,75	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	12	0	0	75	25
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 города Южно-Сахалинска	13	0	7,69	38,46	53,85

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 города Южно-Сахалинска	13	53,85	38,46	7,69	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	13	30,77	38,46	15,38	15,38
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	11	27,27	45,45	18,18	9,09
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	12	25	75	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	16	25	43,75	31,25	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	14	21,43	57,14	21,43	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	10	20	60	20	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	11	18,18	72,73	9,09	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	11	18,18	54,55	0	27,27
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	10	10	70	10	10
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	14	7,14	64,29	21,43	7,14

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние три года показывает, что в 2025 году участники единого государственного экзамена в Сахалинской области продемонстрировали результаты ниже, чем в 2024 и в 2023 годах. Рассмотрим подробнее:

1) 79,3 % сдававших экзамен освоили государственный образовательный стандарт среднего общего образования по истории;

2) увеличилось количество участников в группе до 60 баллов на 7,8 %;

3) значительно изменились показатели участников, набравших от 61 до 80 баллов: на 11 % в сторону уменьшения по сравнению с 2024 годом;

4) значительно уменьшилось количество участников в группе от 81 до 99 баллов в 2025 году - на 5,3 %;

5) средний балл по предмету уменьшился по сравнению с прошлым годом на 8,5 % и составил 44,98, что на 10,9 % меньше, чем по России;

6) количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог в 2025 году, увеличилось на 8,5 %.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, повысилась и среди обучающихся лицеев и гимназий на 14 %.

Если в предыдущие два года наблюдалось увеличение количества участников в группе от 81 до 100 баллов в лицеях гимназиях и СОШ, то в 2025 году произошло снижение количества высокобалльников в лицеях, гимназиях (на 18,8 %) и СОШ на 4,4 %.

Среди девушек больше участников ЕГЭ по истории, кто сумел набрать высокие баллы (6,7 %), однако среди юношей меньше тех, кто не сумел преодолеть минимальный балл (15,7 % у юношей и 24,4 % у девушек).

Значительно увеличилась (на 18,5 %) доля участников, не преодолевших минимальный порог в Холмском муниципальном округе, на 15,5 % в Долинском муниципальном округе, на 15,5 %, в Анивском муниципальном округе, в Ногликском муниципальном округе на 20 % и на 9,45 % в ГО «город Южно-Сахалинск».

Пятый год подряд нет участников, не преодолевших минимальный порог по истории, в Северо-Курильском муниципальном округе, третий год подряд в Курильском муниципальном округе. В 2025 году нет не преодолевших минимальный балл в Тымовском муниципальном округе. В 14 АТЕ наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, исключение составляет только Поронайский муниципальный округ, где на 5,4 % уменьшилось количество не преодолевших минимальный порог по истории.

Большая часть участников ЕГЭ всех категорий (обучавшиеся по программам СОО, участники экзамена с ОВЗ) получили баллы в промежутке от минимального до 60 баллов. Следует отметить, что в этом году участники с ОВЗ (4 человека, 100 %) находились в группе от минимального до 60 баллов, т.е. также, как и в 2024 году.

Самое большое количество высокобалльников в 2025 году дал городской округ «Город Южно-Сахалинск» (14 человек, 7,8 %).

Наиболее высокие результаты при отсутствии не преодолевших минимальный порог у МБОУ "Средняя общеобразовательная школа пгт. Южно-Курильск». Наиболее низкие результаты у МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска: более 50 % участников не преодолели минимальный балл и нет участников от 81 до 100.

Таким образом, в 2025 году значительно снизились показатели результатов ЕГЭ по истории в Сахалинской области. В 2025 г. в регионе наметилось понижение среднего тестового балла (с 53,6 до 44,9), что значительно меньше, чем средний балл по результатам ЕГЭ по истории по России (55,8 баллов), но в целом ситуация остается стабильной, подготовка обучающихся удовлетворительной. Отрицательная динамика результатов проведения ЕГЭ по истории в 2025 году позволяет сделать вывод о том, что педагогам Сахалинской области при подготовке к ЕГЭ необходимо особое внимание уделять проблемному методу обучения, с организацией занятий вокруг решения проблемных задач и проблемных ситуаций.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1.Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	59,34	16,67	62,94	93,33	86,36
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	41,69	16,05	39,91	65,00	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	40,28	5,56	35,09	85,83	97,73
4	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	55,41	18,52	54,09	93,89	100,00
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	24,68	1,23	19,52	53,33	86,36
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	35,68	12,96	33,99	59,17	72,73
7	VIII – начало XXI в / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	36,57	6,79	32,46	70,00	97,73
8	Работа с изображением, Великая Отечественная война	Б	42,97	16,05	42,11	61,67	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	34,78	4,94	30,70	71,67	86,36
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,31	25,93	57,89	88,33	100,00
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	85,42	69,14	87,72	93,33	100,00
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	26,21	8,64	21,49	48,33	79,55
13 К1	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	13,30	1,23	6,36	32,50	77,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14 К2	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	83,63	46,30	91,67	97,50	100,00
15 К3	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	51,66	3,70	53,95	91,67	95,45
16 К4	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	21,61	4,94	14,69	47,50	84,09
17 К5	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	57,89	19,34	58,63	91,67	100,00
18 К6	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	13,81	0,00	7,46	33,33	77,27
19 К7	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	25,06	1,85	20,61	53,33	79,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20 К8	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	11,00	0,41	4,97	27,22	68,18
21 К9	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	16,28	0,00	8,77	48,33	66,67

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	76,54	24,56	0,00	0,00
1	1	13,58	25,00	13,33	27,27
1	2	9,88	50,44	86,67	72,73
2	0	83,95	60,09	35,00	9,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	16,05	39,91	65,00	90,91
3	0	90,12	47,37	1,67	0,00
3	1	8,64	35,09	25,00	4,55
3	2	1,23	17,54	73,33	95,45
4	0	48,15	15,35	0,00	0,00
4	1	48,15	34,65	6,67	0,00
4	2	3,70	22,37	5,00	0,00
4	3	0,00	27,63	88,33	100,00
5	0	97,53	71,93	41,67	9,09
5	1	2,47	17,11	10,00	9,09
5	2	0,00	10,96	48,33	81,82
6	0	75,31	40,35	15,00	0,00
6	1	23,46	51,32	51,67	54,55
6	2	1,23	8,33	33,33	45,45
7	0	88,89	52,63	13,33	0,00
7	1	8,64	29,82	33,33	4,55
7	2	2,47	17,54	53,33	95,45
8	0	83,95	57,89	38,33	0,00
8	1	16,05	42,11	61,67	100,00
9	0	95,06	69,30	28,33	13,64
9	1	4,94	30,70	71,67	86,36
10	0	74,07	42,11	11,67	0,00
10	1	25,93	57,89	88,33	100,00
11	0	30,86	12,28	6,67	0,00
11	1	69,14	87,72	93,33	100,00
12	0	82,72	60,09	23,33	4,55

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	17,28	36,84	56,67	31,82
12	2	0,00	3,07	20,00	63,64
1	0	97,53	87,72	50,00	9,09
1	1	2,47	11,84	35,00	27,27
1	2	0,00	0,44	15,00	63,64
2	0	40,74	3,51	0,00	0,00
2	1	25,93	9,65	5,00	0,00
2	2	33,33	86,84	95,00	100,00
3	0	95,06	43,42	6,67	4,55
3	1	2,47	5,26	3,33	0,00
3	2	2,47	51,32	90,00	95,45
4	0	91,36	75,00	33,33	0,00
4	1	7,41	20,61	38,33	31,82
4	2	1,23	4,39	28,33	68,18
5	0	55,56	7,02	0,00	0,00
5	1	33,33	33,33	3,33	0,00
5	2	8,64	36,40	18,33	0,00
5	3	2,47	23,25	78,33	100,00
6	0	100,00	80,70	33,33	9,09
6	1	0,00	16,67	38,33	13,64
6	2	0,00	2,19	23,33	13,64
6	3	0,00	0,44	5,00	63,64
7	0	96,30	68,86	31,67	4,55
7	1	3,70	21,05	30,00	31,82
7	2	0,00	10,09	38,33	63,64
8	0	98,77	89,91	56,67	9,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	1	1,23	7,02	18,33	13,64
8	2	0,00	1,32	11,67	40,91
8	3	0,00	1,75	13,33	36,36
9	0	100,00	81,14	21,67	4,55
9	1	0,00	11,40	18,33	9,09
9	2	0,00	7,46	53,33	68,18
9	3	0,00	0,00	6,67	18,18

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания базового уровня выявляли знание основных исторических дат, процессов, явлений, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию и работать со знаковыми системами (карта), работать с изображениями по теме «Великая Отечественная война», умение проводить поиск информации в различных типах источников. Диапазон выполнения заданий базового уровня от 24,6 % до 83,6 %.

Показатели выполнения задания №№ 2, 9, 8, 12 базового уровня части I недостаточны для того, чтобы можно было говорить о стабильных предметных знаниях. Следует заметить, что в 2024 году эти задания были выполнены на достаточном уровне (выше 60 %).

Особенно резкое понижение среднего балла наблюдается при выполнении задания № 8, требующего от участников экзамена знания истории Великой Отечественной войны при работе с изображением (в 2024 году- 61,3 % и группа не преодолевших минимальный балл не справилась с этим заданием, а в 2025 – 42,9 % и с заданием не справились две первые группы). В группе высокобалльников 100 % выполнение данного задания.

О неполном развитии умений устанавливать соответствие говорят показатели ниже допустимого в задании № 3 базового уровня, направленного на проверку знания основных фактов, процессов, явлений (40,2 %), в задании № 5, которое проверяет владение информацией об исторических деятелях (24,7 %), в задании № 7, проверяющее знание фактов истории культуры (36,8 %). С наименьшими процентами выполнения эти же задания были и в 2024 году, но в 2025 году по всем перечисленным заданиям произошло снижение среднего балла. И в тоже время, в нынешнем году наблюдается повышение балла по заданиям № 3 и № 5 в группе от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов.

Участники ЕГЭ показали невысокий уровень умения устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками в задании № 7 базового уровня сложности (36,6 %). Однако в нынешнем году на 9,1 % улучшились результаты по выполнению этого задания в группе высокобалльников.

Традиционно сложными для участников экзамена являются задания, связанные с извлечением информации при работе с исторической картой, но, если в 2024 году участники задание № 9 выполнили чуть выше нормативных показателей, то в 2025 году средний процент выполнения этого задания 34,8 % (не справились не только участники группы не преодолевших минимальный балл (4,9 %), но и группы от минимального до 60 баллов (30,7 %).

Процент выполнения задания № 12, которое проверяет умение осуществлять множественный выбор верных суждений, относящихся к карте (схеме), составил 26,2 % (в 2024 г - 39,8 %).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного уровня сложности были направлены на оценку умений систематизировать информацию, в т.ч. в различных знаковых системах (таблица), соотносить картографическую информацию с текстом, на основании данных карты делать множественный выбор, работать с письменным историческим источником, производить его атрибутику, работать с изображениями, использовать исторические понятия.

Диапазон выполнения заданий повышенного уровня от 13,3 % до 85,4 %.

Наибольшие трудности у участников экзамена вызвало задание № 13, где необходимо было дать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Средний процент выполнения задания составляет 13,3 %, в 2024 году с заданием справились 43,6 %.

Задания высокого уровня сложности проверяли умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в изучении исторических явлений и процессов, для установления причинно-следственных связей, а также сравнения исторических событий, явлений, процессов, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Диапазон выполнения заданий высокого уровня сложности от 11,0 % до 16,2 %.

Ожидаемо наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали три задания высокого уровня сложности второй части №№ 18, 20, 21. С заданием № 18 на умение устанавливать причинно-следственные связи полностью справилось только 13,8 %, что соответствует уровню выполнения этого задания в прошлом году, но этот показатель хуже 2024 г., когда задание выполнило 36 % экзаменуемых. Примерно одинаковые показатели сохранились во всех группах участников экзамена. Задание № 20, проверяющее умение сравнивать исторические события, процессы и явления, в 2025 г. выполнено хуже, чем в предыдущем. Средний процент выполнения – 11 (снизился на 6,4 %), совсем не справились с данным заданием экзаменуемые в группе не достигших минимального балла (0,4 %), в группе от минимального до 61 – около 5 % (в прошлом году 3,5 %). Результат высокобалльников по данному заданию немного выше предыдущего года (68,1 % в 2025 г., 67,4 % в 2024 г.)

- Прочие задания

В 2025 году по заданию № 10, связанному с поиском и определением объектов на карте, наблюдается улучшение результатов по всем группам участников. Средний балл составил 58,3 % (в 2024 - 48,5 %). Задания базового уровня 1 и 2 проверяют знание основных дат. Экзаменуемые в целом продемонстрировали хороший уровень хронологических знаний по истории России. Задание № 1 выполнено на достаточном уровне (59,3 %), но результат снизился на 3,2 % в сравнении с 2024 годом. В нынешнем году экзаменуемые лучше выполнили задание на установление соответствия, связанное со знанием конкретных дат по истории России, чем на установление хронологической последовательности (в 2024 году была обратная ситуация).

Среди заданий базового уровня сложности наиболее высокие результаты были продемонстрированы при выполнении задания № 14, (умение осуществлять поиск информации в текстовом историческом источнике). Результат выполнения задания в нынешнем году чуть ниже 2024 года, но средний балл составляет 83,6 %. С этим заданием хорошо справились экзаменуемые группы, не преодолевших минимальный балл и отлично участники остальных групп.

Задание № 16 повышенного уровня сложности на выбор памятника культуры по определенному критерию в 2025 г. выполнено в среднем на 21,6 %, что на 23,4 % ниже прошлогоднего результата.

Задание № 19, проверяющее знание исторических понятий и умение их использовать, требующее развернутого ответа, оказалось еще более сложным для школьников 2025 г. по сравнению с предыдущими годами – средний процент выполнения – 25,1, что на 16,1 % ниже прошлого года. Это задание повышенного уровня требует от участников экзамена развернутого ответа и соответственно более сложных умений, в том числе и связанных с грамотной формулировкой ответа. Процент выполнения задания поступательно снижается по всем группам участников.

Задание № 21- задание высокого уровня сложности на умение аргументировать данную в задании точку зрения традиционно является самым сложным, и в этом году процент выполнения практически не изменился (16,2 % в 2025 году, 16,6 % в 2024 году). Сложность задания обусловлена тем, что оно включает в себя материал по всеобщей истории. Никто из участников из группы, не преодолевших минимальный балл не выполнил данное задание. Участники группы от 81 до 100 баллов хуже справились с этим заданием (66,7 %), чем в предыдущем году (75 %). В остальных двух группах наблюдается повышение процента выполнения (8,7 % и 48,3 %).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В 2025 году, также, как и в 2024, участники ЕГЭ успешно справились с заданием № 11, в котором требовалось, работая с исторической картой (схемой), соотнести картографическую информацию с текстом. Задание № 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно выполнено успешно, со средним процентом выполнения – 85,4 %. Это самый высокий процент выполнения из всех заданий первой и второй части. Повышение процента выполнения произошло во всех группах участников. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 69,1 % и это самый лучший результат во всей работе для участников данной группы. Все 100 % участников из группы высокобалльников справились с заданием. Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, которая

очевидно просматривалась в предшествующие годы: в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет сформированности умений, представляют собой меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. При выполнении задания № 11 необходимо было продемонстрировать только умение соотносить информацию, представленную в виде текста, с исторической картой (схемой).

На хорошем уровне выполнено задание из второй части: задание № 14 базового уровня сложности (работа с историческим источником). Средний процент выполнения 83,6 %. Увеличение процента участников, справившихся с этим заданием, наблюдается во всех группах участников, кроме группы не преодолевших минимальный балл (46,3 %, а в 2024 г.- 50,0 %). Успешный результат выполнения задания № 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно было понять содержание письменного исторического источника и верно провести его атрибуцию. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают школьники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно участники экзамена предпочитают выписывать ответы на задание № 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, где участники экзамена выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания. Эти показатели говорят о том, что педагоги области больше внимания стали выделять времени на формирование читательской грамотности и смыслового чтения при работе с историческими источниками.

Задания, посвященные истории Великой Отечественной войны. Это задание № 17 повышенного уровня сложности на атрибуцию исторического документа и поиск информации. Оно демонстрирует достаточно хороший уровень результатов – 57,9 %, хотя этот результат чуть ниже, чем в 2024 году (61,9 %). Стоит отметить хороший уровень выполнения задания всеми группами участников, так даже в самой слабой 1 группе участников, не набравших минимальный балл, задание выполнено в 19,3 % случаев (с очевидным превышением порога в 15 %).

Задание № 4 (заполнение таблицы элементами предложенного списка), нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. Это задание повышенного уровня, средний показатель его выполнения 55,4 %, даже в 1 группе участников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания 18,5 % (с очевидным превышением порога в 15 %), что дает основание признать наличие достаточных знаний по различным периодам истории России и зарубежных стран, необходимых для успешного выполнения данного задания и метапредметных умений систематизировать информацию, представленную в таблице. Но необходимо учитывать, что данный показатель все-таки достигнут благодаря участникам ЕГЭ, которые набрали от 61 до 100 баллов (93,9-100 %).

На достаточно хорошем уровне выполнено задание № 15 повышенного уровня сложности (работа с изображениями) – 51,6 %, в 2024 году - 55,5 %. В задании 15 требовалось провести атрибуцию изображения и, используя изображение, обосновать свой ответ. Таким образом, для выполнения задания № 15 использование контекстных знаний требовалось в меньшей степени и было ориентировано на проверку сформированности умений. В группах участников от минимального до 60 баллов от 61 до 80 баллов мы наблюдаем улучшение ситуации 54 % и

91,7 %. Группа не преодолевших минимальный балл справилась с этим заданием хуже, чем в 2024 году (2024 - 5,3 %, 2025 - 3,7 %). В группе высокобалльников процент выполнения снизился и составил 95,5 (в 2024 году - 97,7 %).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из первой части КИМ наиболее сложными для участников экзамена стали задания: №№ 5, 12, 9, 7, 3, 2, 8. Из второй части задания №№ 13, 18, 20. Рассмотрим выполнение этих заданий на примере открытого варианта № 334.

Задание № 5

- базового уровня на установление соответствия между процессами, явлениями, событиями и участниками. Проверяет знание исторических деятелей.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

А) деятельность Посольского приказа в период правления Алексея Михайловича

Б) Специальная военная операция (СВО)

В) деятельность Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия

Г) битва за Берлин

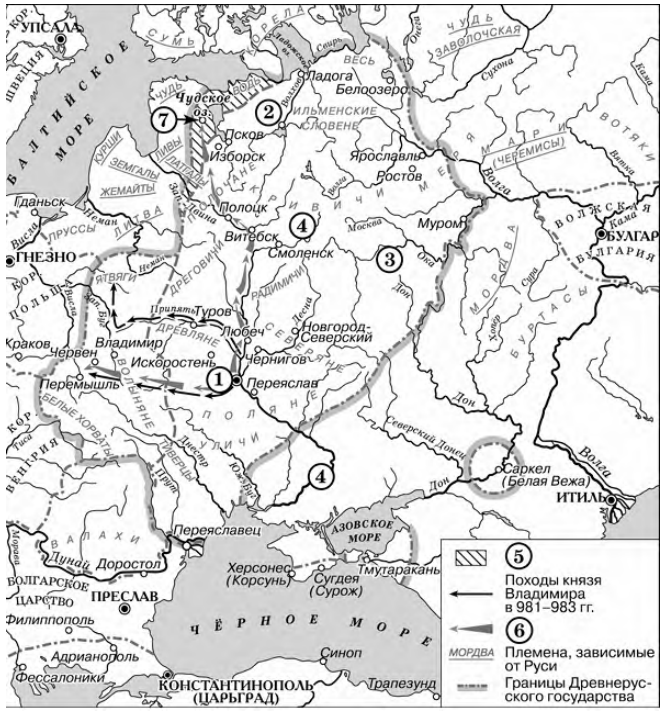
УЧАСТНИКИ

1) А.М. Курбский 2) М.Т. Лорис-Меликов 3) З.А. Космодемьянская 4) А.С. Матвеев 5) М.В. Кантария 6) Б.Б. Цыдыпов

При выполнении задания № 5 допускались следующие типичные ошибки: деятельность Посольского приказа в период правления Алексея Михайловича некоторая часть участников экзамена соотнесла с деятельностью А.М. Курбского, некоторые с деятельностью М.Т. Лорис-Меликова, а деятельность Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия с деятельностью А.С. Матвеева и даже с М.В. Кантария. З.А. Космодемьянскую часть участников соотносила с битвой за Берлин. Задание № 5 выполнили хуже других из заданий 1 части и заданий базового уровня, что свидетельствует о невысоком уровне сформированности предметных умений, связанных со знанием выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории и о необходимости усиления работы по устранению данного пробела. Для устранения данных типичных ошибок возможно добавить в подготовку к ЕГЭ повторение перечня исторических личностей и их характеристик, использование Историко-культурного стандарта, в котором к темам прилагается список персоналий и особое внимание следует уделить персоналиям, относящимся к современному периоду отечественной истории, сведения о которых приведены, например, в учебнике Мединского В.Р., Торкунова А.В. «История России 1945 – начало XXI в. 11 класс».

Задания № 9 и № 12

Из комплекса заданий на работу с картой (схемой) данные задания также вызвали затруднения у участников экзамена. Многие из них сделали неправильный выбор по заданию № 12 и по заданию № 9 неверно определили имя князя.



Задание № 12. *Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? 1) Территория, обозначенная в легенде схемы цифрой «5», вошла в состав Древнерусского государства при князе Владимире Святославиче. 2) Город, обозначенный на схеме цифрой «1», вошёл в состав Российского государства по условиям Андрусовского перемирия. 3) Город, обозначенный на схеме цифрой «7», был столицей одной из союзных республик в составе СССР. 4) Князь Игорь Рюрикович был убит представителями племенного союза, проживавшего на территории, обозначенной на схеме цифрой «3». 5) Река, дважды обозначенная на схеме цифрой «4», была частью Волжского торгового пути. 6) В период отражённых на схеме событий Тмутаракань входила в состав Древнерусского государства.*

Задание № 9. *Назовите князя, руководившего военным походом, обозначенным в легенде схемы цифрой «6».*

Ошибки в выполнении этих заданий связаны с недостаточно сформированным у участников экзамена умением читать карту и непрочными фактическими знаниями. Типичные ошибки в задании № 12 показывают, что обучающиеся плохо ориентируется в географических объектах России, не понимают, где находятся р. Днепр, русские города, в частности, Киев, Псков и т.д. По заданию № 9 экзаменуемые неверно называли разных князей Руси: Ярослава Мудрого, Игоря, Всеволода и даже Брежнева. Ситуацию, на наш взгляд, может исправить постоянное применение на уроках

истории картографического материала. Изучение каждого раздела истории должно подкрепляться работой с контурными картами и атласами. Особенно важно учить обучающихся ориентироваться в географических объектах на карте России, соотносить города, водные объекты, реки, моря. Изучая военные походы, необходимо обязательно связывать деятельность князей Руси, полководцев, военачальников, с картой. Положительный результат может дать также использование интерактивных карт для показа динамики исторических событий.

Задание № 7

Проверяет знание фактов истории культуры и умение устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками.

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

А) «Житие Михаила Тверского» Б) «Повесть о Шемякином суде» В) роман «Доктор Живаго» Г) роман «Преступление и наказание»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

1) Автор – Ф.М. Достоевский. 2) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в. 3) Данный памятник культуры создан до начала периода раздробленности Древнерусского государства. 4) Данный памятник культуры посвящён периоду восстановления СССР после окончания Великой Отечественной войны. 5) Автору была присуждена Нобелевская премия по литературе. 6) Данный памятник культуры является сатирическим произведением XVII в.

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 7 является то, что участники экзамена не знают памятники культуры России, плохо знают историю отечественной литературы, в частности, произведения древней и средневековой Руси, затрудняются определить время создания произведения, не владеют содержанием литературных произведений. В частности, участникам экзамена оказалось сложно определить, что за произведение «Повесть о Шемякином суде», это можно связать с тем, что произведение упоминается в учебных материалах 7 класса, возможно, данный факт в свое время учащимися не был усвоен должным образом. Следует отметить, что все, кто выполнял вариант 334, совершенно правильно связали автора Ф.М. Достоевского и его роман «Преступление и наказание». В целях ликвидации пробелов в знании фактов из истории культуры необходимо больше времени уделять вопросам культуры на уроках, не отдавать эти темы на самостоятельное изучение или использовать часы, отведенные на знакомство с культурой того или иного периода на другие темы.

Задание № 3

Выполнение его предполагает установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям).

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ) А) закрепощение крестьян в XVII в. Б) формирование в Новгородской земле республиканской формы правления В) первые преобразования большевиков Г) «Великие реформы» 1860–1870-х гг.

ФАКТЫ

1) издание декрета об уничтожении сословий и гражданских чинов 2) издание указа о праве свободного выхода домохозяев из общины и закрепления в личную собственность своего надела 3) введение всеобщей (всесословной) воинской повинности 4) издание первого общерусского Судебника 5) принятие Соборного уложения 6) изгнание князя Всеволода Мстиславича.

При выполнении задания 3 допускались следующие типичные ошибки: «Великие реформы» ошибочно связали с изданием указа о праве свободного выхода домохозяев из общины и закрепления в личную собственность своего надела. Закрепощение крестьян связали с введением всеобщей (всесословной) воинской повинности.

Имеющиеся пробелы, выявленные при выполнении задания базового уровня 3, свидетельствуют о том, что многими учащимися плохо усвоены базовые представления об основных исторических процессах и их участниках, также экзаменуемые часто путают процессы, события со схожими названиями, из-за этого допускают ошибки в 1 части КИМ ЕГЭ по истории. Для ликвидации пробелов может помочь работа с таблицей, которую ученики составляют самостоятельно, работая с учебником или другими источниками информации по завершению изучения определённого периода. Таблица должна включать политику, экономику, внешнюю политику и культуру изученного периода истории России.

Задание № 2

- базового уровня, проверяет умение определять хронологическую последовательность событий с включением элементов содержания из Всеобщей истории.

В открытом варианте № 334 необходимо было р*асположить в хронологической последовательности исторические события.*

1) присоединение Твери к Московскому государству

2) начало Столетней войны

3) битва на реке Калке

Анализ веера ответов, экзаменуемых показал, что участники экзамена выбирали различную хронологическую последовательность, что еще раз подтверждает тот факт, что часть участников экзамена, прежде всего из группы не преодолевших минимальный балл и из группы от минимального до 60 баллов, слабо владеют знанием дат по истории России и по Всеобщей истории и не владеют умением определять хронологическую последовательность событий.

Задание № 8

В задании от участников экзамена требовалось рассмотреть изображение, в открытом варианте № 334 изображение медали и определить год освобождения города Новгорода от немецко-фашистских захватчиков. Помимо правильного ответа, участники экзамена называли года, которые не имеют отношения к Великой Отечественной войне. Невысокий процент выполнения задания № 8 в данном варианте свидетельствует о том, что не все события из истории Великой Отечественной войны усвоены должным образом и необходимо больше внимания уделить хронологии Великой Отечественной войны, изучению дат освобождения советских городов в годы войны. В целях ликвидации данного пробела можно порекомендовать использовать на уроках плакаты, открытки, марки, картины, посвященные военной истории.

Задание № 13

Нацелено задание на проверку умения проводить атрибуцию письменного исторического источника. В открытом варианте № 334 участникам ЕГЭ был предложен текст доклада к Пленуму ЦК КПСС. Атрибуция текста проводится на основе поиска ключевых событий, имен исторических деятелей, географических объектов и т.д., которые бы помогли точно ответить на вопрос. В данном варианте в тексте упоминался XXII съезд КПСС и приятие Программы партии.

Укажите год, когда состоялся Пленум ЦК КПСС, к которому был подготовлен данный доклад. Укажите пропущенную в тексте фамилию. Укажите исторического деятеля, занявшего должность Председателя Совета Министров СССР в том же десятилетии, когда был подготовлен данный доклад

Основные ошибки в задании № 13 связаны:

– недостаточной сформированностью умения анализировать аутентичный текст (поиск слов-маркеров и их интерпретация),

– с недостаточностью хронологических знаний,

– с затруднениями, возникающими у участников экзамена, когда по условиям им требуется указать время события (явления, процесса) с точностью до десятилетия века.

Сказывается и недостаток исторических знаний. В целом, указанные типичные затруднения указывают на недостаточную проработку навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. В учебниках по истории имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении. Также отметим, что задание № 13 – повышенного уровня, именно такие задания призваны ранжировать участников экзамена, позволяя лучше подготовленным школьникам набрать более высокие баллы.

Задание № 18

Предполагает проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

3 июня 1907 г. Николай II распустил II Государственную думу и обнародовал новый избирательный закон, что было нарушением «Основных законов Российской империи».

Укажите: а) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её деятельностью;

б) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её партийно-политическим составом;

в) политическое последствие издания нового избирательного закона.

Проблема в выполнении этого задания заключается в том, что определение необходимых причинно-следственных связей невозможно в связи с достаточно поверхностными знаниями участников экзамена. Именно поэтому в группе не преодолевших минимальный порог с заданием никто не справился. Для полноценного выполнения данного задания необходимо не только владение большим массивом информации, что требует от школьников тщательной подготовки к урокам с использованием дополнительной литературы, но и постоянного упражнения в формулировании полноценных причинно-следственных связей на уроках и при подготовке домашних заданий. Безусловно, справиться с этим заданием могут только ученики, которые понимают разницу между предпосылками, причинами и поводом, между последствиями и итогами. Поэтому постоянная работа на уроках с грамотными формулировками причинно-следственных связей позволит повысить и уровень выполнения данного задания.

Задание № 2

Является одним из самых сложных заданий в КИМ по истории, так как экзаменуемому необходимо самостоятельно сформулировать тезис, который нужно доказать с привлечением исторических фактов.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях Конституций СССР 1924 г. и 1936 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Типичные ошибки выполнения данного задания: в качестве обоснования приводится банальное сравнение, для обоснования приводятся неверные факты, разделение одного обоснования на два – первое для первого сравниваемого элемента ответа, второе – для другого. Конкретно в варианте № 334 участникам экзамена не хватило фактических знаний содержания Конституций 1924 и 1936 г.

На уроках не уделяется достаточно времени формулированию тезисов, т.к. эта работа требует специальной подготовки и глубоких знаний истории, поэтому проводится, как правило, на уроках, где история изучается на профильном уровне.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС среднего общего образования, обучающиеся должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Сформированность метапредметных умений играет значительную роль при выполнении заданий КИМ. Успешное достижение предметных результатов «Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века», «Владение комплексом хронологических умений» обусловлено такими метапредметными результатами, как базовые логические действия.

Задание № 3.

При выполнении задания № 3 участники допускают ошибки, путают факты, относящиеся к тем или иным процессам, явлениям, событиям, такие ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности познавательных УУД: базовых логических действий, неумением, в частности, «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

Задание № 5

Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – базовых логических действий также влияет на успешность выполнения задания № 5, в котором необходимо проявить знания выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века. В данном задании участники экзамена, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между событиями и участниками событий.

Задание № 7

В данном задании участники экзамена, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения классификации и обобщения, совершают ошибки в установлении соответствия между памятниками культуры и их характеристиками. Многие

выпускники, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с историей отечественной культуры, допускают ошибки в узнавании деятеля культуры, классификации и обобщения его деятельности, путают периоды, к которым относятся деятели культуры, произведения искусства.

Задания № 9-12

Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений – работа с информацией влияет на успешность выполнения данных заданий, в которых необходимо проявить умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы. В данных заданиях участники ЕГЭ, у которых недостаточно сформированы метапредметные умения, затрудняются в применении умения владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Многие участники экзамена, затрудняясь в выполнении заданий, связанных с работой с картой, допускают ошибки в понимании того, какие события изображены на карте, ошибаются в узнавании географических объектов, чтении легенды карты, в результате дают неверные ответы.

Задания №№ 8, 15, 16

С уровнем сформированности умения работать с информацией связана и грамотная работа обучающихся с изображениями. Анализ изобразительных и текстовых элементов, умение обосновывать собственные выводы основывается на сформированности базовых исследовательских действиях, в том числе умении выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Чем выше общий уровень подготовки у участника экзамена, тем лучше они владеют метапредметными умениями и навыками, и, соответственно, выше степень выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в целом и отдельных заданий, в частности, с историческими источниками, картой и иллюстрациями.

Задание № 20

Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: базовых логических действий (самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения). Участники экзамена затрудняются сформулировать тезис, обобщить, сформулировать оценочное суждение, выявить общие черты или черты различия при сравнении объектов.

Задание № 21

Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений: базовых логических действий (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); влияет на успешность выполнения задания № 21, в котором необходимо проявить такие предметные результаты, как умения систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал; анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы.

На успешность выполнения заданий влияют и регулятивные универсальные учебные действия: целеполагание (умение ставить учебные задачи), планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять самоорганизацию и самоконтроль. Недостаточное

развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах: у участников ЕГЭ не хватает времени на выполнение заданий второй части, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов, пропуски вопросов в задании и т.д.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

– Умение работать с исторической картой (схемой) (задание № 11);
– Умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) (задание № 4);
– Умение извлекать информацию из иллюстративного материала (задание № 15);
– Умение извлекать информацию, представленную в текстовом источнике в явном виде (задание 14);
– Знание истории Великой Отечественной войны (задание 17)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

– Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание № 7);
– Умение работать с исторической картой (схемой) (задание № 9);
– Умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12);
– Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание № 18);
– Знание исторических понятий, умение их использовать (задание № 19);
– Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение событий, процессов явлений, задание № 20);
– Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание № 21).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется. Показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала, поэтому любое сравнение уровня усвоения умений по годам по указанной выше причине будет некорректным, но определённый прогресс (по сравнению с 2024 годом) фиксируется по 2 заданиям и конкретно по следующему перечню элементов содержания/умений и видов деятельности:

- умение работать с исторической картой (схемой) / (соотнесение картографической информации с текстом).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по истории в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Сахалинской области, которые давались в предыдущие годы, образовательные мероприятия, проводимые ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, позволили получить хорошие результаты освоения элементов содержания и умений работать с картой, извлекать и систематизировать информацию, представленную в разных источниках. Вопросы, связанные с методикой изучения отдельных тем и различных типов заданий, рассматривались на занятиях курсов повышения квалификации, семинарах, вебинарах. Их проведение отразилось на положительной динамике некоторых показателей ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

- *Учителям*

В целях совершенствования преподавания истории учителям Сахалинской области необходимо более глубоко ознакомиться с современной нормативно-правовой и методологической базой преподавания учебного предмета. Для этого важно регулярно участвовать в заседаниях городских (районных) методических объединениях, вебинарах и семинарах, курсах повышения квалификации, давать самим и участвовать в обсуждении открытых уроков лучших педагогов региона, представляющих наиболее эффективные практики подготовки к разным формам оценочных процедур, включая ЕГЭ.

Условиями успешной подготовки к ЕГЭ можно считать следующее:

1. В процессе преподавания истории необходимо осуществлять установление тесной связи между изучаемым историческим материалом и формированием у обучающихся умений и навыков по его активному самостоятельному освоению (чтение и анализ исторических документов,

составление характеристик исторических деятелей, самостоятельная работа с картографическим и иллюстративным материалом, подбор аргументов в подтверждение или опровержение той или иной точки зрения).

2. Значительное место в работе учителя истории по предмету должна занимать работа с исторической картой. При организации познавательной деятельности обучающихся с исторической картой можно использовать такие приемы, как локализация исторических событий на карте, «оживление» карты наглядными средствами, чтение и составление легенды карты, вычерчивание объектов на карте.

3. Акцентировать внимание при изучении новых тем и повторении пройденного материала на роль личности в истории. Подбирать материал таким образом, чтобы подчеркнуть и выделить место и роль личности в происходящих событиях. Учить создавать социальный портрет государственных, политических деятелей, представителей науки, культуры.

4. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы Всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

5. Использовать в работе Методические рекомендации по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (ФИПИ).

6. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) логично провести диагностику уровня знаний обучающихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией, а на основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учеников.

7. Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий).

8. Анализ разбора апелляций показывает, что с обучающимися (особенно ориентированных на получение высоких баллов), следует прорабатывать следующие материалы: Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ и Методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, а также видео консультации разработчиков КИМ, размещенные на сайте ФИПИ в соответствующих разделах.

9. Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с текстовым источником, необходимо обратить внимание на умение ученика устанавливать его датировку, авторство, определять событие, о котором идет речь, выявлять ключевые содержательные моменты.

10. В процессе изучения материала акцентировать внимание на важных исторических событиях отечественной истории, произошедших в регионах нашей страны или на территории зарубежных стран: создавать памятки, опорные конспекты, схемы и т.п., в котором находили бы отражение ключевые даты, деятели, географические локации; включать задания с историческими картами (схемами).

11. Задания, нацеленные на работу с текстом (№№ 6, 13, 14 и 17) желательно на практике закреплять при помощи решения массивов заданий данного типа. При этом ориентироваться необходимо на те, которые составлены в строгом соответствии с типовыми заданиями ЕГЭ, а их составителями (по возможности) являются представители коллектива разработчиков заданий ФИПИ. В процессе работы, чтобы избежать

значительной части ошибок (характерных в т.ч. для участников, демонстрирующих высокий уровень знаний фактического материала), выделять все ключевые слова, фразы заданий, тезисов, текста и, проанализировав их в совокупности (а не только отдельные слова) принимать решение об ответе.

12. Для закрепления блока, посвященного культуре России целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, но и иллюстрации учебников. Учителям можно использовать на занятиях и рекомендовать для самостоятельной подготовки обучающихся ресурсы образовательно-просветительского портала «Культура. РФ» в разделе «Культурный код: произведения для школьников» (https://www.culture.ru/s/kulturnyj-kod/) собраны знаковые произведения отечественной культуры: фильмы и спектакли, электронные книги и статьи об архитектурных памятниках, изображения памятников архитектуры, записи опер и балетов. В каждом разделе материалы размещены по классам. Ресурсы могут использоваться для проведения лекций-визуализаций, лекций-консультаций, выполнения домашних заданий, проверки знаний в процессе самоподготовки, выполнения тематических проектов по школьной программе.

13. Выделяя причинно-следственные связи (задание № 18), характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) или их последствия, желательно нацеливать обучающихся на создание развернутого, логически обоснованного ответа, которой содержит конкретные исторические факты.

14. При подготовке к заданию № 21 надо учитывать, что критерии подразумевают наличие в ответе не только факта, но и аргументации, которые логически связаны между собой. Необходимо фиксировать (например, подчеркивать) эти два компонента ответа, решая задания в процессе отработки. Стоит также обратить внимание обучающихся на такую регулярно допускаемую ошибку как «искусственное прикрепление к факту части цитаты». Для этого целесообразно рассмотреть конкретные примеры из «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ» или «Методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом». В работе с заданием на аргументацию рекомендуется выделять значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства или области, направления деятельности (внешняя политика, религиозная сфера, экономические отношения), терминологические нюансы (консерватизм, либерализм, феодализм, промышленный переворот, политические партии и пр.). Аргументы должны формироваться в рамках указанных условий. Вместе с тем, обучающимся стоит напоминать, что перегруженность аргументации фактами, чрезмерная детализация, в ряде случаев ведет к тому, что ученики допускают ошибки, что, в свою очередь, влечет снижение балла.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести образовательные мероприятия для учителей истории по элементам содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых, как показали результаты ЕГЭ, недостаточно сформированы были у участников экзамена:

- вебинар «Работа с историческими документами, картографический практикум».
- семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории»;
- семинар «Методика преподавания сложных тем в курсе истории средней школы».

Провести ДПП ПК «Использование современных технологий в преподавании предмете «История».

Включить в программы повышения квалификации модули/темы по проблемным зонам предметной области «История».

Разработать методические рекомендации:

«Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории в 2026 году (на основе анализа результатов единого государственного экзамена 2025 года в Сахалинской области)».

Проводить индивидуальное консультирование учителей истории по вопросам и заданиям ЕГЭ, вызвавшие затруднения участников экзамена.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем, чем раньше обучающиеся определяются с учебными предметами профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории обучающихся учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны знания истории. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки рекомендовано:

– систематическое повторение фактологической базы курса истории, представленной в форме ключевых дат, событий, терминов, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных / проверочных таблиц и пр.;

– организовать работу (в рамках урока, консультаций, домашних заданий) с текстами учебников и пособий; на их основе составлять подробные конспекты с выделением основных терминов, дат, событий и личностей;

– запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, отработку ошибок и навыков выполнения тестовых заданий;

– проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– при формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать) обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий к историческим источникам;

– обратить особое внимание на формирование навыков создания письменных текстов: отработать алгоритмы написания причинно-следственных связей.

Для работы с обучающимися группы с базовым уровнем подготовки рекомендовано:

– систематическое повторение ключевых терминов (задание № 19), персоналий (задание № 5) и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных/устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;

– запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, при этом основное внимание уделять заданиям по картографическому блоку (задания №№ 9 – 12), культуре (№ 7 и № 16) и второй части;

– систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом, блоком культуры: организовать работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам/разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника;

– проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– на занятиях использовать дидактический материал, включающий исторические задачи по теме Великой Отечественной войны (по типу задания № 17);

– формировать навыки описания причинно-следственных связей, создания аргументации.

Для работы с обучающимися группы с повышенным уровнем подготовки рекомендовано:

– проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;

– формировать метапредметные аналитические навыки: умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий;

– на занятиях использовать дидактический материал, включающий задачи по блоку культуры (задание № 16), на аргументацию точки зрения (задание № 21), обоснование тезиса (задание № 20);

– организовать их участие в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов;

– при формировании навыков написания аргументации отработать на конкретных примерах ошибочные и верные записи ответов.

Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки рекомендовано:

– проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– продолжать работу по формированию метапредметных аналитических навыков, умений аргументировать точку зрения, используя в том числе различные исторические задачи;

– увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;

– организовать работу в рамках практических занятий и самоподготовки по ознакомлению с историографией ключевых вопросов отечественной истории;

– организовать участие обучающихся в конференциях, конкурсных мероприятиях (преимущественно олимпиадах), проведении профильных исследовательских проектов.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

2. Включить в план работы образовательной организации проверку готовности обучающихся к ЕГЭ по истории через проведение тренировочного экзамена, с последующим анализом решения заданий и корректировки содержания образовательной деятельности по предмету.

3. Включать анализ результатов экзамена прошлого года в план работы школьных методических объединений, чтобы скорректировать план подготовки к экзаменам на следующий год.

4. Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2025-2026 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих обучающихся с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по истории.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести образовательные мероприятия для учителей истории по элементам содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых, как показали результаты ЕГЭ, недостаточно сформированы были у участников экзамена:

- вебинар «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ЕГЭ по истории (работа с историческими документами, картографический практикум)»;
- семинар-тренинг выполнения сложных заданий по истории для учителей школ, обучающиеся которых показывают низкие результаты ЕГЭ;
- в рамках курсовой подготовки и семинаров организовывать обмен опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету;
- вынести сложные темы по предмету в программу стажировки для учителей истории.

Разработать методические рекомендации для учителей «Работа с историческими источниками на уроках», «Анализ исторических процессов и явлений».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

«Проблемы изучения истории культуры России в рамках предмета «История».

«Методика работы с иллюстративным материалом на уроках истории».

«Методика работы с историческими картами на уроках истории».
«Методика формирования умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии».
«Всеобщая история на ЕГЭ».
Обмен опытом
Обобщение опыта учителей, ученики которых демонстрируют высокие показатели на ЕГЭ по истории.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Технологии подготовки к ЕГЭ по истории обучающихся с разным уровнем подготовки.
2. Курс Всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.
3. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ЕГЭ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Провести анализ результатов ЕГЭ по истории в 2025 году на уровне каждой образовательной организации, сравнить результаты с анализом на уровне муниципального округа и области, выявить проблемные зоны и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем.

Провести заседание регионального предметного учебно-методического объединения учителей истории Сахалинской области по работе с проблемными темами, заданиями ЕГЭ.

Региональному, муниципальным школьным предметным учебно – методическим объединениям организовать обмен эффективными педагогическими практиками по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лукьянчикова Виктория Вячеславовна	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории, ведущий эксперт (председатель) региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист кафедры гуманитарных дисциплин
Балахонова Едена Анатольевна	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории, ведущий эксперт региональной ПК по истории

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

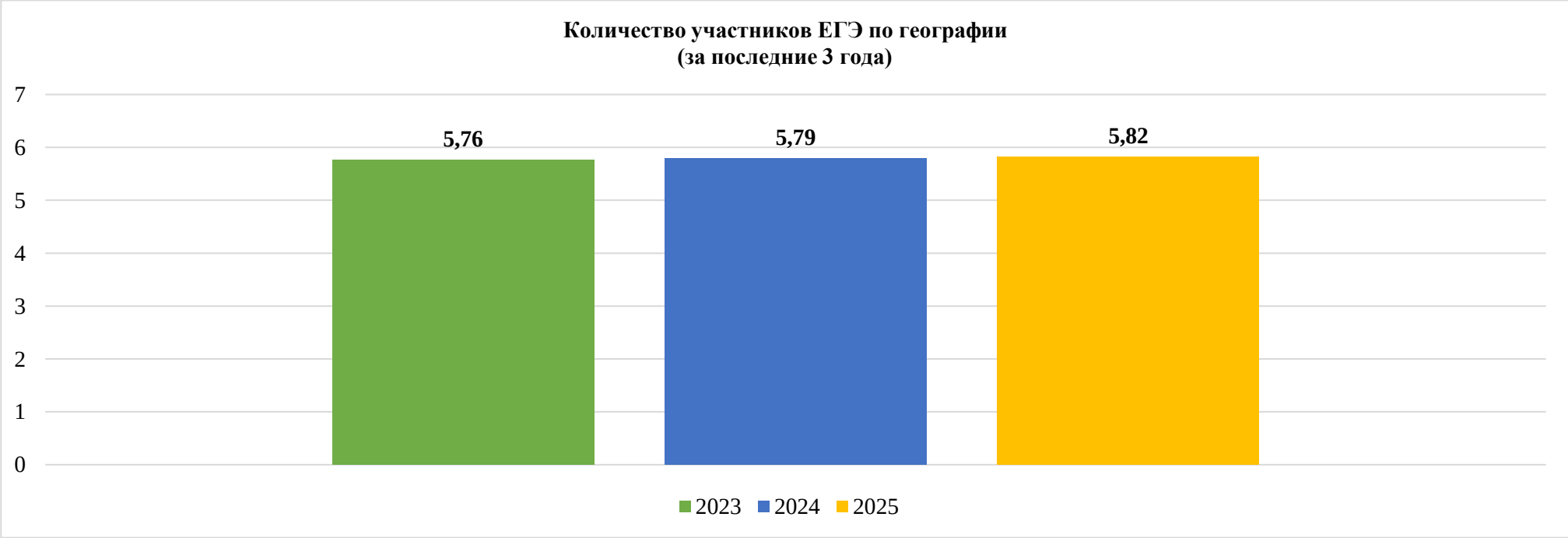
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
164	5,76	160	5,79	167	5,82

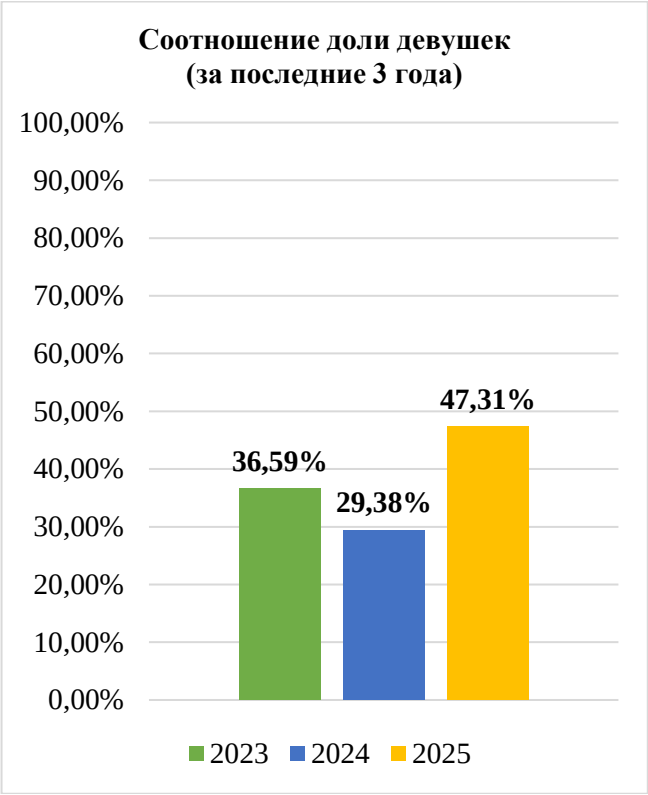


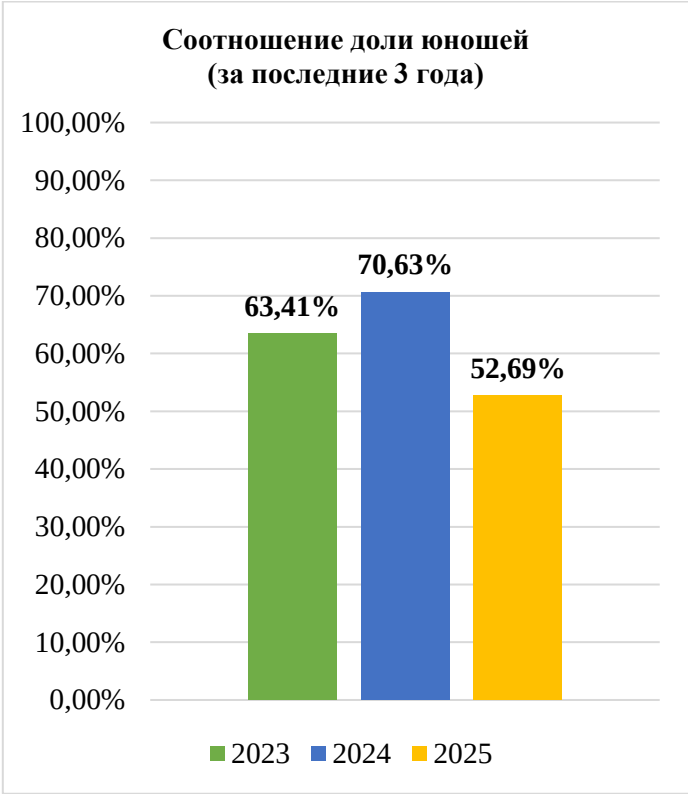
1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	60	36,59	47	29,38	79	47,31
Мужской	104	63,41	113	70,63	88	52,69







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	164	100	160	100	167	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	164	100	159	99,38	167	100
Выпускник прошлых лет			1	0,63		
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2	1,22	4	2,5	2	1,2

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	164	100	159	99,38	167	100
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа			1	0,63		
3	Гимназия	5	3,05	11	6,88	10	5,99
4	Кадетская школа			1	0,63		
5	Лицей	2	1,22	2	1,25	3	1,8
6	Средняя общеобразовательная школа	154	93,9	140	87,5	147	88,02
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			2	1,25	6	3,59
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат			1	0,63	1	0,6
9	Центр образования	3	1,83	1	0,63		

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	61	36,53
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	9	5,39
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	2,40
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	6	3,59
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	16	9,58
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	1,80
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	2	1,20
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	2	1,20

9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	8	4,79
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	11	6,59
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	6	3,59
12	Смирныховский муниципальный округ	2	1,20
13	Северо-Курильский муниципальный округ	1	0,60
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	5	2,99
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	1,20
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	21	12,57
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	3	1,80
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	2,99

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Всего в 2025 г. в ЕГЭ по географии приняли участие (в основной период) 167 человек (таблица 2-1). Это всего на 3 человека меньше, чем в прошлом году. На протяжении последних трёх лет динамика изменения численности участников не существенна. Традиционно невысокое количество участников ЕГЭ по географии в Сахалинской области объясняется небольшим числом узких специальностей, для поступления на которые требуется представить результаты ЕГЭ по предмету по следующим направлениям: география, геология, геоморфология, геоинформатика, картография, гидрометеорология, экология, природопользование и т.д. Данный перечень профессий объясняет ежегодное преобладание в гендерном составе юношей, которых в 2025 году на 5,5 % больше, чем девушек (таблица 2-2). Стоит отметить, что в 2025 году количество девушек, выбравших экзамен, на 1/3 увеличилось по сравнению с прошлым годом. Таким образом, привычная картина гендерного соотношения предыдущих лет изменяется в сторону сокращения юношей, как участников экзамена по географии.

Как и в 2024 году больше всего сдавали географию выпускники текущего года общеобразовательных организаций – 167 человек (100 % от всех участников по предмету). Таким образом, в 2025 году среди участников отсутствуют выпускники прошлых лет, и уменьшилось количество участников с ОВЗ (на 1 % от всех участников по предмету).

Наибольшее количество участников (88,02 %), как и в 2024 году, это выпускники средних общеобразовательных школ. Второй год наблюдается небольшой прирост участников из лицеев и гимназий (7,8 %). Отсутствуют участники из вечерних школ (таблица 2-4).

В текущем году в экзамене по географии приняли участие выпускники из всех муниципальных образований. Традиционно самое большое количество участников экзамена в следующих муниципальных округах: ГО «Город Южно-Сахалинск» (36,5 %; в 2024 г. - 43,5 %), Холмский (12,25

%; в 2024 г. - 6,4 %), Корсаковский (9,58 %; в 2024 г.- 14,1 %), Охинский (6,59 %; в 2024 г. - 1,18 %). Ежегодное лидерство по количеству участников в данных муниципалитетах объясняется бо́льшим количеством выпускников в них. В самом крупном по количеству выпускников МО – ГО «Город Южно-Сахалинск» в текущем году произошло резкое уменьшение количества участников экзамена по предмету (на 7 %).

В шесть раз больше стало участников из Охинского МО (6,59 %) Количество участников остальных четырнадцати муниципалитетов несущественно меняется на протяжении трёх последних лет. Таким образом, можно констатировать, что в 2025 году состав и количество участников экзамена по географии не имеет критических изменений и носит вполне традиционный для Сахалинской области характер.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2025 г.

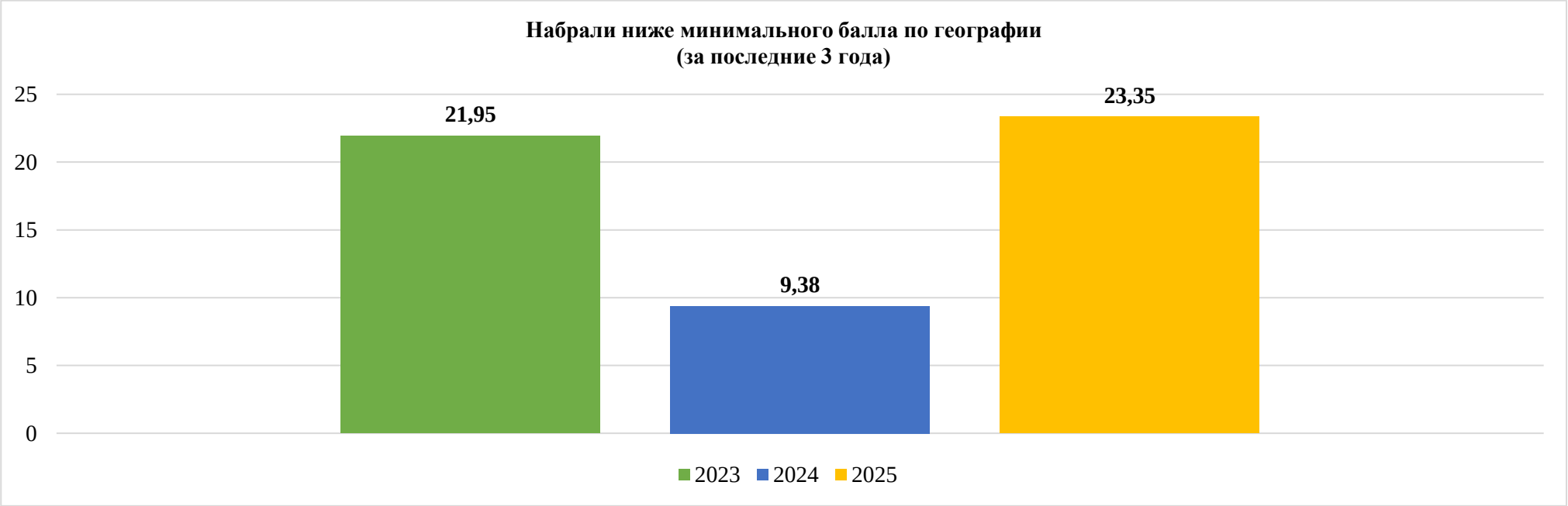
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

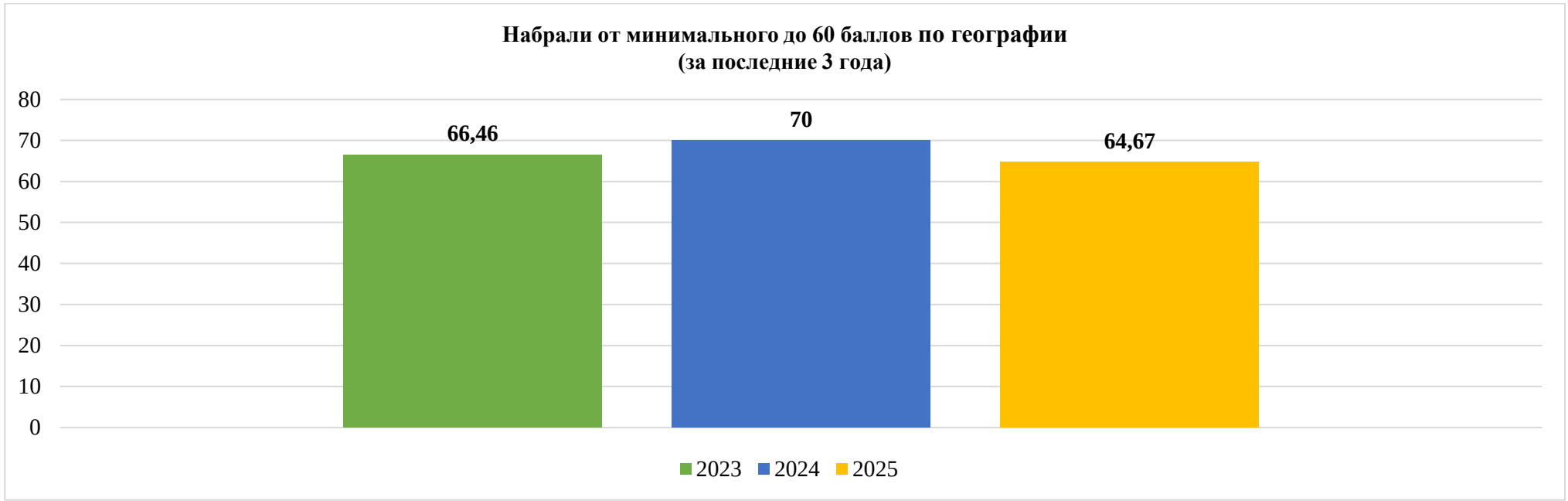


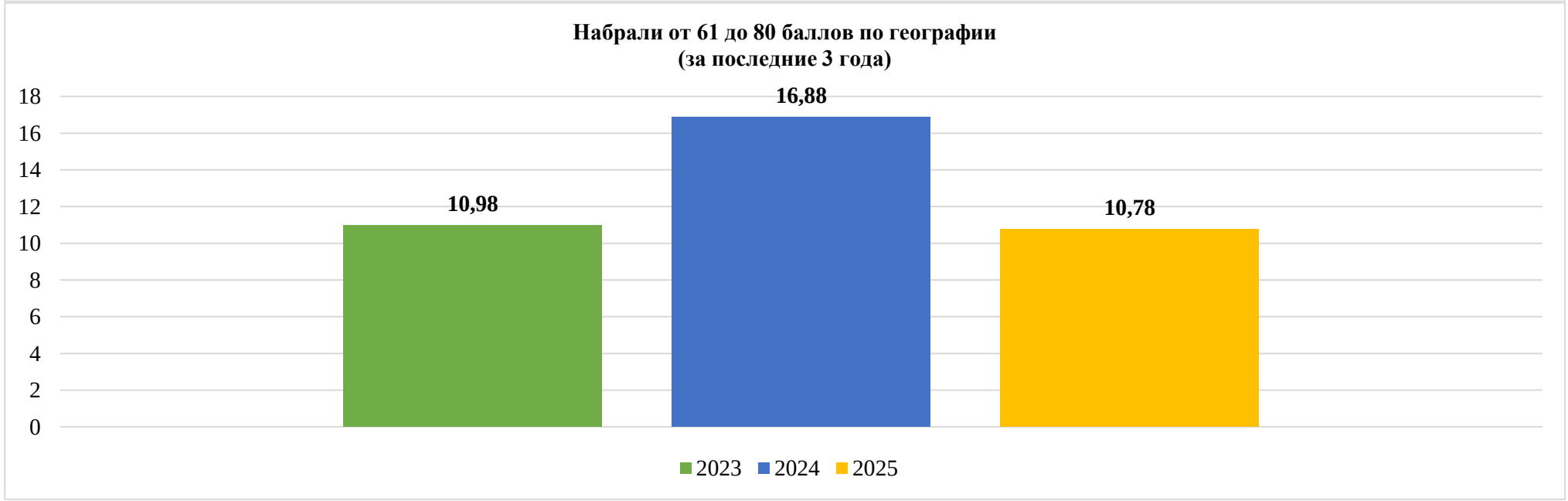
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

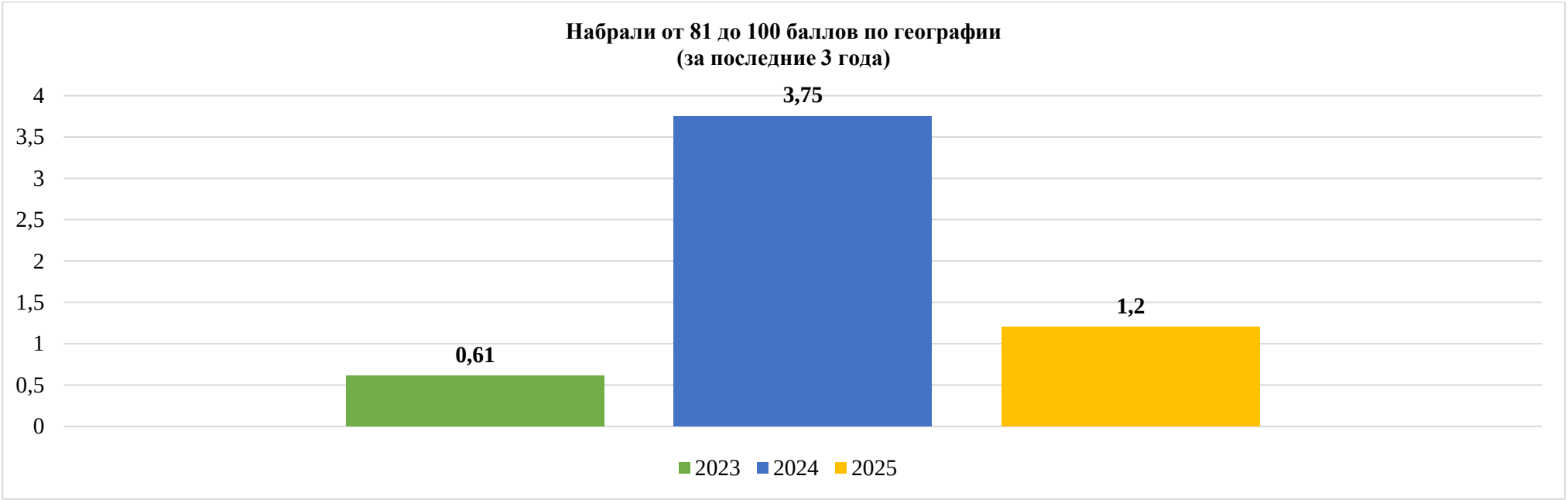
Таблица 2-6

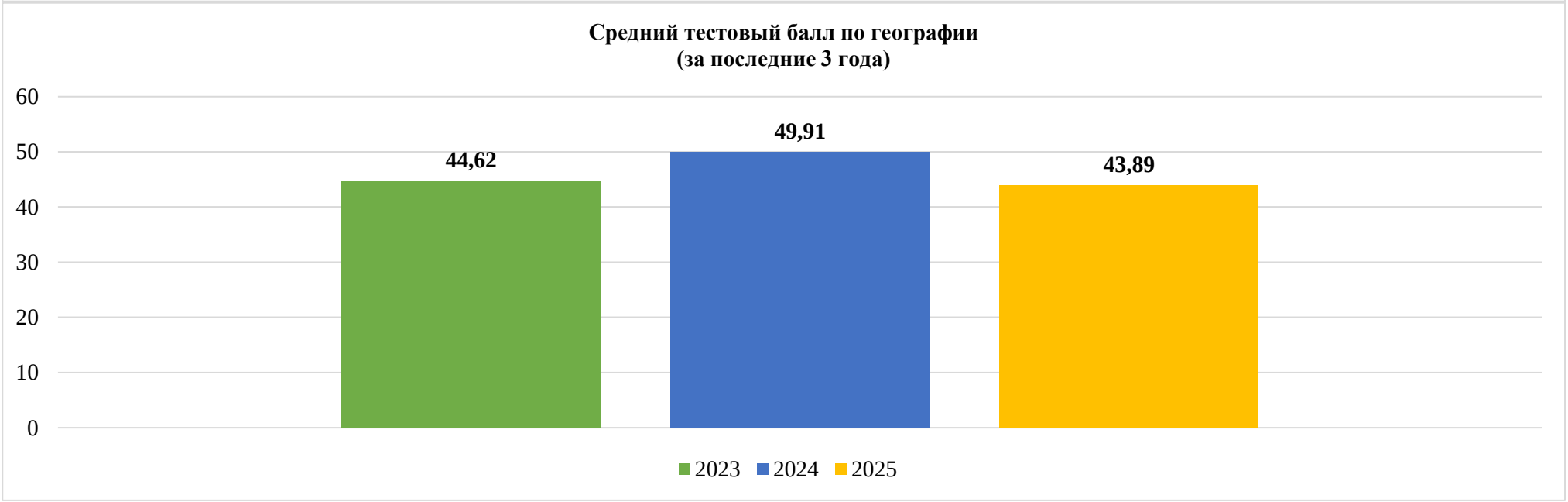
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	21,95	9,38	23,35
2	от минимального балла до 60 баллов, %	66,46	70	64,67
3	от 61 до 80 баллов, %	10,98	16,88	10,78
4	от 81 до 100 баллов, %	0,61	3,75	1,2
5	Средний тестовый балл	44,62	49,91	43,89




Набрали от минимального до 60 баллов по географии
(за последние 3 года)
80
70
60
50
40
30
20
10
0
66,46
70
64,67
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по географии
(за последние 3 года)
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
10,98
16,88
10,78
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по географии
(за последние 3 года)
4
3,5
3
2,5
2
1,5
1
0,5
0
0,61
3,75
1,2
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по географии
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
44,62
49,91
43,89
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23,35	64,67	10,78	1,2
2	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	50	50	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	10	10	80	10	0
2	Лицей	3	0	33,33	66,67	0
3	Средняя общеобразовательная школа	147	25,85	62,59	10,2	1,36
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6	0	100	0	0
5	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

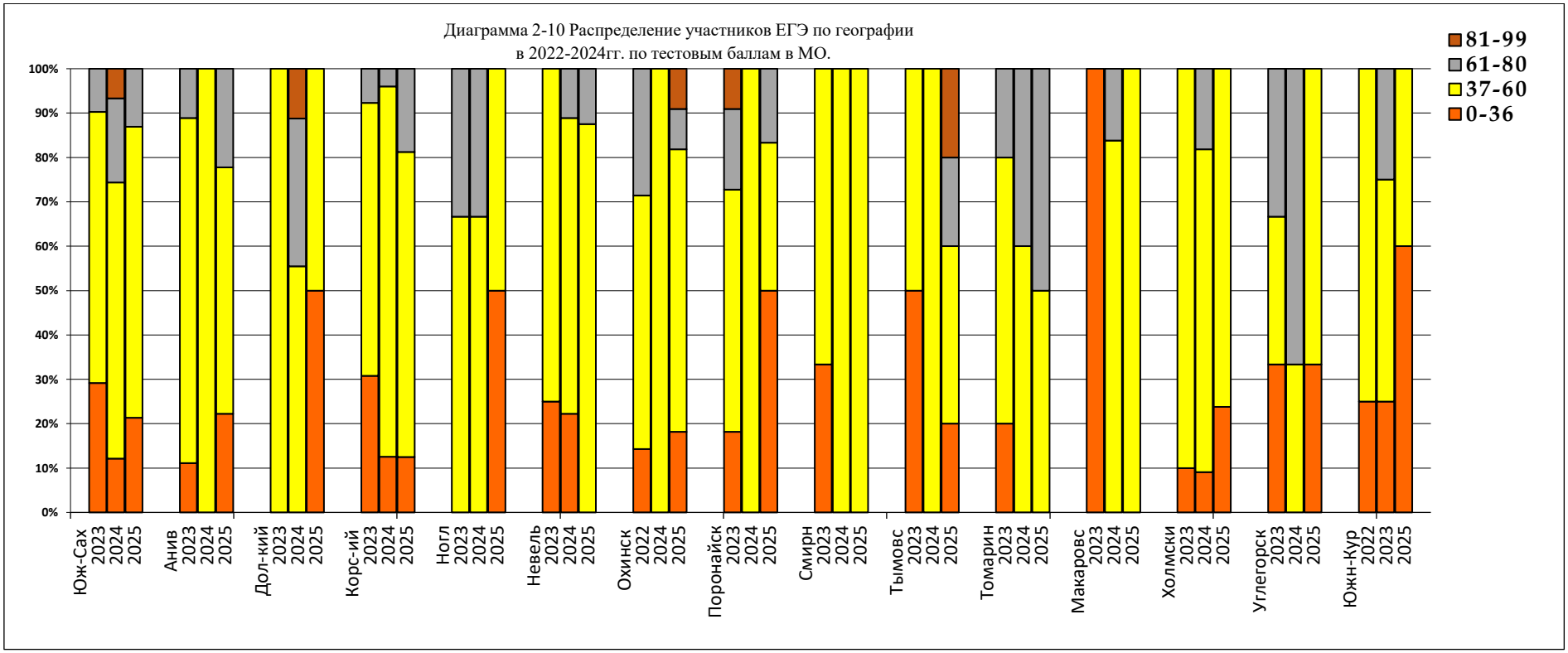
№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	79	29,11	60,76	8,86	1,27
2	мужской	88	18,18	68,18	12,5	1,14

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	61	21,31	65,57	13,11	0
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	9	22,22	55,56	22,22	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	50	50	0	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	6	50	50	0	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	16	12,5	68,75	18,75	0
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	3	33,33	66,67	0	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	100	0	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	2	50	50	0	0
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	8	0	87,5	12,5	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	11	18,18	63,64	9,09	9,09
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	6	50	33,33	16,67	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Смирныховский муниципальный округ	2	0	100	0	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	1	0	100	0	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	5	20	40	20	20
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	2	0	50	50	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	21	23,81	76,19	0	0
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	3	33,33	66,67	0	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	5	60	40	0	0



2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева	3	33,3 %	33,3 %	33,3 %	0
2	МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское	4	25 %	25 %	50 %	0
3	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	4	0	50 %	50 %	0
4	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г.Светецкого	4	0	50 %	50 %	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	1	0	100 %	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	8	37,5 %	62,5%	0	0
2	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	3	100 %	0	0	0
3	МБОУ СОШ № 2 г. Долинск	4	75 %	25 %	0	0
4	МАОУ СОШ № 9 г. Холмска	5	60 %	40 %	0	0
5	МБОУ "СОШ с. Малокурильское"	5	60 %	40 %	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Из Таблицы 2-6 распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии видно, что на протяжении трёх лет б*о*льшая часть выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету, получают результаты в диапазоне 37 - 60 баллов. В этом году этот результат характерен для 64,6 % участников экзамена (на 0,9 % меньше, чем в прошлом году). В три раза снизилось количество участников, получивших высокие результаты по экзамену.

В прошлом году произошло резкое снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог по географии в 37 баллов. В текущем году этот показатель опять повысился и стал даже немного выше уровня 2023 года (23,35 %). Участники, набравшие 100 баллов, в ЕГЭ по предмету (как и в предыдущие годы) отсутствуют. Максимальный балл ЕГЭ по географии получили выпускники текущего года из МБОУ СОШ № 7 г. Охи Д. М. Карбышева, МАОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское (участники получили результаты в диапазоне от 81 до 99 баллов).

Ухудшение результатов ЕГЭ по географии отразилось и на показателе среднего балла, который тоже снизился на 6 % (по сравнению с 2024 г.) и в текущем году достиг показателя – 43,8. Стоит отметить, что результат среднего балла ЕГЭ по географии на уровне РФ с 2021 года снижается, хоть на текущий момент и составляет 56,1 (для сравнения - 59 в 2021 г.). Данный факт демонстрирует общую тенденцию стагнации результатов и качества выполнения экзаменационной работы в современной системе Российского образования по сравнению с прошлым годом.

В предыдущие годы выпускники школ повышенного типа демонстрировали более высокие результаты по сравнению с общеобразовательными организациями. Однако, стоит отметить, что в текущем году в этой группе 10 % участников не справились с экзаменом. Положительная динамика в выполнении заданий ЕГЭ наблюдается у выпускников вечерних школ, в текущем году неудовлетворительные результаты у них отсутствуют. Любопытным фактом анализа данных таблицы 2-9 является вывод, что девушки, участники экзамена, справлялись с заданиями КИМ по географии хуже, чем юноши. Учитывая, что девушек в текущем году существенно прибавилось (в общем составе участников), можно предположить, что гендерный состав тоже оказал влияние на динамику результатов.

Если анализировать распределение участников по тестовым баллам в АТЕ Сахалинской области (Таблица 2-10, Диаграмма 2-10), то видно, что по сравнению с прошлым годом в 10 муниципальных округах понизились результаты ЕГЭ по предмету. Наиболее успешно справились участники пяти муниципальных округов, где все выпускники преодолели минимальный порог. Это муниципальные округа: Томаринский, Северо - Курильский, Невельский, Смирныховский и Макаровский. Самые низкие результаты (у половины выпускников, выбравших ЕГЭ по географии) наблюдаются в: Александровск-Сахалинском МО, Долинском МО, Ногликском МО, Поронайском МО, Южно-Курильском МО.

Ежегодное увеличение доли выпускников, справившихся с ЕГЭ в диапазоне 61- 80 баллов, продемонстрировали выпускники Томаринского МО (увеличение на 10 %).

ЕГЭ по географии выбирает небольшое количество выпускников и школы с численностью участников по географии 10 и более человек не часто попадают в выборку статистики. Поэтому можно выделить только 5 образовательных организаций Сахалинской области, где выпускники текущего года продемонстрировали лучшие результаты ЕГЭ, и все преодолели минимальный порог. Количество участников в этих школах от 1 до 4 человек (Таблица 2-11). Это МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева (от 59 до 81 набранных балла), МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское (от 48 до 81 набранных балла), МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска (от 37 до 65 набранных балла), МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого (от 39 до 77 набранных балла), МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (77 набранных балла).

Так же можно выделить 5 образовательных организаций Сахалинской области, которые продемонстрировали самые низкие результаты ЕГЭ. Количество участников в них от 3 чел. до 8 чел. (Таблица 2-12). Это МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска (3 чел. из 3 не справились с экзаменом), МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска (3 чел. из 8 не справились с экзаменом), МАОУ СОШ № 9 г. Холмска (3 чел. из 5 не справились с экзаменом), МБОУ СОШ № 2 г. Долинск (3 чел. из 4 не справились с экзаменом), МБОУ "СОШ с. Малокурильское" (3 чел. из 5 не справились с экзаменом).

Таким образом, из 18 муниципальных округов, принявших участие в ЕГЭ по географии, доля не преодолевших минимальный порог повысилась в 11 муниципальных округах. В 7 муниципальных округах увеличилось количество участников, справившихся с работой в диапазоне 61-80 баллов. Только в 1 муниципальном округе наблюдается увеличение количества выпускников, справившихся с работой в диапазоне 81-100 баллов. Образовательных организаций, имеющих наихудшие результаты по географии, в 1,5 раза больше, чем в 2024 году. Практически вдвое увеличилось количество участников, не справившихся с экзаменом (16 человек в 2024 году и 39 в 2025 году) при практически одинаковом ежегодном общем количестве. Основные показатели (понижение среднего балла и повышение процента участников, не преодолевших

минимальный порог) заметно изменились в 2025 году. Приведённые в анализе факты говорят о снижении уровня подготовки выпускников по предмету в текущем году и понижении качества образования по географии, чем в предыдущие три года.

Причина таких изменений носит комплексный характер и может быть связана, как с низким уровнем подготовки самих выпускников к формату экзамена, недостаточной мотивацией к изучению предмета (география часто воспринимается школьниками, как второстепенный предмет, не обязательный для поступления в большинство вузов, «запасной вариант, если повезёт»), так и с уровнем профессиональной подготовки самих учителей географии, особенно в школах с недостатком квалифицированных кадров. Недостаточное владение современными методами преподавания также влияет на восприятие материала обучающимися. Не стоит забывать факт последствий пандемии (2020-2023 гг.). Именно этот период дистанционного обучения мог повлиять на снижение результатов выпускников 2024-2025 года (пандемия короновирусной инфекции попала на важный период освоения содержания предмета география – 7- 9 класс).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации/ Уметь определять на карте географические координаты	Б	62,28 -19	30,77	67,59	94,44	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Атмосфера и климаты Земли/ Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	Б	67,66 +20	58,97	66,67	88,89	100,00
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России / Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий	Б	65,87 +17	43,59	67,59	100,00	100,00
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли / Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	38,32 -12	15,38	41,67	66,67	50,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность	Б	40,12 -10	17,95	43,98	63,89	50,00
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.	Б	57,49 +11	12,82	65,74	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	51,50 -10	20,51	55,56	88,89	100,00
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия / Знать и понимать особенности динамики численности и полового состава населения	Б	47,31 -20	15,38	52,78	77,78	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	Б	27,54 -5	17,95	26,85	50,00	50,00
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов	Б	60,48 -20	15,38	69,44	100,00	100,00
11	Атмосфера и климаты Земли / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания	Б	70,06 +5	51,28	72,22	94,44	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Международное географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	Б	53,89 -6	29,49	56,02	88,89	100,00
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии	Б	62,87 +16	41,03	67,59	77,78	100,00
14	Карта как источник географической информации. Часовые зоны России / Уметь определять различия во времени	Б	56,29 -10	20,51	63,89	83,33	100,00
15	Ресурсообеспеченность / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира	Б	53,89 +3	25,64	56,48	94,44	100,00
16	Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций) / Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные	Б	58,68 -16	12,82	67,59	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	П	22,16 -8	0,00	25,00	44,44	100,00
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	В	30,54 -24	12,82	28,70	72,22	100,00
19	Городское и сельское население мира/владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и эко логических процессах и явлениях	П	64,67 -17	23,08	75,00	88,89	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Городское и сельское население мира / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации	Б	74,85 -4	38,46	83,33	100,00	100,00
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	40,12 -26	25,64	36,11	88,89	100,00
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	Б	32,93 -10	5,13	36,11	66,67	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях / Знание основных теоретических категорий и понятий	П	32,34 -8	12,82	31,48	72,22	100,00
24	Качество жизни населения / Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий	П	34,73 -1	2,56	36,57	86,11	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Сельское хозяйство мира / Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения; уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей	П	13,77 -10	1,28	9,72	55,56	100,00
26	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	В	11,38 -26	1,28	9,72	36,11	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь объяснять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде	В	12,57 -17	0,00	8,80	58,33	50,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Карта как источник географической информации/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	В	22,16	0,00	18,98	80,56	100,00
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Уметь обосновывать точку зрения, основываясь на научных знаниях и представлениях	В	12,87 -12	1,28	6,94	66,67	75,00
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Географическая грамотность	В	18,56 -14	2,56	12,04	83,33	100,00

+/- повышение или понижение результата в процентах выполнения задания в текущем году (по сравнению с предыдущим годом)
К1 К2 - разные критерии одного задания

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	69,23	32,41	5,56	0,00
1	1	30,77	67,59	94,44	100,00
2	0	41,03	33,33	11,11	0,00
2	1	58,97	66,67	88,89	100,00
3	0	56,41	32,41	0,00	0,00
3	1	43,59	67,59	100,00	100,00
4	0	84,62	58,33	33,33	50,00
4	1	15,38	41,67	66,67	50,00
5	0	66,67	39,81	22,22	50,00
5	1	30,77	32,41	27,78	0,00
5	2	2,56	27,78	50,00	50,00
6	0	87,18	34,26	0,00	0,00
6	1	12,82	65,74	100,00	100,00
7	0	79,49	44,44	11,11	0,00
7	1	20,51	55,56	88,89	100,00
8	0	84,62	47,22	22,22	0,00
8	1	15,38	52,78	77,78	100,00
9	0	82,05	73,15	50,00	50,00
9	1	17,95	26,85	50,00	50,00
10	0	84,62	30,56	0,00	0,00
10	1	15,38	69,44	100,00	100,00
11	0	48,72	27,78	5,56	0,00
11	1	51,28	72,22	94,44	100,00
12	0	43,59	15,74	0,00	0,00
12	1	53,85	56,48	22,22	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	2	2,56	27,78	77,78	100,00
13	0	58,97	32,41	22,22	0,00
13	1	41,03	67,59	77,78	100,00
14	0	79,49	36,11	16,67	0,00
14	1	20,51	63,89	83,33	100,00
15	0	74,36	43,52	5,56	0,00
15	1	25,64	56,48	94,44	100,00
16	0	87,18	32,41	0,00	0,00
16	1	12,82	67,59	100,00	100,00
17	0	100,00	75,00	55,56	0,00
17	1	0,00	25,00	44,44	100,00
18	0	87,18	71,30	27,78	0,00
18	1	12,82	28,70	72,22	100,00
19	0	76,92	25,00	11,11	0,00
19	1	23,08	75,00	88,89	100,00
20	0	61,54	16,67	0,00	0,00
20	1	38,46	83,33	100,00	100,00
21	0	74,36	63,89	11,11	0,00
21	1	25,64	36,11	88,89	100,00
22	0	94,87	63,89	33,33	0,00
22	1	5,13	36,11	66,67	100,00
23	0	87,18	68,52	27,78	0,00
23	1	12,82	31,48	72,22	100,00
24	0	97,44	52,78	5,56	0,00
24	1	0,00	21,30	16,67	0,00
24	2	2,56	25,93	77,78	100,00
25	0	97,44	84,26	22,22	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
25	1	2,56	12,04	44,44	0,00
25	2	0,00	3,70	33,33	100,00
26	0	97,44	82,41	44,44	0,00
26	1	2,56	15,74	38,89	50,00
26	2	0,00	1,85	16,67	50,00
26	0	100,00	85,19	27,78	50,00
26	1	0,00	12,04	27,78	0,00
26	2	0,00	2,78	44,44	50,00
27	0	100,00	76,85	11,11	0,00
27	1	0,00	8,33	16,67	0,00
27	2	0,00	14,81	72,22	100,00
28	0	97,44	87,04	16,67	0,00
28	1	2,56	12,04	33,33	50,00
28	2	0,00	0,93	50,00	50,00
29	0	97,44	87,96	16,67	0,00
29	1	2,56	12,04	83,33	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить четыре группы выпускников по уровню подготовки к ЕГЭ:

- Первая группа выпускники, не преодолевшие минимальный порог (неудовлетворительная подготовка);
- Вторая группа выпускники, набравшие от 37 до 60 баллов (удовлетворительная подготовка);
- Третья группа выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов (хорошая подготовка);
- Четвёртая группа выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов (отличная подготовка).

Средний диапазон выполнения 19-ти заданий базового уровня от 27 % до 74 % (для сравнения, в прошлом году от 32% до 81%). Около 6 заданий базового уровня имеют увеличение процента выполнения (для сравнения: 14 заданий в 2024 г. и 11 заданий в 2023 г.) - это задания № 2, № 3, № 6, № 11, № 13, № 15. В текущем году 11 заданий выполнены хуже (для сравнения: в 2024 г. снизился результат только в 5 заданиях). В целом, такое изменение диапазона говорит об ухудшении качества выполнения заданий базового уровня сложности в 2025 году (всеми группами выпускников).

На основании данных таблицы 2-13 можно выделить ряд заданий базового уровня сложности с наименьшим средним процентом выполнения, с которыми плохо справлялись выпускники с удовлетворительной подготовкой и неудовлетворительной подготовкой: № 4, № 5, № 8, № 9, № 21, № 22. Процент выполнения этих заданий колеблется от 27 % до 47 %. Задания № 4, № 5, № 9 оказались невыполнимыми даже для некоторых выпускников с отличной подготовкой.

- Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку требований «знать/понимать», «уметь», «владеть», «использовать».

В среднем, процент выпускников, давших верные ответы на задания повышенного уровня сложности, варьирует от 13 % до 64 % (для сравнения от 23 % до 81 % в 2024 году). Максимальный процент снизился на 20 %, минимальный процент выполнения тоже снизился почти в 2 раза. Все задания выполнены с понижением результата выполняемости (по сравнению с 2024 годом), что в целом говорит об общем снижении качества выполнения заданий повышенного уровня сложности. Задание № 25 повышенного уровня сложности оказалось сложным для групп с неудовлетворительным, удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки.

- Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания высокого уровня сложности направлены на проверку требований «уметь» и «использовать». Из пяти заданий высокого уровня сложности лишь одно задание выполнено на таком же уровне, как и в предыдущем году и это задание № 28. Остальные задания выполнены с понижением результата. Три задания, с которыми справилось менее 15 % выпускников – это задания № 26, № 27, № 29К1. В среднем, процент выпускников, выполнивших задания высокого уровня сложности, варьирует от 11 % до 30 % (для сравнения: от 22 % до 24 % в 2024 году). Как видно минимальный показатель диапазона снизился, а максимальный чуть повысился, что связано с положительной динамикой выполнения задания № 29К1 группой выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки. Ответы этой группы выпускников на задание чаще имели логическую структуру и опирались на фактологический материал, чем в прошлом году. Наряду с этим, все задания высокого уровня сложности были выполнены хуже группой выпускников с удовлетворительной и хорошей подготовкой.

3.1.1.3.Прочие результаты статистического анализа

Можно сделать вывод, что с заданиями базового, повышенного и высокого уровня сложности выпускники текущего года справились значительно хуже, чем в прошлом году, но в целом результаты удерживаются на уровне 2023 года. С заданиями базового уровня в основном не

справлялись участники из группы с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой. Положительная динамика выполнения заданий ЕГЭ по географии, которая произошла в прошлом году, оказалась не стабильна. Стоит обратить внимание на образовательные организации, выпускники которых несколько лет не участвовали в ЕГЭ по географии.

Эффект возврата результатов к уровню прежних лет сигнализирует о наличии проблем в системе образования на всех уровнях и требует принятия соответствующих мер.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим наиболее сложные задания базового уровня сложности для участников ЕГЭ 2025: № 4, № 5, № 8, № 9, № 21, № 22

Задание № 4

Задание оказалось сложным для всех групп участников с и даже для 50 % выпускников с отличной подготовкой. Задание относится к содержательной области «Географическая среда как сфера взаимодействия природы и общества». Проверяет понимание закономерностей распространения основных форм рельефа и проверяет знание расположения географических объектов на карте мира, материков, России, частей света, водных объектов. Как показывает ежегодная практика расположение водных объектов и полуостровов выпускники знают хуже. Особенно меньше внимание уделяется расположению озер.

Пример задания № 4

4 Расположите перечисленные озёра с запада на восток в том порядке, в котором они расположены на карте Евразии, начиная с самого западного.

1) Балатон
2) Балхаш
3) Ханка

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Основные ошибки были связаны с незнанием номенклатуры объектов гидросферы. Некоторые выпускники испытывают сложность с ранжированием объектов с запада на восток и путают стороны горизонта, что говорит о низком уровне картографической грамотности и географического мышления. При работе с номенклатурой следует не только механически запоминать объекты, но и повышать осведомлённость об основных особенностях изученных объектов (особо обращать внимание на реки, моря, озёра, горные системы). Необходимо систематически работать с различными картографическими материалами, актуализировать умение ориентироваться по стонам горизонта на местности и по карте, развивать географическое мышление и умение правильно формулировать ответы, связанные с местом положения объектов, используя термины «западнее, восточнее, севернее, южнее» и т.п. Не помешает внедрить систему мониторинга достижений, позволяющую отслеживать динамику

успеха и вносить своевременные коррективы в содержание, связанное с запоминанием географических объектов. Для удержания мотивации и повышения эффективности работы над содержанием использовать компьютерные симуляции и виртуальные туры для знакомства с географическими особенностями стран и континентов.

Задание № 5

Задание оказалось сложным для всех участников и даже для 50 % участников с отличным уровнем подготовки. Это задания текстового характера и обширного содержания. Они включают в себя разделы «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Регионы и страны мира», «Место России в современном мире». В тексте физико-географического или экономико-географического содержания необходимо подобрать слова по смыслу. Для успешного выполнения одного из таких заданий необходимо было знать социально-экономические особенности зарубежной страны Нигерия. Так около 30 % участников, считают, что страна по численности занимает только 15 место и в стране преобладает население пожилого возраста. Другое содержание заданий касалось проверки знаний основных физико-экономических особенностей стран и регионов мира и России (например, географические особенности Канады). Часто ошибки допускались из-за отсутствия знаний специфических терминов по проверяемому разделу и теме, и низкому уровню читательской грамотности.

Пример задания № 5

5 Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков.

Население Нигерии

Нигерия по численности населения (более 200 млн человек) занимала в 2024 г. _____(А) место в мире. За 2024 г. население Нигерии увеличилось на 6 млн человек за счёт _____(Б) прироста. Для возрастной структуры населения характерна большая доля лиц _____(В) – около 40 %. Для Нигерии характерен пёстрый этнический состав населения. Среди верующего населения примерно одинаковы доли христиан и мусульман, есть приверженцы традиционных народных верований.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетания) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (словосочетаний) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз.

Таким образом, типичные ошибки при выполнении задания были связаны с недостаточной сформированностью географических понятий, незнанием особенностей территорий и характерных географических и социально-экономических закономерностей. Для освоения данного

содержания необходимо использовать в образовательном процессе данный вид текстовых заданий с пропусками, начиная с 5-го класса. Данные задания помогут повысить уровень смыслового чтения, сформировать комплексное представление, о тех или иных географических процессах, закономерностях, помогут своевременно провести контроль и коррекцию знаний обучающихся. При подготовке к экзамену стоит делать акценты не только на развитые страны мира, но и на развивающиеся.

Задание № 8

В 2025 году выполнило в среднем на 20 % меньше выпускников, чем в прошлом году. Задание оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным уровнем подготовки и проверяло раздел «Население мира». Содержание задания было связанно с темой «Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия». Данный тип заданий в текущем году оказался сложным для 85 % выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки и 47 % с удовлетворительным уровнем подготовки. Затруднения касались правильного понимания ряда терминов таких как: «индекс человеческого развития», «естественный прирост», «средняя ожидаемая продолжительность жизни». Выпускники не смогли установить прямую зависимость между ИЧР и уровнем социально-экономического развития страны. К тому же выпускники испытывали сложность при определении типа уровня социально-экономического развития страны.

Пример задания №8

8 Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя ИЧР (индекса человеческого развития), начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

1) Австралия
2) Кения
3) Бразилия

При освоении данного содержания рабочей программы по географии стоит фиксировать выявленные закономерности в формате опорных сигналов, схем, табличек. Можно организовывать работу по воспроизведению следующих закономерностей из опорных сигналов: рождаемость и естественный прирост минимален в развитых странах и максимален в развивающихся; ИЧР, ВВП на душу населения, грамотность, продолжительность жизни и доля пожилых минимальна в развивающихся странах и максимальна в развитых. Для запоминания типологии стран по уровню социально-экономического развития со слабоуспевающими обучающимися стоит попробовать приём ассоциаций. Например, представьте карту мира и мысленно распределите страны по двум зонам: Развитые страны: Северное полушарие, Запад Европы, Северная Америка (США, Канада). Представляйте их яркими городскими пейзажами, небоскребами, дорогими автомобилями. Развивающиеся страны: Южное полушарие, Африка, Латинская Америка, Азия (за исключением Японии и Южной Кореи). Ассоциации — природные ландшафты, сельские поселения, бедные кварталы городов.

Задание № 9

Данное задание оказалось более сложным (как и в прошлом году) для всех участников экзамена и даже для группы выпускников с высоким уровнем подготовки. Задание соответствовало следующему содержанию «Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России».

Для успешного выполнения задания нужно было знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда. Например, только 50 % участников с хорошим и отличным уровнем подготовки при ответе на вопрос, представленный ниже, дали верный ответ о крупных производителях олова. Типичные ошибки связаны со слабым представлением основных географических особенностей размещения оловянных руд, а именно их сосредоточение в странах Юго-Восточной Азии, Южной Америки и Африке. Но никак не в Европе или Японии. Стоит отметить, что выпускники стали более внимательно читать задания и указывали именно три страны.

Таким образом, проверяемое содержание и умение освоено на недостаточном уровне и говорит о слабом представлении географических особенностей размещения природных ресурсов, производств и сельского хозяйства. При изучении данного содержания стоит обратить внимание на специализации регионов мира и России в производстве сельскохозяйственной продукции, свинца, олова и алюминия. При изучении учебного предмета акцентировать внимание на содержании следующих разделов курса: «Мировое хозяйство», «Место России в современном мире» (8–11-й класс). Хорошо зарекомендовали себя приёмы работы с информацией, которые помогают ее структурировать и фиксировать, систематически повторять и пересматривать это: игровые соревнования, карточки-опоры, творческая визуализация информации.

Пример задания № 9

9 Производство олова развито в странах, обеспеченных значительными запасами оловянных руд.
Какие три из перечисленных стран относятся к крупным мировым производителям олова? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

1) Великобритания
2) Китай
3) Япония
4) Кувейт
5) Малайзия
6) Бразилия

Задание № 21

Задание проверяет освоение такого предметного требования как «Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в

пространстве». Данное требование не сформировано у группы выпускников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки к экзамену. Так, например, знают, что Индия относится к субрегиону – Южная Азия только 26 % выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки и 36 % с удовлетворительным уровнем подготовки. Помимо понимания географического деления территории России и мира на регионы могли быть вопросы, связанные с определением местонахождения географических объектов (реки, горы, острова, заливы), социально-экономических объектов (города, столицы стран мира, экономические районы, федеральные округа). Одной из важных причин ошибочных ответов является непонимание терминов, которые использовались в вопросах. Например, «субрегион», «географический район», «экономический район» и пр. Низкий уровень читательской и картографической грамотности выпускников тоже усложняет выполнение данного типа заданий.

Пример задания № 21

Демографические особенности Индии

По данным на 2023 г. численность населения Индии составила 1 438,6 млн человек. По этому показателю страна опередила Китай и стала крупнейшей в мире.

В Индии сохраняется достаточно высокий естественный прирост населения. В 2023 г. он составлял 10 ‰, при этом темпы роста населения замедлились за последние 10 лет, преимущественно за счёт снижения рождаемости: в 2014 г. рождаемость в стране составляла 22 ‰, что на 4 ‰ выше, чем в 2023 г.

В Индии постепенно растёт средняя ожидаемая продолжительность жизни населения, которая в 2023 г. достигала 70 лет, что на 4 года выше аналогичного показателя 2013 г.

Около 36 % жителей Индии проживают в городах.

21 В каком субрегионе Азии находится Индия?

Ответ: _____.

Задание № 22

Задание оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным, удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки. Содержание задания может быть обширно «Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География. Выпускники должны были продемонстрировать знание терминов по предмету. Допущенные типичные ошибки: неумение объяснить основные понятия и термины географической науки по темам: «Географическая оболочка Земли», «Воспроизводство населения мира и его географические особенности», «Демографическая политика», «Урбанизация», «Миграция населения», «Уровень и качество жизни населения», «Факторы размещения производства», «Основные виды природных ресурсов», «Рациональное и нерациональное природопользование».

Пример задания № 22

22	Используя информацию из текста, определите значение смертности (в ‰) в Индии в 2023 г.

Типичные ошибки в задании были связаны со слабым представлением, из каких показателей можно получить значение смертности. Слабое владение терминами: «смертность», «антропогенные факторы», «рациональная организация производства автомобилестроения», «паводок». Особенно сложными эти задания стали для группы участников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки. Для работы над содержанием стоит использовать словари терминов и организовывать игровые приемы работы с понятиями. Например, организовать учебную работу, когда один обучающийся называет термин, второй пытается угадать его значение, третий предлагает пример использования термина в контексте. Так формируется привычка применять терминологию осознанно и осмысленно.

Содержательный анализ заданий повышенного уровня сложности

На повышенном уровне выпускниками слабо усвоено содержание курса географии, проверяемое в заданиях № 25. Этим заданием контролировалось умение определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов. В нем предлагалось сделать вывод о роли сельского хозяйства в двух странах на основе анализа статистических данных о доле сельского хозяйства в их ВВП, или в общем объеме экспорта или доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве. В среднем 13 % участников ЕГЭ 2025 г. успешно выполнили подобные задания. Особенно сложным оно показалось участникам с неудовлетворительным, удовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки.

Пример задания № 25

25	Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Нигера и Мали. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Типичные ошибки, как правило, связаны с неумением сравнивать показатели двух стран и делать выводы. Часто выпускники использовали не те данные или не демонстрировали их в должном объёме. При поиске показателей доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП страны, участники не высчитывали этот показатель (были цифры общего ВВП страны и ВВП в сельском хозяйстве), а брали показатель доли сельского хозяйства в общем объёме экспорта.

По теме «Мировое хозяйство» в 10 - 11-х классах необходимо предлагать задания, развивающие умение сравнивать по данным, представленным в статистической таблице, роль сельского хозяйства в экономике двух стран или долю сельского хозяйства в ВВП и долю сельскохозяйственной продукции. На основании данных таблицы и вычислений формулировать выводы. Данные задания помогают различать абсолютные и относительные величины (уже имея в таблице данные о процентной доле сельского населения, начинают вычислять соответствующие абсолютные значения, приходя к неверному выводу). Учителю необходимо изучить критерии оценивания данных заданий в демонстрационном варианте ЕГЭ. Разбирая задания, проанализировать таблицу: какие данные уже предоставлены, а что надо найти.

Содержательный анализ заданий высокого уровня сложности

Задание № 26

В заданиях линии 26 проверялось достижение предметного результата: объяснять изученные социально-экономические процессы и явления; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических процессов; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими процессами и явлениями. Установить взаимосвязь между процессами и явлениями оказалось затруднительно для большинства приступивших к выполнению заданий линии 26. Даже около 40 % выпускников группы с хорошей подготовкой давали неверный ответ на задание.

Пример задания № 26

26 В 2019 г. в Республике Саха (Якутии) началась модернизация Жатайской судоверфи, построенной в 1940-х гг. в посёлке Жатай, расположенном в 15 км от Якутска. Реконструкция Жатайской судоверфи позволит создать современный речной флот. К 2036 г. на судостроительном заводе планируется построить примерно 100 речных судов. После модернизации судоверфь ежегодно сможет выпускать до десяти речных и морских судов для перевозчиков, работающих на водных артериях республики. Укажите особенность транспортной системы Республики Саха (Якутия) и одну особенность её ЭГП, которые определили необходимость производства в республике речных и морских судов.

Для ответа на поставленный вопрос необходимо было вспомнить распределение транспортной системы по территории республики и, понимая, что на территории по природным факторам отсутствует развитая сеть железнодорожного транспорта и автомобильного транспорта, дать ответ на первую часть вопроса – «особенность транспортной системы». Далее проанализировать экономико-географическое положение и установить, что республика имеет выход к Северному морскому пути. Основные ошибки выпускников в таких заданиях связаны с низким уровнем смыслового чтения, когда они не вычленяют в общем тексте сам вопрос на задание, и, соответственно, не понимают его. Также выпускники путают экономико-географическое положение с особенностями природы или хозяйства.

Самым сложным заданием для всех групп подготовки стало задание № 29 К1. С ним не справились даже 25% выпускников с отличной подготовкой.

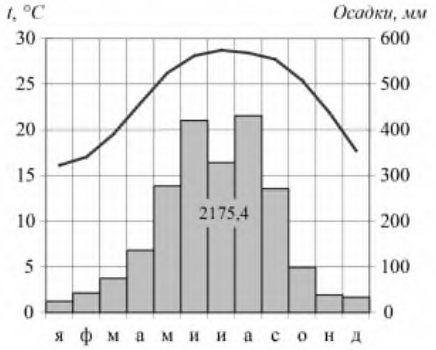
Задание № 29

Задание базируется на объёмном содержании разделов курса физической и экономической географии «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология». Для успешного выполнения задания необходимо уметь объяснять и оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; применять знания географии для выявления и описания разнообразных явлений в окружающей среде, текущих событий и ситуаций (как природного, так и техногенного характера) на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Данные задания разнообразны по формам и тематическому содержанию и требуют от выпускников широкого географического кругозора.

Пример задания № 29

29 Света и Оксана получили на уроке географии задание проанализировать климатограмму и определить, в каком климатическом поясе находится пункт, для которого составлена эта климатограмма. Подруги согласились, что пункт находится в Северном полушарии, но в остальном их мнения разошлись. Света считала, что пункт находится в субэкваториальном поясе, а Оксана – что в тропическом поясе.

Проанализируйте эту климатограмму и приведите по одному доводу в поддержку мнения каждой из учащихся.



Для успешного выполнения задания необходимо иметь актуальное, современное представление по темам: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. В данной части задания необходимо было продемонстрировать умение географически грамотно приводить аргументы в защиту той или иной точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам.

Стоит отметить, что приводить обоснования к аргументам пытались и участники из группы с неудовлетворительной подготовкой (1,8 % верных ответов) и участники с удовлетворительной подготовкой (6,4% верных ответов). В этом году большему проценту выпускников удалось изложить свой ответ географически грамотно, минуя фактические и логические ошибки в рассуждениях. Выпускникам стал более понятен сам вопрос задания, где нужно привести по одному аргументу в защиту той или иной точки зрения. В этом году участникам пришлось поразмышлять на темы, связанные с анализом климатограмм, причинами глобального потепления, уникальности природы Восточной Сибири и Байкала, стихийными явлениями и природными бедствиями. Часто ответы носили слишком общий характер или использовались фразы, взятые из самого текста к заданию. Часто выпускникам удавалось обосновать только один аргумент.

Для развития географического мышления и коммуникативных умений обучающихся, необходимо использовать образовательный потенциал данных заданий для проектирования проблемного занятия, формировать проблемные кейсы, организовывать групповые дебаты и обсуждения неоднозначных ситуаций.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так как при решении заданий базового уровня необходимо внимательное прочтение заданий, контроль, проверка произведённых записей, знание теоретического материала и понимание основных географических закономерностей, то можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых могло повлиять на успешность выполнения заданий базового уровня сложности по заданиям № 4, № 5, № 8, № 9, № 21, № 22:

Познавательные УУД

Базовые логические действия

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Работа с информацией

Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД

Самоорганизация

Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Самоконтроль

Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

При решении заданий повышенного и высокого уровня сложности, помимо внимательности при прочтении заданий, осуществления контроля своих записей, знания теоретического материала и понимания основных географических и социально-экономических закономерностей,

необходимо демонстрировать умение проводить комплексный анализ нескольких источников информации и сложных текстов. Правильно распределять время и силы на выполнение заданий, объяснять письменно причины и следствия, то можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых повлияло на успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по заданиям № 25, № 26, № 27, № 29:

Познавательные УУД

Базовые логические действия

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Работа с информацией

Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД

Самоорганизация

Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Самоконтроль

Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Коммуникативные УУД

Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Аргументировано вести диалог.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

На базовом уровне

- Источники географической информации. / Уметь определять на карте географические координаты.
- Атмосфера и климаты Земли. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними.
- Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России /Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий.

– Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства.

– Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии.

На повышенном уровне

– Городское и сельское население мира. / Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях.

– Городское и сельское население мира. / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На базовом уровне

– Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли. / Уметь определять на карте местоположение географических объектов.

– Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России. / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.

– Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира.

Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства.

– Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России. / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.

– Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия. / Знать и понимать особенности динамики численности и полового состава населения.

– Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов.

– Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Международное географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений.

– Карта как источник географической информации. Часовые зоны России. / Уметь определять различия во времени.

– Ресурсообеспеченность. / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира.

– Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций). /Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные.

На повышенном и высоком уровне:

– Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений.

– Качество жизни населения. /Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий.

– Сельское хозяйство мира. / Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения; уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей.

– Карта как источник географической информации. /Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В текущем году продолжается положительная динамика успешности выполнения заданий содержательных разделов «Атмосфера климаты Земли» - задание № 2; «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России» - задание № 3; «Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России» - задание № 6; «Чтение карт климатического содержания» - задание № 11; «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология» - задание № 13; «Ресурсообеспеченность» - задание № 15.

o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по географии в предыдущие 2-3 года.*

Все задания, имеющие повышение процента выполнения в 2025 году, были включены в анализ 2024 года, итогом которого, стали методические рекомендации https://disk.yandex.ru/d/3e_M9kq2DVAiyw

Хороший эффект в 2025 году имела реализация программы тьюторского сопровождения, где в содержание программы были включены практикоориентированные темы, такие как: «Методика решения заданий по теме «Атмосфера и климаты Земли», «Размещение населения России», «Агроклиматические ресурсы», «Численность населения России её динамика», «Геологическая хронология», «Ресурсообеспеченность». К реализации программ приглашались педагоги из школ с высокими результатами ЕГЭ по предмету 2023 г. и 2024 г. Программа реализовывалась для педагогов школ с низкими результатами ЕГЭ по географии.

Стоит отметить, что итоги 2025 года показали существенные затруднения в выполнении заданий у слабоподготовленных участников, что демонстрирует факт несистемного подхода в работе с такими участниками со стороны педагогического сообщества. Стоит возобновить практику реализации курсов повышения квалификации для учителей географии, т.к. в 2025 году дополнительные профессиональные программы для данной категории не организовывались.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

- *Учителям*

Учителям географии Сахалинской области следует провести определённую работу по коррекции типичных ошибок, допускаемых выпускниками на экзамене, используя данный анализ. Необходимо акцентировать своё внимание на фундаментальных аспектах подготовки (задания базового уровня сложности, особенно, где идёт снижение результата таблица 2-13).

При работе с понятиями и терминами для всех групп обучающихся необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: работа с парными понятиями, выделение черт сходства и различия, подведение под понятие, классификация объектов. При работе предлагается использовать небольшие тексты разных (научно-популярного, информационного, публицистического) жанров. При организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания выпускниками определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

Может существенно помочь повысить уровень подготовки обучающихся по предмету участие учителей географии в ежегодных курсах повышения квалификации, тематических семинарах и вебинарах, проводимых кафедрой естественнонаучных дисциплин ГАОУ ДПО ИРОСО им.

Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. Стоит обратить внимание педагогов на то, что некоторые вебинары, проводимые кафедрой, можно демонстрировать и обучающимся, как наглядный интерактивный материал (при их подготовке к оценочным процедурам).

Необходимо нацеливать процесс обучения не только на передачу знаний, но и формировать систему практических умений, понимание причинно-следственных связей, используя в обучении деятельностный и практикоориентированный подход. Особо обращать внимание на разделы «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Хозяйство России», чаще использовать текстовые задания, связанные с подбором верных терминов к географическому контексту.

При освоении раздела «Регионы и страны мира» учиться не только распознавать страны по описаниям, но и самостоятельно составлять географические загадки. Это будет способствовать закреплению и расширению полученных на уроке знаний. Такую работу можно сопровождать текстами-загадками, видео-загадками. Можно пробовать организовывать обобщающие уроки по разделу в форме интеллектуальных игр с заданиями разного уровня сложности. Начать этап таких самостоятельных разработок заданий можно в совместной деятельности учителя и обучающихся, с обязательным использованием карт атласа 8-9 класса или 10-11 класса.

При освоении раздела «Мировое хозяйство» рекомендуется формировать умение не только запоминать термины, но и сравнивать экономические показатели нескольких стран. Начать эту работу необходимо уже в 9 классе, сравнивая по статистическим таблицам экономические показатели регионов России. Обязательно делать обоснованные умозаключения по проведённому анализу. Усложнять работу можно, используя не только абсолютные показатели, но и относительные (которые необходимо самостоятельно высчитать). Например, это могут быть и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП страны и доли сельского хозяйства в общем объёме экспорта страны.

Рекомендуется обратить внимание учителей на мотивацию обучающихся к изучению географии. Возможно, необходимо снизить в профессиональной практике учителя географии преобладание традиционного способа обучения, который не в полной мере учитывает личностный опыт обучающихся и не затрагивает их ценностно-смысловые ориентиры. Активнее использовать технологии личностно-ориентированного и развивающего обучения, технологий, основанных на познавательной, проектно-исследовательской, игровой, коммуникативной деятельности с учетом ориентации на универсальные учебные действия и развитие функциональной грамотности.

Более широко использовать на уроках анализ событий, средств массовой информации. Время, необходимое для включения в образовательный процесс названных выше видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности обучающихся, в том числе пересказ изученного ранее материала.

Реализовывать в педагогической практике смешанное обучение (перевёрнутый класс и пр.), используя для изучения теоретического материала медиаресурсы, образовательные платформы, геоинформационные технологии. Ознакомиться с методикой организации смешанного обучения можно на сайте «Смешанное обучение в России» http://blendedlearning.pro/blended_learning_models/flipped_classroom/flipped7/

При изучении тем, содержание которых проверяет ЕГЭ, необходимо обращать внимание обучающихся на типичные ошибки, объясняя причины.

При изучении разделов «Природа Земли и человек», «Природа России» использовать возможности практических работ на местности. Хорошей альтернативой может стать организация ежегодных однодневных или многодневный образовательных полевых выходов с изучением особенностей природных или антропогенных ландшафтов своей местности.

Активнее внедрять в процесс обучения – геоинформационные технологии, используя цифровые картографические сервисы.

Для формирования умения определять по разным источникам информации (диаграммам, таблицам) географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, которое является метапредметным, необходимо применять различные методические приемы работы со статистической информацией (поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой, организация диспутов). Формирование и развитие этого умения возможны в учебном процессе не только на уроках географии, но и на уроках истории, обществознания, математики и др.

Для отработки основных знаний и умений обучающихся, проверяемых в заданиях ЕГЭ, целесообразно использовать возможности элективных курсов, консультаций, индивидуальных занятий (по системе: учитель – ученик - родитель) по предмету.

Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещённых на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича разработать и реализовать программы очных семинаров по методике преподавания отдельных тем рабочей программы по географии, включающие методику преподавания тем «Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России; Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия».

Продолжить практику реализации программ тьюторского сопровождения учителей географии с профессиональными дефицитами предметного и методического содержания.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для повышения уровня подготовки к ЕГЭ и организации работы с обучающимися с отличным и хорошим уровнем подготовки рекомендуется:

При работе с темами раздела «Природопользование и геоэкология» необходимо заострять внимание на примерах рационального и нерационального природопользования, продолжать применять в практике практикоориентированные, проблемные задания на применение

географических знаний. При подготовке к экзамену часто обучающиеся пытаются просто механически запомнить «примеры рационального и нерационального природопользования». Начальным условием формирования этого понятия является формирование представлений рационального и нерационального природопользования в отдельных сферах географической оболочки, а также на примере отдельных материков и стран. В последствии, при изучении как отраслевого, так и регионального раздела курса «География России», нужно систематически включать в образовательный процесс тексты, характеризующие примеры видов природопользования. Необходимо обратить внимание на то, чтобы задания были основаны на текущих событиях в нашей стране и мире. Целесообразно организовывать уроки-дебаты.

Для данной группы обучающихся важно научиться использовать знания для объяснения различных географических явлений, экологических ситуаций с разных точек зрения, приводить аргументы в соответствии с поставленной задачей. Они не всегда учитывают все факторы, влияющие на особенности территории или географического объекта, иногда они применяют схему рассуждений по образцу, не понимая различий в поставленных задачах. Для повышения уровня географической подготовки также важно научиться использовать методы сравнения, аналогии, понимая их ограниченность и сферу использования. Для них даст положительный эффект, как и для группы с высоким уровнем подготовки, расширение географического кругозора, установление связей между географическими и социальными процессами, между развитием науки, технологий и вызовов современного общества. Этому может способствовать использование заданий по функциональной грамотности – естественно-научной, читательской, глобальным компетенциям. Учиться эффективно, применять географические знания для обсуждения решения конкретных проблем своего региона, страны, мира, а также предлагать несколько способов решения, выявляя положительные стороны и возможные риски.

Для повышения уровня подготовки к ЕГЭ и организации работы с обучающимися с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки рекомендуется:

При работе с темами разделов «Источники географической информации», «Природа Земли и человек» основные усилия учителя при подготовке таких обучающихся необходимо направлять на формирование и развитие умений использовать источники географической информации: карты атласов, топографические карты, статистические таблицы, схемы, графики, диаграммы, тексты. Таким образом повышая картографическую и читательскую грамотность обучающихся данной группы.

Например, для правильного ответа на задание по сравнению плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других – необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условии. Для запоминания расположения на карте трех наиболее густонаселенных территорий Земли и расположения на карте основной полосы расселения России можно предложить выпускникам нанести их на контурную карту и дать задание с помощью атласа составить список стран (регионов России), расположенных в пределах этих территорий. Необходимо объяснить слабым обучающимся, что при выполнении этих заданий можно и нужно использовать включенные в КИМ справочные материалы (контурные карты – политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами РФ). При отработке материала рекомендуется использовать следующие «Интернет» ресурсы:

Онлайн тренажёр по изучению субъектов России и стран мира https://motovskikh.ru/

Использование роликов Мульти-Россия https://www.youtube.com/watch?v=xSrsouS0_4U

Использование Спилс-карт (проект «Знаю Россию») http://www.spils-karta.ru/spils-karty

Использование сервиса Seterra - это бесплатная географическая игра-викторина https://online.seterra.com/

Тренируем номенклатуру: субъект РФ – столица https://onlinetestpad.com/ru/test/8123-subekty-rf-i-ikh-stolicy

Слабоподготовленные обучающиеся могут освоить умение определять расположение географических объектов на карте мира и России. Отработка этого навыка предполагает постоянную практическую работу с контурными картами, нанесение на них крупных островов, полуостровов, рек, горных систем, океанических течений, морей, заливов, что может способствовать созданию своеобразной ментальной карты, способствующей усвоению расположения важных объектов.

Начинать изучать материал темы «Земля – планета Солнечной системы» с наиболее слабыми обучающимися следует с положения Солнца над горизонтом на разных параллелях в дни равноденствий и солнцестояний в Северном полушарии. Необходимо давать задания на понимание различий в полуденной высоте Солнца и продолжительности светового дня между Северным и Южным полушариями в дни солнцестояний, также обращая их внимание на максимальное полуденное положение Солнца на тропиках в дни солнцестояний. Часто ошибки при решении задач на сравнение высоты Солнца над горизонтом или продолжительности дня связаны с тем, что обучающиеся не могут верно, выбрать, закономерность, которую следует учитывать при решении конкретной задачи. При подготовке к экзамену рекомендуется рассматривать данные задания в комплексе с заданиями на определение поясного времени и/или следствий годового и суточного вращения Земли. «Переформулирование» заданий может помочь осознать, что дано в задании и что требуется найти. Рекомендуется при отработке этих сложных знаний использовать средства наглядности, компьютерной анимации и т.п. Обучающиеся должны осознанно строить логическую цепочку рассуждений много раз, чтобы понять процессы, влияющие на продолжительность светового дня и изменение полуденной высоты Солнца.

При решении статистических задач и работой с таблицами по разделу «Население России», «Регионы России» зачастую обучающиеся при определении величины миграционного прироста (убыли) населения региона, например, в 2015 г., используют данные на 1 января 2015 г. и на 1 января 2014 г., а не на 1 января 2016 г. и на 1 января 2015 г. Такая ошибка приводит к получению неверного результата. Таким образом, при определении естественного прироста используют показатели не среднегодовой численности населения, как это указано в условии задания, а показатель численности населения на начало искомого года, путают знак ‰ со знаком %. Важно донести до обучающихся, что правильное понимание сущности показателя коэффициента естественного прироста подразумевает приведение в своем ответе правильных математических действий с указанием знака ‰. Также, важно запомнить, что, записывая ответ, при получении отрицательного результата вычислений необходимо в ответе записать знак «–» или написать «миграционная убыль». Многие ошибки обучающихся связаны с неправильным округлением результатов вычислений. Необходимо для отработки этого важного метапредметного умения давать расчетные задания на различном содержании.

При работе с темами раздела «Население мира», «Население России», следует начать с отработки основных терминов, параллельно, проводя диагностику понимания обучающимися данных терминов. Вторым шагом может стать решение заданий (от простого к сложному) на применение данных терминов (например, естественный прирост, миграционный прирост, рождаемость, смертность, урбанизация, миграция, доля лиц в возрасте старше 65 лет, ожидаемая продолжительность жизни, доля лиц моложе 15 лет). Усложнять задания можно, применяя половозрастные пирамиды.

Работу с половозрастными пирамидами с обучающимися со слабым и удовлетворительным уровнем подготовки необходимо начать с формирования умения «читать» эту диаграмму.

При работе с темами раздела «Природопользование и геоэкология» целесообразно использовать составленные детьми географические загадки, мини-сочинения (эссе на заданную проблематику) и обязательно включать обучающихся этих групп в обсуждение на уроках современных глобальных проблем человечества. Учить формулировать простейшие умозаключения и слушать правильно сформулированные высказывания и аргументы.

При работе с темами раздела «Регионы и страны мира» для развития картографической грамотности (знание номенклатуры названий основных государств и географических объектов) можно рекомендовать провести работу по классификации стран, указанных в приложении некоторых учебников, по группам, а для закрепления – дать задания по разделению списка стран на две группы (признак классификации обучающиеся могут выбрать сами). Целесообразно отработку номенклатуры по этому содержанию проводить в игровой соревновательной форме.

- *Администрациям образовательных организаций*

При планировании образовательного процесса следует предусмотреть время на диагностику подготовленности обучающихся по той или иной теме, являющейся опорной для изучения новой. Обеспечить контроль (текущий, итоговый) сформированности у всех обучающихся ключевых географических понятий. Текущий контроль поможет выявить несколько групп по уровню усвоения материала. Это даст учителю возможность проводить планомерную коррекционную работу с обучающимися разного уровня подготовки в течение года. При таком дифференцированном подходе особо обращать внимание на группу слабых обучающихся, продумывать для них более эффективные методики преподавания, раскрывающие творческий потенциал и познавательную активность.

Использовать возможности диагностики уровня подготовки будущих экзаменуемых, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, при выполнении ВПР-11. Это может позволить своевременно выявить пробелы в знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке различных групп.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Региональному Институту развития образования для учителей географии провести:

- семинар «Формирование компетенций обучающихся в области особенностей размещения мировых ресурсов»;
- вебинар «Методика использования опорных сигналов при изучении тем экономической географии»;
- мастер–класс «Методические приемы работы с учителями географии при реализации темы «Население России и его размещение»;
- мастер-класс «Работа со статистическими и картографическими материалами».

Организовать методический десант с программой, включающей методику подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии, в Поронайский, Охинский, Александровск-Сахалинский муниципальные округа.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Формирования картографической грамотности обучающихся.
2. Формирование читательской грамотности обучающихся при работе с источниками географической информации: карты, таблицы, графики, схемы, диаграммы.
3. Методы и приёмы работы с источниками географической информации: тексты, таблицы, инфографика, диаграммы, климатограммы, топографические карты
4. Организация диагностической работы учителя географии: составление диагностических и контрольных работ.
5. Формы и средства практикоориентированного обучения географии.
6. Формирование функциональной грамотности на уроках географии: методические приёмы, средства и способы.
7. Роль математической грамотности при подготовке выпускников к ЕГЭ.
8. Развитие глобальных компетенций при подготовке выпускников к ЕГЭ по географии.
9. Использование приёмов и методов технологии смешанного обучения на уроках географии.
10. Особенности преподавания тем раздела «Отраслевая структура хозяйства», «Особенности развития сельского хозяйства», «Население мира», «Население России»: «Воспроизводство населения», «Миграционный прирост (убыль населения)». Работа со статистическими таблицами и половозрастными пирамидами.
11. Факторы размещения производства. География размещения полезных ископаемых.

Муниципальным методическим объединениям учителей географии включить в программы заседаний учебно-методических объединений учителей географии цикл встреч по обмену опытом работы по преподаванию сложных тем рабочей программы по географии.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Актуальные вопросы предметно-методической подготовки учителей географии или
Предметные и методические дефициты учителей географии при реализации содержания курса физической географии.
Предметные и методические дефициты учителей географии при реализации содержания курса экономической географии России или
Предметные и методические дефициты учителей географии при реализации содержания курса физической географии мира.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Муниципальным методическим службам включить в дорожную карту методические мероприятия по усовершенствованию преподавания географии в образовательных организациях муниципального округа. Организовать «горизонтальное обучение» учителей географии на УМО муниципального уровня.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кишалова Наталья Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заместитель председателя ПК, директор ЦНППМ ПР

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кишалова Наталья Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, заместитель председателя ПК, директор ЦНППМ ПР

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

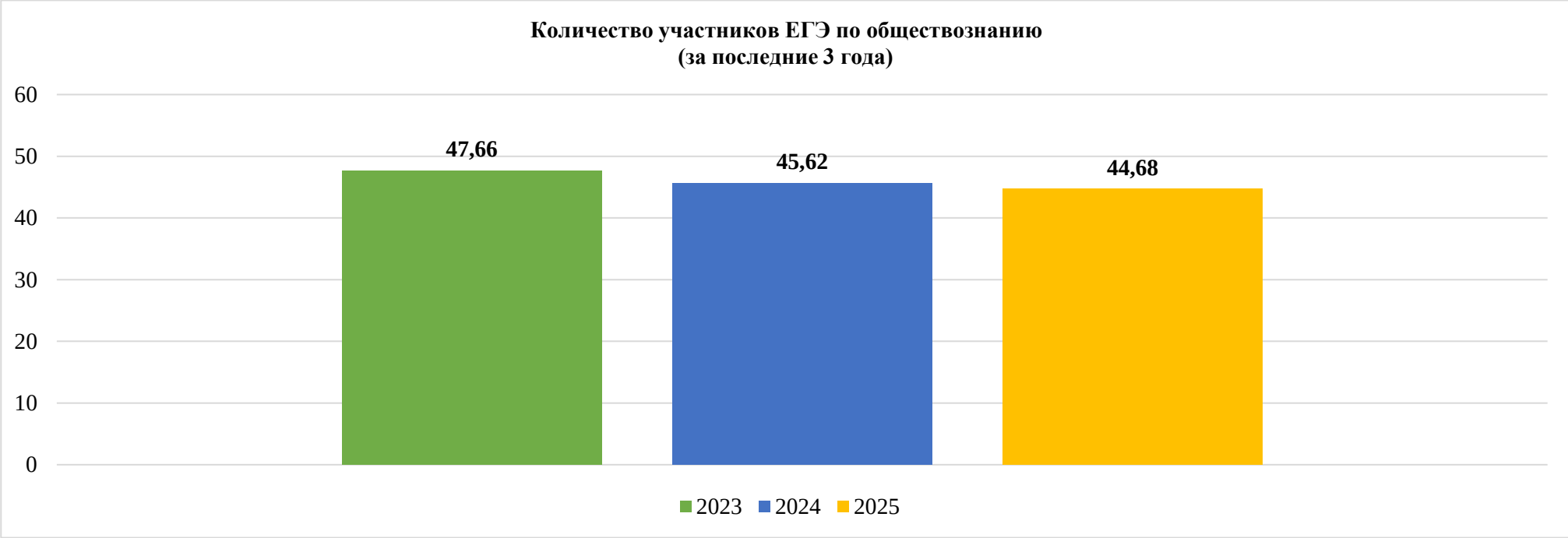
Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1.Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

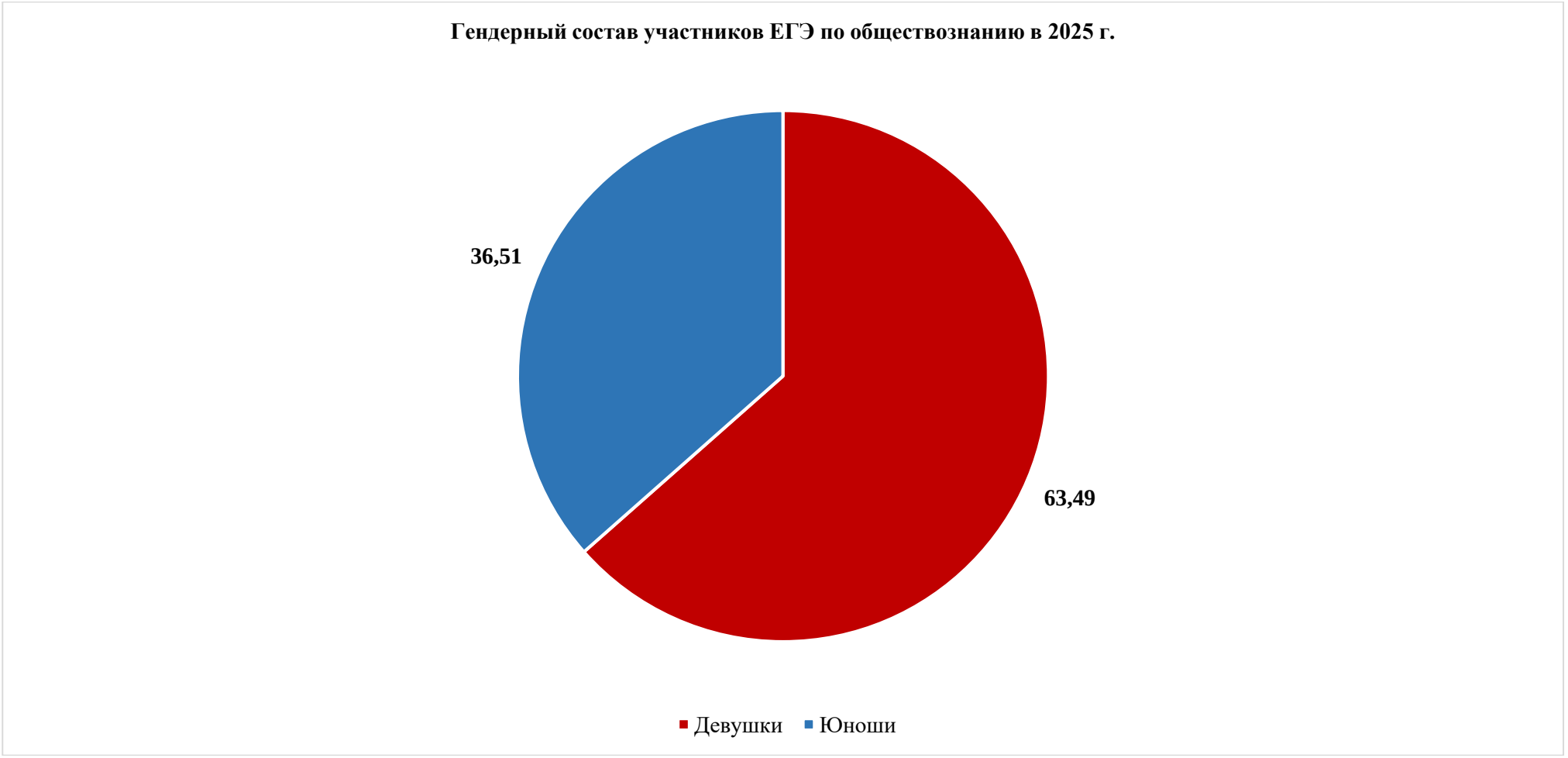
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1357	47,66	1260	45,62	1282	44,68

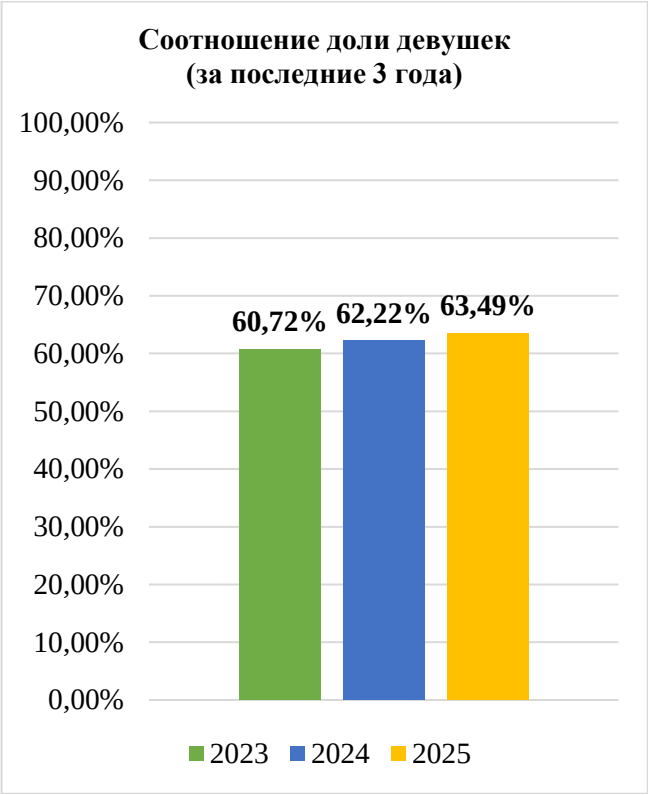


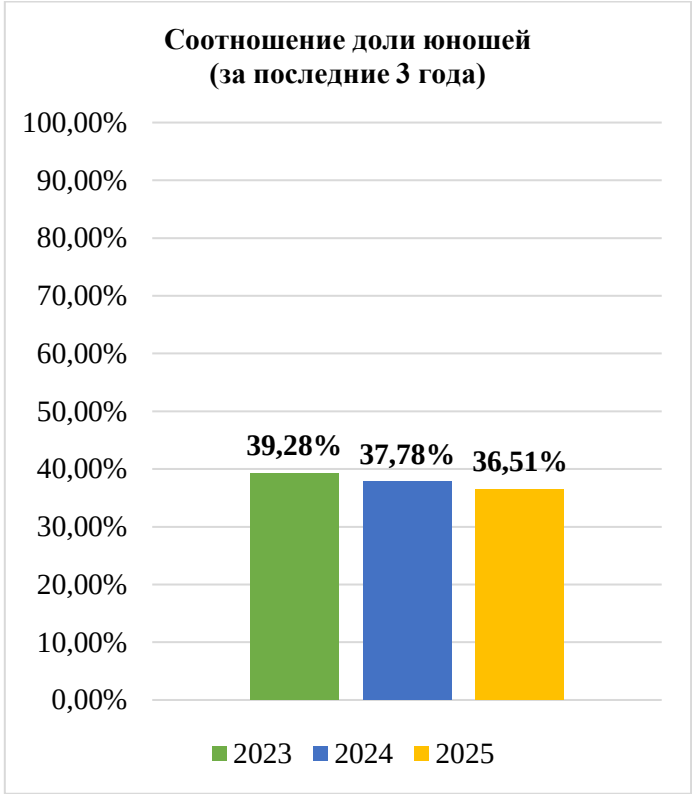
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	824	60,72	784	62,22	814	63,49
Мужской	533	39,28	476	37,78	468	36,51







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1357	100	1260	100	1282	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1354	99,78	1259	99,92	1281	99,92
Выпускник прошлых лет	3	0,22				
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)			1	0,08	1	0,08

В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	20	1,47	15	1,19	14	1,09

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1354	99,78	1259	99,92	1281	99,92
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6	0,44	7	0,56	2	0,16
3	Гимназия	138	10,17	142	11,27	150	11,7
4	Кадетская школа	11	0,81	6	0,48	12	0,94
5	Лицей	47	3,46	37	2,94	42	3,28
6	Средняя общеобразовательная школа	1144	84,3	1026	81,43	1027	80,11
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			35	2,78	42	3,28
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,07	4	0,32	1	0,08
9	Центр образования	7	0,52	2	0,16	5	0,39

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск" Сахалинской области	596	46,49
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	41	3,20
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	26	2,03
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	55	4,29
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	109	8,50
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	14	1,09

7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	7	0,55
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	28	2,18
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области	38	2,96
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	60	4,68
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	55	4,29
12	Смирныховский муниципальный округ Сахалинской области	21	1,64
13	Северо-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	0,55
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	34	2,65
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	16	1,25
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	87	6,79
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	47	3,67
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	41	3,20

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Как и в предыдущие три года в Сахалинской области есть участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья. Количество участников экзамена не превышает 20 человек, в 2025 г. – 14 чел., в 2024 г. - 16 чел., в 2023 г. – 20 чел. Такие данные свидетельствуют о повышении правовой грамотности участников ЕГЭ и их законных представителей, своевременно озаботившихся реализацией предусмотренных законодателем возможностей максимально комфортных условий сдачи ЕГЭ для обучающихся с серьезными проблемами здоровья.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализируя количество участников ЕГЭ по обществознанию за три последних года, можно отметить следующие тенденции:

1. В 2025 году количество участников экзамена по обществознанию незначительно уменьшилось, с 45,62 % до 44,68 % от общего количества участников, но при этом количество обучающихся, выбравших обществознание для сдачи государственного экзамена, стабильно держится на высоком уровне. Это объясняется тем, что результаты экзамена требуются при поступлении на многие профили и специальности вузов, от гуманитарных до технических.

2. В гендерном контексте среди участников экзамена по обществознанию преобладают девушки. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, осталось почти на том же уровне, на протяжении трех последних лет: девушки – 60 %, юноши- 40 %.

3. Прогнозируемо, что почти 99 % сдававших ЕГЭ по обществознанию составили обучающиеся общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы.

4. Незначительно увеличилась в 2025 году доля обучающихся лицеев, гимназий, кадетской школы, Центра образования, участников ЕГЭ по обществознанию.

5. Относительно распределения участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Сахалинской области тенденция преобладания в выборе данного предмета среди обучающихся городского округа «Город Южно-Сахалинск», муниципальных округов Корсаковский, Холмский за последние три года сохраняется.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по обществознанию в Сахалинской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2025 г.

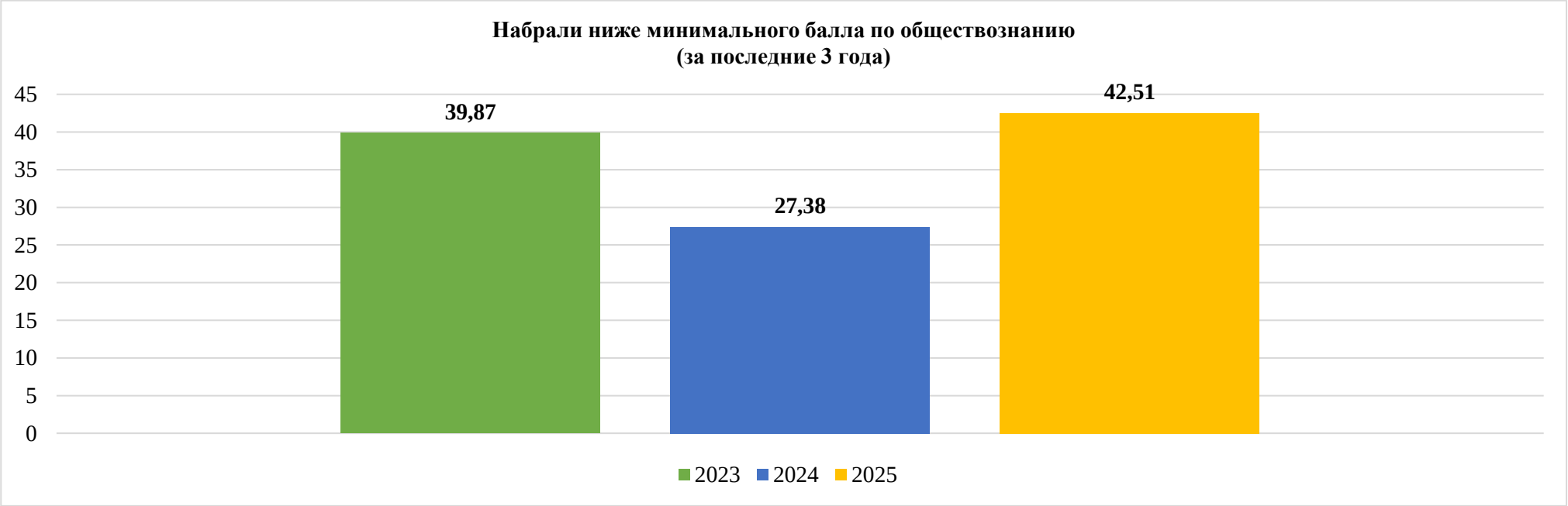
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

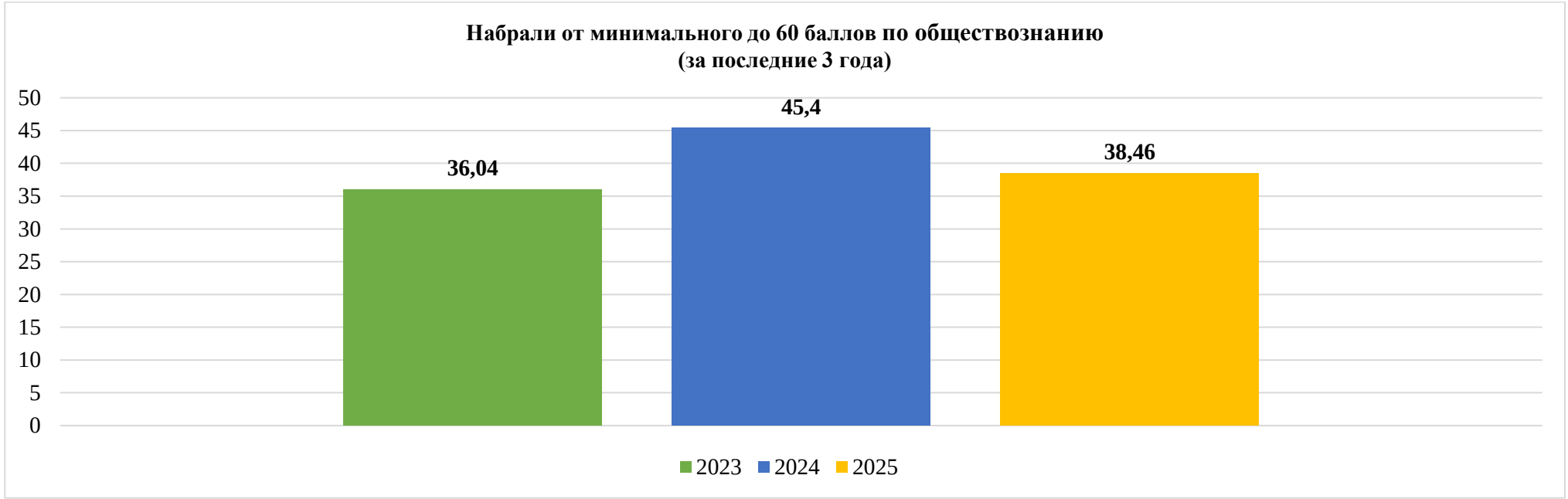


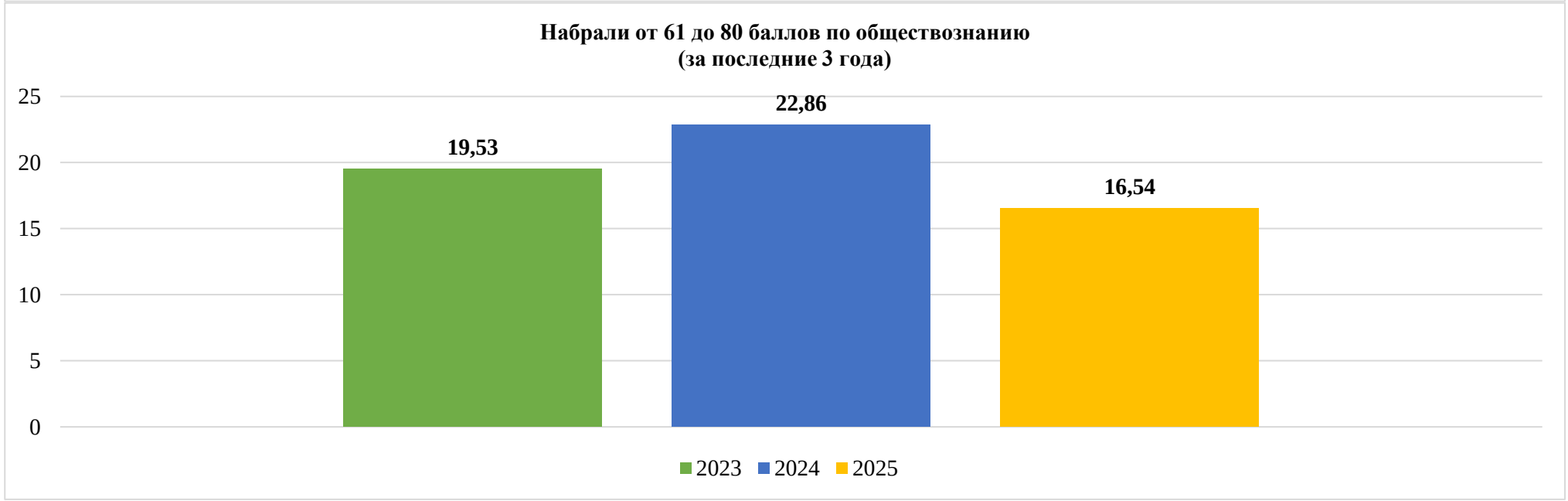
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

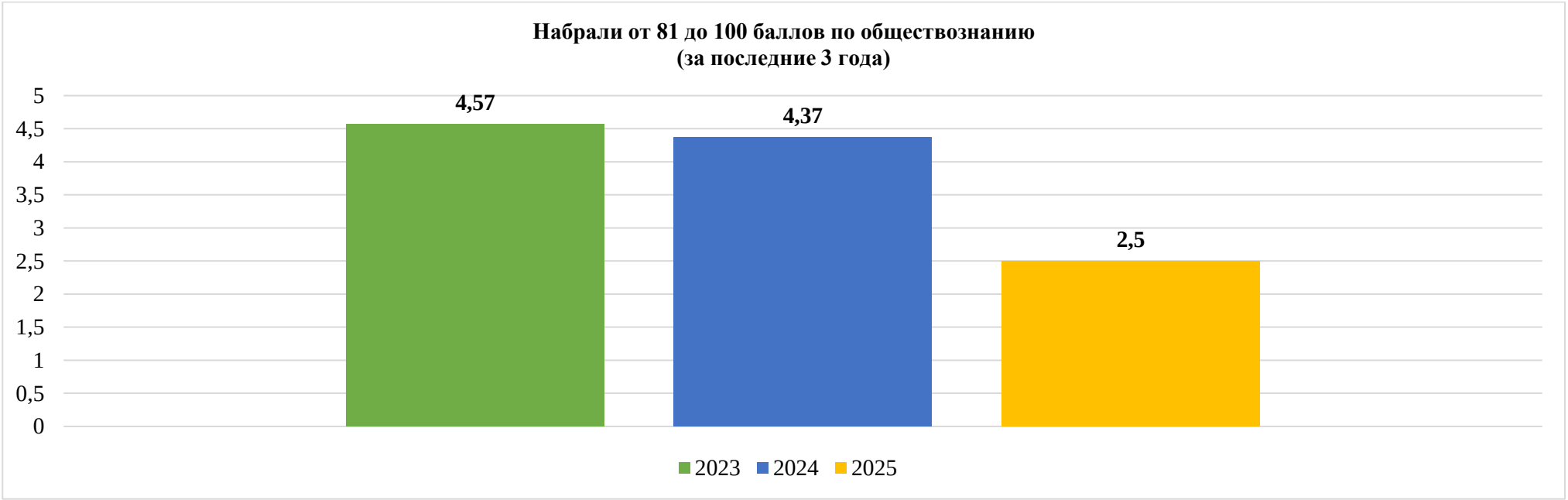
Таблица 2-6

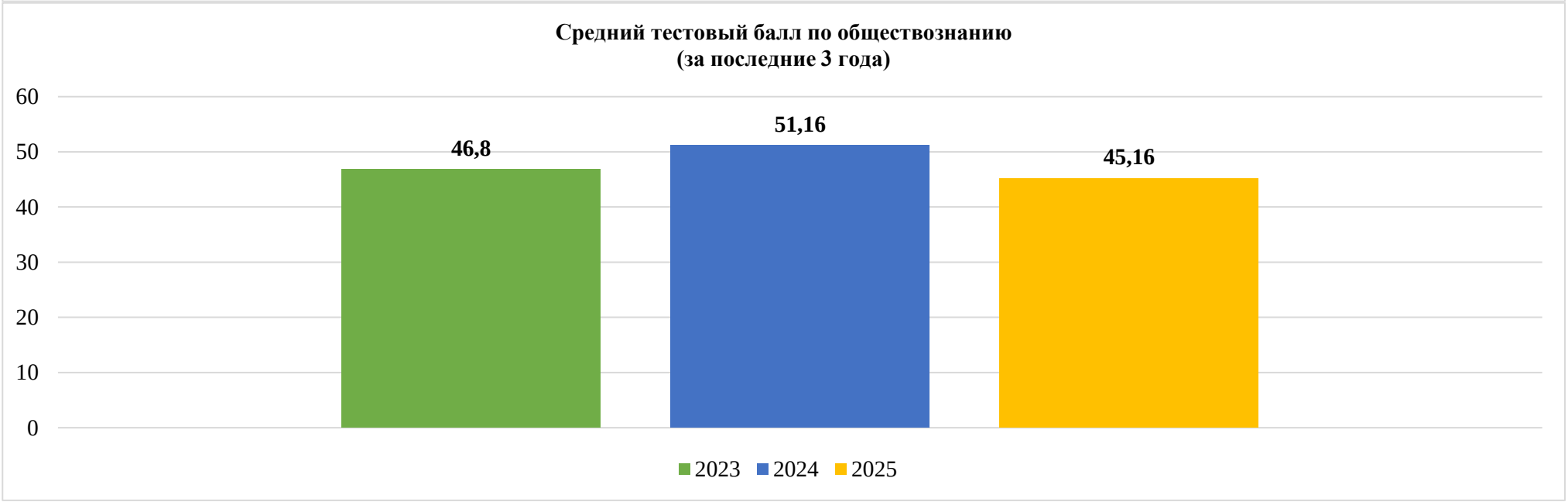
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	39,87	27,38	42,51
2	от минимального балла до 60 баллов, %	36,04	45,4	38,46
3	от 61 до 80 баллов, %	19,53	22,86	16,54
4	от 81 до 100 баллов, %	4,57	4,37	2,5
5	Средний тестовый балл	46,8	51,16	45,16




Набрали от минимального до 60 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
36,04
45,4
38,46
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
25
20
15
10
5
0
19,53
22,86
16,54
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
5
4,5
4
3,5
3
2,5
2
1,5
1
0,5
0
4,57
4,37
2,5
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по обществознанию
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
46,8
51,16
45,16
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	42,54	38,49	16,55	2,42
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0	100
3	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	14,29	57,14	28,57	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	50	50	0	0
2	Гимназия	150	18	38,67	38,67	4,67
3	Кадетская школа	12	66,67	25	8,33	0
4	Лицей	43	25,58	37,21	30,23	6,98
5	Средняя общеобразовательная школа	1027	46,15	38,36	13,34	2,14
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	42	50	42,86	7,14	0
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0
8	Центр образования	5	60	40	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	814	39,68	37,71	19,29	3,32
2	мужской	468	47,44	39,74	11,75	1,07

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск" Сахалинской области	596	41,44	36,07	19,63	2,85
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	41	56,1	29,27	12,2	2,44
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	26	50	34,62	11,54	3,85
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	55	58,18	29,09	10,91	1,82
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	109	31,19	55,05	12,84	0,92
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	14	35,71	42,86	21,43	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	7	57,14	28,57	14,29	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	28	35,71	42,86	21,43	0
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	38	21,05	65,79	10,53	2,63
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	60	53,33	31,67	13,33	1,67
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	55	65,45	25,45	7,27	1,82
12	Смирныховский муниципальный округ Сахалинской области	21	57,14	28,57	14,29	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	7	42,86	42,86	14,29	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	34	38,24	41,18	14,71	5,88

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	16	62,5	31,25	6,25	0
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	87	33,33	40,23	22,99	3,45
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	47	38,3	48,94	10,64	2,13
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	41	39,02	41,46	14,63	4,88

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Холмска" Сахалинской области	17	11,76	23,53	23,53	41,18
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Тымовское"	19	10,53	15,79	36,84	36,84
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	59	8,47	42,37	33,9	15,25
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Углегорска Сахалинской области	12	8,33	16,67	50	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Невельска Сахалинской области	14	7,14	14,29	57,14	21,43
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 города Южно-Сахалинска	16	6,25	12,5	43,75	37,5
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 с. Троицкое имени Героя Советского Союза Григория Григорьевича Светецкого"	16	6,25	6,25	31,25	56,25
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	51	5,88	13,73	27,45	52,94
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	20	5	25	35	35
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей "Надежда" г. Холмска" Сахалинской области	21	4,76	38,1	38,1	19,05
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Поронайска	21	4,76	14,29	19,05	61,9
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа п.г.т. Южно-Курильск"	22	4,55	18,18	50	27,27

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Охи имени Героя Советского Союза Дмитрия Михайловича Карбышева	24	4,17	25	25	45,83
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	24	4,17	12,5	33,33	50
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	25	4	48	40	8
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	51	3,92	21,57	37,25	37,25
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	28	3,57	25	35,71	35,71
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	32	3,13	28,13	37,5	31,25
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	48	2,08	29,17	39,58	29,17
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Южно-Сахалинска	11	0	36,36	45,45	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа имени героя советского союза Кима Евгения Ивановича пгт. Шахтерск Углегорского муниципального округа Сахалинской области	16	0	18,75	62,5	18,75
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Восточная гимназия города Южно-Сахалинска	10	0	20	60	20
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	18	0	16,67	61,11	22,22
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Холмска» Сахалинской области	13	0	38,46	38,46	23,08

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Поронайска	14	78,57	21,43	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Долинск Сахалинской области	22	72,73	18,18	9,09	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Углегорска Сахалинской области	14	71,43	28,57	0	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Красногорск Томаринского муниципального округа Сахалинской области	10	70	20	10	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кадетская школа города Южно-Сахалинска	12	66,67	25	8,33	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 города Южно-Сахалинска	12	66,67	25	8,33	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Смирных	15	66,67	20	13,33	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Охи имени Героя Советского Союза Антона Ефимовича Буюклы	14	64,29	35,71	0	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Охи имени кавалера ордена Мужества Алексея Викторовича Беляева	19	63,16	26,32	10,53	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	19	63,16	26,32	10,53	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	29	62,07	27,59	10,34	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Поронайска	21	61,9	19,05	14,29	4,76
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 города Южно-Сахалинска	26	61,54	23,08	15,38	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 с. Троицкое имени Героя Советского Союза Григория Григорьевича Светецкого"	16	56,25	31,25	6,25	6,25
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени П. А. Леонова города Южно-Сахалинска	39	53,85	41,03	5,13	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	51	52,94	27,45	13,73	5,88
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза А.А. Булгакова" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	10	50	50	0	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 пгт. Ноглики	10	50	50	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" г.Долинска Сахалинской области	16	50	43,75	6,25	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	14	50	42,86	7,14	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	42	50	42,86	7,14	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Южно-Сахалинска	18	50	33,33	16,67	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 г. Южно-Сахалинска	24	50	33,33	12,5	4,17
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 с. Дальнее	13	46,15	46,15	7,69	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Сахалинской области в период 2023-2025 годы показывает:

– увеличилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (доля данной категории участников по сравнению с 2024 г. увеличилась на 15,13 %), что значительно превышает процент не преодолевших минимальный порог по России (23 % - РФ, 42,51 % в регионе);

– средний тестовый балл уменьшился на 6 % и составил 45,2 %, что значительно ниже в сравнении со средним баллом по России (53,6), за последние три года — это худший результат;

– если в 2024 г. наибольшее количество участников экзамена находилось в балловом диапазоне 42-60 баллов (45,4 %), то в 2025 г. доля участников уменьшилась на 6,94 %;

– в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, наблюдается значительное снижение количества участников на 6,32 %;

– за последние три года наметилась тенденция уменьшения доли участников ЕГЭ по обществознанию с высокими результатами (81-99 баллов), в 2025 г. – 2,5 %, в 2024 г. – 4,37 %.

Анализируя результаты по ЕГЭ по обществознанию при учете типов ОО, можно отметить, что наиболее высокие результаты в 2025 году показали обучающиеся из лицеев и гимназий и стоит отметить, что именно они дали наибольший процент участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Ухудшили свои результаты участники ЕГЭ кадетской школы. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального, этот показатель стал выше на 33,34 %. В группе до 60 баллов также наблюдается резкое снижение с 66,7 % в 2024 году до 25 % в 2025 году, однако появлялись участники в группе от 61 до 80 баллов (8,3 %).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию среди юношей и девушек позволяет сделать вывод о том, что среди девушек меньше тех, кто не преодолел минимальный балл (39,7 %), а у юношей (47,4 %). И в группе от 61 до 80 баллов и от 81 балла до 100 баллов больше девушек.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по обществознанию в разрезе АТЕ Сахалинской области, можно отметить, следующее:

– наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников Тымовского, Александровск-Сахалинского и Холмского муниципальных округов;

– при анализе количества участников с результатами от 61 до 80 баллов следует отметить, что доля участников данной категории наиболее велика в Курильском, Ногликском, Холмском муниципальных округах, городском округе «Город Южно-Сахалинск».

– среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Поронайский, Томаринский, Долинский, Смирныховский, Макаровский, Анивский, Охинский муниципальные округа. Следует отметить, что Поронайский, Охинский, Томаринский и Анивский муниципальные округа в предыдущие годы также входили в данную группу участников. Произошло увеличение количества АТЕ с 6 до 17, в которых свыше 30 % участников не смогли преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по обществознанию.

Достаточно хорошие результаты в сравнении с другими образовательными организациями Сахалинской области показали 24 образовательных учреждения, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения и доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения. Среди них можно выделить 3 образовательные организации: МАОУ Гимназия № 1, МАОУ Гимназия № 2, МАОУ "Лицей "Надежда" г. Холмска", хотя во всех перечисленных образовательных организациях есть обучающиеся, не достигшие минимального балла.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали 24 образовательных организаций с количеством участников более 10 человек и имеющих максимальные значения доли участников ЕГЭ, не достигших минимального балла. Среди них необходимо выделить 3 образовательных организации: МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Долинск, МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска. Данным образовательным учреждениям необходимо пересмотреть реализуемую систему обучения обществознанию, спланировать комплексное взаимодействие урочной и внеурочной деятельности по предмету обществознание.

Для каждого образовательного учреждения основным показателем качества образования является доля участников, преодолевших минимальный порог из числа сдававших данный предмет. Этот показатель говорит об усвоении образовательного стандарта на минимальном уровне. Несмотря на целенаправленную, грамотно выстроенную работу педагогов с группами участников с разными уровнями подготовки, проводимых мероприятиях со старшеклассниками с целью их подготовки к ЕГЭ (углубленное изучение экономики, права, организация факультативных занятий и спецкурсов по наиболее сложным вопросам обществознания), результаты ЕГЭ по обществознанию в 2025 году в Сахалинской области продемонстрировали отрицательную динамику.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать биосоциальную сущность человека, основные этапы и факторы социализации личности, место и роль человека в системе общественных отношений, закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы, тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы, необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования, особенности социально-гуманитарного познания	Б	43,53	18,35	49,90	85,85	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	52,96	32,02	59,74	84,20	98,44
3	Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	28,71	9,17	36,31	55,19	68,75
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	64,55	44,59	73,23	90,57	98,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	46,29	29,27	47,46	79,72	96,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	25,98	8,17	27,28	60,14	82,81
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	25,78	9,91	26,77	55,42	84,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	68,60	54,95	74,85	85,14	95,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Уметь осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	76,83	71,56	78,30	83,49	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	69,38	55,96	75,56	86,56	89,06
11	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	П	54,21	31,74	62,17	86,79	98,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	36,97	19,27	39,76	70,75	71,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	49,96	28,35	56,49	83,73	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	65,44	53,03	68,56	85,61	95,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	55,62	31,10	66,33	87,26	98,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	77,18	66,06	81,95	91,75	96,88
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	90,21	81,56	96,25	96,93	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	21,61	5,41	22,21	52,36	84,38
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /'Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	20,70	5,44	23,60	44,97	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	В	13,26	5,14	10,41	31,76	72,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	68,20	48,32	77,42	93,40	97,92
22	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	46,98	16,19	60,19	88,44	92,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	26,76	6,85	31,03	58,96	86,46
24 (К1)	Уметь подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук	В	18,23	4,10	18,32	45,28	78,13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24 (К2)	Уметь подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук	В	3,74	0,18	1,83	12,26	37,50
25 (К1)	Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);	В	21,61	4,22	20,18	58,73	93,75
26 (К2)	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;	В	11,78	1,65	8,52	35,85	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 (К3)	владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	7,49	0,31	3,65	24,21	78,13

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	81,65	50,10	14,15	6,25
1	1	18,35	49,90	85,85	93,75
2	0	41,47	11,16	0,94	0,00
2	1	53,03	58,22	29,72	3,13
2	2	5,50	30,63	69,34	96,88
3	0	90,83	63,69	44,81	31,25
3	1	9,17	36,31	55,19	68,75
4	0	35,23	9,33	1,89	0,00
4	1	40,37	34,89	15,09	3,13
4	2	24,40	55,78	83,02	96,88
5	0	46,24	24,34	4,25	0,00
5	1	48,99	56,39	32,08	6,25
5	2	4,77	19,27	63,68	93,75
6	0	84,95	55,98	14,15	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	13,76	33,47	51,42	34,38
6	2	1,28	10,55	34,43	65,63
7	0	80,73	57,20	31,60	9,38
7	1	18,72	32,05	25,94	12,50
7	2	0,55	10,75	42,45	78,13
8	0	15,60	2,64	0,00	0,00
8	1	58,90	45,03	29,72	9,38
8	2	25,50	52,33	70,28	90,63
9	0	28,44	21,70	16,51	0,00
9	1	71,56	78,30	83,49	100,00
10	0	15,96	2,43	0,00	0,00
10	1	56,15	44,02	26,89	21,88
10	2	27,89	53,55	73,11	78,13
11	0	44,40	17,44	1,42	0,00
11	1	47,71	40,77	23,58	3,13
11	2	7,89	41,78	75,00	96,88
12	0	80,73	60,24	29,25	28,13
12	1	19,27	39,76	70,75	71,88
13	0	58,72	30,22	6,13	3,13
13	1	25,87	26,57	20,28	6,25
13	2	15,41	43,20	73,58	90,63
14	0	13,21	3,04	1,42	0,00
14	1	67,52	56,80	25,94	9,38
14	2	19,27	40,16	72,64	90,63
15	0	58,17	21,50	5,66	0,00
15	1	21,47	24,34	14,15	3,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	2	20,37	54,16	80,19	96,88
16	0	14,31	5,48	1,42	0,00
16	1	39,27	25,15	13,68	6,25
16	2	46,42	69,37	84,91	93,75
1	0	10,46	0,81	0,00	0,00
1	1	15,96	5,88	6,13	0,00
1	2	73,58	93,31	93,87	100,00
2	0	89,54	60,85	22,64	0,00
2	1	10,09	33,87	50,00	31,25
2	2	0,37	5,27	27,36	68,75
3	0	86,61	56,59	27,36	3,13
3	1	10,83	21,50	26,42	15,63
3	2	2,20	16,43	30,19	34,38
3	3	0,37	5,48	16,04	46,88
4	0	86,42	74,44	37,74	3,13
4	1	11,74	20,28	33,96	9,38
4	2	1,83	4,87	23,58	53,13
4	3	0,00	0,41	4,72	34,38
5	0	24,59	1,83	0,00	0,00
5	1	22,75	12,37	0,47	0,00
5	2	35,78	37,53	18,87	6,25
5	3	16,88	48,28	80,66	93,75
6	0	57,61	7,71	0,47	0,00
6	1	24,04	12,17	0,47	0,00
6	2	14,68	29,21	4,72	3,13
6	3	3,30	33,47	33,49	21,88

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	4	0,37	17,44	60,85	75,00
7	0	84,04	39,76	13,68	0,00
7	1	12,48	32,25	24,53	6,25
7	2	2,39	23,12	33,02	28,13
7	3	1,10	4,87	28,77	65,63
8	0	91,38	65,52	28,77	3,13
8	1	5,69	19,07	26,42	18,75
8	2	2,20	10,34	25,00	18,75
8	3	0,73	5,07	19,81	59,38
9	0	99,82	98,17	87,74	62,50
9	1	0,18	1,83	12,26	37,50
10	0	91,56	65,52	20,28	0,00
10	1	8,44	28,60	41,98	12,50
10	2	0,00	5,88	37,74	87,50
11	0	98,35	91,48	64,15	25,00
11	1	1,65	8,52	35,85	75,00
12	0	99,27	90,87	56,60	3,13
12	1	0,55	7,51	22,64	12,50
12	2	0,18	1,42	12,26	31,25
12	3	0,00	0,20	8,49	53,13

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

На основе статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2025 году диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в части 1 в среднем в Сахалинской области составляет от 26 % до 76,8 %.

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в части 2 в среднем составляет от 21,6 % до 90,21 %.

В отчете 2024 года мы отмечали, что по заданиям базового уровня (1, 6, 13 первой части и задания № 18, № 22, № 23 второй части) средний балл выпускников Сахалинской области опустился ниже 50. В 2025 г. на уровне меньше 50% остались задания 1, 6 и 13 из первой части и к ним добавилось задание № 3 и № 12, и во второй части те же задания (№ 18, № 22, № 23), с которыми участники ЕГЭ справились плохо.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Диапазон выполнения заданий повышенного уровня составил от 25,8 % до 77,2 %.

Диапазон выполнения заданий высокого уровня сложности в среднем составляет от 3,7 % до 21,6 %, в 2024 году результат был выше.

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности наименее успешно (с процентом выполнения ниже 15) участники экзамена Сахалинской области выполнили задания № 20 (13,26 %), в 2024 г. – 23,3 % составила доля справившихся с этим заданием. Задание № 24 (К2- 3,74, в 2024 г. – 2,2 %) выполнили немного лучше. Достаточно сложным для участников экзамена 2025 года оказалось задание № 25 (К2 – 11,8 %, К3- 7,45 %).

- Прочие задания

Средний процент выполнения заданий **базового уровня сложности** (сравнительный анализ за три года).

Красным цветом выделены задания с процентом выполнения ниже 50.

№ задания	Средний процент выполнения в 2023 году	Средний процент выполнения в 2024 году	Средний процент выполнения в 2025 году
1	38,5	48,9	43,5
3	47,2	69,5	28,7
6	54,7	42,1	26
8	69,8	79,9	68,6
9	86,7	88,9	76,8

12	48,3	55,6	37
13	44,4	49,1	50
15	47,1	62,7	55,6
17	86,9	88,8	90,2
18	21,9	23,3	21,6
21	59,4	68	68,2
22	30,9	36,1	47
23	30,0	28,9	27

Средний процент выполнения заданий **повышенного уровня сложности** (сравнительный анализ за три года).
Красным цветом выделены задания с процентом выполнения ниже 15.

№ задания	Средний процент выполнения в 2023 году	Средний процент выполнения в 2024 году	Средний процент выполнения в 2025 году
2	71,5	74,4	53
4	81,9	69,6	65
5	65,4	56,6	46,2
7	40,9	64,1	25,8
10	54,0	70,8	69,4
11	54,9	53,6	54,2
14	41,7	71,4	65,4
16	54,2	68,0	77,1

Средний процент выполнения заданий **высокого уровня сложности** (сравнительный анализ за три года).
Красным цветом выделены задания с процентом выполнения ниже 15.

№ задания	Средний процент выполнения в 2023 году	Средний процент выполнения в 2024 году	Средний процент выполнения в 2025 году
19	34,4	21,5	20,7
20	24,0	23,3	13,3
24 –К1	18	16	18,2
К2	4,1	2,2	3,7
25 К1	21,9	24,4	21,6
К2	25,6	30,9	11,8

К3	18,6	18,6	7,5

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Участники экзамена показывают большую успешность освоения компетенций:

– «Осуществлять поиск социальной информации» (9 — 76,8 %; 17 — 90,2 %, 21 — 68,2 %);

– «Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (8- 68,6 %, 10 – 69,4 %, 14- 65,4 %);

– «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (4-64,5 %);

– «Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (16-77,2 %), т.е. средний балл находится в диапазоне от 65,4 % до 90,2 %.

В меньшей степени демонстрируют успешность освоения компетенций:

– «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями» (13 — 50 %; 15 — 55,6 %);

– «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (2- 52,9 %);

– «Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (11-54,2 %). т.е. средний балл находится в диапазоне от 50 % до 55,6 %.

Средний процент по выполнению заданий, связанных со способностью «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты», «Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» зависит от отраслевой принадлежности задания: можно отметить высокий и хороший уровень усвоения для тем из раздела «Человек и общество», «Социальные отношения», «Политика» и «Право», тогда как применительно к областям знания «Экономика», «Конституция РФ», уровень освоения компетенции гораздо ниже.

Участники экзамена показали критический уровень освоения компетенций:

– «Уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов», «умение объяснять внутренние и внешние связи (3-28,7 %, 6-25,9 %, 12-36,9 %, 18- 21,6 %, 19 -20,7 %, 20 – 13,3 %);

– «Уметь подготавливать устное выступление», «Владеть базовым понятийным аппаратом» (24- 18,2 %)

– «Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» (7-25,8 %, 23- 26,7 %), т.е. средний балл находится в диапазоне от 13,3 % до 28,7 %.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим наиболее сложные задания для участников ЕГЭ по обществознанию на основе варианта № 337.

Задание № 1

Понятийное задание базового уровня, нацеленное на проверку сформированности знаний об основах общественных наук, об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). Несмотря на то, что задание базового уровня, оно вызывает затруднение у экзаменуемых. Средний процент выполнения задания по субъекту в этом году составил 43,5 % (2024 г. – 48,9 %). Результаты ниже нормативных показателей продемонстрировали участники экзамена из первых двух групп (не набравшие минимального порога – 18,35 % и преодолевшие минимальный порог до 60 баллов – 49,9 %). Участники экзамена из групп от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов успешно справились с этим заданием (85,9 % и 93,8 % соответственно). Причиной допущенных ошибок при выполнении данного задания можно назвать недостаточное владение теорией по разделу «Экономическая жизнь общества/Введение в экономику». Формат задания – выбрать 2 лишних элемента - усвоен только группами участников экзамена, набравших 61 и выше баллов.

Задание 1 на примере варианта № 337:

Ниже приведён перечень терминов. Все они, за исключением двух, являются факторами производства.

1) капитал; 2) земля; 3) амортизация; 4) предпринимательские способности; 5) труд; 6) рента.

Найдите два термина, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Задание № 3

Задание базового уровня, нацеленное на проверку владения базовым понятийным аппаратом социальных наук. Группа не преодолевших минимальный балл показала критично низкий результат (9,17 %), данное задание вызвало сложности и у участников из второй группы (от минимального балла), только 36,3 % справившихся. В группе от 61 балла и высокобалльников это задание выполнено на удовлетворительном уровне (55,2 % и 68,7 % соответственно). Следует отметить, что такая картина наблюдается только в 337 варианте. Участники затруднились соотнести общие теоретические положения и конкретные описания и причиной этого следует считать слабое владение теорией, в частности, по теме «Мышление» раздела «Человек и общество».

Задание 3 на примере варианта № 337:

Установите соответствие между характеристиками и методами, приёмами мышления: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

А) выделение и изучение отдельных частей объекта

Б) сделанное на основе сходства одних признаков сравниваемых объектов предположение о сходстве других признаков

В) выявление причинно-следственных связей мысленно выделенных отдельных элементов познаваемого объекта

Г) отвлечение от второстепенных свойств предмета и изучение его наиболее важных свойств

Д) вывод, сделанный на основе движения мысли от частных фактов к общему

МЕТОДЫ, ПРИЁМЫ МЫШЛЕНИЯ

1) аналогия 2) индукция 3) анализ 4) абстрагирование

Задание № 6

Задание базового уровня связано с необходимостью установить соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации. Полностью правильный ответ дали 25,9 % участников экзамена. Только 8,2 % экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный порог справились с заданием и 27,3 % из группы от минимального до 60 баллов. Экзаменуемые из группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов с заданием справились (60,1 и 82,8 % соответственно). Основные допущенные ошибки: налог на доходы физических лиц отнесли к местному или региональному вместо федерального и налог на добычу полезных ископаемых вместо федерального вида налогов отнесли региональному, что привело к снижению первичного тестового балла на 1 балл. Причиной допущенных ошибок при выполнении данного задания можно назвать недостаточное владение теорией, а конкретно – незнание классификации налогов и сборов. Для устранения пробелов в теоретических знаниях необходимо на уроках использовать соответствующие статьи Налогового кодекса РФ.

Задание № 6 на примере открытого варианта 337.

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов (согласно Налоговому кодексу Российской Федерации): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

А) акциз Б) налог на имущество организаций В) земельный налог Г) налог на доходы физических лиц Д) налог на добычу полезных ископаемых

ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1) федеральные 2) местные 3) региональные

Задание № 12, № 13 и № 23

Задания базового уровня связаны со знанием Конституции Российской Федерации. Задание № 12 проверяет знание 1 или 2 главы Конституции РФ. Ошибки участников 2025 г. в данном задании были связаны с недостаточным знанием социально-экономических прав (свобод) гражданина РФ. Участники ЕГЭ всех групп допустили ошибки, в частности, отнеся к социально-экономическим правам положение «Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения». Только 19,3 % участников экзамена из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с этим заданием.

Участники ЕГЭ из группы от 61 балла до 80 баллов и от 81 балла до 100 баллов справились с заданием (70,7 % и 71,8 % соответственно).

Задание № 12 на примере открытого варианта 337.

Выберите в приведённом списке положения, характеризующие социально экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации.

1) Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск. 2) Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. 3) Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. 4) Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. 5) Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Задание № 13

Задание базового уровня во всех вариантах КИМ ЕГЭ по обществознанию представляет собой задание на установление соответствия между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, которые эти полномочия реализуют и проверяет знание 3, 4, 5, 6, 7 глав Конституции РФ. Ошибки в выполнении этого задания были связаны с неправильным установлением соответствия полномочий Правительства РФ, Совета Федерации и Конституционного Суда РФ. Средний процент выполнения данного задания 49,96, чуть выше, чем в прошлом году (49,1 %). Результаты ниже нормативных показателей продемонстрировали только участники экзамена из группы не преодолевших минимальный порог (28,3 %), но этот результат выше, чем в 2024 году в этой же группе участников (18,3 %). Таким образом, низкий процент в выполнении этого задания свидетельствует о плохом усвоении таких позиций Кодификатора как органы государственной власти РФ и их полномочия.

Задание № 13 на примере открытого варианта 337.

У*становите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

ПОЛНОМОЧИЯ

А) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества Б) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации В) разрешение споров о компетенции между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации Г) назначение выборов Президента Российской Федерации Д) обеспечение функционирования системы социальной защиты инвалидов

СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1) Совет Федерации 2) Правительство Российской Федерации 3) Конституционный Суд Российской Федерации

Задание № 23

Задание базового уровня проверяет знание и понимание ценностей, принципов и норм, закрепленных Конституцией Российской Федерации. Настораживает негативная тенденция последних трех лет снижения решаемости данного задания. Поскольку задание № 23 относится к заданиям с развёрнутым ответом, то ошибки в его выполнении можно условно разделить на два вида: содержательные и технологические. Содержательные ошибки были связаны с незнанием сути определённых характеристик российского государства, закреплённых преимущественно в 1 и 2 главах Конституции РФ. Допущенные технологические ошибки заключались в том, что экзаменуемые составляли объяснение на основе теоретических знаний без опоры на Конституцию РФ. С заданием в 2025 году справились 26,7 % участников экзамена. Крайне низкий результат дали участники

из группы не преодолевших минимальный балл (6,8 %), слабое знание Конституции РФ показали участники из группы от минимального до 60 баллов (31,1 %). Из группы высокобалльников задание смогли выполнить 86,4 % (в 2024 г. – 90,2 %).

Задание № 23 на примере открытого варианта 337.

Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина. На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) государство с республиканской формой правления; 2) демократическое государство; 3) государство с наличием местного самоуправления.

Слабый уровень выполнения заданий № 12, № 13 и № 23 показывает, что на уроках следует больше внимания и времени уделять изучению Конституции РФ, необходимо организовать работу обучающихся с текстом основного закона нашего государства.

Задание № 18

Задание базового уровня, относится к заданиям второй части с развернутыми ответами и является вторым элементом составного задания по фрагменту неадаптированного текста, содержащего социальную информацию. Данное задание позволяет осуществить проверку следующих результатов освоения основной образовательной программы: сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Средний процент выполнения этого задания открытого варианта № 337 составил 21,6 %. Низкий процент выполнения этого задания связан с недостаточной сформированностью требуемых для выполнения заданий умений и слабым владением базовым понятийным аппаратом социальных наук, что подтверждается в том числе низкими результатами заданий № 3, № 6, № 13, № 24, № 25, так же направленных на проверку данного результата обучения. В данном задании проблема заключается в том, что терминология в обществознании очень обширна, выучить наизусть все определения сложно. Для выполнения этого задания требуется указать не менее трех существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия, отличающих его от других понятий. Технологические ошибки в выполнении задания № 18 могут быть объяснены проблемами с функциональной читательской грамотностью у части участников (прежде всего у 1 и 2 группы (5,4 %, 22,2 %), которые привели к невнимательному прочтению задания и игнорированию его требований. Высокобалльники успешно справились с данным заданием.

Задание № 18 на примере открытого варианта 337.

В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания, – укажите не менее двух основных характеристик безработицы как социально-экономического явления; – объясните связь между любым из названных авторами важных макроэкономических показателей и развитием системы образования.

При работе с понятиями на уроке рекомендуется выделять, в первую очередь, родовую принадлежность, затем две существенные характеристики, отличающие это понятие от других. При изучении курса обществознания рекомендуется также ориентировать обучающихся на общепринятые определения базовых понятий курса (см. кодификатор).

Задание № 22

Задание базового уровня, проверяет умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

За последние три года наблюдается положительная динамика в решении данного задания, но процент выполнения остается ниже 50. В 2025 году средний процент выполнения задания 47 %. С заданием не справились только участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл (16,9 %). Все остальные группы успешно выполнили задание. При ответе на задание № 22 главной проблемой участников из группы не преодолевших минимальный балл является нехватка знаний. Задание предполагает демонстрацию знаний из разных разделов курса.

Задание № 22 на примере открытого варианта 337.

В структуре экономики государства Z высока доля сферы услуг, основные процессы производства и управления компьютеризированы, активно развиваются наукоёмкие производства и средства коммуникации, постоянно возрастает роль науки и образования в жизни общества. Число желающих поступить в университеты неуклонно растёт, потому что качественное образование и профессия позволяют гражданам государства Z повышать свой социальный статус, занимать более престижные места в социальной иерархии. В период с 2014 по 2024 г. наметился рост популярности дистанционного обучения: в школах государства Z на 35 % увеличилось количество занятий с использованием интернет-технологий. В среднем число учеников, имеющих доступ к видеоурокам, другим цифровым учебным материалам, выросло в 5,5 раз. К какому типу относится общество государства Z? Какая тенденция развития образования описана в условии задачи? (Приведите название этой тенденции.) Какой факт в условии задачи иллюстрирует функцию образования как социального лифта? Какие ещё функции (кроме функции социального лифта) выполняет образование? (Приведите характеристики любых двух функций.)

Задание № 20

Задание высокого уровня сложности предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Справились с данным заданием 13,3 % участников, т.е. вышли за рамки нормативных требований к заданиям высокого уровня сложности. Такой низкий процент выполнения прежде всего дали участники группы не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов с заданием не справились (группа не преодолевших минимальный балл – 5,4 %; группа от минимального до 60 баллов – 10,4 %). В группе высокобалльников процент выполнения 73 % (в 2024 году он составил 78 %). Задание во всех вариантах предполагает написание трех аргументов по поводу указанной мысли автора. В ответах же вместо аргументов часть участников экзамена приводила примеры, писала некие тезисы без обоснования своей позиции и т.п. Это свидетельствует о слабой сформированности метапредметных умений: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Задание № 20 на примере открытого варианта 337.

Авторы отмечают, что одной из целей государства является создание «гибкого рынка труда», способного быстро адаптироваться к изменениям внутренних и внешних условий развития экономики. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих положительное влияние подобного состояния рынка труда на развитие общества.

Составное задание № 24–№ 25

Данное задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. Среди заданий высокого уровня самый низкий процент выполнения показали участники ЕГЭ при составлении развернутого плана ответа по данному заданию. Большое количество участников экзамена не справилось с заданием: средний процент выполнения – 18,2 %. по К1 и 3,7 % по К2, однако этот результат немного выше прошлогоднего (в 2024 – 16 % по К1 и 2,2 % по К2). Только высокобалльники смогли преодолеть 50 % рубеж по К1 (выполнили задание 78,1 %) и по К2 37,5 %). Для выполнения данного задания надо обладать хорошим уровнем теоретической подготовки по всем тематическим модулям. Низкие результаты задания № 24 свидетельствуют о слабом владении базовым понятийным аппаратом социальных наук и о недостаточном владении умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. В целом можно выделить следующие группы ошибок, которые допускали экзаменуемые 2025 г. в задании № 24:

- игнорирование требования плана сложного типа;
- игнорирование требования о минимальном количестве подпунктов в каждом детализированном пункте плана;
- игнорирование специфики формулировки темы плана.
- формализация выполнения задания на основе «универсального плана-шаблона», а не содержания темы.

Задание № 24 на примере открытого варианта 337.

Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Уголовное право в российской правовой системе».

Задание № 25

Задание высокого уровня сложности. Вопрос данного задания конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

При выполнении заданий открытого варианта № 337 участники экзамена должны были, используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт:

Задание № 25 на примере открытого варианта 337.

Обоснуйте необходимость соблюдения принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве (обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи).

2) Кого Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации относит к иным участникам уголовного судопроизводства? (Назовите трёх любых таких участников)

3) В качестве примеров приведите по одному факту из российской действительности, иллюстрирующему особенности процессуальных действий каждого из указанных в пункте 2) участников.

В варианте 337 с первым элементом задания справились 21,6 % участников экзамена. Высокие результаты в группе от 81 до 100 баллов (93,7 %), этот показатель выше, чем в 2024 (82,8 %). В группе не преодолевших минимальный балл результат 2025 года идентичен 2024 году (4,2 %). Не все участники научились писать обоснование в нескольких предложениях, были и такие, кто забывал про это обязательное требование. Экзаменуемые допускали ошибки во втором элементе задания: вместо иных участников, указывали основных участников уголовного судопроизводства. Средний балл по второму элементу задания составляет 11,8 %. Крайне низкий результат у участников экзамена 1 и 2 группы (1,6 % и 8,5 %). У высокобалльников процент выполнения второго элемента 75 %. При ответе на третий вопрос у участников экзамена из группы от 81 балла до 100 баллов особых затруднений не возникало (78,1 %), группы участников 1 и 2 показали низкие результаты, группа от 61 балла до 80 баллов не вышла за пределы нормы (24,2 %).

Таким образом, целый ряд заданий вызывал затруднения у экзаменуемых. Исключение составляет группа высокобалльников, которая со всеми заданиями разного уровня сложности справилась на высоком уровне. Результаты выполнения КИМ ЕГЭ по обществознанию показывают наличие определенных пробелов в подготовке к ЕГЭ по предмету, особенно у первых двух групп участников экзамена, не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального порога до 60 баллов.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты сгруппированы по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение овладевать:

− познавательными универсальными учебными действиями;

− коммуникативными универсальными учебными действиями;

− регулятивными универсальными учебными действиями.

Овладение познавательными универсальными учебными действиями предполагает умение использовать базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией. Именно они проверяются практически во всех заданиях КИМ ЕГЭ по обществознанию.

Овладение системой коммуникативных универсальных учебных действий обеспечивает сформированность социальных навыков общения, совместной деятельности.

Овладение регулятивными универсальными учебными действиями включает умения самоорганизации, самоконтроля, развитие эмоционального интеллекта.

Познавательные УУД:

Задания № 1, № 9, № 17, № 21 и др. выявляют такое логическое УУД как умение работать с информацией. Как показывает анализ результатов ЕГЭ-2025 по обществознанию данное умение у участников экзамена сформировано относительно хорошо. Однако, низкий балл (43,5 %) по заданию 1, на наш взгляд, связан не столько с наличием знаний, а недостаточным вниманием при чтении задания, т.е. работе с информацией. Таким образом, неуспешное овладение таким УДД как умение работать с информацией, внимательно читать задание, ведет к понижению результата по обществознанию.

Задания № 1, № 18 выявляют такое логическое УУД, как анализ объектов с целью выделения признаков, установление существенных признаков явления. Как показывает проверка работ, участники экзамена не всегда успешно справляются с данным заданием.

Задания № 19, № 25 выявляют логическое УУД как установление причинно-следственных связей, представление цепочек объектов и явлений, в применение к обществознанию — владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Анализ показал, что участники с трудом выявляют закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах, не рассматривают проблемы комплексно, всесторонне.

Коммуникативные УУД:

Задание № 20 выявляет логическое УУД как доказательство и коммуникативное УУД как владение монологической формами речи, стремление донести свою мысль до адресата, в применении к обществознанию — формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам в корректной форме, использовать адекватные языковые средства. Участники с трудом находят аргументы для доказательства своих утверждений, слабо владеют научной терминологией, стремятся продемонстрировать свою позицию на бытовом уровне. Экзаменуемые всех групп участников экзамена в заданиях № 18, № 19, № 20, № 24, № 25 испытывали трудности при характеристике признаков понятий, формулировке примеров, приведении аргументов.

Регулятивные УУД:

Задание № 24 выявляет такое регулятивное УУД как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; применительно к обществознанию — составление плана сложного типа. Проверка показала, что участники ЕГЭ не вполне успешно справляются с данным заданием, выделяют позиции, не раскрывающие сущность темы, предлагают некорректные формулировки пунктов, подпунктов плана.

Задание № 22 (задание-задача). Одна из целей задания — применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, в применении к обществознанию — уметь переносить знания об общественных объектах, явлениях и процессах в познавательную и практическую области жизнедеятельности. Как правило, задачи содержат список участников и позволяет выявлять такое регулятивное УУД как определение цели, функций участников, способов взаимодействия, но не на практике, а в моделированной ситуации. В 2025 году экзаменуемые всех групп участников экзаменов справились с этим заданием гораздо лучше, чем в 2024 году.

При выполнении целого ряда заданий участники экзамена продемонстрировали несформированность метапредметных умений, что оказало негативное влияние на их итоговую оценку. При ответе на задания № 18, № 20, № 23, № 24, № 25 участникам явно не хватало владения такими познавательными универсальными учебными действиями как: умение определять понятия, устанавливать причинно-следственные связи,

классифицировать, строить логическое рассуждение, смысловое чтение. Задание №18, которое включает работу с источниками, оказалось сложным. Это говорит о том, что экзаменуемые могут найти и выписать из текста смысловые цитаты, но навыки анализа источника развиты пока недостаточно.

Важным метапредметным результатом обучения является умение выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, выдвигать новые идеи. Эти способности участников прежде всего проверяются в заданиях № 20, № 25 К1). Низкие результаты выполнения этих заданий говорят о больших проблемах в формировании навыка самостоятельного логического мышления участников экзамена. Низкие показатели успешности связаны не только с незнанием материала темы, но и с тем, что участники не умеют рассуждать, выстраивать смысловые и логические связи между частями своего собственного текста, опираться на аргументы.

В заданиях № 18, № 19, № 20, № 25 необходимо применение таких универсальных учебных коммуникативных действий, как способность аргументированно вести диалог, развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Низкие результаты выполнения заданий № 18, № 19, № 20, № 25 могут быть объяснены и тем, что экзаменуемые не выполняют условия задания - давать все объяснения, примеры в форме распространенных предложений.

Проведенный анализ показал, что на результаты выполнения заданий в 2025 году оказало влияние слабое развитие таких метапредметных умений, как способность анализировать и применять полученную информацию для решения познавательных проблем, выявлять причинно-следственные связи, аргументированно, логично и развернуто излагать свою точку зрения, соотносить теоретические знания и факты повседневной жизни. Кроме того, обучающимся необходимо развивать навыки самоконтроля и составления плана своих действий в ситуации нехватки информации и готовых вариантов решений, ограниченности времени. В заданиях № 19, № 20, № 22, № 25 первые две группы участников экзамена (не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов) продемонстрировали отсутствие навыков самоорганизации. Для решения заданий, где поставлена проблема и нет готового ответа, необходимо, чтобы выпускник мог формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Многим участникам ЕГЭ, особенно в группах с низкими баллами, не хватает такого универсального коммуникативного навыка, как владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и их результатов; использование приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания:

– «Человек и общество/Введение в социальную философию»;

– «Социальная сфера/Введение в социологию»;

– «Правовое регулирование общественных отношений/Введение в правоведение».

Перечень элементов и видов деятельности:

– умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);

– извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;

– анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;

– умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

– применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;

– применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам».

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания:

– «Экономика»;

– «Политическая сфера/Введение в политологию»;

– «Знание основ конституционного строя».

Перечень элементов и видов деятельности:

– «Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам»;

– «Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности»;

– «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов»;

– «Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Успешное освоение элементов содержания, умений и видов деятельности связано с выполнением первой части КИМ повышенного уровня сложности и частично заданий базового уровня. Большинство участников ЕГЭ показывают высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации. Участники экзамена в целом неплохо проявили умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

При выполнении заданий базового уровня сложности в 2025 году повышение баллов фиксируется в 4 позициях (13, 17, 21, 22), понижение баллов – в 9 позициях (1, 3, 6, 8, 9, 12, 15, 18, 23).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности повышение баллов фиксируется в 2 позициях (11, 16) понижение баллов – в 6 позициях (2, 4, 5, 7, 10, 14).

При выполнении заданий высокого уровня сложности повышение баллов фиксируется в 1 позиции (24 К1), понижение баллов – в 6 позициях (19, 20, 24 К2, 25 К1-К-3).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по обществознанию в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок по итогам ЕГЭ по обществознанию 2024 г. были реализованы, однако результаты ЕГЭ по обществознанию в 2025 году в регионе продемонстрировали отрицательную динамику. Вопросы, связанные с методикой изучения отдельных тем и различных типов заданий, рассматривались на занятиях курсов повышения квалификации. Их проведение отразилось на положительной динамике показателей ЕГЭ, а именно, в качестве выполнения заданий № 11, № 13, № 16, № 17, № 21, № 22.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания обществознания всем обучающимся

- *Учителям*

Для совершенствования организации и методики преподавания обществознания и повышения уровня освоения предметного содержания рекомендуется: в начале учебного года провести у обучающимися стартовую диагностику образовательных достижений. Это поможет каждому из них оценить уровень своей подготовки, наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учителю – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, и в соответствии с этим скорректировать траекторию обучения каждого. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Советуем также систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы.

В целях совершенствования преподавания обществоведческого курса следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам. К данным вопросам относятся разделы курса «Экономика», «Политика» и «Право», «Основы Конституционного строя РФ». Необходимо обратить внимание на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации. Требуют подробного изучения 3-7 главы Конституции Российской Федерации. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимания практической работе, т.к. в заданиях существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления и др.

Использовать следующую схему проведения урока:

- начинать урок с анализа новостной ленты, предоставить возможность обучающимся дать свою оценку событиям с моральной, правовой и пр. позиции;
- после объявления темы урока обязательно составить план, алее в изложении темы придерживать логики плана;
- начинаем разбирать ключевые термины темы, выделяем обязательно признаки термина;
- при разборе функций общественного явления составить таблицу «Функция — пояснение — пример»;

– использовать гаджеты обучающихся для поиска необходимой информации в сети Интернет. Например, тема «Политические партии» предполагает обращение к базе Минюста РФ, чтобы ученики видели, что партии вносятся в реестр юридических лиц, а также знали, какие партии имеют регистрации, а какие нет.

– использовать на уроке отечественный материал. Особенно актуально для разбора экономических, политических, правовых тем. В частности, предложить обучающимся зайти на сайт Центрального Банка РФ и составить таблицу, отражающую динамику ключевой ставки РФ. Дать для самостоятельной работы задание собрать сведения о действиях Правительства РФ в аспекте поддержания конкуренции и т.д. Предложить зайти на сайты Совета Федерации, Госдумы, Правительства и т.д., посмотреть и выделить структуру органов власти, направления их деятельности. Одним из проблемных является тема «Местное самоуправление». Предложить обучающимся зайти на сайт своего муниципального округа, провести анализ данного сайта. Для анализа правовых документов необходимо визуализировать контент, например, при рассмотрении темы Конституции, Семейное/Трудовое/Гражданское право обратиться непосредственно к статьям Семейного/Трудового/Гражданского кодекса. Визуализация позволит в дальнейшем ученикам понимать, какие нормы права содержит Конституция, а какие нормы содержат кодексы.

– больше использовать схемы, таблицы. В частности, таблица с конкретными статьями из Конституции, которые затем дополняются соответствующим Кодексом.

Использовать навигатор подготовки ФИПИ.

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и обучающиеся, и учитель.

В дополнение ко всему предложенному выше обращаем внимание на некоторые общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным при подготовке к выполнению заданий с открытым ответом. Важно акцентировать внимание обучающихся на том, что, прежде всего, необходимо прочитать условие задания и чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обращать внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трёх элементов выпускник приводит, например, пять/шесть). В связи с этим подчеркнём необходимость ознакомления обучающихся с критериями оценивания заданий демонстрационного варианта КИМ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): выполнение составного задания № 24 - 25, работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положений Конституции Российской Федерации.

2. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

3. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

4. Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом преподавания сложных вопросов.

5. В курсовую подготовку включать занятия-практикумы по работе с обществоведческими терминами и выделению ключевых признаков.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

С целью компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ, важно обратить внимание на три аспекта:

- диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену;
- освоение ключевых понятий обществоведческого курса;
- развитие общих учебных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Принцип обучения всему содержанию курса применительно к данной группе обучающихся абсолютно неэффективен. Необходимо вместе с обучающимися проанализировать перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию и выявить по каждому разделу курса темы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений.

Для рассматриваемой группы обучающихся (рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ) актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст. Рекомендуем развивать данную группу умений при работе с текстом учебника.

Выполнение заданий базового уровня на максимальный балл требует от обучающихся развития навыка смыслового чтения. Работу целесообразно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на

извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении задания № 17 с развёрнутым ответом к тексту. Это вполне достижимо для данной группы участников ЕГЭ, так как это задания базового уровня сложности. Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы участников ГИА умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график, схема, таблица, диаграмма).

Для обучающихся, которых можно отнести к группе от 61 до 80 баллов, основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности. Необходимо зафиксировать для них понимание следующих ключевых моментов:

– на ЕГЭ по обществознанию существуют ряд формализованных требований к выполнению заданий; примеры и аргументы – отличаются друг от друга, это разные формы представления обществоведческого материала;
– необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы;
– обязательным условием успешного выполнения заданий является внимательное чтение представленного задания.

При работе с потенциальными высокобалльниками следует акцентировать внимание на заданиях, требующих составления сложного плана ответа по заданной теме. В качестве тренировки умения составлять план можно предложить обучающимся в качестве домашнего задания составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний.

- *Администрациям образовательных организаций*

Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

Изыскать возможность проведения элективных курсов, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам выполнения заданий и расширения обществоведческой грамотности; шире использовать задания открытого банка ФИПИ, так как они максимально приближены к формату заданий экзаменационной работы;

Усилить внеурочную работу и работу в рамках системы дополнительного образования в образовательных организациях по формированию у школьников метапредметных знаний.

Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди обучающихся текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2025-2026 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием

администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих обучающихся с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях городских (районных), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Обществознание» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации, обобщить и распространить эффективные педагогические практики образовательных организаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

Руководителям муниципальных методических служб, методистам ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ; по согласованию с администрацией образовательных организаций, показавших лучшие результаты ЕГЭ 2025 г. по обществознанию, спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогов Сахалинской области на базе данных образовательных организаций. Посредством проведения «круглых столов», методических совещаний обеспечить изучение опыта методики подготовки к ЕГЭ учителей, участники которых показали наиболее высокие результаты.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Городским (районным) методическим объединениям учителей обществознания, школьным методическим объединениям, каждому учителю, ведущему обществознание в выпускных классах, необходимо тщательно ознакомиться с аналитическими материалами ФИПИ: «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024, 2025 года по обществознанию» Т.Е. Лисковой. Анализ содержит конкретные примеры разбора заданий, рекомендации, которые могут быть полезны как для педагогов, так и для обучающихся.

Темы для обсуждения:

- Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024, 2025 гг.;
- Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024, 2025 гг.;
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения обучающихся с разным уровнем подготовки;

– Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2026 года с учетом изменений заданий и критериев оценки;
– Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

– «Метапредметные умения в заданиях ЕГЭ по обществознанию»;
– «Дифференцированный подход к обучению»;
– «Технологии преподавания основ конституционного права РФ»;
– «Принципы работы обучающихся с текстами НПА (в соответствии с Приложением 2 к Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по обществознанию)».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Изучение и распространение инновационного опыта учителей по предмету «Обществознание», которые показывают стабильно высокие результаты обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лукьянчикова Виктория Вячеславовна	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории и обществознания, ведущий эксперт, председатель региональной ПК по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист кафедры гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

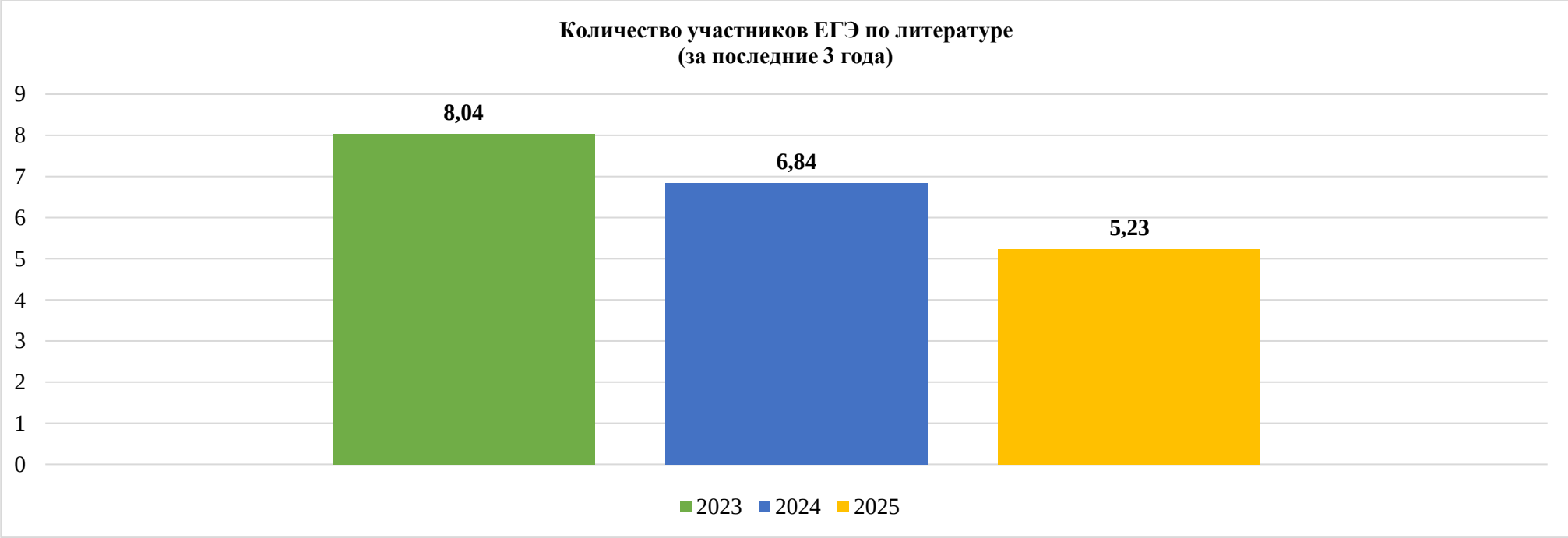
Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

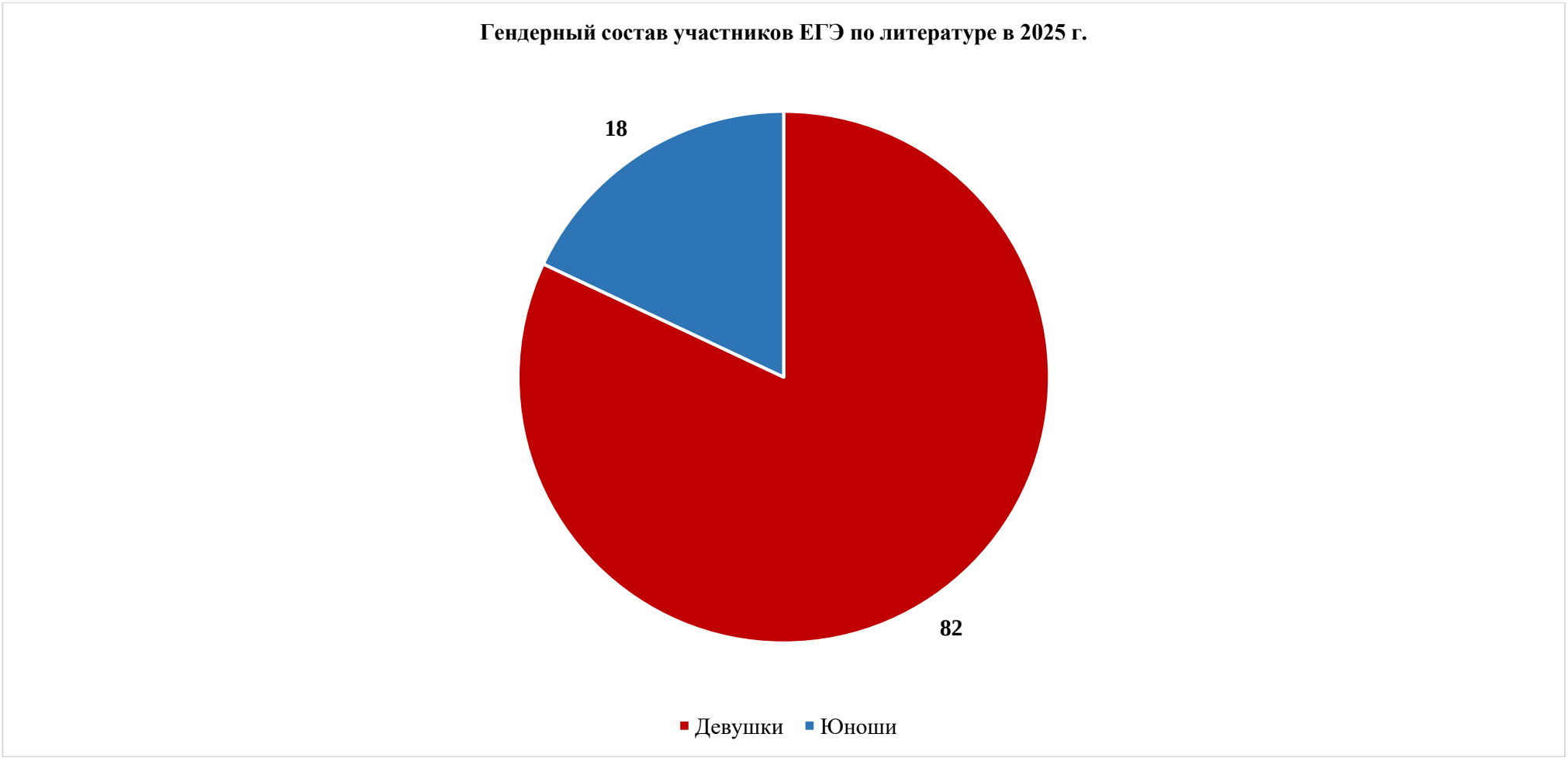
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
229	8,04	189	6,84	150	5,23

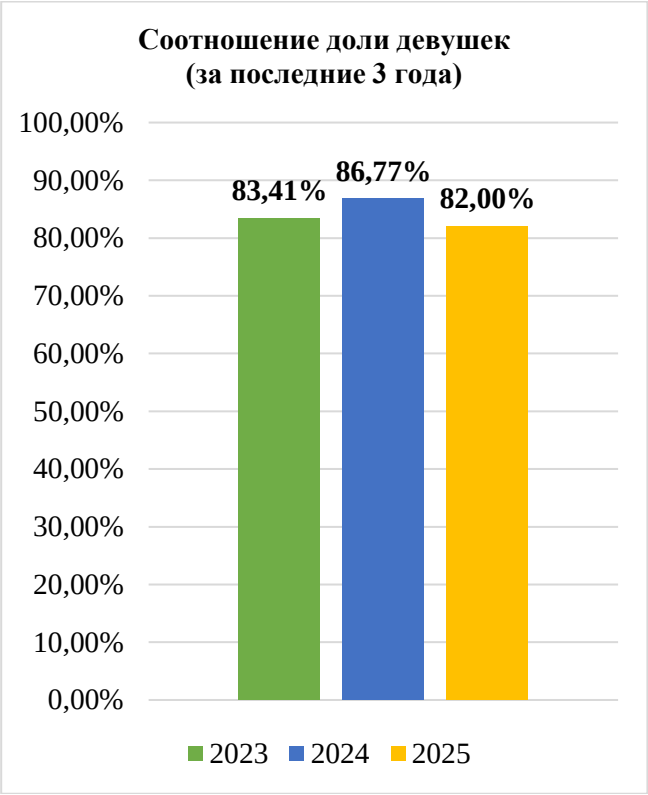


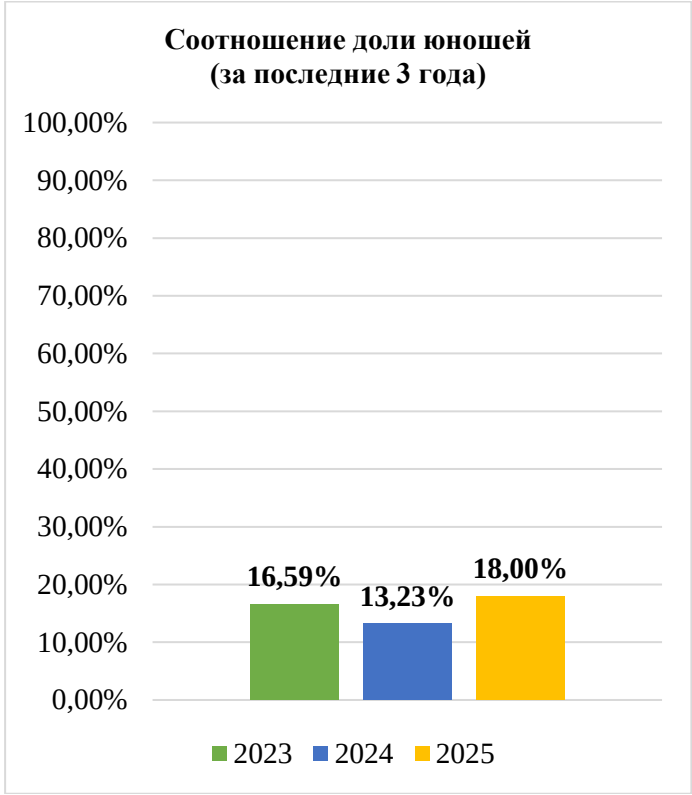
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	191	83,41	164	86,77	123	82,00
Мужской	38	16,59	25	13,23	27	18,00







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	229	100	189	100	150	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	229	100	189	100	149	99,33
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету					1	0,67

В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1	0,44	0	0	1	0,67

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	229	100	189	100	149	99,33
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,44	2	1,06	2	1,33
3	Гимназия	40	17,47	27	14,29	27	18
4	Кадетская школа			1	0,53	2	1,33
5	Лицей	6	2,62	8	4,23	11	7,33
6	Средняя общеобразовательная школа	182	79,48	142	75,13	102	68
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			7	3,7	5	3,33
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат			2	1,06		

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	92	61,33
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	2	1,33
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	2,67
4	Долинский муниципальный округ Сахалинской области	6	4,00
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	8	5,33
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	2	1,33
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	3	2,00
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,67
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	4	2,67

10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	4	2,67
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	5	3,33
12	Смирныховский муниципальный округ Сахалинской области	3	2,00
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,67
14	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	8	5,33
15	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	6	4,00
16	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,67

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

На протяжении 3-х лет сохраняется отрицательная динамика количества участников экзамена по литературе в Сахалинской области. Преобладающее большинство участников экзамена– выпускники текущего года. Небольшое число обучающихся, выбирающих ЕГЭ по литературе, по-прежнему можно объяснить падением интереса к предмету, сложностью формата контрольных измерительных материалов и небольшой востребованностью результатов экзамена при поступлении в высшие учебные заведения.

В 2025 г. на 3,71 % увеличилось количество обучающихся школ повышенного типа, принимавших участие в экзамене. Традиционно ЕГЭ по литературе сдают преимущественно девушки, количество юношей, выбирающих литературу, невелико: на протяжении последних 4-х лет не более 15-18 % от общего числа сдающих экзамен.

Можно говорить о стабильной динамике количества экзаменуемых в разных административно-территориальных единицах. Число обучающихся, сдавших ЕГЭ по литературе в 2025 году, в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области колеблется от 1 экзаменуемого в Ногликском, Тымовском, Южно-Курильском муниципальных округах до 92 в г. Южно-Сахалинске, что вполне объяснимо большим количеством образовательных организаций по отношению к другим муниципалитетам. Традиционно выбирает ЕГЭ по литературе большее количество обучающихся из Холмского и Корсаковского муниципальных округов, что, возможно, объясняется наличием школ повышенного типа и профильных филологических классов в данных муниципальных образованиях. В остальных муниципальных образованиях количество обучающихся, сдававших ЕГЭ по литературе, практически не изменилось. Форс-мажорные и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, в регионе отсутствовали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2025 г.

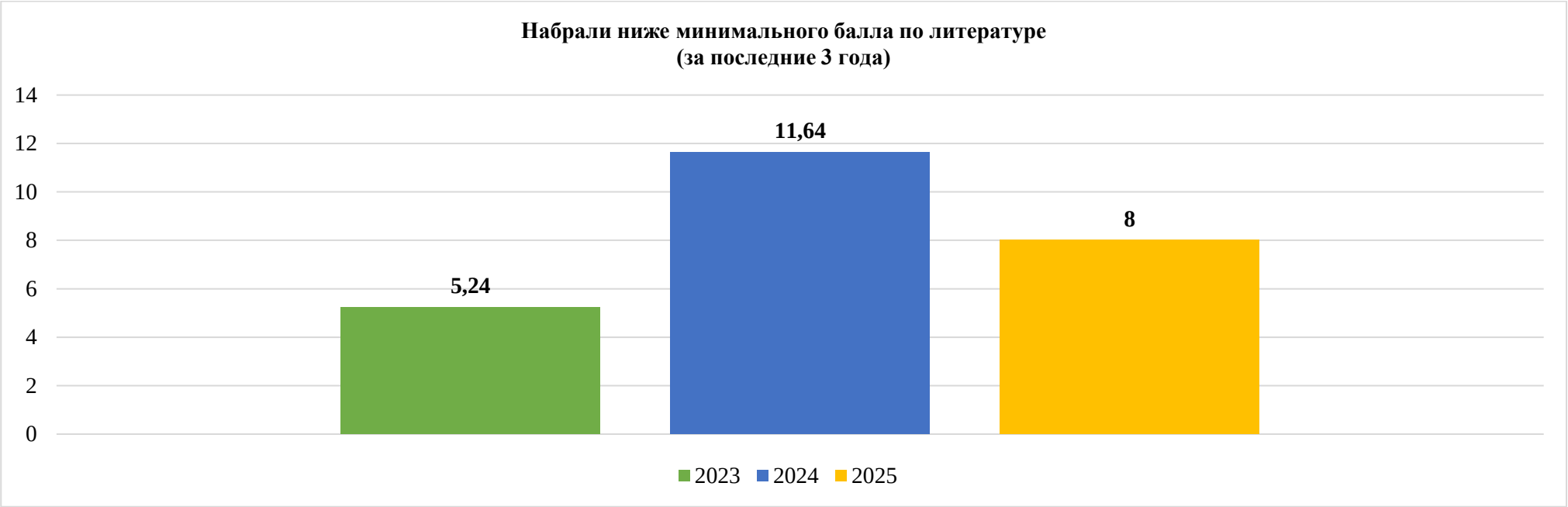
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

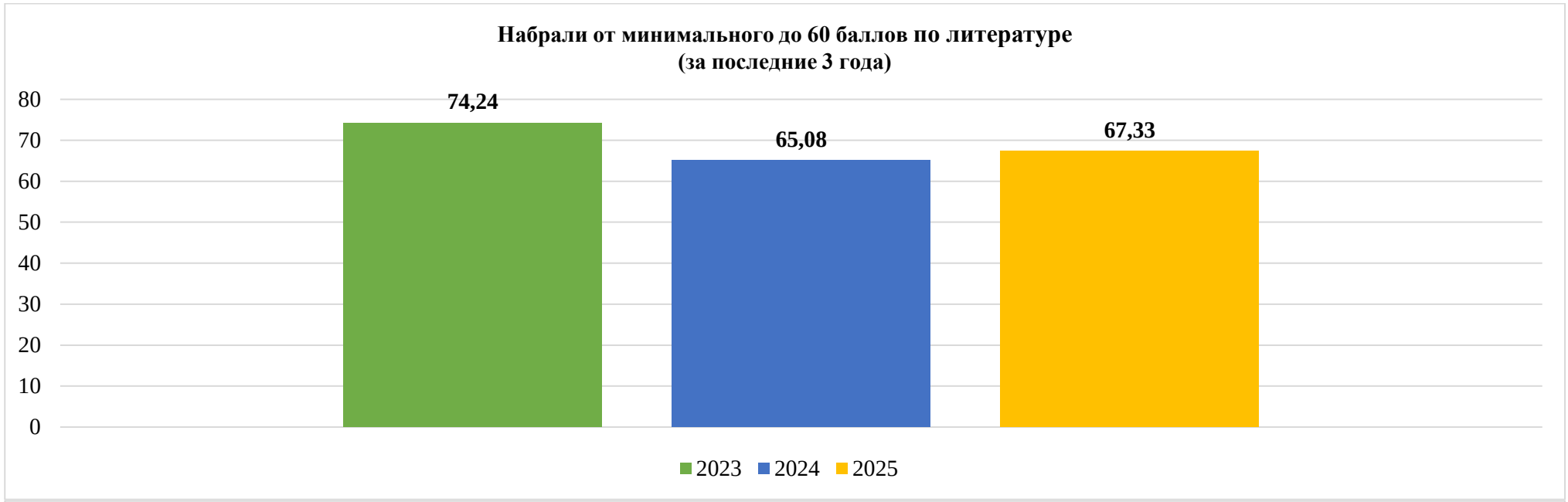


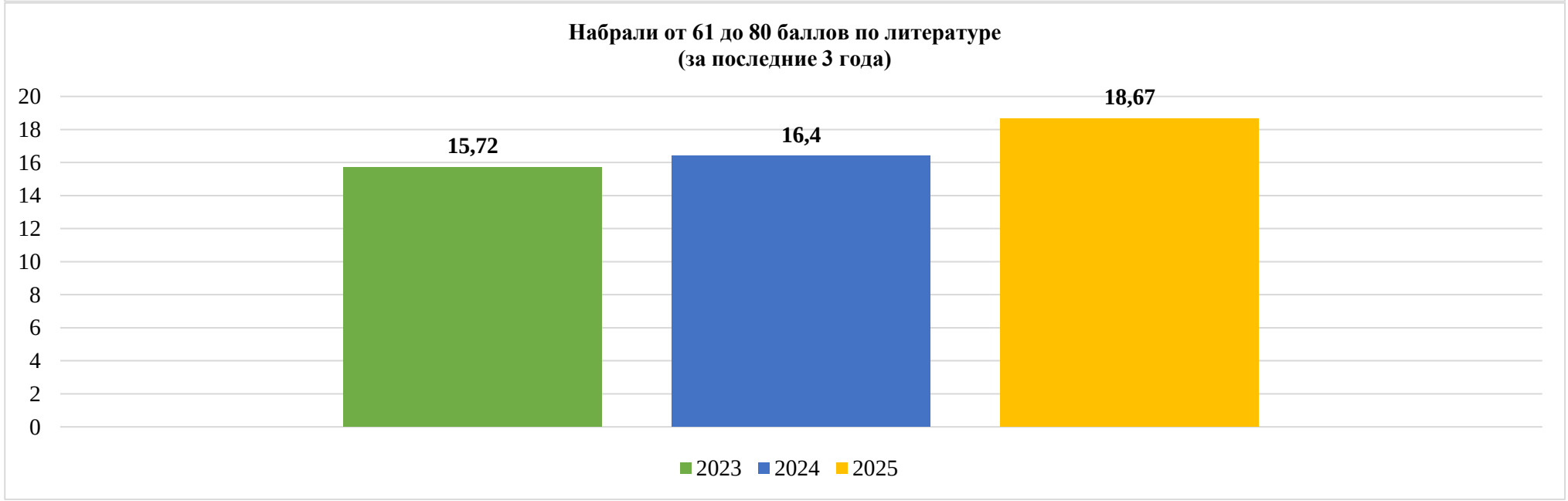
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

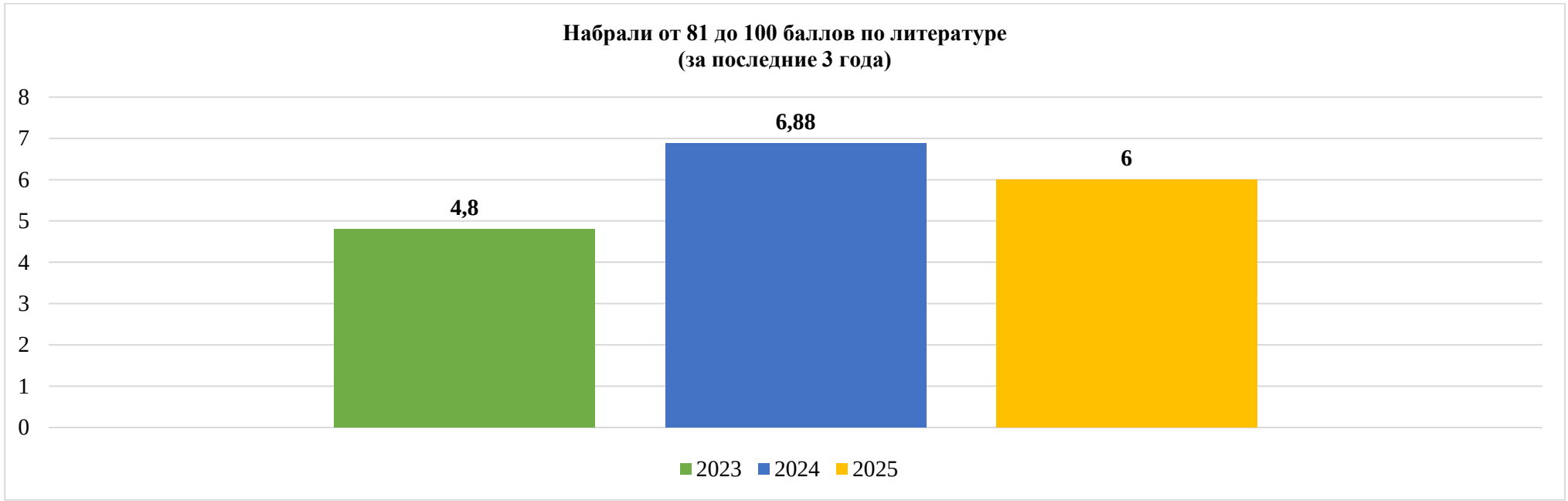
Таблица 2-6

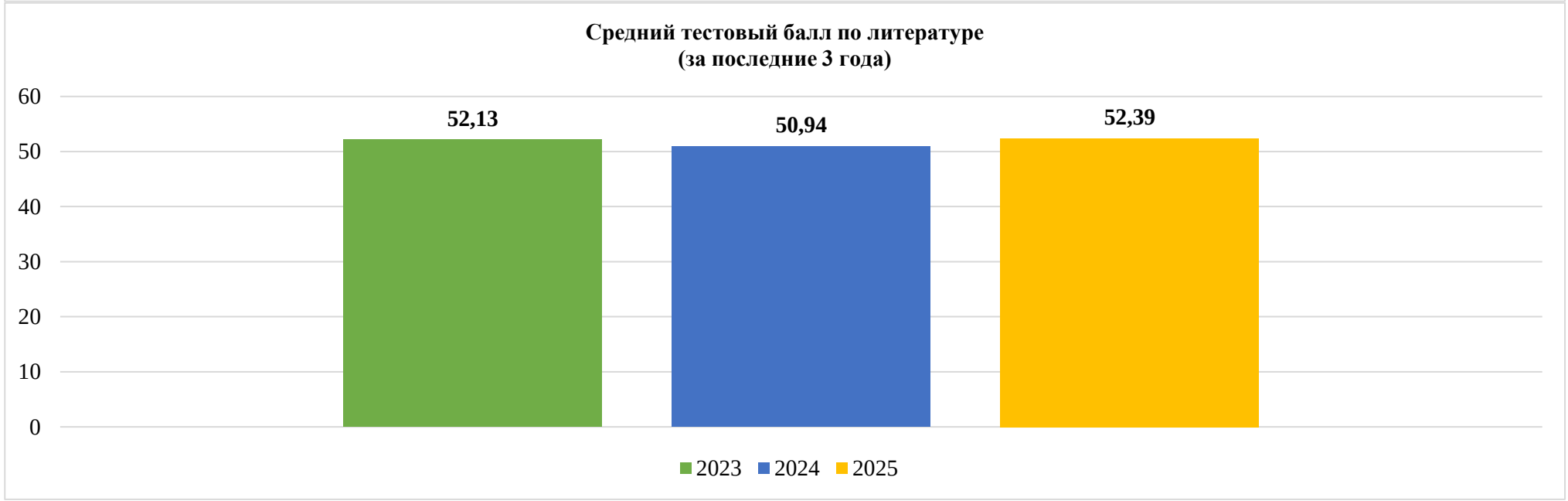
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	5,24	11,64	8
2	от минимального балла до 60 баллов, %	74,24	65,08	67,33
3	от 61 до 80 баллов, %	15,72	16,4	18,67
4	от 81 до 100 баллов, %	4,8	6,88	6
5	Средний тестовый балл	52,13	50,94	52,39




Набрали от минимального до 60 баллов по литературе
(за последние 3 года)
80
70
60
50
40
30
20
10
0
74,24
65,08
67,33
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по литературе
(за последние 3 года)
20
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
15,72
16,4
18,67
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по литературе
(за последние 3 года)
8
7
6
5
4
3
2
1
0
4,8
6,88
6
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по литературе
(за последние 3 года)
60
50
40
30
20
10
0
52,13
50,94
52,39
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,38	67,79	18,79	6,04
2	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	100	0	0	0
3	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	100	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3	33,33	66,67	0	0
2	Гимназия	27	3,7	59,26	29,63	7,41
3	Кадетская школа	2	0	50	50	0
4	Лицей	11	0	72,73	18,18	9,09
5	Средняя общеобразовательная школа	102	8,82	69,61	15,69	5,88
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5	20	60	20	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	123	6,5	68,29	18,7	6,5
2	мужской	27	14,81	62,96	18,52	3,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	92	9,78	60,87	20,65	8,7
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	50	50	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	4	25	75	0	0
4	Долинский муниципальный округ Сахалинской области	6	16,67	83,33	0	0
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	8	0	87,5	12,5	0
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	100	0	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	3	0	33,33	66,67	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	0	100	0
9	Невельский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	75	25	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	4	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	80	20	0
12	Смирныховский муниципальный округ Сахалинской области	3	0	66,67	33,33	0
13	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0
14	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	8	0	87,5	12,5	0
15	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	6	16,67	66,67	0	16,67
16	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ СОШ «Синтез» пгт Шахтерск Углегорского городского округа Сахалинской области	1	100 %	0	0	0
2	МАОУ Гимназия №2 г. Южно-Сахалинска	4	50%	50%	0	0
3	МАОУ СОШ №1 г. Южно-Сахалинска	2	50%	50%	0	0
4	МАОУ СОШ №26 г. Южно-Сахалинска	9	22,2 %	55,55%	22,22%	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №: г. Александровск-Сахалинского	1	100%	0	0	0
2	МАОУ СОШ №5г. Южно-Сахалинска	2	50%	50%	0	0
3	МАОУ СОШ №11 г. Южно-Сахалинска	3	33,33%	66,66%	0	0
4	МБОУ «СОШ №1» г. Долинска Сахалинской области	3	33,33%	66,66%	0	0
5	МБОУ СОШ №1 г. Углегорска Сахалинской области	3	33,33%	66,66%	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Среди существенных изменений результатов ЕГЭ по литературе следует отметить уменьшение количества участников экзамена, не перешедших порог (по сравнению с 2024 годом на 3,64 %), при этом, как следствие, увеличение количества экзаменуемых в группе от минимального до 60 баллов. На протяжении 3-х лет увеличивается число участников экзамена в группе от 61 до 80 баллов. Количество высокобалльников по-прежнему невелико и практически не изменилось по сравнению с 2024 годом. Тем не менее, средний тестовый балл по сравнению с 2024 и 2023 г.г. увеличился.

На основании статистических данных можно сделать вывод, что тенденция усреднения результатов сохраняется: тех, кто получает высокие баллы и минимальный балл, немного, тех же, кто получает балл в диапазоне от 32 до 60 – большинство. Именно эта группа участников экзамена формирует средний балл по региону.

Не достигли минимального балла по предмету как участники общеобразовательных школ текущего года, так и участники прошлых лет, и участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья. Обращает на себя внимание тот факт, что среди не перешедших порог – обучающие гимназии и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Возможно, выбор экзамена по литературе для этих обучающимся был «случайным» или «запасным». Тем не менее, можно предположить, что в данных общеобразовательных организациях на уроках литературы не уделяют достаточного внимания обучающимся с рисками учебной неуспешности.

Среди экзаменуемых, не достигших минимального балла, – участники экзамена из г. Южно-Сахалинска, Долинского и Углегорского муниципальных округов. Обучающиеся Смирныховского и Охинского муниципальных округов, на протяжении 3-х лет демонстрировавшие худшие результаты, в 2025 году успешно перешли порог, треть экзаменуемых из Смирныховского округа набрали от 61 до 80 баллов. Возможно, это объясняется более высокой мотивированностью экзаменуемых, тщательной самостоятельной подготовкой с использованием ресурсов портала

ФГБНУ ФИПИ, консультациями учителей русского языка и литературы с привлечением материалов методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Следует отметить, что, как и в предыдущие годы, наименьшее число не перешедших порог наблюдается в муниципальных округах, в которых было небольшое количество участников экзамена.

Высокий уровень подготовки по предмету (от 81 до 100 баллов) продемонстрировали экзаменуемые из г. Южно-Сахалинска и Углегорского муниципального округа (для сравнения: в 2020 году высокобалльники были в г. Южно-Сахалинске, Невельском, Поронайском, Холмском муниципальных округах; в 2021 г. – в Александровск-Сахалинском, Анивском, Курильском, Холмском муниципальных округах и в г. Южно-Сахалинске, в 2022 г. – в Смирныховском, Невельском, Холмском муниципальных округах и в г. Южно-Сахалинске; в 2023 г. – в Корсаковском муниципальном округе и г. Южно-Сахалинске, в 2024 г. – в г. Южно-Сахалинске).

Таким образом, можно сделать вывод, что устойчивая тенденция подготовки высокобалльников по литературе на протяжении 6-ти лет по-прежнему наблюдается только в областном центре. Возможно, это связано с тем, что большая часть школ повышенного типа сосредоточена в г. Южно-Сахалинске: доля участников текущего года, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, наиболее высока в МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска. Обучающиеся Холмского и Корсаковского муниципальных округов, в течение последних 3-х лет входившие в число высокобалльников, уступили свои позиции.

Обращает на себя внимание тот факт, что, как и в прежние годы, в 2025 г. лучшие результаты продемонстрировали обучающиеся как школ повышенного типа, так и общеобразовательных школ Южно-Сахалинска и Углегорского муниципального округа. Следовательно, можно сделать вывод, что результаты экзамена не зависят от типа образовательной организации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Авторские изобразительно-выразительные средства (имя персонажа)	Б	63,33	41,67	57,43	82,14	100,00
2	Установление соответствия между персонажами романа И.А. Гончарова «Обломов» и характеристиками	Б	70,00	8,33	70,30	92,86	77,78
3	Род литературы и литературные направления (реализм)	Б	64,67	16,67	57,43	100,00	100,00
4	Стихотворный метр, рифмовка	Б	61,33	16,67	55,45	89,29	100,00
5	Авторские изобразительно-выразительные средства (звукопись: аллитерация)	Б	64,00	33,33	57,43	89,29	100,00
6	Авторские изобразительно-выразительные средства (инверсия, эпитет, метафора, повтор)	Б	36,00	8,33	27,72	60,71	88,89
4К1	Авторские изобразительно-выразительные средства (портрет), характеристика героя	П	91,00	58,33	92,08	98,21	100,00
4К2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	72,00	50,00	67,82	87,50	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным отрывком из романа И.А. Гончарова «Обломов»	П	75,67	33,33	71,78	100,00	100,00
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	59,83	20,83	52,48	90,18	100,00
5К3	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	47,67	25,00	44,55	60,71	72,22
9К1	Соответствие ответа заданию. Привлечение текста анализируемого стихотворения для аргументации	П	92,00	66,67	92,08	100,00	100,00
9К2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	69,33	45,83	65,84	83,93	94,44
10К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом стихотворения	П	49,67	4,17	38,12	94,64	100,00
10К2	Привлечение текста стихотворения при сопоставлении для аргументации	П	39,33	2,08	26,49	83,04	97,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К3	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	33,67	4,17	24,75	66,07	72,22
11К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	65,78	2,78	61,72	96,43	100,00
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	63,56	2,78	60,40	91,67	92,59
11К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	56,89	2,78	52,81	83,33	92,59
11К4	Композиционная цельность и логичность	В	77,11	2,78	77,89	98,81	100,00
15К5	Соблюдение речевых норм	В	52,44	2,78	50,83	69,05	85,19
11К6	Соблюдение орфографических норм	В	82,00	8,33	84,16	100,00	100,00
11К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	74,67	8,33	73,27	100,00	100,00
11К8	Соблюдение грамматических норм	В	81,33	8,33	83,17	100,00	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	58,33	42,57	17,86	0,00
1	1	41,67	57,43	82,14	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	0	91,67	29,70	7,14	22,22
2	1	8,33	70,30	92,86	77,78
3	0	83,33	42,57	0,00	0,00
3	1	16,67	57,43	100,00	100,00
4	0	83,33	44,55	10,71	0,00
4	1	16,67	55,45	89,29	100,00
5	0	66,67	42,57	10,71	0,00
5	1	33,33	57,43	89,29	100,00
6	0	91,67	72,28	39,29	11,11
6	1	8,33	27,72	60,71	88,89
1	0	16,67	0,99	0,00	0,00
1	1	50,00	13,86	3,57	0,00
1	2	33,33	85,15	96,43	100,00
2	0	25,00	2,97	0,00	0,00
2	1	50,00	58,42	25,00	0,00
2	2	25,00	38,61	75,00	100,00
3	0	50,00	21,78	0,00	0,00
3	1	33,33	12,87	0,00	0,00
3	2	16,67	65,35	100,00	100,00
4	0	50,00	22,77	0,00	0,00
4	1	25,00	5,94	0,00	0,00
4	2	16,67	25,74	3,57	0,00
4	3	8,33	29,70	32,14	0,00
4	4	0,00	15,84	64,29	100,00
5	0	58,33	25,74	0,00	0,00
5	1	33,33	59,41	78,57	55,56

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	2	8,33	14,85	21,43	44,44
6	0	25,00	2,97	0,00	0,00
6	1	16,67	9,90	0,00	0,00
6	2	58,33	87,13	100,00	100,00
7	0	25,00	2,97	0,00	0,00
7	1	58,33	62,38	32,14	11,11
7	2	16,67	34,65	67,86	88,89
8	0	91,67	57,43	3,57	0,00
8	1	8,33	8,91	3,57	0,00
8	2	0,00	33,66	92,86	100,00
9	0	91,67	57,43	3,57	0,00
9	1	8,33	5,94	3,57	0,00
9	2	0,00	15,84	3,57	0,00
9	3	0,00	14,85	35,71	11,11
9	4	0,00	5,94	53,57	88,89
10	0	91,67	57,43	3,57	0,00
10	1	8,33	35,64	60,71	55,56
10	2	0,00	6,93	35,71	44,44
11	0	91,67	6,93	0,00	0,00
11	1	8,33	24,75	0,00	0,00
11	2	0,00	44,55	10,71	0,00
11	3	0,00	23,76	89,29	100,00
12	0	91,67	8,91	0,00	0,00
12	1	8,33	24,75	3,57	0,00
12	2	0,00	42,57	17,86	22,22
12	3	0,00	23,76	78,57	77,78

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	0	91,67	6,93	0,00	0,00
13	1	8,33	36,63	3,57	0,00
13	2	0,00	47,52	42,86	22,22
13	3	0,00	8,91	53,57	77,78
14	0	91,67	6,93	0,00	0,00
14	1	8,33	8,91	0,00	0,00
14	2	0,00	27,72	3,57	0,00
14	3	0,00	56,44	96,43	100,00
15	0	91,67	7,92	0,00	0,00
15	1	8,33	39,60	17,86	11,11
15	2	0,00	44,55	57,14	22,22
15	3	0,00	7,92	25,00	66,67
16	0	91,67	15,84	0,00	0,00
16	1	8,33	84,16	100,00	100,00
17	0	91,67	26,73	0,00	0,00
17	1	8,33	73,27	100,00	100,00
18	0	91,67	16,83	0,00	0,00
18	1	8,33	83,17	100,00	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наименьший процент выполнения среди заданий базового уровня характерен для заданий 4 – 61,33 % и 6 – 36 %. При этом процент выполнения ниже 50 характеризует только задание 6.

Задание 6 «Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения». В открытом варианте 326 было предложено для анализа стихотворение А.Т. Твардовского «В свеченье славы самобытной…».

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 не выявлены.

- Прочие задания

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

На основании анализа статистических данных выполнения заданий открытого варианта ЕГЭ по литературе можно сделать вывод, что успешно освоены следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности: определение родовой принадлежности произведения и литературного направления, к которому оно относится; метрика; виды звукописи; элементы содержания, связанные с литературой XIX в. и отдельными прозаическими произведениями XX в.

Недостаточно освоенные элементы содержания, умения, навыки, виды деятельности: выбор из предложенного перечня авторских изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении; анализ и интерпретация литературного произведения; элементы содержания, связанные с литературой второй половины XX – начала XXI в. Ряд экзаменуемых путает понятия *род и жанр*. Обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на достаточно высокие результаты выполнения заданий, связанных со знанием фактов художественных произведений (веер ответов открытого варианта), два участника экзамена не смогли правильно указать имя Штольца (называли Алексей, Виктор); один участник экзамена указал, что Обломов считает, что человеку необходимо трудовое, практическое воспитание, а Штольц-старший превыше всего ценит покой и безмятежный отдых; один экзаменуемый убежден, что Штольц-старший пытается обманом завладеть чужим имуществом, а двое – в том, что это Ольга Ильинская. Следовательно, можно сделать вывод, что экзаменуемые по-прежнему не читают программные художественные произведения либо читают невнимательно, не уделяя должного внимания деталям текста.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 6

Данное задание нацелено на поиск средств художественной изобразительности и выразительности в тексте лирического произведения. Его особенность заключается в том, что участник экзамена должен не просто назвать художественный прием на основе его описания и готового примера, а самостоятельно определить, какие из перечисленных средств изобразительности использованы в конкретном лирическом произведении. Если до 2023 года в формулировке задания указывалась конкретная цифра терминов, то с 2024 года в изменившейся формулировке задания число терминов не указывается: их необходимо определить экзаменуемому. За последние 3 года наметилась тенденция ухудшения результатов выполнения данного задания: даже в группе высокобалльников около 90 % успешно справились с заданием. Чуть хуже результаты в группе набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Особое затруднение данное задание вызвало у обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки: только 27,72 %

участников экзамена в этой группе смогли дать верные ответы. Более 90 % в группе не перешедших порог не справились с данным заданием. Можно предположить, что на уроках литературы учителя уделяют недостаточное внимание обучающимся с рисками учебной неуспешности.

Исходя из веера ответов, можно сделать вывод, что, анализируя авторские изобразительно-выразительные средства, участники экзамена затрудняются в определении повтора, инверсии. Два участника экзамена определили слово *«издревле»* как неологизм, три участника не смогли выявить в тексте метафору.

Таким образом, при изучении лирики особое внимание следует обратить на формирование навыка использования теоретико-литературных понятий как инструмента анализа лирического произведения. При подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо организовать системное усвоение теоретико-литературных понятий, включенных в Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе.

Задания повышенного и высокого уровня сложности значительно превышают 15 % выполнения.

Задание 4.1/4.2 и 9.1/9.2

Данные задания выполнены, как обычно, на относительно высоком уровне. При этом тенденция, наметившаяся в последние два года, при которой с заданиями, посвященными лирике, участники экзамена справлялись лучше, чем с заданиями, посвященными эпике или драме, преодолена: результаты выполнения задания 4.1/4.2 сопоставимы с результатами выполнения задания 9.1/9.2. Проблемной зоной для экзаменуемых в группах, не перешедших порог и набравших от минимального до 60 баллов по-прежнему остается владение речевыми и грамматическими нормами. Следует отметить, что в группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов по этому критерию оценивания задания достигнут абсолютный показатель – 100 %. В целом, результаты выполнения анализируемых заданий выше, чем в 2024 году. Возможно, это связано с формулировками задания. В частности, в открытом варианте анализируемый отрывок из романа И.А. Гончарова «Обломов» содержит имплицитную информацию, позволяющую дать полноценный ответ на задание 4.1 *Почему Штольц боялся воображения?* и 4.2 *Какую роль в приведенном фрагменте играет описание внешнего облика Штольца?*

Задание № 5

Данное задание выполнено участниками ЕГЭ Сахалинской области так же, как и в 2024 г., на разном уровне: от 100 % в группе получивших от 81 до 100 тестовых баллов до 33,33 % в группе не перешедших порог. Следует отметить, что в 2024 г. результат выполнения этого задания в группе не перешедших порог был значительно ниже. Возможно, сыграл свою роль изменившийся формат задания: участники экзамена должны были сравнить приведенный в КИМ фрагмент произведения с указанным в задании произведением. Формулировка задания *«Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Штольца с образом Чичикова из поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Чем различаются жизненные стратегии двух персонажей?»* апеллирует не только к аналитическим умениям, но и к читательскому кругозору экзаменуемых. Результаты выполнения данного задания говорят о том, что участники экзамена усвоили содержание поэмы Н.В. Гоголя на достаточном уровне.

Задание № 10

Следует отметить, что в 2025 г. не сохранилась положительная динамика результатов выполнения задания 10, которая наметилась с 2022 года: почти на 5 % снизились средние результаты по Сахалинской области по критерию «Сопоставление двух произведений», на 6 % – по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», на 7 % – по критерию «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм». Возможно, именно формулировка задания *«Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), посвящённое любимому городу. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением А.Т. Твардовского»* вызвала затруднение у участников экзамена из групп, не перешедших порог и набравших от минимального до 60 баллов: большинство не смогли подобрать нужный контекст, убедительно сопоставить произведения в заданном направлении анализа. В группе не перешедших порог всего 8,33% смогли вспомнить стихотворение о родном городе и формально сопоставить произведения. В группах, набравших от 61 до 80 % и от 81 до 99 % подавляющее большинство справилось с данным заданием на высоком уровне.

Типичными ошибками при выполнении заданий № 5, № 10 по-прежнему являются:

- ошибочный выбор либо формальное сопоставление произведений;
- текст выбранного произведения либо не привлекается для аргументации, либо привлекается на уровне общих рассуждений;
- фактологические ошибки;
- лексические и грамматические ошибки.

Проблемы выполнения заданий № 5, № 10 по-прежнему обусловлены недостаточно сформированным читательским кругозором экзаменуемых. Для участников большую трудность представляет привлечение литературного контекста в задании № 10. Экзаменуемые указывают название произведения, называют автора, но при этом ограничиваются формальными тезисами: *«Произведения похожи/не похожи»,* не аргументируют свои суждения или ограничиваются общими рассуждениями. Часто затрудняются назвать стихотворение, путают авторов: так, название стихотворения О. Мандельштама определили, как «Москва», «Мой город», некоторые из участников экзамена приписали авторство А. Ахматовой и М. Цветаевой.

Можно сделать вывод, что на уроках литературы не уделяется достаточное внимание внутрипредметным и межпредметным связям, что, в свою очередь, обуславливает невысокий уровень метапредметных результатов участников экзамена.

Задание № 11.1-11.5

Процент выполнения данного задания несколько уменьшился по сравнению с 2024 годом по трем первым критериям оценки сочинения. При этом результаты по критериям «Композиционная цельность и логичность» и «Соблюдение речевых норм» практически не изменились, значительно улучшились результаты по критериям 6-8, оценивающим практическую грамотность. Можно предположить, что большую роль сыграли вебинары ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, касающиеся вопросов соблюдения правописных норм.

Примечательно, что если в предыдущие годы наибольшую проблему при написании сочинения вызывало привлечение текста произведения для аргументации суждений, то в текущем году самый худший средний показатель – 56,89 % – участники экзамена продемонстрировали по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия». В группе не перешедших порог только 8,34 % получили по данному критерию 1 балл, т.е. смогли включить теоретико-литературные понятия в сочинение (как, правило, это определение жанра, которое часто звучит в формулировке темы),

но не использовали их в анализе текста художественного произведения. В группе от минимального до 60-ти баллов участники экзамена по этому критерию получили в основном от 0 до 2-х баллов. Наилучшие результаты ожидаемо продемонстрировали экзаменуемые из группы от 81 до 100 баллов: 77,78 % получили максимальный балл, 22,22 % – 2 балла, т.е. сумели включить в анализ текста только одно теоретико-литературное понятие.

Лучше всех справились с сочинением в группах, экзаменуемых с результатом от 61 до 80-ти и от 81 до 100 тестовых баллов. Это закономерно. По пяти из восьми критериев у высокобалльников стопроцентный результат. Экзаменуемые в группе с результатами от минимального до 60-ти тестовых баллов так же, как и в 2024 г., справились с заданием на хорошем уровне. В группе не перешедших порог результаты выполнения задания по критериям оценки сочинения менее 10 %, как и в 2024 г., что свидетельствует о несформированности умения создавать письменные развернутые рассуждения на заданную тему.

В целом можно говорить о положительной динамике выполнения задания № 11.1-11.5 на протяжении трех лет. Тем не менее, создание полноформатного сочинения по- прежнему остается наиболее трудным заданием для экзаменуемых Сахалинской области. В первую очередь это касается сочинений по темам 11.5: единичные участники экзамена смогли выстроить связи между языком живописи и литературы в рамках произведения, осознанно проанализировать эпизоды для аргументации собственных утверждений.

Типичными ошибками при выполнении задания № 12.1-12.5 являются:

– поверхностное/одностороннее раскрытие темы сочинения;

– недостаточная аргументированность собственных суждений;

– привлечение текста художественного произведения на уровне пересказа либо общих рассуждений о нем;

– ошибки в использовании теоретико-литературных понятий;

– подмена задания, что говорит о несформированных навыках смыслового чтения (например, тему 2.4 *«Героический характер в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)»* раскрывали на примере «Повести о настоящем человеке» Б. Полевого, повести «А зори здесь тихие…» Б. Васильева и т.п.);

– фактологические ошибки: «*Чацкий не хочет жениться на Софье и тем самым вызывает гнев Фамусова», «Пугачев украл у Гринева Машу и держал ее в плену под присмотром Швабрина», стихотворение А.К. Толстого «Белая береза под моим окном…», роман М.А. Шолохова «Судьба человека» и т.п.;*

– лексические, грамматические и пунктуационные ошибки;

– непонимание экзаменуемыми художественной специфики живописи (портреты героев) и неспособность выстраивать интермедиальные связи с литературой. Апелляции к конкретным приемам данного вида искусства, как правило, подменялись рассуждениями о внешнем облике персонажа и его поведенческих характеристиках. При этом сочинение на тему «Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А.П. Чехова. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения)» представляет собой случайный набор эпизодов без попытки установить какие-либо связи между ними;

– устойчивая тенденция подмены композиции сочинения-рассуждения произвольным набором тезисов, «логические скачки» и т.п.

Выводы прошлых лет остаются актуальными в отношении результатов выполнения задания № 11.1-11.5 в 2025 году. На уроках литературы следует обратить внимание на работу по подготовке создания полноформатного сочинения: составление плана и его корректировку в зависимости от разных вариантов формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработку неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также на систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

По-прежнему можно констатировать, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю и получение результата.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Исходя из метапредметности содержания предмета «Литература» важнейшими предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности общеучебных и предметных умений:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);
- умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы).

Таким образом, опора на внутрипредметные и межпредметные связи позволяет проверить сформированность следующих метапредметных умений:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- применение различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Задание № 2.

Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что умения устанавливать связи и соответствия между детализированными элементами художественного сформированы у экзаменуемых Сахалинской области на удовлетворительном уровне.

Задание № 8

Результаты выполнения задания свидетельствуют, что у экзаменуемых недостаточно сформированы умения соотнести перечисленные изобразительно-выразительные средства с художественным текстом и выбрать из перечня используемые в тексте стихотворения.

Задания № 5, № 10, № 11.1-11.5

Результаты выполнения данных заданий указывают на то, что перечисленные метапредметные умения, навыки, способы действия сформированы у участников экзамена на недостаточном уровне.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- подмена вопроса, обусловленная недостаточно развитым навыком смыслового чтения;
- неумение выстраивать «перепутанные цепочки», соотносить героев произведения с их характеристиками;
- ошибки в привлечении литературного контекста, обусловленные неспособностью к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.
- ошибки, вызванные недостаточной ориентацией в литературном материале (неспособность при разговоре о произведении апеллировать к сюжетным подробностям, микротемам, деталям и т. д.);
- неумение видеть в тексте использованные автором художественные средства и приемы;
- подмена литературоведческого анализа пересказом текста;
- некорректный отбор литературных произведений для сопоставления с предложенными;
- неумение выделить соотнесенные с поставленным вопросом критерии сравнительного анализа;
- речевые и логические ошибки в заданиях повышенного и высокого уровня сложности;
- неумение выстраивать композицию развернутого и целостного высказывания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

- роман И.А. Гончарова «Обломов»;
- поэма Н.В. Гоголя «Мертвые души»;
- роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир»;

– рассказ А.П. Чехова «Человек в футляре»;
– лирика А.С. Пушкина;
– лирика В.В. Маяковского;
– портрет;
– сравнение;
– метафора;
– эпитет;
– установление соответствия между персонажами художественного произведения и их характеристиками;
– сопоставление выбранного произведения с предложенным эпическим произведением.

Экзаменуемыми освоены умения анализировать элементы содержания и формы эпических произведений, привлекать текст для аргументации на уровне анализа при создании ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2.

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

– привлечение текста лирического произведения при сопоставлении для аргументации;
– образ родного города в отечественной и зарубежной поэзии;
– литературные направления: реализм, модернизм;
– использование теоретико-литературных понятий в анализе художественного текста;
– инверсия;
– гротеск;
– неологизм;
– лексические и грамматические нормы.

Экзаменуемыми недостаточно усвоены умения находить основания для сравнения при выполнении задания 10, строить сравнительно-сопоставительную характеристику лирических произведений, создавать развернутое письменное рассуждение на одну из предложенных тем, использовать теоретико-литературные понятия для анализа художественного текста, соблюдать лексические нормы при создании собственного текста.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В сравнении с предыдущими тремя годами ситуация с результатами ЕГЭ по литературе в целом остается практически неизменной. Относительно прошлого года заметно повысилось качество выполнения задания № 5. Средние показатели по критериям: 75,67 %, 59,83 %, 47,67 % в 2025 г. против 61,4 %, 49,3 %, 45,6 % в 2024 г. Можно констатировать, что разница в результатах выполнения заданий № 5 и № 10 в 2025 г. практически отсутствует, но это показатель значительного снижения результатов выполнения сопоставительного анализа лирических произведений.

Также наблюдается положительная динамика результатов выполнения задания № 11.1-11.5 в группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80-ти и от 81 до 100 тестовых баллов на протяжении 3-х лет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по литературе в предыдущие 2-3 года.*

Улучшение результатов выполнения заданий базового и повышенного уровней (за исключением заданий № 6, № 10), возможно, связано с использованием учителями литературы методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 года, открытого банка заданий ЕГЭ по литературе на портале ФБГНУ ФИПИ. Тем не менее, можно сделать вывод недостаточной эффективности мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2024 году. Результаты экзамена участников, не преодолевших порог, по-прежнему обусловлены недостаточным уровнем подготовки экзаменуемых, не учитывающих специфику предмета «Литература», неумением анализировать художественные произведения в аспекте рода и жанра, создавать связные письменные высказывания, низкой читательской культурой.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1.…по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

- *Учителям*

– При обучении литературе опираться на коммуникативно-деятельностный подход, основой которого должна быть система заданий, направленных на формирование умения создавать письменные высказывания различных типов и жанров, обращенные к анализу литературного материала (сочинения, письменные развернутые ответы на вопрос, аннотации книг, рецензии и т. д.);

– проводить диагностику учебных достижений по предмету по материалам, разработанным ФБГНУ ФИПИ;

– использовать для проведения тренингов материалы сайта ФБГНУ ФИПИ («Открытый банк заданий ЕГЭ»);

– включать в материалы уроков задания формата ЕГЭ по литературе: определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи, средства создания художественного образа; включение анализируемого лирического произведения в литературный контекст (развернутый ответ ограниченного объема содержания);

– при подготовке обучающихся к ЕГЭ пользоваться Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по литературе, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ текущего года;

– последовательно работать над совершенствованием сопоставительно-аналитических умений, позволяющих устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;

– целенаправленно развивать умения школьников анализу литературных произведений в ракурсе интермедиальности: необходимо сформировать у них самые общие представления о художественном языке живописи, театра, кино и т. д., а также об основных типах интермедиальных корреляций литературы с другими искусствами;

– на уроках литературы и во внеурочной деятельности (факультативы, спецкурсы, и т.п.) необходимо выстроить систему работы над усвоением обучающимися комплекса теоретико-литературных понятий, работать над умением обучающихся использовать теоретико-литературные понятия в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;

– особое внимание в работе на уроках и при подготовке к Единому государственному экзамену следует уделить вопросам, связанным с родо-жанровым своеобразием изучаемых произведений, а также элементов формы;

– на уроках литературы в выпускном классе необходимо организовать работу по качественному повторению важнейших разделов программы, а также заучиванию наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов;

– необходимо системно работать над развитием монологической связной речи выпускников (как устной, так и письменной), совершенствованию речевой культуры;

– системно работать над совершенствованием читательской грамотности обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для успешного выполнения задания № 5, № 10, № 11.1-11.2 рекомендовать провести семинары по совершенствованию методики сравнительно-сопоставительного анализа и написания сочинения в формате ЕГЭ по литературе.

Провести вебинар по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по литературе.

На постоянной основе проводить консультирование учителей, готовящих школьников к ЕГЭ по литературе.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Дифференцированное обучение школьников с разным уровнем подготовки по литературе должно строиться на использовании технологий дифференцированного обучения. На уроках литературы необходимо обращаться к заданиям разного уровня сложности для различных групп обучающихся. Современные УМК по литературе содержат достаточное количество дифференцированных заданий, поэтому на уроке целесообразно использовать методический аппарат учебника. Для обучающихся с высокими рисками учебной неуспешности это должны быть задания базового уровня, для обучающихся с высоким уровнем подготовки, выбравших экзамен по литературе, – задания повышенного и высокого уровня сложности: исследования, проекты, индивидуальные задания.

Для обучающихся *с рисками учебной неуспешности* рекомендуется использовать технологии интерактивного обучения, технологию развития критического мышления, групповую и парную виды работ. Для выявления предметных дефицитов необходимо проводить на регулярной основе диагностику усвоения материала как группы обучающихся с низким уровнем подготовки в целом, так и индивидуальных результатов. Следует учитывать, что этой категории обучающихся требуется большее количество времени на выполнение заданий, поэтому необходимо увеличить временные рамки выполнения заданий. Для успешного формирования новых умений учебный материал необходимо дозировать. Для обучающихся с низким уровнем подготовки особенно важно освоение художественных текстов, поэтому необходимо организовать как контроль чтения и формирования читательского кругозора, так и повторение материала, изученного в 9-10 классах. Следует системно работать над совершенствованием навыков чтения, используя стратегии смыслового чтения. Работу с художественным текстом следует начинать с предтекстового этапа, используя мотивационные задания на чтение текста. Весьма эффективным приемом в текстовом этапе является прием «чтение с остановками», особенно при работе с малыми жанрами. В послетекстовом этапе обязательна рефлексия, можно использовать формат заданий 4, 9 ЕГЭ для создания обучающимися собственных текстов ограниченного объема содержания. При изучении литературоведческих понятий необходимо применять схематизацию изучаемого материала. Можно использовать приемы технологии развития критического мышления: кластеры, инсерты, алгоритмы, схемы, таблицы и т.п.

Для обучающихся *со средним уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии интенсификации образовательного процесса для индивидуализации и оптимизации обучения литературе, такие, как технологии развития критического мышления, позиционного обучения, веб-квест, проблемно-диалогового обучения, педагогические/творческие мастерские и т.п., позволяющие формировать литературную эрудицию. Рекомендуется использовать такой прием, как историко-культурное комментирование прочитанного текста, включение его в литературный и историко-культурный контекст, что способствует полноценному пониманию текста художественного произведения. Особенное внимание при работе с данной группой обучающихся следует уделить формированию сравнительно-сопоставительного анализа с использованием разных моделей: составление таблиц, кластеров, инсертов и т.п., включающих анализ формальных и содержательных элементов.

Одно из важнейших направлений работы с данным контингентом обучающихся – это формирование умения определять авторскую позицию и способы ее выражения в тексте. Для этого следует использовать задания «диалог с писателем», задания по сопоставлению разных редакций текста «в творческой лаборатории писателя» и др. Приемы технологии творческих мастерских (мастерских письма по деконструкции и реконструкции собственного текста) могут способствовать выработке критического взгляда на своё сочинение у обучающихся.

Для обучающихся *с высоким уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии модульного обучения, «перевернутый класс», технологии формирования поликультурного пространства и т.п. Данной группе обучающихся целесообразно предлагать задания повышенного уровня сложности, в том числе используя возможности учебника по литературе, а также сосредоточиться на исследовательской и проектной работе. Продуктивными заданиями являются задания по составлению словарей литературоведческих терминов и исторического комментария к конкретным художественным произведениям, использование разных подходов к анализу текста, включая интермедиальный: необходимо сформировать у них представления о художественном языке живописи, театра, кино и т. д., а также об основных типах интермедиальных корреляций литературы с другими видами искусства.

- *Администрациям образовательных организаций*

– Систематически работать над повышением уровня преподавания литературы в школе в аспекте организации дифференцированного обучения школьников, привлекать подготовленных и мотивированных учителей для работы со старшеклассниками.

– Организовывать участие учителей литературы в тематических семинарах и вебинарах по вопросам дифференцированного обучения литературе.

– Проводить мастер-классы по использованию технологии дифференцированного обучения на уроках литературы.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Разрабатывать и предлагать педагогической общественности региона программы (модули программ) по проблемам организации дифференцированного обучения литературе в образовательных организациях Сахалинской области.

– Систематически проводить семинары и вебинары для учителей, организующих подготовку обучающихся к ЕГЭ по организации дифференцированного обучения школьников.

– Выявлять и диссеминировать лучшие региональные и федеральные практики дифференцированного обучения литературе.

– Привлекать к работе учителей-практиков, имеющих опыт и высокие результаты подготовки обучающихся и использующих организацию дифференцированного обучения школьников.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

– Рекомендовать следующие темы обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Обучение приемам анализа литературного материала при ответе на вопросы 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10», «Алгоритм выполнения сопоставительных заданий № 5, № 10 в формате

ЕГЭ», «Подготовка обучающихся к выполнению задания 11.1-11.5: пути привлечения текста на уровне анализа для аргументации, включение теоретико-литературных понятий в анализ текста», «Работа над заданием 11.5».

– Проводить мастер-классы для учителей с демонстрацией приемов работы по подготовке к ЕГЭ (учителя образовательных организаций с лучшими результатами ЕГЭ по литературе).

– Планомерно работать над повышением общего уровня преподавания литературы в школе с использованием современных педагогических технологий.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Рекомендовать для учителей литературы, работающих в выпускных классах, освоение ДПП ПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе».

Для эффективной подготовки к выполнению задания № 11.5 разработать программу семинара «Интермедиальный подход к анализу текста».

Разработать программу семинара «Технологии дифференцированного обучения на уроках литературы».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

На заседаниях муниципальных предметно-методических объединений проанализировать результаты экзамена, выявить проблемные зоны, скорректировать систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Проводить муниципальный мониторинг использования в работе учителями литературы методических рекомендаций, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК ЕГЭ по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК ЕГЭ по литературе

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

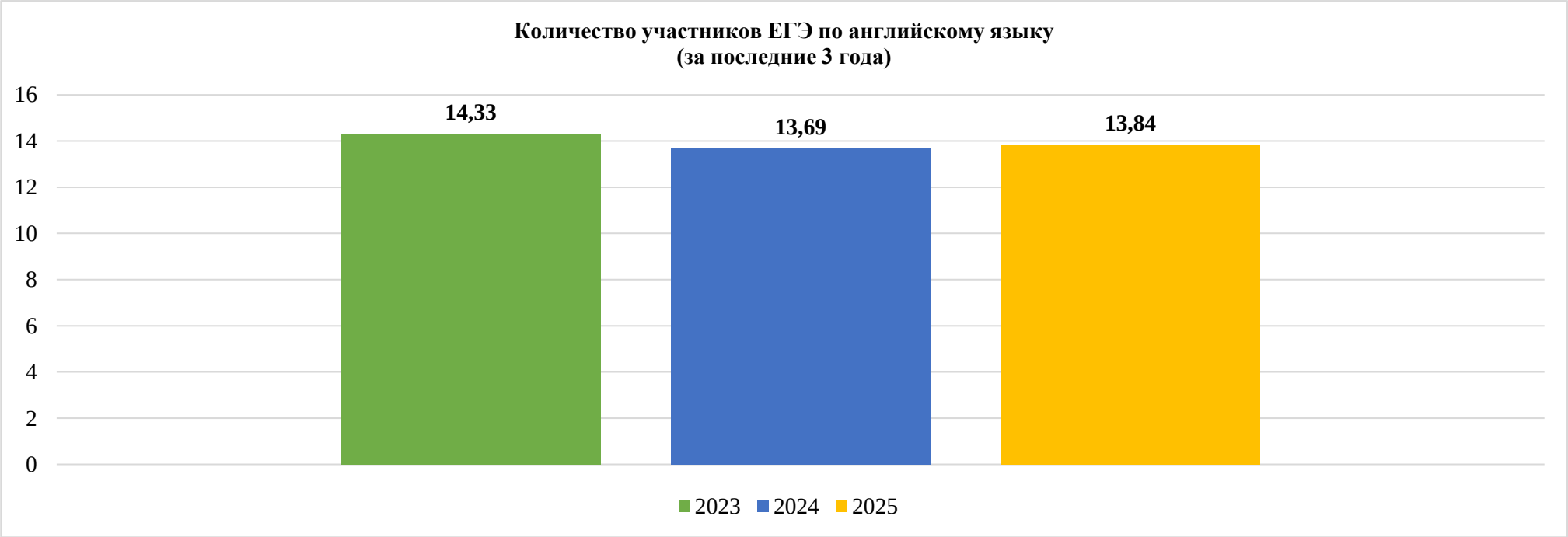
Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

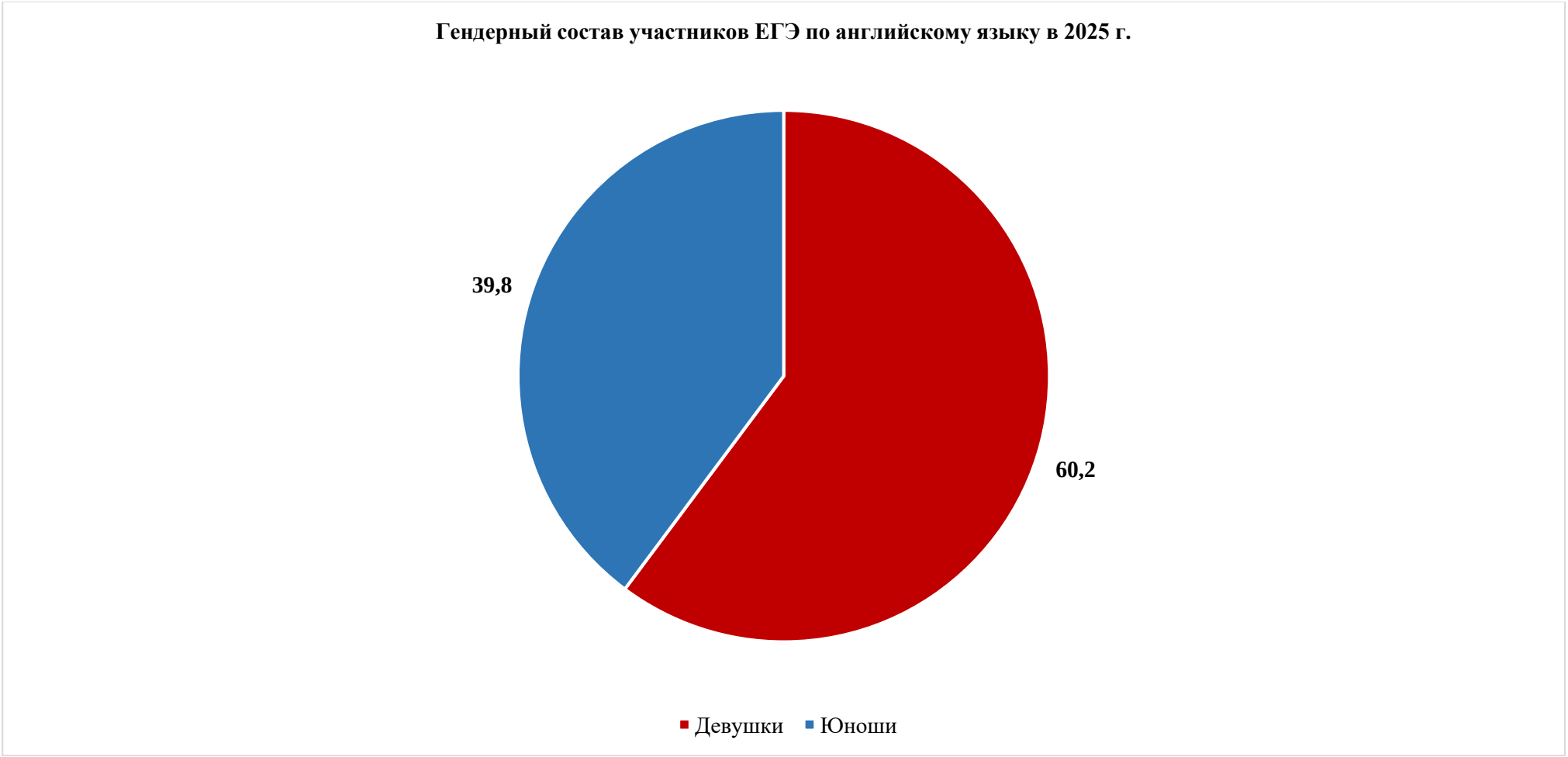
2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
408	14,33	378	13,69	397	13,84

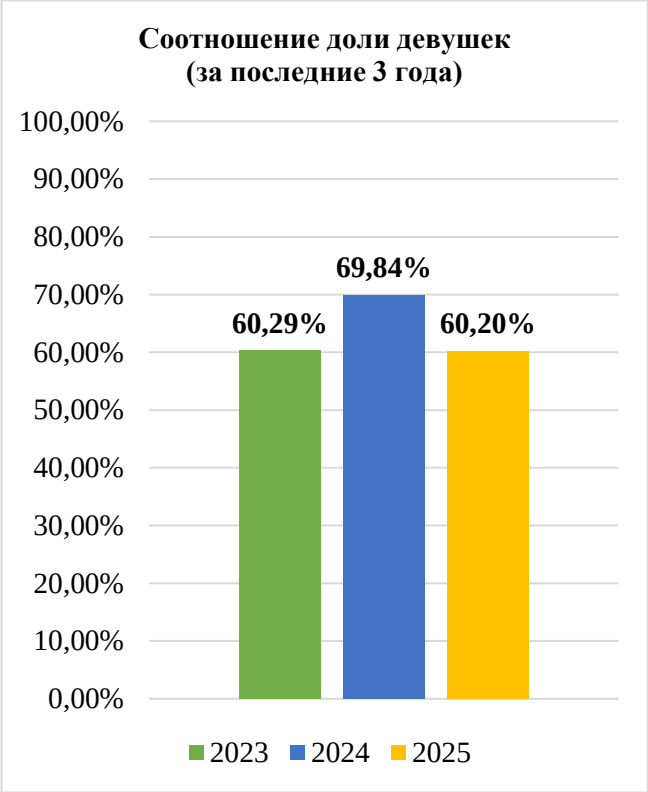


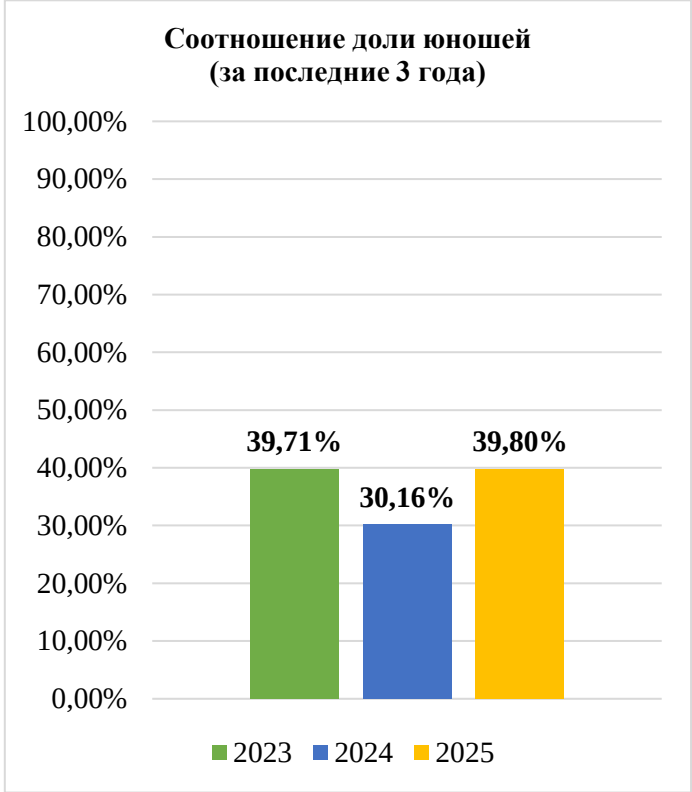
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	246	60,29	264	69,84	239	60,20
Мужской	162	39,71	114	30,16	158	39,80







1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	408	100	378	100	397	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	408	100	377	99,74	396	99,75
Выпускник прошлых лет			1	0,26		

Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)					1	0,25
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	5	1,23	5	1,32	10	2,52

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	408	100	377	99,74	396	99,75
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,25	2	0,53	1	0,25
3	Гимназия	118	28,92	120	31,75	119	29,97
4	Кадетская школа	1	0,25	2	0,53		
5	Лицей	22	5,39	19	5,03	15	3,78
6	Средняя общеобразовательная школа	265	64,95	217	57,41	233	58,69
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			17	4,5	28	7,05
8	Центр образования	1	0,25				

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в Сахалинской области
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	278	70,03
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	8	2,02
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	3	0,76
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	5	1,26
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	35	8,82

6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	2	0,50
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,25
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	5	1,26
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	2	0,50
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	11	2,77
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,76
12	Смирныховский муниципальный округ	3	0,76
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	0,50
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,76
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	1	0,25
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	19	4,79
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	7	1,76
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	1	0,25

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

В 2025 году в сдаче ЕГЭ по английскому языку по Сахалинской области принимали участие 397 чел., что на 19 чел. больше по сравнению с 2024 годом (378) и на 11 чел. меньше по сравнению с 2023 годом (408), что свидетельствует о незначительном повышении интереса обучающихся к английскому языку.

В 2025 году, также как в 2024 и 2023 годах, количество девушек, принимавших участие в сдаче ЕГЭ по английскому языку, превалирует над количеством юношей.

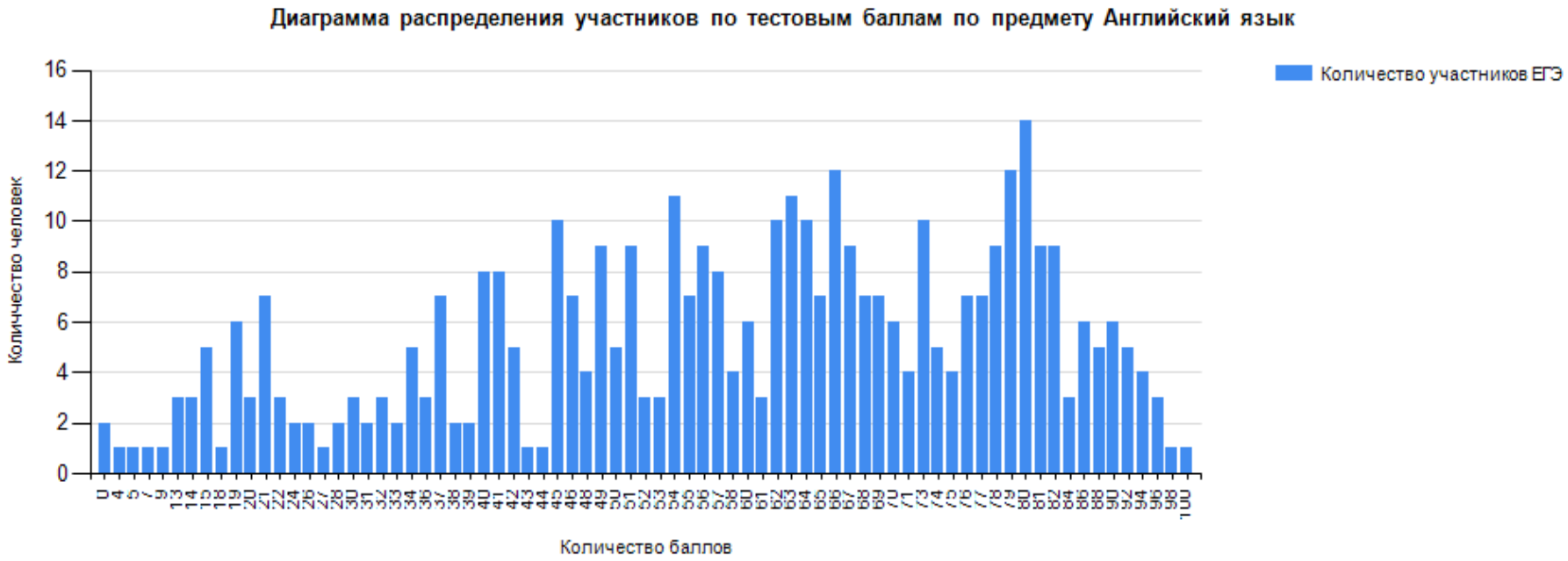
В 2025, 2024 и 2023 годах участников экзамена представляли 18 муниципальных образований Сахалинской области. Наибольшее количество участников в Сахалинской области в 2025 году – обучающиеся средней общеобразовательной школы. Также, участники представлены обучающимися гимназий, лицеев, кадетских ОО, профессиональных ОО СПО и вечерних школ.

Наибольшим количеством участников ЕГЭ по английскому языку по Сахалинской области представлен г. Южно-Сахалинск, что свидетельствует о большей востребованности данного предмета среди обучающихся областного центра по сравнению с остальными районами Сахалинской области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 г.

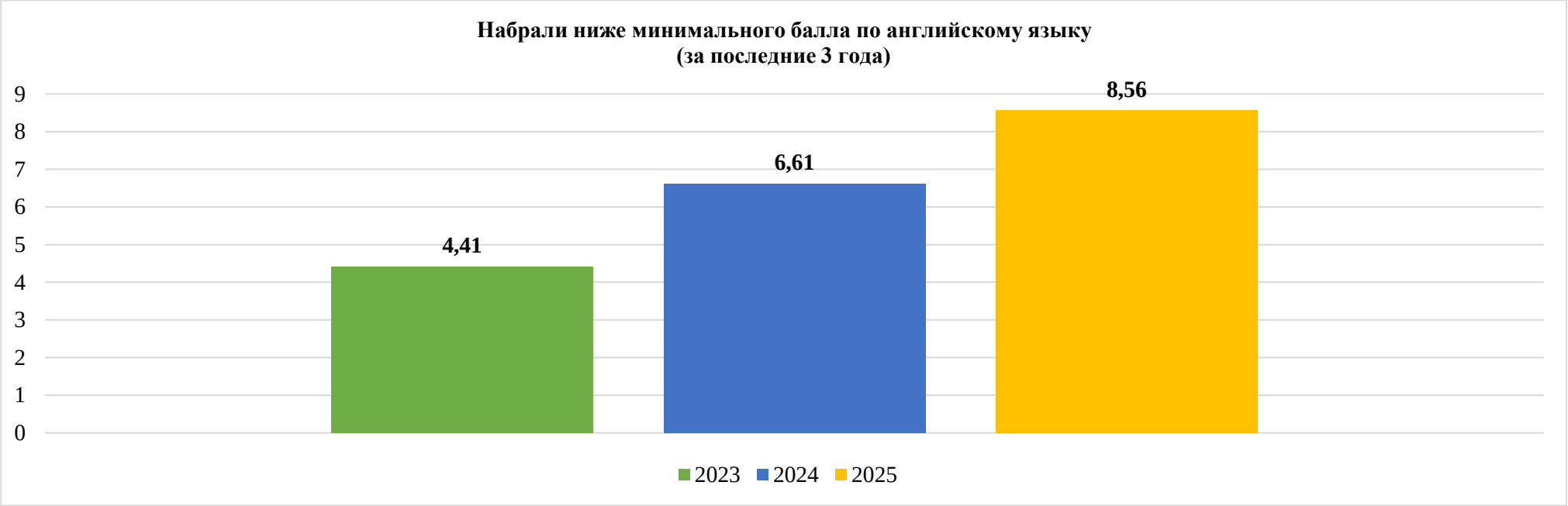
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

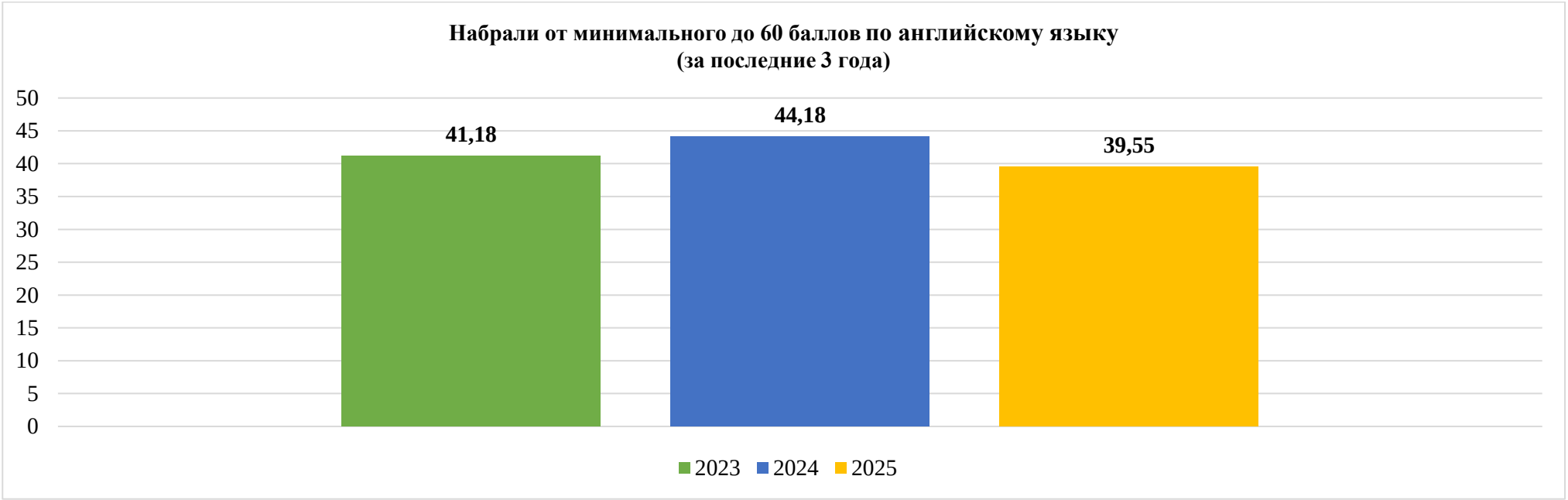


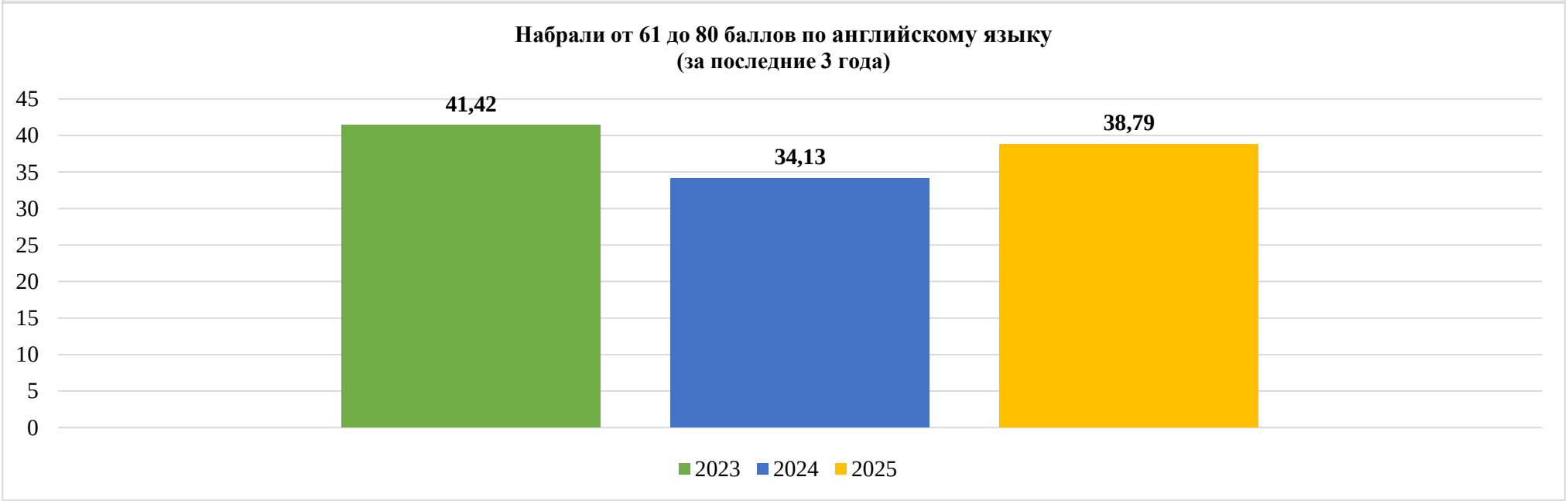
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

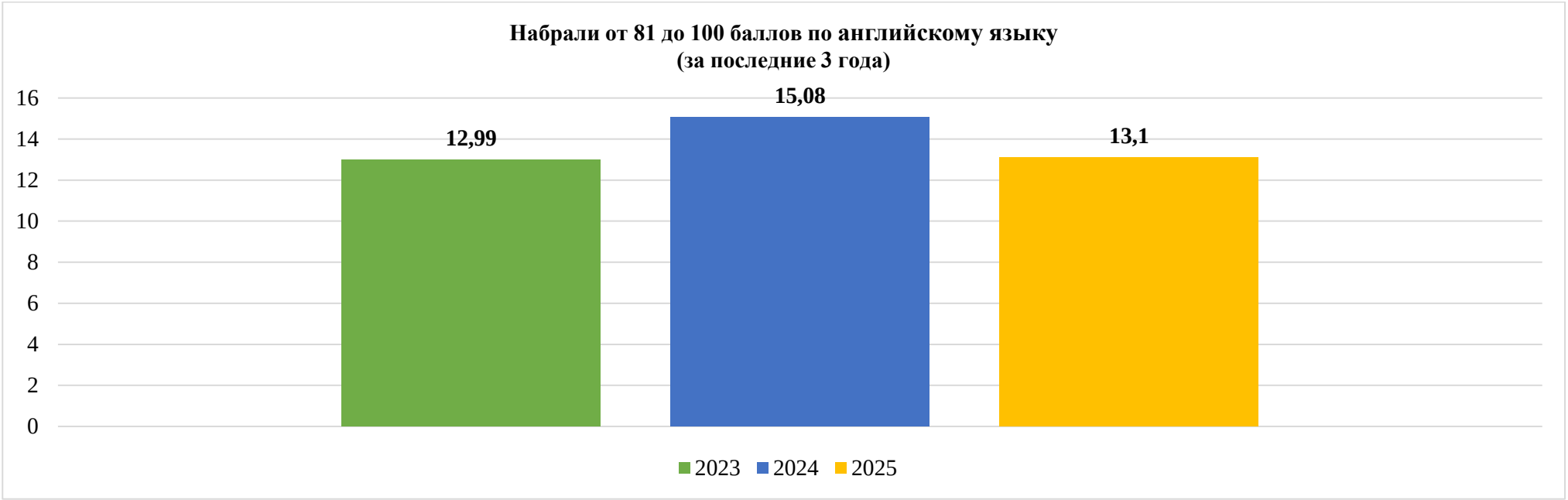
Таблица 2-6

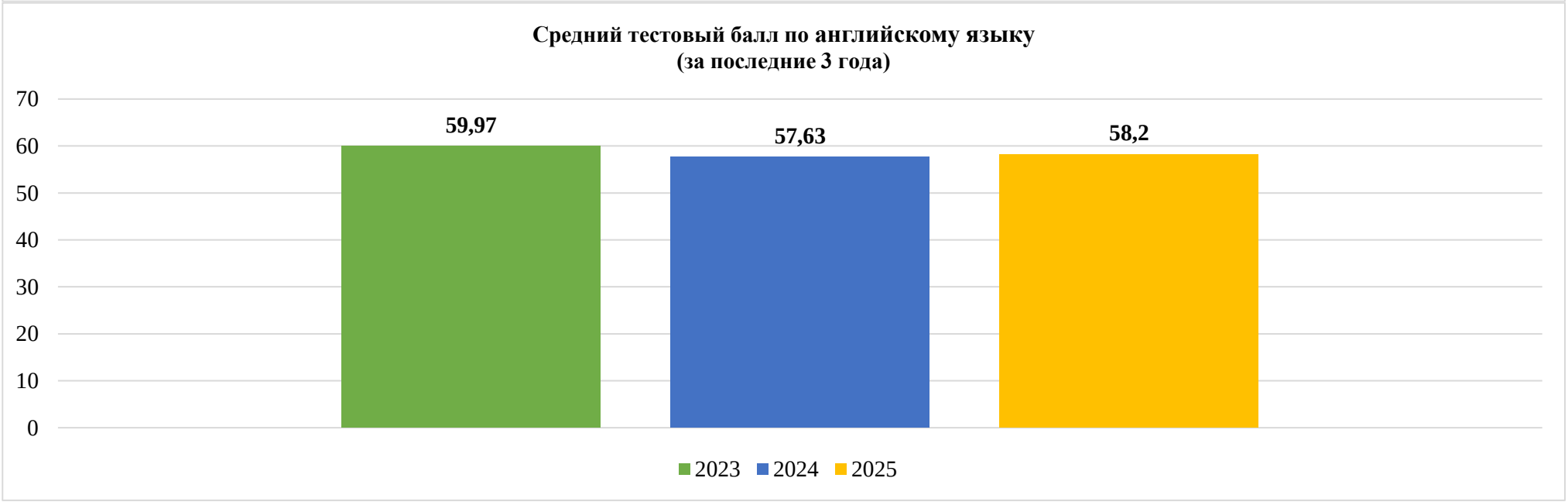
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	4,41	6,61	8,56
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,18	44,18	39,55
3	от 61 до 80 баллов, %	41,42	34,13	38,79
4	от 81 до 100 баллов, %	12,99	15,08	13,1
5	Средний тестовый балл	59,97	57,63	58,2




Набрали от минимального до 60 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
41,18
44,18
39,55
2023
2024
2025


Набрали от 61 до 80 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
41,42
34,13
38,79
2023
2024
2025


Набрали от 81 до 100 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
16
14
12
10
8
6
4
2
0
12,99
15,08
13,1
2023
2024
2025


Средний тестовый балл по английскому языку
(за последние 3 года)
70
60
50
40
30
20
10
0
59,97
57,63
58,2
2023
2024
2025

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,59	39,65	38,64	13,13
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	100	0
3	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	10	40	40	10

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
2	Гимназия	119	0	30,25	46,22	23,53
3	Лицей	16	0	18,75	56,25	25
4	Средняя общеобразовательная школа	233	13,3	43,35	35,62	7,73
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	28	10,71	57,14	25	7,14

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	239	10,04	33,89	41,42	14,64
2	мужской	158	6,33	48,1	34,81	10,76

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ "Город Южно-Сахалинск"	278	5,4	38,13	39,57	16,91
2	Анивский муниципальный округ Сахалинской области	8	37,5	62,5	0	0
3	Александровск-Сахалинский муниципальный округ Сахалинской области	3	0	33,33	66,67	0
4	Муниципальное образование Долинский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	40	40	20
5	Корсаковский муниципальный округ Сахалинской области	35	17,14	48,57	31,43	2,86
6	Курильский муниципальный округ Сахалинской области	2	0	50	50	0
7	Макаровский муниципальный округ Сахалинской области	1	0	0	100	0
8	Ногликский муниципальный округ Сахалинской области	5	0	60	40	0
9	"Невельский муниципальный округ" Сахалинской области Российской Федерации	2	0	100	0	0
10	Охинский муниципальный округ Сахалинской области	11	27,27	27,27	45,45	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Поронайский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	71,43	28,57	0
12	Смирныховский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
13	Северо-Курильский муниципальный округ	2	100	0	0	0
14	Тымовский муниципальный округ Сахалинской области	7	0	28,57	71,43	0
15	"Томаринский муниципальный округ" Сахалинской области	1	0	0	0	100
16	Холмский муниципальный округ Сахалинской области	19	5,26	36,84	47,37	10,53
17	Углегорский муниципальный округ Сахалинской области	7	42,86	14,29	42,86	0
18	Южно-Курильский муниципальный округ Сахалинской области	1	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	16	37,5	43,75	18,75	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	10	30	40	30	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	39	23,08	56,41	20,51	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	55	21,82	40	38,18	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	16	18,75	18,75	43,75	18,75
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	15	13,33	40	46,67	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	10	10	30	50	10
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	20	10	35	45	10
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	28	7,14	25	57,14	10,71
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	6,25	43,75	37,5	12,5
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	19	5,26	42,11	36,84	15,79

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	16	18,75	43,75	18,75	18,75
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 города Южно-Сахалинска	19	15,79	36,84	42,11	5,26
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" Корсаковского муниципального округа Сахалинской области	16	12,5	37,5	43,75	6,25
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Южно-Сахалинска	28	10,71	57,14	25	7,14
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 23 города Южно-Сахалинска	10	10	50	30	10
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Южно-Сахалинска	20	10	45	35	10
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	15	0	46,67	40	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени А. С. Пушкина города Южно-Сахалинска	55	0	38,18	40	21,82
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей № 1 города Южно-Сахалинска	10	0	30	40	30
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	39	0	20,51	56,41	23,08
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска	16	0	18,75	43,75	37,5

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Результаты ЕГЭ-2025 по английскому языку несколько ниже в сравнении с результатами 2023 г. В 2025 году средний балл ЕГЭ по английскому языку в Сахалинской области – 58,2, что несколько ниже, чем в 2023 году (59,97), но выше, чем в 2024 году (57,63), что свидетельствует о более высокой подготовке участников 2025 года к ЕГЭ по английскому языку.

В 2025 году 34 участника ЕГЭ по английскому языку не преодолели минимальный порог в 22 балла, что составило 8,56 % от общего числа участников ЕГЭ по предмету, в 2024 году 20 участников не получили проходной балл (4,5 %). Среди участников, не преодолевших минимальный порог, обучающиеся СОШ. Процент участников, не преодолевших минимальный порог, в 2023 г. – 4,4 %.

В 2025 году от 81 до 99 баллов получили 13,1 % процента участники гимназий и лицеев и средних общеобразовательных школ. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по английскому языку в 2024 году выше (15,08), чем в 2023 году (12,99 %).

В 2025 один участник получил максимальный балл.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста /Понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио- и видеотекстов соответствующей тематики, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста	Б	27,30	0,00	15,06	30,19	71,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации/высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио- соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста	Б	60,97	25,56	52,78	67,32	87,18
3	Полное понимание прослушанного текста/ Полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать	В	83,67	53,33	74,36	93,51	100,00
4		В	61,73	16,67	44,23	76,62	96,15
5		В	59,95	26,67	46,15	69,48	92,31
6		В	81,38	30,00	73,72	92,86	100,00
7		В	75,77	30,00	67,95	85,06	98,08
8		В	36,73	6,67	22,44	43,51	76,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио- соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста	В	49,23	16,67	26,92	63,64	92,31
10	Понимание основного содержания письменного текста/ Отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении	Б	18,54	0,00	5,13	17,53	72,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание структурно-смысловых связей в письменном тексте/ Определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении	Б	67,86	11,67	59,62	76,30	100,00
12	Полное понимание информации в письменном тексте/ Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера,	В	65,05	40,00	50,00	75,97	92,31
13		В	67,09	20,00	52,56	82,47	92,31
14		В	61,22	16,67	53,21	70,78	82,69
15		В	60,20	10,00	45,51	73,38	94,23
16		В	59,44	16,67	44,23	71,43	94,23
17		В	67,60	26,67	58,33	75,32	96,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	отрывков из произведений художественной литературы, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, определять свое отношение к прочитанному, определять замысел автора; оценивать важность/новизну информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении	В	66,07	30,00	59,62	71,43	90,38
19	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать порядковое числительное	Б	63,78	10,00	48,72	77,92	98,08
20	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать превосходную степень прилагательных-исключений	Б	81,12	36,67	73,08	91,56	100,00
21	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать множественное число существительных исключение	Б	71,68	13,33	60,90	85,71	96,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать Past Simple Active от инфинитива неправильных глаголов	Б	69,39	36,67	51,92	84,42	96,15
23	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать объектный падеж местоимения	Б	83,16	30,00	76,92	94,16	100,00
24	Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать Future-in-the-Past Simple Active от инфинитива неправильных глаголов	Б	65,56	33,33	55,13	75,32	86,54
25	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать прилагательное от данного глагола	Б	21,43	6,67	10,26	22,08	61,54
26	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола	Б	57,91	36,67	45,51	65,58	84,62
27	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать герундий от данного глагола	Б	82,65	46,67	71,15	96,10	98,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола	Б	74,23	33,33	62,82	85,06	100,00
29	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола	Б	74,49	20,00	64,74	87,66	96,15
30	Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла	В	62,24	26,67	47,44	74,68	90,38
31		В	61,99	30,00	43,59	76,62	92,31
32		В	75,26	46,67	64,10	84,42	98,08
33		В	74,74	36,67	63,46	85,06	100,00
34		В	82,65	43,33	77,56	90,26	98,08
35		В	81,12	33,33	72,44	92,86	100,00
36		В	68,37	30,00	53,85	81,17	96,15
37 (1)	Электронное письмо личного характера/ Описывать явления,	Б	71,94	33,33	62,18	82,47	92,31
37 (2)		Б	78,32	30,00	71,79	87,66	98,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37 (3)	события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера, описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли, использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка	Б	55,61	5,00	27,24	80,84	95,19
38 (1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы/ Проверяет умения излагать факты, выражая свои суждения; описывать явления, события,	В	61,56	0,00	42,31	82,47	92,95
38 (2)		В	60,63	0,00	39,74	82,47	93,59
38 (3)		В	65,82	0,00	46,15	87,45	98,72
38 (4)		В	46,94	0,00	17,95	70,13	92,31
38 (5)		В	61,35	0,00	39,74	84,09	94,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и профильном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли						
1У	Чтение текста вслух/ Владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений	Б	80,00	16,00	72,00	95,00	98,00
2У	Условный диалог-расспрос/ Вести диалог-расспрос, запрашивать информацию, владеть слухо - произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений, употреблять в речи различные типы вопросительных предложений: общий, специальный, альтернативный, разделительный вопросы	Б	69,00	16,00	57,00	85,00	93,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3У	Условный диалог-интервью/ Вести диалог-интервью, высказывать и аргументировать свою точку зрения, владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления повествовательных предложений	В	56,00	12,00	40,00	71,00	89,00
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения) – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки,	В	69,00	6,00	58,00	86,00	93,00
4У_К2	аргументации (обоснование выбора фотографий-иллюстраций)/ Высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, высказывать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы,	В	70,00	3,00	59,00	87,00	94,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	описывать события, излагать факты, подробно/кратко излагать увиденное, владеть фонетическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и углубленном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли						
4У_К3		В	56,00	2,00	33,00	77,00	94,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100,00	79,49	65,58	26,92
1	1	0,00	10,90	8,44	3,85
1	2	0,00	9,62	25,97	69,23
2	0	56,67	12,82	5,19	0,00
2	1	20,00	32,69	23,38	3,85
2	2	13,33	37,82	35,71	30,77
2	3	10,00	16,67	35,71	65,38
3	0	46,67	25,64	6,49	0,00
3	1	53,33	74,36	93,51	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	0	83,33	55,77	23,38	3,85
4	1	16,67	44,23	76,62	96,15
5	0	73,33	53,85	30,52	7,69
5	1	26,67	46,15	69,48	92,31
6	0	70,00	26,28	7,14	0,00
6	1	30,00	73,72	92,86	100,00
7	0	70,00	32,05	14,94	1,92
7	1	30,00	67,95	85,06	98,08
8	0	93,33	77,56	56,49	23,08
8	1	6,67	22,44	43,51	76,92
9	0	83,33	73,08	36,36	7,69
9	1	16,67	26,92	63,64	92,31
10	0	100,00	88,46	67,53	15,38
10	1	0,00	8,97	20,13	17,31
10	2	0,00	1,28	4,55	1,92
10	3	0,00	1,28	7,79	65,38
11	0	86,67	33,33	18,83	0,00
11	1	3,33	14,10	9,74	0,00
11	2	10,00	52,56	71,43	100,00
12	0	60,00	50,00	24,03	7,69
12	1	40,00	50,00	75,97	92,31
13	0	80,00	47,44	17,53	7,69
13	1	20,00	52,56	82,47	92,31
14	0	83,33	46,79	29,22	17,31
14	1	16,67	53,21	70,78	82,69
15	0	90,00	54,49	26,62	5,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	1	10,00	45,51	73,38	94,23
16	0	83,33	55,77	28,57	5,77
16	1	16,67	44,23	71,43	94,23
17	0	73,33	41,67	24,68	3,85
17	1	26,67	58,33	75,32	96,15
18	0	70,00	40,38	28,57	9,62
18	1	30,00	59,62	71,43	90,38
19	0	90,00	51,28	22,08	1,92
19	1	10,00	48,72	77,92	98,08
20	0	63,33	26,92	8,44	0,00
20	1	36,67	73,08	91,56	100,00
21	0	86,67	39,10	14,29	3,85
21	1	13,33	60,90	85,71	96,15
22	0	63,33	48,08	15,58	3,85
22	1	36,67	51,92	84,42	96,15
23	0	70,00	23,08	5,84	0,00
23	1	30,00	76,92	94,16	100,00
24	0	66,67	44,87	24,68	13,46
24	1	33,33	55,13	75,32	86,54
25	0	93,33	89,74	77,92	38,46
25	1	6,67	10,26	22,08	61,54
26	0	63,33	54,49	34,42	15,38
26	1	36,67	45,51	65,58	84,62
27	0	53,33	28,85	3,90	1,92
27	1	46,67	71,15	96,10	98,08
28	0	66,67	37,18	14,94	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
28	1	33,33	62,82	85,06	100,00
29	0	80,00	35,26	12,34	3,85
29	1	20,00	64,74	87,66	96,15
30	0	73,33	52,56	25,32	9,62
30	1	26,67	47,44	74,68	90,38
31	0	70,00	56,41	23,38	7,69
31	1	30,00	43,59	76,62	92,31
32	0	53,33	35,90	15,58	1,92
32	1	46,67	64,10	84,42	98,08
33	0	63,33	36,54	14,94	0,00
33	1	36,67	63,46	85,06	100,00
34	0	56,67	22,44	9,74	1,92
34	1	43,33	77,56	90,26	98,08
35	0	66,67	27,56	7,14	0,00
35	1	33,33	72,44	92,86	100,00
36	0	70,00	46,15	18,83	3,85
36	1	30,00	53,85	81,17	96,15
1	0	36,67	7,05	1,30	0,00
1	1	60,00	61,54	32,47	15,38
1	2	3,33	31,41	66,23	84,62
2	0	60,00	10,90	3,25	0,00
2	1	20,00	34,62	18,18	3,85
2	2	20,00	54,49	78,57	96,15
3	0	90,00	60,90	7,79	0,00
3	1	10,00	23,72	22,73	9,62
3	2	0,00	15,38	69,48	90,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	0	100,00	39,74	1,30	0,00
4	1	0,00	15,38	9,09	3,85
4	2	0,00	23,08	30,52	13,46
4	3	0,00	21,79	59,09	82,69
5	0	100,00	41,67	1,30	0,00
5	1	0,00	12,18	5,84	0,00
5	2	0,00	31,41	37,01	19,23
5	3	0,00	14,74	55,84	80,77
6	0	100,00	42,95	1,30	0,00
6	1	0,00	5,13	2,60	0,00
6	2	0,00	22,44	28,57	3,85
6	3	0,00	29,49	67,53	96,15
7	0	100,00	68,59	9,09	0,00
7	1	0,00	12,82	19,48	3,85
7	2	0,00	14,74	23,38	15,38
7	3	0,00	3,85	48,05	80,77
8	0	100,00	46,15	3,90	0,00
8	1	0,00	28,21	24,03	11,54
8	2	0,00	25,64	72,08	88,46
1У	0	84	28	5	2
1У	1	16	72	95	98
2У	0	56	5	0	0
2У	1	25	19	0	0
2У	2	19	32	13	6
2У	3	0	32	34	15
2У	4	0	12	53	79

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3У	0	66	13	0	0
3У	1	19	30	5	0
3У	2	6	24	10	4
3У	3	6	18	29	4
3У	4	3	9	37	37
3У	5	0	6	19	56
4У_К1	0	84	13	0	0
4У_К1	1	9	14	1	0
4У_К1	2	3	11	3	0
4У_К1	3	3	51	49	29
4У_К1	4	0	10	47	71
4У_К2	0	91	20	1	0
4У_К2	1	9	20	6	2
4У_К2	2	0	22	21	15
4У_К2	3	0	38	71	83
4У_К3	0	94	38	1	0
4У_К3	1	6	31	10	2
4У_К3	2	0	25	45	13
4У_К3	3	0	6	44	85

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К линиям заданий ЕГЭ-2025 в Сахалинской области базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 относятся следующие: линия 1 (27,30 % выполнения); линия 10 (18,54 % выполнения); линия 25 (21,43 % выполнения).

- *Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

К линиям заданий ЕГЭ-2025 в Сахалинской области высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 относятся следующие: линия 8 (36,37 % выполнения); линия 9 (49,23 % выполнения); линия 38(4) (46,94 % выполнения).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

К успешно усвоенным элементам содержания базового уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

– Грамматические навыки / задание нацелено на проверку умения образовывать превосходную степень прилагательных-исключений, *линия 20 (81,12 % выполнения).*

– Грамматические навыки / задание нацелено на проверку умения образовывать объектный падеж местоимения, *линия 23 (83,16 % выполнения).*

– Лексико-грамматические навыки / задание нацелено на проверку умения образовывать герундий от данного глагола, *линия 27 (82,65 % выполнения).*

– Чтение текста вслух / владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений, *линия 1У (80 % выполнения).*

К успешно усвоенным элементам содержания высокого уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести полное понимание прослушанного текста / полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую / запрашиваемую информацию из различных аудио- соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста, *линия 3 (83,67 % выполнения), линия 6 (18,54 % выполнения).*

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на базовом уровне сложности можно отнести следующие:

– Понимание основного содержания прослушанного текста / понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио- и видеотекстов соответствующей тематики, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста, *линия 1 (27,30% выполнения).*

– Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных, *линия 10 (18,54% выполнения).*

– Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации/ задание нацелено на проверку умения образовывать прилагательные от глаголов, *линия 25 (21,43% выполнения).*

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на высоком уровне сложности можно отнести следующие:

– Полное понимание прослушанного текста / полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую / запрашиваемую информацию из различных аудио- соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста, *линия 8 (36,37% выполнения); линия 9 (49,23% выполнения).*

– Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы / Проверяет умения излагать факты, выражая свои суждения; описывать явления, события, выражать собственное мнение / суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и профильном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли, *линия 38(4) (46,94% выполнения).*

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

Задание № 1

В задании линии 1 (базовый уровень) требовалось прослушать 6 высказываний и установить соответствие между высказываниями каждого говорящего и утверждениями, данными в списке (в задании есть одно лишнее утверждение). Задание проверяет умение понимать основное содержание коротких звучащих текстов (например, объявлений, инструкций, рекламных сообщений). Доля участников, выбравших правильный ответ в данном задании составила 27,3 %. Основные трудности обучающихся заключаются в том, что они не улавливают ключевые слова, отвлекаются на второстепенную информацию, не успевают прочитать все варианты ответов до начала аудирования, путаются из-за синонимов и перефразировок в текстах. Для устранения подобного рода ошибок начиная с 5-6 классов учителям английского языка необходимо:

– Формировать у обучающихся навык быстрого чтения утверждений с выделением ключевых слов.

– Тренировать у обучающихся восприятие ключевой информации (в аудиотекстах основная мысль часто выражается в первых 1-2 предложениях)

– Учить обучающихся работать с синонимами и перефразировкой путем подбора пары предложений с одинаковым смыслом.

– Учить обучающихся исключать лишний вариант из предложенных утверждений.

– Учить обучающихся многократному прослушиванию: первое прослушивание – для общего понимания, второе – для проверки.

Задания № 8 и № 9

В заданиях линии 8 и 9 (высокий уровень) требовалось прослушать интервью и выбрать ответ, соответствующий прослушанному тексту. Задания проверяют умение полного понимания прослушанного текста. Доля участников, выбравших правильный ответ в данных заданиях,

составили: линия 8 - 36,37 % выполнения; линия 9 - 49,23 % выполнения. Основные трудности обучающихся заключаются в том, что они не улавливают конкретные детали (даты, имена, причины, мнения), путаются из-за перефразировки (ответ в аудио не звучит дословно, а выражен синонимами), отвлекаются на отвлекающие факторы (упоминаются близкие по смыслу, но неверные варианты), не успевают прочитать вопросы до начала записи. Рекомендации по подготовке:

- Формировать активное предварительное чтение вопросов.
- Тренировать восприятие деталей.
- Работать с синонимами и перефразировкой.
- Обучать игнорировать отвлекающую информацию.
- Обучать стратегии двух прослушиваний.

Задание № 10

В задании линии 10 (базовый уровень) необходимо прочитать семь текстов и установить соответствие с заголовками (в задании один заголовок лишний). Задание на умение отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении. Доля участников, выбравших правильный ответ в данном задании составила 18,54 %. Основные трудности связаны с синонимией и парафразом (в текстах и заголовках редко используются одинаковые слова, идеи выражаются разными словами), непониманием главной идеи (обучающиеся часто фокусируются на деталях, а не на общей теме абзаца), «ловушках» (в тексте могут намеренно встречаться слова из неправильных заголовков, чтобы отвлечь внимание), ограничении по времени (необходимость быстро обработать большой объем информации) и лишним заголовком (сбивает с толку, так как он тоже кажется подходящим). Для устранения ошибок при работе с установлением соответствий с заголовками необходимо обучать с 6 - 7 класса четкому алгоритму:

Шаг 1: Прочитайте заголовки первыми (3-4 минуты)

Внимательно прочитайте все 8 заголовков. Переведите или обсудите все незнакомые слова.

Ключевой навык: Подчеркните ключевое слово или фразу в каждом заголовке.

Подумайте, в чем разница между похожими заголовками. Это поможет избежать путаницы.

Шаг 2: Бегло прочитайте тексты (2-3 минуты)

Прочитайте все тексты подряд, не подбирая заголовки. Цель — получить общее представление о тематике каждого.

Определите тему (о чем текст?) и основную мысль (что именно говорится об этой теме?).

Помечайте на полях карандашом ключевые идеи 2-3 словами (напр., «история велосипеда», «советы туристу»).

Шаг 3: Детальный анализ и сопоставление (7-10 минут)

Вернитесь к первому тексту (А). Прочитайте его внимательно, но не слово в слово, а в поисках ответа на вопрос: «Какова главная идея этого абзаца?» Ищите не слова, а смыслы. Сравните главную идею текста с ключевыми словами в заголовках.
Исключайте заголовки, которые:
Слишком «узкие» (описывают мелкую деталь, а не всю мысль).
Слишком «широкие» (охватывают тему, которой нет в тексте).
Содержат слова из текста, но не отражают основную мысль (главная ловушка!).
Выберите наиболее подходящий заголовок. Если сомневаетесь между двумя, оставьте на потом и переходите к следующему тексту.

Шаг 4: Проверка и работа с «трудными» случаями (2-3 минуты)

После того как все тексты получили свои заголовки, убедитесь, что один заголовок остался неиспользованным.
Вернитесь к пропущенным текстам. Перечитайте их и попробуйте подставить оставшиеся заголовки.
Проверьте всю цепочку. Убедитесь, что выбранные заголовки точно отражают главную мысль, а не частный пример из текста.

Задание № 25

В задании линии 25 (базовый уровень) необходимо образовать от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Задание проверяет знание грамматики (употребление времен, залог, условные предложения, модальные глаголы, артикли, предлоги, степени сравнения и др.). Доля участников, выбравших правильный ответ в данном задании составила 21,43 % выполнения. Основные трудности связаны с незнанием словообразовательных моделей (какие суффиксы образуют прилагательные от существительных, причастия от глаголов и т.д.), игнорирование контекста (ученики преобразуют слово механически, не вчитываясь в смысл предложения и текста), орфографические ошибки (пропуск или замена букв при добавлении суффиксов (happy - happiness, а не happyness)), неумение видеть грамматическую роль слова в предложении (не понимают, какой частью речи должно быть слово в пропуске (например, после артикля нужен существительное, а после модального глагола — инфинитив без «to»), забывание об отрицательных приставках (un-, im-, in-, il-, ir-, dis- etc.). Для устранения ошибок по образованию однокоренных слов необходимо по мере прохождения лексического материала, начиная с 5 класса обучать алгоритму:

Шаг 1: Беглое чтение текста (2-3 минуты)

Цель: Понять общий смысл и тему текста. Это критически важно, так как контекст всего текста часто подсказывает необходимую часть речи или даже конкретное значение слова.

Действие: Прочитать текст целиком, не вписывая слова. Просмотреть заголовок, если он есть.

Шаг 2: Анализ каждого пропуска (10-12 минут)

Для каждого пропуска действовать по следующему плану:
1. Прочитать всё предложение с пропуском целиком, обращая внимание на предложения до и после него.
2. Определить, какой частью речи должно быть пропущенное слово.
Перед пропуском обращаем внимание на части речи перед пропуском:

Артикль (a, the) или притяжательное местоимение (my, his) → скорее всего, нужно существительное.
Предлог (of, in, for) → часто существительное или герундий (-ing форма).
Подлежащее (кто/что?) → нужна роль подлежащего, чаще всего существительное или местоимение.
Вспомогательный или модальный глагол (is, have, can, should) → может потребоваться причастие или инфинитив.
После пропуска смотрим:
Существительное → перед ним прилагательное (например, a [quick] decision).
Глагол → наречие (например, speak [loudly]).
3. Вспомнить правила словообразования для нужной части речи от данной основы.
4. Проверить, не требуется ли изменить число (для существительных) или время/залог (для глаголов).
5. Вписать слово, убедившись в правильности орфографии.

Шаг 3: Проверка (2-3 минуты)

Перечитать весь текст с вписанными словами. Убедиться, что текст логичен и грамматически корректен.
Проверить написание самых сложных слов.

Задание № 38 (4)

Задание 38 – это задание высокого уровня сложности из раздела «Письменная речь». Это развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения («Мое мнение»). Участник экзамена должен написать эссе (сочинение) объемом 200 – 250 слов по предложенному плану-структуре. Задание оценивается по пяти критериям, низкая доля участников по критерию «Грамматика» – линия 38(4) (46,94 % выполнения). Основные трудности связаны с языковым и грамматическим оформлением. В основной школе надо обращать особое внимание на отработку грамматики, требуя использования сложных конструкций (условные предложения, пассивный залог, причастия по мере прохождения тем) для усиления аргументов, а не ради самих правил. Регулярно тренировать навык написания в формате 40 минут, уделяя особое внимание умению убедительно опровергать противоположную точку зрения – это ключевое требование критериев. Фокусироваться на отработке строгой структуры эссе (5 абзацев по плану), так как любое отклонение ведет к потере баллов.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 1

Для успешного выполнения заданий линии 1 (понимание основного содержания прослушанного текста) необходимо владеть познавательными УУД. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловлены слабой сформированностью базовых логических действий, в частности выявления закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Задания № 8 и № 9

Для успешного выполнения заданий линии 8 и 9 (полное понимание прослушанного текста) необходимо владеть познавательными УУД. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловлены слабой сформированностью базовых логических действий, в частности выявления закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации.

Задание № 10

Для успешного выполнения заданий линии 10 (понимание основного содержания текста) необходимо владеть познавательными УУД. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловлены слабой сформированностью работы с информацией, в частности владением навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельным осуществлением поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления. Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации и самоконтроля.

Задание № 25

Для успешного выполнения заданий линии 25 (лексико-грамматические навыки) необходимо владеть познавательными УУД. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловлены слабой сформированностью создания текстов в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, владеть навыками самоорганизации и самоконтроля.

Задание № 38 (4)

Для успешного выполнения заданий линии 38 (Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) необходимо владеть познавательными УУД и регулятивными УУД. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловлены слабой сформированностью базовых логических действий, в частности установления существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения; самостоятельного формулирования и актуализации проблемы, рассмотрения её всесторонне; определения цели деятельности, умением задавать параметры и критерии их достижения; базовых исследовательских действий в частности выявления причинно-следственных связей и актуализации задачи, умение выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Из-за слабой сформированности навыков самоорганизации и самоконтроля обучающимся не хватает времени на выполнение данного задания.

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области можно считать достаточным*

– Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между

фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.).

– Имена прилагательные и наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения.

– Личные местоимения в именительном и объектном падежах, притяжательные местоимения (в том числе в абсолютной форме), возвратные, указательные, вопросительные местоимения; неопределённые местоимения и их производные; отрицательные местоимения none, no и производные последнего (nobody, nothing, etc.).

– Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing smth.

– Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов).

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

– Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.).

– Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов).

– Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с 2024 годом более успешно выполнены следующие линии заданий: 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19,20, 21, 23, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 37 (К1), 37 (К2), 37 (К3), 38 (К1), 38 (К31), 38 (К4), У 2, У 4 (К1), У 4 (К2), У 4 (К3),

Менее успешно, чем в 2024 году, выполнены следующие линии заданий: 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 22, 24, 25, 30, 31, 36, 38 (К2), 38 (К5), У1, У3.

Анализ результатов ЕГЭ за 2023 г., 2024 г. и 2025 г. показывает, что успешность выполнения заданий, проверяющих лексико-грамматические навыки, остается критически низкой и имеет тенденцию к дальнейшему снижению из-за усиления лексической составляющей в экзамене. Разрыв между обучающимися с высоким и низким уровнем подготовки в этой области увеличивается. Ключом к улучшению результатов может стать систематическое накопление активного словарного запаса с упором на изучение словосочетаний и развитие умения анализировать смысл контекста, а не просто подставлять слова по формальным признакам.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по английскому языку в предыдущие 2-3 года.*

Запланированные в дорожной карте в 2024 году мероприятия частично способствовали улучшению результатов ЕГЭ-2025 по английскому языку в Сахалинской области по отдельным линиям заданий. Менее успешно, чем в 2024 году, были выполнены большинство заданий как на базовом, так и на повышенном и высоком уровнях. Необходима дальнейшая работа по повышению качества подготовки всех обучающихся по предмету на основе выявленных проблемных зон.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Необходимо провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2025 году на уровне каждой образовательной организации, выявить проблемные области и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем, которые вызвали особые затруднения у выпускников.

В 5-7 классах обеспечить полное усвоение базовой грамматики: времена Present/Past/Future Simple, конструкция to be going to, модальные глаголы (can, must, should), местоимения, предлоги места и времени. В 8-9 классах обеспечить полное усвоение временных форм (Perfect, Continuous), пассивный залог, условные предложения, косвенную речь.

Начиная с 5 класса работать с лексикой по темам («Семья», «Дом», «Хобби», «Школа», «Еда», «Экология», «Глобальные проблемы», «Карьера» и т.д.). Ввести правило ведения словаря (не просто списки слов, а с примерами, синонимами, антонимами).

В 5-7 классах развивать навык работы с текстом: учить находить главную мысль, конкретную информацию. Постепенно вводить форматы, похожие на экзаменационные, но в упрощенном виде.

Начиная с 5 класса регулярно использовать аудирование на каждом уроке (5-7 минут). Учить вслушиваться в речь, а не просто «слушать фоном». Давать задания на понимание основной темы, конкретных деталей (имя, число, время).

Начиная с 5 класса учить основам оформления письма: деление на абзацы, использование заглавных букв, точек, базовых связующих слов (and, but, because).

В 7-9 классах начать активную работу с словообразованием (суффиксы, приставки).

В 7-9 классах учить работать с «ловушками» в аудировании и в заданиях на чтение: синонимами, омофонами, отрицаниями.

Начиная с 9 класса учить писать эссе-мнение в упрощенном формате (введение, 2-3 аргумента «за» и «против», свое мнение, заключение). Акцент на структуре и связующих словах.

В 10 классе разобрать кодификатор и спецификацию ЕГЭ вместе с обучающимися для понимания, что от них требуется в каждом задании. Объяснить критерии оценивания письма и говорения. Показать реальные примеры работ с разными баллами.

Начиная с 9 класса учить распределять время, например, сколько минут можно тратить на каждое письменное задание. Отрабатывать техники быстрого чтения.

Использовать материалы ФИПИ для решения методических вопросов преподавания и качественной подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей английского языка по подготовке к ГИА, систему вебинаров и семинаров, включающих вопросы и задания по сложным темам, для подготовки к ЕГЭ-2026 по английскому языку, а именно:

– Основные способы словообразования – аффиксация.

– Условные предложения с глаголами в изъявительном наклонении (Conditional 0, Conditional I) и с глаголами в сослагательном наклонении (Conditional II).

– Повествовательные, вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени, согласование времён в рамках сложного предложения.

– Стратегия подготовки обучающихся к выполнению заданий по разделу «Чтение» и «Аудирование».

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.

– Использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей по преподаванию английского языка в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

– Осуществить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.

– Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.

– При повторении учебного материала основной школы рекомендуется широко использовать школьные учебники. Данные учебники хорошо иллюстрированы, что позволяет обеспечивает доступность восприятия учебного материала.

– Осуществлять выбор эффективных форм и методов обучения. Для успешного освоения и повторения учебного материала рекомендуется организовывать самостоятельную деятельность обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время. Рекомендуется составлять краткие схемы, обобщающие таблицы, опорные конспекты по грамматическим темам, которые позволяют систематизировать учебный материал и лучше его запомнить. При этом схемы, таблицы, конспекты ученики делают совместно с учителем, прорабатывая учебный материал.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.

– Использовать методические рекомендации ФИПИ по самостоятельной подготовке обучающихся к ГИА.

– Увеличить долю самостоятельной работы на уроке.

– Увеличить процент сложных заданий для данной группы обучающихся.

– Более широко использовать проблемные вопросы и задания в процессе преподавания предмета и выполнения домашних заданий (написание эссе, задания на словообразование).

- *Администрациям образовательных организации*

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.

– Обеспечить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.

– Обеспечить помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся.

– Способствовать обмену успешным опытом педагогов по работе с данным контингентом обучающихся.

– Обеспечить регулярный контроль за уровнем подготовки к ГИА данной группы школьников.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.

– Обеспечить помощь педагогам по организации эффективной учебной работы с данной группой обучающихся.

– Способствовать обмену успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать в рамках курсов повышения квалификации или семинара для учителей английского языка обмен опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету; обмен опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ЕГЭ.

Организация индивидуальных консультаций для педагогов по отдельным вопросам подготовки к ЕГЭ.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Обсуждение итогов ЕГЭ-2025 по английскому языку на региональном уровне, уровне района, выявленных проблемных зон и путей их решения.

Обмен успешным опытом педагогов по подготовке к ЕГЭ-2026 по английскому языку.

Методические подходы к выполнению заданий линий 19-36 (раздел «Грамматика и лексика») ЕГЭ по английскому языку.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Методические аспекты работы с текстом на уроках английского языка в 5-7 классах.

Подготовка обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по английскому языку раздела «Грамматика и лексика».

Методика работы с разными аудиоматериалами.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

На уровне регионального учебно-методического объединения учителей английского языка обсудить результаты ЕГЭ-2025, выявленные проблемные области в подготовке обучающихся и организовать работу по их преодолению.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Косицына Вера Ивановна	МАОУ Гимназия №1 имени А.С. Пушкина города Южно-Сахалинска, учитель английского языка, председатель региональной ПК по английскому языку
Батырова Зильфира Рафитовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного Учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат филологических наук.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Батырова Зильфира Рафитовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного Учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат филологических наук.

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт