

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Сахалинской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Сахалинской области.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Сахалинской области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Сахалинской области в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по каждому учебному предмету (русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык) и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:

<https://iroso.sakhalin.gov.ru/gia/egje/92-egje.html>

Дата размещения 12.09.2024

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Сахалинской области

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Сахалинской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1	Русский язык	2815	2746	32
2	Математика (базовый уровень)	1910	1895	24
3	Математика (профильный уровень)	1007	944	10
4	Физика	334	324	2
5	Химия	330	317	3
6	Информатика	440	417	5
7	Биология	580	538	4
8	История	388	366	3
9	География	170	165	4
10	Обществознание	1356	1275	16
11	Литература	214	195	0
12	Английский язык	442	416	6
14	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование ОО Сахалинской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Сахалинской области, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	2	4,4%	16	35,6%	13	28,9%	14	31,1%
2	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	10	27,8%	14	38,9%	5	13,9%	7	19,4%
3	МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска	13	56,5%	4	17,4%	2	8,7%	4	17,4%
4	МБОУ Гимназия п. Ноглики	9	34,6%	10	38,5%	3	11,5%	4	15,4%
5	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсакова	15	39,5%	8	21,1%	11	28,9%	4	10,5%
6	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	22	24,2%	41	45,1%	19	20,9%	9	9,9%
7	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	19	23,5%	33	40,7%	21	25,9%	8	9,9%
8	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	9	10,7%	34	40,5%	33	39,3%	8	9,5%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	22	32,4%	29	42,6%	11	16,2%	6	8,8%
10	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно- Сахалинска	47	51,6%	30	33,0%	7	7,7%	7	7,7%
11	МБОУ СОШ с. Сокол	8	57,1%	3	21,4%	2	14,3%	1	7,1%
12	МАОУ СОШ № 8 г. Холмска	6	27,3%	11	50,0%	4	18,2%	1	4,5%
13	МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска	26	59,1%	11	25,0%	5	11,4%	2	4,5%
14	МАОУ Восточная гимназия г. Южно- Сахалинска	7	26,9%	14	53,8%	4	15,4%	1	3,8%
15	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева	16	61,5%	5	19,2%	4	15,4%	1	3,8%
16	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	17	63,0%	5	18,5%	4	14,8%	1	3,7%
17	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	35	43,2%	36	44,4%	7	8,6%	3	3,7%
18	МБОУ "СОШ п.г.т. Южно-Курильск"	12	44,4%	13	48,1%	1	3,7%	1	3,7%
19	МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска	21	70,0%	5	16,7%	3	10,0%	1	3,3%
20	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	42	46,2%	38	41,8%	8	8,8%	3	3,3%
21	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно- Сахалинска	31	49,2%	26	41,3%	4	6,3%	2	3,2%
22	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	21	65,6%	6	18,8%	4	12,5%	1	3,1%
23	МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков	25	78,1%	5	15,6%	1	3,1%	1	3,1%
24	МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска	12	36,4%	13	39,4%	7	21,2%	1	3,0%

ОО Сахалинской области, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска	6	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
2	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	9	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	МБОУ СОШ с. Советское	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
4	МАОУ "СОШ с. Озёрское"	6	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
5	МБОУ "СОШ с. Буревестник"	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
6	МБОУ СОШ с. Вал	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
7	МБОУ школа-детский сад с. Тунгор	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
8	МБОУ СОШ пгт Вахрушев	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
9	МБОУ СОШ с. Леонидово	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
10	МБОУ В(С)ОШ г. Поронайск	23	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
11	МБОУ СОШ с. Омор	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
12	МБОУ СОШ с. Адо-Тымово	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
13	МБОУ СОШ с. Арги-Паги	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
14	МБОУ СОШ с. Кировское	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
15	МБОУ СОШ с. Пензенское МО "Томаринский городской округ" Сахалинской области	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
16	МАОУ СОШ с. Чапланово	8	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
17	МБОУ СОШ с. Костромское	11	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
18	МАОУ СОШ села Чехова	6	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
19	МКОУ О(С)ОШ г. Холмска	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
20	СГКСУВОУ закрытого типа	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
21	МБОУ СОШ с. Поречье	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
22	МБОУ СОШ с. Краснополье	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
23	МБОУ СОШ с. Лесогорское	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
24	МБОУ "Центр образования пгт. Южно-Курильск"	14	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

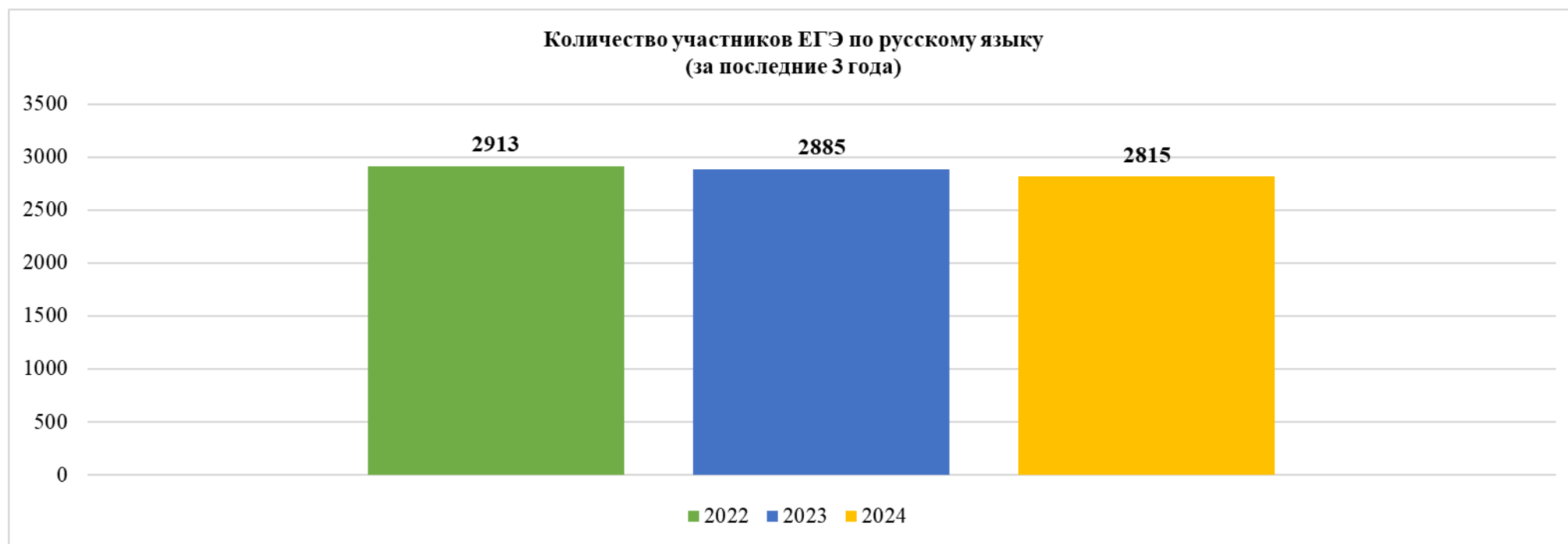
ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2913	96,84%	2885	95,43%	2815	96,01%

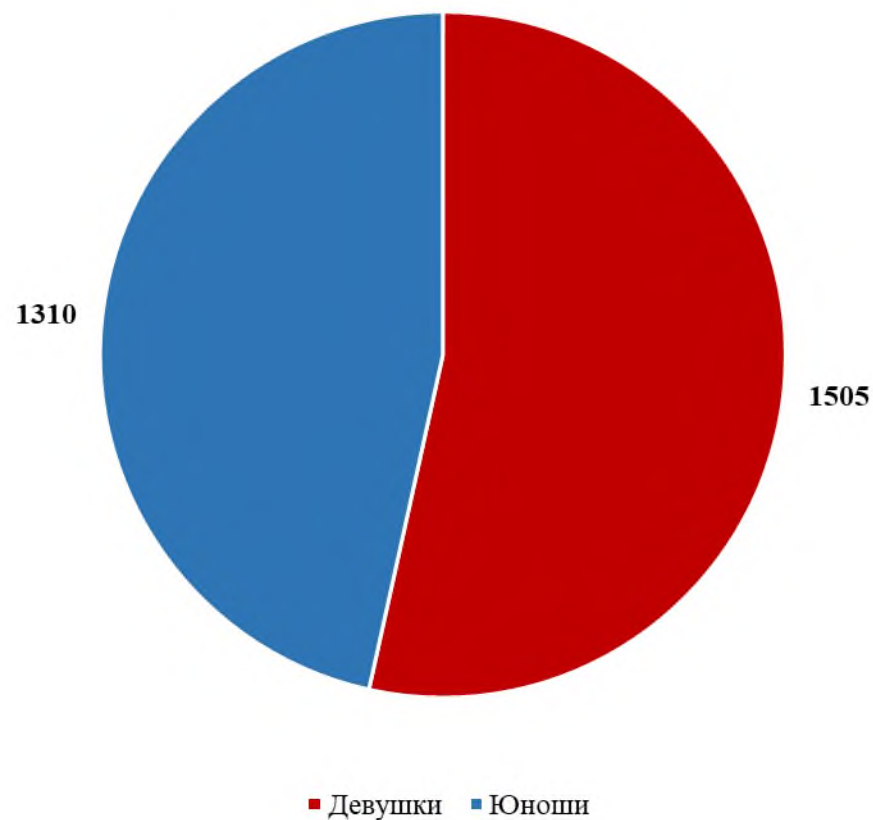


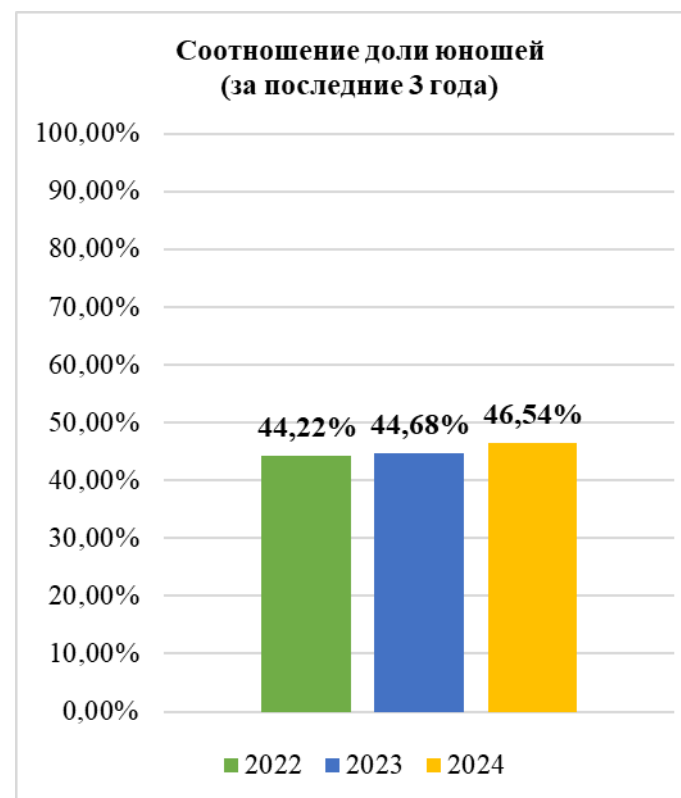
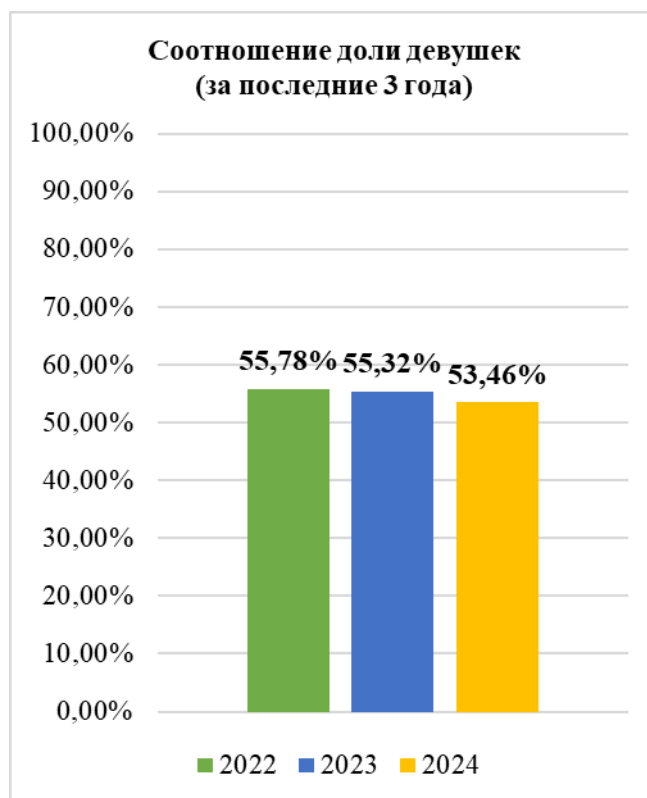
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1625	55,78%	1596	55,32%	1505	53,46%
Мужской	1288	44,22%	1289	44,68%	1310	46,54%

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2823	96,9%	2783	96,5%	2714	96,4%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	16	0,5%	21	0,7%	14	0,5%
ВПЛ	44	1,5%	39	1,4%	54	1,9%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	3	0,1%	7	0,2%	1	0,0%
Участников с ограниченными возможностями здоровья	27	0,9%	35	1,2%	32	1,1%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	443	15,5%	429	15,4%	458	16,7%
2	выпускники СОШ	2278	79,9%	2259	81,2%	2201	80,2%
3	выпускники В(С)ОШ	82	2,9%	57	2,0%	63	2,3%
4	выпускники кадетских ОО	25	0,9%	21	0,8%	13	0,5%
5	выпускники школ-интернатов	3	0,1%	4	0,1%	7	0,3%
6	выпускники О(С)ОШ	19	0,7%	13	0,5%	4	0,1%

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	1396	49,59%
2	«Анивский городской округ»	90	3,20%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	49	1,74%
4	Городской округ «Долинский»	136	4,83%
5	Корсаковский городской округ	219	7,78%
6	«Курильский городской округ»	23	0,82%
7	«Макаровский городской округ»	24	0,85%
8	«Городской округ Ногликский»	67	2,38%
9	«Невельский городской округ»	73	2,59%
10	Городской округ «Охинский»	89	3,16%
11	Поронайский городской округ	158	5,61%
12	Городской округ «Смирныховский»	59	2,10%
13	Северо-Курильский городской округ	9	0,32%
14	«Тымовский городской округ»	58	2,06%
15	«Томаринский городской округ»	43	1,53%
16	«Холмский городской округ»	184	6,54%
17	Углегорский городской округ	73	2,59%
18	«Южно-Курильский городской округ»	65	2,31%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2023 годом в целом **уменьшилось** на 70 чел.

Уменьшение связано с особенностями демографической ситуации (снижение роста рождаемости в соответствующий период), а также с уменьшением количества выпускников, принятых в российское гражданство (Киргизстан, Таджикистан, Узбекистан, Украина и др.).

Уменьшилось количество участников ЕГЭ по русскому языку среди выпускников 2024 года, обучающихся по программам СОО на 69 чел.

Уменьшилось количество выпускников СПО – на 7 чел.

Уменьшилось количество участников ЕГЭ по предмету среди выпускников СОШ на 58 чел.

Уменьшилось количество выпускников кадетской школы на 8 чел., выпускников О(С)ОШ на 7 чел.

Увеличилось количество выпускников прошлых лет на 15 человек.

Увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья – на 3 чел.

Увеличилось количество выпускников В(С)ОШ на 6 чел., выпускников школ-интернатов на 3 чел.;

Увеличилось количество участников ЕГЭ по предмету среди выпускников лицеев и гимназий на 29 чел.

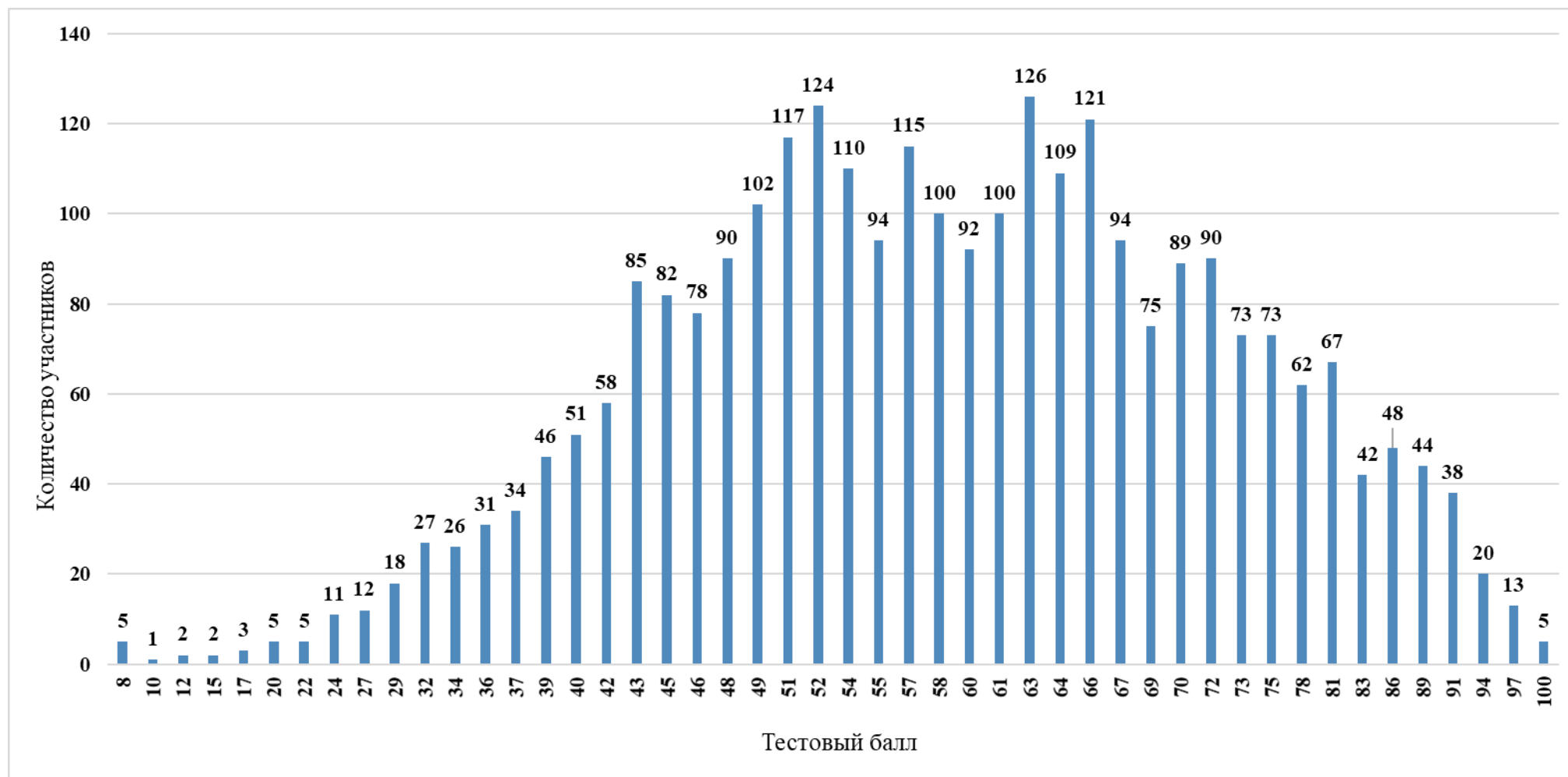
Увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку по **АТЕ** наблюдается в четырёх ГО: «Анивский городской округ» на 11 чел., городской округ «Долинский» на 17 чел., городской округ «Охинский» на 5 чел., Поронайском городском округе на 5 человек.

Уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку по **АТЕ** наблюдается в десяти ГО: «Город Южно-Сахалинск» на 27 чел., «Александровск-Сахалинский район» на 2 чел., Корсаковский городской округ на 20 чел., «Курильский городской округ» на 4 чел., «Макаровский городской округ» на 8 чел., «Городской округ Ногликский» на 12 чел., «Невельский городской округ» на 4 чел., городской округ «Смирныховский» на 8 чел., Северо-Курильский городской округ на 2 чел., «Холмский городской округ» на 20 человек.

Не изменилось количество участников ЕГЭ в трех ГО: «Тымовский городской округ», «Томаринский городской округ» и «Южно-Курильский городской округ».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

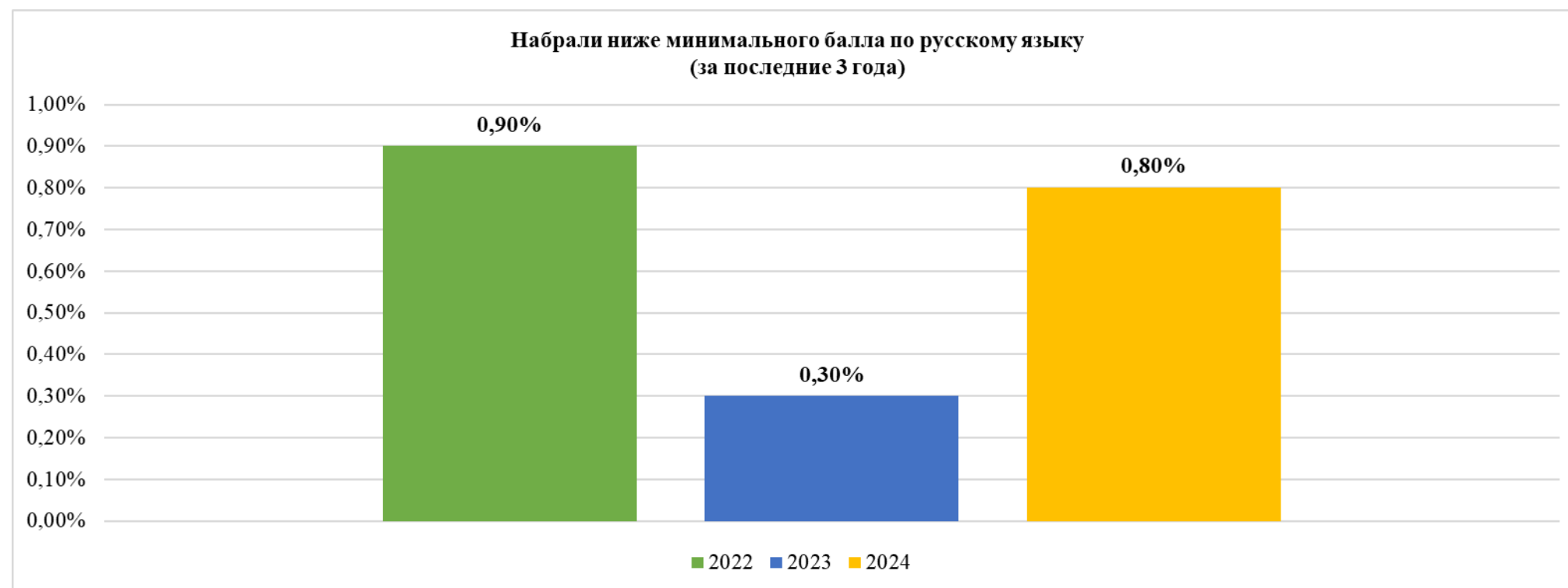
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.

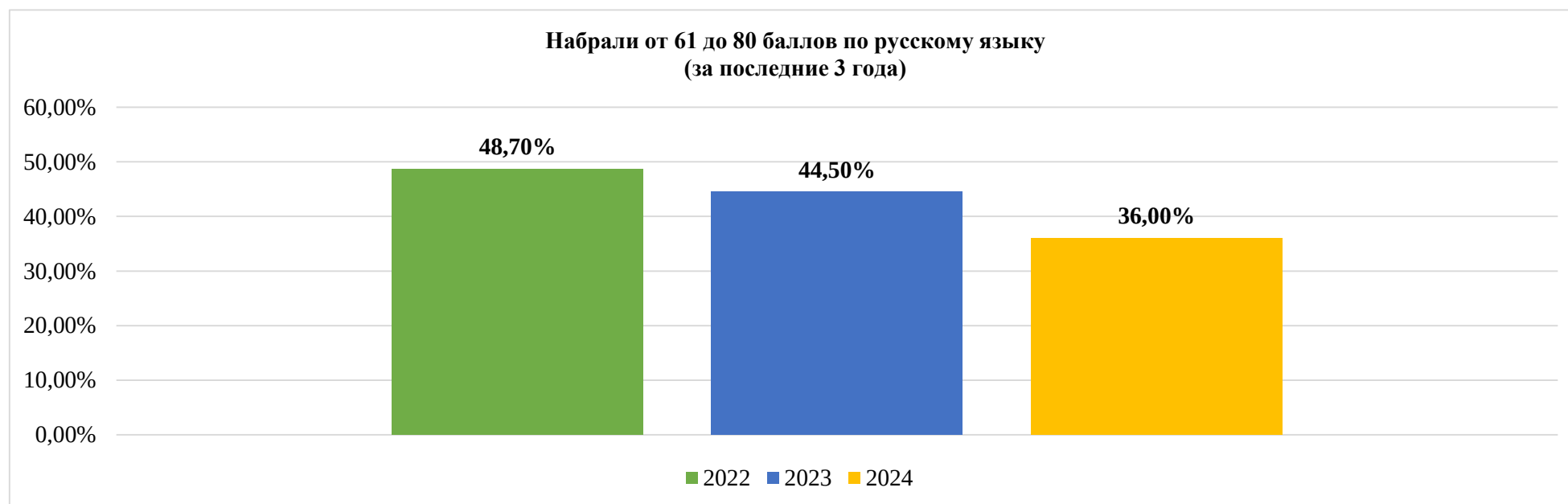
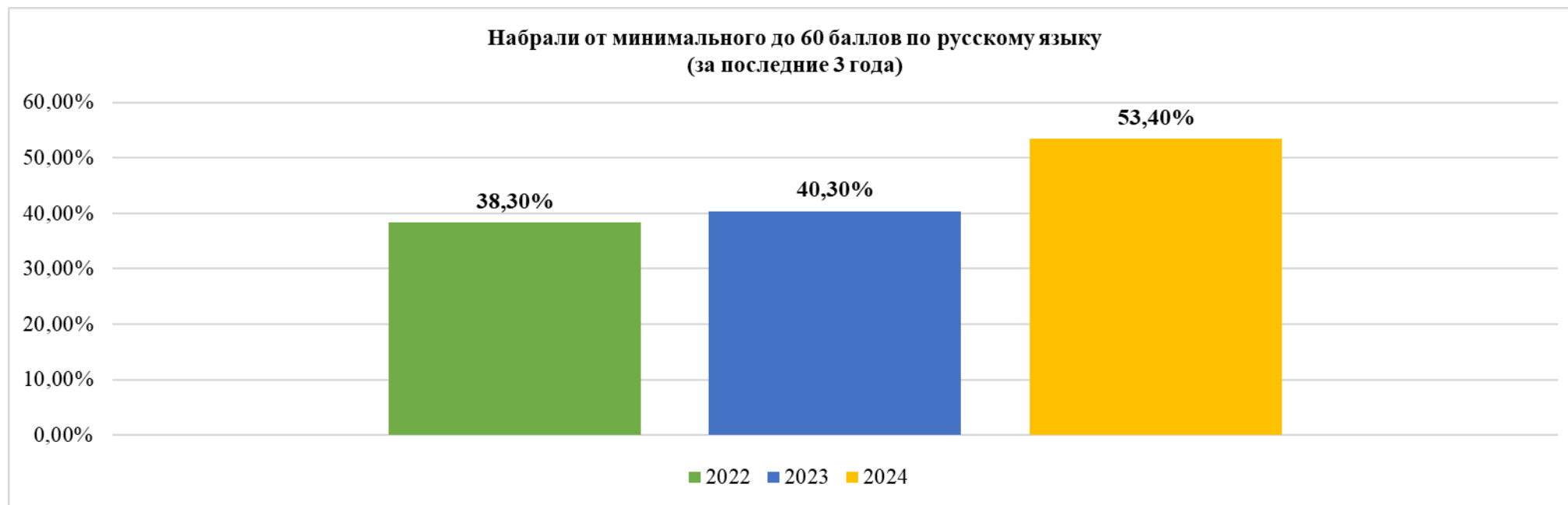


2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

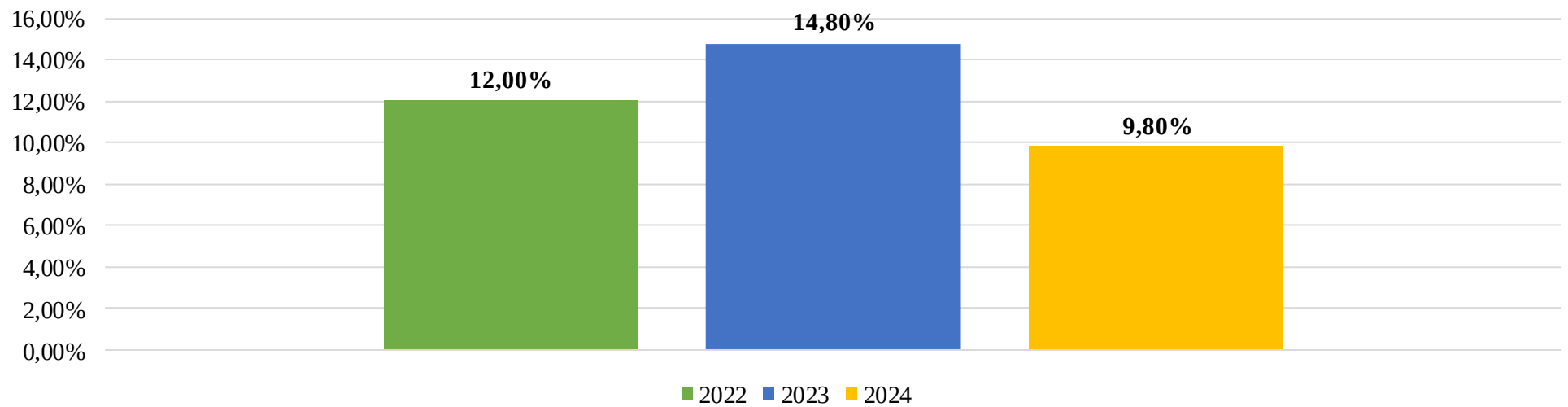
Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,9%	0,3%	0,8%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	38,3%	40,3%	53,4%
3	от 61 до 80 баллов, %	48,7%	44,5%	36,0%
4	от 81 до 100 баллов, %	12,0%	14,8%	9,8%
5	Средний тестовый балл	63,9	64,0	59,1

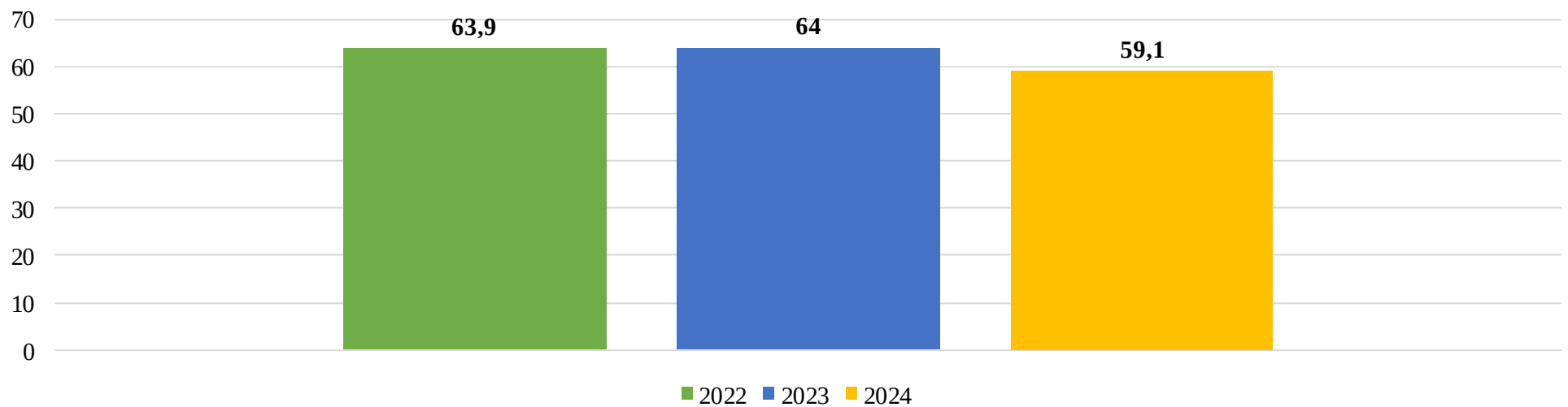




**Набрали от 81 до 100 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по русскому языку
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,73%	53,53%	35,87%	9,87%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	71,43%	14,29%	14,29%
3	ВПЛ	3,70%	42,59%	46,30%	7,41%
4	Участники экзамена с ОВЗ	3,13%	50,00%	31,25%	15,63%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	2242	0,76%	58,30%	33,99%	6,96%
2	Лицеи, гимназии	465	0,00%	23,66%	51,18%	25,16%
3	В(С)ОШ	64	7,81%	87,50%	3,13%	1,56%
4	Кадетские	13	0,00%	53,85%	46,15%	0,00%
5	Школы-интернаты	7	0,00%	71,43%	28,57%	0,00%
6	О(С)ОШ	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	1505	0,73%	46,25%	40,60%	12,43%
2	мужской	1310	0,92%	61,60%	30,61%	6,87%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	1396	0,9%	46,8%	39,3%	12,9%
2	«Анивский городской округ»	90	1,1%	64,4%	30,0%	4,4%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	49	0,0%	63,3%	34,7%	2,0%
4	Городской округ «Долинский»	136	0,7%	58,1%	36,0%	5,1%
5	Корсаковский городской округ	219	0,9%	56,6%	33,3%	9,1%
6	«Курильский городской округ»	23	4,3%	60,9%	34,8%	0,0%
7	«Макаровский городской округ»	24	0,0%	58,3%	33,3%	8,3%
8	«Городской округ Ногликский»	67	3,0%	44,8%	37,3%	14,9%
9	«Невельский городской округ»	73	1,4%	67,1%	26,0%	5,5%
10	Городской округ «Охинский»	89	2,2%	64,0%	27,0%	6,7%
11	Поронайский городской округ	158	2,5%	69,6%	23,4%	4,4%
12	Городской округ «Смирныховский»	59	1,7%	67,8%	27,1%	3,4%
13	Северо-Курильский городской округ	9	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
14	«Тымовский городской округ»	58	3,4%	55,2%	37,9%	3,4%
15	«Томаринский городской округ»	43	0,0%	62,8%	30,2%	7,0%
16	«Холмский городской округ»	184	1,1%	53,3%	38,0%	7,6%
17	Углегорский городской округ	73	0,0%	43,8%	43,8%	12,3%
18	«Южно-Курильский городской округ»	65	3,1%	61,5%	26,2%	9,2%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	45	48,89%	42,22%	8,89%	0,00%
2	МБОУ Гимназия п. Ноглики	26	34,62%	46,15%	19,23%	0,00%
3	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	81	34,57%	50,62%	14,81%	0,00%
4	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков	38	28,95%	50,00%	21,05%	0,00%
5	МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска	23	26,09%	34,78%	39,13%	0,00%
6	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска	33	24,24%	48,48%	27,27%	0,00%
7	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	26	23,08%	57,69%	19,23%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	36	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
9	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	92	21,74%	54,35%	23,91%	0,00%
10	МАОУ СОШ № 8 г. Холмска	22	18,18%	54,55%	27,27%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МКОУ ВСОШ № 1 г. Южно-Сахалинска	23	8,70%	78,26%	8,70%	4,35%
2	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	21	4,76%	71,43%	19,05%	4,76%
3	МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова	22	4,55%	68,18%	22,73%	4,55%
4	МБОУ В(С)ОШ г. Поронайска	23	4,35%	95,65%	0,00%	0,00%
5	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	46	4,35%	65,22%	26,09%	4,35%
6	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева	26	3,85%	50,00%	30,77%	15,38%
7	МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова	27	3,70%	55,56%	37,04%	3,70%
8	МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков	32	3,13%	68,75%	25,00%	3,13%
9	МБОУ СОШ пгт. Смирных	40	2,50%	67,50%	30,00%	0,00%
10	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	41	2,44%	60,98%	34,15%	2,44%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Изменился (понижился) средний тестовый балл по сравнению с 2023 годом на 4,9 (2023 – 64, 2024 – 59,1).

В разрезе типа ОО количество получивших от 81 до 100 баллов уменьшилось по сравнению с 2023 годом в СОШ на 4,5 %, в лицеях и гимназиях на 8,93 %, В(С)ОШ на 0,05 %, кадетских на 9,52 %.

Улучшили результаты (показатель «Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов») выпускники Городского округа Ногликский на 4,77% и Томаринского городского округа на 2,35 %.

Во всех остальных АТЕ произошло снижение по данному показателю.

Тенденция к снижению результатов ЕГЭ может быть обусловлена значимыми содержательными изменениями КИМ (например, усложнение исходных текстов для выполнения задания № 27) и уменьшением первичных баллов за выполнение работы с 58 (2022), 54 (2023г.) до 50 (2024г.).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Обновлён кодификатор для проведения ЕГЭ по русскому языку:

- понятие уточняющий член предложения заменено на понятие уточняющее обособленное обстоятельство;
- понятие сравнительный оборот включено в понятие обособленное обстоятельство;
- добавлены понятия синекдоха, эпитета, риторическое обращение, многосоюзие, бессоюзие, оксюморон.

2. В заданиях № 13, № 14 изменились формулировка задания и система ответов: включён множественный выбор в виде цифр. Указаны вариативные формулировки заданий: слитные, отдельные и (для задания № 14) дефисные написания слов (вместо прежних слитных). Одновременно с этим расширен языковой материал.

3. Для задания № 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания.

4. Претерпела изменения формулировка задания № 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Обоснование собственного мнения

экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Скорректированы критерии оценивания задания № 27 (количество баллов изменено с 24 до 21).

6. Для задания № 26 скорректированы требования для получения 1 балла (подробно см. www.fipi.ru).

7. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	73,1%	30,4%	59,8%	87,1%	97,5%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	68,9%	30,4%	61,5%	76,3%	85,6%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	51,7%	21,7%	37,2%	65,1%	84,1%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	54,0%	13,0%	36,9%	69,6%	93,1%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	51,7%	13,0%	42,1%	58,9%	80,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	89,6%	34,8%	83,6%	97,1%	99,3%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	63,2%	17,4%	50,7%	74,7%	92,4%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	48,7%	4,3%	23,9%	73,6%	96,6%
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	48,2%	13,0%	30,8%	62,5%	93,5%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	31,4%	4,3%	16,8%	42,1%	74,0%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	48,6%	4,3%	31,7%	63,6%	89,5%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	30,1%	4,3%	16,8%	38,2%	74,4%
13	Правописание не и ни	Б	45,8%	17,4%	31,2%	58,6%	80,9%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	39,8%	0,0%	22,2%	53,4%	88,8%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	45,6%	17,4%	31,5%	54,7%	91,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	32,5%	0,0%	16,0%	44,7%	80,9%
17	Знаки препинания при обособлении	Б	53,0%	8,7%	33,9%	71,1%	93,9%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	54,8%	8,7%	34,5%	76,0%	92,1%
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	58,6%	4,3%	40,3%	77,3%	94,6%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	34,5%	13,0%	17,4%	46,6%	84,5%
21	Пунктуационный анализ предложения	П	34,3%	4,3%	17,8%	46,8%	80,5%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	70,5%	30,4%	61,0%	80,2%	89,5%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	36,1%	17,4%	26,5%	41,7%	69,3%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	65,9%	8,7%	53,2%	79,2%	90,6%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	51,1%	13,0%	32,7%	68,9%	89,5%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	62,8%	11,6%	43,4%	83,4%	97,4%
К1	Сочинение. Формулировка проблем исходного текста	Б	99,0%	43,5%	99,0%	100,0%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	78,5%	11,6%	70,0%	87,7%	97,1%
К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	96,3%	8,7%	94,7%	99,6%	100,0%
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	90,1%	4,3%	85,3%	96,6%	99,3%
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	77,4%	10,9%	68,1%	87,6%	95,7%
К6	Точность и выразительность речи	Б	97,9%	34,8%	97,3%	99,6%	100,0%
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	62,6%	2,9%	46,7%	78,9%	94,0%
К8	Соблюдение грамматических норм	Б	40,4%	0,0%	21,5%	57,2%	84,7%
К9	Соблюдение речевых норм	Б	54,5%	0,0%	42,8%	65,3%	83,2%
К10	Соблюдение этических норм	Б	60,1%	13,0%	49,4%	70,3%	85,0%
К11	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	98,8%	43,5%	98,7%	99,9%	100,0%
К12	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	94,7%	39,1%	92,9%	97,5%	98,9%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания с наименьшим процентом выполнения базового уровня (выполнение ниже 50 %) 2024 г.

№ п/п	Задание	% выполнения
1.	№ 21. Пунктуационный анализ предложения	19,1
2.	№ 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки	32,7

	препинания в сложном предложении	
3.	№ 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	39,5
4.	№ 10. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	40,8
5.	№ 13. Правописание НЕ и НИ	44,1
6.	№ 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	44,8
7.	№ 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	46,6
8.	№ 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке	48,5

Задания с наименьшим процентом выполнения базового уровня (выполнение ниже 15 %) – отсутствуют.

Задания с наименьшим процентом выполнения базового уровня (выполнение ниже 50 %) 2024 г.

№ п/п	Задание	% выполнения
1.	№ 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	30,1
2.	№ 10. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	31,4
3.	№ 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	32,5
4.	№ 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	34,5
5.	№ 23. Информативность текста. Виды информации в тексте	36,1
6.	№ 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов	39,8
7.	№ 15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	45,6
8.	№ 9. Правописание гласных и согласных в корне	48,2
9.	№ 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	48,6
10.	№ 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	48,7

Задания с наименьшим процентом выполнения базового уровня (выполнение ниже 50 %) 2024 г. также отсутствуют.

Анализируя задания с наименьшими процентами выполнения, мы видим, что традиционно сложными заданиями для выпускников являются задания № 10, 11, 12, 16 и № 20.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – отсутствуют.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 8.

Пример из открытого варианта КИМ:

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	1) Слетевшиеся к кормушке воробьи быстро склевали брошенные им зёрна.
Б) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	2) Согласно славянской мифологии земля предстаёт матерью всего человеческого рода.
В) ошибка в построении предложения с однородными членами	3) Обладая высокой надёжностью, переносные приёмники потребляют совсем мало энергии.
Г) нарушение связи между подлежащим и сказуемым	4) Как только в зале гаснет свет, зазвучала увертюра к опере, покорившая моё воображение.
Д) нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	5) Эта эпоха хорошо изучена палеонтологами благодаря множеству найденных в земле останков древних животных.
	6) Заканчивая свою поэму, у писателя не было чёткого плана.
	7) Ребята не только посещали музеи, парки, усадьбы, а также организовали школьный музей боевой славы.
	8) Все, кто любит поэзию Н.А. Некрасова, знает о его трудном жизненном и творческом пути.
	9) Не приученные люди к физическому труду не смогут стать фермерами.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д

Возможные причины ошибочных ответов:

Незнание правил, неверное определение грамматических основ предложения, однородных членов предложения, не различение причастных и деепричастных оборотов, неумение определять вид и время глагола.

Задание № 9.

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) тр..нироваться, зан..мательный (рассказ), перекл..каться
- 2) д..рижёр, с..рень, заж..гательный
- 3) р..мантизм, ск..сить (траву), разг..дать
- 4) лег..ндарный, изм..рение (скорости), забл..стеть
- 5) ди..пазон, изд..вать (звук), п..стух

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: неумение отличать корни с чередующимися гласными от омонимичных корней с проверяемыми гласными, незнание слов-исключений из данного правила, неумение подобрать проверочное слово, незнание словарных слов с непроверяемыми безударными гласными.

Задание № 10.

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) н..бросок, с..трудник, з..байкальский
- 2) ра..ширить, не..держанность, и..черпать
- 3) пр..беречь, пр..обретение, пр..градить
- 4) об..ём, в..ётся, под..ехать
- 5) пред..дущий, от..гаться, из..скания

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил написания приставок.

Задание № 11.

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) талантл..вый, пугов..ца
- 2) отво..вать, звоноч..к
- 3) просматр..вая, сирен..вый

4) миндал..вый, карманч..к

5) медвеж..нок, (любить) горяч..

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил написания суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-).

Задание № 12.

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) расчист..вший, посмотр..шь

2) незанавеш..нный, (это) мерещ..тся

3) призна́..шься, огранич..нный

4) забывава..мый, заслуша..шься

5) увенч..нный, наде..мся (на лучшее)

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: невыполнение морфемного анализа слова как необходимого условия данного задания, неуверенность в определении спряжений и видовой принадлежности глагола, вида причастий.

Задание № 14.

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1) ЧТО(БЫ) ему ни говорили, он (ВСЁ)РАВНО оставался при своём мнении.

2) (ПОЛ)НЕБА вдруг озарилось молнией, и (НА)МИГ стало светло, как днём.

3) (ПО)ЭТОМУ берегу идти приятнее, ПОТОМУ(ЧТО) здесь больше тени.

4) (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет учёные проводили исследования, (ЗА)ЧАСТУЮ обращаясь за помощью к нейротехнологиям.

5) (В)НАЧАЛЕ июня прошёл мимо деревушки первый пароход, и жизнь опять потекла (ПО)ПРЕЖНЕМУ.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: невыполнение морфологического анализа слова как необходимого условия выполнения данного задания, незнание правописания предлогов, союзов, частиц; правописания наречий; правописания сложных существительных и прилагательных; правописания ПОЛ/ПОЛУ с существительными и прилагательными.

Задание № 15.

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите цифры, на месте которых пишется НН.

Протест В.В. Маяковского против современ(1)ых ему социальных и моральных норм является следствием внутре(2)ей драмы «ране(3)ого», «загна(4)ого» поэта.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: невыполнение морфологического анализа слова как необходимого условия выполнения этого задания. Определяя количество букв Н в словах, выпускники не обращают внимание на часть речи, тогда как для каждой части речи в русском языке существует отдельное правило. Так, Н-НН в отымённых прилагательных зависит от суффикса (Н)-Н-, -ЕНН-, -ОНН-, -ИН-, -АН-, -ЯН-. Н-НН, в причастиях и отглагольных прилагательных – от вида глагола и наличия зависимых слов. Н-НН в существительных и наречиях – от слов, от которых образованы существительные и наречия: *современный – современность, медленный – медленно, путаный – путано*.

Задание № 16.

Пример из открытого варианта КИМ:

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Глупость человека сказывается либо в его действиях либо в его словах.
- 2) С середины августа тайга начинает желтеть и напоминает о наступлении короткой якутской осени.
- 3) Свет маяка проносился над цветами и они казались совершенно фантастическими по своей окраске.
- 4) Небо на востоке было залито нежно-алым лиловым палевым оттенками.
- 5) Мне поручили работу хоть и трудную но интересную.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание структуры предложения, неверное определение грамматических основ предложения и однородных членов предложения.

Задание № 20.

Пример из открытого варианта КИМ:

Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Первой прочитанной Лёвой книгой был роман «Отцы и дети» (1) и предметом его гордости стало то (2) что эта книга была толстая и серьёзная (3) и (4) что прочитал он её с увлечением и даже с удовольствием.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: пренебрежение анализом структуры предложения (грамматическая основа, граница между простыми предложениями, частями); незнание правил постановки запятых при стыке союзов (сочинительного и подчинительного или двух подчинительных).

Задание № 23.

Пример из открытого варианта КИМ:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложении 1 перечислены последовательные действия рассказчика.
- 2) В предложении 5 представлено описание.
- 3) В предложениях 20–22 представлено рассуждение.
- 4) Предложения 25–27 объясняют содержание предложения 24.
- 5) Предложения 33 и 34 противопоставлены по содержанию.

Ответ: _____.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание типов речи, неумение различать способ связи между высказываниями (причину, следствие, пояснение, противопоставление); невнимательное прочтение формулировки задания, что нужно искать: верные высказывания или ошибочные.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкая сформированность комплекса метапредметных умений, навыков и способов деятельности могла повлиять на успешность выполнения следующих заданий:

- № 8. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.
- № 9. Правописание гласных и согласных в корне.
- № 10. Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок.
- № 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий).
- № 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.
- № 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.
- № 15. Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи.
- № 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.
- № 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

- № 23. Информативность текста. Виды информации в тексте.
- К 8. Соблюдение пунктуационных норм.

Следует особо выделить недостаточно сформированное умение оценивать правильность выполнения учебной задачи; разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; применять в практике письма основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; умение определять понятия, устанавливать аналогии и устанавливать причинно-следственные связи.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	73,1%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	68,9%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	51,7%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	54,0%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	51,7%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	89,6%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	63,2%
17	Знаки препинания при обособлении	53,0%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	54,8%
19	Знаки препинания в сложном предложении	58,6%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	70,5%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	65,9%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	51,1%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	62,8%
К1	Сочинение. Формулировка проблем исходного текста	99,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	78,5%
К3	Отражение позиции автора исходного текста	96,3%
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	90,1%
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	77,4%
К6	Точность и выразительность речи	97,9%
К7	Соблюдение орфографических норм	62,6%
К9	Соблюдение грамматических норм	54,5%
К10	Соблюдение речевых норм	60,1%
К11	Соблюдение этических норм	98,8%
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	94,7%

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	48,7%
9	Правописание гласных и согласных в корне	48,2%
10	Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	31,4%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	48,6%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	30,1%
13	Правописание не и ни	45,8%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	39,8%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	45,6%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	32,5%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	34,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
21	Пунктуационный анализ предложения	34,3%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	36,1%
K8	Соблюдение пунктуационных норм	40,4%

Выполнены на недостаточном уровне в группе, не преодолевших минимальный балл все задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	30,4%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	30,4%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	21,7%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	13,0%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	13,0%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	34,8%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	17,4%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	4,3%
9	Правописание гласных и согласных в корне	13,0%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	4,3%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	4,3%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	4,3%
13	Правописание не и ни	17,4%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	0,0%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	17,4%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	0,0%
17	Знаки препинания при обособлении	8,7%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	8,7%
19	Знаки препинания в сложном предложении	4,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	13,0%
21	Пунктуационный анализ предложения	4,3%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	30,4%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	17,4%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	8,7%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	13,0%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	11,6%
K1	Сочинение. Формулировка проблем исходного текста	43,5%
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	11,6%
K3	Отражение позиции автора исходного текста	8,7%
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	4,3%
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	10,9%
K6	Точность и выразительность речи	34,8%
K7	Соблюдение орфографических норм	2,9%
K8	Соблюдение пунктуационных норм	0,0%
K9	Соблюдение грамматических норм	0,0%
K10	Соблюдение речевых норм	13,0%
K11	Соблюдение этических норм	43,5%
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	39,1%

Выполнены на недостаточном уровне в группе от минимального до 60 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
3	Функциональная стилистика. Культура речи	37,2%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	36,9%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	42,1%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	23,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	средний, %
9	Правописание гласных и согласных в корне	30,8%
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	16,8%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	31,7%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	16,8%
13	Правописание не и ни	31,2%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	22,2%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	31,5%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	16,0%
17	Знаки препинания при обособлении	33,9%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	34,5%
19	Знаки препинания в сложном предложении	40,3%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	17,4%
21	Пунктуационный анализ предложения	17,8%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	26,5%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	32,7%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	43,4%
К7	Соблюдение орфографических норм	46,7%
К8	Соблюдение пунктуационных норм	21,5%
К9	Соблюдение грамматических норм	42,8%
К10	Соблюдение речевых норм	49,4%

Выполнены на недостаточном уровне в группе от 61 до 80 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	42,1%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	38,2%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	44,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	46,6%
21	Пунктуационный анализ предложения	46,8%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	41,7%

В группе от 81 до 100 т.б. задания, выполненные на недостаточном уровне, отсутствуют.

Стабильно unsuccessfully выполняются задания:

№ 10 – Правописание приставок: в 2022 году – 69,2 %; в 2023 году – 39,5 %; в 2024 году – 31,4 %;

№ 11 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-): в 2022 году - 49,9 %; в 2023 году – 39,5 %; в 2024 году – 48,6 %;

№ 12 – Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: в 2022 году - 35,5 %, в 2023 году – 44,8 %; в 2024 году – 30,1 %;

№ 16 – Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами: в 2022 году – 36,1 %, в 2023 году – 32,7 %; в 2024 году – 32,5 %;

№ 20 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи: в 2022 году – 49,0 %, в 2023 году – 46,6 %; в 2024 году – 34,5 %.

Таким образом, анализируя данные по выполнению заданий, вызывающих затруднения у выпускников с 2022 года по 2024-ый, можем отметить, что задание № 10 в 2022 году было выполнено довольно успешно, а затем наблюдается значительное ухудшение выполнения в 2023 году (на 30 %) и дальнейшее понижение в 2024 году (на 8 %). Незначительное повышение наблюдается только в задании № 11, в остальных заданиях тенденция к снижению сохраняется.

Возможные причины ошибочных ответов: незнание правил написания личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, отсутствие анализа структуры предложения (грамматическая основа, граница между простыми предложениями, частями); недостаточное владение теоретическим материалом:

- знаки препинания между подлежащим и сказуемым;
- знаки препинания при сравнительных оборотах;
- знаки препинания при уточняющих членах предложения;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- знаки препинания при прямой речи, цитировании;
- знаки препинания в бессоюзном сложном предложении;
- тире в простом и сложном предложениях.

– Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Успешно выполняемыми можно признать задания, связанные с информационной обработкой текстов, с анализом средств выразительности языка, созданием сочинения на основе анализа проблематики исходного текста, авторской позиции, способов выражения авторской позиции, обоснования позиции автора исходного текста; соблюдением этических норм:

- Задание № 27. К1: 2022 – 98,1 %; 2023 – 99,2 %; 2024 – 99,0 %;
- Задание № 27. К2: 2022 – 75,0 %; 2023 – 81,5 %; 2024 – 78,5 %;
- Задание № 27. К3: 2022 – 96,1 %; 2023 – 95,9 %; 2024 – 96,3 %;
- Задание № 27. К4: 2022 – 94,3 %; 2023 – 93,2 %; 2024 – 90,1 %;
- Задание № 27. К11: 2022 – 98,2 %; 2023 – 98,9 %; 2024 – 98,8 %;
- Задание № 27. К12: 2022 – 91,4 %; 2023 – 94,6 %; 2024 – 94,7 %.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по русскому языку в предыдущие 2-3 года.

Выданные ранее рекомендации по подготовке к выполнению заданий ЕГЭ способствовали появлению положительной динамики. Например, рекомендация по усилению внимания к *синтаксическому* и *пунктуационному* анализу привела к положительной динамике в решении задания № 21 (Пунктуационный анализ – задание повышенного уровня сложности) 2023 г. – 19,1 %, 2024 г. – 34,3 %. Однако в остальных заданиях (базовый уровень), проверяющих знания данных тем, результаты незначительно ухудшились: № 16 в 2023 г. – 32,7 %; 2024 г. – 32,5 %; № 17 в 2023 г. – 64,8 %; 2024 г. – 53,0 %; № 18 в 2023 г. – 58,0 %; 2024 г. – 54,8 %; № 19 в 2023 г. – 67,0 %; 2024 г. – 58,6 %; № 20 в 2023 г. – 46,6 %; 2024 г. – 34,5 %.

Задание № 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) выполнили в 2023 г. – 64,2 %, 2024 г. – 73,1 %.

Задание № 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) – в 2023 г. – 48,5 %, 2024 г. – 54,0 %.

Задание № 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) – в 2023г. – 53,6 %, 2024г. – 89,6 %.

Задание № 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – в 2023 г. – 39,5 %, 2024 г. – 48,6 %.

Задание № 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) – в 2023 г. – 69,2 %, 2024 г. – 70,5 %.

Задание № 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) – в 2023 г. – 37,0 %, 2024 г. – 51,1 %.

Понижение результата выполнения заданий можно объяснить внесёнными корректировками в КИМ: изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

Таким образом, следует включить в программы КПК разделы лингвистики, требующие повышенного внимания: отдельные разделы орфографии (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, правописание -Н- и -НН- в различных частях речи); синтаксиса и

пунктуации (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; умение производить пунктуационный анализ).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

– *Учителям*

- Проанализировать результаты ЕГЭ 2024 г. в сравнении с результатами прошлых лет, включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов лингвистики и методики обучения русскому языку.
- Своевременно изучать методические рекомендации ФИПИ на основе типичных затруднений школьников; демоверсию, кодификатор и спецификацию ЕГЭ.
- Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку, формировать предметные и метапредметные компетенции.
- Учить школьников решать задания / блоки заданий с использованием алгоритмов; обеспечить в процессе обучения операционализацию умений, необходимых обучающимся для выполнения заданий.
- Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, оценивания собственной речи с точки зрения правильности, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.
- Тренировать орфографическую память (слуховую, зрительную, речедвигательную, моторную).
- Учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.
- На уроках русского языка регулярно проводить многоаспектный анализ текста, использовать высокохудожественные тексты.
- Обеспечить организацию чётко спланированной, системы диагностики, использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся и оценочные материалы, обеспечивающие своевременный и качественный контроль учебных достижений обучающихся, в том числе содержащиеся в банке оценочных материалов ФИПИ.
- Использовать разноуровневые задания из «Открытого банка заданий» ФИПИ, отвечающие возрастным познавательным возможностям школьников, позволяющие продемонстрировать им овладение широким спектром предметных и метапредметных умений, способов деятельности;
- Использовать проверочные задания различного уровня сложности в зависимости от того, к какой группе относится обучающийся.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проанализировать результаты ЕГЭ 2024 г. в сравнении с результатами прошлых лет, изучить методические рекомендации по совершенствованию преподавания предмета, организовать активную диссеминацию «лучших практик» преподавания русского языка.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– Учителям

- Обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению посредством учёта индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся, дифференциацию учебных заданий, выбора разных видов деятельности для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки.
- Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.
- Использовать банк методических материалов для учителя, оценочных материалов, необходимых при обучении детей с ОВЗ русскому языку (сайт ФИПИ).

– Администрациям образовательных организаций

Рекомендуем ознакомиться с результатами ЕГЭ 2024 г. по русскому языку и их анализом, обсудить их на педагогических советах, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Использовать внеурочную деятельность для повышения мотивации обучающихся (индивидуально-групповые занятия, предполагающие детализирование разделов и тем, вызывающих затруднения у обучающихся).

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича:

1. Разработать методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2024 – 2025 учебном году.
2. Организовать для учителей русского языка и литературы курсы повышения квалификации, семинары и вебинары по итогам ЕГЭ – 2024 по русскому языку.
3. Организовать адресное консультационно-методическое сопровождение учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку.
4. Провести заседание предметного УМО по итогам ГИА по русскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях предлагаем следующие темы:

- Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы.
- Методика отработки навыков постановки знаков препинания в простых и сложных предложениях (задания № 16 - № 21).
- Соблюдение грамматических норм.
- Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей русского языка:

1. Результаты ГИА 2024. Выявленные дефициты, меры их преодоления.
2. Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
3. Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	ДПП ПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы
2	ДПП ПК «Преодоление предметных и методических дефицитов учителей в преподавании предмета «Русский язык» как условие повышения качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы
3	ДПП ПК «Преподавание русского языка в образовательной организации с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности».	Учителя русского языка и литературы

	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	
4	Вебинар «Итоги ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. в Сахалинской области». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы
5	Разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2024 – 2025 учебном году. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы
7	Заседание предметного УМО «Результаты ГИА-24 по русскому языку: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы
8	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Мастер-класс учителей МАОУ Лицея №1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска «Методы и приемы подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку: стилистика текста». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. проводятся образовательной организации (в формате контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Организовать работу по трансляции опыта работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, через стажировочную площадку по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Самборская Раиса Ивановна	МАОУ «СОШ №4» г. Корсакова, учитель русского языка и литературы высшей категории, председатель региональной ПК по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Полупан Елена Борисовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, к.филол.н.

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

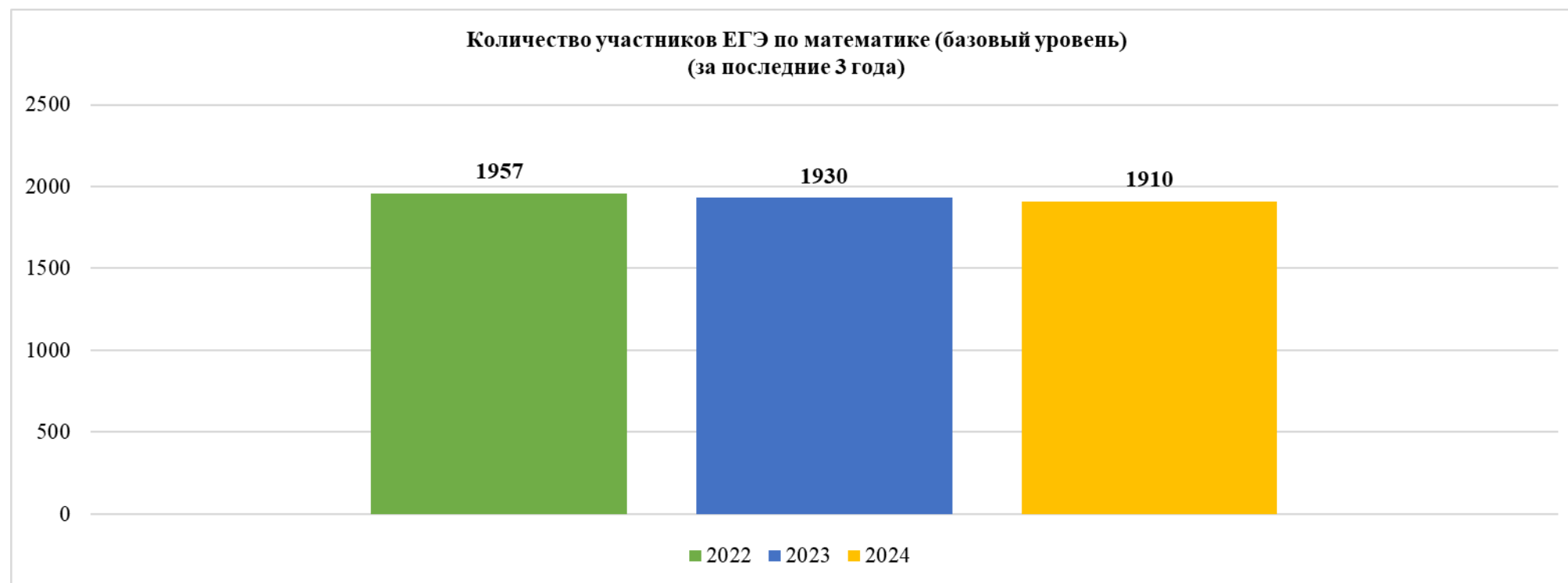
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике (базовый уровень)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)**

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1957	65,06%	1930	63,84%	1910	65,14%

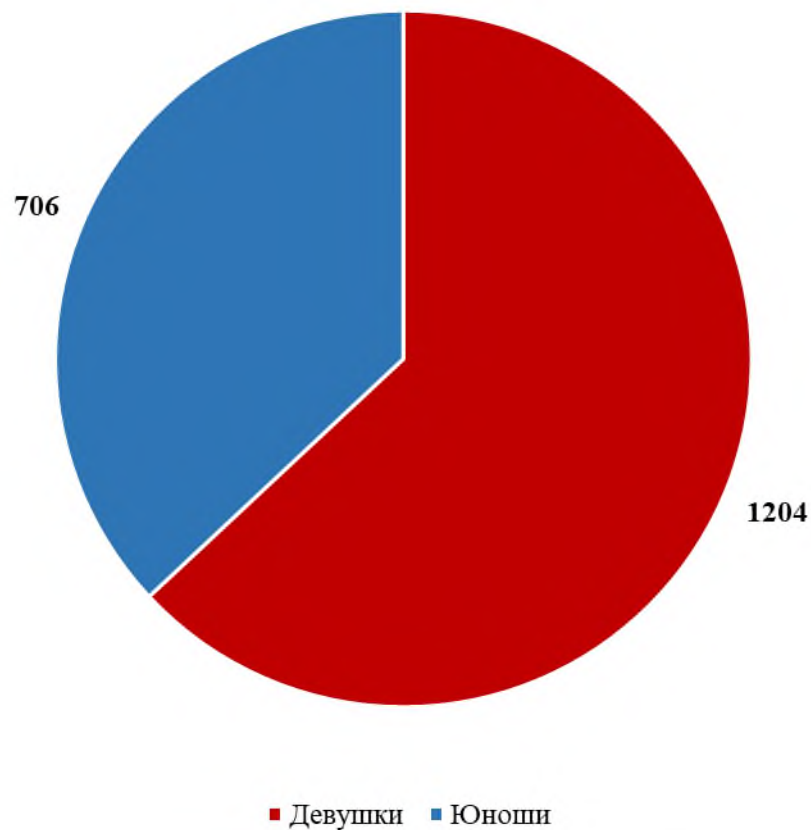


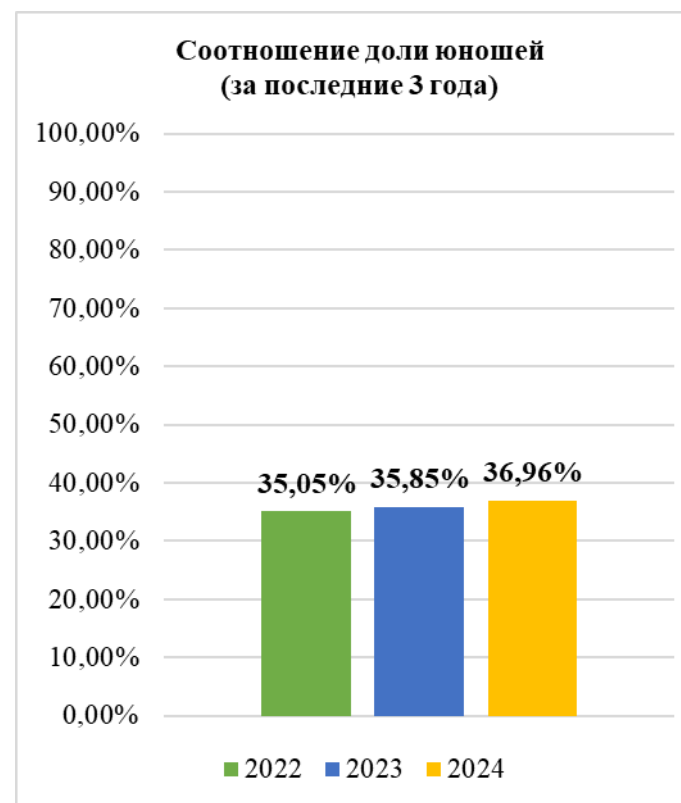
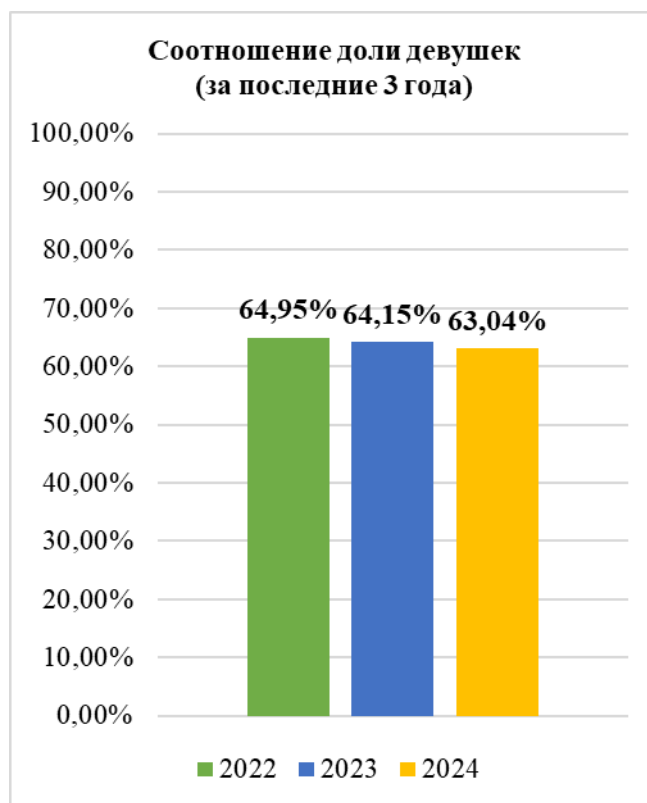
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1271	64,95%	1238	64,15%	1204	63,04%
Мужской	686	35,05%	692	35,85%	706	36,96%

Гендерный состав участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1934	98,8%	1883	97,6%	1871	98,0%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	6	0,3%	30	1,6%	15	0,8%
участников с ограниченными возможностями здоровья	17	0,9%	17	0,9%	24	1,3%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	237	12,1%	221	11,6%	234	12,3%
2	выпускники СОШ	1598	81,9%	1596	84,0%	1588	83,8%
3	выпускники В(С)ОШ	73	3,7%	47	2,5%	58	3,1%
4	выпускники кадетских ОО	21	1,1%	19	1,0%	6	0,3%
5	выпускники школ-интернатов	3	0,2%	4	0,2%	5	0,3%
6	выпускники О(С)ОШ	19	1,0%	13	0,7%	4	0,2%

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	862	45,13%
2	«Анивский городской округ»	69	3,61%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	39	2,04%
4	Городской округ «Долинский»	101	5,29%
5	Корсаковский городской округ	152	7,96%
6	«Курильский городской округ»	17	0,89%
7	«Макаровский городской округ»	18	0,94%
8	«Городской округ Ногликский»	44	2,30%
9	«Невельский городской округ»	51	2,67%
10	Городской округ «Охинский»	66	3,46%
11	Поронайский городской округ	136	7,12%
12	Городской округ «Смирныховский»	49	2,57%
13	Северо-Курильский городской округ	7	0,37%
14	«Тымовский городской округ»	47	2,46%
15	«Томаринский городской округ»	29	1,52%
16	«Холмский городской округ»	134	7,02%
17	Углегорский городской округ	44	2,30%
18	«Южно-Курильский городской округ»	45	2,36%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Количество участников, выбравших в качестве итогового экзамена ЕГЭ по математике базового уровня, по сравнению с 2022, 2023 г.г., колеблется в пределах 65 %, поэтому можно говорить о стабильной фиксации за рассматриваемые три года количества участников ЕГЭ по математике как по предмету, который является обязательным для получения аттестата. Это связано с тем, что некоторые выпускники планируют продолжить свое образование не только в высших учебных заведениях, но и в колледжах. На наш взгляд, это можно связать со следующим фактором: более «ответственный» выбор уровня сложности экзамена. Выпускники, которым не нужны результаты экзамена по профильной математике для поступления в вуз, предпочитают не рисковать, не выбирать экзамен по профильной математике «на всякий случай», а сдавать экзамен базового уровня.

Сохраняется тенденция распределения количества участников по половому признаку. Так, в среднем, юношей, выбравших экзамен профильного уровня сложности на 41 % меньше, чем девушек. Данный факт может быть обусловлен тем, что традиционно девушки больше предпочитают ВУЗы, связанные с гуманитарной или творческой направленностью.

Распределение участников ЕГЭ по математике базового уровня по категориям остается традиционным – 98 % составляют выпускники текущего года. Доля участников ВПЛ – 0,8 %.

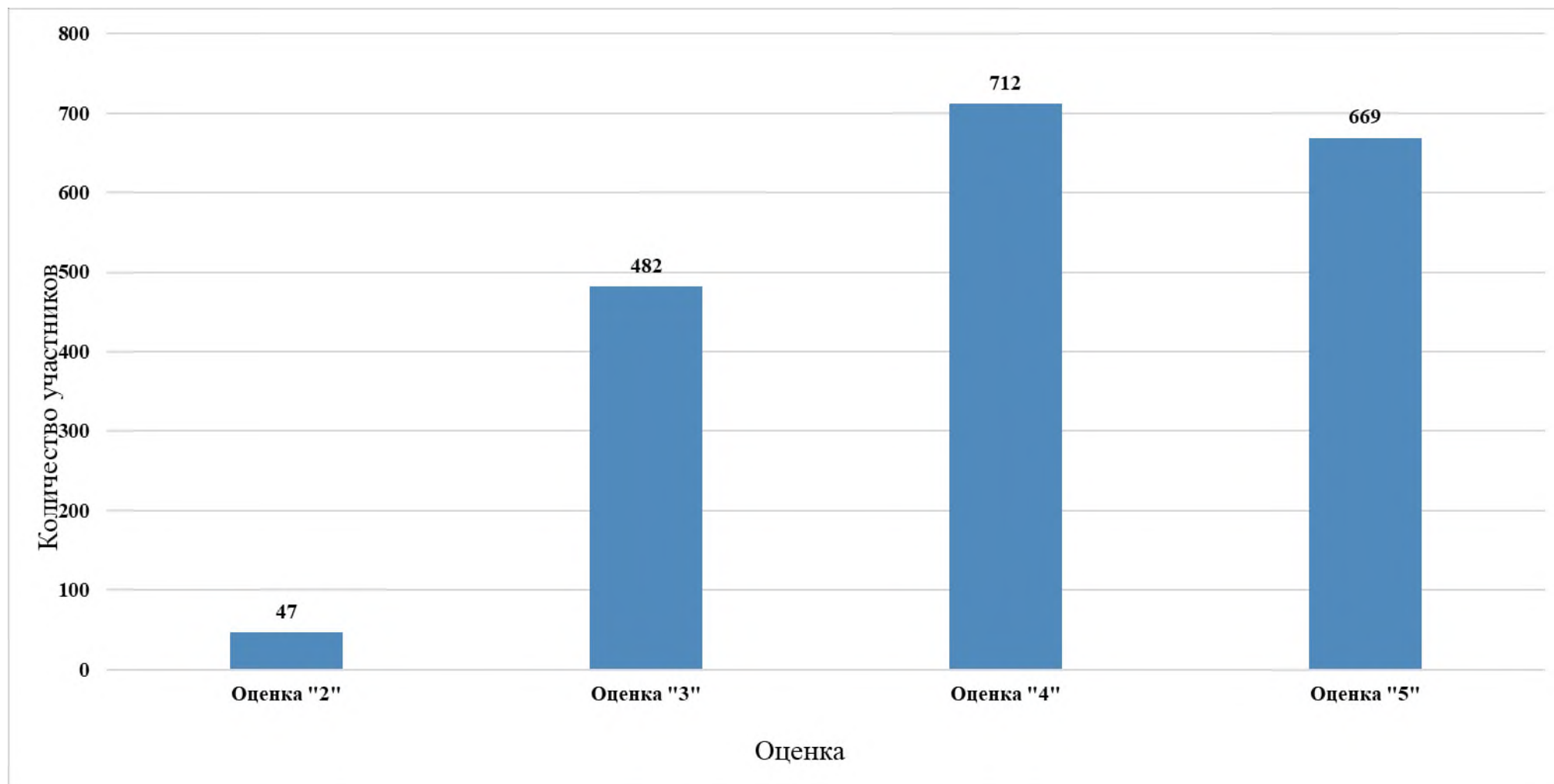
Количество участников по типам ОО, по уровням математики одинаково и характерно для Сахалинской области и соответствует количеству школ с повышенным уровнем образования. Традиционно неизменным на протяжении последних лет остается распределение участников: на первом месте – выпускники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по базовой математике – 45,13 % в г. Южно-Сахалинске, традиционно, в тройке муниципальные образования – Корсаковский, Холмский, Поронайский городские округа (7% - 8%).

Помимо этого, факторов, напрямую влияющих на изменения количества участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году, не выявлено.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

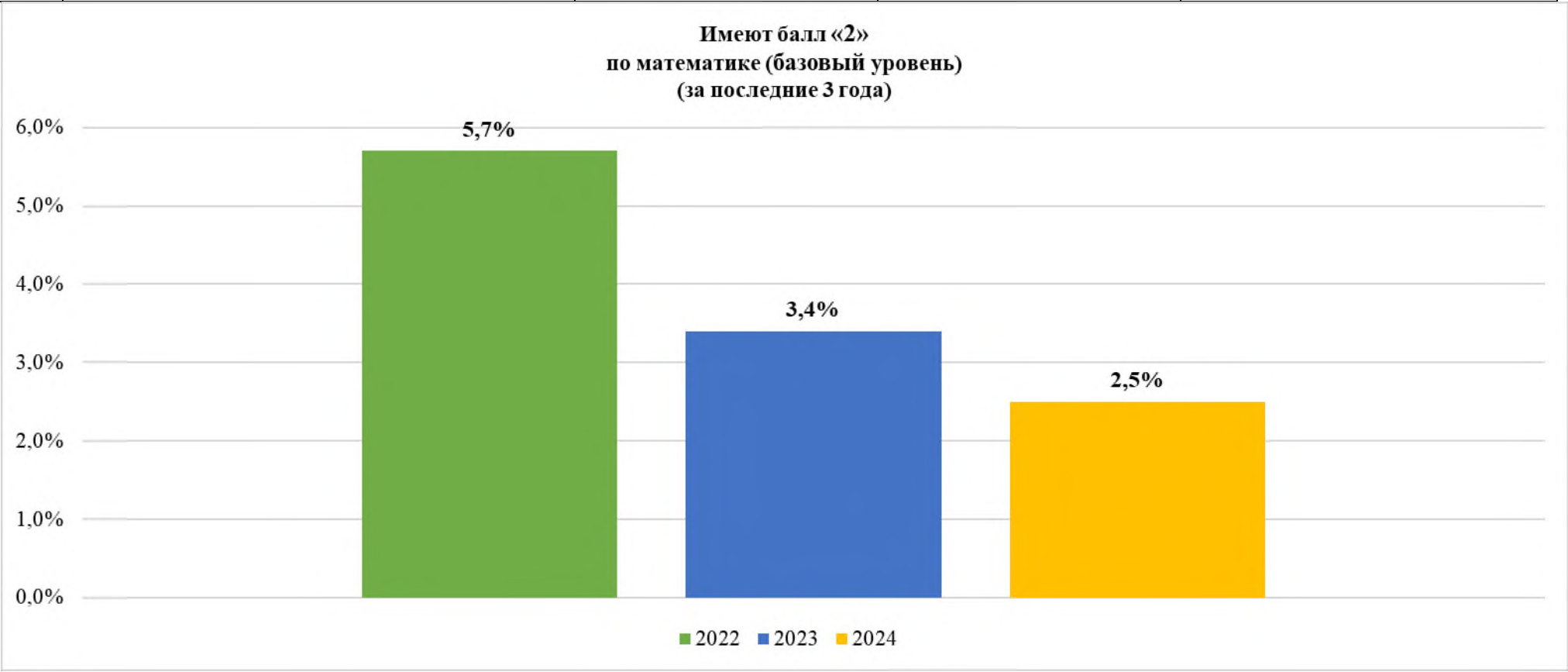
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2024 г.



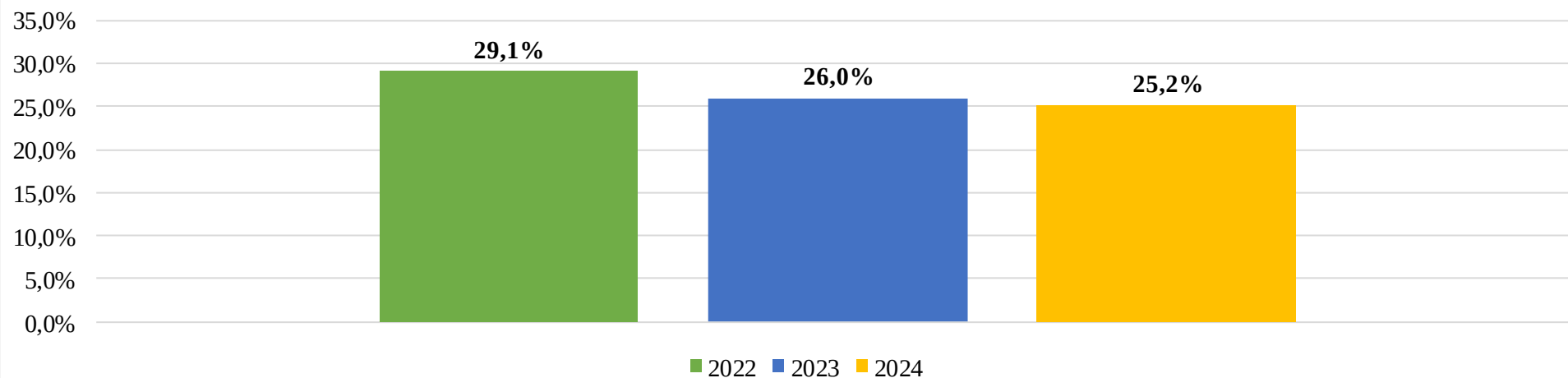
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

Таблица 2-6

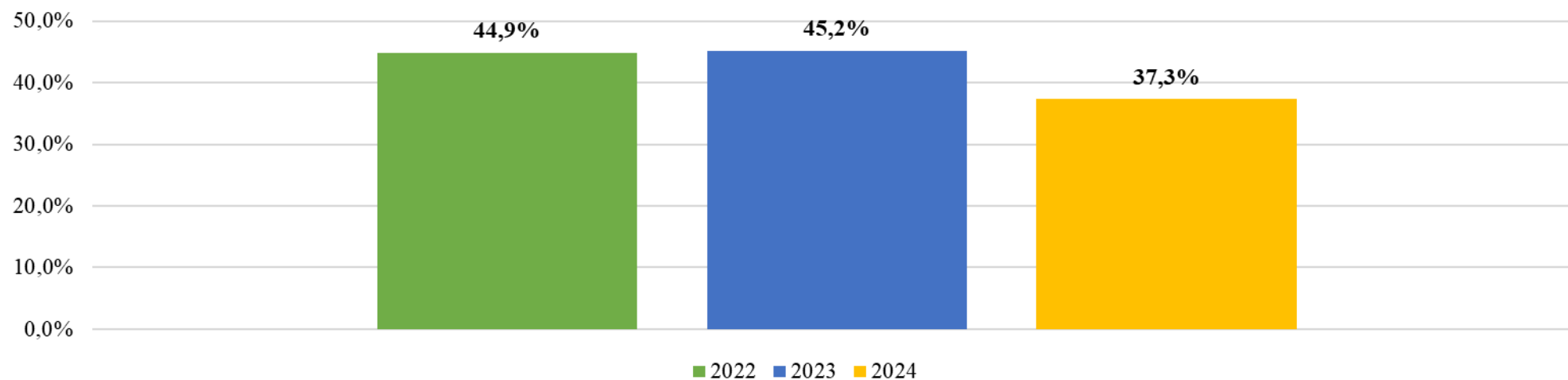
№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	«2», %	5,7%	3,4%	2,5%
2	«3», %	29,1%	26,0%	25,2%
3	«4», %	44,9%	45,2%	37,3%
4	«5», %	20,3%	25,4%	35,0%
5	Средний балл	3,8	3,9	4,0



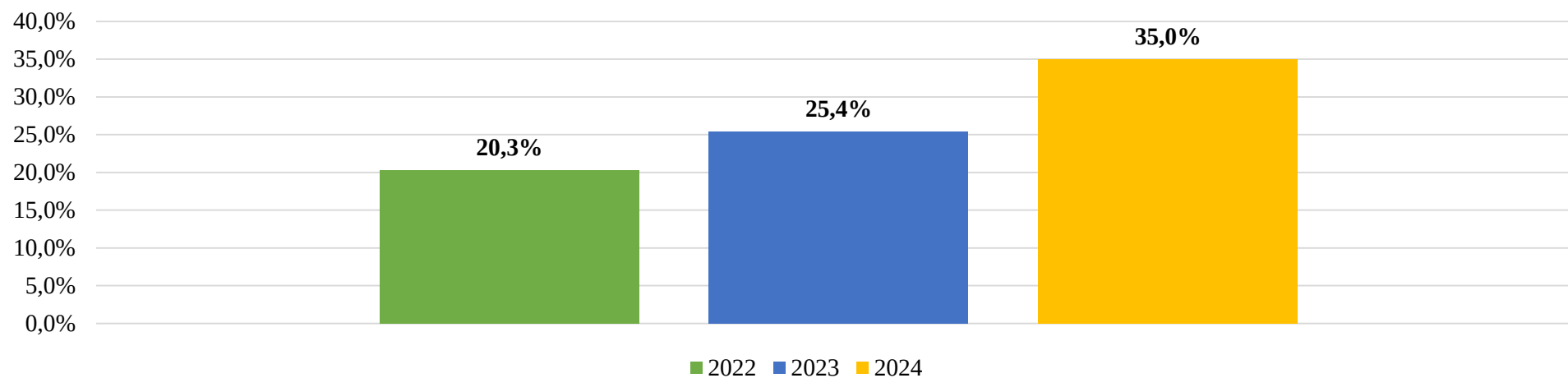
**Имеют балл «3»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)**



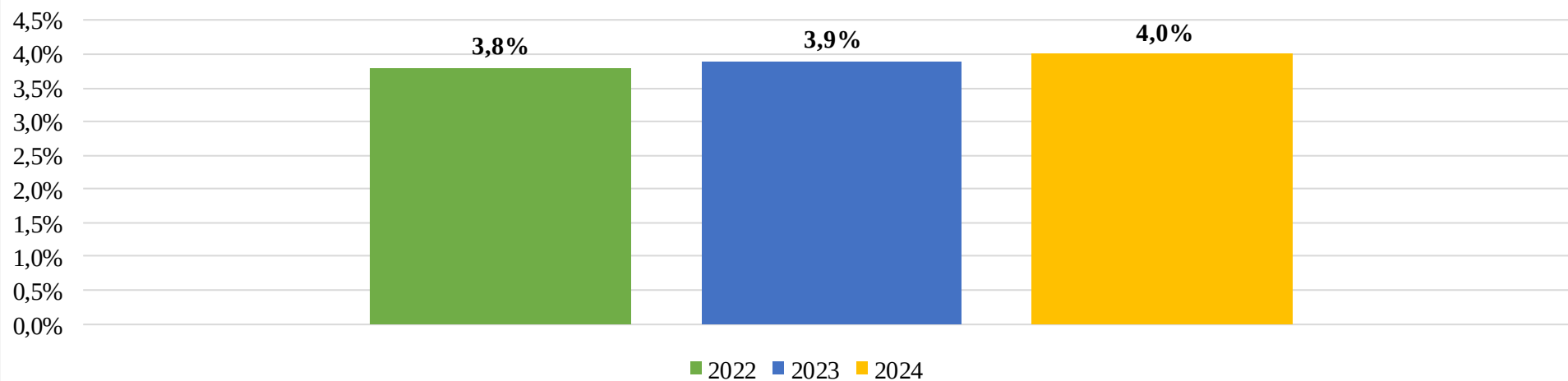
**Имеют балл «4»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)**



**Имеют балл «5»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)**



**Средний балл
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,37%	24,80%	37,52%	35,30%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3	Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	13,33%	80,00%	6,67%	0,00%
4	Участники экзамена с ОВЗ	4,17%	33,33%	37,50%	25,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	СОШ	1596	2,26%	26,75%	38,16%	32,83%
2	Лицеи, гимназии	234	0,00%	5,56%	36,32%	58,12%
3	В(С)ОШ	63	17,46%	57,14%	19,05%	6,35%
4	Кадетские	7	0,00%	28,57%	42,86%	28,57%
5	Школы-интернаты	5	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%
6	О(С)ОШ	5	0,00%	80,00%	0,00%	20,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	женский	1204	2,57%	23,42%	37,21%	36,79%
2	мужской	706	2,27%	28,33%	37,39%	32,01%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших отметку
---	------------------	------------	-------------------------------------

п/п		участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	862	1,86%	21,00%	37,59%	39,56%
2	«Анивский городской округ»	69	1,45%	26,09%	44,93%	27,54%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	39	0,00%	12,82%	46,15%	41,03%
4	Городской округ «Долинский»	101	2,97%	28,71%	38,61%	29,70%
5	Корсаковский городской округ	152	5,26%	33,55%	28,95%	32,24%
6	«Курильский городской округ»	17	0,00%	35,29%	11,76%	52,94%
7	«Макаровский городской округ»	18	0,00%	5,56%	61,11%	33,33%
8	«Городской округ Ногликский»	44	0,00%	36,36%	40,91%	22,73%
9	«Невельский городской округ»	51	0,00%	23,53%	29,41%	47,06%
10	Городской округ «Охинский»	66	3,03%	22,73%	43,94%	30,30%
11	Поронайский городской округ	136	4,41%	40,44%	33,09%	22,06%
12	Городской округ «Смирныховский»	49	2,04%	24,49%	48,98%	24,49%
13	Северо-Курильский городской округ	7	0,00%	0,00%	71,43%	28,57%
14	«Тымовский городской округ»	47	6,38%	25,53%	36,17%	31,91%
15	«Томаринский городской округ»	29	0,00%	24,14%	13,79%	62,07%
16	«Холмский городской округ»	134	4,48%	29,85%	35,82%	29,85%
17	Углегорский городской округ	44	0,00%	15,91%	52,27%	31,82%
18	«Южно-Курильский городской округ»	45	2,22%	33,33%	33,33%	31,11%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

При составлении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году, рассмотрены показатели образовательных организаций региона с не менее, чем 10 участниками экзамена.

Уровень обученности 100 % имеют 45 образовательных организаций.

Выделим образовательные организации, показывающие стабильно высокое и низкое качество обучения.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	25	0,00%	0,00%	12,00%	88,00%
2	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	12	0,00%	0,00%	16,67%	83,33%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
3	МБОУ СОШ № 2 г. Томари Сахалинской области	21	0,00%	23,81%	9,52%	66,67%
4	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков	22	0,00%	4,55%	31,82%	63,64%
5	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	22	0,00%	4,55%	31,82%	63,64%
6	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	45	0,00%	8,89%	33,33%	57,78%
7	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	56	0,00%	7,14%	35,71%	57,14%
8	МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска	38	0,00%	18,42%	26,32%	55,26%
9	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	21	0,00%	19,05%	28,57%	52,38%
10	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	47	0,00%	4,26%	44,68%	51,06%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	10	20,00%	40,00%	30,00%	10,00%
2	МБОУ В(С)ОШ г. Поронайска	27	18,52%	62,96%	14,81%	3,70%
3	МКОУ ВСОШ № 1 г. Южно-Сахалинска	22	18,18%	45,45%	27,27%	9,09%
4	МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское	13	15,38%	23,08%	38,46%	23,08%
5	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	36	11,11%	30,56%	33,33%	25,00%
6	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	38	10,53%	57,89%	13,16%	18,42%
7	МБОУ СОШ с. Костромское	10	10,00%	20,00%	20,00%	50,00%
8	МАОУ "СОШ № 3 имени А.А. Булгакова" г. Корсаков	10	10,00%	30,00%	50,00%	10,00%
9	МБОУ "Центр образования пгт. Южно-Курильск"	12	8,33%	66,67%	16,67%	8,33%
10	МБОУ "СОШ" с. Быков	13	7,69%	46,15%	30,77%	15,38%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Уровень предметной обученности по математике (базовый уровень) в 2024 году составил 97,5 % (в 2023 году - 96,6 %) и незначительно увеличился по сравнению с 2022 годом на 3,2 % (2022 г. – 94,3 %). Качество обучения в 2024 году составило 72,3 %, что лучше предыдущего 2023 года – 70,6 %. Доля участников ЕГЭ, не прошедших минимальный порог, составила 2,37 %, что меньше, чем в 2023 году – 3,4 %. Доля выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ, не прошедших минимальный порог, составила 17,46 %, что существенно выше предыдущего года - 25,81 %. В 2024 году нет ни одного участника ЕГЭ, не сдавшего экзамен, среди выпускников лицеев и гимназий.

По таким показателям как средняя отметка и доля участников, получивших высокие первичные баллы, прослеживается положительная динамика. Средний балл повысился до 4 баллов в текущем году (в 2023 году - до 3,92). Доля участников, набравших от 17 до 20 первичных баллов по данному предмету в текущем году выросло до 35 %, в 2023 году составляла – 25,4 %, рост составил 9,6 %.

Результаты единого государственного экзамена по математике (базовый уровень) у выпускников лицеев, гимназий и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов по-прежнему выше, чем у средних общеобразовательных школ и вечерних (сменных) общеобразовательных школ (таблица 7). В 2024 году по сравнению с 2023 годом результаты экзамена по математике (базовый уровень) стали более низкими у выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ (таблица 7), но с существенными улучшениями. За последние три года показатель не преодолевших порог, у данной категории, уменьшился на 24,2 %.

В 8 муниципальных образованиях (Курильский городской округ, Городской округ «Александровск-Сахалинский район», Макаровский городской округ, Городской округ Ногликский, Невельский городской округ, Северо - Курильский городской округ, Томаринский городской округ, Углегорский городской округ) все участники сдали математику на базовом уровне, что лучше, чем в предыдущем году (6 МО). При этом качество знаний в этих округах составило в Северо – Курильском ГО – 100 %, в Макаровском ГО – 94,44 %, в ГО «Александровск-Сахалинский район» – 87,18 %, в Углегорском ГО – 84,09 %, в Курильском ГО – 64,7 %, Ногликском ГО – 63,64 %, в Невельском ГО – 76,47 %, в Томаринском ГО – 75,86 %, это лучшие результаты по области, с учетом того, что нет участников, не преодолевших минимальный балл.

В г. Южно-Сахалинске на «4 и 5» сдали 77,15 %, но при этом не преодолели минимальный балл 1,86 %.

Самые низкие результаты в Тымовском городском округе - 6,38 % не прошли минимальный порог, на «4 и 5» сдали 68,08 %. В Корсаковском городском округе на «4 и 5» сдали 61,19 %, но не преодолевших минимальный балл 5,26 %. В Холмском городском округе – 4,48 % не прошли минимальный порог, на «4 и 5» сдали 65,67 %.

Во всех муниципальных образованиях Сахалинской области участники сдали на «4 и 5» от 55,14 % до 100 %.

Максимальные 21 балл набрали 79 участников Сахалинской области, что составляет 4,1 % от всех участников базового ЕГЭ, что выше, чем в 2023 году на 2,6 %.

На стабилизацию региональных результатов экзамена по базовой математике направлена:

- системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты), в текущем году проводились еженедельные вебинары для педагогов области по организации системы текущего и итогового повторения тем выносимых на ЕГЭ, еженедельные диагностические тематические работы, три диагностических работы на уровне ДФО с анализом работ и корректировкой плана подготовки к ГИА;
- качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, в том числе и обучающихся по программам среднего общего образования;
- проведение большой работы муниципальными службами и образовательными организациями с выпускниками и их родителями из группы «риска».

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (базовый уровень)

В содержании КИМ в 2024 году изменений нет.

Количество заданий в КИМ 21 и максимальный балл за выполнение всей работы стал 21. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий с 1-21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,4%	38,3%	80,1%	93,5%	98,2%
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,9%	91,5%	90,2%	91,9%	96,1%
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,7%	80,9%	97,1%	98,0%	99,0%
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	78,4%	21,3%	48,3%	84,7%	97,5%
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86,4%	10,6%	67,6%	92,6%	98,7%
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,3%	14,9%	69,5%	84,6%	93,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	55,5%	17,0%	28,4%	47,3%	86,4%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,9%	51,1%	83,0%	96,1%	99,7%
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	83,7%	8,5%	62,9%	89,7%	97,5%
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	74,9%	14,9%	48,5%	76,8%	96,0%
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	50,4%	4,3%	12,2%	44,1%	87,9%
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	70,6%	6,4%	27,0%	79,1%	97,5%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	51,9%	2,1%	14,1%	47,2%	87,7%
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	78,9%	36,2%	50,6%	85,0%	95,8%
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	81,4%	8,5%	54,1%	88,2%	98,8%
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	52,1%	0,0%	19,5%	44,1%	87,7%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	60,1%	14,9%	22,4%	57,3%	93,3%
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	29,9%	8,5%	9,5%	18,7%	58,0%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	56,5%	0,0%	20,7%	53,7%	89,2%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	25,0%	2,1%	7,1%	15,2%	49,9%
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	30,0%	2,1%	7,7%	20,4%	58,3%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В среднем по региону 35 % выпускников справились с 17 заданиями, что лучше предыдущего года на 9,6 %.

Анализируя выполнение заданий с кратким ответом по группам участников, можно выдвинуть следующие тезисы:

группа участников, получивших отметку «2»: успешно (более 50 %) справились с заданием № 2 – задание на соответствие между величинами и единицами измерения, заданием № 3 – чтение графика цен биржевых торгов и заданием № 8 – выбор верных логических утверждений. В остальных заданиях процент выполнения составил от 0 % до 38,3 %. Низкий уровень вычислительной культуры у выпускников с низким уровнем математических знаний не дает возможности выполнения других групп заданий.

Основную массу из числа участников составила категория выпускников с отметками «3» - «5». При этом основные трудности у участников ЕГЭ вызвали задание № 18 – умение решать рациональные неравенства, задание № 20 – умение составлять математическую модель текстовой задачи на встречное движение и задание № 21 – логическая задача.

В группе выпускников, получивших отметку «5», затруднение вызвало задание № 20 – текстовая задана на движение. Следует отметить, что подобное задание и на профильном уровне вызывает у выпускников затруднение.

К умениям, усвоение которых школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным относятся:

- Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.
- Уметь выполнять вычисления и преобразования.

К умениям, усвоение которых школьниками Сахалинской области в целом нельзя считать достаточным относятся:

- Умение решать неравенства.
- Умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Прочие результаты статистического анализа

На базовом уровне можно считать сформированным элемент содержания «Геометрия» (все пять заданий имеют процент выполнения выше 50 %). Улучшение качества данного элемента содержания за последние три года около 30 %.

Недостаточно сформированы разделы «Алгебра», «Уравнения и неравенства».

Нельзя говорить о сформированности элемента содержания «Функции».

Участники экзамена успешно в целом справились с заданиями на интерпретацию графиков (№ 3, 7, 16), однако, низкий процент выполнения задания № 18 говорит о том, что свойства элементарных функций школьниками освоены на низком уровне.

Задание, соответствующее элементу содержания «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей», выполнено успешно с процентом 86,4 %, но задания № 19 и № 21 (на применение комбинаторных методов) выполнила только треть участников. Невысокие проценты

выполнения данных заданий и у групп участников, получивших отметки «4» и «5». Поэтому о сформированности данного элемента нельзя сделать положительных выводов.

Успешно усвоенными умениями на базовом уровне среди всех участников можно считать:

- Умение выполнять вычисления и преобразования.
- Умение выполнять действия с геометрическими фигурами.
- Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Недостаточно усвоенные умения на базовом уровне:

- Умение решать уравнения и неравенства.
- Умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Сформированные элементы содержания и умения (по подгруппам):

Для группы участников, получивших отметку «2» (2,5 % от общего числа участников), нельзя выделить сформированные умения и элементы содержания.

Для группы участников, получивших отметку «3» (25,2 %), можно считать сформированными «Умение выполнять вычисления и преобразования» и «Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».

Для группы участников, получивших отметку «4» (37,3 %), можно считать сформированными элементы содержания «Алгебра», «Геометрия». Недостаточно сформирован элемент содержания «Уравнения и неравенства». Можно считать сформированными «Умение выполнять вычисления и преобразования», «Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни», «Умение выполнять действия с геометрическими фигурами».

Для группы участников, получивших отметку «5» (35 %), оказался недостаточно сформирован элемент содержания «Уравнения и неравенства» (решение текстовых задач). Недостаточно сформировано «Умение строить и исследовать простейшие математические модели».

Следует отметить, что в текущем году прошло улучшение результатов по всем содержательным линиям.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Базовый уровень сложности.

Задание № 1.

В регионе справились 90,4 % участников экзамена. В 2024 году на данной позиции участникам экзамена предложено найти количество автобусов для перевозки детей и взрослых. Среди участников, не преодолевших порог, справиться с заданием смогли только 38,3 %. Как правило, они не могут прочитать условие задачи, допускают очень много вычислительных ошибок. Но самая большая проблема – это осуществить прикидку полученного результата на правдоподобие.

Задание № 2.

В регионе справились 92,9 % участников экзамена. Данное задание связано с установлением соответствия между величинами и их возможными значениями. Мы считаем, что, при выполнении задания у выпускников могла возникнуть путаница с единицами измерения.

Задание № 3.

Простейшая задача на чтение графика реальных зависимостей, нахождение наибольшей цены золота. В 2024 году в регионе в среднем справились 97,7 % участников экзамена.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения в 2024 году составил 91,5 %, это лучше предыдущего года на 17,6 %, а среди тех, кто получил отметку «5» процент выполнения составил 99 %. Данное задание традиционно не вызывает серьезных затруднений.

Задание № 4.

В 2024 году в регионе в среднем справились 78,4 % участников экзамена. В задании предложена для вычисления простейшая формула площади четырехугольника. Данное задание не вызывает затруднений у участников, получивших отметку «5». В 2024 году справились 97,5 %. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог в 2024 году справились с данным заданием всего 21,3 %.

Задание № 5.

В регионе в 2024 году в среднем справились 86,4 % выпускников, что на 13,3 % лучше, чем в предыдущем году. Выпускникам было предложено решить задачу на нахождение простейшей вероятности – вероятность того, что чашка определенного цвета.

В 2024 году в группе участников, получивших «5» - 98,7% соответственно. Однако, среди тех, кто не преодолел минимальный порог в 2024 году – 10,6 % справившихся. Многие из данной группы не приступили к выполнению задания.

Задание № 6.

В регионе в среднем справились 82,3 % участников экзамена. В 2024 году была предложена задача, на анализ данных, представленных в таблице, проанализировать цены на номер в гостинице и подобрать подходящий по цене комплект.

В группе не преодолевших минимальный порог баллов, справились с заданием 14,9 %. В остальных группах ситуация еще более благополучная. Так в группе, получивших отметку «5» 93,7 % справившихся.

Ошиблись выпускники, невнимательно прочитавшие условие. Они вместо цены в рублях указали номер строчки в таблице.

Задание № 7.

В регионе в 2024 году справились в среднем только 55,5% выпускников. Следует отметить, что данное задание связано с графиком функции. В задании необходимо используя график поставить в соответствие каждому графику функции соответствующую ему характеристику свойств.

Следует отметить, что даже в группе участников, не преодолевших минимальный порог, 17 % смогли правильно решить данное задание.

Задание № 8.

В 2024 году в регионе в среднем справились 92,9 %, что на 19,1 % лучше предыдущего года. Задача была предложена с выбором верного утверждения. Среди выпускников, получивших «2» смогли правильно выполнить 51,1 %, что на 25,7 % лучше предыдущего года в данной категории. В остальных группах выполнение составляет до 99,7 % соответственно.

Задание № 9.

В регионе в среднем справились 83,7 % участников экзамена. На данной позиции в 2023 году в задании был предложен план местности на клетчатой бумаге и необходимо было найти площадь участка треугольной формы. Для нахождения площади можно было использовать как формулу, которая находится в справочном материале, так и с помощью разбиения на прямоугольные треугольники.

Данное задание вызвало серьезные затруднения среди выпускников, получивших неудовлетворительные результаты. Только 8,5 % смогли решить ее правильно. Как, правило, такие выпускники очень слабо решают задачи по геометрии. Использование справочных материалов тоже представляет для них сложности.

Типичные ошибки: около 2 % составляют ошибки вычислительного характера.

Задание № 10.

В регионе в 2024 году в среднем справились 79,9 % выпускников. На данной позиции представлена задача с нахождением длины забора (периметр) для участка прямоугольной формы. Практическая задача с элементами геометрии. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог - 14,9 % справившихся. Задание по геометрии данная группа участников в большинстве случаев отказывается решать. Как правило, эту задачу не решают. Среди остальных групп – до 96 % справившихся.

Задание № 11.

В регионе в 2024 году в среднем справились 50,4 % выпускников. На данной позиции представлена задача с нахождением объема детали в форме параллелепипеда. Практическая задача с элементами геометрии. Среди выпускников 2024 года, не преодолевших минимальный порог - 4,3 % справившихся. Задание по геометрии данная группа в большинстве случаев отказывается решать. Как правило, эту задачу не решают. Среди остальных групп – до 87,9 % справившихся.

Типичные ошибки: часть выпускников не дочитали вопрос и нашли новый объем, вместо объема детали, либо сумму объемов, вместо разности.

Задание № 12.

В 2024 году в регионе в среднем справились 70,6 %, что лучше предыдущего года на 19,8 % участников экзамена. Следует отметить, что на данной позиции предложена задача, связанная с применением теоремы Пифагора. Самый высокий процент справившихся с данной задачей был среди получивших «5» – 97,5 %. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог только 6,4 % справившихся.

Типичные ошибки: среди ошибок можно выделить вычислительные и неверный ответ на вопрос.

Следует отметить, что к данной задаче приступают экзаменуемые абсолютно из всех групп. Проблемы с обучением по решению геометрических задач в регионе достаточно серьезные.

Задание № 13.

В 2024 году с решением данного задания в регионе в среднем справились 51,9 % участников экзамена. Стереометрическая задача на вычисление площади поверхности шаров. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, данную задачу смог выполнить только 2,1 % участников группы. И только в группе высокобалльников процент справившихся составил 87,7 %.

Задание № 14.

В регионе справились 78,9 % выпускников. В задании предложено найти значение выражения, в котором сначала надо было выполнить действия с обыкновенными дробями. В основном допущены вычислительные ошибки, есть ошибки, связанные с приведением к общему знаменателю. Среди тех, кто написал на отметку «2», это задание смогли выполнить 36,2 % выпускников, что на 7,8 % лучше предыдущего года, в данной категории. Это является ещё одним подтверждением, что вычислительные ошибки по-прежнему самые актуальные.

Задание № 15.

В 2024 году в регионе в среднем справились 81,4 %, что лучше предыдущего года на 16,5 % участников экзамена. Данное задание связано с практико-ориентированными задачами, где необходимо подсчитать процент выпускников, правильно решивших задачу. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения в 2024 году составил всего 8,5 %, а среди тех, кто получил отметку «5» - 98,8 %. Хотя данное задание обычно не вызывает серьезных затруднений у всех выпускников.

Задание № 16.

В 2024 году в регионе в среднем справились 52,1 % участников экзамена. Задание было связано с нахождением значения выражения, с использованием свойств логарифма. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения в 2024 году составил 0 %, а среди тех, кто получил отметку «5» - 87,7 %.

Задание № 17.

В регионе в среднем справились 60,1 % участников экзамена. На данной позиции в 2024 году было представлено показательное уравнение. Среди выпускников 2024 года, не преодолевших минимальный порог - 14,9 % справившихся. Среди выпускников, получивших более высокие баллы – до 93,3 % соответственно справившихся.

Задание № 18.

В 2024 году в регионе в среднем справились только 29,9 % выпускников, что хуже, чем в предыдущие года. Выпускникам было предложено установить соответствие между разными видами рациональных неравенств и их решениями.

Следует отметить, что выпускники региона недостаточно хорошо умеют решать рациональные неравенства.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения в 2024 году составил всего 8,5 %, а среди тех, кто получил отметку «5» - 58 %. Следует отметить, что улучшение почти в 2 раза, прошло только в группе не преодолевших порог.

В данном задании выпускники показали результат ниже, чем в предыдущем году. По нашему мнению, в прошлом году необходимо было сопоставить разные виды неравенств, а в этом году решить несколько рациональных неравенств, отличающихся мелкими нюансами, что значительно сложнее для выпускников, готовившихся к ЕГЭ базового уровня.

Задание № 19.

В 2024 году в регионе в среднем справились 56,5 %. Задача была предложена с нахождением четырехзначного числа кратного 24 с определенной суммой цифр. Среди тех, кто получил отметку «5» (89,2 %) - выпускники, не преодолевшие минимальный порог (никто не смог справиться с данной задачей).

Задание № 20.

В 2024 году в регионе в среднем справились 25 %, что на 17 % лучше предыдущего года. Это новое задание, которое включено в КИМ только в 2022 году. Задача была предложена на нахождение времени при встречном движении. Среди тех, кто получил отметку «5» - 49,9 % справившихся, а выпускники, не преодолевшие минимальный порог, смогли справиться с данной задачей только 2,1 %.

Следует отметить, что задание вызывает затруднения и на профильном уровне.

Задание № 21.

В 2024 году в регионе в среднем справились 30 % участников. Задача была предложена на нахождение количества этажей в доме, при заданном количестве квартир в доме, квартир на этаже, количества подъездов. Задача требует небольших логических рассуждений. Среди тех, кто получил отметку «5» (58,3 %), выпускники, не преодолевшие минимальный порог, смогли справиться с данной задачей 2,1%.

Реализуемые в регионе учебные программы и используемые УМК в полной мере обеспечивают подготовку выпускников к выполнению заданий базового уровня.

Можно рекомендовать в процессе подготовки учащихся к экзамену по математике основной акцент сделать не на «натаскивание» на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний обучающихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы (подчас в нестандартной ситуации), развивать вычислительные навыки.

Особенное внимание учащихся обращать на выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа). Так же рекомендовать больше времени уделить геометрии и разделам алгебры по решению уравнений и неравенств, составлению математической модели, функциям и их свойствам, математическому анализу.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В целом результат ЕГЭ по математике базового уровня говорит о достаточной степени сформированности метапредметных результатов. Как известно, метапредметные результаты освоения программы учебного предмета «Математика» характеризуются овладением универсальными познавательными действиями, универсальными коммуникативными действиями, универсальными регулятивными действиями.

Так, например, средний процент выполнения заданий выше 60 б. в 13-ти заданиях из 21-го. Таким образом, можно с уверенностью сказать о достаточной степени сформированности у большинства выпускников базовых логических действий: выявлять и характеризовать существенные признаки математических объектов, понятий, отношений между понятиями; формулировать определения понятий; устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (задания – № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10. Процент выполнения данных заданий от 74,9 % до 97,7 %); воспринимать, формулировать и преобразовывать суждения: утвердительные и отрицательные, единичные, частные и общие; условные (задание № 8 – 92,9 %).

В некоторых заданиях 10 % выпускников делают ошибки из-за неправильного прочтения задачи. Наличие подобных ошибок говорит о недостаточно сформированной читательской компетенции у этой группы участников.

Анализ показывает, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, имеются значительные пробелы: не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, слабо развиты навыки самостоятельного поиска методов решения практических задач. Участники узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, но не могут выполнять задания, требующие анализа текста, более сложных вычислений. Эти участники в основном выполняли задания с № 1 по № 11, направленные на проверку сформированности действий выделять главную информацию, отличать её от второстепенной; интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной; применять и перерабатывать её при решении учебных задач; формулировать на их основе выводы. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако, испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

В группе участников от 17 до 21 балла, можно отметить полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Участники достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач. Участники данной группы достаточно хорошо владеют языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, что прослеживается при выполнении заданий второй части с развернутым решением. Участники экзамена продемонстрировали осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи. Данные умения достаточно ярко проявляются при выполнении последних заданий (с № 17 по № 21). Достижение этих результатов указывает на успешность освоения базовой математики.

Анализируя все неверных ответов на задания, можно сделать вывод о затруднениях при нахождении логического несоответствия, умения отличать недостоверную информацию. Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса данных умений на основе работы с текстом уделялось недостаточно внимания.

У выпускников отсутствует достаточный навык алгебраических преобразований и вычислений. Недостаточно хорошо выпускники 11 классов работают со справочными материалами, не умеют извлекать из них нужную информацию.

Невысокий процент выполнения заданий базового уровня говорит о проблемах анализа и переработки информации, плохо сформированном смысловом чтении условия задачи, о недостаточно развитых навыках самоконтроля.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- умение извлекать информацию, представленную на графиках, в таблицах;
- умение решать планиметрические задачи с практическим содержанием;
- умение вычислять вероятность события в простейших случаях;
- умение решать показательные уравнения;
- умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- умение решать прикладные задачи.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- умение решать рациональные неравенства;
- умение использовать признаки делимости при выполнении вычислений и преобразований;
- умение решать стереометрические задачи на нахождение объемов;
- умение использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- умение строить и исследовать простейшие математические модели, при решении задач на составление уравнения;

- умение анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой и прикидкой при расчетах.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Можно признать, что в целом школьник области неплохо справляется с заданиями с № 1 по № 12, если исключить геометрию, тригонометрию и математический анализ. Но это справедливо только по отношению к небольшому количеству тех типов заданий, которые встречаются в ЕГЭ. Про математические навыки можно сказать то же самое: у большинства школьников их достаточно для решения простейших задач по арифметике и алгебре. Если задача будет изменена (имеется ввиду не изменение числовых данных задачи, а изменение её фабулы), приобретённых навыков может оказаться недостаточно. Так, с арифметическими выкладками (с не очень большими числами) легко справляется большинство школьников области. Но когда выкладки становятся частью более сложной задачи, количество вычислительных ошибок заметно увеличивается.

Возможно, правильным будет вывод, что школьники области приспособились к заданиям ЕГЭ базового уровня сложности. Про задачи среднего уровня сложности можно сказать так: их, по-прежнему, решает успешно почти один и тот же процент обучающихся с небольшим улучшением и этот процент достаточно низок.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по математике (базовый уровень) в предыдущие 2-3 года.*

В 2024 году было рекомендовано в процессе подготовки обучающихся к экзамену по базовой математике основной акцент сделать на «получение правильного ответа в определенной форме», на достижении осознанности знаний обучающихся, на формировании умения применять полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы (подчас в нестандартной ситуации), а также:

- добиваться устойчивых навыков счета (алгоритмов «счета в столбик», рациональных приемов),
- навыков тождественных преобразований буквенных выражений,
- навыков решения элементарных уравнений,
- навыков решения простейших геометрических задач,
- умений математического моделирования типовых текстовых задач: на округление с избытком, с недостатком, нахождения процента от числа и числа по его процентам.

В течение года проведены мероприятия с педагогами области, в том числе для школ с низкими результатами: семинары по проблемным вопросам, разбор заданий, рассмотрены методические приемы при проведении итогового повторения. В течение года, еженедельно, для педагогов проводились вебинары с рекомендациями по организации попутного повторения тем; разбора отдельных видов задач по темам,

вызывавшим затруднения в предыдущие года; методическими рекомендациями по работе с различными группами заданий. Еженедельно проводились короткие тематические работы, с последующим анализом допущенных ошибок и рекомендациями по их недопущению. Были проведены три полноценные диагностические работы в формате экзамена, для отработки заполнения бланков, ознакомления с процедурой экзамена, ознакомления с КИМ ЕГЭ. Рекомендованы приемы для работы учителя и практическая реализация таких мер как: полное исключение использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике, включение в дидактические материалы уроков задач из банка задач базового уровня (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса, выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа). Работа с бланками позволило существенно улучшить результаты.

Необходимо отметить, что в 2024 году на экзамене по математике выпускники Сахалинской области показали лучший результат за последние 4 года. Процент не преодолевших порог снизился более чем в 2 раза, средний балл вырос на 0,2 - до 4 баллов, процент выпускников, получивших «5», вырос на 15 %.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (базовый уровень) в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень) всем обучающимся

– *Учителям*

1. В 10 классе провести систематизацию знаний, полученных за курс основной школы по математике в разделе «Повторение». Систематизацию знаний по алгебре провести по двум содержательным линиям – числа и функции. Систематизацию знаний по геометрии провести по видам плоских фигур, их свойствам, признакам и метрическим соотношениям.

2. Необходимо уделить достаточно внимания изучению темы «Неравенства» и, в связи с этим, проблеме допустимых значений при решении неравенств, а также проблеме потери корней и приобретения лишних корней.

3. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей) для каждого типа тел, изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.

4. Обратить внимание на отработку вычислительных навыков учащихся, исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

5. Регулярно, с учетом пройденных тем, проводить проверочные работы, с заданиями, близкими к ЕГЭ, с целью выявления недостаточно усвоенных тем и составления индивидуальных диагностических карт каждого выпускника.

6. Для того чтобы, учащиеся уходили от «наreshивания» заданий, необходимо достаточно внимания уделять метапредметным компетенциям. В рамках ежегодных недель математики проводить развивающие математические игры с использованием материала как из ЕГЭ, так и из материала с «незнакомыми» формулировками из других источников.

7. Следует обращать внимание учащихся на возможности использования интернет - ресурсов, в которых представлена нормативная информация по организации ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. В первую очередь - это сайт ФГБНУ «ФИПИ». Школьникам необходимо продемонстрировать структуру сайта, разобрать демонстрационный вариант КИМ, обратить внимание на справочные материалы, которыми может пользоваться участник экзамена. Особое внимание уделить критериям оценки заданий. Использовать открытые банки заданий ЕГЭ по математике. Их главная цель — дать представление о том, какие задания будут в вариантах ЕГЭ по математике, и помочь выпускникам сориентироваться при подготовке к экзамену.

Если периодически обращаться к этим материалам, показывать учащимся, то это будет способствовать формированию навыков целеполагания, навыков разрешения проблем у школьников. Они получают более полное представление о необходимых условиях сдачи экзамена и о стоящей перед ними задаче – успешная сдача ЕГЭ.

Когда учитель говорит, что такие-то формулы надо знать, таких-то правил представления решения надо придерживаться и т.д., к этим словам обучающиеся часто относятся без особого доверия. Следует формировать у них умение ориентироваться в различных источниках информации, уметь читать и интерпретировать нормативные и иные документы (не перегружая, естественно, излишней бюрократизацией, акцентируя внимание на важной и полезной информации).

Рекомендуем использовать в работе со всеми учащимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь учителям математики. Для повышения качества образования педагогам важно изучить документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по математике (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Организовать диагностику знаний и умений по математике за курс основной школы в 10 классе в октябре 2023 г. через проведение единой контрольной работы. Тексты контрольной работы могут быть разработаны городскими и региональными МО учителей математики. При составлении текстов контрольных работ можно использовать: сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ЕГЭ по математике <http://www.statgrad.org/>, <http://www.fipi.ru>.

2. Организовать контроль изучения проблемных тем со стороны МО и администрации школы. Рекомендуется изучение формул для нахождения объемов всех геометрических тел осуществлять одновременно, чтобы обучающиеся могли усвоить их на базовом уровне. Далее происходит изучение учебного материала по мере прохождения соответствующих тем на повышенном уровне. Рекомендуем введение дополнительных занятий по геометрии за счет часов элективных курсов, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению метрических задач по планиметрии и по стереометрии. Считаем важным качественное и своевременное повышение квалификации преподавательского состава с наличием очной части обучения, а также разносторонний внутришкольный контроль со стороны администрации школы.

3. С целью повышения качества работы учителей, а также методической поддержки, организовать обмен опытом между школами с наилучшими показателями ЕГЭ в регионе, с худшими.

4. Обеспечить неноминальное участие обучающихся в муниципальных, региональных и других вебинарах, с обязательной отработкой заданий, после его завершения.

5. С целью повышения качества преподавания предмета в школе, обеспечить своевременное участие учителей математики в тематических курсах повышения квалификации по математике и темам ЕГЭ профильного и базового уровня сложности.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

1. На основе проведенных в начале учебного года диагностических работ составить индивидуальные программы обучения и организации занятий по плану. Обращаем внимание, что индивидуальные карты учета успеха обучающихся необязательны для абсолютного большинства школьников. Вопрос об их ведении и форме необходимо принимать на методических объединениях учителей математики школы или муниципалитетов.

2. При проведении различных внеурочных форм обучения следует составлять задания и мероприятия таким образом, чтобы были задействованы все обучающиеся (без групп поддержки или зрителей), с учетом способностей и потребностей по группам. Например, можно разбить учащихся на 2 группы: те, кто сдает экзамен базового уровня сложности для получения аттестата, и те, кто претендует на золотую медаль.

3. На методическом объединении учителей рекомендуем организовывать не просто изложение сложных тем, более опытными учителями, а математические игры, разработку заданий отличных от ЕГЭ разных уровней сложности, совместное решение вариантов ЕГЭ и других работ (например, ДВИ различных ведущих вузов страны).

4. Выдавать индивидуальные домашние задания слабоуспевающим обучающимся.

5. Использовать в своей работе определение стартового уровня знаний для каждого ученика, поэтому в начале учебного года рекомендуется проводить входной мониторинг.

6. Привлекать обучающихся к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений.

Исходя из результатов входного тестирования по математике, при подготовке к ЕГЭ на уроке и во время внеурочных занятий рекомендуем обучающихся условно объединить в три группы. Основную часть времени стоит уделить группе обучающихся со слабой подготовкой и сосредоточить их внимание на корректном выполнении всех заданий тестового характера, то есть повторить основы школьного курса математики. Целесообразно делать акцент на организации работы во время экзамена. Например, распределить время так, чтобы успеть проверить ответ другим способом решения задачи, следить за правильным заполнением ответов в бланк согласно инструкциям. Обучающиеся со сниженной мотивацией при выполнении заданий зачастую недостаточно владеют материалом.

Школьникам этой группы важен алгоритм выполнения задания, который должен сложное задание сделать простым и понятным. Для этого важно научить их сложное задание разделять на элементарные составляющие и последовательно отрабатывать каждую из этих составляющих.

Работу с обучающимися со средними показателями качества знаний, как представляется, нужно организовать в подгруппе таким образом, чтобы школьники решали тестовую часть самостоятельно в своей подгруппе, советуясь и консультируясь внутри своей подгруппы, без обращения к помощи учителя на этапе решения. Затем учитель проверяет выполненные тесты, опрашивая каждого в этой подгруппе по цепочке или вразброс. Причём обучающийся должен объяснить, каким образом он решил тестовое задание.

При подготовке к ЕГЭ по математике обучающимся с высокими показателями выполнения заданий необходимо подробно останавливаться на предложенных ими решениях с учётом их индивидуальных затруднений.

Проверку тестовой части у группы сильных обучающихся рекомендовано осуществлять с помощью взаимоконтроля с последующим разъяснением неверно решённых заданий. Важно объяснить школьникам необходимость перепроверки собственного решения.

Отметим, что эти группы не являются статичными, они могут быть изменены по итогам промежуточной аттестации.

– Администрация образовательных организаций

Рекомендуем:

1. Поддерживать инициативы активных учителей.
2. Обеспечить работу школы в системе СтатГрад и на основании этих работ вносить своевременные коррективы в дорожные карты.
3. На основании проведенных диагностических работ организовать дополнительные занятия по соответствующим группам учащихся.
4. Обеспечить немональное участие педагогов ОО в муниципальных, региональных и других вебинарах, с обязательной отработкой рассмотренных на вебинаре заданий, после его завершения.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендуем:

1. Проводить своевременный контроль организации дифференцированного обучения в школах, направленный на поддержку учителей.
2. Продолжить организовывать обучение педагогов на региональных вебинарах, семинарах, курсах, для наиболее эффективного усвоения материала.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Итоги ЕГЭ по математике базового уровня позволяют выделить некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики в Сахалинской области и подготовку выпускников старшей школы к экзамену в 2025 году:

– при изучении курса «Стереометрия» следует особое внимание уделить теме «Многогранники и Тела вращения», а также соотношениям между измерениями и величинами в комбинациях тел;

- обратить внимание на решение различных форм дробно-рациональных уравнений на основании задания № 18 ЕГЭ по математике базового уровня сложности, а также дополнительных материалов;
 - при анализе КИМ 2024 года было выявлено, что достаточно большое количество неверных ответов допущено из-за вычислительных ошибок. Таким образом, необходимо продолжать развивать вычислительные навыки учащихся на уроках, строго запрещать использование калькуляторов при работе на уроках алгебры и геометрии;
 - следует отметить, что в некоторых заданиях красной линией прослеживалось неумение выпускников пользоваться формулами. Так, следует обратить внимание на работу с формулами, включая определение логарифма, свойства арифметических корней, степеней;
 - на основе анализа выявлено недостаточное умение решать элементарные уравнения и неравенства, поэтому рекомендуем особое внимание уделить данной теме при обобщающем повторении незадолго до экзамена;
 - обратить внимание учащихся на необходимость работы с КИМ (подчеркивать важные элементы, выделять вопрос, делать дополнительные построения);
 - периодически организовывать уроки обобщающего повторения пройденного материала за курс геометрии, алгебры и начала анализа, а также ввести в систему работы организацию попутного повторения. Это позволит актуализировать полученные ранее знания. Особенно это касается некоторых нечасто используемых формул и свойств при решении геометрических задач, зависимость между коэффициентами подобия и соответствующими величинами;
 - необходимо в обязательном порядке проводить анализ демонстрационного варианта ЕГЭ 2025 года по математике. Это позволит учителям и учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы, обращая внимание на изменения в структуре экзамена в будущем учебном году;
 - использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзамену и на уроках с помощью учителя и самостоятельно дома каждому выпускнику;
 - использовать ресурсы, компилирующие варианты заданий на основе открытого банка заданий ФИПИ, а также другие достоверные источники, для более разносторонней подготовки к ЕГЭ по математике;
 - подготовку к ЕГЭ по математике как базового, так и профильного уровней сложности, не рекомендуется начинать с решения готовых вариантов. На наш взгляд, в первую очередь, необходимо разобраться с теоретической базой, а также спектром задач по каждому из заданий. Когда данный материал будет достаточно усвоен - приступать к решению вариантов целиком.
- Учителям-предметникам на методических объединениях рекомендуем обсуждение следующих вопросов:
- «Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по математике в Сахалинской области в 2024 году».
 - «Формирование и оценка функциональной грамотности на уроках математики».
 - «Использование электронных образовательных ресурсов на уроках математики. Современные электронные образовательные ресурсы (ЭОР) при обучении математике с учетом требований ФГОС (на основе ФГИС «Моя школа»)».

Предлагаем возможные направления самообразования учителей математики:

- Участие в диагностических процедурах с целью выявления профессиональных дефицитов и точек роста.
- Построение индивидуальных образовательных маршрутов.
- Освоение содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.
- Участие в региональных семинарах и вебинарах по выявленным профессиональным дефицитам.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для организации эффективной работы рекомендуем учителям математики проходить диагностику предметных компетенций для выявления собственных дефицитов и принятия мер для их преодоления. Учредителям образовательных организаций рекомендуется направить учителей школ, продемонстрировавших низкие результаты, и школ, демонстрирующих снижение результатов, на курсы повышения квалификации в зависимости от выявленных профессиональных дефицитов.

Рекомендуется провести для всех учителей математики региона мероприятия (курсы повышения квалификации, семинары) по осмыслению основных ошибок, которые совершают выпускники на ЕГЭ. Для решения заданий базового ЕГЭ по математике существует ряд правил и тонкостей, на которых одиннадцатиклассники теряют баллы, а учителя не могут или не хотят обращать внимание на особенности ЕГЭ. Среди них: правильность указания обоснований каких-либо утверждений, правильность вычислений, запись ответов и многое другое.

Рекомендуем помимо ДПП ПК по ФГОС ООО и ФГОС СОО, регулярно обучаться на курсах повышения квалификации по предмету, причем с аналитикой уровня знаний на входе и на выходе.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов при подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и математике»	Учителя математики, молодые педагоги, учителя из ШНОР, Учителя образовательных организаций, обучающиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024 году

	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	
2	Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение логарифмических и показательных уравнений и неравенств» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, реализующие программы ООО и СОО, в том числе имеющие стаж до 3-х лет; учителя из ШНОР, образовательных организаций, обучающиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024 году
3	Вебинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур (математика)» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики
4	Вебинар «Особенности подготовки к ГИА по математике в ОО с низкими образовательными результатами» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя образовательных организаций, обучающиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024 году
5	Вебинар «Эффективные методы и приемы обобщающего повторения на уроках математики при подготовке к итоговой аттестации» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики
6	Вебинар «О ЕГЭ предметно: комментарии председателя региональной предметной комиссии по математике и рекомендации по подготовке к экзамену» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики
7	Семинар «Особенности подготовки к ЕГЭ в 2025 г. на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 г. по математике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, в том числе учителя из ШНОР, образовательных организаций, обучающиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024 году
8	Еженедельные вебинары «Методические особенности решения задач ЕГЭ по математике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, реализующие программы СОО
9	Адресное консультационно-методическое сопровождение	Учителя математики, реализующие программы СОО

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Заседание предметного РМО учителей математики по теме «Лучшие практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, базовый

	уровень» с проведение мастер –класса учителями образовательных организаций, обучающиеся которых показывают высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень). ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
--	--

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение диагностической работы с целью проверки знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (октябрь 2024 года).

Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по математике базового уровня с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (не менее трех в год: стартовой (октябрь), промежуточной (январь), итоговой (апрель)).

По итогам работы - целеполагание по подготовке к ГИА, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2024 года).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Серия еженедельных вебинаров для обучающихся Сахалинской области, проводимых педагогами области, которые имеют высокую результативность обучения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (базовый уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Середа Татьяна Юрьевна	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, заместитель директора по НМР, учитель математики высшей категории, председатель региональной ПК по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Филенко Евгения Сергеевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

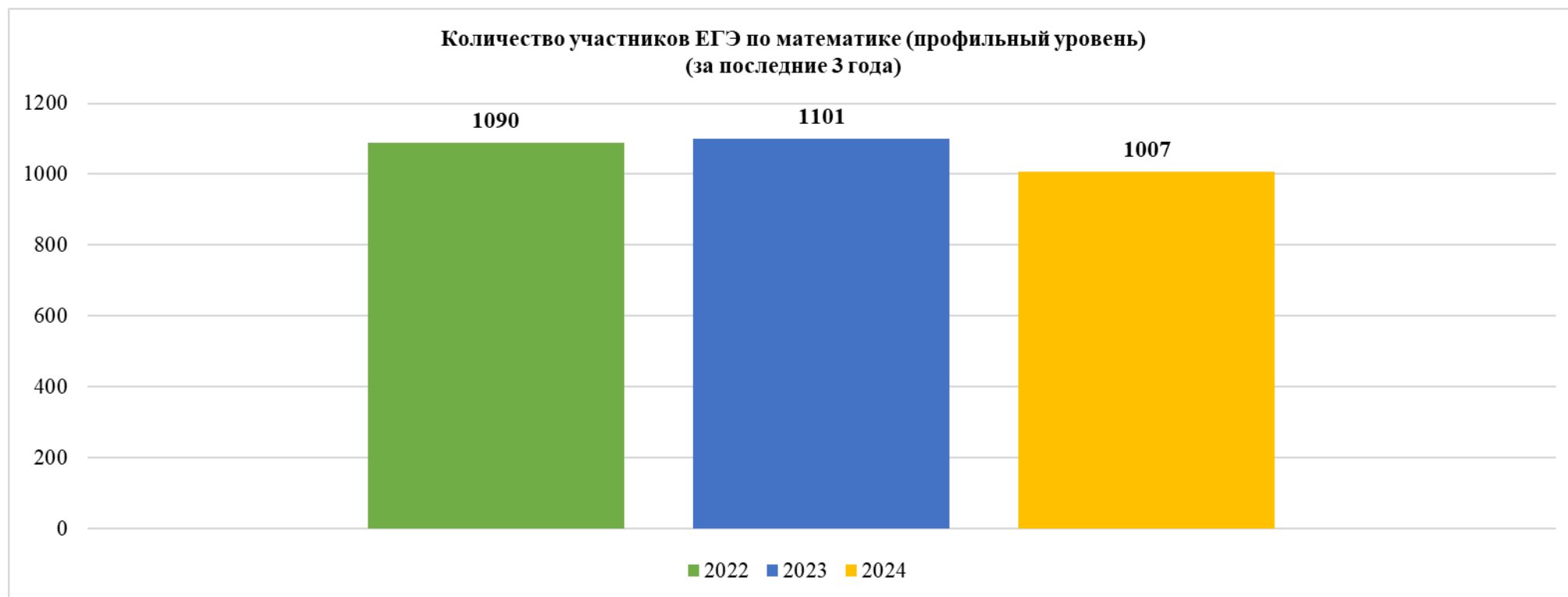
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике (профильный уровень)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)**

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1090	36,24%	1101	36,42%	1007	34,35%

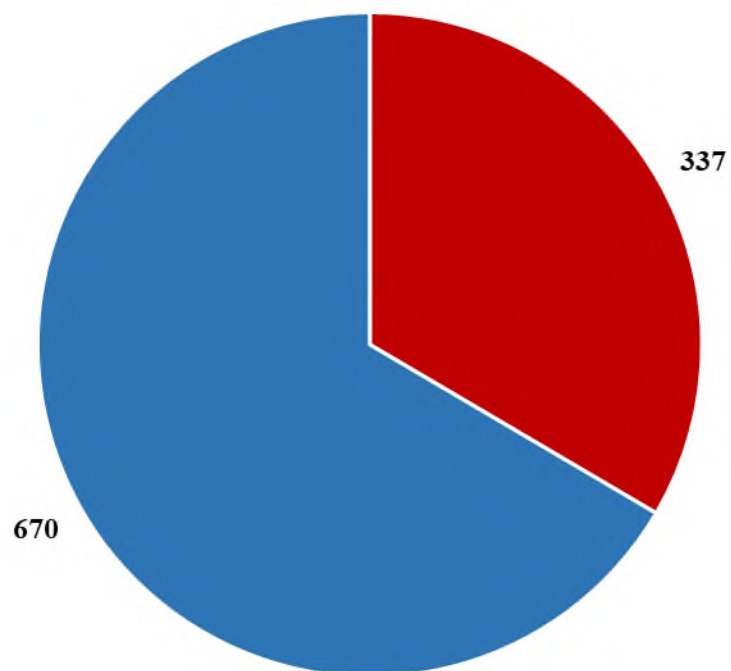


1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

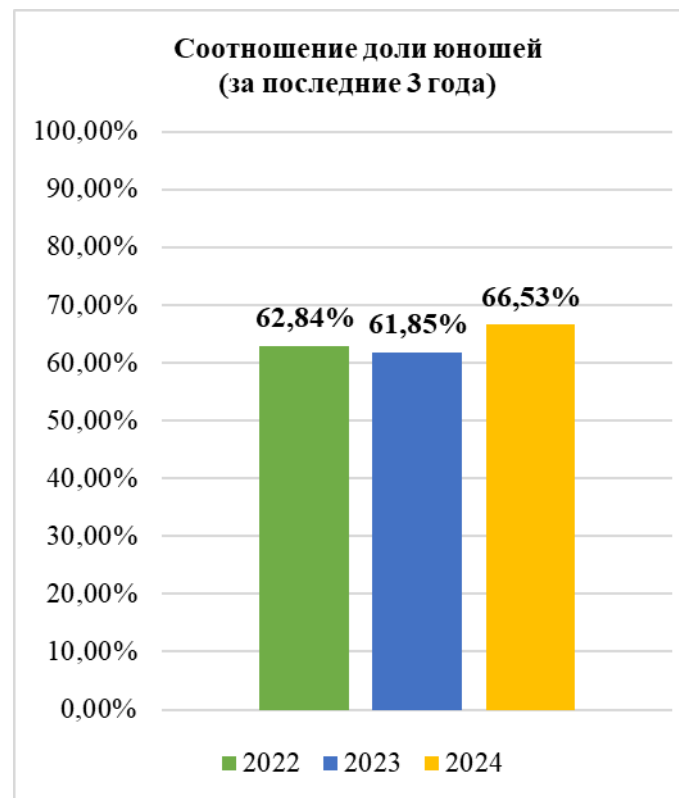
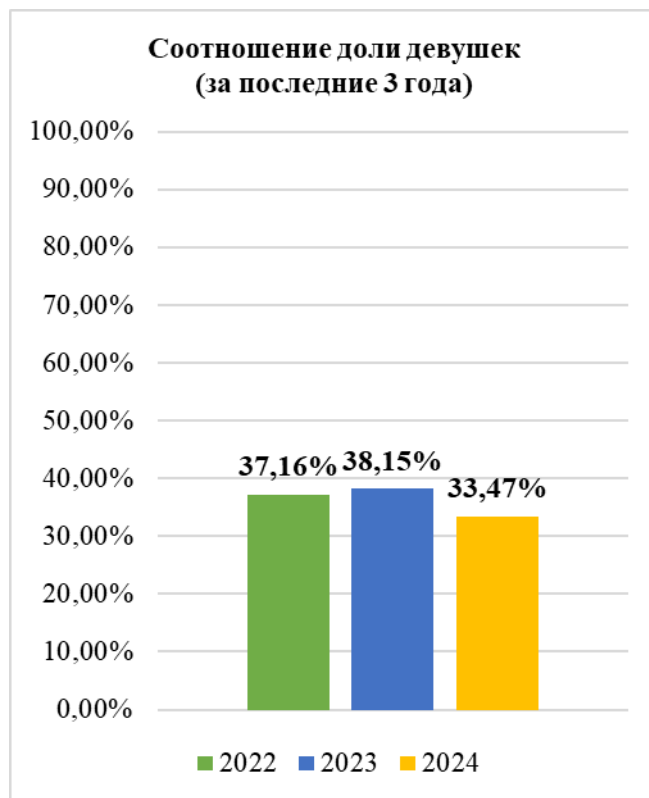
Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	405	37,16%	420	38,15%	337	33,47%
Мужской	685	62,84%	681	61,85%	670	66,53%

Гендерный состав участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2024 г.



■ Девушки ■ Юноши



1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1029	94,4%	1036	94,1%	934	92,8%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	0,7%	10	0,9%	11	1,1%
ВПЛ	39	3,6%	34	3,1%	52	5,2%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	1	0,1%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	14	1,3%	20	1,8%	10	1,0%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	211	20,2%	223	21,1%	230	24,4%
2	выпускники СОШ	814	78,0%	820	77,7%	698	73,9%
3	выпускники В(С)ОШ	10	1,0%	9	0,9%	7	0,7%
4	выпускники кадетских ОО	8	0,8%	3	0,3%	7	0,7%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	1	0,1%	2	0,2%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	577	57,30%
2	«Анивский городской округ»	26	2,58%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	9	0,89%
4	Городской округ «Долинский»	42	4,17%
5	Корсаковский городской округ	79	7,85%
6	«Курильский городской округ»	8	0,79%
7	«Макаровский городской округ»	6	0,60%
8	«Городской округ Ногликский»	27	2,68%
9	«Невельский городской округ»	25	2,48%
10	Городской округ «Охинский»	23	2,28%
11	Поронайский городской округ	33	3,28%
12	Городской округ «Смирныховский»	11	1,09%
13	Северо-Курильский городской округ	3	0,30%
14	«Тымовский городской округ»	12	1,19%
15	«Томаринский городской округ»	14	1,39%
16	«Холмский городской округ»	59	5,86%
17	Углегорский городской округ	29	2,88%
18	«Южно-Курильский городской округ»	24	2,38%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Другие характеристики не рассматривались.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

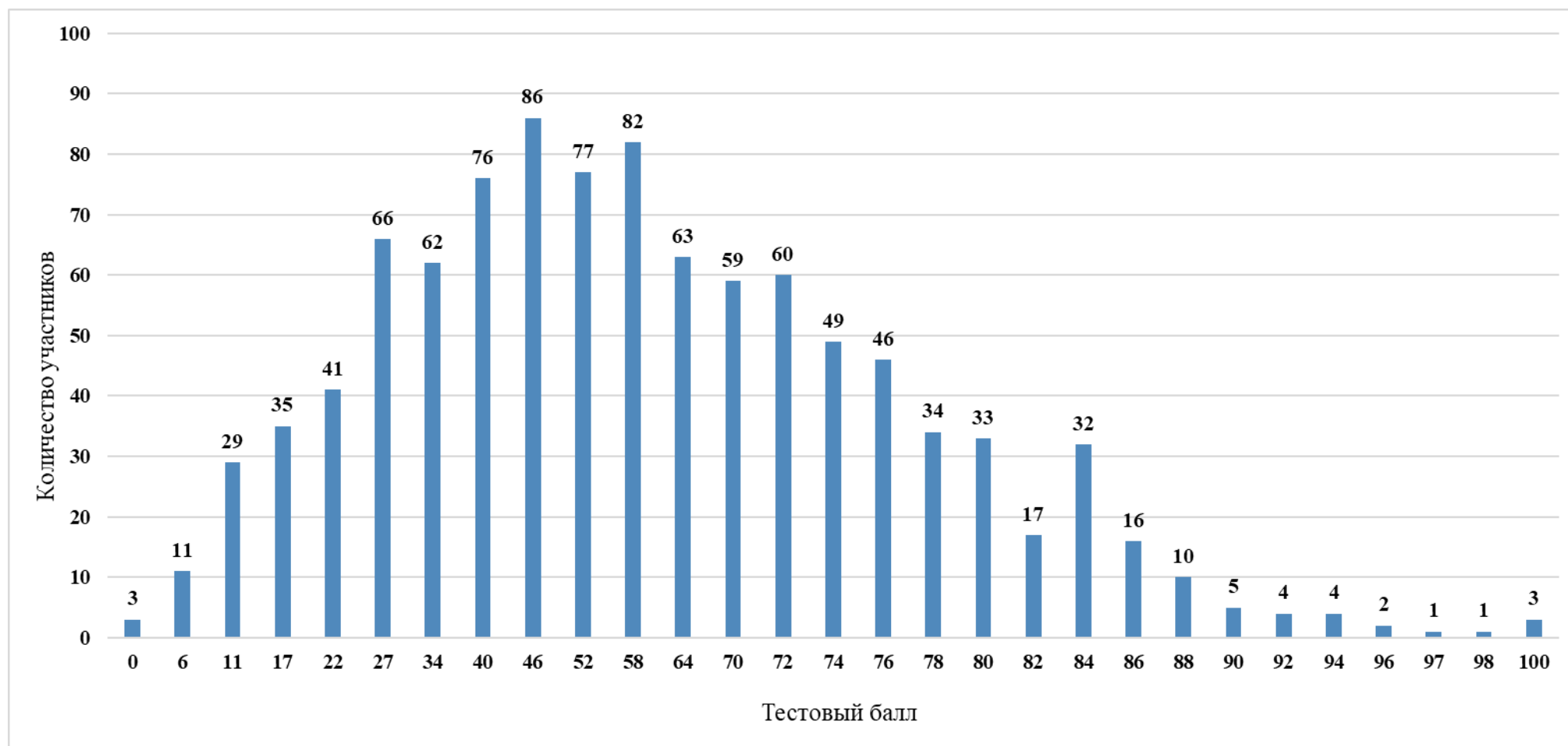
Из представленных данных видно, что количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2024 году остается на уровне предыдущего года. Количество участников на протяжении 3-х лет на профильную математику постепенно снижалось, процентное уменьшение за последние два года составило 2,07 %, по сравнению с предыдущим годом изменений практически нет. Во всех школах, реализующих углубленное изучение математики процент выбора профильного уровня ЕГЭ по предмету выше 50 %.

Гендерное соотношение находится в относительном равновесии: в выборе математики профильного уровня лидируют юноши, что также соответствует уровню прошлого года (66,53 % от общего количества участников), их рост за последние три года составил 4,68 %, число девушек на такой же процент уменьшился, это обусловлено выбором юношей специальностей технического направления, где необходима профильная математика для продолжения обучения. Тенденция сохраняется в течение 3-х лет. Три года подряд лидируют в рейтинге по выбору математики профильного уровня участники ЕГЭ Городского округа «Город Южно-Сахалинск» (57,3 %), участники ЕГЭ остальных муниципалитетов выбрали профильную математику от 0,3 % до 7,85%. Более 92 % участников ЕГЭ по математике профильного уровня являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам среднего общего образования, около 5 % - выпускники прошлых лет и обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования. Выпускники лицеев и гимназий области в общем количестве участников составили 24,4 %.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в Сахалинской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году не отличается существенно от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

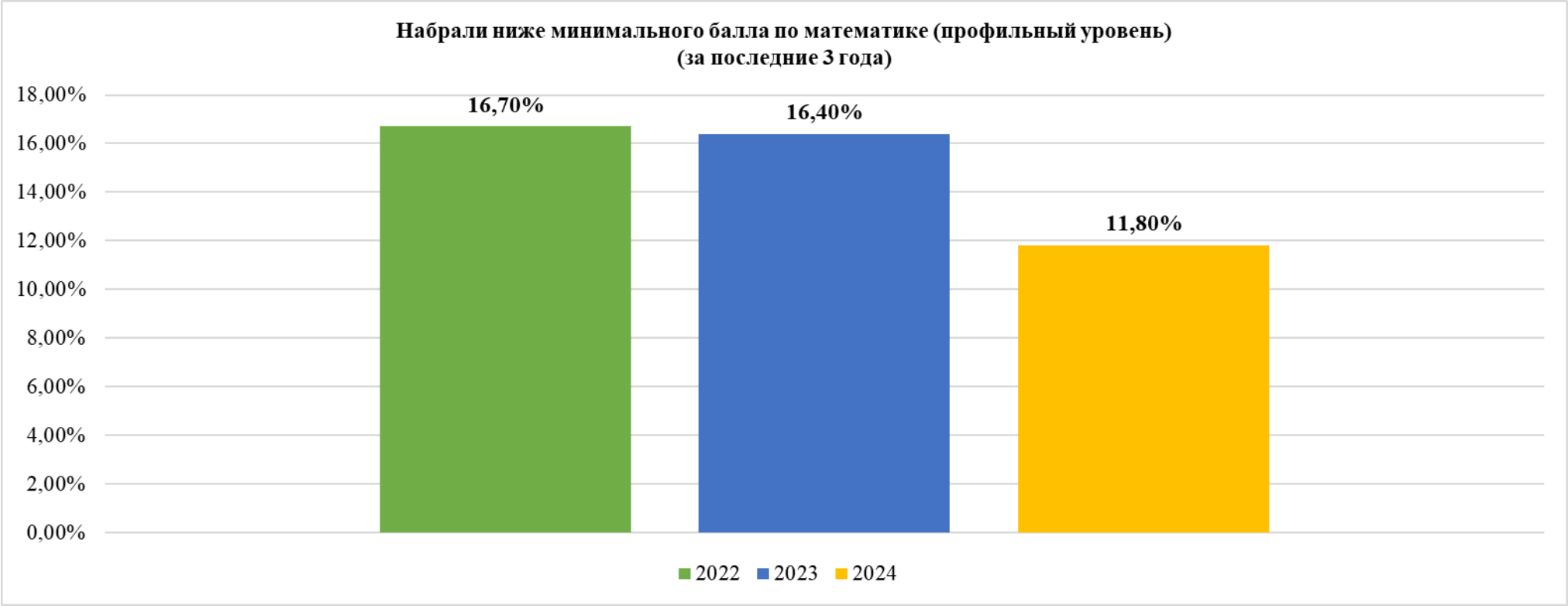
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2024 г.



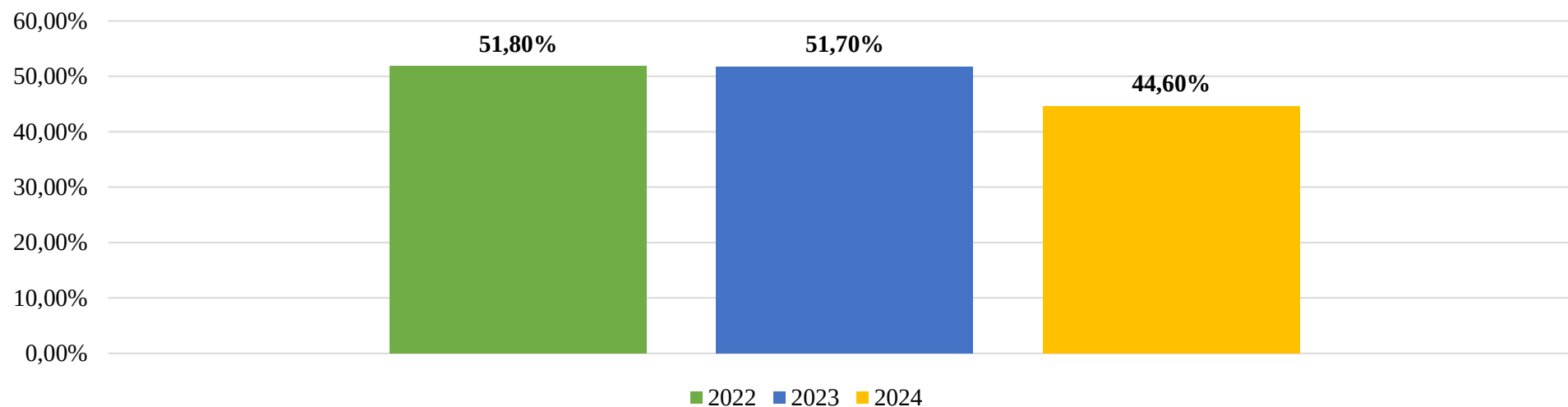
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 2-6

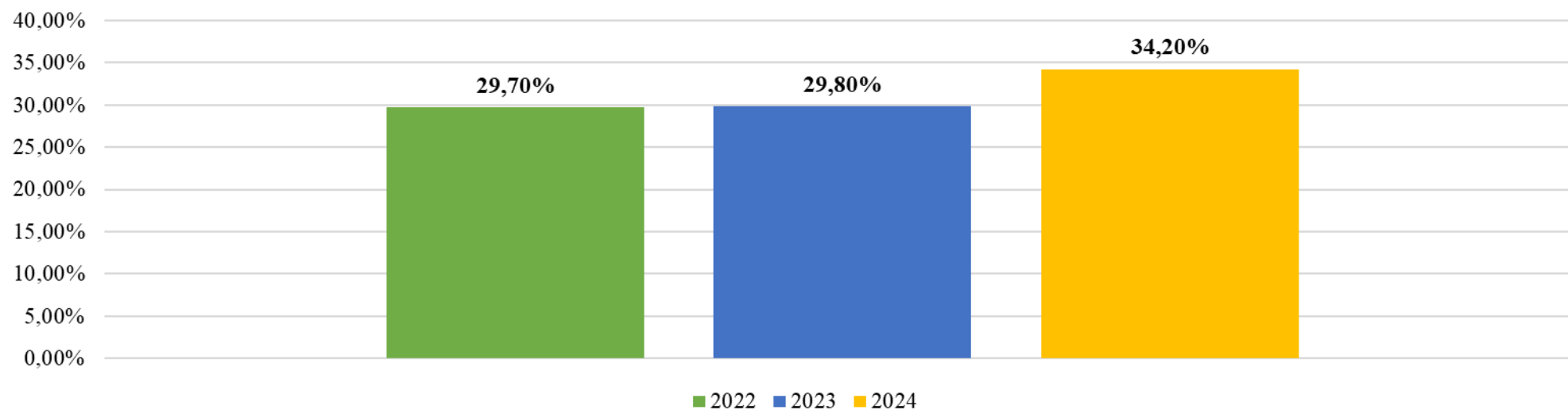
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	16,7%	16,4%	11,8%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	51,8%	51,7%	44,6%
3	от 61 до 80 баллов, %	29,7%	29,8%	34,2%
4	от 81 до 100 баллов, %	1,7%	2,1%	9,4%
5	Средний тестовый балл	46,3	46,9	54,3



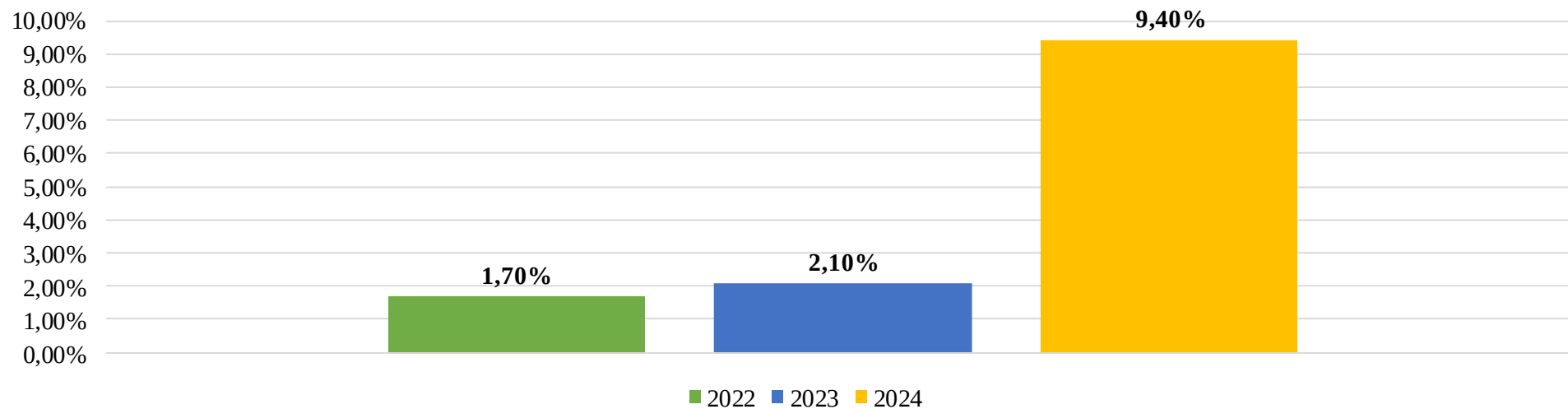
**Набрали от минимального до 60 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)**



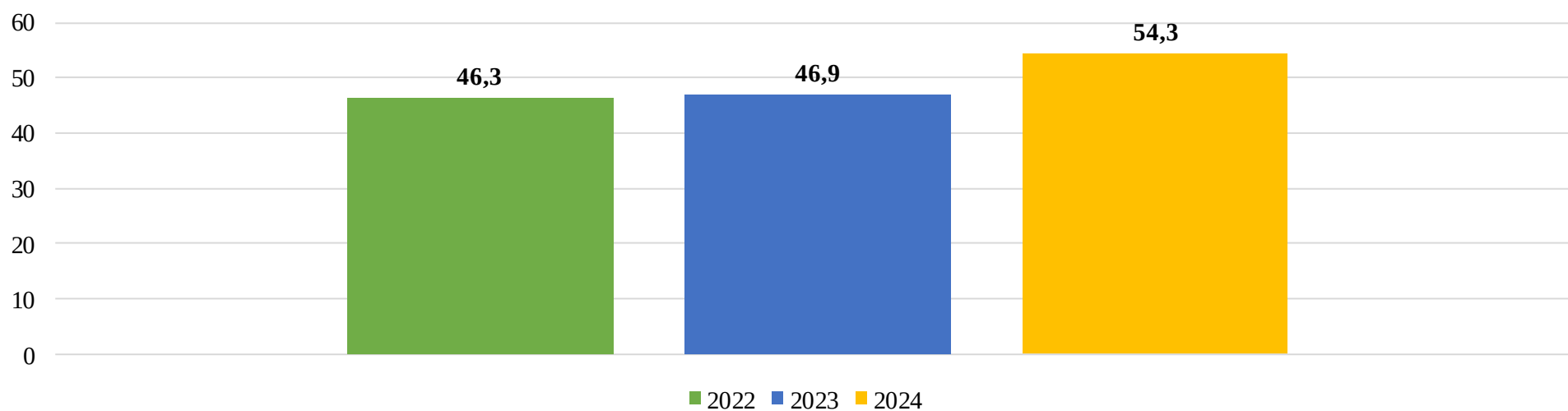
**Набрали от 61 до 80 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,38%	43,86%	35,70%	10,06%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	45,45%	36,36%	18,18%	0,00%
3	ВПЛ	30,77%	59,62%	9,62%	0,00%
4	Участники экзамена с ОВЗ	20,00%	30,00%	40,00%	10,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	741	13,63%	48,99%	31,58%	5,80%
2	Лицеи, гимназии	233	3,43%	28,76%	45,49%	22,32%
3	В(С)ОШ	7	28,57%	57,14%	14,29%	0,00%
4	Кадетские	7	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	337	14,84%	42,73%	33,83%	8,61%
2	мужской	670	10,30%	45,52%	34,33%	9,85%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	577	9,88%	40,90%	38,47%	10,75%
2	«Анивский городской округ»	26	19,23%	46,15%	26,92%	7,69%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	9	0,00%	33,33%	55,56%	11,11%
4	Городской округ «Долинский»	42	21,43%	35,71%	33,33%	9,52%
5	Корсаковский городской округ	79	16,46%	44,30%	26,58%	12,66%
6	«Курильский городской округ»	8	37,50%	62,50%	0,00%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	6	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	27	18,52%	40,74%	33,33%	7,41%
9	«Невельский городской округ»	25	12,00%	52,00%	24,00%	12,00%
10	Городской округ «Охинский»	23	4,35%	69,57%	26,09%	0,00%
11	Поронайский городской округ	33	12,12%	63,64%	18,18%	6,06%
12	Городской округ «Смирныховский»	11	9,09%	36,36%	45,45%	9,09%
13	Северо-Курильский городской округ	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	12	16,67%	50,00%	33,33%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	14	0,00%	64,29%	28,57%	7,14%
16	«Холмский городской округ»	59	15,25%	49,15%	25,42%	10,17%
17	Углегорский городской округ	29	3,45%	55,17%	37,93%	3,45%
18	«Южно-Курильский городской округ»	24	25,00%	54,17%	20,83%	0,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	34	50,00%	44,12%	2,94%	2,94%
2	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	59	30,51%	55,93%	13,56%	0,00%
3	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	37	13,51%	43,24%	37,84%	5,41%
4	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	23	8,70%	43,48%	47,83%	0,00%
5	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	36	8,33%	36,11%	50,00%	5,56%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	35	5,71%	48,57%	42,86%	2,86%
7	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	24	25,00%	20,83%	33,33%	20,83%
8	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	20	5,00%	10,00%	50,00%	35,00%
9	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	42	4,76%	50,00%	40,48%	4,76%
10	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	47	2,13%	34,04%	59,57%	4,26%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	20	35,00%	50,00%	10,00%	5,00%
2	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	24	20,83%	33,33%	20,83%	25,00%
3	МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска	24	20,83%	41,67%	37,50%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	24	8,33%	50,00%	41,67%	0,00%
5	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	36	5,56%	50,00%	36,11%	8,33%
6	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	37	5,41%	37,84%	43,24%	13,51%
7	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	42	4,76%	40,48%	50,00%	4,76%
8	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	47	4,26%	59,57%	34,04%	2,13%
9	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	34	2,94%	2,94%	44,12%	50,00%
10	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	35	2,86%	42,86%	48,57%	5,71%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2024 году по сравнению с предыдущими периодами изменились в лучшую сторону. Средний тестовый балл по математике (профильный уровень) в Сахалинской области составил 54,3 балла, увеличился по сравнению с

предыдущим годом на 7,4 балла. Доля участников экзамена, не преодолевших минимальный балл в 2024 году составила 11,8 %, что ниже, чем в предыдущем году на 4,6 %. Процент выпускников, набравших свыше чем 80 баллов, увеличился более чем в 4 раза.

Диаграмма распределения тестовых баллов в целом соответствует нормальному (гауссовскому) распределению. Пик кривой (математическое ожидание случайной величины) приходится на отметку около 46 баллов. Это означает, что среднестатистический участник ЕГЭ верно решает 8 из 11 заданий с краткой формой ответа, или, что не менее вероятно, верно решает 7 таких заданий и набирает 1-2 балла при решении задач с развёрнутой формой ответа.

Наблюдается три небольших скачка на отметках 58 балла, 72 балла и 84 балла, где плавное понижение сменяется на второй и третий локальный максимум. Как представляется авторам отчёта, на самом деле именно этот скачок создают выпускники ОО, которые усиленно готовятся к поступлению в технические и математические ВУЗы, изучают математику углублённо на подготовительных курсах или дополнительных занятиях. Как правило, цель таких школьников — набрать на ЕГЭ не менее 80 баллов, и многие этой цели добиваются. Поскольку процент таких учеников невелик, эта вторая кривая имеет более низкий пик, который сильно сдвинут в сторону увеличения числа баллов. Наличие такого пика говорит о наличии учащихся, желающих знать математику выше среднего, что стоит приветствовать. С другой стороны, это говорит о том, что средняя школа таким ученикам не обеспечивает должного уровня математического образования.

Основной процент участников, набравших балл ниже минимального, как и в предыдущие годы – это категория выпускников прошлых лет и выпускников, обучающихся по программам СПО. В отчётном году по сравнению с 2022 и 2023 годами данные показатели сохраняют следующую тенденцию – сокращается количество выпускников прошлых лет, не сдавших экзамен, увеличивается количество выпускников СПО, не сдавших экзамен. Наблюдается тенденция увеличения числа участников, получивших высокие баллы (от 81 до 100), увеличение значительное, практически в 4 раза выше, чем в 2023 году. В 2024 году 94 выпускника получили свыше 80 баллов, в 2023 году - 23 выпускника. Но при этом на 4,4 % выросло количество выпускников, получивших баллы в промежутке от 61 до 80 баллов.

Наибольший балл по Сахалинской области составил 100 баллов (выпускники МАОУ лицей № 2 г. Южно-Сахалинска).

По одному участнику из МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ Лицей Надежда г. Холмска набрали 98 баллов. Участник из МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска набрал 97 баллов. Два участника набрали 96 баллов (МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска), 4 участника – 94 балла (МАОУ СОШ № 8 г. Холмск, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия пгт. Ноглики), 4 участника – 92 баллов, 5 участников - 90 баллов, 75 участников – от 80 до 90 баллов. Большинство участников, набравших свыше 80 баллов, выпускники лицеев и школ, где преподавание математики идет на углубленном уровне.

Наилучшие результаты показали выпускники лицеев:

МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска – 50 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 44,12 % - от 61 до 80 баллов, но при этом не все преодолели минимальный порог – 2,94 %;

МАОУ Лицей №1 г. Южно-Сахалинска – 30,51 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 55,93 % - от 61 до 80 баллов, и при этом все преодолели минимальный порог;

МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска – 31 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 38,00 % - от 61 до 80 баллов, 13,0 % не преодолели минимальный порог.

Гимназий:

МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска -13,51 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 43,24 % - от 61 до 80 баллов, но при этом не все преодолели минимальный порог – 5,41 %;

МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска – 8,7 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 43,41 % - от 61 до 80 баллов, и при этом все преодолели минимальный порог;

МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска – 5,7 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 48,57 % - от 61 до 80 баллов, но при этом не все преодолели минимальный порог – 2,86 %.

Некоторых школ:

МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска – 4,76 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 50 % - от 61 до 80 баллов, но при этом 4,76 % не преодолели минимальный порог;

МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска – 8,33 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 36,11 % - от 61 до 80 баллов, 5,56 % не преодолели минимальный порог;

МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска – 25 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 20,83 % - от 61 до 80 баллов, но при этом 20,83 % участников не преодолели минимальный порог;

МБОУ СОШ № 1 г. Корсакова – 5 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 10 % - от 61 до 80 баллов, 35 % участников не преодолели минимальный порог;

МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска – 2,13 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 34,04 % - от 61 до 80 баллов, 4,26 % участников не преодолели минимальный порог.

В 10 МО процент участников, не достигших минимального уровня, оказался выше среднего по области, т.е. выше 11,8 %, в 2023 году в 8 МО процент не достигших минимального уровня был выше среднего. Наиболее высокий процент участников, не достигших минимального уровня, в Курильский городском округе – 37,5 %, в Южно-Курильском городском округе – 25 %, в городском округе «Долинский» – 21,4 %, в Анивском городском округе – 19,2 %, в Тымовском городском округе – 16,7 %, в Корсаковском городском округе - 16,5 %. Ситуация немного улучшилась по сравнению с предыдущим годом почти во всех округах: уменьшилось количество выпускников не достигших минимального балла.

Средний балл ЕГЭ по профильной математике 54,3 балла, повысился на 7,4 балла.

Таким образом, положительную динамику можно отметить по числу участников экзамена, не набравших минимального балла, и по числу участников, набравших от 60 до 80 баллов, по числу участников, набравших более 80 баллов. Можно отметить, что средний уровень выпускников ОО увеличился существенно, до 54,3 тестовых баллов. Наметилась тенденция к выделению из общей массы школьников той группы, которая стабильно сдает математику на 70 тестовых баллов и выше, что свидетельствует о проведении целенаправленной работы по подготовке

обучающихся именно к профильному уровню ЕГЭ по математике. Считаем, что это вполне закономерный результат разделения ЕГЭ по учебному предмету «математика» на базовый и профильный уровни.

На наш взгляд, общая стабильность результатов ЕГЭ (при отсутствии высокопроцентных спадов или скачков) достигается благодаря целенаправленной систематической работе органов исполнительной власти области, методических служб разного уровня, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

На улучшение региональных результатов экзамена по профильной математике направлена:

системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты). В текущем году проводились еженедельные вебинары для педагогов области по организации системы текущего и итогового повторения тем, выносимых на ЕГЭ, еженедельные диагностические тематические работы, три диагностических работы на уровне ДФО, с анализом работ и корректировкой плана подготовки к ГИА;

продолжает работу программа для ШНОР, целью которой является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс;

качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, обучающихся по программам среднего общего образования;

реализация проекта для школьников «500+», в рамках которого ведущими преподавателями САХГУ предлагается стратегия выполнения заданий повышенной сложности, проводится разбор типичных ошибок.

информирование учителей о федеральных семинарах и вебинарах с представителями комиссии ФГБНУ «ФИПИ»;

введение в школах региона индивидуальных учебных планов, возможность изучения математики на углубленном уровне, выбора дополнительных курсов по выбору математической направленности.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

Содержание экзаменационной работы по профильной математике в 2024 году, в сравнении с предыдущим годом, совершенно практически не претерпела изменения. В первой части добавлено одно задание по геометрии по теме «Векторы».

Часть 1 содержит 6 заданий с кратким ответом базового уровня сложности и 6 заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности. На выполнение экзаменационной работы по математике отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–12) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки; умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах; использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние два задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Сохранена, успешно зарекомендовавшая себя в 2010–2023 гг., система оценивания заданий с развернутым ответом.

Других изменений нет.

Вариант 328

С помощью заданий части 2 осуществлялась проверка знаний математики на профильном уровне.

Задание № 13: сначала проводятся преобразования по формулам приведения и формулам двойного угла, затем применение разложения на множители при помощи вынесения за скобки общего множителя и решение линейного тригонометрического уравнения относительно синуса и косинуса. Многие участники экзамена смогли применить свои знания правильно. Однако серьезную проблему, по – прежнему, составляют простейшие тригонометрические уравнения и нахождение правильных решений. Но в целом данное задание оказалось многим экзаменуемым посильно.

Задание № 14 в 2024 году было связано с построением сечения и нахождением отношений этого сечения. У участников экзамена слабо развиты навыки построения сечения и доказательства пункта «а». Полноценное доказательство провести большинству участников не удалось.

Пункт «б» был достаточно сложным. Тем не менее, есть выпускники, которые смогли выполнить пункт «а» и пункт «б».

Задание № 15 классическое (похожие задания есть в учебниках). В 2023 году оно было связано с показательной функцией. В 2024 году опять демонстрировались «изошренные» решения, прикрываемые словами «обобщенный метод интервалов». А на самом деле выпускники

показывали полное непонимание решения дробно-рационального неравенства. Очень хорошо в решение вписывался метод рационализации выражений, но не во всех школах с ним знакомят учащихся.

Задание № 16 в 2024 году в регионе не вызвало затруднения по сравнению с 2023 годом. Классическая задача на дифференцированные платежи по кредиту. Поэтому фиксируется достаточно высокий процент справившихся.

Задание № 17 вызвало изобилие затруднений при доказательстве. Был дан пятиугольник, вписанный в окружность. Неправильно применялись признаки подобия треугольников, использование свойств параллелограмма. Но в 2024 году есть участники экзамена, которые все же смогли справиться с пунктом «а». Полностью справиться с данной задачей смогли лишь немногие.

Задание № 18 в 2024 году оказалось посильно тем, кто умеет решать уравнения с параметрами графическим методом. Появилось достаточно большое количество участников экзамена, которые выполнили его на 1-2 балла. Следует отметить, что выпускники предлагали интересные идеи решения. Есть те, кто смог довести решение до правильного ответа и заработать 4 балла.

Задание № 19 в 2024 году связано с оценкой массы данных камней, которые нужно разбить на группы. Многие из выпускников смогли привести конкретный пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл и 2 балла.

Чуть хуже обстояли дела с выполнением пункта «б», полностью справившихся с данным заданием, по – прежнему, очень мало.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (углы четырехугольника вписанного в окружность)	Б	73,6%	32,8%	68,8%	87,5%	96,8%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами (найти длину разности или суммы векторов)	Б	76,2%	17,6%	71,3%	96,8%	97,9%
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (найти объем части параллелепипеда)	Б	78,0%	26,1%	74,2%	95,1%	98,9%
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (вероятность того, что не достанется билета по определенной теме)	Б	93,5%	71,4%	93,8%	99,1%	100,0%
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (нахождение вероятности перегорания трех ламп в помещении)	Б	45,9%	4,2%	32,7%	66,0%	87,4%
6	Уметь решать уравнения и неравенства (иррациональное уравнение)	Б	95,2%	78,2%	95,8%	99,1%	100,0%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования (найти значение тригонометрического выражения)	Б	61,6%	10,1%	53,7%	79,7%	97,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь выполнять действия с функциями (нахождение точки отрезка в которой функция принимает наибольшее значение по графику производной)	П	43,3%	5,0%	29,2%	63,4%	85,3%
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (физическая задача на движение мотоциклиста)	П	62,2%	8,4%	54,3%	81,7%	95,8%
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (задача на совместную работу)	П	60,1%	9,2%	46,3%	85,2%	97,9%
11	Уметь выполнять действия с функциями (нахождение значения показательной функции в точке)	П	70,7%	13,4%	59,9%	96,5%	100,0%
12	Уметь выполнять действия с функциями (найти точки максимума логарифмической функции)	П	49,2%	1,7%	33,9%	72,7%	95,8%
К1	Уметь решать уравнения и неравенства (тригонометрическое уравнение с разложением на множители)	П	34,4%	0,0%	7,6%	64,1%	96,3%
К2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (построение сечения трехугольной пирамиды, нахождение отношений)	П	1,6%	0,0%	0,1%	0,7%	14,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К3	Уметь решать уравнения и неравенства (показательное неравенство)	П	19,3%	0,0%	0,3%	30,8%	91,6%
К4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (кредиты дифференцированными платежами)	П	19,7%	0,0%	2,8%	30,8%	84,2%
К5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (пятиугольник вписанный в окружность)	П	2,8%	0,0%	0,4%	2,1%	20,4%
К6	Уметь решать уравнения и неравенства (нахождение параметра в системе уравнений)	В	1,7%	0,0%	0,0%	0,5%	16,6%
К7	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (логическая задача на разбиение на группы)	В	13,6%	1,5%	7,1%	17,7%	44,5%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

Если рассматривать результат, показанный участниками ЕГЭ по математике профильного уровня 2024 года в целом, то можно сказать что в заданиях с кратким ответом некоторую сложность вызвала задача 5, где необходимо уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (нахождение вероятности, что хотя бы одна из трех ламп в помещении не перегорит) – 45,9 %, в группе не преодолевших минимальный порог только 5,7 % смогли справиться с заданием, с задачами 8 и 12 из раздела математического анализа, на умение выполнять действия с функциями – 43,3 % и 49,2 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный порог процент

выполнения данных заданий составил 5 % и 1,7 %. В группе от 81 до 100 баллов на эти же задания самый низкий процент выполнения – на 5 задание 87,4% и на 8 задание 85,3%, на остальные задания первой части, в этой группе выпускников, процент выполнения выше 95%. Задания математического анализа в течении последних трех лет стабильно вызывает затруднение у учащихся. Количество решивших эти задания практически не меняется из года в год, что говорит о непонимании школьниками данных тем.

Следует констатировать факт, что задания, которые необходимо решить для преодоления порогового уровня (не имеющие к профильному уровню математики ни малейшего отношения), по-прежнему можно выполнить изучая материал 10-11 классов на базовом уровне.

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Если говорить о заданиях с развернутым ответом, то: группа, не преодолевшая минимальный порог, практически и не приступала к этим заданиям (лишь задание № 19 решило очень небольшое количество участников этой группы, выполнив на 1 балл, пункт «а»). Участники, преодолевшие минимальный порог, но набравшие менее 60 баллов, также лишь частично решили тригонометрическое уравнение (задание № 13) – 64,1 % и последнее задание, требующее продемонстрировать умение логически мыслить и проводить последовательные цепочки рассуждений (задание № 19). По остальным заданиям процент выполнения не превышает 2,8 %. Группа, набравшая от 61 до 80 баллов, более успешно справилась с заданиями на решение тригонометрического уравнения (13), и частично с заданием на решение показательных неравенств (15) – 30,8 %, с заданием на кредиты с дифференцированными платежами (задание № 16) – 30,8 %, и с логической задачей (19) – 17,7 %. Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, столкнулись со сложностями при решении заданий по планиметрии и стереометрии (№ 14, 17).

Прочие результаты статистического анализа

Другие данные не рассматривались.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ типичных ошибок в заданиях первой части.

Задание № 1. Базовый уровень сложности. В регионе справились 73,6 % участников экзамена.

В 2024 году выпускникам было предложено найти угол в четырехугольнике вписанного в окружность. Почти все участники, чьи баллы оказались выше 80 – справились с данной задачей, 96,8 %.

Серьезную проблему данная задача вызвала у тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения всего 32,8 %. По вееру ответа, можно увидеть, что не все выпускники внимательно читают задачу: есть случаи, когда найден противоположный угол четырехугольника, есть абсурдные ответы: весь угол четырехугольника меньше, чем части из которых он состоит, что говорит о несформированности навыка оценки ситуации.

Задание № 2. Базовый уровень сложности. В регионе справились 76,2 % участников экзамена.

В 2024 году была предложена следующая задача. Даны два вектора, найти длину вектора, равного разности векторов.

Эта задача обновленного содержания КИМ, добавлена в первую часть в текущем году. Проблема со знанием формул актуальна в данном задании. В группе не преодолевших минимальный порог, смогли справиться с заданием всего 17,6 %, в группе от 61 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная – от 96,8 % до 97,9 % справившихся.

Среди типичных ошибок 9 % выпускников допустили вычислительные ошибки, связанные с отрицательными числами. Есть случаи отсутствия навыка самоконтроля и самооценки: длина вектора получилась отрицательной.

Задание № 3. Базовый уровень сложности. В регионе справились 78 % участников экзамена.

В 2024 году была предложена следующая задача. Даны измерения параллелепипеда, найти объем его части.

В группе не преодолевших минимальный порог, смогли справиться с заданием всего 26,1 %, в группе от 61 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная – 95,1 % до 98,9 % справившихся.

Среди ошибок 5 % выпускников нашли объем всего параллелепипеда, а не его часть, в открытом варианте, это половина всего параллелепипеда. Остальные ошибки нетипичны, носят разовый характер.

Задание № 4. Базовый уровень сложности. В регионе справились 93,5 % участников экзамена.

Данное задание – это нахождение простейшей вероятности по формуле. Необходимо было внимательно прочитать вопрос задачи, увидеть слова «вероятность того, что школьнику **не достанется** билет по определенной теме». Задание вызвало небольшую проблему у тех участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли 71,4 %. В остальных группах задание выполнялось более успешно. Среди участников экзамена, получивших более 60 баллов – справились почти 100 %.

Среди ошибок можно выделить только невнимательность прочтения вопроса, небольшая группа выпускников, около 2 % нашла вероятность, что билет достанется по теме.

Задание № 5. Повышенный уровень сложности. В регионе справились 45,9 % участников экзамена.

Данное задание – это нахождение вероятности группы событий. Необходимо было найти вероятность, что в помещении хотя бы одна лампа из трех не перегорит. Задание вызвало проблему особенно у участников, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли только 4,2 %. В остальных группах задание выполнялось более успешно. Среди участников экзамена, получивших более 80 баллов – справились 87,4 %. Около 10 % выпускников нашли вероятность того, что две первых лампы перегорело, а третья не перегорела, что не является нужным по условию событием «хотя бы одна». Большая часть ошибок в задании – вычислительные.

Задание № 6. Базовый уровень сложности. В регионе справились 95,2 % участников экзамена.

В 2024 году на данной позиции было предложено простейшее иррациональное уравнение, которое достаточно легко сводилось к решению линейного уравнения.

Данное задание не вызвало затруднений, среди тех, кто оказался в группе от 81 до 100 баллов, установлен 100 % результат справившихся с заданием.

Однако, небольшие затруднения испытали те, кто не преодолел минимальный порог. Основная их проблема – неверно перенесли слагаемые из одной части уравнения в другую, допустили ошибки в вычислениях. Итог – не смогли правильно вычислить корень уравнения. Таким образом, в данной группе смогли правильно выполнить данное задание 78,2 % участников.

Задание № 7. Базовый уровень сложности. В регионе справились только 61,6 % участников экзамена.

В задании предложено найти значение тригонометрического выражения. Первая проблема – неправильно применена формула косинуса двойного угла. Вторая проблема – неверное вычисление уже полученного косинуса угла. Данное задание не вызывает затруднений у выпускников, получивших более 80 баллов – справились 97,9 %.

Серьезные проблемы испытывают те, кто не смог преодолеть минимальный порог, среди них справились с данным заданием всего 10,1 %. Такие участники не знают формул, не умеют пользоваться тригонометрической окружностью, определять знаки. Серьезные затруднения показали выпускники, попавшие в группу от минимального до 60 баллов, у данных участников процент выполнения 53,7 %.

Задание № 8. Базовый уровень сложности. В регионе справились 43,3 % участников экзамена.

Был предложен график производной функции, определенной на интервале. Необходимо было определить, в какой точке отрезка функция принимает наибольшее или наименьшее значение. Безусловно, задание оказалось особенно сложным для тех, кто не преодолел минимальный порог баллов, процент выполнения составил 24,2 %. В группе от 81 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная – 85,3 % справившихся.

При решении необходимо было помнить, что если значение производной будет отрицательным, то функция убывающая, тогда принимает наименьшее значение в правой крайней точке отрезка.

Данное задание оказалось самым проблемным в текущем году - самый низкий процент выполнения. Задание из года в год вызывает большие затруднения у учащихся.

Самая распространенная ошибка - почти 20 % выпускников, нашли точку, в которой будет наименьшее значение производной, а не функции.

Задание № 9. Повышенный уровень сложности. В регионе справились 62,2 %.

Задание было связано с формулой, связывающей расстояние и время движения.

Данное задание практически не вызывает проблем у участников экзамена, получивших более 80 баллов – 95,8 % справились с ним из этой группы. В группе не преодолевших минимальный порог – 8,4 % справившихся, многие допустили ошибки в вычислениях, а также в применении логических рассуждений. Основная ошибка (12 %) не перевели в ответе часы в минуты.

Задание № 10. Повышенный уровень сложности. В регионе справились 60,1 % участников экзамена.

В 2024 году задача была посвящена совместной работе. Нужно было найти время, за которое два мастера выполнят работу вместе. Задача решалась по действиям, арифметическим способом, без составления уравнения или с простейшим дробно-рациональным уравнением. Около 15% выпускников считает, что совместная работа равна среднему арифметическому времени работы мастеров. Так, в группе не преодолевших минимальный порог смогли справиться всего 9,2 % выпускников. В группе от 81 балла до 100, данная задача не вызвала серьезных затруднений: справились 97,9 % выпускников. Решение задач остается, по – прежнему, сложной темой для обучающихся.

Задание № 11. Повышенный уровень сложности. В регионе справились 70,7 % участников экзамена.

Данное задание из обновленного содержания, добавлено в КИМ в предыдущем году. В 2024 году было предложено найти значение элементарной показательной функции. Так, в группе не преодолевших минимальный порог смогли справиться всего 13,4 % выпускников. В

группе от 81 балла до 100 данная задача не вызвала серьезных затруднений: справились 100 % выпускников. В группе от 61 до 80 баллов задание затруднений не вызвало, процент составил 96,5 %.

Из ошибок можно выделить: нашли значение аргумента, а не функции – около 2 %, действия со степенями с отрицательным показателем, неверно найдено основание – около 2 %, вместо 0,25 получили основание равное 4.

Задание № 12. Повышенный уровень сложности. В регионе справились 49,2 % выпускников.

В группе получивших выше 80 баллов – 95,8 % справившихся. Однако, среди тех, кто не преодолел минимальный порог – 1,7 % справившихся. Самая большая проблема состояла в том, что участники не смогли правильно продифференцировать логарифмическую функцию. Многие путают понятия точка экстремума и наибольшее или наименьшее значение функции. Задание из года в год, так же, как и задание № 8, вызывает большие затруднения у учащихся. Оба задания из раздела математического анализа.

Анализ выполнения заданий второй части.

Задания части 2 были составлены на основе курсов алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Данные задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности. От участников экзамена требовалось применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны были проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение.

Результаты выполнения заданий позволяют осуществить более тонкую дифференциацию выпускников по уровню математической подготовки, и осуществить объективный и обоснованный отбор в вузы наиболее подготовленных абитуриентов.

Согласно спецификации КИМ, задания № 12-16 относились к повышенному уровню сложности, а задания № 17, 18 – к высокому.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий с развёрнутой записью ответа невысоки, но сопоставимы между собой по уровню сложности.

Задание № 13.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 34,4 % участников экзамена.

В 2024 году было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения метода разложения на множители, применения формул приведения и синуса двойного угла и решение линейного уравнения относительно синуса или косинуса была знакома учащимся.

Большое количество ошибок среди тех, кто приступил к выполнению данного задания, допускается при решении простейшего тригонометрического уравнения относительно косинуса или синуса. Очень большую проблему вызывает запись формулы корней в частном случае, когда синус равен 0. Много ошибок допущено при неверном указании значений обратных тригонометрических функций.

При выполнении пункта «б» допускались ошибки при отборе с помощью тригонометрического круга. Указывалась верная дуга, подписывались ее концы, но корни обозначались неверно. На верно указанной дуге подписаны неверные корни.

Вычислительные ошибки. В пункте «б» отбор корней с помощью неравенства повлек за собой большое количество вычислительных ошибок. Были работы, в которых пункт «б» выполнен необоснованно – построена координатная прямая, отмечены концы отрезка и только точки, попадающие на данный отрезок. Смогли правильно решить данное уравнение в основном участники экзамена группы, чей балл был выше 61 (64,1% правильных решений). В группе от 81 до 100 баллов – 96,3 % правильных решений. В группе не преодолевших минимальный порог – 0 % решений, а в группе от минимального балла до 60 – 7,6 % правильных решений.

Задание № 14.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 1,6 % участников экзамена.

Традиционно задание вызвала серьезные затруднения при решении. Пункт «а» еще позволил провести доказательство. Однако, даже с этим пунктом доказательство не всегда можно было оценить на 1 балл. Само построение сечения нигде не описано, свойство, которое упоминается в доказательстве – неизвестно.

Пункт «б» традиционно оказался сложным для участников экзамена. В группе не преодолевших минимальный порог и группе от минимального до 60 баллов не получил ни одного балла ни один участник. В группе от 81 до 100 баллов смогли справиться 14,4 % участников.

Тем не менее, следует отметить, что наблюдается тенденция к выполнению хотя бы одного из пунктов данной задачи правильно, что позволяет эксперту поставить 1 балл. Заметим, что к выполнению задания № 14 приступали очень немногие выпускники, что говорит о недостаточном уровне преподавания геометрии в школе.

Следует отметить, что и при выполнении стереометрической задачи в регионе наблюдается небольшая положительная динамика.

Задание № 15.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 7,2 %.

В 2024 году было предложено абсолютно стандартное показательное неравенство, которое решалось с помощью замены и сводилось к дробно-рациональному неравенству, решаемому методом интервалов. При решении показательного неравенства многие выпускники применяли так называемый обобщённый метод интервалов, но даже зная алгоритм метода, они часто не могли грамотно оформить решение и описать последовательность необходимых действий, и как правило, допускали грубые ошибки. Так, после введения новой переменной, участники экзамена применяли метод интервалов, но вместо приравнивания числителя дроби к нулю при нахождении нулей функции, записывали неравенство с числителем, которое в общем случае не следует из исходного неравенства. Следует отметить, что большинство участников, обнаруживших путь решения, правильно доводят его до конца, что свидетельствует о повышении уровня математической культуры выпускников. Следует отметить, что в группе не преодолевших минимальный порог – 0 % справившихся. В группе от 61 до 80 – 30,8 % смогли решить предложенное неравенство. В группе от 81 до 100 баллов – 91,6 % получили баллы за решение.

В абсолютном большинстве работ продемонстрировано неверное решение рационального неравенства, при котором неравенство превращено в уравнение, найдены корни. Около отрицательного корня написано, что не подходит и далее, без объяснений, переход к правильно – составленному рациональному неравенству. В отдельных работах можно было увидеть координатную прямую с одной отмеченной на ней точкой и расстановкой знаков «+» и «-».

Задание № 16.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 19,7 % участников экзамена.

В 2024 году в регионе данное задание оказалось простым по сравнению с 2023 годом, поэтому достаточно большой процент повышения результатов, на 12,7 % выше предыдущего года. В задаче был взят кредит на 4 года, с равными ежегодными платежами. Найти нужно было сумму всех выплат по кредиту.

Однако достаточно большой процент участников экзамена не поняли условия задачи и составили неверную модель. В некоторых работах давались очень краткие обоснования, что вызвало снижение баллов за задание, попытка применить готовые формулы не привела к успеху.

Вычислительные ошибки допустили достаточно большое количество участников экзамена, что привело к получению неполного балла.

Следует отметить, что к данной задаче приступают обычно участники абсолютно из всех групп, получивших как высокие баллы за работу, так и менее 60 баллов. В группе от 81 до 100 баллов – 84,2% получили баллы за решение.

В регионе наблюдается тенденция при решении экономической задачи.

Задание № 17.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 0,9 % участников экзамена.

В 2024 году был дан пятиугольник, вписанный в окружность, диагонали внутри пятиугольника образовали параллелограмм, нужно доказать равенство отрезков. Пункт «а», связанный с доказательством равенства отрезков и пункт б) на нахождение стороны пятиугольника 20,41 % в группе от 81 до 100 баллов и 2,1 % в группе от 61 до 80 баллов. Пункт «б» выполняли в основном в группе высокобалльных работ.

Самый низкий результат во второй части получен при выполнении геометрических задач 14 и 17. У многих выпускников, решавших эти задачи, снижение баллов при оценке происходило за счет недостаточного обоснованного доказательства пункта «а». Кроме того, многие участники не смогли выполнить пункт «б». Относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности подтверждает, что в преподавании геометрии существуют проблемы, так как усвоение геометрии предполагает не рассмотрение различных типов и задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а полноценное обучение геометрии, где важно не только овладение системой геометрических понятий, но и различных умений, среди которых обязательным является умение доказывать, правильно применять теоремы и факты, выполнять логические переходы.

Задание № 18.

Высокий уровень сложности. В регионе справились 1,7 %. Было предложено решить систему уравнений с параметром. Задание № 18 в 2024 году оказалось сопоставимо по сложности по сравнению с заданием 2023 года.

Однако появилось небольшое количество участников, которые выполнили данное задание на 1 балл (свели задачу к исследованию уравнения или к исследованию графика уравнения гиперболы и прямых). Следует отметить, что участники предлагали достаточно интересные идеи решения. Есть участники экзамена, получившие 4 балла. При решении этой задачи необходимо уметь верно проводить рассуждения, проверки, преобразования, поэтому выполняют данную задачу в основном выпускники с высоким уровнем подготовки - так данный навык формируется на протяжении многих лет обучения математике.

К данному заданию приступают выпускники, которые находятся в группе, получивших более 60 баллов за работу. Среди высокобалльников процент получения хотя бы одного балла составляет – 16,6 %.

Задание № 19.

Высокий уровень сложности. В регионе справились 13,6 %.

В 2024 году задание оказалось достаточно простым по сравнению с предыдущими годами. Подбор в пункте «а» был достаточно простым. Многие из них не смогли привести обоснование в пункте «б», показать, что условие выполненным быть не может и заработать второй балл, это сложнее, чем требование просто привести пример.

В решении пунктов «б» и «в» задачи № 19 главный недостаток - недостаточно полное обоснование высказываемых умозаключений. Первый пункт задачи несложный и не требует специальных знаний, его могут решить многие выпускники, поэтому задача учителя показать на примерах, что для определения необходимой математической конструкции достаточно немного сообразительности и минимум терпения.

При решении данного задания наблюдается положительная динамика.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом оценки метапредметных результатов является сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. К ним, прежде всего, нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных результатов. Это группа заданий № 14, 17 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; задание № 18, на проверку умения решать уравнения и неравенства и задание № 19 - умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Средний процент выполнения вышеперечисленных заданий II части традиционно низкий и составляет менее 15 %, а при решении стереометрических задач № 13 и 16 повышенного уровня сложности средний процент выполнения оказался равным только 1,6 % и 2,8 % соответственно.

При выполнении задания № 14 выпускники должны были построить секущую плоскость, и провести доказательство по тексту задачи. Практически все не смогли правильно построить чертеж к задаче, а также применить изученные методы решения геометрических задач. Задание №17 представляет собой планиметрическую задачу повышенного уровня сложности. Задание проверяло сформированность умений построения чертежей многоугольников, применения алгоритмов решения планиметрических задач различными методами. При решении данной задачи выпускники не смогли правильно построить чертеж к задаче, доказать равенство заданных отрезков и найти длину стороны пятиугольника.

Слабая сформированность умений исследовать построенные геометрические модели, переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из текстового представления задания в графическое представление, наиболее существенно повлияла на низкие результаты выполнения заданий.

При решении задания № 18 повышенного уровня сложности средний процент выполнения оказался равным 1,7 %. Выпускники не смогли правильно определить значение параметра при заданных условия, не увидели соответствия между найденным параметром и каждым корнем для сохранения равенства. Можно сделать вывод, что ученики не умеют комбинировать различные изученные алгоритмы для решения задач с параметрами и использовать для этого графический метод. Это связано со слабой сформированностью метапредметных умений устанавливать связи между величинами, выбирать метод решения уравнений, составлять план и алгоритм решения задачи.

Задание № 19 повышенного уровня сложности на умение строить и исследовать математические модели имеет средний процент успешного выполнения 13,6 %. При ответах на первый и второй вопросы задания, выпускники допустили ошибки в обосновании своего утверждения (да – могло или нет - не могло) или такое обоснование вообще отсутствовало. Наличие таких ошибок говорит о слабой сформированности умения моделировать реальные ситуации, делать выводы с использованием законов логики, дедуктивных и индуктивных умозаключений о математических свойствах объектов.

Анализ показывает, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, у учащихся имеются значительные пробелы: ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, слабо развиты навыки самостоятельного поиска методов решения практических задач, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом практически не могут выполнять задания повышенного уровня сложности, только их отдельные элементы. Эти участники в основном выполняли задания первой части с 1 по 11, направленные на проверку сформированности у школьников действий выделять главную информацию, отличать её от второстепенной; интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной; применять и перерабатывать её при решении учебных задач; формулировать на их основе выводы. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуациях, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

Невысокий процент выполнения заданий профильного уровня говорит о проблемах анализа и переработки информации, слабо сформированном смысловом чтении условия задачи, о недостаточно развитых навыках самоконтроля. Выпускники зачастую не могут воспроизвести условие и обосновать решение математической задачи. Недостаточная сформированность владения критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять двусмысленность) не позволяет качественно провести и записать логическую цепочку рассуждений при доказательствах в заданиях по геометрии. Очевидно, что качественное развитие этих навыков должно способствовать существенно более высоким результатам в обучении в целом, и в обучении математике, в частности.

В группе участников от 60 до 80 баллов и в группе выше 80 баллов, можно отметить полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач. Участники данной группы достаточно хорошо владеют языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства,

что прослеживается на заданиях второй части с развернутым решением. Участники продемонстрировали осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи. Данные умения достаточно ярко проявляются при выполнении последних двух заданий № 18 и № 19. Достижение этих результатов указало на успешность освоения ими профильной математики.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

Выпускники 2024 года показали достаточный уровень усвоения навыков при решении простейших иррациональных уравнений, нахождение вероятности простейших событий с использованием классической формулы вероятности; решение простейших геометрических задач; умение выполнять действия с функциями; умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; умение строить математические модели: решать несложные тригонометрические уравнения.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Недостаточный уровень усвоения видов деятельности выпускники показали при выполнении заданий с применением производной к исследованию функции, заданий на наименьшее значение функции по графику производной и нахождению точек экстремума; заданий на сложную вероятность, применение теорем вероятности к решению практической задачи; умение анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой и прикидкой при расчетах. На недостаточном уровне остается решение заданий с развернутым ответом, в частности задачи с параметром и геометрических задач.

– Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Следует обратить внимание на изменение успешности выполнения выпускниками заданий за последние три года:

– Умение решать простейшую геометрическую задачу. Наблюдается увеличение количества участников экзамена, правильно выполняющих задание по планиметрии и стереометрии (2024 г. – 73,6 %, 2023 г. – 71,3 %, 2022 г. – 63,8 %, 2021 г. – 51 % по планиметрическому заданию, 2024 г. – 78 %, 2023 г. – 76,7 %, 2022 г. – 49,2 % по стереометрическому заданию).

– Умение анализировать график функции. При выполнении данных заданий наблюдается увеличение количества участников экзамена в регионе, получивших правильные ответы (2024 г. – 70,7 %, в 2023 г. – справились 57,1 %).

– Умение решать тригонометрические уравнения. В данном случае наблюдается достаточно стабильный невысокий результат среди участников экзамена, которые выполняют задание (2024 г.– 34,4 % справились с тригонометрическим уравнением, 2023 г. – 24,9 %, 2022 г. – 26,2%).

– Умение решать неравенства: показательные, логарифмические. В данном случае среди выпускников региона наблюдается очень нестабильная ситуация (в 2024 г. 19,3 % смогли правильно решить неравенство, в 2021 г. - 7 %, в 2022 г. – 19,2 %, в 2023 – 7,2 %). Следует отметить, что и задания встречаются на данной позиции разные, нужно учитывать мелкие нюансы.

Можно признать, что в целом школьник области неплохо справляется с заданиями первой части ЕГЭ, если исключить сложную вероятность и математический анализ. Но это справедливо только по отношению к небольшому количеству тех типов заданий, которые встречаются в ЕГЭ. Про математические навыки можно сказать то же самое: у большинства школьников их достаточно для решения простейших задач по арифметике и алгебре. Если задача будет хоть немного изменена (имеется ввиду не изменение числовых данных задачи, а изменение её фабулы), приобретённых навыков может оказаться недостаточно. Так, с арифметическими выкладками (с не очень большими числами) легко справляется большинство школьников области. Но когда выкладки становятся частью более сложной задачи (например, экономической) - количество вычислительных ошибок заметно увеличивается.

Возможно, правильным будет вывод, что школьники области усвоили задания базового уровня сложности: задания первой части КИМ решаются всё лучше с каждым годом. Про задачи среднего и высокого уровня сложности можно сказать так: их по-прежнему решает успешно почти один и тот же процент учащихся, с небольшим улучшением, но процент достаточно низок. Улучшения качества математического образования в области результатов ЕГЭ есть, но могут быть лучше.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по математике (профильный уровень) в предыдущие 2-3 года.

В 2024 году было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по профильной математике основной акцент сделать на «получение правильного ответа в определенной форме», на достижение осознанности знаний учащихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации. А также:

- добиваться устойчивых навыков решения задач первой части,
- навыков тождественных преобразований тригонометрических и других видов выражений,
- навыков решения элементарных уравнений,
- навыков решения простейших геометрических задач,
- умений математического моделирования типовых текстовых задач: составление уравнения, системы уравнений.

В течение года были проведены мероприятия с педагогами области, в том числе для школ с низкими результатами. Проведены семинары по проблемным вопросам, разбор заданий, рассмотрены методические приемы при проведении итогового повторения. В течение года, еженедельно, для педагогов проводились вебинары с рекомендациями организации попутного повторения тем, разбором отдельных видов задач по темам, вызывавшим затруднения в предыдущие годы, методическими рекомендациями по работе с различными группами заданий. Еженедельно проводились короткие тематические работы с последующим анализом допущенных ошибок и рекомендациями по их недопущению. Были проведены три полноценные диагностические работы в формате экзамена для отработки заполнения бланков ознакомления с процедурой экзамена, ознакомления с КИМаи ЕГЭ. Рекомендованные приемы для работы учителя и практическая реализация таких мер как: полное исключение использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике, включение в дидактические материалы уроков задач из банка задач базового уровня (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса, выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа), работа с бланками позволили существенно улучшить результаты.

Необходимо отметить, что 2024 году на экзамене по математике выпускники Сахалинской области показали лучший результат за последние 4 года. Процент не преодолевших порог снизился, средний балл ЕГЭ по профильной математике 54,3 балла повысился на 7,4 балла.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (профильный уровень) в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) всем обучающимся

– *Учителям*

1. В 10 классе провести систематизацию знаний, полученных за курс основной школы по математике в разделе «Повторение». Систематизацию знаний по алгебре провести по двум содержательным линиям: уравнения, неравенства и функции. Систематизацию знаний по геометрии провести по видам плоских фигур, их свойствам, признакам и метрическим соотношениям.

2. Необходимо уделить достаточно внимания изучению темы «Неравенства» и, в связи с этим, проблеме допустимых значений при решении неравенств методом интервалов, а также проблеме потери решений.

3. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей) для каждого типа тел, изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел. Обратить внимание на построение сечений многогранников и навыки вычислений площадей поверхности и сечений.

4. Обратить внимание на отработку вычислительных навыков учащихся, исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

5. Регулярно, с учетом пройденных тем, проводить проверочные работы, с заданиями, близкими к ЕГЭ, с целью выявления недостаточно усвоенных тем и составления индивидуальных диагностических карт каждого выпускника.

6. Для того чтобы учащиеся уходили от «наreshивания» заданий, необходимо достаточно внимания уделять метапредметным компетенциям: в рамках ежегодных недель математики проводить развивающие математические игры с использованием материала как из ЕГЭ, так и материала с «незнакомыми» формулировками из других источников.

7. Следует обращать внимание обучающихся на возможности использования интернет - ресурсов, в которых представлена нормативная информация по организации ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. В первую очередь это сайт ФГБНУ «ФИПИ». Школьникам необходимо продемонстрировать структуру сайта, разобрать демонстрационный вариант КИМ, обратить внимание на отсутствие справочных материалов на профильном уровне, отрабатывать навыки рационально счета, особенно с большими числами. Особое внимание уделить критериям оценки заданий. Использовать открытые банки заданий ЕГЭ по математике. Их главная цель — дать представление о том, какие задания будут в вариантах ЕГЭ по математике и помочь выпускникам сориентироваться при подготовке к экзамену.

Если периодически обращаться к данным материалам, показывать их обучающимся, что будет способствовать формированию навыков целеполагания, навыков разрешения проблем у школьников. Они получают более полное представление о стоящей перед ними задаче – успешная сдача ЕГЭ, о необходимых условиях для этого, будут ориентироваться не на слова знакомых и участников форумов.

Когда учитель говорит, что такие-то формулы надо знать, таких-то правил представления решения надо придерживаться и т.д., к этим словам подростки часто относятся без особого доверия. Следует формировать у них умение ориентироваться в различных источниках информации, уметь читать и интерпретировать нормативные и иные документы (не перегружая, естественно, излишней бюрократизацией, акцентируя внимание на важной и полезной информации).

Рекомендуем использовать в работе со всеми обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь учителям математики. Для повышения качества образования педагогам важно изучить документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по математике (кодификатор элементов содержания и спецификация КИМов).

В ходе анализа результатов ЕГЭ 2024 г. были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения: уметь выполнять действия с функциями; уметь строить и исследовать простейшие математические модели; выполнять вычисления и преобразования.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что у выпускников вызывают затруднения задания с применением производной к исследованию функции, на применение геометрического смысла производной, нахождение значения производной по графику функции в конкретной точке. Для устранения затруднений рекомендуется при изучении глав «Функции» и «Производные» формировать у учащихся устойчивый навык применения плана исследования функции (тригонометрической, показательной, логарифмической, степенной и др.), на основе которого возможно сформировать умение построения графиков функции с помощью производной и исследования ее свойств. Использование учителем учебно-группового сотрудничества будет способствовать развитию навыков чтения графиков функций и умения применять свойства геометрического смысла производной для нахождения ее значения в конкретной точке. Необходимо уделить отдельное внимание отработке базовых заданий на геометрический смысл производной и первообразной, приложениям, связанным с исследованием функций. Для учащихся с высокой мотивацией

необходимо рассматривать задания с возрастающим уровнем сложности на дифференцирование функции, нахождение экстремумов, наибольшего и наименьшего значений функции. Для достижения планируемых результатов учитель может использовать в своей работе поисковые и эвристические методы обучения, которые помогут сформировать у обучающихся готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками познавательной рефлексии, умение осуществлять деловую коммуникацию с одноклассниками и учителем.

Обучающиеся не продемонстрировали умение комбинировать различные изученные алгоритмы для решения задач с параметрами и использовать для этого графический метод. Графический метод решения уравнений и неравенств, является методом, который основан на использовании свойств функций и их графических иллюстраций (функционально-графический). Усвоение обучающимися функционально-графического метода напрямую связана с решением двух задач. Первая задача - добиться понимания учащимися сути метода и овладения действиями по его применению. Вторая задача – обучение применению функционально-графического метода для решения уравнений. Наиболее значимые действия для усвоения новых знаний формируются в виде следующих приемов: частные приемы решения уравнений и неравенств с применением отдельных свойств элементарных функций; обобщенный прием решения уравнений и неравенств функционально-графическим методом; частные приемы решения уравнений и неравенств с параметром разных типов указанными методами (графический, аналитический).

При выполнении заданий на «Построение и исследование простейших математических моделей» у выпускников возникали сложности в умении анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать сложные вероятностные и статистические модели при решении текстовых задач (на движение по реке, на вклады и кредиты). Для устранения затруднений у обучающихся при решении текстовых задач учителю рекомендуется формировать такие метапредметные навыки, как смысловое чтение, умение моделировать реальные ситуации на математическом языке, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебраических преобразований. У учащихся с высокой мотивацией при решении экономических задач с развернутым ответом необходимо сформировать элементы формальной логики. Этого можно добиться при систематической работе учителя в течение всего периода обучения (5-11 класс), используя общеизвестный алгоритм пошагового решения задач (полный план решения задачи).

При выполнении заданий на умение «Уметь выполнять вычисления и преобразования» у выпускников должны быть сформированы умения выполнять арифметические действия; вычислять значения числовых и буквенных выражений; осуществлять необходимые подстановки и преобразования. Учителю рекомендуется на уроках математики отрабатывать приемы устного счета и вычислений значения числового выражения: сочетание устных и письменных вычислений; использование признаков делимости; использование арифметических законов (переместительный, сочетательный, распределительный), основных способов алгебраических преобразований (приведение подобных слагаемых, вынесение множителя за скобки). Владение такими приемами позволит учащимся получить прочные вычислительные навыки, правильно выполнять преобразования.

При изучении тем «Функция», «Производная» и «Первообразная» рекомендуется применять проблемное обучение в организации урока. Учитель, создавая проблемные ситуации и организуя деятельность учащихся по решению учебных проблем, обеспечивает оптимальное сочетание их самостоятельной поисковой деятельности с усвоением готовых выводов науки.

Очень важно научить школьников способам исследования свойств функции. При этом учитель формирует у учащихся навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применение различных методов познания. Для этого возможно использование исследовательского и поискового методов.

Учителям школ, продемонстрировавшим низкие образовательные результаты, рекомендуется разработать индивидуальные планы для слабоуспевающих обучающихся по освоению навыков чтения графиков функций, применять свойства геометрического смысла производной для нахождения ее значения в конкретной точке. Необходимо уделить отдельное внимание отработке базовых заданий на геометрический смысл производной и первообразной, приложениям, связанным с исследованием функций.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать диагностику знаний и умений по математике за курс основной школы в 10 классе через проведение единой контрольной работы. Тексты контрольной работы могут быть разработаны городскими и региональными МО учителей математики, методистами ИРОСО. При составлении текстов контрольных работ можно использовать: сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ЕГЭ по математике <http://www.statgrad.org/>, <http://www.fipi.ru>.

Организовать контроль изучения проблемных тем со стороны МО и администрации школы. Рекомендуем введение дополнительных занятий по математике за счет часов курсов по выбору, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению задач. Считаем важным качественное и своевременное повышение квалификации преподавательского состава с наличием очной части обучения, а также разносторонний внутришкольный контроль со стороны администрации школы.

С целью повышения качества преподавания предмета в школе, обеспечить своевременное участие учителей математики в тематических курсах повышения квалификации по математике и темам ЕГЭ профильного и базового уровня сложности.

С целью повышения качества работы учителей, а также методической поддержки, организовать обмен опытом между школами с наилучшими показателями ЕГЭ в регионе, с худшими.

Обеспечить неформальное участие педагогов в муниципальных, региональных и других вебинарах, с обязательной отработкой рассмотренных на вебинаре заданий, после его завершения.

1.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– Учителям

1. На основе проведенных в начале учебного года диагностических работ составить индивидуальные программы обучения и организации занятий по плану. Обращаем внимание, что индивидуальные карты учета успехов обучающихся, не обязательны для абсолютного большинства школьников. Вопрос об их ведении и форме необходимо принимать на МО учителей математики школы или муниципалитетов.

2. При проведении различных внеурочных форм обучения следует составлять задания и мероприятия таким образом, чтобы были задействованы все учащиеся (без групп поддержки или зрителей), с учетом способностей и потребностей по группам. Например, можно разбить учащихся на 2 группы: те, кто сдает экзамен для получения аттестата и минимальных баллов, и те, кто претендует на медаль и высокие баллы.

3. На МО учителей рекомендуем организовывать не просто изложение сложных тем более опытными учителями, а математические игры, разработку заданий отличных от ЕГЭ разных уровней сложности, совместное решение вариантов ЕГЭ и других работ. Например, ДВИ различных ведущих вузов страны.

4. Индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим обучающимся.

5. Использовать в своей работе определение стартового уровня знаний для каждого ученика, поэтому в начале учебного года рекомендуется проводить входной мониторинг.

6. Привлечение обучающихся к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений.

Исходя из результатов входного тестирования по математике, при подготовке к ЕГЭ по математике, на уроке и во время внеурочных занятий

рекомендуем обучающихся условно объединить в три группы. Основную часть времени стоит уделить группе обучающихся со слабой подготовкой.

Необходимо сосредоточить их внимание на корректном выполнении всех заданий тестового характера, то есть повторить основы школьного курса математики. Целесообразно также делать акцент на организации работы во время экзамена. Например, распределить время так, чтобы успеть проверить ответ другим способом решения задачи, следить за правильным заполнением ответов в бланк согласно инструкциям. Обучающиеся со сниженной мотивацией при выполнении заданий зачастую недостаточно владеют материалом.

Школьникам этой группы важен алгоритм выполнения задания, который должен сложное задание сделать простым и понятным. Для этого важно научить их сложное задание разделять на элементарные составляющие и последовательно отрабатывать каждую из этих составляющих.

Работу с обучающимися со средними показателями качества знаний, как представляется, нужно организовать в подгруппе таким образом, чтобы школьники решали тестовую часть самостоятельно в своей подгруппе, советуясь и консультируясь внутри своей подгруппы, без обращения к помощи учителя на этапе решения. Затем учитель проверяет выполненные тесты, опрашивая каждого в этой подгруппе по цепочке или вразброс. Причём обучающийся должен объяснить, каким образом он решил тестовое задание.

При подготовке к ЕГЭ по математике обучающихся с высокими показателями выполнения заданий необходимо подробно останавливаться на предложенных ими решениях с учётом их индивидуальных затруднений.

Проверку тестовой части у группы сильных обучающихся рекомендовано осуществлять с помощью взаимоконтроля с последующим разъяснением неверно решённых заданий. Важно объяснить школьникам необходимость перепроверки собственного решения.

Данные группы не являются статичными, могут быть изменены по итогам промежуточной аттестации.

Необходимо отметить, что реализуемые в регионе учебные программы и используемые УМК в полной мере обеспечивают подготовку выпускников к выполнению заданий базового уровня. Это все используемые в регионе основные УМК по математике, включенные в федеральный перечень учебников.

Не все задания повышенного и высокого уровня рассматриваются в используемых УМК. Содержательные задачи рассматриваются в учебных пособиях углубленного уровня реализуемых при изучении математики на углубленном уровне.

Самые трудные задачи с параметром. Основная сложность в них заключается в том, что в школьных учебниках такие задачи почти не рассматривают, а в ЕГЭ включают, потому что это задания высокого уровня. За одну такую задачу можно получить сразу четыре балла. Особого внимания заслуживают задания № 13, 16 – сложная стереометрия и планиметрия, где в решении используются редкие теоремы, которые есть не во всех учебниках, для их изучения необходима дополнительная подготовка. Большинство профильных классов учатся по учебникам базового уровня Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев. Геометрия 10-11. На протяжении трёх лет процент выполнения этих заданий низкий. Следующая задача – экономическая. В школьном курсе подобных задач мало. В базовых учебниках практически нет.

Можно рекомендовать в процессе подготовки учащихся к экзамену по профильной математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Особенное внимание учащихся обращать на выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа). Так же рекомендовать больше времени уделить такому предмету, как геометрия и разделам тригонометрия, математический анализ.

– Администрация образовательных организаций

1. Рекомендуем поддерживать инициативы активных учителей.
2. Обеспечить работу школы в системе СтатГрад и на основании этих работ вносить своевременные коррективы в дорожные карты.
3. На основании проведенных диагностических работ организовать дополнительные занятия по соответствующим группам учащихся.
4. Обеспечить неноминальное участие педагогов ОО в муниципальных, региональных и других вебинарах, с обязательной отработкой рассмотренных на вебинаре заданий, после его завершения.
5. Учесть в учебных планах в разделе формируемой части, в часах внеурочной деятельности, время на дополнительные курсы по математике.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Рекомендуем проводить своевременный контроль организации дифференцированного обучения в школах, направленный на поддержку учителей.
2. Организовывать обучение педагогов на региональных вебинарах, семинарах, курсах для наиболее эффективного усвоения материала.
3. Организовать проведение семинаров по программе углубленного изучения математики.

4. Предлагаем внедрить онлайн - конференции с учащимися 10-11 классов, на которых занятия с выпускниками проводили бы эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике, ведущие педагоги области. На них можно рассмотреть вопросы из второй части (с развернутым ответом) экзаменационной работы ЕГЭ по математике.

1.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ-2024, типичные ошибки и затруднения, средства повышения качества образования по предмету.
- Демонстрация измерительных материалов для ГИА 2024 года.

1.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные средства решения задач раздела «Производные»;
- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по математике в школах с низкими результатами;
- методы повышения предметных результатов при изучении алгебры и началам анализа;
- координатно – векторный метод в стереометрических задачах;
- использование метода рационализации при решении логарифмических и показательных неравенств.

Для организации эффективной работы рекомендуем учителям математики проходить диагностику предметных компетенций для выявления собственных дефицитов и принятия мер для их преодоления. Учредителям образовательных организаций рекомендуется направить учителей школ, продемонстрировавших низкие результаты, и школ, демонстрирующих снижение результатов, на курсы повышения квалификации в зависимости от выявленных профессиональных дефицитов.

Рекомендуется провести для всех учителей математики региона мероприятия (курсы повышения квалификации, семинары) по осмыслению основных ошибок, которые совершают экзаменуемые на ЕГЭ. Для решения заданий профильного ЕГЭ по математике существует ряд правил и тонкостей, на которых одиннадцатиклассники теряют баллы, а учителя не могут или не хотят обращать внимание на особенности ЕГЭ. Среди них правильность указания обоснований каких-либо утверждений, правильность вычислений, запись ответов и многое другое.

Рекомендуем помимо курсов повышения квалификации по ФГОС ООО и ФГОС СОО, регулярно обучаться по предмету, причем с аналитикой уровня знаний на входе и на выходе.

Организовать для педагогов области обучение по ДПП ПК «Обучение математике на углубленном уровне: внутрипредметная интеграция (10-11 классы)».

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

2.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов при подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и математике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, в том числе имеющие стаж до 3-х лет; учителя из ШНОР; учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024 году
2	Семинар «Особенности подготовки к ЕГЭ в 2025 г. на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 г. по математике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, работающие в 10-11 классах ОО; учителя из ШНОР; образовательных организаций, обучающиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024 году
3	Семинар «Преподавание математики на углубленном уровне в профильных классах» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, работающие в профильных классах
4	Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение логарифмических и показательных уравнений и неравенств» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, молодые педагоги, учителя из ШНОР, учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024 году
5	Семинар «Технология подготовки выпускников 10-11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение задач математического анализа» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, реализующие программы СОО
6	Вебинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур (математика)» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики
7	Вебинар «Особенности подготовки к ГИА по математике в ОО с низкими образовательными результатами»	Учителя образовательных организаций, обучающиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по математике в 2024

	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	году
8	Вебинар «Эффективные методы и приемы обобщающего повторения на уроках математики при подготовке к итоговой аттестации» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики
9	Вебинар «О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену (математика)» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики
10	Семинар- «Технология подготовки выпускников 10-11 классов к государственной итоговой аттестации по математике: координатно – векторный метод в стереометрических задачах»	Учителя математики, реализующие программы СОО
11	Еженедельные вебинары «Методические особенности решения задач ЕГЭ в итоговой аттестации по математике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя математики, реализующие программы СОО
12	Адресное консультационно-методическое сопровождение	Учителя математики

Таблица 2-14

2.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Заседание предметного РМО учителей математики по теме «Лучшие практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, профильный уровень» с проведение мастер –класса учителями образовательных организаций, обучающиеся которых показывают высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень). ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение диагностической работы с целью проверки знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (октябрь 2024 года).

Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по математике базового уровня с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (не менее трех в год: стартовой (октябрь), промежуточной (январь), итоговой (апрель)).

По итогам работы - целеполагание по подготовке к ГИА, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2024 года).

2.1.4. Работа по другим направлениям

Серия еженедельных вебинаров для обучающихся Сахалинской области, проводимых педагогами области, которые имеют высокую результативность обучения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (профильный уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Середа Татьяна Юрьевна	МАОУ СОШ №8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, заместитель директора по НМР, учитель математики высшей категории, председатель региональной ПК по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Филенко Евгения Сергеевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

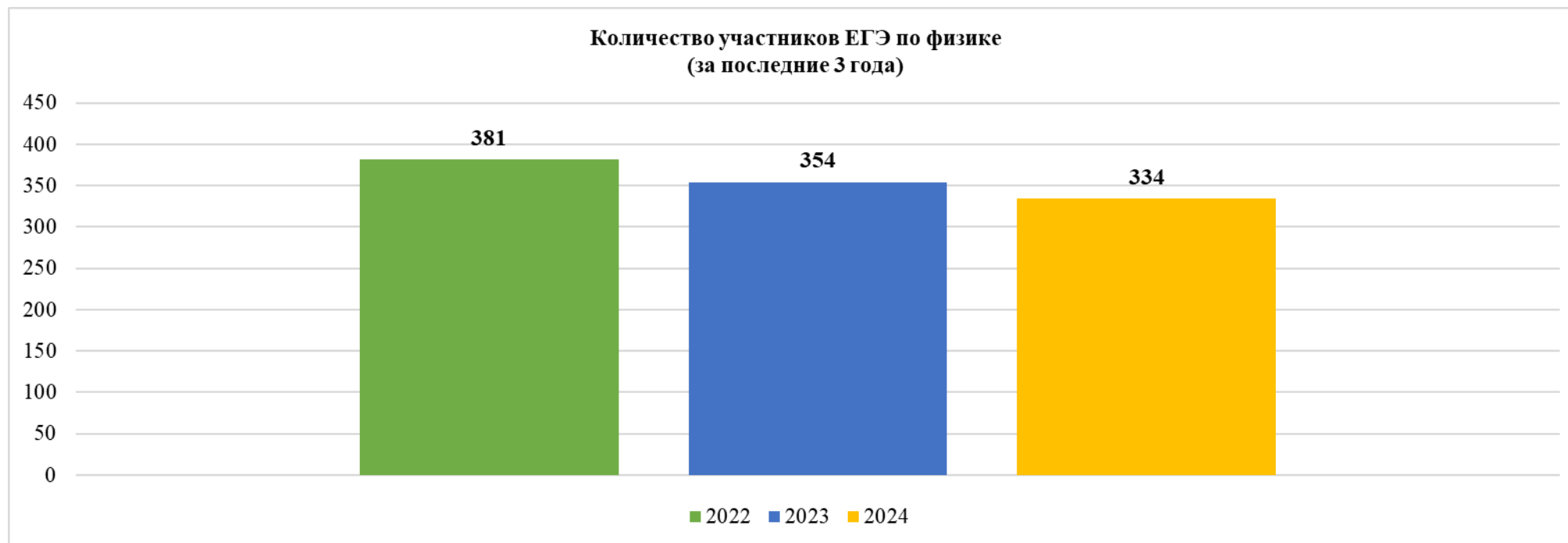
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по физике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ФИЗИКЕ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
381	12,67%	354	11,71%	334	11,39%

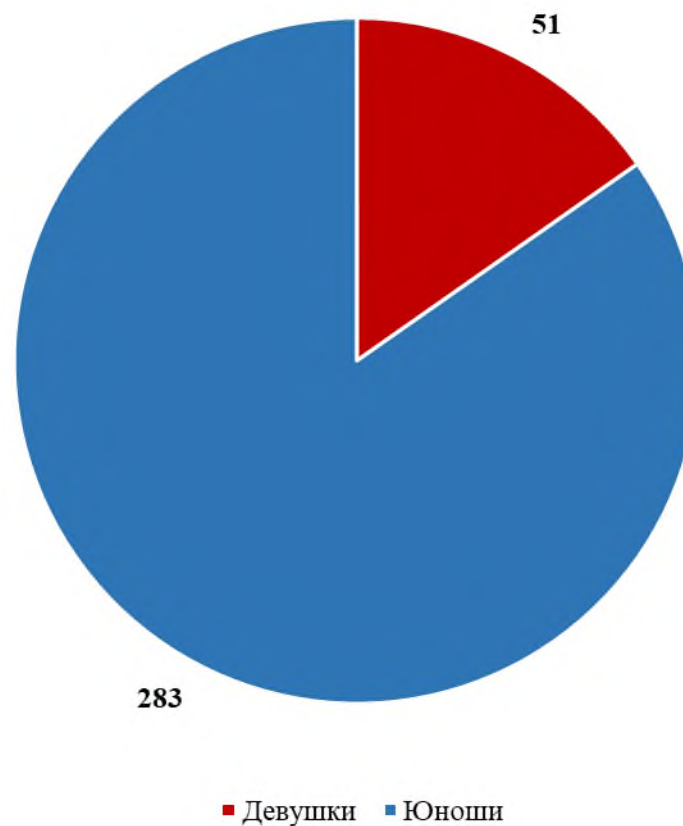


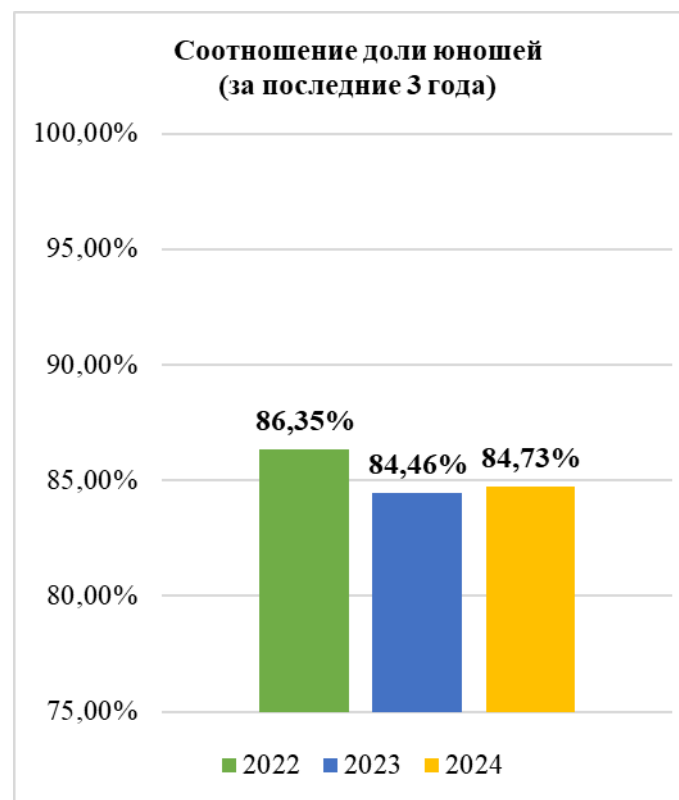
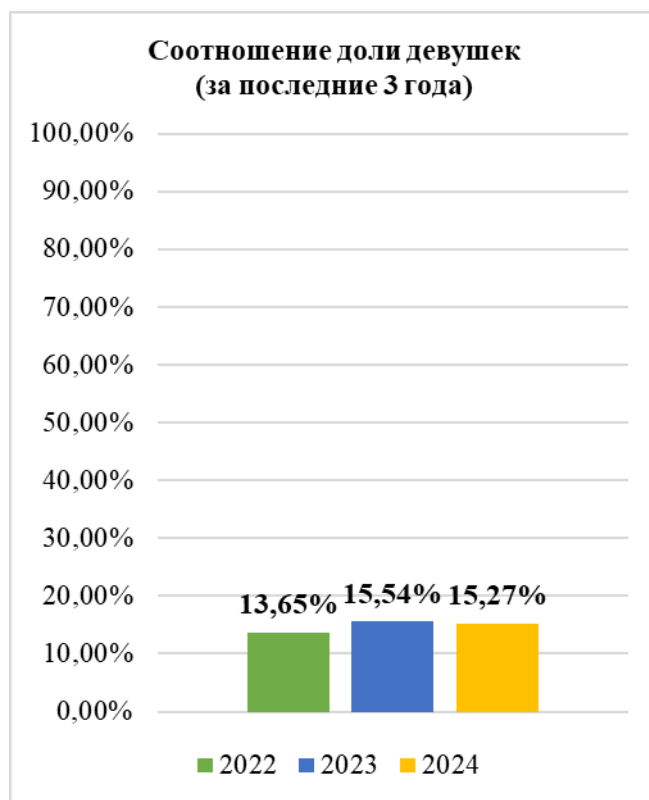
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	52	13,65%	55	15,54%	51	15,27%
Мужской	329	86,35%	299	84,46%	283	84,73%

Гендерный состав участников ЕГЭ по физике в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	364	95,5%	342	96,6%	322	96,4%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,0%	2	0,6%	0	0,0%
ВПЛ	12	3,1%	7	2,0%	10	3,0%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	1,3%	3	0,8%	2	0,6%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	70	19,0%	66	19,1%	83	25,6%
2	выпускники СОШ	291	78,9%	276	80,0%	235	72,5%
3	выпускники В(С)ОШ	2	0,5%	1	0,3%	1	0,3%
4	выпускники кадетских ОО	6	1,6%	2	0,6%	4	1,2%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	186	55,69%
2	«Анивский городской округ»	10	2,99%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	3	0,90%
4	Городской округ «Долинский»	7	2,10%
5	Корсаковский городской округ	31	9,28%
6	«Курильский городской округ»	4	1,20%
7	«Макаровский городской округ»	4	1,20%
8	«Городской округ Ногликский»	8	2,40%
9	«Невельский городской округ»	7	2,10%
10	Городской округ «Охинский»	3	0,90%
11	Поронайский городской округ	12	3,59%
12	Городской округ «Смирныховский»	4	1,20%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,60%
14	«Тымовский городской округ»	5	1,50%
15	«Томаринский городской округ»	8	2,40%
16	«Холмский городской округ»	27	8,08%
17	Углегорский городской округ	10	2,99%
18	«Южно-Курильский городской округ»	3	0,90%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

В 2024 году экзамен по физике в форме ЕГЭ сдавали 334 выпускника, это на 20 выпускников меньше, чем в 2023 году (на 0,32 % меньше, чем в прошлом году). Из них: 96,4 % (на 20 выпускников (примерно на 0,2 %) меньше, чем в 2023 году) - это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Количество выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по физике в 2024 году, составило 235 человек от общего числа ВТГ (72,5 %), что на 7,5 % меньше по сравнению с 2023 годом. Процент выпускников лицеев и гимназий, участвующих в ЕГЭ по физике в 2024 году, по сравнению с 2023 годом, увеличился на 6,5 %. В 2024 году наблюдается увеличение количества выпускников прошлых лет, участвующих в ЕГЭ по физике, по сравнению с 2023 годом на 1 %. На 2 человека увеличилось количество участников из числа выпускников Кадетских ОО.

Общее количество, сдававших ЕГЭ по физике уменьшилось, по сравнению с 2023 годом, на 20 человек, а по сравнению с 2022 годом количество участников в ЕГЭ по физике снизилось на 47 человек. Таким образом, на протяжении двух последних лет наблюдается снижение количества выпускников, сдававших ЕГЭ по физике.

Количество выпускников СОШ по-прежнему составляет основную часть, выбравших экзамен по физике в форме ЕГЭ. Количество выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2023 годом увеличился на 17 человек, по сравнению с 2022 годом – на 13 человек. т. е. за последние три года поменялся качественный состав экзаменуемых в сторону наиболее подготовленных к экзамену выпускников.

Число выпускников, сдававших ЕГЭ по физике в 2024 году в разных административно-территориальных единицах, колеблется от 2 человек в Северо - Курильском городском округе, до 186 человек в г. Южно-Сахалинске. В большинстве районов Сахалинской области количество участников ЕГЭ по физике 2024 году изменилось незначительно.

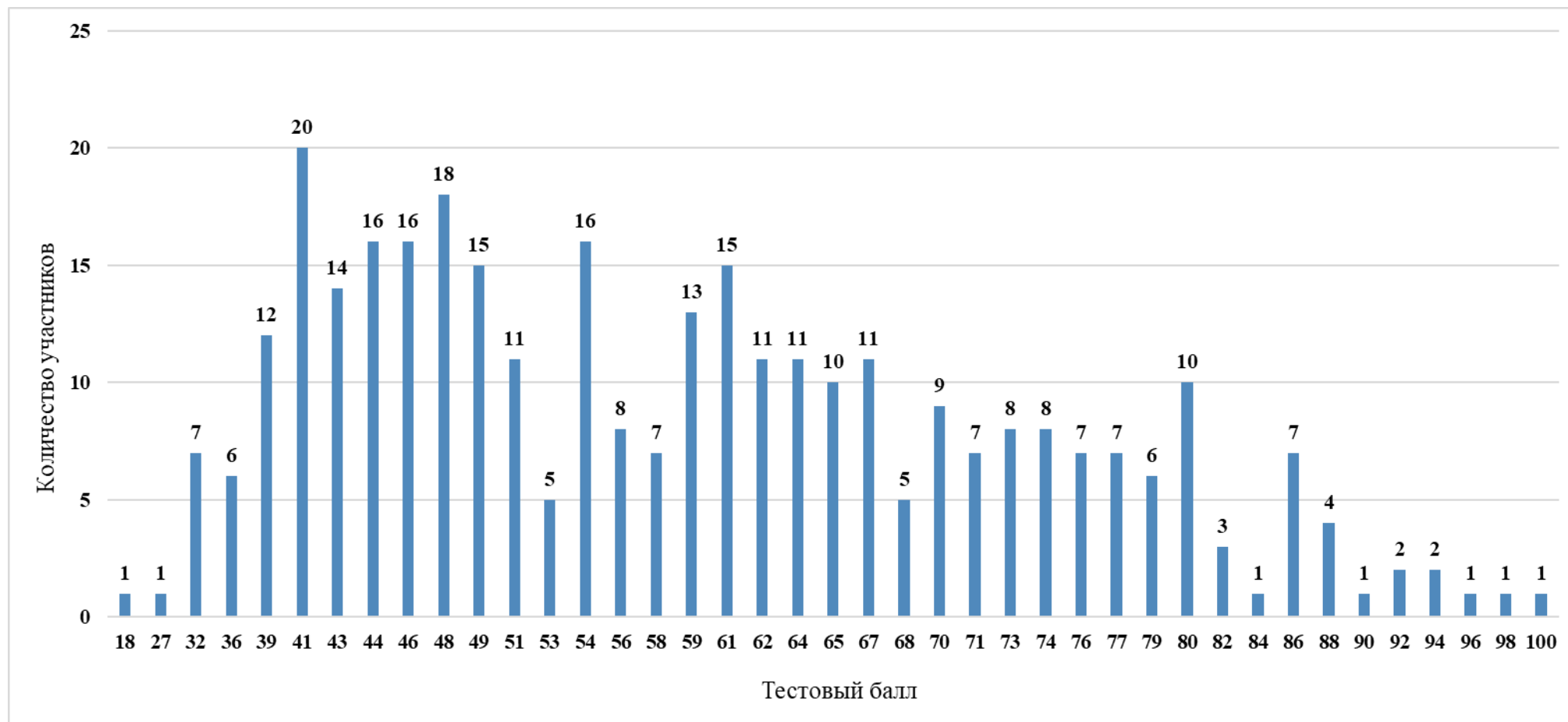
Увеличение числа выпускников, сдававших ЕГЭ по физике 2024 году, наблюдается в Макаровском городском округе (на 1 %), Ногликском городском округе (на 0,55 %), в Тымовском, Томаринском и Холмском городских округах (на 1,0 %) относительно показателей 2023 года.

Во всех остальных городских округах произошло снижение количества участников в ЕГЭ по физике в текущем году.

В 2024 году произошло незначительное изменение в гендерном составе экзаменуемых. На 0,27 % увеличилось количество юношей. Количество девушек, сдававших экзамен по физике, напротив уменьшилось на 0,27 % по сравнению с прошлым 2023 годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2024 г.

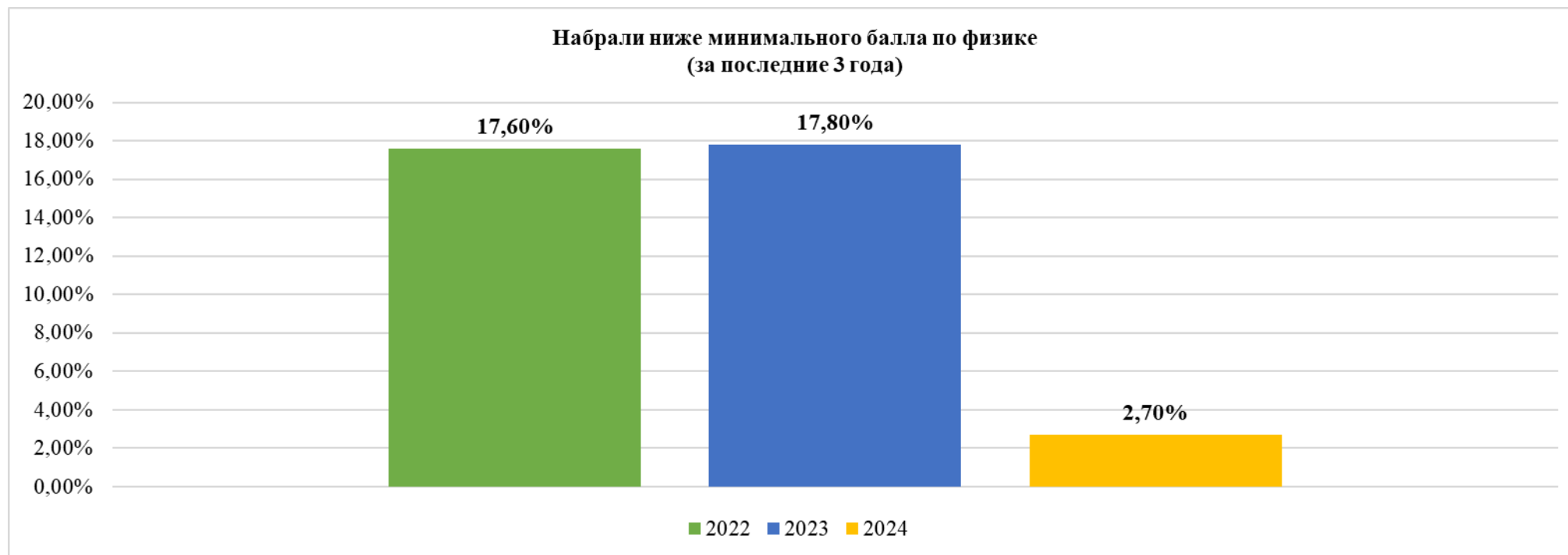


2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

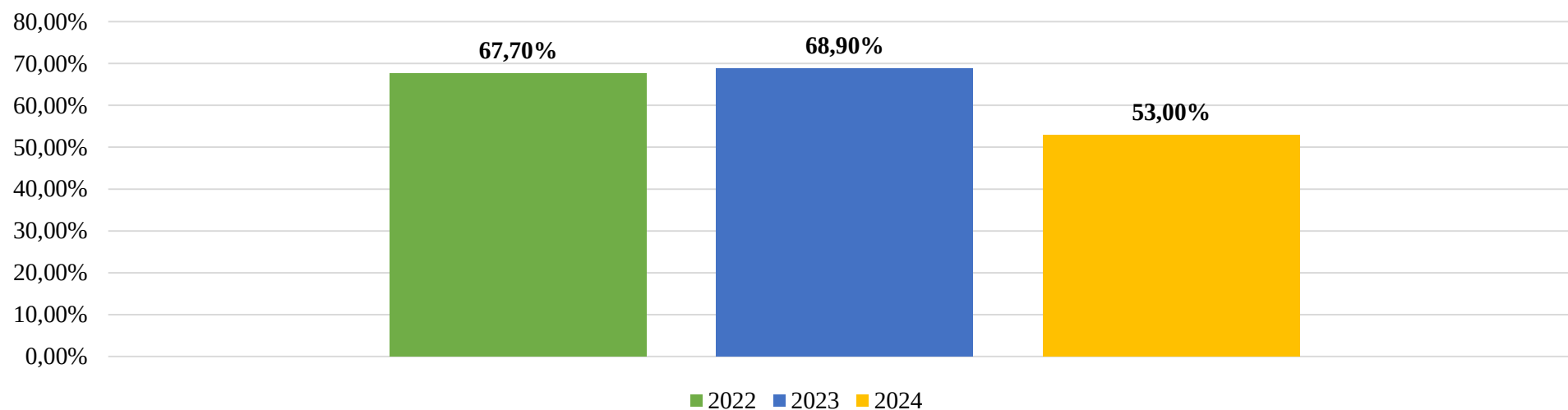
Таблица 2-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА
---	----------------------------	--------------------

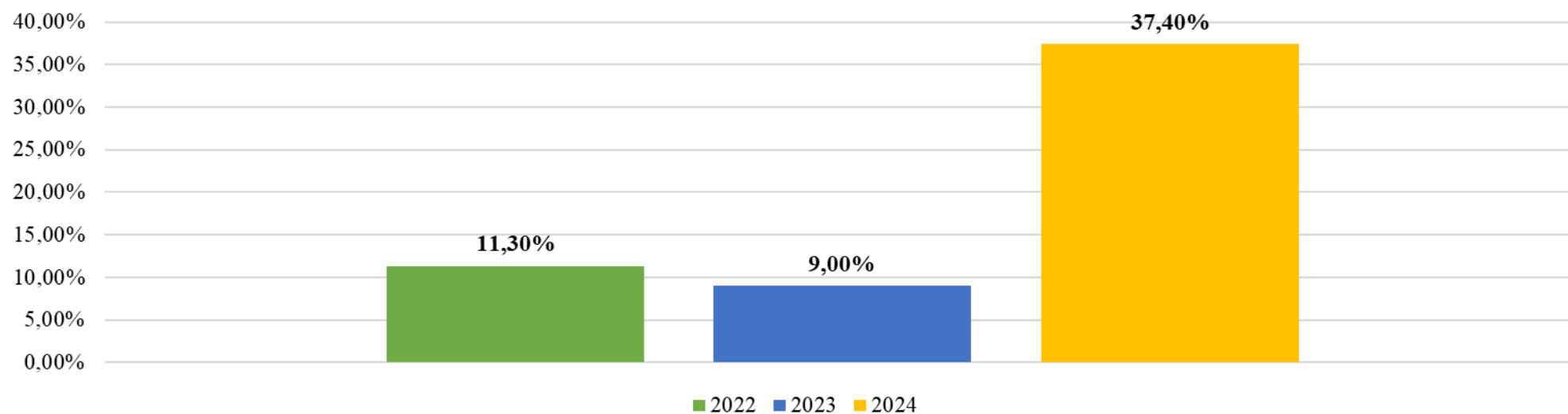
п/п		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	17,6%	17,8%	2,7%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	67,7%	68,9%	53,0%
3	от 61 до 80 баллов, %	11,3%	9,0%	37,4%
4	от 81 до 100 баллов, %	3,4%	4,2%	6,9%
5	Средний тестовый балл	45,9	46,4	58,2



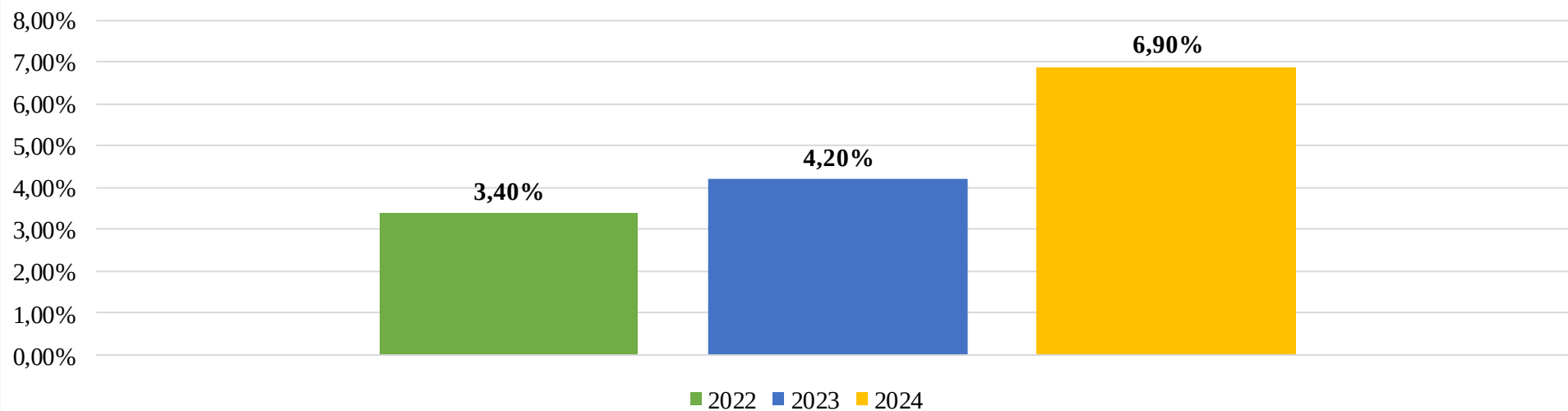
**Набрали от минимального до 60 баллов по физике
(за последние 3 года)**



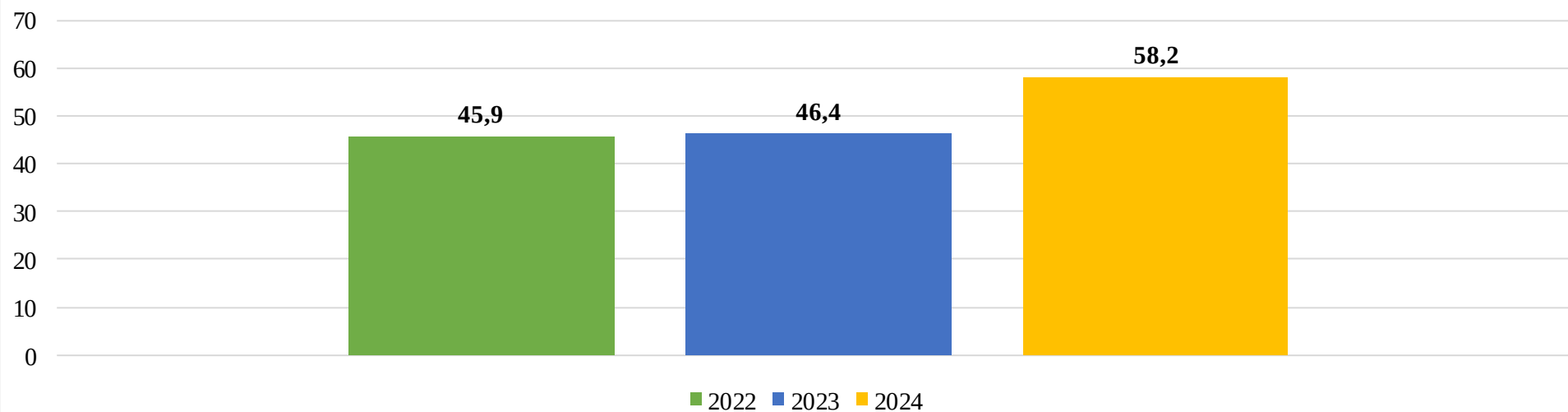
**Набрали от 61 до 80 баллов по физике
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по физике
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по физике
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,78%	52,16%	37,96%	7,10%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3	ВПЛ	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	243	2,88%	63,79%	31,28%	2,06%
2	Лицеи, гимназии	84	0,00%	20,24%	58,33%	21,43%
3	В(С)ОШ	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Кадетские	4	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	51	5,88%	52,94%	33,33%	7,84%
2	мужской	283	2,12%	53,00%	38,16%	6,71%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	186	3,76%	47,31%	38,71%	10,22%
2	«Анивский городской округ»	10	0,00%	70,00%	30,00%	0,00%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
4	Городской округ «Долинский»	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%
5	Корсаковский городской округ	31	3,23%	70,97%	25,81%	0,00%
6	«Курильский городской округ»	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	4	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	8	0,00%	25,00%	62,50%	12,50%
9	«Невельский городской округ»	7	0,00%	85,71%	14,29%	0,00%
10	Городской округ «Охинский»	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
11	Поронайский городской округ	12	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
12	Городской округ «Смирныховский»	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	8	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
16	«Холмский городской округ»	27	0,00%	48,15%	44,44%	7,41%
17	Углегорский городской округ	10	0,00%	50,00%	40,00%	10,00%
18	«Южно-Курильский городской округ»	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	26	34,62%	53,85%	11,54%	0,00%
2	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	25	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
3	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	20	10,00%	35,00%	45,00%	10,00%
4	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	11	9,09%	18,18%	63,64%	9,09%
5	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	10	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	20	10,00%	45,00%	35,00%	10,00%
2	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	11	9,09%	63,64%	18,18%	9,09%
3	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	10	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	12	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
5	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	14	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Средний балл по физике в 2024 году в Сахалинской области составил 58,2 балла и по сравнению с 2023 годом повысился на 11,8 балла (относительно результатов 2022 г. повысился на 12,3 балла).

Минимальный балл ЕГЭ по физике на протяжении многих лет составляет 36 тестовых баллов. Доля участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, в 2024 году составила 2,7 %, что ниже 2023 года на 15,1 %.

Максимальный тестовый балл в 2024 году получил один участник ЕГЭ по физике Сахалинской области.

Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составила 6,9 %, что на 2,7 % выше показателей прошлого года (2023 г. – 4,2 %) и на 3,4 % выше показателей 2022 года (2022 г. – 3,4 %). Практически все выпускники этой группы являются выпускниками текущего года (в 2022, 2023, 2024 гг.).

Количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов в ЕГЭ по физике 2024 года, значительно изменилось по сравнению с 2023 годом и составило в процентном отношении 37,4 % от общего числа сдававших, по сравнению с 2023 годом количество выпускников этой группы увеличилось на 28,4 % (2022 г. – увеличилось на 26,1 %).

По данным диаграммы распределения тестовых баллов ЕГЭ по физике 2024 года можно сделать вывод, что доля выпускников, получивших по результатам ЕГЭ по физике от 36 до 60 баллов, является самой многочисленной на протяжении всего периода проведения ЕГЭ по физике, так же, как и в 2022 и 2024 годах.

Таким образом, общий уровень подготовки к ЕГЭ по физике в 2024 году по сравнению с 2023 годом изменился не только количественно, но и качественно, в зависимости от уровня подготовки выпускников в группах: процент, не преодолевших минимальный порог, значительно понизился, как и процент выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов; процент выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличился на 28,4 %. Доля выпускников третьей группы, набравших от 81 до 100 баллов, в сравнении с 2023 годом, увеличилась на 2,7 %. На

основании вышеизложенного можно сделать вывод о повышении качества подготовки выпускников к ЕГЭ по физике в Сахалинской области во всех группах выпускников с различным уровнем подготовки.

Такой результат ЕГЭ по физике при общей тенденции уменьшения количества выпускников, сдававших ЕГЭ по физике в 2024 году, можно объяснить тем, что среди экзаменующихся произошла дифференциация. Экзамен по физике в форме ЕГЭ стали целенаправленно выбирать выпускники, желающие продолжить свое обучение в ВУЗах России.

В таблицах 2-11 и 2-12 представлены образовательные организации, обучающиеся которых показали по ЕГЭ по физике наиболее высокие и наиболее низкие результаты соответственно.

Наиболее высокий уровень подготовки к ЕГЭ по физике показали выпускники МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 3 г. Южно-Сахалинска.

Выпускники МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, продемонстрировали как высокие, так и низкие результаты подготовки к ЕГЭ по физике в 2024 году. Эти школы попали и в группу с высоким уровнем подготовки к экзамену, и в группу с низким уровнем подготовки к экзамену по физике.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

В 2024 году ЕГЭ по физике значительно обновился.

Изменилось количество заданий в 1 части с кратким ответом: теперь вместо 23 заданий, выпускникам предлагается решить 20 заданий.

В части 2 произошли изменения в количестве заданий: вместо 7 заданий выпускникам предложено решить 6 заданий. При решении 26 задания, по-прежнему (как 30 задание в прошлом учебном году), выпускникам необходимо не только решить его, но и обосновать применение законов при его решении.

Предложенный в 2024 году КИМ ЕГЭ по физике состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. Из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел, 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Особенности КИМ Сахалинской области представлены в таблице на основе открытого варианта № 328.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды предметных результатов по кодификатору	Коды элементов содержания по	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение
------------------------------	---------------------------------	---	------------------------------	---------------------------	---------------------------------

			кодификатору		задания
Часть 1					
1	Кинематика	1, 2	1.1	Б	1
2	Динамика	1, 2	1.2	Б	1
3	Импульс тела (расчетная задача)	1, 2	1.4	Б	1
4	Статика (расчетная задача)	1, 2	1.3	Б	1
5	Механические колебания тела на пружине (задача на соответствие)	3	1	П	2
6	Механическое движение тела по наклонной плоскости (задача на соответствие между физическими величинами и их графиками зависимости от времени)	3	1	Б	2
7	МКТ, основное уравнение МКТ идеального газа (расчетная задача)	1, 2	2.1	Б	1
8	КПД теплового двигателя (расчетная задача)	1, 2	2.2	Б	1
9	МКТ, изопроцессы в идеальном газе (задача на множественный выбор)	3	2	П	2
10	МКТ. Термодинамика. По графику зависимости давления идеального газа от внутренней энергии (задача на соответствие)	3	2	Б	2
11	Электрическая цепь постоянного тока (расчетная задача)	1, 2	2	Б	1
12	Электродинамика. Явление электромагнитной индукции (расчетная задача)	1, 2	3.3, 3.4	Б	1
13	Явление электромагнитной индукции. Электромагнитные колебания (расчетная задача)	1, 2	3.5, 3.6	Б	1
14	Электродинамика. Электростатика. Явление электростатической индукции (задача на множественный выбор)	3	3	П	2

15	Электродинамика. Электромагнитные колебания. Изменение физических параметров электромагнитных волн при их преломлении (задача на соответствие)	3	3	Б	2
16	Ядерные реакции (расчетная задача)	1, 2	4.3	Б	1
17	Квантовая физика. Зависимость между физическими величинами при изменении одного из параметров (задача на соответствие)	2.1	4	Б	2
18	Электродинамика (задача на множественный выбор)	2	1-4	Б	2
19	Научные методы познания природы. Прямые измерения физических величин. Запись результатов прямых измерений с учетом погрешности	7	1-4	Б	1
20	Научные методы познания природы. Косвенный эксперимент (множественный выбор)	7	1-4	Б	1
Часть 2					
21	МКТ (качественная задача)	6	2,3	П	3
22	Механика. (расчетная задача)	5	1	П	2
23	Движение заряженной частицы в магнитном поле (расчетная задача)	5	2,3	П	2
24	МКТ. Влажность (расчетная задача)	5	2	В	3
25	Электродинамика. Конденсатор в цепи постоянного тока (расчетная комбинированная задача)	5	3	В	3
26	Механика. Статика. Блок. (расчетная задача) / (умение обосновывать применение законов физики для решения задачи)	5	1	В	4

2.6. Анализ выполнения заданий КИМ

2.6.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Кинематика/умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков	Б	75,1%	0,0%	61,0%	96,0%	100,0%
2	Динамика/владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	71,0%	22,2%	54,8%	92,8%	95,7%
3	Импульс тела (расчетная задача)/ умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков/ владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	74,6%	11,1%	62,7%	91,2%	100,0%
4	Статика (расчетная задача)/ владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	74,3%	22,2%	59,9%	93,6%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Механические колебания тела на пружине (задача на соответствие) / умение применять законы классической механики для анализа и объяснения явлений макромира, различать условия применимости законов физики, понимать всеобщий характер фундаментальных законов, анализировать физические процессы, законы и закономерности	П	56,7%	27,8%	44,6%	70,4%	87,0%
6	Механическое движение тела по наклонной плоскости (задача на соответствие между физическими величинами и их графиками зависимости от времени) / умение применять законы классической механики для анализа и объяснения явлений макромира, различать условия применимости законов физики, понимать всеобщий характер фундаментальных законов, анализировать физические процессы, законы и закономерности	Б	57,0%	22,2%	39,8%	76,0%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	МКТ, основное уравнение МКТ идеального газа (расчетная задача) / умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков / владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	76,3%	55,6%	65,0%	89,6%	100,0%
8	КПД теплового двигателя (расчетная задача) / умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков / владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	57,8%	22,2%	36,2%	83,2%	100,0%
9	МКТ, изопроцессы в идеальном газе (задача на множественный выбор) / умение применять законы классической механики для анализа и объяснения явлений макромира, различать условия применимости законов физики, понимать всеобщий характер фундаментальных законов, анализировать физические процессы, законы и закономерности	П	61,1%	0,0%	42,1%	85,2%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	МКТ. Термодинамика. По графику зависимости давления идеального газа от внутренней энергии (задача на соответствие) / умение применять законы классической механики для анализа и объяснения явлений макромира, различать условия применимости законов физики, понимать всеобщий характер фундаментальных законов, анализировать физические процессы, законы и закономерности	Б	77,4%	50,0%	65,5%	92,8%	95,7%
11	Электрическая цепь постоянного тока. (расчетная задача) / умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков / владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	55,1%	0,0%	33,9%	82,4%	91,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Электродинамика. Явление электромагнитной индукции (расчетная задача) / умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков / владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	81,4%	11,1%	72,3%	96,0%	100,0%
13	Электромагнитные колебания (расчетная задача) / умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков / владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	50,0%	11,1%	24,3%	80,0%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Электродинамика. Действие магнитного поля на проводник с током (задача на множественный выбор) / умение применять законы классической механики для анализа и объяснения явлений макромира, различать условия применимости законов физики, понимать всеобщий характер фундаментальных законов, анализировать физические процессы, законы и закономерности	П	46,6%	5,6%	31,9%	62,0%	91,3%
15	Электродинамика. Электромагнитные колебания. Изменение физических параметров электромагнитных волн при их преломлении (задача на соответствие) / умение применять законы классической механики для анализа и объяснения явлений макромира, различать условия применимости законов физики, понимать всеобщий характер фундаментальных законов, анализировать физические процессы, законы и закономерности	Б	65,0%	44,4%	58,2%	71,2%	91,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Ядерные реакции. (расчетная задача) / умение распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных знаков/ владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	73,4%	22,2%	58,8%	92,8%	100,0%
17	Квантовая физика. Зависимость между физическими величинами при изменении одного из параметров (задача на соответствие) / умение применять законы классической механики для анализа и объяснения явлений макромира, различать условия применимости законов физики, понимать всеобщий характер фундаментальных законов, анализировать физические процессы, законы и закономерности	Б	60,9%	33,3%	46,0%	78,0%	93,5%
18	Электродинамика (задача на множественный выбор) / владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы	Б	57,0%	11,1%	41,5%	74,4%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Научные методы познания природы. Прямые измерения физических величин. Запись результатов прямых измерений с учетом погрешности / Определять показания физических приборов	Б	63,5%	33,3%	42,4%	89,6%	95,7%
20	Научные методы познания природы. Косвенный эксперимент (множественный выбор) / Планировать эксперимент и отбирать оборудование	Б	76,0%	55,6%	70,6%	83,2%	87,0%
21	МКТ (качественная задача) / Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	23,5%	0,0%	4,5%	42,4%	75,4%
22	Механика. (расчетная задача) / решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	37,6%	0,0%	7,9%	71,2%	97,8%
23	Движение заряженной частицы в магнитном поле (расчетная задача) / решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	26,8%	0,0%	0,8%	54,0%	89,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	МКТ. Влажность (расчетная задача) / решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	В	8,2%	0,0%	0,0%	8,5%	72,5%
25	Электродинамика. Конденсатор в цепи постоянного тока (расчетная комбинированная задача) / решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух раздела курса физики	В	7,4%	0,0%	0,0%	7,5%	66,7%
26(К1)	Механика. Статика. Блок. (расчетная задача) / (умение обосновывать применение законов физики для решения задачи)/уметь обосновывать выбор физической модели при решении задачи	В	7,5%	0,0%	0,0%	10,4%	52,2%
26(К2)	Механика. Статика. Блок. (расчетная задача)/ решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	В	10,4%	0,0%	0,2%	16,5%	59,4%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализируя данные таблицы 2-13 можно сделать вывод, что наиболее сложными для выпускников, сдававших ЕГЭ по физике в 2024 году, стали:

- Задания базового уровня (№ 13), требующие умения распознавать физические явления (процессы) и применять при описании физических процессов по содержательным единицам: электродинамика (электромагнитные колебания) (расчетные задачи).
- Задания высокого уровня сложности (№ 24, 25, 26), требующие умения решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов, формул из одного-двух разделов курса физики по содержательным единицам: механика, МКТ (Влажность), электродинамика (Конденсаторы в цепи постоянного тока), механика (статика, блок).

Прочие результаты статистического анализа

Выпускники 2024 года продемонстрировали успешное владение следующими видами деятельности:

1. На базовом уровне (№ 1-4, 7, 10, 12, 16, 20):

- требующие умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по содержательным единицам: кинематика, динамика, законы сохранения в механике, статика, МКТ идеального газа, ЭМИ, ядерная физика;
- требующие умение планировать эксперимент и отбирать оборудование по содержательным единицам: строение вещества, механика.

2. На повышенном уровне (№ 9):

- требующие умения анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по содержательным единицам: МКТ идеального газа, термодинамика.

2.6.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим более подробно задания, вызвавшие у выпускников Сахалинской области 2024 года, наибольшие затруднения:

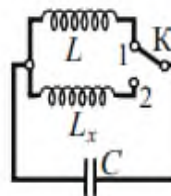
Базовый уровень:

1. Задания, проверяющие умения применять величины и законы физики к описанию физических процессов и явлений:

Задание № 13:

13

При переводе ключа К из положения 1 в положение 2 (см. рисунок) период собственных электромагнитных колебаний в идеальном колебательном контуре увеличился в 1,5 раза. Во сколько раз индуктивность L_x катушки в колебательном контуре больше L ?



Ответ: в _____ раз(а).

При решении задания выпускники должны были продемонстрировать знание законов, описывающих электромагнитные колебания в колебательном контуре. Кроме того, выпускники должны были продемонстрировать умение читать электрические схемы и понимать какие процессы происходят в электрической цепи при изменении одного из параметров цепи. С данным заданием справилось в среднем 50 % выпускников. Причем группы выпускников, продемонстрировавшие высокий уровень подготовки к экзаменам (от 61 до 100 баллов), показали высокий результат при выполнении данного задания – 100 %. Наибольшее количество выпускников, не справившихся с данным заданием, приходится на группу участников экзамена, не преодолевших минимальный пороговый балл (справились лишь 11,1 %) и группу с низким уровнем подготовки (справились 24,3 %). Возможно данные группы участников не понимают природу электромагнитных колебаний и не владеют законами, описывающими процессы, происходящие при этом. Кроме того, эту задачу лучше решить в общем виде, а не по частям. Большинство выпускников не любит или не умеет решать задачи в общем виде. Так же необходимо выпускникам формировать умение анализировать процессы, происходящие в электрической цепи, значение физических величин и их изменение при изменении условий задачи.

2. При выполнении заданий высокого уровня сложности затруднения вызвали задания 24, 25, 26. При выполнении данных заданий выпускники должны были продемонстрировать умение решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. В 26 задании выпускникам необходимо было так же продемонстрировать умение обосновывать выбор физической модели.

Задание № 24:

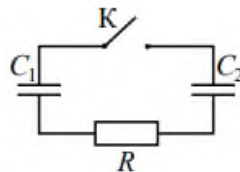
24 Влажный воздух находится в вертикальном гладком цилиндрическом сосуде под невесомым поршнем с площадью S . На поршень медленно насыпают песок. На стенках сосуда появляется роса, если масса песка становится равной m . Температура влажного воздуха в сосуде поддерживается постоянной. Снаружи сосуда давление воздуха равно нормальному атмосферному давлению p_0 . Определите первоначальную относительную влажность воздуха в сосуде.

С заданием в среднем справились 8,2 % экзаменуемых. Процент выполнения по группам подготовки выпускников распределился следующим образом: первая группа – 0 %, вторая – 0 %, третья – 8,5 %, четвертая – 72,5 % выпускников. Как видим, четвертая группа выпускников продемонстрировала относительно высокий уровень выполнения задания. При выполнении задания многие, приступившие к его выполнению, не учли наличие атмосферного давления и решили «другую» задачу. Для решения задачи необходимо внимательно читать и понимать ее условие, то есть владеть навыками смыслового чтения, а также уметь анализировать процессы и значения физических величин, описываемых в задании, их изменение при изменении условий.

Задание № 25:

25

Конденсатор C_1 заряжен до напряжения $U = 300$ В и включён в последовательную цепь из резистора $R = 300$ Ом, незаряженного конденсатора $C_2 = 2$ мкФ и разомкнутого ключа K (см. рисунок). После замыкания ключа в процессе перезарядки конденсаторов в цепи выделяется количество теплоты $Q = 30$ мДж. Чему равна ёмкость конденсатора C_1 ?

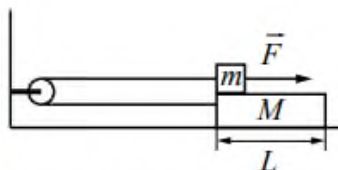


С данным заданием справились 7,4 % выпускников. Четвертая группа экзаменуемых (набравшие от 81 до 100 баллов) справилась с данным заданием на 66,7 %, третья группа (набравшие от 61 до 80 баллов) - на 7,5 %, а вторая (от минимального балла до 60 баллов) и первая (не преодолели минимальный порог) группы выполнили задание на 0%. Многие участники экзамена при выполнении задания неверно интерпретировали графическую информацию, представленную в виде схемы электрической цепи. После замыкания ключа некоторые экзаменуемые запутались в типе соединения конденсаторов (последовательное или параллельное) и решили не ту задачу. Для достаточно большой группы выпускников данная тема является сложной, так как не хватает теоретической подготовки. Кроме того, многие выпускники не владеют умением анализировать процессы и значения физических величин, описываемых в задании, их изменение при изменении условий.

Задание № 26:

26

На гладком горизонтальном столе лежит доска массой $M = 1$ кг и длиной $L = 50$ см. На левом краю доски находится маленький брусок массой $m = 200$ г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый гладкий блок, закреплённый на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской $\mu = 0,2$. Брусок начинают тянуть вправо горизонтальной силой $F = 1,2$ Н. Через какое время t после начала движения брусок соскользнёт с доски? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. **Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.**



Данная задача относительно новая в КИМ ЕГЭ, она введена была в 2022 году. Критерии оценивания данной задачи так же явились новыми. До 2022 года обучающимся не предлагалось объяснять необходимость применения тех или иных законов физики для решения задач. Средний процент выполнения данного задания в 2024 году составил 10,4 % (в 2023 году - 7,1 %).

Выпускники группы (59,4 %), набравшие от 81 до 100 %, справились с заданием (в 2023 году – 84,4 %). Группа выпускников, набравших 61-80 баллов, справилась с этим заданием на 18 %, остальные группы выпускников – на 0 %.

Таким образом, при решении задачи подавляющее число выпускников не справилось не только с объяснением собственного выбора физических законов, применяемых ими при решении задачи, но и непосредственно с решением задачи. То есть выпускники не владеют учебно-исследовательскими навыками, не готовы к самостоятельному поиску методов решения практико-ориентированных заданий.

Многие выпускники неверно выбрали систему координат и допустили ошибки при нахождении проекций сил на оси системы координат. Часть выпускников не указало третий закон Ньютона и «потеряло» силу трения, действующую на второе тело. Таким образом, выпускники 2024 года продемонстрировали затруднения при решении заданий по механике с элементами статики (а именно, с наличием блока) и низкий уровень сформированности умения анализировать процессы и значения физических величин, описываемых в задании, их изменение при изменении условий.

2.6.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике, выпускникам недостаточно знать теоретический материал, нужно владеть метапредметными умениями, над формированием которых необходимо работать в следующем учебном году.

Рассмотрим некоторые из заданий, для выполнения которых необходимы определенные метапредметные умения.

Базовый уровень:

Задание № 13: Необходимо, воспользовавшись схемой электроустановки, определить значение индуктивности катушки 2 при изменении параметров схемы (при переключении ключа из одного положения в другое).

Для решения данных задач необходимо формировать у выпускников не только умения вычислять значение величин при анализе явлений с использованием законов и формул, но и умение преобразовывать информацию из одной знаковой системы (график, таблица, рисунок, схема) в другую (текстовую), а также формировать у обучающихся навыки смыслового чтения. В задании 13 многие выпускники неверно интерпретировали условие задачи. Кроме того, выпускникам при решении данной задачи необходимо уметь анализировать полученные в ходе решения первой части задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать их изменение в новых условиях.

Высокий уровень:

Задание № 24: Необходимо определить первоначальную относительную влажность воздуха в сосуде, если изменилась высота поршня, закрывающего газ (воздух) в сосуде при добавлении на него дополнительного груза.

Одной из причин невысокого процента выполнения задания, считаем непонимание прочитанного текста задачи. Достаточно большая часть выпускников, которые приступали к решению данной задачи, решили ее без учета действия на поршень атмосферного давления. Следовательно, необходимо работать над формированием внимательного прочтения текста и пониманием прочитанного, то есть над смысловым чтением.

Задание № 25: Необходимо внимательно рассмотреть электрическую схему, состоящую из двух конденсаторов, один из которых электрически заряжен, резистора и разомкнутого ключа, соединенных последовательно; понять какие процессы происходят в электрической цепи после замыкания ключа, записать закон сохранения энергии до замыкания ключа и после замыкания ключа.

При выполнении данного задания часть выпускников неверно прочитали электрическую схему; неверно поняли исходные условия задачи; неверно интерпретировали энергетические изменения, которые произошли в электрической цепи после замыкания ключа.

Таким образом, низкий процент выполнения данного задания объясняется не только не знанием закона сохранения энергии для электрических цепей, но и невнимательным прочтением условия задачи. Низкий уровень сформированности смыслового чтения и умения анализировать процессы и значения физических величин, описываемых в задании, их изменение при изменении условий.

Аналогичная ситуация сложилась и при решении задания № 26. При решении задачи ученики неверно поняли рисунок-схему, иллюстрирующую условие задачи; неверно интерпретировали исходные условия задачи, так как невнимательно прочитали его, а также неточно изобразили силы на чертеже и нашли их проекции на оси координат.

Таким образом, для успешного решения заданий КИМ ЕГЭ по физике у выпускников должны быть сформированы метапредметные умения, такие как: смысловое чтение; умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически их оценивать и прогнозировать их изменение в новых условиях; строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы.

2.6.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Выпускники 2024 года продемонстрировали успешное владение следующими видами деятельности:

1. На базовом уровне:

– требующие умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по содержательным единицам: кинематика, динамика, законы сохранения в механике, динамика движения тела по наклонной плоскости, влажность воздуха, МКТ идеального газа, термодинамика; ЭМИ, строение вещества, ядерная физика;

– требующие умение анализировать физические процессы и явления, используя основные положения и законы, изученные в физике по содержательным единицам: динамика движения тела по наклонной плоскости, МКТ, термодинамика, электростатическая индукция, электромагнитные колебания, радиоактивность;

– требующие умения определять показания физических приборов по содержательным единицам: законы постоянного тока.

2. На повышенном уровне:

– требующие умения анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по содержательным единицам: незатухающие механические колебания, МКТ идеального газа, термодинамика, электростатика, механика-квантовая механика (соответствие между текстовым и графическим представлением информации).

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Наиболее сложными для выпускников, сдававших ГИА по физике в 2024 году стали задания, требующие сформированности следующих умений по отдельным содержательным единицам:

Базового уровня:

– требующие умения применять полученные знания для описания физических процессов и явлений по содержательным единицам: электромагнитные колебания (расчетные задачи).

Высокого уровня сложности:

– требующие умения решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с механика, использованием законов, формул из одного-двух разделов курса физики по содержательным единицам: статика (блок), МКТ, электродинамика;

– требующие умения анализировать физические процессы, значение физических величин, полученных при решении задачи, а также их изменение при изменении условия задачи по содержательным единицам: механика (статика/блоки), МКТ, электродинамика.

– Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

В 2024 году КИМ ЕГЭ по физике в Сахалинской области претерпели ряд изменений содержательного характера: исключены задания, вызвавшие наибольшие затруднения у выпускников прошлого года:

– на определение параметров дифракционной решетки. В прошлом году для этого задания большая часть выпускников Сахалинской области (91,8%) не смогла представить правильное решение. Задание стояло на позиции 26.

– на определение среднего светового давления. Многие даже не стали приступать к его решению. Задание стояло на позиции 29.

Остальные задания повторились в той или иной интерпретации.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по физике в предыдущие 2-3 года.

Положительная динамика количественных показателей результатов ЕГЭ по физике обусловлена реализацией мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2024 год в полном объеме. Но в наибольшей степени на результаты экзаменов повлияло внедрение в 2023-2024 учебном году практики проведения еженедельных онлайн-вебинаров для учителей физики Сахалинской области с участием членов предметных комиссий ЕГЭ и мастер-классов с привлечением лучших учителей.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания физики всем обучающимся

– *Учителям*

В 2024–2025 учебном году для повышения уровня подготовки выпускников 11 классов по физике учителям физики необходимо:

1. В первую очередь выстроить работу над формированием следующих метапредметных навыков:

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- умение понимать смысловое содержание текста;
- умение анализировать, выбирать главное, правильно выражать свои мысли.

2. Учителям физики необходимо систематически знакомиться с документами, подготовленными Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ): спецификатором контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по физике (далее – спецификатор), кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для ЕГЭ по физике (далее – кодификатор). Необходимо распечатать кодификатор и использовать его на уроках как справочник в части обозначения физических величин и записи формул, в случае необходимости, дополнять его отдельными формулами. Такую работу нужно проводить со времени начала изучения физики, т. е. с 7 класса. Это позволит приучить обучающихся к правильному запоминанию формул и законов на начальном этапе обучения.

Кроме того, в данных документах учителям необходимо изучить какие именно умения должны быть сформированы у обучающихся на уроках физики, чтобы успешно овладеть планируемыми результатами при изучении предмета, соответствующими требованиям ФГОС СОО.

3. При организации учебных занятий по решению физических задач, помимо используемых привычных задачников, чаще использовать задания из обновленного банка заданий ФИПИ ЕГЭ. Обязательно знакомиться с критериями оценивания заданий ЕГЭ, которые есть в Демонстрационной версии ЕГЭ по физике (на сайте ФИПИ). Это позволит учителям и ученикам прийти к единому пониманию единой системы оценки качества образования по физике.

4. В требованиях ФГОС СОО по физике сделан серьезный акцент на освоение методологических умений, поэтому необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике. Для этого необходимо:

- больше включать в урок экспериментальных заданий с использованием реального, а не виртуального оборудования.

– организовывать занятия с применением проектно-исследовательских технологий, что позволит развить у учеников метапредметные умения, необходимые для решения физических задач любого вида и уровня сложности, а именно: ставить цели, проводить анализ и обобщение, проводить аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы.

5. Использовать дифференцированный подход при организации учебного процесса. Решать задания не только базового, но и высокого уровня сложности. Обязательно включать задания высокого уровня сложности в урок для учеников, успешно справляющихся с базовыми заданиями и желающими повысить свой уровень подготовки.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича продолжить практику проведения еженедельных онлайн-вебинаров по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ для учителей физики Сахалинской области.

Муниципальным органам управления образования необходимо рекомендовать Муниципальным методическим центрам:

– составить План работы предметных методических объединений по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, в частности физики, включающего анализ результатов ЕГЭ по физике на муниципальном уровне;

– изучить методические рекомендации по совершенствованию преподавания предмета, разработанные ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича;

– изучить особенности заданий ЕГЭ по физике 2025 г. и методики их решений;

– познакомиться с опытом работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

В 2024 – 2025 учебном году для повышения уровня подготовки выпускников 11 классов по физике учителям необходимо эффективно использовать технологии дифференцированного обучения.

Для группы обучающихся с низким уровнем усвоения необходимо:

1. Использовать принцип коррекции знаний, что даст возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокие уровни.

2. Организовывать индивидуальную работу со школьниками на этапах урочной и внеурочной деятельности.

3. При изучении предметного материала эффективнее применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Необходимо знакомить учащихся с типами заданий разной сложности. Понимание обучающимся на каком этапе освоения предметных знаний он находится поможет ему выстроить индивидуальную траекторию изучения физики.

Для самой многочисленной группы обучающихся со средним уровнем необходимо:

1. Организовать дополнительную работу с теоретическим материалом для ликвидации пробелов в теоретических знаниях.
2. Предлагать выполнение большого количества различных заданий, направленных на преобразование и интерпретацию информации.
3. Использовать качественные и расчетные задачи повышенного уровня сложности.

Для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо:

1. Организовывать обучение физике с применением технологий, которые позволяют развить у обучающихся навыки самообразования, т.е. делать акцент на самостоятельную работу обучающихся.
2. Подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, тепловой, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (например, механики). Причем уровень сложности таких заданий должен быть разным.
3. Пользоваться критериальным оцениванием результатов выполнения заданий, предложенным в ФИПИ. Это позволит сформировать у обучающихся понимания единых требований к оценке на всех этапах изучения физики, в том числе и на экзаменационном этапе.

– Администрациям образовательных организаций

В целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по физике необходимо организовать работу по изучению методических результатов по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, а также методического анализа результатов ЕГЭ по физике в Сахалинской области.

Провести сравнительный анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по физике обучающимися ОО.

Создать условия для проведения учителем физики системы консультаций для учащихся, выбравших ЕГЭ по предмету на следующий учебный год.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать серию очных семинаров для учителей физики Муниципального городского округа по темам:

- «Методика решения задач повышенной сложности по физике»;
- «Критериальное и формирующее оценивание в курсе физики»;
- «Система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам, в том числе к ЕГЭ»;
- «Реализация ФГОС СОО на уроках физики».

Данные семинары могут проводиться работниками ММЦ; учителями физики, обучающиеся которых демонстрируют устойчиво высокие результаты; работниками ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях предлагаем следующие темы:

«Методический анализ результатов ЕГЭ 2024 г.».

«Изменения в содержательной и структурной составляющих КИМ ЕГЭ по физике в Сахалинской области в 2024 г. и вызванные этими изменениями затруднения выпускников в решении заданий КИМ ЕГЭ».

«Опыт работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике».

«Общие методические приемы при изучении тем: «решение уравнений и их систем», «сложение векторов», «вычисления, связанные с прямоугольным треугольником», «функции и графики» (совместно с учителями математики).

«Введение проектных задач в учебный процесс при изучении физики как одной из основных составляющих формирования метапредметных умений (анализ условий проведения эксперимента (проектной задачи), критическое оценивание результатов эксперимента (проектной задачи), построение логического умозаключения и формулирование правильных выводов)».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей физики:

- Методика решения задач повышенной сложности.
- Критериальное и формирующее оценивание в курсе физики.
- Система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам.
- Развитие функциональной и естественнонаучной грамотности на уроках физики.
- Методика преподавания отдельных тем курса физики СОО (например, статика, явление электромагнитной индукции);
- Реализация ФГОС СОО на уроках физики.
- Проектная задача, особенности формулировки, введение в учебный процесс при обучении физики (формирование умений анализировать, критически оценивать, делать выводы через решение проектных задач).

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Вебинары «Типичные задания, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся на ЕГЭ по физике». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя физики
2.	Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя физики: молодые педагоги, учителя из ШНОР, учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по физике в 2024 году
3.	Семинар «Повышение эффективности работы областного учебно-методического объединения учителей физики». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных учебно-методических объединений по физике
4.	ДПП ПК «Теоретические и методические аспекты решения задач для подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя физики: молодые педагоги, учителя из ШНОР, учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по физике в 2024 году
5.	ДПП ПК «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «Физика». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя физики, молодые педагоги, учителя из ШНОР, учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по физике в 2024 году
6.	Мастер-класс: «Методика организации занятий по физике с использованием банка заданий по предмету ФИПИ». МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска. Мастер-класс: «Методика проведения занятий по физике в условиях обновления ФГОС ООО и СОО», «Технологии, методики и приёмы оценивания планируемых результатов по физике». МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска.	Учителя физики

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Методические рекомендации «Подготовка обучающихся к единому государственному экзамену по физике в 2025 году (на основе анализа результатов единого государственного экзамена 2024 года в Сахалинской области)». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
2.	Мастер-класс: «Методика организации занятий по физике с использованием банка заданий по предмету ФИПИ». МАОУ Лицей № 1г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска Мастер-класс: «Методика проведения занятий по физике в условиях обновления ФГОС ООО и СОО», «Технологии, методики и приёмы оценивания планируемых результатов по физике». МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска
3.	Стажировочная площадка «Методические аспекты преподавания физики в образовательных организациях Сахалинской области» МАОУ Лицей № 1г. Южно-Сахалинска
4.	Обмен опытом в рамках курсов повышения квалификации «Транслирование лучших практик подготовки к ЕГЭ по физике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Рекомендуется проведение:

- диагностических и тренировочных работ, обучающихся 11 классов, выбирающих физику в рамках ГИА, для контроля усвоения курса по программам СОО по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2024 года;
- тестирования с использованием материалов, разработанных РЦОКО, и независимой проверкой результатов выполнения работ обучающихся;
- тематического тренинга с использованием интернет платформ и онлайн-сервисов (решу ЕГЭ и т.п.);
- оценки компетенций педагогических работников (учителей физики) ЦНППМ с целью ликвидации предметных и методических дефицитов педагогов, осуществляющих обучение в профильных 10-11-х классах.

5.1.4. Работа по другим направлениям

1. Принять участие во Всероссийской акции «Единый день сдачи ЕГЭ с родителями».

2. Организовать работу по ранней профориентации учащихся 10-х классов. Выбор профильных классов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, учитель физики высшей категории, заместитель директора ОО, председатель региональной ПК по физике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, учитель физики высшей категории, заместитель директора ОО, председатель региональной ПК по физике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

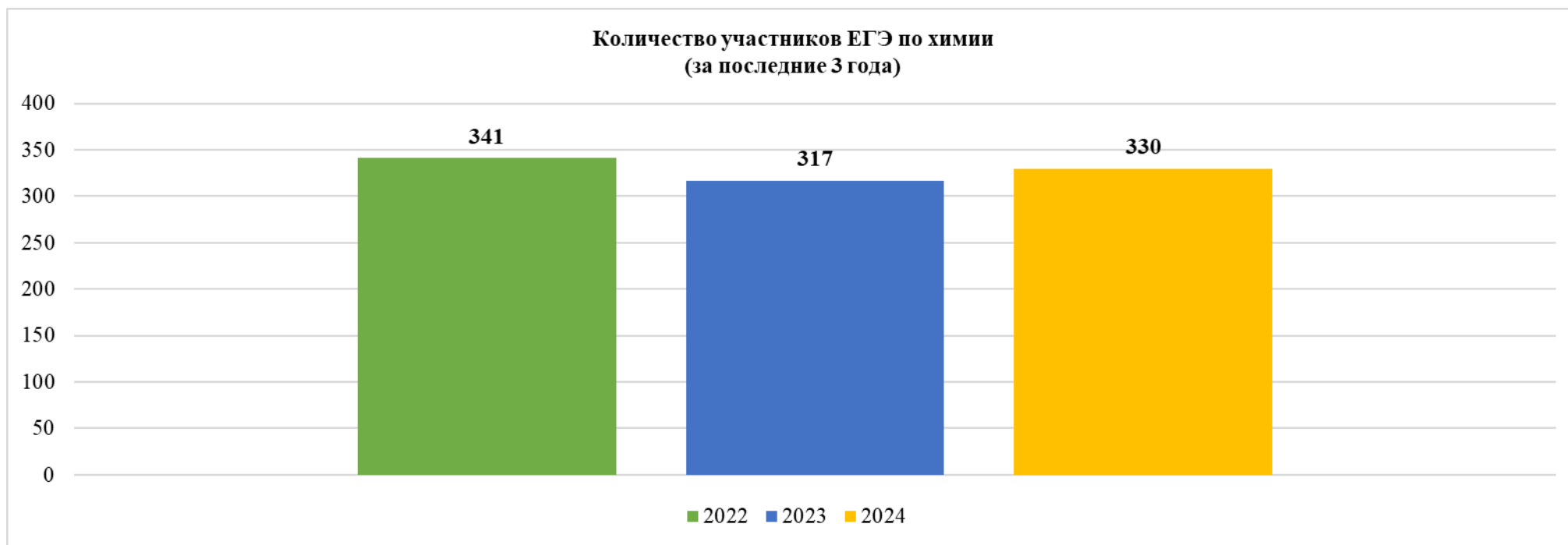
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по химии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ХИМИИ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
341	11,34%	317	10,49%	330	11,26

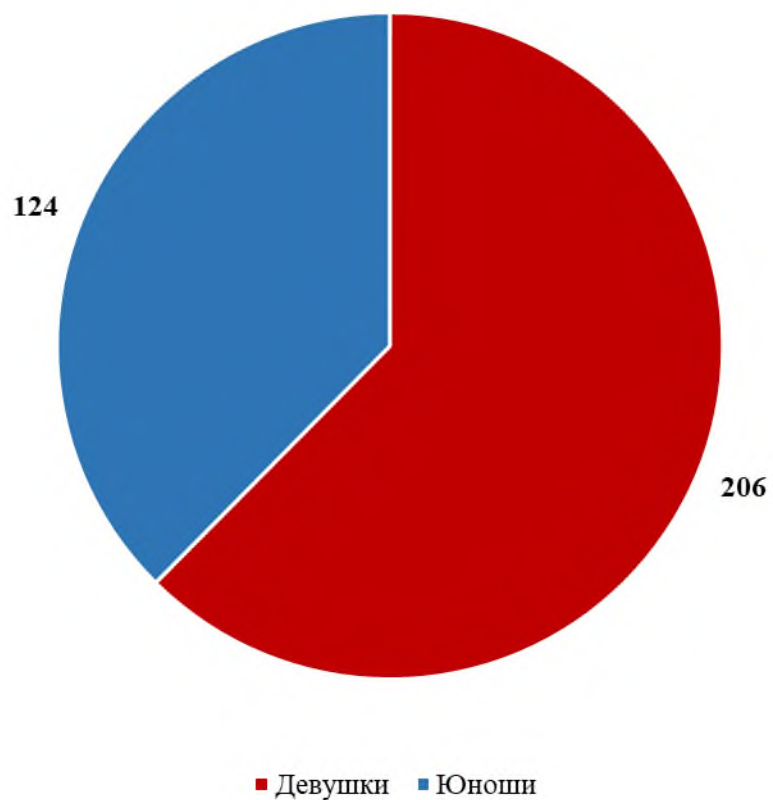


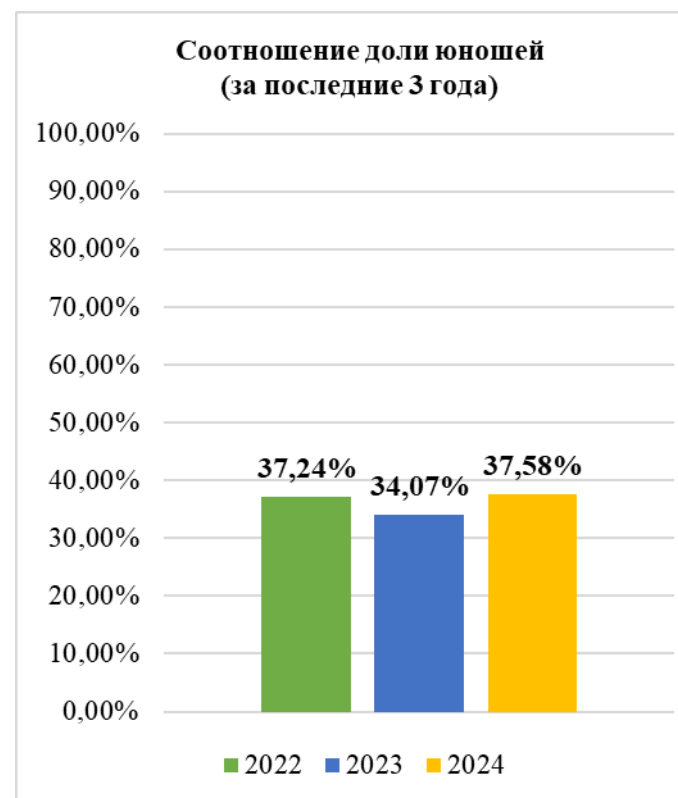
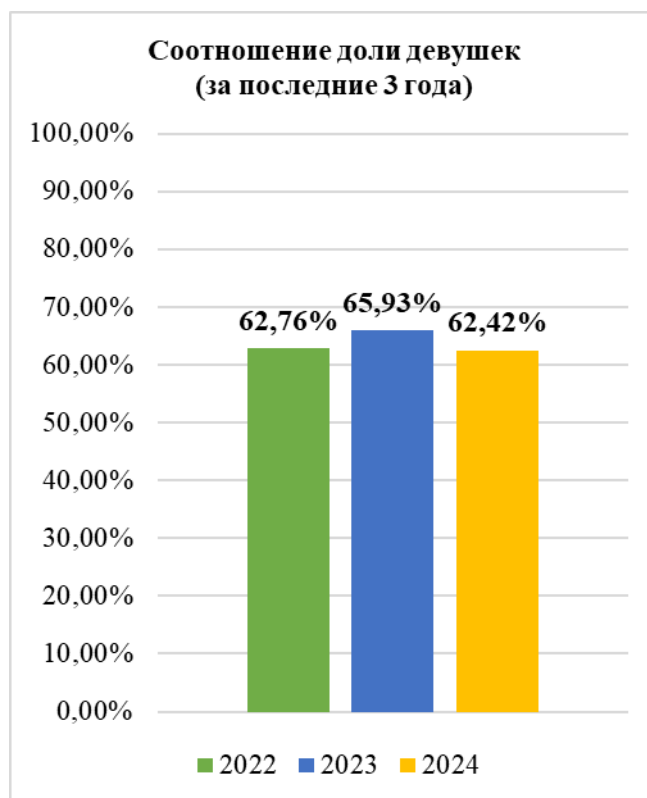
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	214	62,76%	209	65,93%	206	62,42%
Мужской	127	37,24%	108	34,07%	124	37,58%

Гендерный состав участников ЕГЭ по химии в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	322	94,4%	297	93,7%	314	95,2%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,9%	5	1,6%	1	0,3%
ВПЛ	14	4,1%	13	4,1%	12	3,6%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,6%	2	0,6%	3	0,9%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	80	24,7%	66	22,1%	81	25,6%
2	выпускники СОШ	237	73,1%	229	76,6%	235	74,1%
3	выпускники В(С)ОШ	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%
4	выпускники кадетских ОО	5	1,5%	3	1,0%	1	0,3%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	182	55,15%
2	«Анивский городской округ»	12	3,64%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	2	0,61%
4	Городской округ «Долинский»	18	5,45%
5	Корсаковский городской округ	29	8,79%
6	«Курильский городской округ»	2	0,61%
7	«Макаровский городской округ»	2	0,61%
8	«Городской округ Ногликский»	4	1,21%
9	«Невельский городской округ»	6	1,82%
10	Городской округ «Охинский»	10	3,03%
11	Поронайский городской округ	12	3,64%
12	Городской округ «Смирныховский»	5	1,52%
13	Северо-Курильский городской округ	1	0,30%
14	«Тымовский городской округ»	4	1,21%
15	«Томаринский городской округ»	5	1,52%
16	«Холмский городской округ»	22	6,67%
17	Углегорский городской округ	5	1,52%
18	«Южно-Курильский городской округ»	9	2,73%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Процент участников ЕГЭ по химии в 2024 году немного выше прошлогоднего и составляет 11,26 %. Число экзаменуемых в сравнении с 2023 годом увеличилось на 13 выпускников и составило 330 человек.

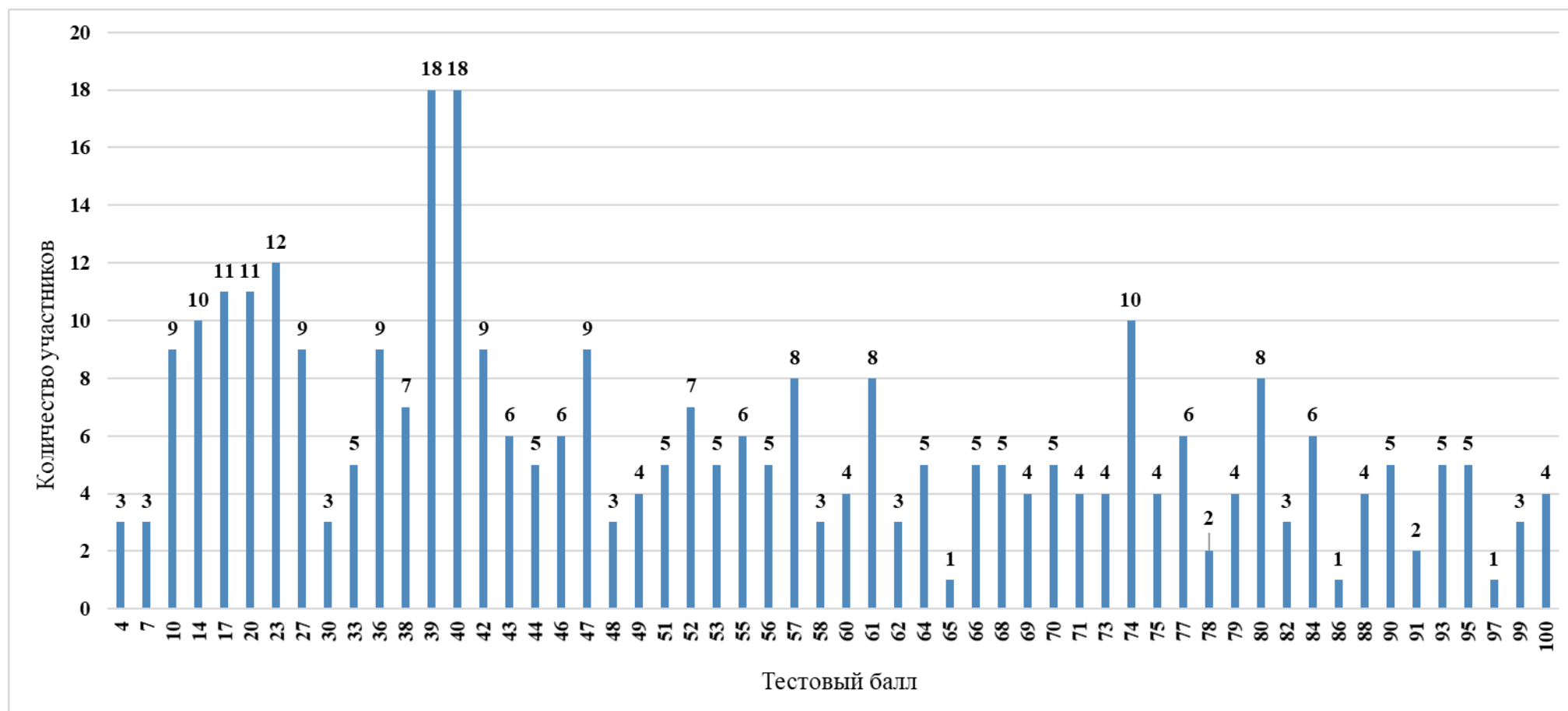
Деление участников по гендерному признаку практически не изменилось, 62,42 % участников составляют девушки. Численность их снизилась по сравнению с прошлым годом на 3,51 %, а юношей на эту долю увеличилась и стала почти равным показателем 2022 года.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство экзаменуемых - выпускники текущего года. Среди них лидируют выпускники СОШ – 74,1 %. По сравнению с прошлым годом на 15 человек увеличилось количество сдающих ЕГЭ из лицеев и гимназий. Только один обучающийся по программам СПО выбрал экзамен по химии. Число выпускников прошлых лет немного уменьшилось.

Таким образом, экзаменуемые представляют образовательные учреждения разных типов. Распределение участников по районам практически не меняется на протяжении трех последних лет и определяется количеством образовательных организаций и численностью обучающихся. Распределение участников по предмету по АТЕ региона свидетельствует о том, что традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по химии – это обучающиеся образовательных учреждений города г. Южно-Сахалинска и следующих городских округов: Корсаковского, Холмского, Долинского, Анивского, Поронайского, Охинского. Данное распределение закономерно и традиционно. Эти округа являются самыми крупными АТЕ региона. В округах с малой численностью населения наблюдается небольшое количество сдающих ЕГЭ по химии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

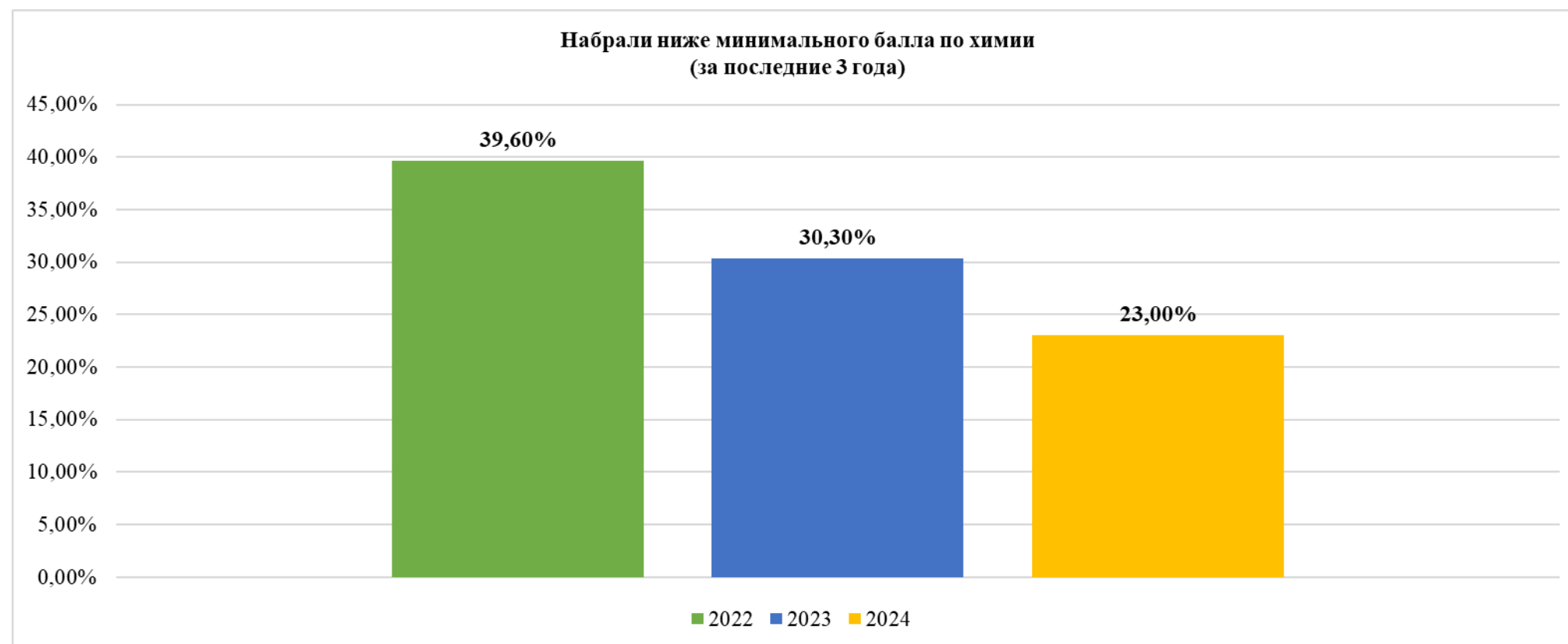
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2024 г.



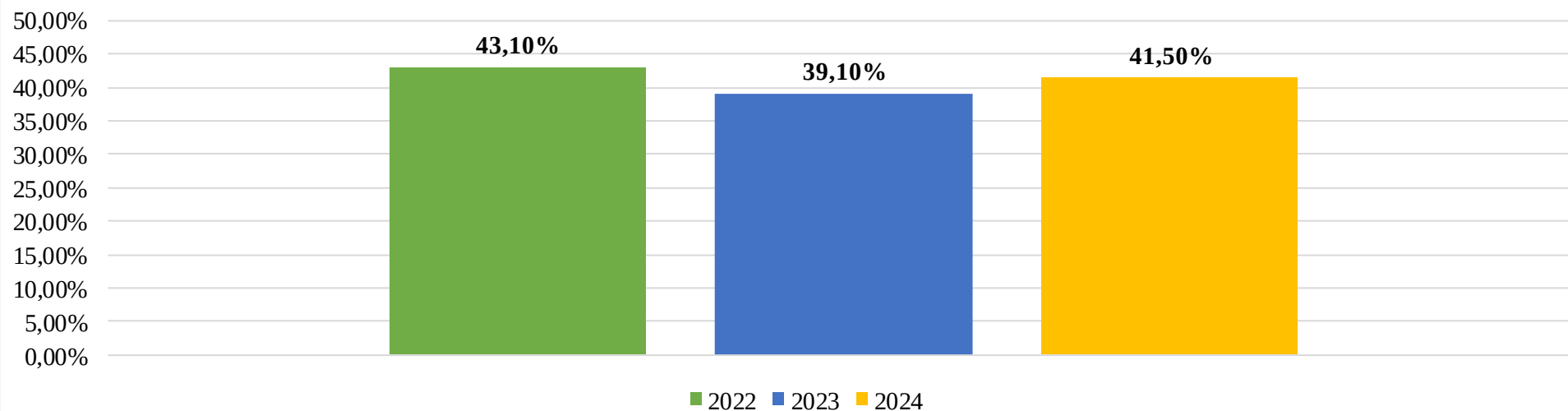
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-6

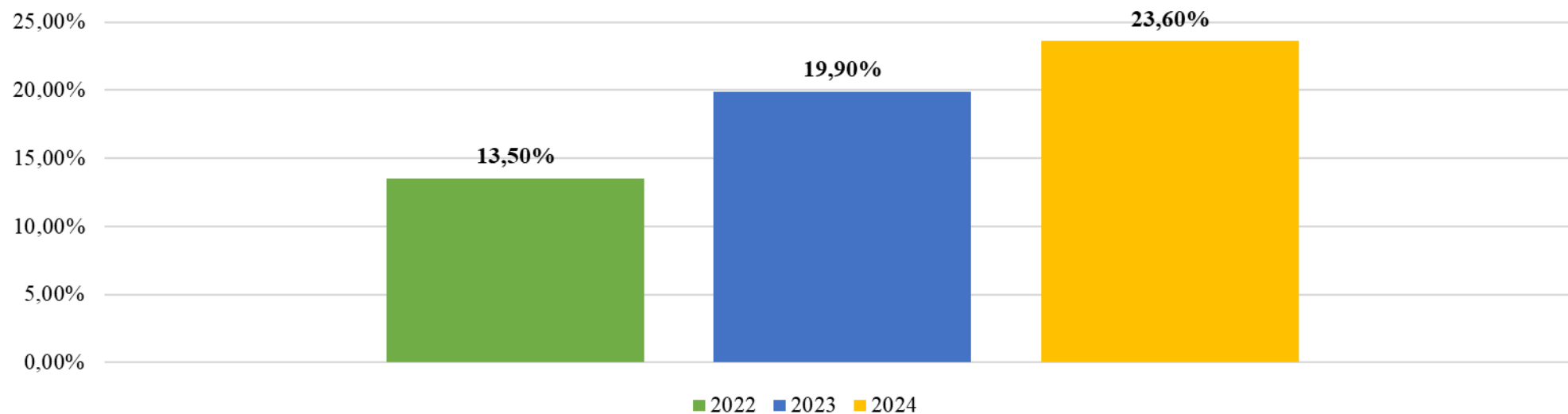
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	39,6%	30,3%	23,0%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	43,1%	39,1%	41,5%
3	от 61 до 80 баллов, %	13,5%	19,9%	23,6%
4	от 81 до 100 баллов, %	3,8%	9,8%	11,8%
5	Средний тестовый балл	40,2	48,1	51,0



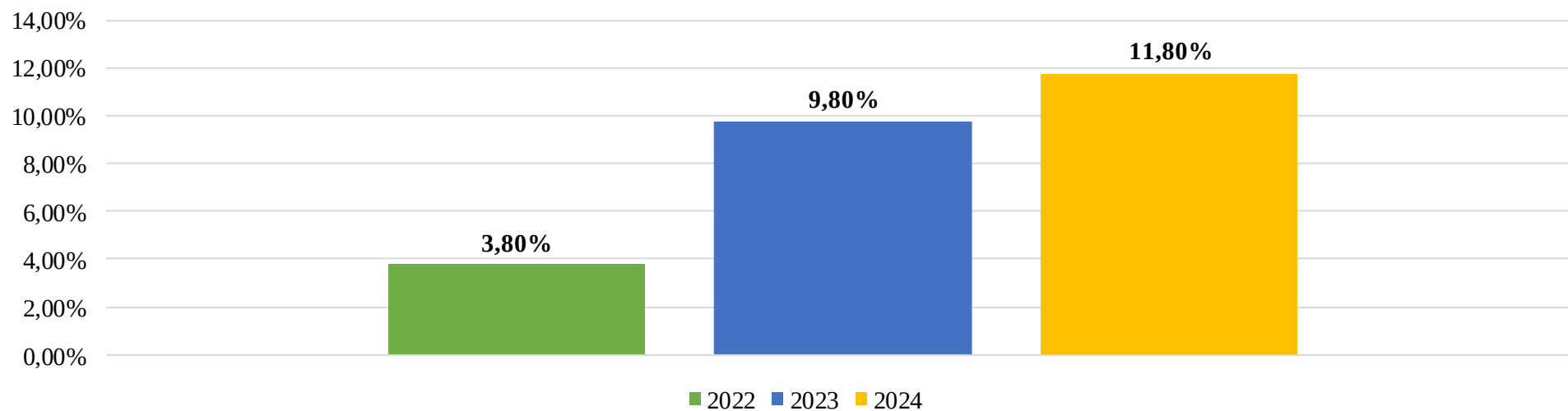
**Набрали от минимального до 60 баллов по химии
(за последние 3 года)**



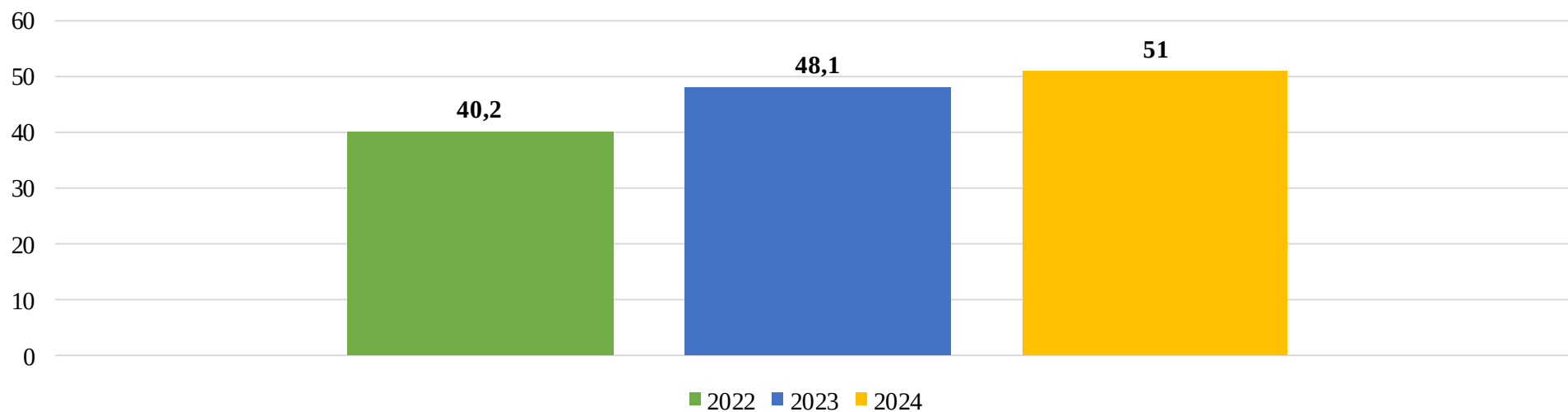
**Набрали от 61 до 80 баллов по химии
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по химии
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по химии
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	22,71%	41,01%	24,29%	11,99%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
3	ВПЛ	33,33%	58,33%	8,33%	0,00%
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	245	27,76%	43,27%	22,04%	6,94%
2	Лицеи, гимназии	82	7,32%	36,59%	29,27%	26,83%
3	В(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Кадетские	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	206	25,24%	40,78%	21,36%	12,62%
2	мужской	124	19,35%	42,74%	27,42%	10,48%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	182	18,13%	41,21%	26,37%	14,29%
2	«Анивский городской округ»	12	25,00%	58,33%	8,33%	8,33%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	2	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
4	Городской округ «Долинский»	18	33,33%	33,33%	22,22%	11,11%
5	Корсаковский городской округ	29	37,93%	48,28%	10,34%	3,45%
6	«Курильский городской округ»	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	4	50,00%	25,00%	0,00%	25,00%
9	«Невельский городской округ»	6	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
10	Городской округ «Охинский»	10	0,00%	70,00%	20,00%	10,00%
11	Поронайский городской округ	12	25,00%	41,67%	33,33%	0,00%
12	Городской округ «Смирныховский»	5	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	4	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	5	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
16	«Холмский городской округ»	22	27,27%	31,82%	27,27%	13,64%
17	Углегорский городской округ	5	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%
18	«Южно-Курильский городской округ»	9	44,44%	0,00%	33,33%	22,22%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	28	32,14%	39,29%	28,57%	0,00%
2	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	14	21,43%	28,57%	42,86%	7,14%
3	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	11	18,18%	27,27%	36,36%	18,18%
4	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	12	16,67%	41,67%	25,00%	16,67%
5	МАОУ Гимназия № 1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	14	14,29%	35,71%	50,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска	12	41,67%	41,67%	16,67%	0,00%
2	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	13	38,46%	46,15%	15,38%	0,00%
3	МБОУ СОШ № 1 г. Долинска	7	57,14%	42,86%	0,00%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	20	15,00%	40,00%	30,00%	15,00%
5	МАОУ СОШ № 6 г. Корсакова	10	10,00%	60,00%	20,00%	10,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

По представленным данным можно отметить, что доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, уменьшается на протяжении трех последних лет. Таких выпускников стало 23 % (30,3 % - в 2023 г., 39,6 % - в 2022 г.). Как следствие, увеличился показатель среднего балла за последние три года: на 2,9 % по сравнению с прошлогодним результатом и на 10,8 % относительно уровня 2022 года. Большинство участников экзамена (77 %) подтвердили освоение наиболее значимых содержательных элементов и овладение наиболее важными видами учебной деятельности в соответствии с реализуемым образовательным стандартом по химии, что на 7,3 % выше итогов 2023 года и на 16,6 % выше, чем в 2022 году. Можно говорить о положительной динамике результатов. Как и в прошлые годы наблюдается достаточно большой разброс результатов участников – от самых низких (4 балла) до максимальных, что показывает на разный уровень подготовки выпускников.

Среди участников экзамена наиболее широко представлена та группа экзаменуемых, которые получили от минимального балла до 60. Снизившись в 2023 году на 4 % по сравнению с 2022 годом, в текущем году доля таких обучающихся выросла на 2,4 % по сравнению с прошлогодними показателями. В группе «до 60 баллов» доминируют обучающиеся общеобразовательных школ.

Наблюдается устойчивый рост доли отлично подготовленных участников, получивших от 81 до 99 баллов, от 3,8 % в 2022 году к 9,8 % в 2023 году до 11,8 % в 2024 году. Как и в прошлые годы, выпускники лицеев и гимназий показывают наиболее высокие результаты. Именно эти учреждения лидируют по количеству выпускников, имеющих более 61 балла за экзамен.

В категорию выпускников, набравших 100 баллов, вошли выпускники текущего года. Если в 2022 году стобалльников не было, в 2023 году участников, имеющих максимальный балл за экзамен было трое, то в текущем году таких выпускников четыре. Это является показателем основательной подготовки выпускников к итоговой аттестации в следующих ОО: МАОУ лицей №1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ гимназия №3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска.

Высокое значение среднего тестового балла характерно для выпускников текущего года муниципальных учреждений. Выпускники прошлых лет сдали ЕГЭ хуже, чем выпускники 2024 года. Им труднее качественно подготовиться к сдаче экзамена. Только 8,33 % участников

ВПЛ показали неплохие результаты, находящиеся в диапазоне от 61 до 80 баллов. Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ, ежегодно меняется, но есть ряд организаций, показывающих стабильно высокие результаты: МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска.

Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ, также непостоянный, но на протяжении трех лет в нем присутствует МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

При проведении ЕГЭ-2024 по химии использовались КИМ, которые позволили установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Содержание КИМ соответствует общим целям обучения химии в школе.

Задания различны по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности. Они позволяют оценить освоение программы на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану. Равноценность вариантов обеспечивалась одинаковым соотношением числа заданий, проверяющих усвоение ключевых элементов содержания различных разделов курса химии. В структуре КИМ задания были распределены в соответствии со спецификацией.

Открытый вариант КИМ полностью соответствует «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по химии», «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году ЕГЭ по химии» и «Демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2024 года по химии». Представленный вариант дифференцирован по уровням сложности и позволяет выпускникам продемонстрировать сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. Количество заданий определено с учетом таких факторов, как: а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (<i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементов). Основное и возбуждённое состояние атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны /1.1, 5/1.2.3	Б	77,9%	51,3%	78,8%	91,0%	100,0%
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов /1.2, 6/1.3.1	Б	77,0%	39,5%	83,9%	91,0%	97,4%
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления /1.3, 2,1/1.2.2	Б	62,4%	23,7%	58,4%	91,0%	94,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы ее образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решетки / 1.4, 2.1/1.2.3	Б	54,2%	10,5%	50,4%	82,1%	97,4%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ /2.1, 4.1/1.2.3	Б	57,0%	19,7%	49,6%	84,6%	100,0%
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы / 2.2,2.3,1.9,2.1,12/1.2.3,1.2.7,3.1.2,3.2.2	П	60,0%	24,3%	52,6%	87,8%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений) / 2.2,2.3,3.1, 3.2, 12/1.2.3, 1.2.7, 3.1.2, 3.2.2	П	38,6%	3,9%	28,5%	62,8%	93,6%
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений) /2.2,2.3,3.1, 3.2, 12/1.2.3,1.2.7,3.1.2, 3.2.2	П	41,8%	13,2%	32,5%	59,6%	94,9%
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащим к различным классам/2.4, 7.1, 7.2, 7.3 / 1.2.2, 1.2.3	П	38,5%	10,5%	29,9%	56,4%	87,2%
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представит. классов органических веществ /3.3, 4.2/1.1.1	Б	64,5%	13,2%	65,7%	94,9%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органических молекул. Кратность химической связи. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей /3.1, 3.2, 8.1/1.2.3, 1.2.4	Б	50,0%	7,9%	42,3%	82,1%	94,9%
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов / 3.5-3.15, 8.2, 9/1.2.3, 1.2.4	П	41,2%	3,9%	27,0%	76,9%	92,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки /3.14-3.17, 8.2, 9/1.2.3, 1.2.4	Б	45,5%	14,5%	32,8%	71,8%	97,4%
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щелочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева / 3.4-3.9, 8.2, 9/ 1.2.3, 1.2.4	П	44,5%	3,3%	33,2%	79,5%	94,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений / 3.10-3.15, 8.2, 9/1.2.3, 1.2.4	П	41,2%	1,3%	20,4%	87,8%	98,7%
16	Генетическая связь между классами органических соединений / 3.20, 8.2/1.2.3, 1.2.4	П	45,2%	9,2%	34,3%	76,9%	89,7%
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ / 1.5, 4.3/1.1.1	Б	37,6%	3,9%	24,1%	65,4%	94,9%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов / 1.6, 1.3/1.2.2	Б	61,8%	27,6%	64,2%	73,1%	97,4%
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса / 1.12, 7.1/1.2.2, 1.2.3	Б	68,8%	18,4%	70,8%	98,7%	100,0%
20	Электролиз расплавов и растворов солей / 1.13, 7.2/ 1.2.2, 1.2.3	Б	67,6%	35,5%	66,4%	87,2%	94,9%
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора / 1.10, 7.3/ 1.2.3, 1.2.2	Б	71,2%	23,7%	77,4%	93,6%	97,4%
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье / 1.8, 1.3/1.2.2	П	47,1%	14,5%	37,2%	75,0%	89,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ /1.8, 5.1, 5.7, 1.3, 10.2/1.2.2, 1.2.5	П	78,3%	39,5%	83,2%	96,8%	100,0%
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ / 2.5, 3.19, 11, 13/1.2.3, 1.2.7, 3.1.2	П	38,9%	5,9%	28,8%	62,8%	91,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и ее переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почты, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблемы отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере получения аммиака, серной кислоты). Черная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырье для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон / 3.18, 4.1-4.4, 1.4, 1.5, 2.2, 14, 15/1.2.3, 1.2.6, 1.3.1, 1.3.3	Б	37,0%	13,2%	28,5%	52,6%	82,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчёты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе /1.11, 5.7, 10.1/1.2.5, 3.2.2	Б	51,5%	7,9%	45,3%	83,3%	94,9%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях / 5.2, 5.3, 10.3/ 1.2.5	Б	59,4%	13,2%	58,4%	87,2%	97,4%
28	Расчёты массы (объема или количеству вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного / 5.4, 5.5, 10.2, 10.4/1.2.5	Б	26,7%	2,6%	8,0%	52,6%	87,2%
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса /1.12, 7.1,8.2,12/1.2.2,1.2.3,1.2.4,1.2.7,3.1.2, 3.2.2	В	29,5%	0,0%	11,3%	55,8%	98,7%
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена /1.9, 7.2. 8.2, 12/ 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.7, 3.1.2, 3.2.2	В	45,0%	0,7%	29,6%	87,8%	100,0%
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам / 2.2-2.4, 7.1-7.3, 8.2, 13/1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 3.1.2	В	28,1%	0,0%	10,2%	53,8%	94,2%
32	Генетическая связь между классами органических соединений / 3.20, 7.1, 8.2, 13/1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 3.1.2	В	24,8%	0,0%	6,9%	46,9%	91,8%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовой доли элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения /5.8, 10.5, 14/ 1.2.5, 1.3.1, 1.3.3	В	31,9%	0,9%	10,7%	69,2%	92,3%
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля», «молярная концентрация» / 5.4, 5.6, 5.7, 10.4, 14/1.2.5, 1.3.1, 1.3.3	В	5,8%	0,0%	0,7%	3,8%	38,5%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Средний процент выполнения заданий *базового уровня* сложности повысился на 6,7 % (с 50,37 % в 2023 году до 57,07 % в 2024 году). Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50: 13,17,25,28. В прошлом году таких заданий было в два раза больше: № 2,4,11,17,18,25,26,28. Ниже всего, как и в 2023 году показатели выполнения задания № 28. Хуже, чем в прошлом году, были решены пять заданий: № 5 (на 0,4 %), № 13 (на 14,4 %), № 19 (на 0,3 %), № 25 (на 0,9 %), № 28 (на 0,4 %). Цифры показывают, что четыре задания имеют незначительное понижение результативности, а задание № 13 стало «камнем преткновения» для выпускников.

Успешнее всего из заданий базового уровня сложности решен номер 1. Сравнивая средние значения выполнения заданий базового уровня прошлого и текущего годов, можно отметить, что средний процент решения тринадцати заданий из семнадцати выше, чем в прошлом году: № 1

(на 5,3 %), № 2 (на 35 %), № 3 (на 2,8 %), № 4 (на 17,6 %), № 10 (на 3 %), № 11 (на 4,9 %), № 17 (на 10,5 %), № 18 (на 30,3 %), № 20 и № 27 (на 2,9 %), № 21 (на 9,7 %), № 26 (на 5,4 %). Можно говорить о положительной динамике повышения результативности заданий базового уровня сложности.

Задания *повышенного уровня* сложности выполнены на уровне прошлого года - 46,85 % (46,88 % - в 2023 году). Аналогично 2023 году, заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. Минимальный показатель выполнения – 38,5 % (задание № 9). Год назад данное задание имело результат выполнения – 63,7 %. Сложным было задание № 12 (26,5 %). Сейчас оно решено с показателем 41,2 %. Более низкий результат, чем прошлогодний, имеют шесть номеров, а в прошлом году такое задание было в единственном числе. Задания, менее успешно выполненные по сравнению с 2023 годом: № 6 (на 4,5 %), № 7 (на 0,5 %), № 8 (на 11,2 %), № 9 (на 25,2 %), № 15 (на 1,2 %), № 16 (на 3,4 %). Статистические данные текущего и прошлого годов показывают, что повысился процент выполнения заданий: № 12 (на 14,7 %), № 14 (на 11,9 %), № 22 (на 6,1 %), № 23 (на 8,1 %), № 24 (на 4,8 %). Самым успешным заданием повышенного уровня сложности стал № 23.

Процент выполнения заданий *высокого уровня* сложности немного увеличился - на 2,15 %, по сравнению с 2023 годом (с 25,37 % - в 2023 году до 27,52 % - в 2024 году). Два задания выполнены с более низкими показателями, чем в прошлом году: № 30 (на 1,4 %), № 32 (на 8,4 %). Снижение показателя выполнения № 32 довольно существенное. Более качественное решение в сравнении с прошлогодними результатами имеют задания: № 29 (на 4,9 %), № 31 (на 0,2 %), № 33 (на 16,8 %), № 34 (на 0,8 %). Так же, как и в 2023 году, задание № 30 стало самым результативным из заданий высокого уровня сложности.

Прочие результаты статистического анализа

Сравнивая показатели текущего и прошлого года, можно отметить, что наблюдается повышение качества выполнения заданий базового и высокого уровней сложности. Решение заданий повышенного уровня сложности осталось на уровне 2023 года. Прослеживается положительная динамика результативности решения экзаменационной работы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ заданий части 1.

Анализ заданий части 1 с наиболее низкими результатами выполнения.

Очень сложным для выпускников было задание № 28 базового уровня. Средний процент выполнения по региону составил 26,7 % (27,1 % - в 2023 году). Проверялось умение проводить один из видов стехиометрических расчетов на базовом уровне. У трех групп выпускников, кроме высокобалльников, самый низкий балл стоит именно за это задание. Только 2,6 % участников экзамена из группы, не преодолевших минимальный балл, смогли решить задачу. В группе, имеющих 36-60 баллов процент выполнения тоже невысокий – 8,0 %. Только 52,6 % участников (61-80 баллов) смогли осилить это задание. У участников экзамена группы 81-100 баллов решаемость данного задания оказалась на уровне 87,2 %. Результаты анализа веера ответов одного из открытых вариантов решения расчётной задачи показывают, что 12 % экзаменуемых не учли соотношение веществ, участвующих в реакции. Участники (1 %) невнимательно прочитали условие задачи и вели расчет не объема, а

массы вещества. Некоторые, возможно, ошиблись в вычислениях, что говорит о недостаточной сформированности математической грамотности. Следовательно, в процессе обучения надо больше решать задачи такого характера.

Затруднения у выпускников вызвало задание на установление соответствия между областью применения и веществом. Это показал процент выполнения задания № 25 (37 %). В 2023 году показатель успешности по этому вопросу был выше на 0,9 %. Средний результат выполнения незначительно снизился. Недостаточно хорошо ориентируются в данном материале группы «до порога» и от порога до 60 баллов (13,2 %, 28,5 %). У участников двух групп (61-80 баллов и 81-100 баллов) данное задание базового уровня имеет самый низкий процент выполнения – 52,6 %, 82,1 %. Ответы участников показали низкий уровень знаний промышленных процессов и аппаратов, в котором этот процесс происходит. Отсутствие представления о том, в каком аппарате получают гидроксид натрия, не позволило 16 % выпускников получить балл. Данная тема включает в себя большой теоретический материал, на который обучающиеся недостаточно уделяют времени. При изучении учебных тем особое внимание необходимо уделять вопросу получения и применения веществ.

Выполнение задания № 17 (37,6 %) в 2024 году, как и в прошлом году, показало, что выпускники не очень хорошо разбираются в классификации химических реакций. Если сравнивать с прошлогодними результатами, то процент значительно повысился (27,1% - в 2023 году). Многие выпускники не смогли указать все необходимые классификационные признаки реакции взаимодействия ацетилен с водородом. Согласно данных веера ответов видно, что 23,7 % участников не посчитали данную реакцию окислительно-восстановительной. Многие отнесли эту реакцию к реакции гидратации. Результат группы «до порога» составил 3,9 %. Только 24,1 % - показатель выполнения группы 36-60 баллов. Выпускники, имеющие высокие баллы, показали процент выше допустимого. Возможно, что трудности возникли и из-за отсутствия ограничения в количестве правильных ответов. Поэтому при подготовке к итоговой аттестации необходимо повторить все классификационные признаки реакций в неорганической и органической химии.

Задание № 13 проверяло знание характерных химических свойств азотсодержащих органических соединений. Средний процент выполнения в регионе - 45,5 %. В прошлом году результат был выше – 59,9 %. В группе не преодолевших порог успешности процент верных ответов составил 14,5 %. Группа от порога успешности до 60 баллов показала результат на уровне – 32,8 %. Эти две группы недостаточно усвоили данный элемент содержания. Группа от 61 до 80 баллов – 71,8 %, а группа высокобалльников – 97,4 %. Все группы показали результат, хуже прошлогоднего. Необходимо акцентировать внимание на свойства и способы получения азотсодержащих органических веществ.

Задание № 11 проверяло умение определять изомеры органических соединений. В прошлом году процент решаемости был равен 45,1 %, в этом году средний балл выполнения немного вырос и достиг 50,0 %. Этот элемент содержания усвоен на хорошем уровне выпускниками, имеющими от 61 до 80 баллов – 82,1 % и высокобалльниками – 94,9 %. Однако, в группах со слабой подготовкой получен недостаточный результат: у не преодолевших порог процент верных ответов составил 7,9 %, а в группе от порога до 60 баллов – 42,3 %. Анализируя веер ответов открытого варианта, можно сделать вывод, что 18,6 % выпускников путают понятия «изомеры» и «гомологи». Возможно, некоторые выпускники испытали трудности при написании формул органических соединений по названиям. Это говорит о недостаточном усвоении основных положений теории строения органических веществ, номенклатуры.

Остальные задания базового уровня сложности выполнены с результатом выше 50 %. Хуже прошлогодних решены два задания: 5 и 19. Задание № 5 выполнено практически на уровне показателя 2023 года: с 57,4 % в 2023 году до 57,0 % в 2024 году. Такой элемент содержания, как классификация и номенклатура неорганических веществ усвоен на достаточном уровне в трех группах, кроме тех, кто не смог преодолеть минимальный балл (19,7 %). Как показал веер ответов, камнем преткновения для 25,4 % участников стал выбор формулы оксида. Так, выбрали силан 10,2 %, указали гашеную известь 8,5 %, а пероксид - 6,7 %. Вероятнее всего, незнание тривиальных названий некоторых веществ, не позволило выпускникам иметь более высокие результаты.

Практически на прежнем уровне выпускники разбираются в понятиях «степень окисления», «окислитель», «восстановитель», «окисление», «восстановление». Это видно по итоговому результату решения задания № 19 – 68,8 % (69,1% - в 2023 году). Только у наиболее слабо подготовленных выпускников средний процент выполнения составил 18,4 %. В то же время остальные группы экзаменуемых продолжают демонстрировать прочные знания по теме «Окислительно-восстановительные реакции» в диапазоне от 70,8 % до максимального значения.

В заданиях повышенного уровня сложности проблемным оказалось задание № 9. По сравнению с прошлым годом на 25,2 % снизилось качество его решаемости. Здесь контролируется умение подтверждать взаимосвязь неорганических соединений. Это задание вызвало заметные затруднения у тестируемых группы 1 (10,5 %). Невысокие показатели в группе, имеющих до 60 баллов (29,9 %). Чуть более половины участников, сдавших экзамен на 61-80 баллов, и около 90 % из группы 81-100 баллов способны осуществлять цепочки химических превращений. Отсутствие систематического изучения химических свойств веществ не позволило иметь более высокий результат. Для успешного решения такого задания необходимо знать свойства соединений различных элементов и закономерности протекания реакций между ними.

Каждый год наблюдается невысокий процент выполнения заданий, связанных со знанием свойств неорганических веществ. Такими заданиями являются № 7 и № 8, процент выполнения которых составил 38,6 % и 41,8 % соответственно. Это хуже, чем показатели прошлого года. Если процент успешности решения задания 7 снизился незначительно – на 0,5 %, то задание 8 выполнено намного слабее - на 11,2 %. Вероятнее всего, повторение на ненадлежащем уровне материала, которое изучается подробно в 8-9 классах, не позволило иметь высокие результаты. Только группа не преодолевших порог не смогла показать допустимый процент решения. Плановое систематическое изучение свойств химических веществ; знание, к какому классу эти вещества относятся и какими свойствами обладают поможет решить эти задания.

Вырос процент выполнения задания № 24, оценивающее такой элемент содержания, как «качественные реакции на неорганические вещества и ионы», а также умения планировать эксперимент по распознаванию веществ: с 34,3 % в 2023 году до 38,9 % в текущем году. Очень низкий результат получен в группе, не достигшей порога – 5,9 %. Остальные участники показали результат выше допустимого. Для успешного выполнения этого задания, обучающимся на уроках химии должны были обязательно организовывать демонстрационный эксперимент и практические работы.

Анализ заданий части I с наиболее высокими результатами выполнения.

Традиционно неплохо выполняются задания базового уровня, которые ориентированы на проверку усвоения понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение веществ, а также на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений (задания № 1-3). Средний балл за задание №1 – как всегда, самый высокий среди всех заданий – 77,9 % (72,6 % - в

2023 году). Выпускники трех групп уверенно решили эти номера, показав результаты более допустимого процента выполнения. Только группа не преодолевших порог в заданиях № 2 и № 3 не смогла достичь 50 % решения. Задания несложные, но требуют внимательности. Отсюда, наверное, и ошибочные ответы. Из веера ответов открытого варианта видно, что при выполнении второго задания 16,5 % выпускников расположили правильно выбранные элементы в обратном порядке.

Задание № 21 выполнено лучше, чем в прошлом году на 9,7 % и достигло уровня 71,2 % успешности. Необходимо было установить соответствие между названием соли и отношением этой соли к гидролизу. Только наиболее слабо подготовленные участники экзамена испытывали затруднения при его выполнении (23,7 %). Задание оказалось несложным для остальных групп ребят. Показатели его решаемости находятся в диапазоне от 77,4 % до 97,4 %.

Задание № 20 проверяет осведомленность участников экзамена в части процессов электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). По сравнению с прошлым годом процент выполнения вырос на 2,9 %. Данный проверяемый элемент содержания усвоен выпускниками неплохо: 81,36 % ответов открытого варианта верны.

Более высокий процент выполнения у задания № 10. Неплохо умеют выпускники классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам органических соединений. Средний балл повысился, по сравнению с прошлогодним, на 3 %, достигнув значения 64,5 %. В группе «до порога» показан результат 13,2 %, от порога до 60 баллов – 65,7 %, от 61 до 80 баллов высокий результат – 94,9 %, а в группе от 81 до 100 - балл максимальный. Вероятнее всего, незнание общих формул некоторых классов органических веществ не позволило выпускникам иметь более высокие результаты.

На 30,3 % выросла успешность выполнения задания № 18. В 2023 году решаемость данного задания была далеко от допустимого уровня, а в этом году - достигла 61,8 %. Задание контролирует умение объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции. Все группы участников экзамена справились с решением лучше, чем в прошлом году. Как показал веер ответов открытого варианта, отсутствие фиксированного числа ответов не позволило некоторым учащимся иметь балл за задание. Вместо трех правильных ответов выпускники (13,6 %) указали два. Если такой фактор, как площадь соприкосновения реагирующих веществ выбрали почти все (кроме 3), то влияние давления на скорость химической реакции отрицают 13,6 % экзаменуемых, а не выбрали в качестве правильного ответа влияние температуры – 8,5 %.

Лучше решены задачи на расчеты по термохимическим уравнениям (задание № 27). В прошлом году успешность выполнения этого задания составляла 56,5 %, а в этом году процент вырос до 59,4 %. Только группа «до порога» имеет низкий результат – 13,2 %. Остальные тестируемые решили задачу с показателями: 58,4 %, 87,2 %, 97,4 %. Анализируя результаты веера ответов открытого варианта, можно утверждать, что часть участников экзамена не учла соотношение количества вещества соли, отсюда и неверный ответ. Несколько человек невнимательно прочитали задачу и вместо количества вещества нашли его массу.

Довольно значительно вырос процент выполнения задания № 4 – на 17,6 %. Лучше стали разбираться выпускники в характеристике видов химической связи. Процент выполнения задания – 54,2 % (36,6 % - в 2023 году). Низкий уровень продемонстрировала группа «до порога» - 10,5 %. Остальные участники имеют результат более 50 %. Не все учитывают, что в сложных веществах между разными атомами может быть различный тип связей. Это иллюстрирует задание из открытого варианта, в котором необходимо было найти вещества с ионной кристаллической

решеткой, в которых присутствует ковалентная полярная связь. Не все представляют взаимосвязь между типом связи и кристаллической решеткой.

По сравнению с 2023 годом на 5,4 % улучшен результат расчетной задачи № 26. Более половины участников экзамена смогли осуществить расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Самый низкий показатель – у группы с неудовлетворительным уровнем подготовки – 7,9 %. Самый высокий – 94,9 %, в группе 81-100 баллов.

Из заданий повышенного уровня самый высокий показатель выполнения снова имеет задание № 23 - 78,3 %, что существенно превышает прошлогодний результат на 8,1 %. Задание, ориентированно на проверку проводить расчеты на основе данных, отражающих изменения концентрации веществ. Достаточный уровень усвоения темы «Химическое равновесие» показали все группы экзаменуемых.

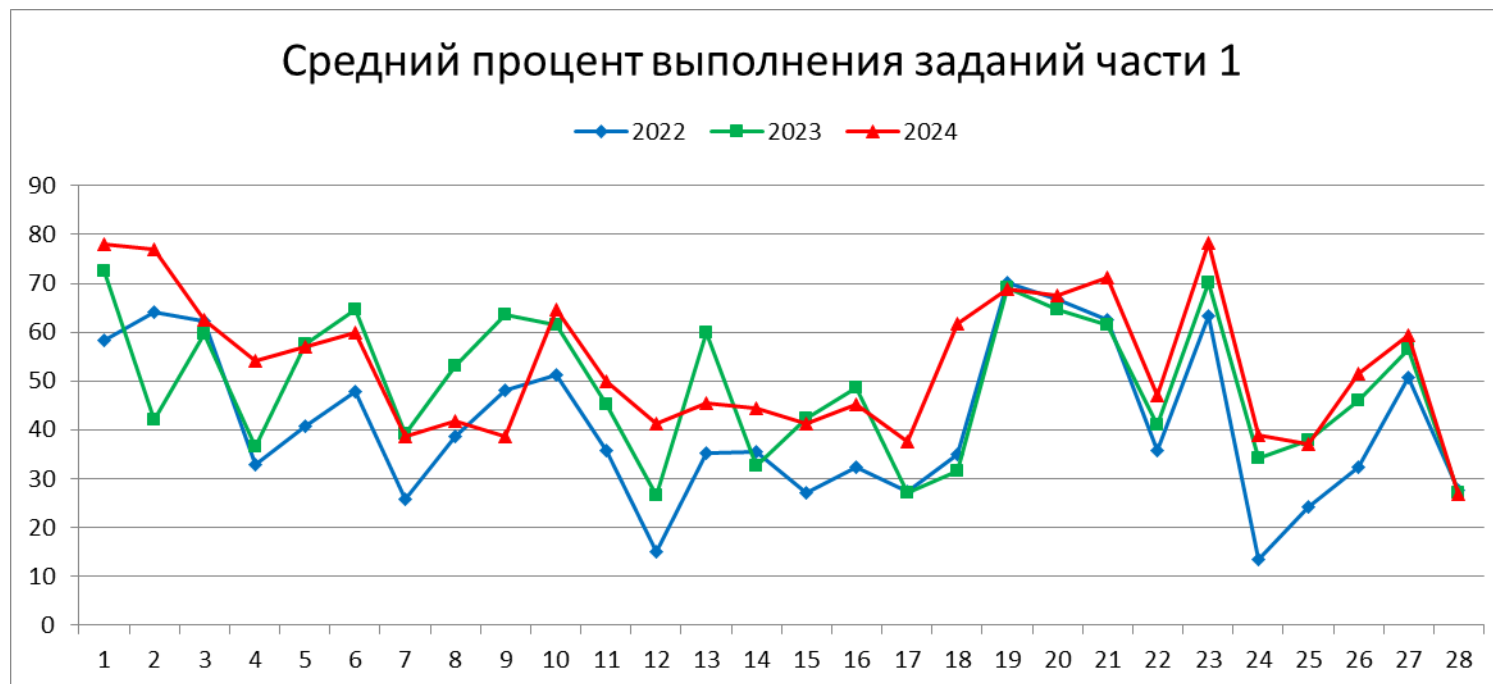
Задание № 6 проверяло умение объяснять сущность реакций ионного обмена, составлять ионно-молекулярные уравнения реакций. Процент выполнения данного задания неплохой – 60 %, но это ниже прошлогоднего значения на 4,5 %. Все группы участников показали неплохой результат выполнения: 24,3 %, 52,6 %, 87,8 %, 100 %. Для успешного решения задания необходимо знание физических и химических свойств веществ, качественных реакций на ионы, признаков протекания реакций.

С результатом 47,1 %, что на 6,1 % выше, чем в 2023 году, выполнено задание № 22. (Обратимые и необратимые реакции. Химическое равновесие). В группе, имеющих высокие баллы (от 81) решаемость составила 94,1 %. Выпускники с 61-80 баллами смогли выполнить 75,0 %. Даже 14,5 % выпускников, не преодолевших порог, смогли найти правильный ответ. Почти половина участников умеет устанавливать соответствие между способом воздействия на равновесную систему и смещением химического равновесия.

Задание № 16 направлено на проверку сформированности умения подтверждать взаимосвязь классов органических веществ. Выполнено оно на достаточном уровне – 45,2 %, но хуже прошлогоднего показателя на 3,4 %. В группе не преодолевших порога получен результат лишь 9,2 %. В группе от порога успешности до 60 баллов процент верных ответов 34,3 %, в группе от 61 до 80 баллов -76,9 %, а у высокобалльников – 89,7 %. Вероятнее всего, участники экзамена испытали трудности при переводе словесной формулы вещества в формулу с использованием химических знаков. Наличие тривиальных названий веществ так же могло вызвать затруднения при переводе в химическую формулу.

Еще недостаточно свободно выпускники ориентируются в вопросах на проверку знаний химических свойств органических веществ. Это продемонстрировал средний процент выполнения заданий № 14 и № 15 (соответственно равен 44,5 % и 41,2 %). Успешность решения задания № 14 выросла по сравнению с прошлым годом на 11,9 %. Как показал веер ответов, лучше стали ориентироваться выпускники в способах получения углеводородов. А прогнозировать органические продукты, исходя из реагентов и условий реакции, стали хуже на 1,2 % (задание № 15). Для решения подобных заданий необходимо владеть большим объемом фактической информации.

Еще одно задание, проверяющее знание химических свойств органических соединений, – № 12. В прошлом году оно было самым проблемным среди заданий повышенного уровня сложности. В текущем году выпускники справились с ним на 14,7 % успешнее. Средний процент выполнения по региону составил 41,2 %. Участники экзамена еще недостаточно хорошо умеют характеризовать химические свойства органических соединений. Возможно, словесная запись химических веществ смутила часть участников. А может, озадачило присутствие тривиальных названий некоторых веществ. Произвольное число ответов – это всегда усложнение задания для большинства обучающихся.



Анализ заданий части 2.

Задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом доступно только наиболее подготовленным обучающимся. Выполнение заданий с развёрнутым ответом требует от выпускника прочных теоретических знаний, сформированность умений применять эти знания в различных ситуациях, четко и последовательно выстраивать ответ, проводить обобщения, делать выводы и заключения.

Задание № 29 проверяет элемент содержания «окислительно-восстановительные реакции». С успешным решением данного задания справилось 29,5 % выпускников, что на 4,9 % лучше прошлогоднего результата (24,6 % - в 2023 году). Ни один из числа участников, не преодолевших порог, не смог предложить решение задачи. Низкий процент решаемости в группе 36-60 баллов – 11,3 %. Участники с баллами 61-80 имеют 55,8 % выполнения. Высокобалльники справились на 98,7 %.

Были допущены различные ошибки, встречавшиеся и в предыдущие годы:

- неверный выбор веществ участников ОВР;
- неверные продукты реакции;
- незнание обозначения степени окисления, замена ее написанием заряда иона;
- неверно выставлены или пропущены коэффициенты;

- невнимательное прочтение условия задания (вместо трех исходных веществ взято два вещества);
- невыполнение уточняющего условия задания (ни осадка, ни газа не образуется; образование желтого раствора).

Анализ работ выпускников продолжает свидетельствовать о недостаточном внимании учителей-предметников к формированию и развитию понятий «степень окисления» и «заряд иона». Для успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ можно рекомендовать акцентировать внимание на наиболее распространенных окислителях и восстановителях, изменениях их степеней окисления в различных средах. Необходимо обращать внимание на умение обучающихся следовать инструкциям, а также обязательно знакомить с требованиями к оформлению ответа.

Задание № 30 ориентировано на проверку умения определять и составлять уравнения электролитической диссоциации из веществ, представленных в условии. Успешность выполнения задания составила в среднем 45 %, что на 1,4 % меньше показателя прошлого года. Это задание снова самое результативное среди заданий высокого уровня сложности. Самый низкий процент выполнения у ребят, не перешагнувших порог – 0,7 %. У остальных трех групп участников лучшие показатели решения высокоуровневых заданий именно у этого номера: 29,6 %, 87,8 %, 100 %.

Характер ошибок, допускаемых при выполнении задания:

- выбор веществ, которые не вступают в реакцию ионного обмена;
- не сокращены кратные коэффициенты в сокращенном ионном уравнении;
- отсутствие или неверное обозначение зарядов ионов.

Учителям-предметникам необходимо акцентировать внимание обучающихся на принципиальное отличие окислительно-восстановительных реакций от реакций ионного обмена, делать упор на изучение качественных реакций на ионы, обращать внимание на умение следовать инструкциям и знакомить с требованиями к оформлению ответа.

В заданиях № 31 и № 32 проверяются знания о взаимосвязи неорганических и органических веществ. Решение требует от участников экзамена системного анализа условия заданий, применения знаний об общих и специфических свойствах как неорганических, так и органических веществ, умений следовать инструкциям, определять порядок действий. В этом году процент выполнения задания № 31 остался практически на уровне 2023 года, а вот показатели задания № 32 существенно упали – на 8,4 %. Причиной затруднения выпускников можно считать недостаточно сформированные знания о химических свойствах неорганических и органических веществ на базовом уровне.

Типичные ошибки при выполнении заданий такого типа:

- неверный перевод текста в химические формулы и уравнения реакций;
- незнание реакций, подтверждающих химические свойства предлагаемых в задании веществ;
- игнорирование условий протекания реакций, предлагаемых в условии задания;
- незнание физических свойств, описываемых веществ, и как следствие, неверная их идентификация.

В качестве рекомендаций необходимо обратить внимание на:

- номенклатуру неорганических и органических веществ (тривиальные названия);
- физические свойства веществ (агрегатное состояние, цвет, и т.д.);

- условия протекания реакций (среда раствора, концентрация кислоты, нагревание);
- окисление органических соединений;
- химические свойства и получение представителей основных классов веществ;
- выполнение химического эксперимента.

Более, чем в два раза лучше решена задача № 33 на установление молекулярной и структурной формулы вещества. Процент выполнения вырос с 27,9 % в 2023 году до 31,9 % в 2024 году. Лучшую подготовку показали участники из группы 81-100 баллов (92,3 %). Только каждый девятый, имеющий 61-80 баллов, смог найти правильное решение. В группе 36-60 баллов решаемость задания – 10,7 %.

Типичные ошибки при выполнении такого вида задания:

- затруднения в записи структурной формулы вещества, которая однозначно отражает порядок связи атомов в молекуле;
- неверное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества (неумение анализировать текст условия задания);
- ошибки при составлении уравнения химической реакции.

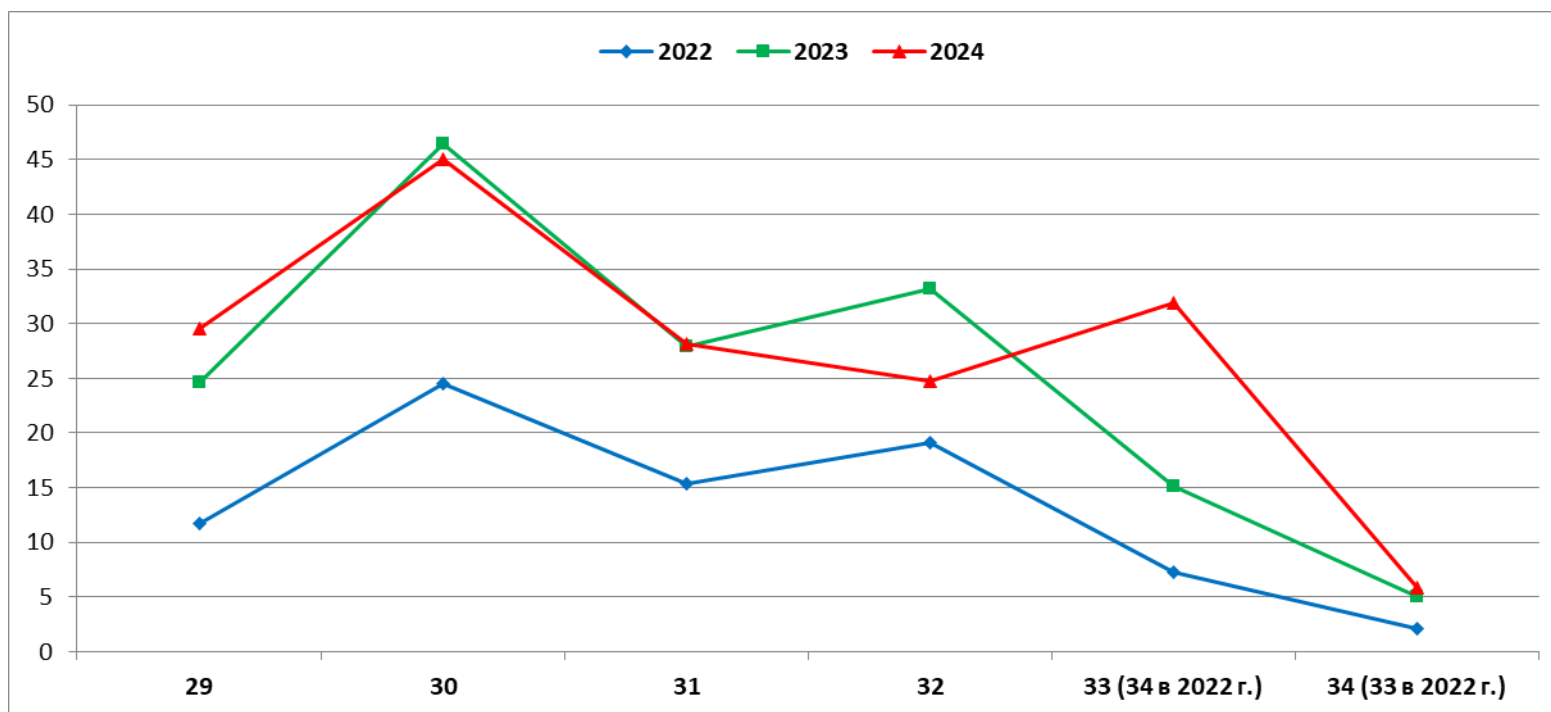
Для успешной подготовки обучающихся к экзамену можно рекомендовать сделать упор на строение, свойства и способы получения представителей основных классов органических веществ, а также обращать внимание на умение следовать инструкциям.

Самые низкие баллы среди заданий высокого уровня сложности традиционно имеет расчетная задача № 34. В 2024 году качество решения данного номера повысилось на 0,8 %. Цифра, небольшая, но, учитывая то, что увеличение произошло с 5,0 % в 2023 году до 5,8 % в текущем году, прирост является существенным.

Типичные ошибки:

- невнимательно читают условие задачи (отсутствие навыков продуктивного чтения);
- часто составлены не все уравнения реакции, необходимые для расчетов;
- приведены ошибочные математические расчеты;
- нарушена логика решения;
- ошибки, связанные с расчетом массы раствора (учитываются массы осадка или выделенного газа);
- невнимательное отношение к единицам измерения.

При подготовке обучающихся к итоговой аттестации необходимо обратить внимание на построение алгоритма решения задачи, соотношение между количествами веществ, нахождение массы конечного раствора, а также акцентировать внимание на размерность физических величин.



3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения заданий повлияла в значительной степени сформированность метапредметных умений.

Причиной небольшой результативности заданий № 28, № 33 и № 34 является недостаточная сформированность анализировать условие задачи, систематизировать информацию. Ошибки в расчетах демонстрируют слабую математическую грамотность. Невысокая способность у выпускников к базовым исследовательским действиям не позволила большинству установить соответствие между процессом и аппаратом химического производства (№ 25). Низкий процент выполнения задания № 17 показал недостаточный метапредметный результат обучения: умение классифицировать химические реакции. В задании № 13 неспособность выявить причинно-следственные связи и правильно определить вещества, не взаимодействующие с предложенным органическим веществом, показали более половины участников. Недостаточно сформированные ключевые понятия привели к тому, что в задании № 11 часть участников вместо изомеров выбрали гомологи. Задания № 12, 14, 15 базируются на способности прогнозировать продукты реакции, согласно условиям протекания. Не очень высокий показатель этого метапредметного умения не позволил многим выпускникам правильно установить соответствие между реагентом и продуктом реакции. Создание модели процессов важно при выполнении заданий практико-ориентированного характера: № 6, 24, 30, 31. Важно иметь навыки осмысленного

чения. Так, например, при выполнении заданий № 29, 30, 33 необходимо выделять из текста нужные «подсказки», ведущие к правильному решению.

Неуспешность выполнения задания часто связана не с отсутствием знаний, а с неумением эти знания применить. Ошибки при выполнении заданий № 4, 5, 7, 8, 10 указывают на неумение выпускников перенести полученные знания в новую ситуацию. Для успешного решения данных заданий необходимо применить знания, полученные при изучении классификаций, свойств веществ. Например, чтобы установить соответствие между предложенным веществом и классом, к которому это вещество относится, нужно уметь названия вещества преобразовать в химическую формулу и правильно его классифицировать. Следовательно, растерялись те, кто не овладел умениями обобщать изученный материал и переносить сформированные знания и умения в новые ситуации. Способность анализировать, сравнивать необходима практически во всех заданиях. Решение заданий высокого уровня сложности подразумевает последовательное выполнение несколько взаимосвязанных действий, логичное выстраивание ответа, способность делать выводы и заключения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, можно считать достаточным:

- современные представления о строении атомов. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов / характеризовать элементы по их положению в периодической системе Д.И. Менделеева, объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в периодической системе Д.И. Менделеева;

- электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов / определять степень окисления, валентность;
- реакции окислительно-восстановительные / определять окислитель и восстановитель, составлять электронный баланс;
- электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) / составлять уравнения реакций гидролиза растворов;
- диссоциация электролитов в водных растворах. Слабые и сильные электролиты. Реакции ионного обмена / объяснять сущность реакций ионного обмена;
- расчёты по термохимическим уравнениям / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;
- расчёты массовой доли вещества в растворе / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;
- нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по массовым долям элементов, входящих в состав вещества;
- классификация неорганических и органических веществ / определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений;

- взаимосвязь различных классов неорганических и органических соединений / подтверждать характерные химические свойства веществ;
- скорость химической реакции / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции;
- химическое равновесие / объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия;
- виды химической связи; вещества молекулярного и немолекулярного строения / определять виды химической связи в веществах;
- гидролиз солей. Среда водных растворов / определять характер среды водных растворов веществ.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, нельзя считать достаточным:

- характерные химические свойства неорганических и органических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических и органических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, объяснять зависимость свойств веществ от их состава и строения;
- получение и применение изученных органических и неорганических веществ / объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ; понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами; иметь представление о роли и значении данного вещества в практике;
- классификация химических реакций в неорганической и органической химии / давать характеристику химической реакции по всем известным признакам;
- расчёты доли выхода продукта реакции от теоретически возможного / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;
- качественные реакции на вещества и ионы / планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений;
- решение расчётных задач высокого уровня сложности / решать задачи комбинированного типа.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по химии в предыдущие 2-3 года.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2024 году педагоги учли рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2023 года, что подтверждается более высокими результатами выполнения некоторых заданий выпускниками этого года.

Лучше стали выпускники классифицировать химические реакции. Повысилась решаемость задания на качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Более, чем в два раза вырос уровень выполнения задания на умение объяснять влияние факторов на скорость химической реакции. Больше стало правильно решенных расчетных задач. Реже встречаются ошибки при записи степени окисления и зарядов ионов.

Предложенные рекомендации способствовали повышению качества выполнения заданий экзаменационной работы в текущем году.

Проведенные мероприятия, включённые в дорожную карту в 2023 году, привели к некоторой положительной динамике результатов ЕГЭ текущего года. Например, снизилась доля выпускников, не достигших минимального балла в ОО, включенных в перечень организаций, продемонстрировавших низкие результаты экзамена в 2023 году: МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 2 г. Корсакова, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендовать по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся

– *Учителям*

1. Продолжить работу по повторению, систематизации и обобщению изученного материала, по приведению в систему знаний ключевых понятий курса химии. Основными из числа этих понятий являются следующие: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления, гидролиз, электролиз, функциональная группа, гомология, структурная и пространственная изомерия.

2. Обратить особое внимание на содержательные элементы, по которым успешность выполнения заданий находится ниже ожидаемой решаемости. Такими содержательными элементами по результатам экзамена 2024 года являются:

- характерные химические свойства неорганических и органических веществ;
- получение и применение изученных органических и неорганических веществ;
- классификация химических реакций в неорганической и органической химии;
- расчёты доли выхода продукта реакции от теоретически возможного;
- качественные реакции на вещества и ионы;
- решение комбинированных расчётных задач.

3. Запланировать перечень выполнения практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ отрабатывать правила и навыки химического эксперимента, знаний правил техники безопасности.

4. Продолжить формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); составление алгоритма выполнения заданий; выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения веществ; применение основных положений химических теорий; использование Периодического закона и ПСХЭ Д.И. Менделеева для анализа основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений.

5. Развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа.

6. Уделять внимание применению математических приемов и вычислительных навыков на уроках химии.

7. Формировать и развивать метапредметные результаты обучения: уметь анализировать текст; уметь устанавливать причинно-следственные связи; уметь прогнозировать продукты реакции.

8. Освоить нормативную базу, которая определяет подходы к отбору содержания и построения КИМ.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На семинарах, совещаниях проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по химии 2024 года и определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по химии.

2. Организовать заседания областного и районных МО в рамках подготовки учителей химии к проведению ЕГЭ.

3. Организовать семинары, вебинары по проблемным зонам предметной области «Химия».

4. Провести мастер-классы в рамках КПК для учителей химии по трансляции эффективных методов подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии.

5. Назначить индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии.

4.1.2. Рекомендовать по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

1. Рекомендовать материалы для самоподготовки различного характера согласно уровню подготовки обучающегося.

2. Организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки:

– для выпускников с хорошей подготовкой увеличить количество заданий, требующих комплексного подхода в решении; поиск оригинальных решений заданий; решение заданий, выходящих за рамки ЕГЭ; формировать навыки разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий;

– для выпускников с удовлетворительной подготовкой предлагать больше заданий тренировочного порядка с постепенным усложнением предметного содержания; особое внимание следует обратить на задания, приводящие в систему знания по курсу химии; предлагать таким школьникам больше заданий, направленных на отработку и применение знаний и умений в новой ситуации;

– для выпускников, имеющих слабый уровень подготовки обратить внимание на: системную подготовку по всему курсу химии, на основные понятия химии; рекомендовать максимально эффективно использовать во время экзамена справочные таблицы.

3. Осуществлять индивидуальный подход в работе с обучающимися, планирующими сдавать ЕГЭ-2025.

– *Администрациям образовательных организаций*

1. Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по химии.
2. Обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по химии.
3. Уделить особое внимание методическому сопровождению участников ГИА по химии.
4. Обеспечить организационные условия, необходимые для реализации учебных курсов по программам дополнительного образования, востребованных обучающимися, демонстрирующими высокие результаты по химии.
5. Обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-2025.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей химии по подготовке к ГИА, систему вебинаров и семинаров для подготовки к ЕГЭ-2025 по химии.

В рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров включить вопросы, связанные с организацией дифференцированного обучения школьников; способствовать организации обмена опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету. Способствовать организации обмена опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Провести обсуждения на методических объединениях учителей-предметников по вопросам:

1. Анализ результатов ЕГЭ по химии 2024 г.
2. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.
3. Качественные реакции в химии.
4. Формирование навыков решения расчетных задач.
5. Химический эксперимент. Его место в образовательном процессе.
6. Обмен опытом между учителями по методике подготовки к ГИА.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуем следующие направления повышения квалификации:

- методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, ГВЭ по **химии**;
- использование цифровых лабораторий по химии в центрах «Точка Роста»;
- формирование естественнонаучной грамотности на уроках химии в основной и старшей школах: приёмы, методы, оценивание;
- решение задач высокого уровня сложности по химии;
- обмен эффективными педагогическими практиками учителей химии.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области. Итоги ЕГЭ-2024 по биологии в Сахалинской области. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области
2	Методические рекомендации по итогам анализа ЕГЭ-2024 по химии в Сахалинской области. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области
3	Вебинар «Итоги ЕГЭ-2024 по химии. Сложные вопросы и задания». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области
4	Семинар «Использование цифровых лабораторий по химии в центрах «Точка Роста» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области
5	Вебинар «Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и химии в основной и старшей школах: приёмы, методы, оценивание» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области
6	ДПП ПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия , биология)» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области (в том числе из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024)
7	Вебинар «Формирование элементов математической грамотности и глобальных компетенций на занятиях по химии»	Учителя химии Сахалинской области

	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	
8	ДПП ПК «Использование геоинформационных технологий для проведения занятий по программам естественнонаучной направленности в центрах "Точка роста"» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области
9	Включение в модули/программы повышения квалификации тем по проблемным зонам предметной области «Химия». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области (в том числе из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024)
10	Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области
11	Проведение семинаров/ вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки к проведению ЕГЭ. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области
12	Вебинар «Подготовка обучающихся к ЕГЭ-2025 по химии». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области
13	Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области
14	Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области
15	Индивидуальное консультирование ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя химии Сахалинской области

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Формат – видеоконференция. Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Итоги ЕГЭ-2024 по химии в Сахалинской области. Трансляция эффективных педагогических практик педагогов, показавших высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ-2024. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

2	Вебинар «Итоги ЕГЭ-2024 по химии. Сложные вопросы и задания». Презентация эффективного педагогического опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ-2024. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
---	---

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. проводятся по усмотрению образовательной организации.

5.1.4. Работа по другим направлениям

1. Организационное и методическое сопровождение регионального учебно-методического объединения учителей химии (ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича).

2. Повышение квалификации экспертов предметной комиссии ЕГЭ по химии по ДПП ПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)» (февраль 2025 г.). (ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Захарова Наталья Анатольевна	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель региональной ПК по химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

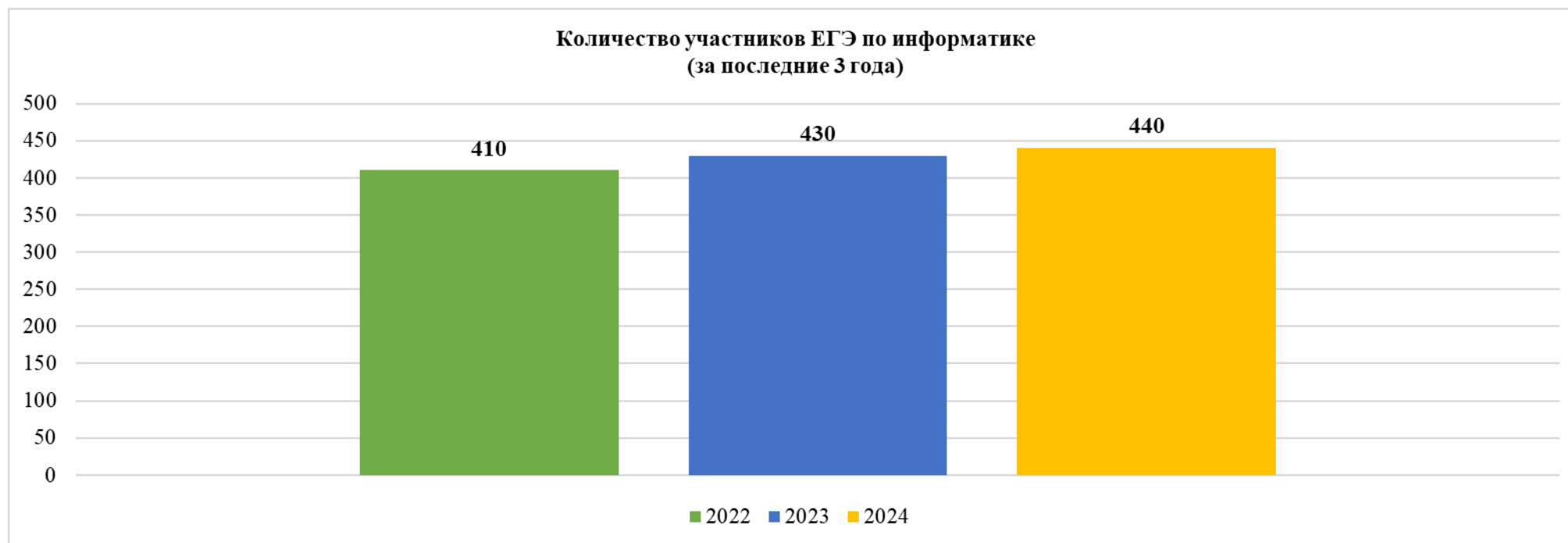
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по информатике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИНФОРМАТИКЕ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
410	13,63%	430	14,22%	440	15,01

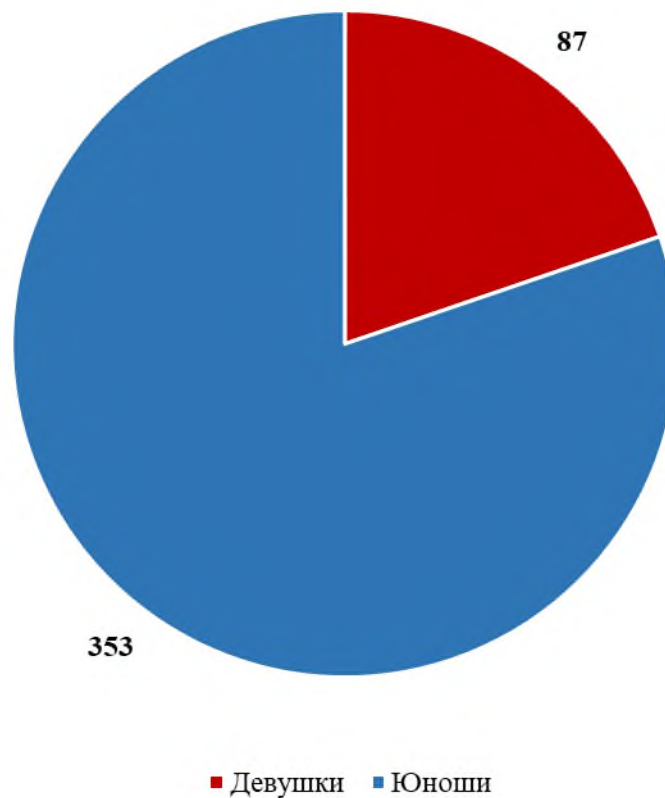


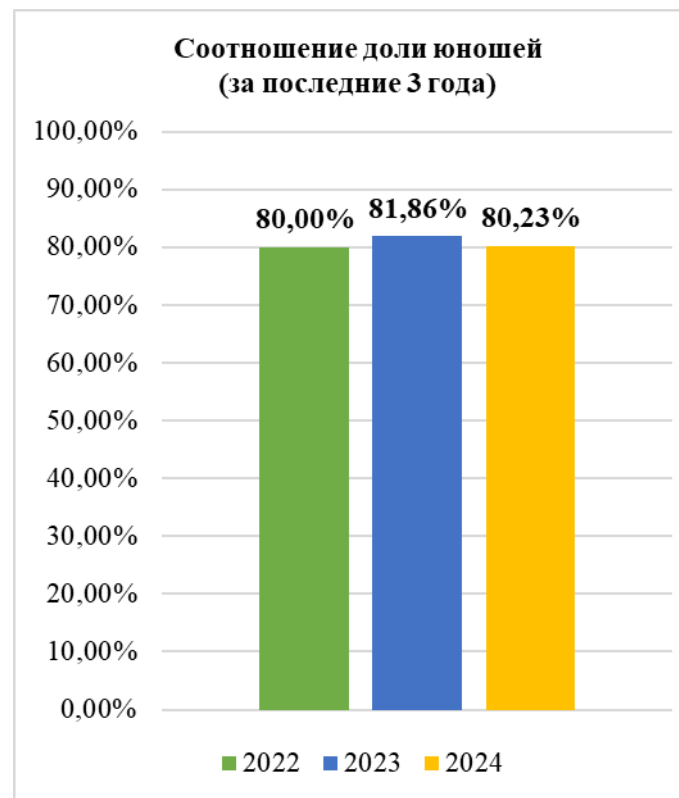
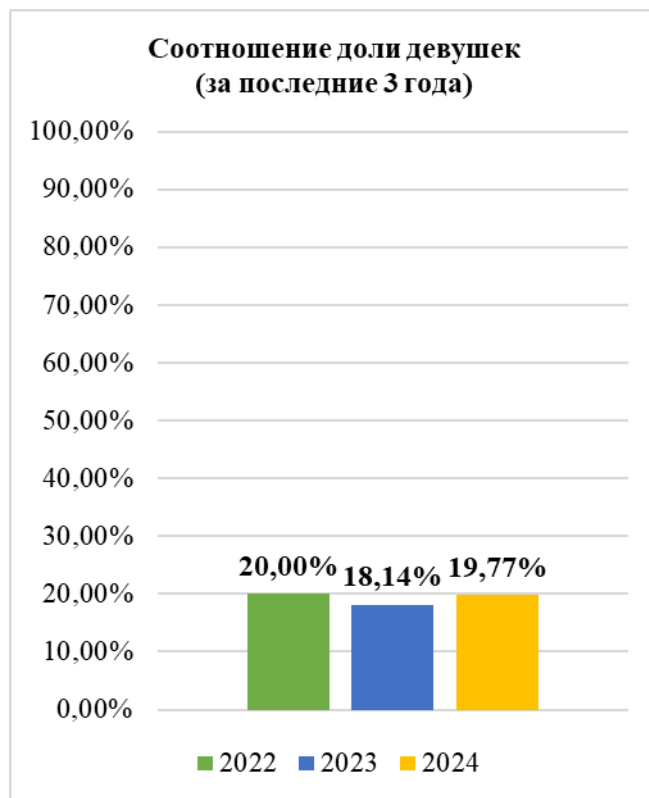
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	82	20,00%	78	18,14%	87	19,77%
Мужской	328	80,00%	352	81,86%	353	80,23%

Гендерный состав участников ЕГЭ по информатике в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	392	95,6%	406	94,4%	412	93,6%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,0%	1	0,2%	7	1,6%
ВПЛ	13	3,2%	10	2,3%	16	3,6%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	1,2%	13	3,0%	5	1,1%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	70	17,6%	91	21,7%	83	19,9%
2	выпускники СОШ	245	61,7%	324	77,3%	330	79,1%
3	выпускники В(С)ОШ	3	0,8%	4	1,0%	3	0,7%
4	выпускники кадетских ОО	4	1,0%	0	0,0%	0	0,0%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	262	59,55%
2	«Анивский городской округ»	14	3,18%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	4	0,91%
4	Городской округ «Долинский»	20	4,55%
5	Корсаковский городской округ	29	6,59%
6	«Курильский городской округ»	2	0,45%
7	«Макаровский городской округ»	4	0,91%
8	«Городской округ Ногликский»	14	3,18%
9	«Невельский городской округ»	14	3,18%
10	Городской округ «Охинский»	11	2,50%
11	Поронайский городской округ	12	2,73%
12	Городской округ «Смирныховский»	8	1,82%
13	Северо-Курильский городской округ	1	0,23%
14	«Тымовский городской округ»	4	0,91%
15	«Томаринский городской округ»	5	1,14%
16	«Холмский городской округ»	24	5,45%
17	Углегорский городской округ	10	2,27%
18	«Южно-Курильский городской округ»	2	0,45%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

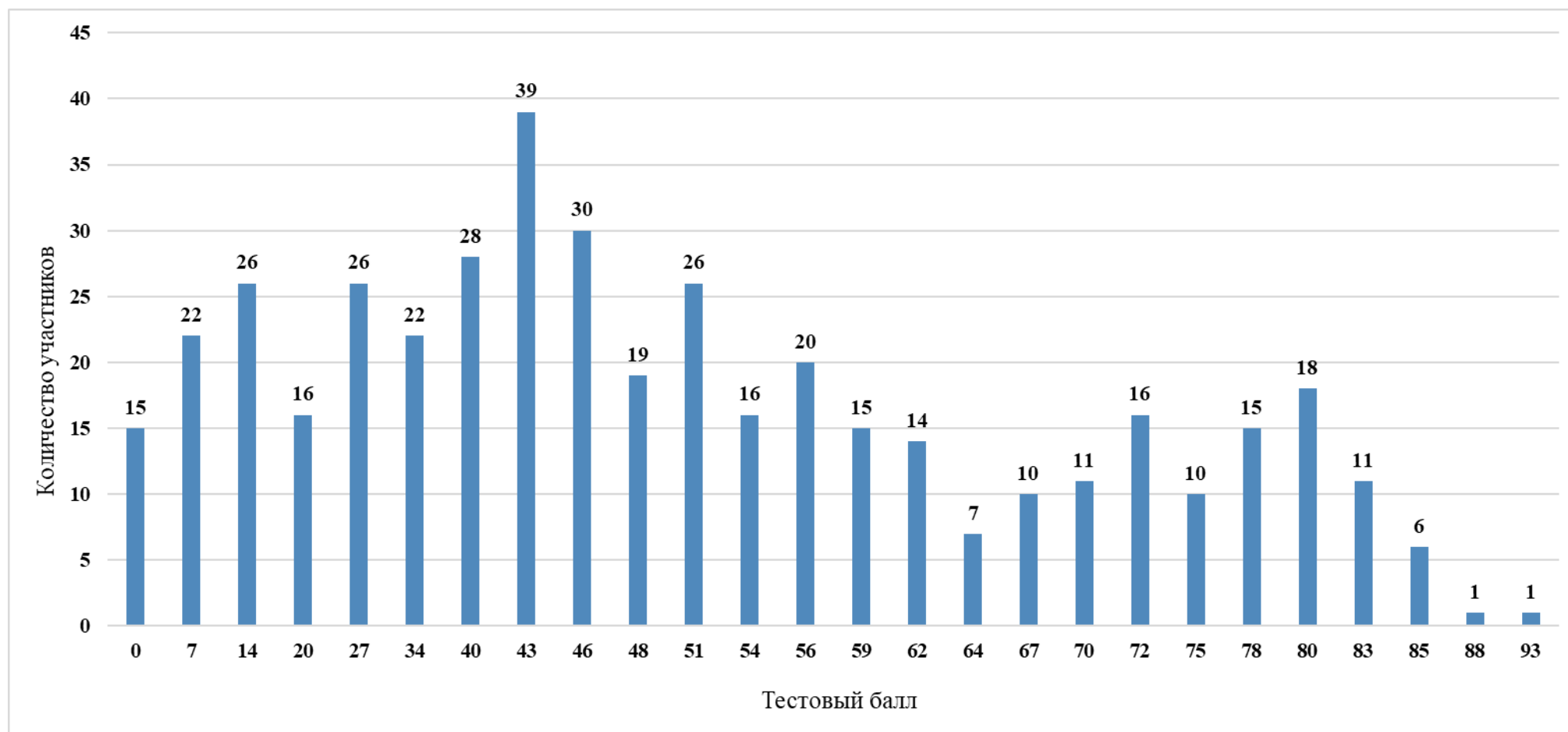
В 2024 году незначительно увеличилось (+0,79) количество выпускников, выбравших экзамен по информатике. Соотношение юношей и девушек не изменилось (+1,63). Высокий процент участников из лицеев и гимназий, подтвердивших свои оценки. Наибольшее число участников, выбравших предмет, обучались в городском округе «Город Южно-Сахалинск» (59,55 %), «Корсаковском городском округе» (6,59 %), в «Холмском городском округе» (5,45 %), городском округе «Долинский» (4,55 %).

Выпускники из 90 (56 %) образовательных организаций Сахалинской области выбрали предмет в качестве экзамена по выбору. Предмет остается актуальным, так как его выбирают не только будущие IT специалисты, но и выпускники, желающие поступить на инженерные специальности (альтернатива физике).

В 2024 году произошло увеличение числа участников (+3,8) набравших количество баллов ниже минимального балла. Причины рассмотрим в выводах раздела 2.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

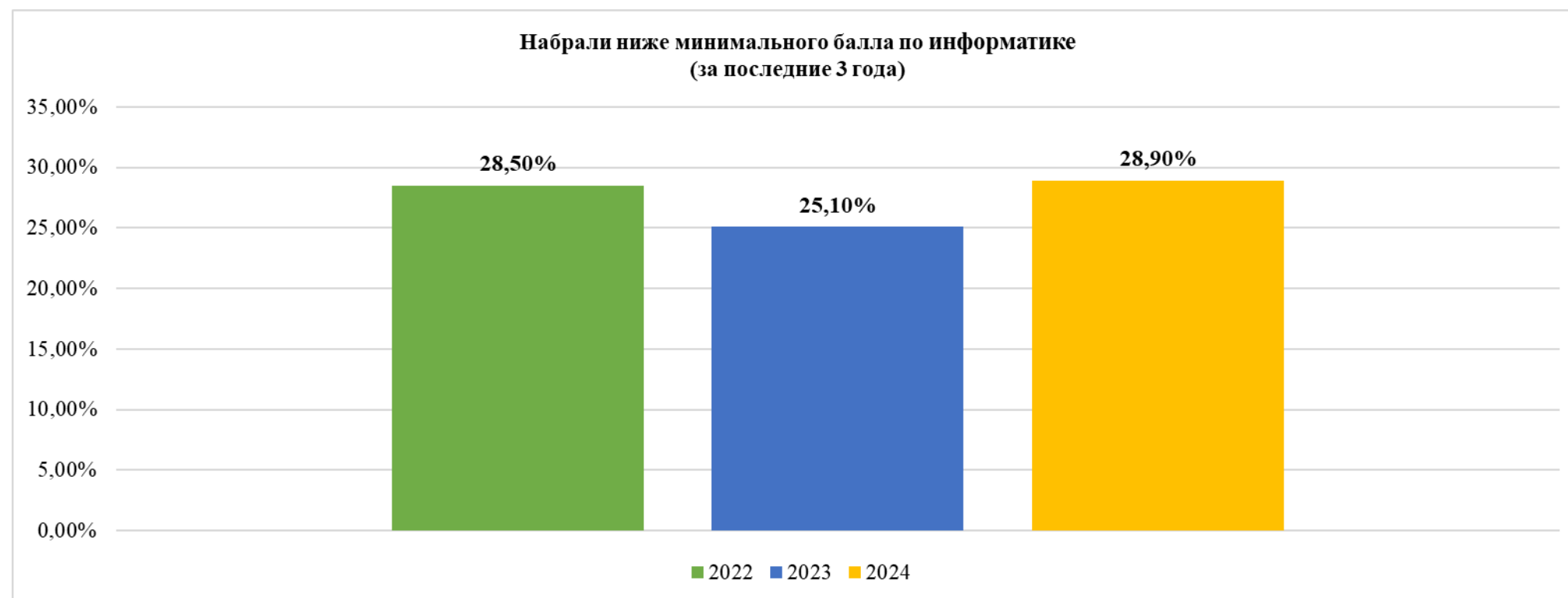
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2024 г.



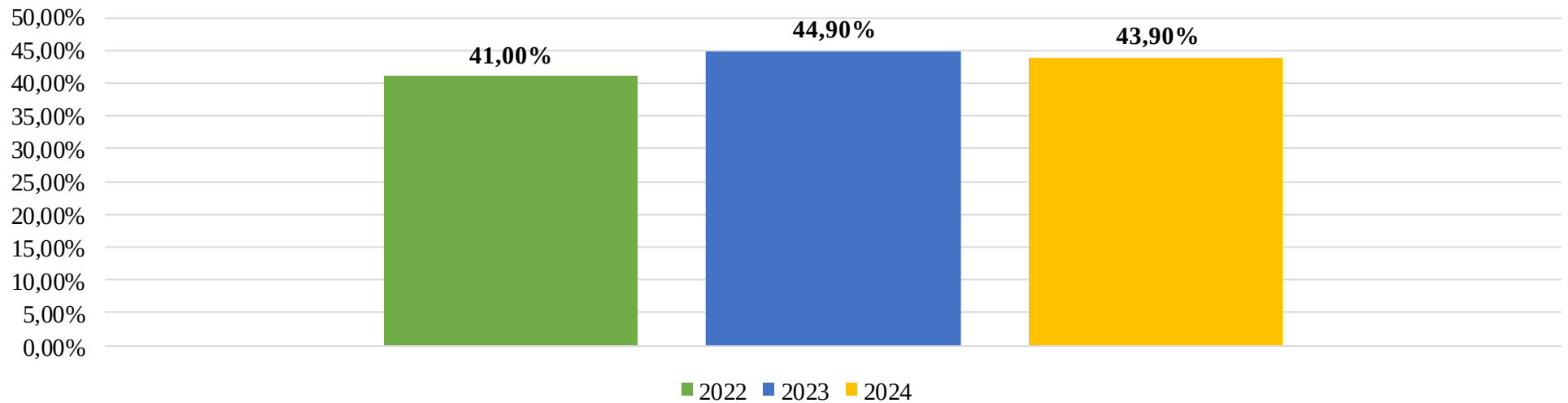
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

Таблица 2-6

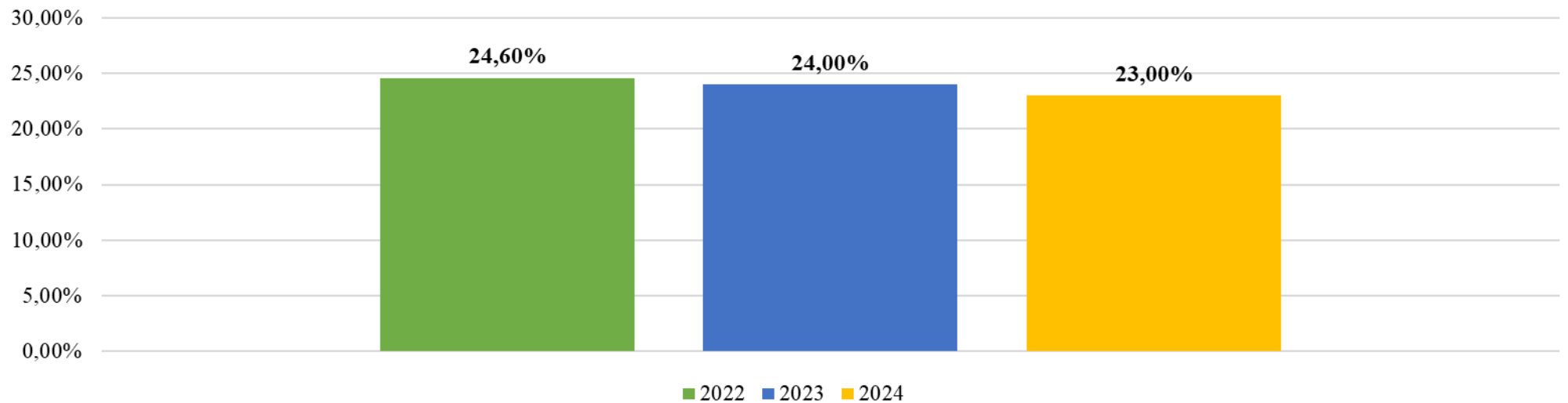
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	28,5%	25,1%	28,9%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,0%	44,9%	43,9%
3	от 61 до 80 баллов, %	24,6%	24,0%	23,0%
4	от 81 до 100 баллов, %	5,9%	6,0%	4,3%
5	Средний тестовый балл	48,9	49,4	46,5



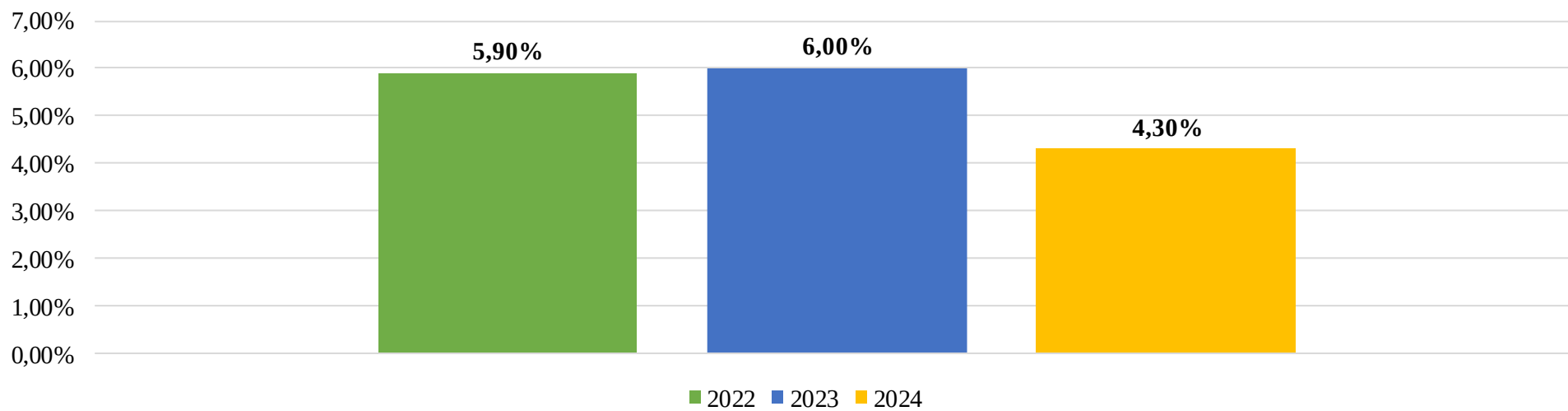
**Набрали от минимального до 60 баллов по информатике
(за последние 3 года)**



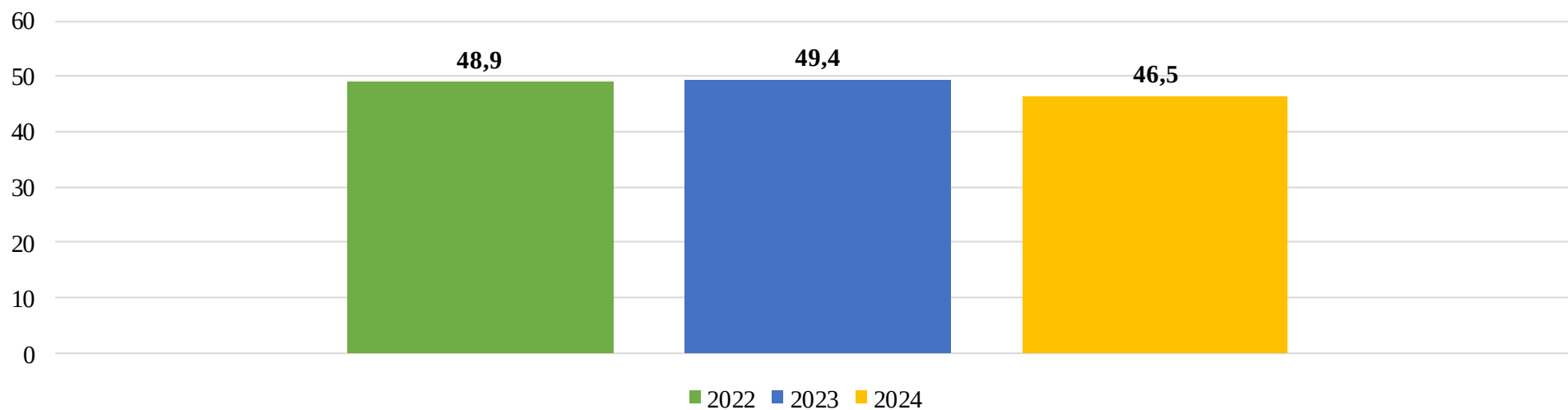
**Набрали от 61 до 80 баллов по информатике
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по информатике
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по информатике
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	27,34%	44,12%	24,22%	4,32%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	57,14%	42,86%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	56,25%	37,50%	0,00%	6,25%
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	340	33,24%	42,35%	21,47%	2,94%
2	Лицеи, гимназии	88	9,09%	50,00%	30,68%	10,23%
3	В(С)ОШ	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
4	Кадетские	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	87	39,08%	34,48%	22,99%	3,45%
2	мужской	353	26,35%	46,18%	22,95%	4,53%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	262	27,48%	43,51%	24,05%	4,96%
2	«Анивский городской округ»	14	50,00%	28,57%	21,43%	0,00%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
4	Городской округ «Долинский»	20	10,00%	50,00%	30,00%	10,00%
5	Корсаковский городской округ	29	24,14%	34,48%	31,03%	10,34%
6	«Курильский городской округ»	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	14	21,43%	50,00%	28,57%	0,00%
9	«Невельский городской округ»	14	64,29%	21,43%	14,29%	0,00%
10	Городской округ «Охинский»	11	18,18%	72,73%	9,09%	0,00%
11	Поронайский городской округ	12	41,67%	50,00%	8,33%	0,00%
12	Городской округ «Смирныховский»	8	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	4	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
16	«Холмский городской округ»	24	37,50%	41,67%	20,83%	0,00%
17	Углегорский городской округ	10	20,00%	60,00%	10,00%	10,00%
18	«Южно-Курильский городской округ»	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков	8	25,00%	50,00%	12,50%	12,50%
2	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	17	23,53%	23,53%	47,06%	5,88%
3	МБОУ СОШ с. Сокол	5	20,00%	20,00%	60,00%	0,00%
4	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	11	18,18%	18,18%	54,55%	9,09%
5	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	13	15,38%	15,38%	23,08%	46,15%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	8	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	6	66,67%	16,67%	16,67%	0,00%
3	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	5	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска	16	56,25%	37,50%	6,25%	0,00%
5	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	6	50,00%	33,33%	16,67%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

В 2024 году экзамен традиционно проходил в компьютерной форме. Программное обеспечение на автоматизированном рабочем месте участника соответствовало федеральным и региональным (распоряжение министерства образования Сахалинской области № 3.12-240-р от 28.02.2024 «Перечень стандартного программного обеспечения, предоставляемого участнику экзамена по учебному предмету «Информатика» в компьютерной форме (КЕГЭ)) требованиям.

Контрольно-измерительные материалы соответствовали кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по информатике и спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена, утвержденным ФГБНУ ФИПИ.

Несмотря на сохранение преемственности заданий прошлого года необходимо отметить, что даже для того, чтобы набрать минимальное количество баллов необходимо решать задания программируя их, в том числе и для проверки правильности решения. Для высокобалльника уверенный уровень программирования необходим, так как более 80 процентов заданий решаются через программирование.

В 2024 году каждый третий выпускник не смог набрать минимальное количество баллов для сдачи экзамена и подтверждения оценки по предмету. Основными причинами могут являться: низкая мотивация слабоуспевающих обучающихся при подготовке к экзамену; убежденность родителей в том, что удовлетворительная оценка по предмету не объективна и ребенок при помощи репетитора сдаст экзамен на высокий балл; желание старшеклассника просто сходить на экзамен; высокая загруженность педагогов-совместителей, готовивших выпускников к нескольким экзаменам одновременно (как правило, сельские, малокомплектные школы).

Анализ таблицы 2-8 показал, что среди выпускников лицеев и гимназий, общеобразовательных организаций с отдельным углубленным изучением предмета, 10 % экзаменуемых показали высокий результат. В то же время 9 % выпускников с углубленным изучением предмета не смогли набрать минимального количества баллов, что на (4,83 %) выше, чем в 2023 году. Уменьшилось количество высокобалльников на 3 % в

данной категории. На 7 % уменьшилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. Таким образом, в группе участников из лицеев и гимназий произошло смещение баллов в сторону понижения.

В группе выпускников прошлых лет только 44 % справились с экзаменом, из них только один набрал 82 тестовых балла. В группе СПО успешно справились с экзаменом 50 % выпускников: из них 100 % - это выпускники «ПТК СахГУ» и «ГБПОУ СТОТиС». Все выпускники «ГБПОУ СПЭТ» не смогли набрать минимального количества баллов. Неудовлетворительный результат показали все выпускники из следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска; МБОУ СОШ с. Вал; МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы; МБОУ школа-интернат № 3 г. Поронайска; МБОУ СОШ с. Ясное; МАОУ СОШ № 6 г. Холмска; МБОУ «СОШ с. Крабозаводское».

Анализ данных показал, что не смогли преодолеть минимальный порог выпускники следующих общеобразовательных организаций:

МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого; МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска; МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска; МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков; МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков; МБОУ "СОШ с. Горнозаводска"; МБОУ СОШ пгт. Смирных; МАОУ СОШ № 8 г. Холмска; МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска; МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска; МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 31 города Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова; МБОУ СОШ № 1 г. Долинск; МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова; МБОУ "СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева " г. Невельска; МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска; МАОУ СОШ № 9 г. Холмска; МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска; МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска; МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее; МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинск; МКОУ ВСОШ № 1 г. Южно-Сахалинска; ГБПОУ СТС; МАОУ СОШ № 2 г. Анива; МАОУ СОШ № 6 Александровск-Сахалинский; МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков; МБОУ СОШ с. Горячие Ключи имени Героя Советского Союза Вилкова Н.А.; МАОУ "СОШ г. Макарова"; МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска; МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска; МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское; МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска.

Анализ результатов (Таблица 2-11) показал, что лучше всего справились с экзаменационной работой (набрали от 81 до 100 баллов) выпускники следующих общеобразовательных учреждений: МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков (25,00 %); МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска (23,53 %); МБОУ СОШ с. Сокол (20,00 %); МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (18,18 %); МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска (15,38 %).

В двух общеобразовательных организациях МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков (12,50 %) и МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска (46,15 %) высок процент выпускников, не справившихся с экзаменом.

Высокие результаты выпускников напрямую связаны с углубленным изучением профильных предметов и, следовательно, увеличенным количеством часов на изучение предмета.

В 2024 году выпускник МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска набрал максимальное количество баллов (93 баллов). Стобалльные работы в этом году отсутствуют.

Анализ распределения участников по тестовым баллам в АТЕ (таблица 2-10) позволяет сделать вывод о том, что доля участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, в следующих городских округах: «Невельский городской округ», «Анивский городской округ», «Курильский городской округ», «Тымовский городской округ».

Тестовые баллы выше минимального показали в следующих городских округах Северо - Курильский городской округ и «Томаринский городской округ», что может быть связано с небольшим числом выпускников и качественной их подготовкой.

В 2024 году успешно сдать экзамен по информатике смогли 71,1 % выпускников. Некоторые общеобразовательные организации испытывают затруднения в преподавании отдельных тем и разделов курса «Информатика» (раздел 3), выявлена определенная закономерность в качественной подготовке выпускников школ повышенного типа и школ с углубленным изучением предмета.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для проверки используются контрольно-измерительные материалы, которые охватывают девять основных блоков предмета. КИМ по информатике учитывают специфику предмета, его цели и задачи, позволяют выявить полученные знания, умения и способы познавательной деятельности, а также универсальные учебные действия, достигнутые при освоении основной образовательной программы среднего общего образования.

Работа содержит как знания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня.

При проведении экзамена по информатике в 2024 году никаких содержательных особенностей выявлено не было. Необычные формулировки заданий и сложные условия описаны в п.3.2.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	79,3%	55,9%	83,9%	97,0%	94,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	70,2%	27,6%	80,3%	99,0%	100,0%
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	60,9%	33,9%	63,2%	85,1%	89,5%
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	80,5%	52,8%	89,1%	97,0%	89,5%
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	35,5%	2,4%	30,1%	77,2%	89,5%
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	28,4%	5,5%	26,4%	52,5%	73,7%
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	35,9%	3,1%	32,6%	73,3%	89,5%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	18,2%	0,0%	5,7%	51,5%	89,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	31,6%	2,4%	22,8%	73,3%	94,7%
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	58,0%	28,3%	65,3%	77,2%	78,9%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	20,7%	2,4%	16,6%	40,6%	78,9%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	47,5%	4,7%	49,2%	89,1%	94,7%
13	Умение использовать маску подсети	П	29,1%	0,8%	18,1%	72,3%	100,0%
14	Знание позиционных систем счисления	П	20,7%	0,0%	9,3%	54,5%	94,7%
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	25,0%	1,6%	15,0%	60,4%	94,7%
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	44,8%	2,4%	42,0%	94,1%	94,7%
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	20,5%	0,0%	5,7%	60,4%	94,7%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	44,8%	8,7%	43,0%	85,1%	89,5%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	60,9%	22,0%	66,3%	93,1%	94,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	50,5%	4,7%	51,3%	97,0%	100,0%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	40,0%	4,7%	30,6%	92,1%	94,7%
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	15,2%	0,8%	13,0%	33,7%	36,8%
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	36,8%	0,0%	29,5%	85,1%	100,0%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	15,8%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	12,7%	0,0%	3,1%	32,7%	89,5%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	2,0%	0,0%	0,3%	4,5%	21,1%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1,7%	0,0%	0,0%	2,0%	28,9%

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить четыре группы выпускников по уровню подготовки к КЕГЭ:

1. Первая группа - выпускники, не преодолевшие минимальный порог (0 - 39 тестовых балла) (слабый уровень подготовки).
2. Вторая группа - выпускники, набравшие от минимального до 60 баллов (средний уровень подготовки).
3. Третья группа - выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов (повышенный уровень подготовки).
4. Четвёртая группа - выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов (высокий уровень подготовки).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

С одной стороны, говорить о готовности выпускников первой группы к выполнению заданий КИМ КЕГЭ в 2024 году в Сахалинской области можно с большим трудом. Результаты показывают, что 28 % выпускников, не набравших минимального количества баллов, не были готовы к решению заданий даже базовой части контрольно-измерительных материалов. Удовлетворительные результаты в данной группе только по заданиям № 1 и № 4. С данными заданиями справились более половины выпускников (более 50 %), задания решали теоретическим путем.

С другой стороны, выпускники первой группы не справились с выполнением всех оставшихся заданий базового уровня сложности: № 2, № 3, №№5-10, № 19.

Выпускники второй группы хуже ожидаемого справились с базовыми заданиями № 5, 6, 7, 8, 9. По стальным заданиям процент выполнения либо остался на уровне прошлого года, либо незначительно снизился.

Участники третьей группы успешно справились с базовыми заданиями. Процент выполнения заданий от 51,5 % до 99 %.

У участников четвертой группы задания базового уровня сложности не вызвали затруднений. Процент выполнения заданий составил от 73,7 % до 100 %.

Из вышеизложенного можно выделить базовые элементы содержания и умения, освоенные на недостаточном уровне в группе 1 и группе 2 (задания № 5, 6, 7, 8, 9):

Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (№ 5).

Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (№ 6).

Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (№ 7).

Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (№ 8).

Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (№ 9).

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

В первой группе к заданиям повышенного и высокого уровня сложности выпускники либо не приступали вообще (задания № 14, 17, 23, 24, 25, 26, 27), либо приступили к выполнению, но выполнили их неправильно (задания № 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22)

Выпускники второй группы не справились с заданиями повышенного уровня сложности (задания № 14, 17, 22) и высокого уровня сложности (задания № 25 и № 26); не приступали к заданиям/решили неверно (задания № 24 и № 27).

Участники третьей группы показали низкие результаты при выполнении следующих заданий высокого уровня сложности: задания № 26 и № 27. С заданиями повышенного уровня сложности выпускники справились хорошо.

В четвертой группе выпускники справились с заданиями повышенного и высокого уровня сложности в диапазоне от 15,8 % (задание № 24) до 100 % (задания № 13, 20, 23).

Из вышеизложенного можно выделить элементы содержания и умения заданий повышенного уровня сложности, освоенных на недостаточном уровне в группах выпускников 2 и 3 групп (задания № 14, 17, 22):

- Знание позиционных систем счисления (№ 14).
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования (№ 17).
- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы (№ 22).

В группах 1, 2 и 3 100 % выпускников не справились/не правильно решили задание № 24.

Прочие результаты статистического анализа

Другие данные не рассматривались.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить ряд **заданий базового уровня сложности** с наименьшим процентом выполнения: № 5, 6, 7, 8, 9.

Для решения задания № 5 необходимо уметь выполнять и анализировать простые алгоритмы.

Задание № 5.

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:

а) если число чётное, то к двоичной записи числа слева дописывается 10;

б) если число нечётное, то к двоичной записи числа слева дописывается 1 и справа дописывается 01. Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран. Например, для исходного числа $4_{10} = 100_2$ результатом является число $20_{10} = 10100_2$, а для исходного числа $5_{10} = 101_2$ это число $53_{10} = 110101_2$. Укажите максимальное число R , которое может быть результатом работы данного алгоритма, при условии, что N не больше 12. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Оптимальным вариантом решения задания является написание программы, алгоритм которой сначала переводит число из десятичной в двоичную систему, затем по условию добавляет «0» или «1» в начало или в конец числа, вновь переводит получившееся число в десятичную систему счисления, из полученного массива находит минимальное в соответствии с условием вопроса.

Быстрое решение задачи подразумевает умение программировать, а также понимание того, что происходит при выполнении алгоритма. Среди выпускников группы 1 и группы 2 данное умение недостаточно отработано.

Для решения задания № 6 необходимо знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

Задание № 6.

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки. Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... КомандаS]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

Повтори 3 [Вперёд 27 Направо 90 Вперёд 12 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 4 Направо 90 Вперёд 6 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 3 [Вперёд 83 Направо 90 Вперёд 77 Направо 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями, включая точки на границах этого объединения.

Сложность в решении задания в 2024 году заключалась в том, что выпускники готовились к его решению на школьном алгоритмическом языке исполнителя Кумир. В феврале 2024 года, после утверждения перечня необходимого ПО, Кумир убрали из списка. Выпускники 1 и 2

групп решавшие задачу в Кумире не смогли освоить ее решение на Питоне. Но даже в случае решения задачи на Питоне через рисование фигур и последующий ручной подсчет количества точек, сложность вызвал вопрос нахождения ОБЪЕДИНЕНИЯ фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях. То есть, необходимо найти сумму площадей двух пересекающихся фигур и из нее вычесть площадь третьей фигуры. Фигуры были больших размеров и допустить ошибку при устном подсчете очень легко.

Задание № 7.

Прибор автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения делает цветные фотографии размером 1280×960 пикселей, используя палитру из 2048 цветов. Снимки сохраняются в памяти камеры, группируются в пакеты по несколько штук, а затем передаются в центр обработки информации со скоростью передачи данных 96 468 992 бит/с. Каково максимально возможное число снимков в одном пакете, если на передачу одного пакета отводится не более 132 секунд? В ответе запишите целое число.

В открытом варианте предложена классическая задача для успешного решения, которой необходимо знать информационный объем графического изображения и формулу для передачи данных. Ни перевода единиц измерения, ни сложности формулировки в задании нет. Из веера ответов можно увидеть, что выпускники либо правильно решили задачу, либо решали ее неправильно. Тех, кто допустил ошибку в вычислении не было.

Задание № 8.

Все пятибуквенные слова, в составе которых могут быть только буквы Ф, О, К, У, С, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы начиная с 1. Ниже приведено начало списка.

1. КKKKK
2. KKKKO
3. KKKKS
4. KKKKU
5. KKKKF
6. KKKOK ...

Под каким номером в списке идёт последнее слово, которое не содержит букв Ф и содержит ровно две буквы У?

Эффективное решение предполагает написание программы. В основе программы алгоритм перебора всевозможных вариантов с условиями. Возможно, теоретическое решение задания. С заданием не справились выпускники 1 и 2 групп, у которых недостаточный навык программирования и алгоритмизации.

Для решения задания № 9 необходимо умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Задание № 9.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке шесть натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

- в строке только одно число повторяется трижды, остальные числа различны;
 - квадрат суммы всех повторяющихся чисел строки больше квадрата суммы всех её неповторяющихся чисел.
- В ответе запишите только число.

Для успешного выполнения задания необходимо уметь применять различные встроенные функции электронных таблиц, понимать принцип их действия. В данном варианте в задании для верного решения необходимо использовать функции СЧЕТЕСЛИ, ЕСЛИ. В группах 1 и 2 задание таким способом решено либо неверно, либо к его решению не приступали из-за недостаточной подготовки в решении задач по теме «Электронные таблицы».

Оптимально решать задачу, написав программу для участников групп 1 и 2 невозможно из-за слабой предметной подготовки по теме «Алгоритмизация и программирование».

Задание № 10.

С помощью текстового редактора определите, сколько раз встречается сочетание букв «по» или «По» в составе других слов, включая сложные слова, соединённые дефисом, но не как отдельное слово в тексте **глав XII и XIV** третьей части тома 2 романа Л.Н. Толстого «Война и мир». В ответе укажите только число.

Базовая задача, на которую могли рассчитывать обучающиеся групп 1 и 2, к сожалению, в половине случаев решена неверно. Общий алгоритм решения: выделение и перенос в отдельный документ необходимых глав романа, подсчет всех «по», подсчет «по» как отдельного слова и нахождение разности между ними. Но в MS Word есть особенность работы с дефисами в составе слов. Если выпускник не знал об этом, то задание им решено неверно.

Задания повышенного и высокого уровня сложности.

Задание № 11 повышенного уровня сложности хочется особо отметить. Участники групп 1 и 2 не справились с его выполнением, так как формулировка условия была для многих участников неожиданной.

Задание № 11.

На предприятии каждой изготовленной детали присваивается серийный номер, состоящий из 248 символов. В базе данных для хранения каждого серийного номера отведено одинаковое и минимально возможное число байт. При этом используется посимвольное кодирование серийных номеров, все символы кодируются одинаковым и минимально возможным числом бит. Известно, что для хранения 75 600 серийных номеров требуется **более 16 Мбайт** памяти. Определите **минимально возможную мощность алфавита**, используемого для записи серийных номеров. В ответе запишите только целое число.

Задание № 11 относится к теме «Кодирование информации». Для успешного решения данного задания кроме знания формул, умения работать с единицами измерения, важно понимание процессов, происходящих в задании. Два изменения, которые **ОБЯЗАТЕЛЬНО** надо учесть

для правильного решения: более 16 Мбайт (большинство заданий с формулировкой не более, округление результата вниз) и необходимо найти минимально возможную мощность алфавита (в большинстве заданий необходимо найти объем памяти).

Рассмотрим задания повышенного уровня сложности, с которыми не справились в группах 3 и 4, группы 1 и 2 рассматривать не представляется правильным, так как темы базового уровня освоены неудовлетворительно.

Задание № 24 на обработку символьной информации (высокий уровень сложности) в группах 1, 2 и 3 не решил никто из участников.

Задание № 24.

Текстовый файл состоит из цифр 0, 7, 8, 9 и знаков арифметических операций «—» и «*» (вычитание и умножение). Определите максимальное количество символов в непрерывной последовательности, которая является корректным арифметическим выражением с целыми неотрицательными числами. В этом выражении никакие два знака арифметических операций не стоят рядом, в записи чисел отсутствуют незначащие (ведущие) нули и число 0 не имеет знака. В ответе укажите количество символов.

Задание проверяет умение создавать собственные программы для обработки символьной информации. Для решения задачи необходимо иметь навыки программирования на одном из языков программирования, использовать функции, знать обработку символьных переменных. Сложное условие и низкая математическая подготовка участников не позволили верно решить задание.

Задания № 26 и № 27 участники групп 3 и 4 выполнили с низким результатом. Опыт прошлых лет показывает, что выпускникам этих групп не хватило времени на решение данных заданий.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для анализа использована классификация метапредметных умений, опубликованных в приказе Министерства просвещения РФ от 12 августа 2022 г. №732 «О внесении изменений в федеральный государственный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413». Выявление дефицита сформированных метапредметных умений рассматривалось на заданиях / группах заданий с самыми низкими процентами выполнения.

Выпускники не справились с заданиями № 6, 8 и № 9, так как у них недостаточно сформировано базовое исследовательское действие из группы универсальных учебных познавательных действий, как «уметь интегрировать знания из разных предметных областей». В задании № 6 – это проблемы с восстановлением уравнения прямой по координатам двух точек, в задании № 8 – понимание свойств чисел, в задании № 9 – владение понятиями из курса математики.

Задания № 8, 9, 26, 27 участники не смогли выполнить из-за недостаточно сформированного базового исследовательского действия из универсальных учебных познавательных действий, как «формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами». В заданиях базового уровня – это связано с незнанием существенных признаков и понятий. В заданиях высокого уровня сложности – с незнанием классических алгоритмов и методов.

Низкий уровень выполнения заданий № 5, 6, 8, 9, 24, 26, 27 связан с недостаточно сформированных универсальных регулятивных действий из блока самоорганизация: «самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и

предпочтений» и универсального регулятивного действия из блока самоконтроль: «использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения».

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

Освоенными на достаточном уровне можно считать следующие элементы содержания:

«Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описание», «Системы управления базами данных. Организация баз данных», «Процесс передачи информации, источник и приёмник информации. Сигнал, кодирование и декодирование. Искажение информации».

Освоенными на достаточном уровне можно считать умения и виды познавательной деятельности:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
- Умение кодировать и декодировать информацию.
- Умение поиска информации в реляционных базах данных.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Элементы содержания, освоение которых в целом учащимися и отдельными группами нельзя считать достаточными: «Построение алгоритмов и практические вычисления», «Основные конструкции языка программирования. Система программирования», «Обработка статистических данных», «Вычислимость. Эквивалентность алгоритмических моделей», «Построение алгоритмов и практические вычисления».

Умения и виды познавательной деятельности, которые нельзя считать достаточными:

- строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов;
- читать и отлаживать программы на языке программирования;
- проводить вычисления в электронных таблицах;
- интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов;
- создавать программы на языке программирования по их описанию.

– Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Стабильное снижение результатов наблюдается в разделах «Элементы теории алгоритмов». Количество заданий осталось неизменным, но снижение результатов связано с изменившимся заданием № 6 (в том числе с невозможностью его решения в алгоритмической среде «Кумир»). В разделе «Обработка числовой информации» наблюдается снижение результатов по всем заданиям раздела.

Стабильное снижение в результативности решения задач с помощью электронных таблиц и языков программирования.

В остальных содержательных линиях наблюдается хаотичное колебание результата с изменениями незначительного характера.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по информатике в предыдущие 2-3 года.

Динамика результатов проведения ЕГЭ в 2024 году отрицательная. Снижение среднего процента выполнения заданий в Сахалинской области по информатике зависит от ряда факторов и это не всегда недостаточный уровень математической подготовки выпускников: низкая мотивация слабо подготовленных обучающихся, низкий уровень преподавания предмета, недостаточное количество часов базового уровня для отработки навыков решения заданий.

Дорожная карта 2023 года содержала мероприятия по повышению квалификации учителей, проведение вебинаров по обмену опытом школ, показавших высокие результаты по подготовке обучающихся; разработку методических рекомендаций для педагогов по подготовке выпускников, содержащие типичные ошибки при выполнении заданий. Все это необходимые действия для повышения качества обучения и повышения результата ЕГЭ, но этого недостаточно в ситуации стабильного снижения результата.

Системная работа не только с учителями, но и родителями, а через них с выпускниками, учет всех условий гарантирует качественный результат обучения. Причины снижения результата и дефицит условий надо выявлять для каждой конкретной школы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендовать по совершенствованию преподавания информатики всем обучающимся

– Учителям

Успешная сдача экзамена в 11 классе - это результат изучения всего курса информатики с 7 класса. На экзамен выходит незначительная часть выпускников, результаты которых проверяет внешняя экспертиза. Качественное обучение должно быть гарантировано всем обучающимся на всех ступенях образования.

1. Изучить аналитические отчеты и рекомендации регионального и федерального уровня для использования в дальнейшей работе.
2. Ознакомиться с демоверсией ЕГЭ на сайте ФИПИ.
3. Использовать задания из открытого банка ФИПИ.

4. Рассмотреть на методических объединениях учителей информатики анализ и результаты ЕГЭ 2024 года в разрезе района, образовательной организации. На основе анализ разработать план изменений в методике преподавания предмета, сделав акцент на разделы и темы, вызвавшие затруднения у выпускников.

5. Запланировать формы контроля по каждой теме необходимые для достижения планируемых предметных результатов, заложенных в ФРП, исходя из количества практических работ и их содержания.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Организовать обмен опытом между школами с наилучшими показателями ЕГЭ в регионе с целью повышения качества работы учителей, а также методической поддержки.

2. Обеспечить неноминальное участие педагогов в муниципальных, региональных и других вебинарах с обязательной отработкой рассмотренных на вебинаре заданий.

3. Обеспечить своевременное участие учителей информатики в тематических курсах повышения квалификации по предмету и темам ЕГЭ разного уровня сложности с целью повышения качества преподавания предмета в школе.

4.1.2. Рекомендовать по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– Учителям

Для обучающихся с разным уровнем подготовки следует применить дифференцированный подход при реализации рабочей программы. Рекомендуется увеличить количество самостоятельной работы учащихся, как на уроке, так и во внеурочной деятельности.

Для выявления уровня подготовки учащихся необходимо организовать и провести входную диагностику. В соответствии с полученными результатами продумать стратегию подготовки к решению КИМ ЕГЭ; подготовить индивидуальные маршруты, помогающие выполнить задания базового уровня сложности всем участникам экзамена. Особое внимание уделить формированию таких метапредметных умений, как самоконтроль и самооценка.

В процессе выполнения практических, контрольных, диагностических работ выявлять пробелы в знаниях и ликвидировать их своевременно.

– Администрациям образовательных организаций

При комплектовании профильных 10 классов следовать рекомендациям о минимальном первичном балле для отбора обучающихся по образовательным программам среднего общего образования.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- организовывать обучение педагогов на региональных вебинарах, семинарах, курсах;
- организовать проведение семинаров по программе углубленного изучения предмета;
- внедрить онлайн-конференции с учащимися 10-11 классов, на которых занятия с выпускниками проводили опытные ведущие педагоги области. На них можно рассмотреть вопросы из второй части (с развернутым ответом) экзаменационной работы ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях предлагаем следующие темы:

- Возможности электронных таблиц при решении заданий ЕГЭ.
- Теория игр. Решение на Python.
- Комбинаторика в ЕГЭ по информатике.
- Рекурсия в ЕГЭ по информатике.
- Маски и IP-адреса.
- Кодирование информации. Вычисление количества информации. Формула Шеннона.
- Системы счисления. Применение свойств.
- Алгебра логики. Операции и законы логики.
- Сложные алгоритмы обработки чисел.
- Динамическое программирование и строки в ЕГЭ.
- Типичные ошибки в ЕГЭ по информатике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направления повышения квалификации работников образования:

- Методические/практические аспекты преподавания информатики в школе на базовом/повышенном/углублённом уровне.
- Использование свободно распространяемого ПО при подготовке к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Вебинары «Типичные задания, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся на ЕГЭ по информатике». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя информатики
2	Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя информатики: молодые педагоги, учителя из ШНОР, учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по информатике в 2024 году
3	ДПП ПК «Теоретические и методические аспекты решения задач для подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике и информатике». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя информатики: молодые педагоги, учителя из ШНОР, учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по информатике в 2024 году
4	ДПП ПК «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «Информатика». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя информатики: молодые педагоги, учителя из ШНОР, учителя, чьи обучающиеся получили аномально низкие результаты ЕГЭ по информатике в 2024 году
5	Семинар «Повышение эффективности работы областного учебно-методического объединения учителей информатики». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных учебно-методических объединений по информатике
6	Мастер-класс: «Методика организации занятий по информатике с использованием банка заданий по предмету ФИПИ». МАОУ Лицей № 1г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска. Мастер-класс: «Методика проведения занятий по информатике в условиях обновления ФГОС ООО и СОО», «Технологии, методики и	Учителя информатики

	приёмы оценивания планируемых результатов по информатике». МАОУ СОШ № 22г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	
--	--	--

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Методические рекомендации «Подготовка обучающихся к единому государственному экзамену по информатике в 2025 году (на основе анализа результатов единого государственного экзамена 2024 года в Сахалинской области)». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
2	Мастер-класс: «Методика организации занятий по информатике с использованием банка заданий по предмету ФИПИ». МАОУ Лицей № 1г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска. Мастер-класс: «Методика проведения занятий по информатике в условиях обновления ФГОС ООО и СОО», «Технологии, методики и приёмы оценивания планируемых результатов по информатике». МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска.
3	Стажировочная площадка «Совершенствование образовательного процесса через урок информатики рамках реализации ФГОС ООО повышения профессионального мастерства педагога». МАОУ СОШ № 9 г. Холмск
4	Обмен опытом в рамках курсов повышения квалификации. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Рекомендуется проведение:

- диагностических и тренировочных работ, обучающихся 11 классов, выбирающих информатику в рамках ГИА, для контроля усвоения курса по программам СОО по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2024 года;
- тематических тренингов с использованием интернет - ресурсов (ФИПИ, решу ЕГЭ с Яндекс Учебником и пр.);
- оценки компетенций учителей информатики, осуществляющих обучение в профильных 10-11-х классах, с целью ликвидации предметных и методических дефицитов.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Психологическая подготовка обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА-11.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гурова Ольга Викторовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по информатике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гурова Ольга Викторовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

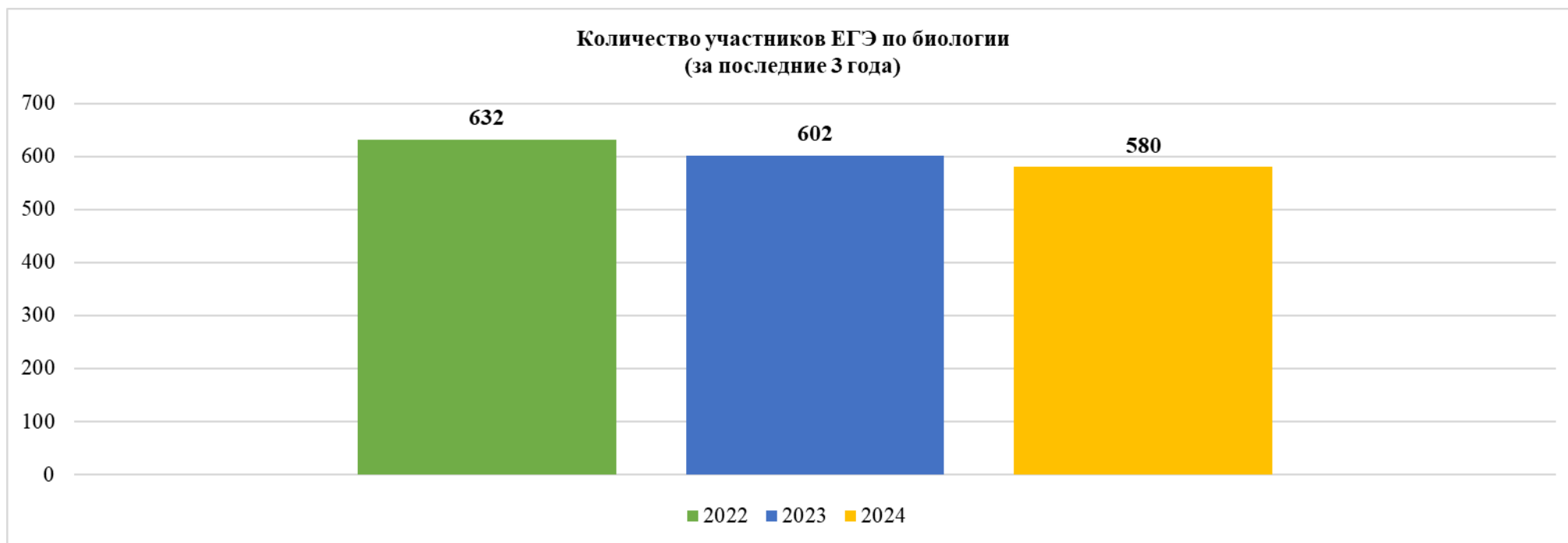
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по биологии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО БИОЛОГИИ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
632	21,01%	602	19,91%	580	19,78%

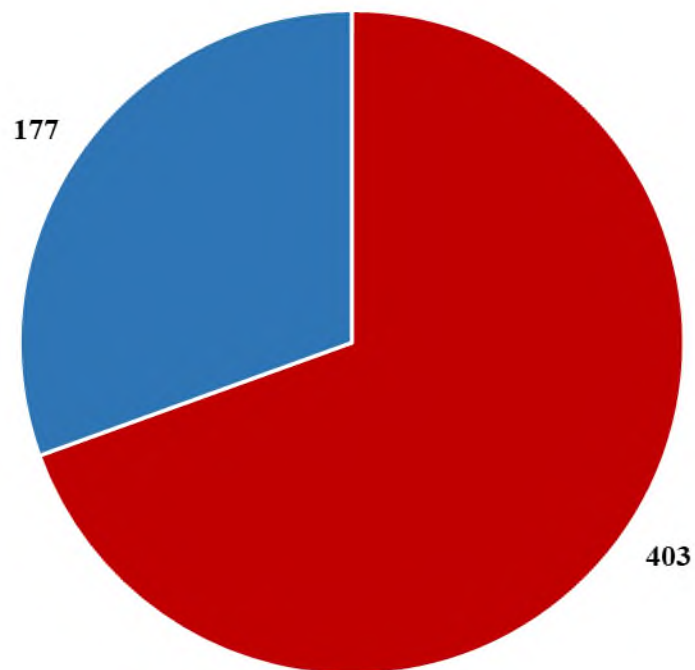


1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

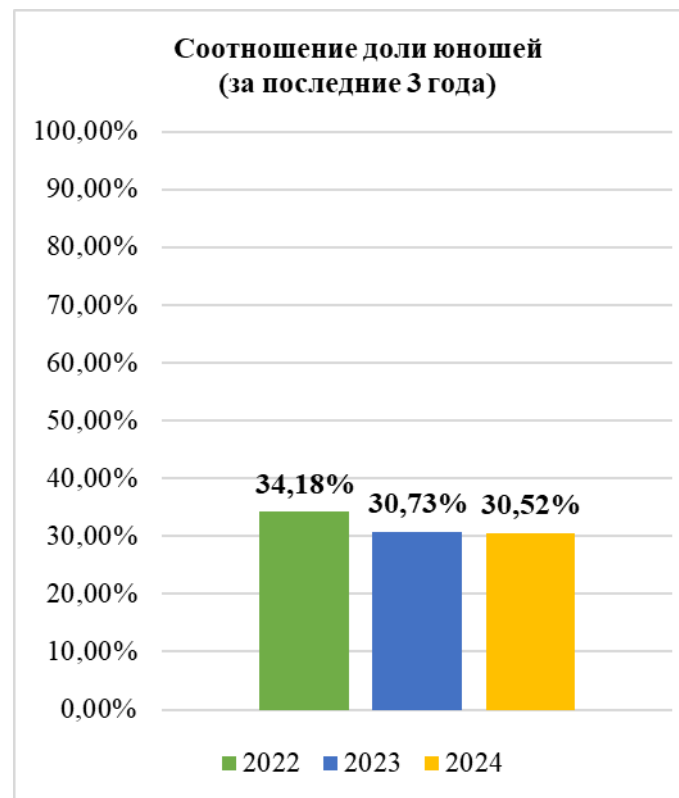
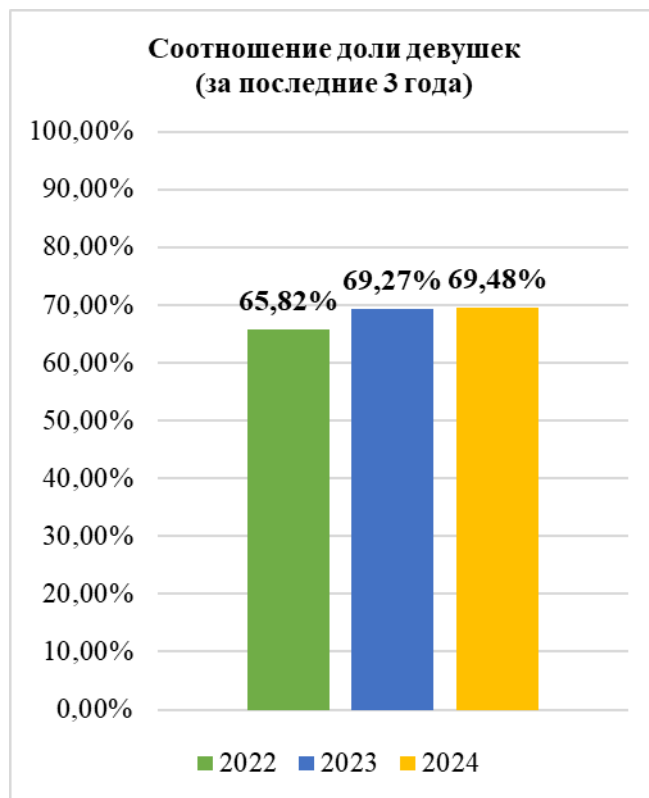
Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	416	65,82%	417	69,27%	403	69,48%
Мужской	216	34,18%	185	30,73%	177	30,52%

Гендерный состав участников ЕГЭ по биологии в 2024 г.



■ Девушки ■ Юноши



1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	601	95,1%	563	93,5%	534	92,1%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,6%	5	0,8%	5	0,9%
ВПЛ	21	3,3%	31	5,1%	37	6,4%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,9%	3	0,5%	4	0,7%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	82	13,5%	77	13,6%	106	19,7%
2	выпускники СОШ	452	74,5%	477	84,3%	424	78,8%
3	выпускники В(С)ОШ	1	0,2%	6	1,1%	3	0,6%
4	выпускники кадетских ОО	5	0,8%	6	1,1%	3	0,6%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	2	0,4%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	290	50,00%
2	«Анивский городской округ»	18	3,10%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	9	1,55%
4	Городской округ «Долинский»	43	7,41%
5	Корсаковский городской округ	50	8,62%
6	«Курильский городской округ»	3	0,52%
7	«Макаровский городской округ»	6	1,03%
8	«Городской округ Ногликский»	7	1,21%
9	«Невельский городской округ»	16	2,76%
10	Городской округ «Охинский»	21	3,62%
11	Поронайский городской округ	23	3,97%
12	Городской округ «Смирныховский»	11	1,90%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,34%
14	«Тымовский городской округ»	10	1,72%
15	«Томаринский городской округ»	8	1,38%
16	«Холмский городской округ»	37	6,38%
17	Углегорский городской округ	9	1,55%
18	«Южно-Курильский городской округ»	17	2,93%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

В 2024 году сдавали экзамен ЕГЭ по биологии 580 выпускников Сахалинской области, что составило 19,78 % от общего числа участников. По сравнению с 2023 годом наблюдается небольшое уменьшение количества участников (на 22 человека). В процентном отношении уменьшение составляет 0,13 % от общего числа участников. По сравнению с 2022 годом количества сдающих биологию уменьшилось на 1,23 %. Наблюдается отрицательная динамика численности выпускников, выбирающих ЕГЭ по биологии в Сахалинской области.

Гендерный состав отражает наибольший процент девушек (69,48 %). Наблюдается отрицательная динамика среди юношей: по сравнению с 2023 годом уменьшение на 0,21 %; по сравнению с 2022 годом - на 3,66 %.

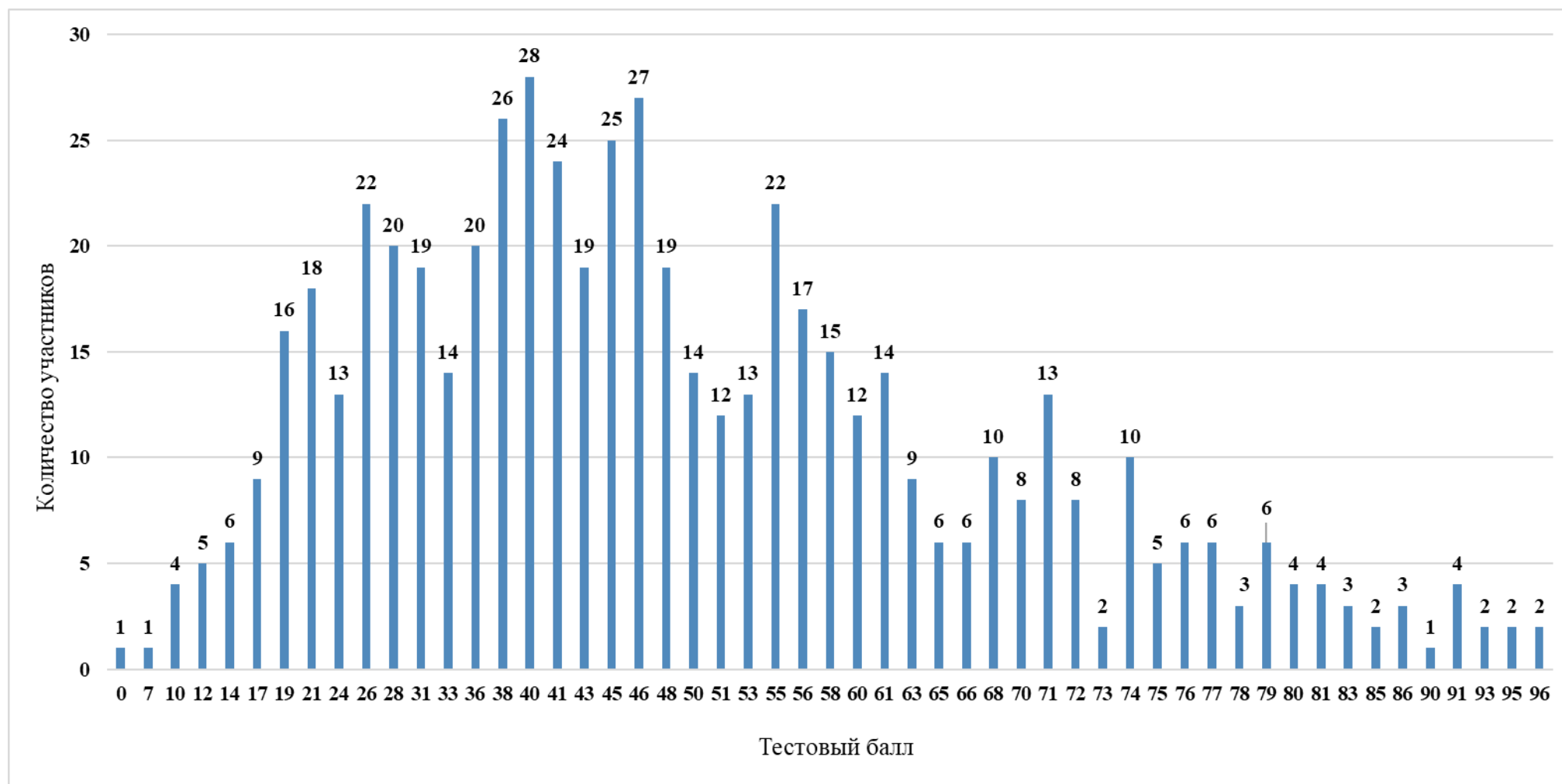
В текущем году, по сравнению с 2023 годом, наблюдается уменьшение выпускников по программам СОО на 1,4 %, увеличение выпускников текущего года обучения по программам СПО на 0,1 %, увеличение выпускников прошлых лет обучения на 1,3 %, увеличение участников с ограниченными возможностями здоровья на 0,2 %.

Среди участников ЕГЭ по биологии текущего года, по сравнению с 2023 годом, произошло увеличение выпускников лицеев и гимназий (на 6,1 %), увеличение выпускников школ-интернатов на 0,4 %, уменьшение выпускников СОШ на 5,5 %, уменьшение выпускников Кадетских школ на 0,5 %, уменьшение выпускников В(С)ОШ на 0,5 %.

Анализ участников ЕГЭ по биологии по АТЕ в 2024 году показывает наибольший процент в городском округе «Город Южно-Сахалинск» (50,0 %, прирост, по сравнению с 2023 годом, на 1,16 %), Корсаковском городском округе (8,62 %, уменьшение на 1,51 %), городском округе «Долинский» (7,41 %, прирост на 3,76 %), Холмском городском округе (6,38 %, прирост на 1,06 %), Поронайском городском округе (3,97 %, прирост на 0,65 %), городском округе «Охинский» (3,62 %, уменьшение на 0,37 %) и Анивском городском округе (3,10 %, уменьшение на 0,55 %). В небольшой степени вырос процент участников в Южно-Курильском и Северо - Курильском городских округах, Углегорском городском округе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

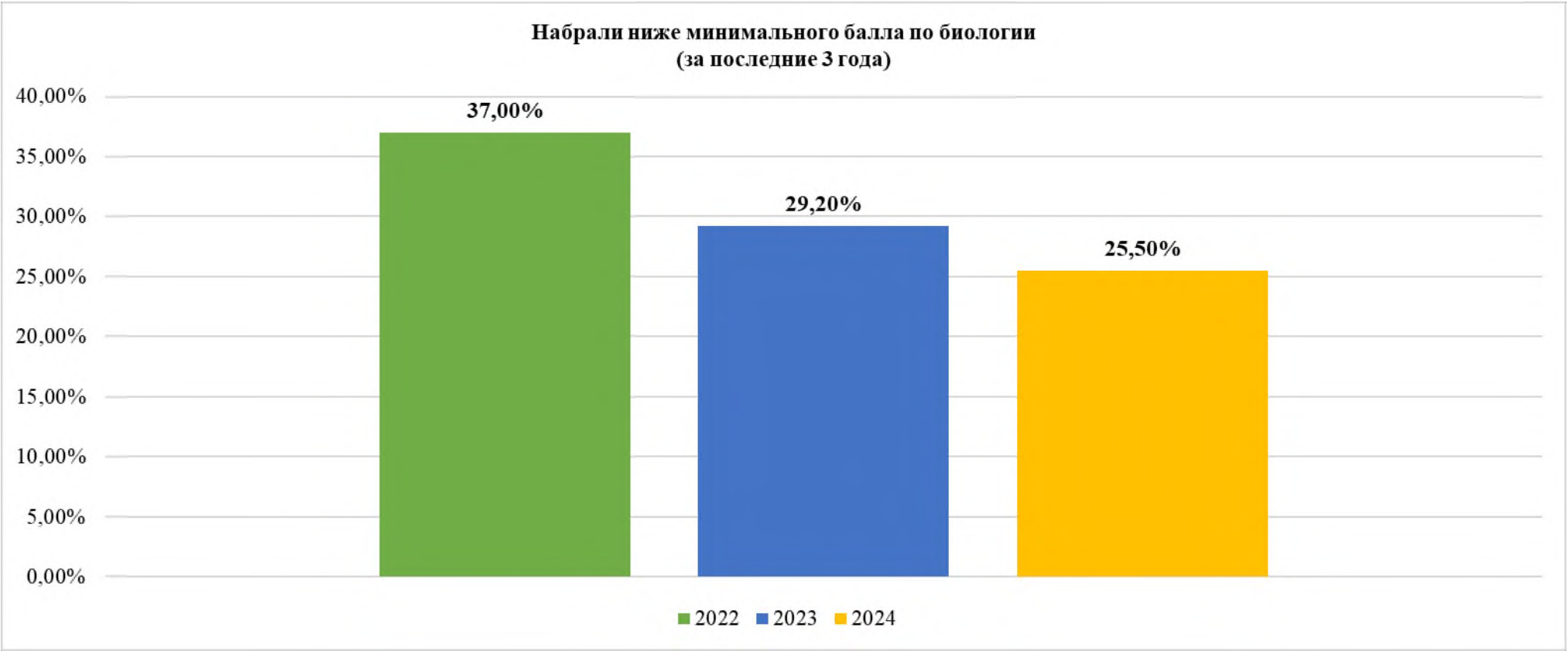
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2024 г.



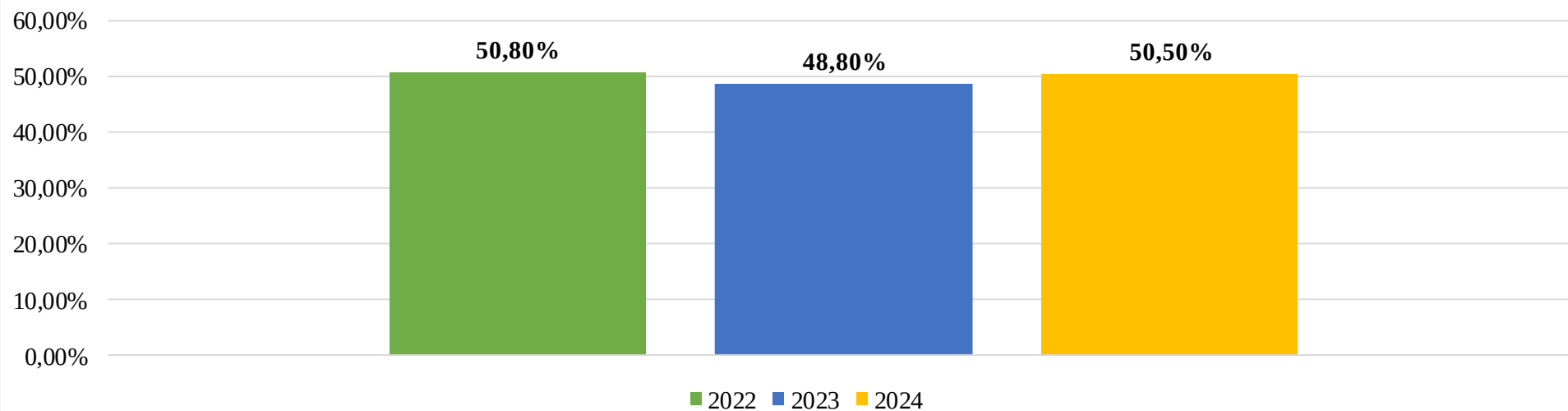
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-6

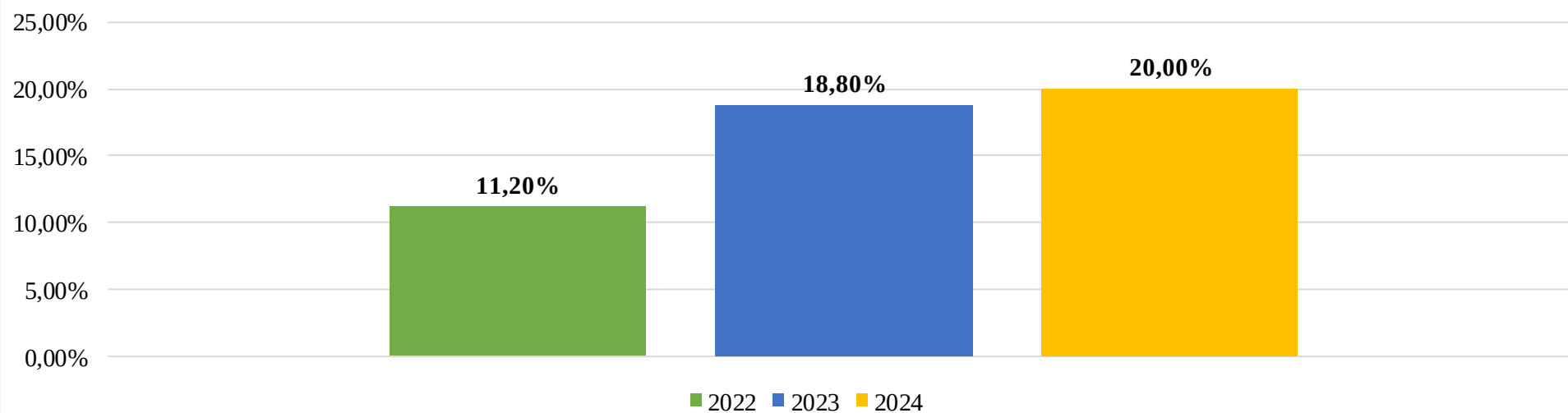
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	37,0%	29,2%	25,5%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	50,8%	48,8%	50,5%
3	от 61 до 80 баллов, %	11,2%	18,8%	20,0%
4	от 81 до 100 баллов, %	0,9%	3,2%	4,0%
5	Средний тестовый балл	41,0	45,3	47,2



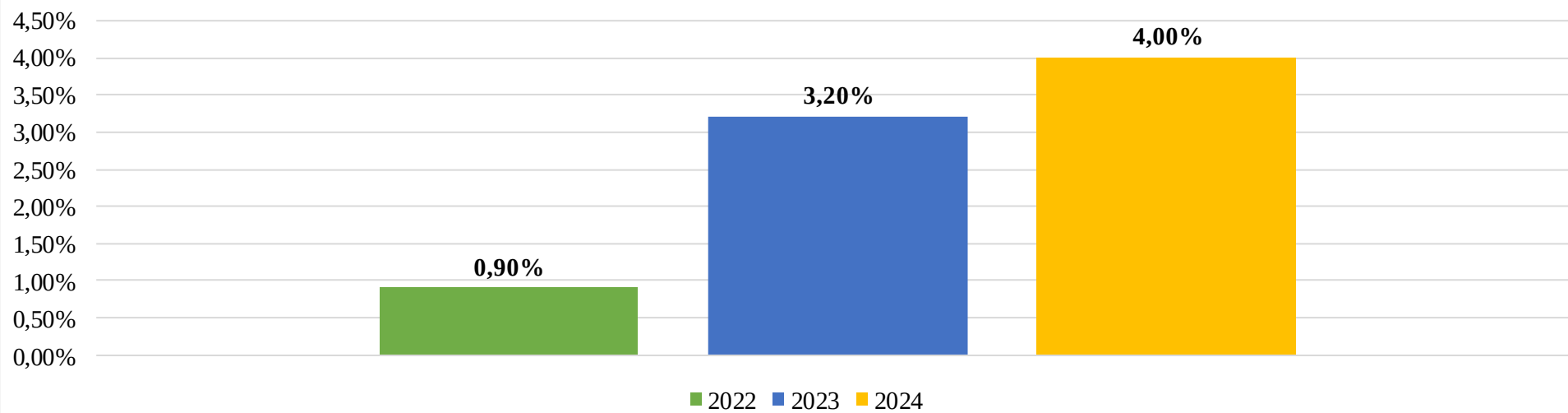
**Набрали от минимального до 60 баллов по биологии
(за последние 3 года)**



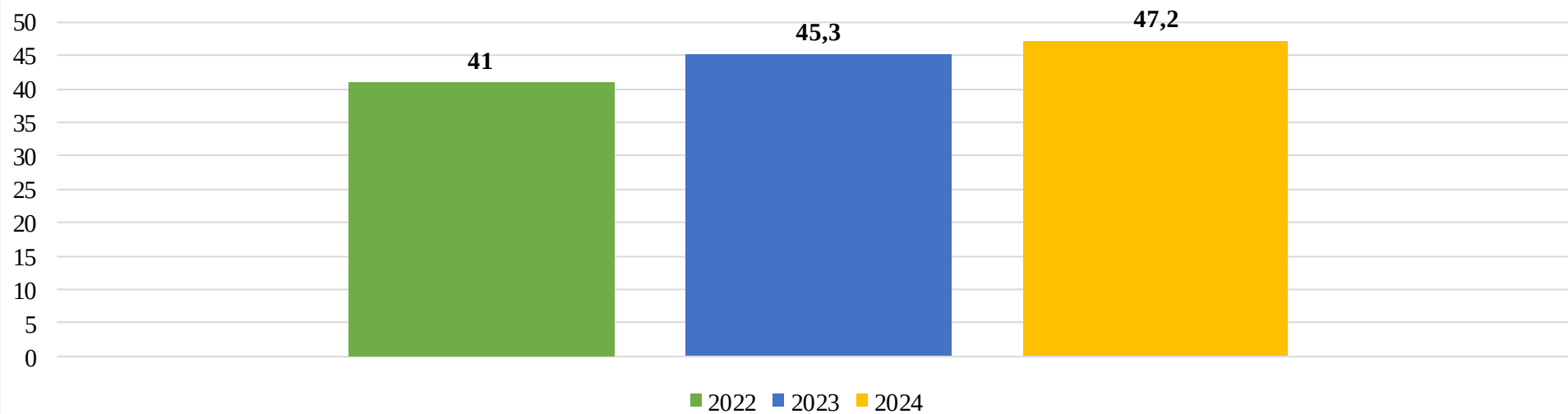
**Набрали от 61 до 80 баллов по биологии
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по биологии
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по биологии
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23,98%	51,30%	20,63%	4,09%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	80,00%	0,00%	20,00%	0,00%
3	ВПЛ	40,54%	45,95%	10,81%	2,70%
4	Участники экзамена с ОВЗ	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	455	29,67%	52,53%	15,38%	2,42%
2	Лицеи, гимназии	109	2,75%	45,87%	41,28%	10,09%
3	В(С)ОШ	4	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
4	Кадетские	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
5	Школы-интернаты	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	403	28,54%	48,39%	19,35%	3,72%
2	мужской	177	18,64%	55,37%	21,47%	4,52%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	290	19,66%	49,66%	25,52%	5,17%
2	«Анивский городской округ»	18	33,33%	55,56%	11,11%	0,00%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	9	33,33%	44,44%	22,22%	0,00%
4	Городской округ «Долинский»	43	51,16%	34,88%	11,63%	2,33%
5	Корсаковский городской округ	50	30,00%	60,00%	8,00%	2,00%
6	«Курильский городской округ»	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	6	16,67%	83,33%	0,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	7	42,86%	42,86%	14,29%	0,00%
9	«Невельский городской округ»	16	37,50%	56,25%	6,25%	0,00%
10	Городской округ «Охинский»	21	23,81%	57,14%	19,05%	0,00%
11	Поронайский городской округ	23	26,09%	52,17%	13,04%	8,70%
12	Городской округ «Смирныховский»	11	9,09%	54,55%	36,36%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	10	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	8	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%
16	«Холмский городской округ»	37	27,03%	45,95%	21,62%	5,41%
17	Углегорский городской округ	9	0,00%	55,56%	22,22%	22,22%
18	«Южно-Курильский городской округ»	17	47,06%	29,41%	23,53%	0,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	24	16,67%	25,00%	58,33%	0,00%
2	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков	10	10,00%	10,00%	80,00%	0,00%
3	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	21	9,52%	33,33%	47,62%	9,52%
4	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	11	9,09%	45,45%	45,45%	0,00%
5	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	27	7,41%	70,37%	22,22%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	30	53,33%	16,67%	30,00%	0,00%
2	МБОУ СОШ № 2 г. Долинск	18	38,89%	33,33%	27,78%	0,00%
3	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	16	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно- Сахалинска	15	20,00%	60,00%	13,33%	6,67%
5	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	15	20,00%	46,67%	26,67%	6,67%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В 2024 году средний тестовый балл ЕГЭ по биологии в Сахалинской области составил 47,2 балла, что выше, чем в 2023 году на 1,9 балла и выше результатов 2022 года на 6,2 балла. Процент выпускников, сдавших экзамен на высоком уровне (в интервале 81-100 баллов), составил 4,0 %, что выше, чем в предыдущем году на 0,8 % и на 3,1 % выше, чем в 2022 году. Процент выпускников, сдавших экзамен в интервале от 61 до 80 баллов, увеличился на 1,2 % по сравнению с 2023 годом и на 8,8 % по сравнению с 2022 годом. Получивших 100 баллов по предмету «Биология» в Сахалинской области нет. Не преодолели минимальный тестовый балл 25,5 % выпускников, что на 3,7 % ниже, чем в 2023 году и на 12,5 % ниже, чем в 2022 году. Можно сделать вывод о положительной динамике результатов ЕГЭ по биологии в Сахалинской области в 2024 году.

Наличие высоких результатов (в интервале от 81 до 100 баллов) отмечается среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (доля составляет 4,09 %, увеличение, по сравнению с 2023 годом, на 0,63 %) и среди выпускников прошлых лет обучения (доля составила 2,70 %, увеличение на 2,70 % в сравнении с 2023 годом). Доля выпускников, сдавших экзамен в интервале от 61 до 80 баллов, наиболее значительна среди участников ЕГЭ с ОВЗ (доля составляет 50,00 %), затем среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (20,63 %), и выпускников текущего года обучения по программам СПО (20,00 %), далее следуют ВПЛ (доля составляет 10,81 %). Доля выпускников, получивших баллы в интервале от минимального до 60, наибольшая у выпускников текущего года обучения по программам СОО (51,30 %), затем среди ВПЛ (45,95 %) и обучающихся с ОВЗ (25,00 %). Среди выпускников, не преодолевших минимальный пороговый уровень, наибольшая доля у выпускников текущего года обучения по программам СПО (80,00 %), у выпускников прошлых лет обучения (40,54 %), у участников с ОВЗ (25,00 %) и у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (доля составляет 23,98 %).

Сравнение результатов по типам ОО показывает, что наибольшую долю участников, получивших высокие баллы (от 81 до 99) составляют выпускники лицеев и гимназий (10,09 %, прирост по сравнению с 2023 годом 0,09 %), затем следуют выпускники СОШ (2,42 %, прирост на 0,43

%). Получили баллы в интервале от 61 до 80 выпускники лицеев и гимназий (41,28 %, прирост на 0,03 %), выпускники Кадетских школ (33,33 %) и выпускники СОШ (15,38 %). Наибольшую долю участников, получивших баллы в интервале от минимального до 60 составляют выпускники СОШ (52,53 %), выпускники лицеев и гимназий (45,87 %), выпускники Кадетских ОО (33,33 %) и выпускники В(С)ОШ (25 %). Наибольшую долю участников, получивших тестовые баллы ниже минимального порога, составляют выпускники В(С)ОШ (75 %, увеличение на 8,33 %), выпускники школ-интернатов (50 %), выпускники Кадетских школ (33,33 %, уменьшение на 33,34 %), затем выпускники СОШ (29,67 %, уменьшение по сравнению с 2023 годом на 2,00 %) и выпускники лицеев и гимназий (2,75 %, уменьшение на 3,5 %).

При сравнении результатов юношей и девушек, участников ЕГЭ, лучшие показатели у юношей: доля получивших баллы от 81 до 100 составляет у юношей 4,52 %, а у девушек – 3,72 %; доля, получивших баллы от 61 до 80 у юношей – 21,47 %, у девушек – 19,35 %; доля, получивших баллы от минимальных до 60 у юношей составляет 55,37 %, у девушек, соответственно, 48,39 %. Доля юношей, получивших баллы ниже минимальных, составляет 18,64 %, а у девушек – 28,54 %.

При сравнении результатов по АТЕ наибольшую долю выпускников с высокими баллами (от 81 до 90 баллов) показал Углегорский ГО (22,22 %), Холмский ГО (5,41 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (5,17 %), городской округ «Долинский» (2,33 %) и Корсаковский ГО (2,00 %). Низкие результаты с большой долей участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, показали городские округа: «Долинский» (51,16 %), «Южно-Курильский городской округ» (47,06 %), «Городской округ Ногликский» (42,86 %), «Томаринский городской округ» (37,50 %), «Невельский городской округ» (37,50 %), «Анивский городской округ» (33,33 %), городской округ «Александровск-Сахалинский район» (33,33 %), Корсаковский городской округ (30%). В трёх городских округах успешно сдали ЕГЭ по биологии все выпускники: «Курильский городской округ», Северо - Курильский городской округ, Углегорский городской округ.

Лучшие результаты ЕГЭ-2024 по биологии в Сахалинской области (по наличию высоких баллов в интервале от 81 до 90 баллов и в интервале от 61 до 80 и отсутствию неудовлетворительных результатов) показали выпускники следующих ОО: МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска; МАОУ "СОШ № 4" г. Корсакова; МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска; МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска. Высокий процент сдавших экзамен с результатами в интервале от 81 до 100 баллов (9,52 %) в МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, но при этом значительный процент выпускников получили баллы ниже минимального (9,52 %).

Низкие результаты ЕГЭ по биологии в 2024 году (по наличию большого процента выпускников, не сдавших экзамен) показали следующие ОО: МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (53,33 %); МБОУ СОШ № 2 г. Долинска (38,89 %); МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (37,50 %); МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска (20 %); МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска (20 %).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по биологии в Сахалинской области рассматривались на основе открытого варианта № 328.

В структуре и содержании КИМ ЕГЭ-2024 произошли изменения по сравнению с 2023 годом.

В первой части КИМ удалено одно задание. Соответственно, общее число заданий КИМ уменьшилось с 29 до 28.

Вариант № 328 включал в себя 28 заданий и состоял из двух частей.

Часть 1 содержала 21 задание. Из них, по уровню сложности 14 заданий базового уровня сложности и 7 – повышенного уровня сложности.

Часть 2 состояла из 7 заданий с развёрнутым ответом. Из них, 1 задание повышенного уровня сложности и 6 – высокого уровня сложности.

Содержание открытого варианта № 328 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по биологии, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году ЕГЭ по биологии и демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2024 года по биологии.

К содержательным особенностям, которые можно выделить на основе использованных в Сахалинской области вариантов КИМ по биологии в 2024 году можно отнести задание линии 22 в варианте № 328. В данном задании экспериментатором был поставлен неправильный отрицательный контроль и надо было объяснить, почему такой контроль не является адекватным.

К содержательным особенностям, можно отнести задание линии 26 в варианте № 328, связанным с использованием понятия «линия Уоллеса». Для объяснения закономерности в распределении флоры и фауны на островах Океании необходимо было использовать материал о дрейфе материков.

Также, к содержательным особенностям можно отнести задачу линии 28. В условии данной задачи речь шла не только о псевдоаутосомных участках, но и голландрическом наследовании.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	62,9%	30,4%	66,2%	88,8%	100,0%
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>	Б	46,8%	34,5%	45,2%	60,8%	76,1%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	61,4%	32,4%	60,8%	93,1%	95,7%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	58,1%	18,2%	62,5%	90,5%	95,7%
Блок заданий 5–8: «Клетка и организм – биологические системы»							
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	64,8%	39,2%	67,9%	84,5%	91,3%
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	24,4%	4,4%	17,2%	54,7%	91,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	48,6%	30,4%	44,7%	73,7%	89,1%
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	39,5%	17,2%	34,5%	72,0%	82,6%
Блок заданий 9–12: «Система и многообразие органического мира»							
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	76,0%	57,4%	80,2%	85,3%	95,7%
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	40,4%	9,1%	38,7%	72,8%	100,0%
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	42,9%	26,4%	42,0%	57,8%	87,0%
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	70,0%	29,4%	78,2%	95,3%	100,0%
Блок заданий 13–16: «Организм человека и его здоровье»							
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	66,7%	33,1%	71,0%	92,2%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	53,9%	31,1%	56,0%	70,7%	89,1%
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	71,4%	52,0%	72,9%	87,9%	93,5%
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	35,8%	10,5%	31,2%	69,8%	84,8%
Блок заданий 17–19: «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности»							
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	49,7%	26,0%	48,3%	73,7%	100,0%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	70,1%	42,6%	73,0%	92,2%	97,8%
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	22,8%	5,7%	17,1%	44,4%	95,7%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	44,5%	17,9%	41,3%	75,9%	97,8%
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	67,3%	42,6%	68,4%	90,1%	97,8%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 2							
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	26,3%	4,3%	25,6%	47,1%	71,0%
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	18,0%	1,4%	12,3%	39,4%	91,3%
24	Задание с изображением биологического объекта	В	14,5%	0,2%	6,9%	39,7%	75,4%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	20,5%	1,6%	14,4%	47,7%	81,2%
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов	В	9,7%	0,9%	8,2%	17,0%	49,3%
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	26,5%	2,5%	19,6%	61,8%	91,3%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	19,3%	0,9%	10,1%	51,1%	94,2%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

К линиям заданий ЕГЭ-2024 в Сахалинской области базового уровня сложности с наименьшими процентами выполнения относятся следующие: линия 11 (42,9 % выполнения); линия 2 (46,8 % выполнения); линия 7 (48,6 % выполнения); линия 17 (49,7 % выполнения).

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Линий заданий ЕГЭ-2024 в Сахалинской области повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет.

К линиям заданий ЕГЭ-2024 в Сахалинской области высокого уровня сложности с наименьшими процентами выполнения относятся следующие: линия 26 (9,7 % выполнения); линия 24 (14,5 % выполнения).

Прочие результаты статистического анализа

К успешно усвоенным элементам содержания базового уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Задание с рисунком*, линия 9 (76,0 % выполнения);
- Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*, линия 15 (71,4 % выполнения);
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*, линия 18 (70,1 % выполнения);
- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*, линия 12 (70,0 % выполнения);
- Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме, линия 21 (67,3 % выполнения);
- Организм человека. *Задание с рисунком*, линия 13 (66,7 % выполнения);
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*, линия 5 (64,8 % выполнения);
- Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*, линия 1 (62,9 % выполнения);
- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. *Решение биологических расчётных задач*, линия 3 (61,4 % выполнения).

К успешно усвоенным элементам содержания повышенного уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

- Организм человека. *Установление соответствия*, линия 14 (53,9 % выполнения);
- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*, линия 20 (44,5 % выполнения);
- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Установление соответствия*, линия 10 (40,4 % выполнения);

- Организм человека. *Установление последовательности*, линия 16 (35,8 % выполнения).

К успешно усвоенным элементам содержания высокого уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести следующие:

- Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации, линия 27 (26,5 % выполнения);
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, линия 25 (20,5 % выполнения);
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации, линия 28 (19,3 % выполнения);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы), линия 23 (18,0 % выполнения).

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на базовом уровне сложности можно отнести следующие:

- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*, линия 11 (42,9 % выполнения);
- Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор*, линия 2 (46,8 % выполнения);
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*, линия 7 (48,6 % выполнения);
- Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*, линия 17 (49,7 % выполнения);
- Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*, линия 4 (58,1 % выполнения).

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на повышенном уровне сложности можно отнести следующие:

- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*, линия 19 (22,8 % выполнения);
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)*, линия 6 (24,4 % выполнения);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента), линия 22 (26,3 % выполнения).

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на высоком уровне сложности можно отнести следующие:

- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов, линия 26 (9,7 % выполнения);
- Задание с изображением биологического объекта, линия 24 (14,5 % выполнения).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим более подробно задания КИМ по биологии.

Задание № 1.

К наиболее сложному для выполнения выпускниками заданию базового уровня можно отнести задание линии 11, в котором нужно было выбрать особенности кровеносной системы у костных рыб. Полностью правильный ответ на это задание смогли дать примерно 7 % выполнявших его участников экзамена. Большинство неправильно отметили наличие малого круга кровообращения, смешивание артериальной и венозной крови в желудочке сердца, наличие трёхкамерного сердца. Основными причинами сложности выполнения данного задания для экзаменуемых можно отнести слабое и формальное знание особенностей кровообращения у разных групп животных. Для устранения подобных ошибок необходимо детально рассматривать схемы, рисунки при изучении соответствующей темы; рассматривать в сравнении этот процесс у разных классов и типов животных. На этапе повторения и подготовки к ЕГЭ необходимо обеспечить понимание закономерностей эволюционного развития системы кровообращения. Для закрепления изученного материала возможны разные варианты заданий, в том числе, аналогичные заданиям ЕГЭ.

Задание № 2.

Сложным для выполнения заданием базового уровня оказалось задание линии 2. В задании варианта № 328 необходимо было определить, как изменится давление крови и её линейная скорость при движении от капилляров скелетных мышц до правого предсердия. Правильный полный ответ дали только 11 % участников, частично правильный ответ – 55 %. Причинами сложности данного задания может быть формальное усвоение выпускниками закономерностей движения крови по сосудам большого и малого кругов кровообращения у человека, а также изучение данной темы без опоры на физические законы. Для правильного формирования знаний по данной теме необходимо опираться на межпредметные связи, в частности, с физикой, закреплять изученное достаточным количеством заданий и задач.

Задание № 3.

Задание базового уровня линии 7 на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Клетка и организм – биологические системы» также вызвало затруднение у участников экзамена при выполнении. В открытом варианте требовалось выбрать три верных признака из шести, характерных для описания молекул РНК в эукариотических клетках. Только 25 % участников выполнили данное задание полностью правильно на максимальное количество баллов. Ещё примерно 38 % выполнили частично правильно. Задание требует прочных знаний по теме «Нуклеиновые кислоты», в частности, функций нуклеиновых кислот, а также понимания процессов биосинтеза белка. Соответственно, необходимо обратить внимание на подробное рассмотрение схем биосинтеза белка и роли нуклеиновых кислот на каждом этапе

этого процесса. Закреплять эти знания необходимо с помощью разнообразных заданий, в том числе и с использованием так называемых «немых» рисунков.

Задание № 4.

Задание базового уровня линии 17 на множественный выбор (работа с текстом) по теме «Эволюция живой природы» также выполнено на недостаточном уровне. В задании необходимо было выбрать предложения, в которых даны описания и примеры дивергенции. Полностью справились с данным заданием 26 % выпускников, неполный ответ дали 14 %. Причинами ошибок послужило незнание чёткого определения понятия дивергенции, неумение определить данный процесс в конкретных примерах. Соответственно, для устранения подобных причин, желательно изучать процессы дивергенции в сравнении с другими эволюционными процессами, использовать для закрепления изученного материала тексты разной степени сложности и задания разной степени сложности, аналогичные, в том числе, заданиям ЕГЭ.

Задание № 5.

К сложному для выполнения выпускниками задания базового уровня можно отнести задание линии 4, в котором нужно было решить биологическую задачу на моногибридное, дигибридное или анализирующее скрещивание. В открытом варианте № 328 необходимо было определить сколько вариантов генотипов получится у потомков при анализирующем моногибридном скрещивании гетерозиготной самки дрозофилы. Несмотря на типовой вариант задачи только 44 % участников справились с данным заданием. К причинам сложности этого задания для большинства выпускников можно отнести неумение правильно составить генотипы родителей для скрещивания (согласно данным задачи), слабое знание генетических терминов (фенотип, генотип, моногибридный, дигибридный, моногომозиготный, дигомозиготный, доминантный, рецессивный, аллель). Ряд выпускников ошибочно написали формулы расщепления или число возможных фенотипов вместо числа генотипов. При изучении данной темы, необходимо решать разнообразные генетические задачи, тренировать обучающихся в составлении различных генотипов, тренировать в использовании различных генетических терминов.

Задание № 6.

К наиболее сложным для выполнения выпускниками заданий повышенного уровня можно отнести задания линии 19 на установление соответствия (без рисунка) по теме «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера». В открытом варианте необходимо было выбрать подходящие характеристики для разрывающего, дизруптивного и стабилизирующей форм естественного отбора. Правильный ответ на максимальное количество баллов дали примерно 5 % участников экзамена. Сложности вызывают привязка конкретных примеров к типу отбора. Причинами является нечёткое понимание терминов, неумение выбирать нужные примеры при выполнении задания, невнимательное прочтение. При изучении процессов эволюции очень важно использовать примеры из изученных ранее курсов биологии растений, животных, человека.

Задание № 7.

К сложным для выполнения выпускниками заданий повышенного уровня можно отнести задание линии 6 варианта № 328 на установление соответствия. Задание проверяет знание тем «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система». В задании требовалось установить соответствие между характеристиками и типами деления клеток. Задания, в которых проверяются не только знания по

цитологии, но и умения работать с рисунком и определять по изображению клеточные структуры или процессы, протекающие в них, вызывают у обучающихся значительные затруднения. Изучение сложных процессов, протекающих в клетках, требует «привязки» их к структурам, в которых протекает данный процесс, работы со схемами и тренировки в виде выполнения заданий, аналогичных данным.

Задание № 8.

К сложным для выполнения выпускниками заданиям повышенного уровня можно отнести задание линии 22 открытого варианта на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Задание требует умений характеризовать эксперимент, формулировать нулевую гипотезу, отрицательный контроль, определять зависимую и независимую переменные. Особенностью данного задания являлось то, что в качестве отрицательного контроля была дана дистиллированная вода и необходимо было объяснить, почему такой контроль не является адекватным, а также предложить свой вариант отрицательного контроля. Сложность у участников экзамена вызвал поиск доказательств неадекватности дистиллированной воды в качестве отрицательного контроля. Для повышения уровня выполнения подобных заданий требуется выполнение запланированных лабораторных и практических работ с подробным разбором и анализом, выполнение виртуальных лабораторных работ и заданий, аналогичных заданиям данной линии ЕГЭ.

Задание № 9.

К наиболее сложным для выполнения выпускниками заданий высокого уровня можно отнести задания линии 26 на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов). В задании варианта № 328 необходимо было объяснить закономерность в распределении флоры и фауны на островах Океании по разную сторону от линии Уоллеса. Для объяснения закономерности в распределении флоры и фауны на островах Океании необходимо было использовать материал о дрейфе материков и уметь проанализировать рисунки и схемы. Причинами сложности данного задания для участников явилось недостаточное знание биогеографических доказательств эволюции, неумение использовать полученные географические знания. Для устранения подобных проблем необходимо на более глубоком уровне реализовывать межпредметные связи, обратить внимание на более глубокое изучение данной темы и сопровождать изучение достаточным количеством примеров и заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

Задание № 10.

К сложным для выполнения выпускниками заданиям высокого уровня можно отнести задание линии 24 открытого варианта на изображение биологического объекта. В задании изображены скелеты передних конечностей некоторых позвоночных. Необходимо было дать название этой группе органов с точки зрения теории эволюции, дать определение этому понятию и объяснить, благодаря какому направлению эволюции они образовались. Задание требует прочных знаний по теме «Эволюция», в частности, по доказательствам эволюции, и умений применять данные знания при решении конкретных заданий.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим задания, для выполнения которых необходимы определенные метапредметные умения.

Задание № 1.

В заданиях линии 11 необходимо было осуществить множественный выбор по теме «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные» (с рисунком или без рисунка). Для успешного выполнения заданий данной линии требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); умение работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации).

Задание № 2.

Для успешного выполнения заданий линии 2 (Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор*) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); уметь работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации). Также необходимо владеть регулятивными УУД, в частности, навыками самоорганизации.

Задание № 3.

Для успешного выполнения заданий базового уровня линии 7 на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящихся к блоку «Клетка и организм – биологические системы» необходимо владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); умение работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации).

Задание № 4.

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня линии 19 на установление соответствия (без рисунка) по теме «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» и линии 6 (задания проверяют знание тем «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система») необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); уметь работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации).

Задание № 5.

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня линии 22 на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, умением осуществлять базовые логические действия, базовые исследовательские действия и работать с информацией. Выполнение задания требует владения коммуникативными УУД (умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств), а также регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией и самоконтролем.

Задание № 6.

Для успешного выполнения заданий высокого уровня линии 26 на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов) необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); владеть базовыми исследовательскими действиями (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); уметь работать с информацией (создавать тексты в различных форматах, с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления, оценивать достоверность информации); владеть коммуникативными УУД (умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств), а также регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией и самоконтролем.

Задание № 7.

Для успешного выполнения заданий высокого уровня линии 24 на изображение биологического объекта необходимо владеть познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (умение устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях); владеть базовыми исследовательскими действиями (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); уметь работать с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, оценивать достоверность информации); а также владеть регулятивными УУД, в частности, самоорганизацией и самоконтролем.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Можно считать, что следующие элементы содержания, умения и виды деятельности усвоены всеми школьниками Сахалинской области на достаточном уровне:

- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка);*
- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Задание с рисунком;*
- Организм человека. *Установление соответствия;*
- Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка);*
- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).*

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Можно считать, что следующие элементы содержания, умения и виды деятельности усвоены всеми школьниками Сахалинской области на недостаточном уровне:

- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента);
- Задание с изображением биологического объекта.

В группе выпускников с высокими баллами (интервал от 81 до 100 баллов) нет заданий, которые они выполнили на недостаточном уровне. Но, по сравнению с другими линиями, линии 26, 22 и 24 выполнены на более низком уровне и вызвали определённые затруднения:

- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов (линия 26);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (линия 22);
- Задание с изображением биологического объекта (линия 24).

В группе выпускников с баллами в интервале от 61 до 80 нет заданий, которые они выполнили на недостаточном уровне. Но, по сравнению с другими линиями, линии 6, 11, 19, 22, 23, 24, 25, 26 и 28 выполнены на более низком уровне и вызвали определённые затруднения:

- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* (линия 19);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (линия 22);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 23);
- Задание с изображением биологического объекта (линия 24);
- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов (линия 26).

В группе выпускников с баллами в интервале от минимального до 60 нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор* (линия 2);

- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 7);
- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 11);
- Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (линия 17);
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* (линия 19);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (линия 22);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 23);
- Задание с изображением биологического объекта (линия 24);
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 25);
- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов (линия 26);
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (линия 28).

В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 1);
- Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор* (линия 2);
- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. *Решение биологических расчётных задач* (линия 3);
- Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* (линия 4);
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком* (линия 5);
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* (линия 6);
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 7);
- Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* (линия 9);
- Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* (линия 10);

- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 11);
- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* (линия 12);
- Организм человека. *Задание с рисунком* (линия 13);
- Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 15);
- Организм человека. *Установление последовательности* (линия 16);
- Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (линия 17);
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* (линия 18);
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* (линия 19);
- Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме (линия 21);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (линия 22);
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 23);
- Задание с изображением биологического объекта (линия 24);
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 25);
- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических законов (линия 26);
- Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации (линия 27);
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (линия 28).

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

По сравнению с 2023 годом более успешно выполнены следующие линии заданий:

3, 4, 5, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 25, 27.

Менее успешно, чем в 2023 году выполнены следующие линии заданий:

1, 2, 6, 7, 10, 11, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по биологии в предыдущие 2-3 года.*

Запланированные в дорожной карте в 2023 году мероприятия, способствовали положительной динамике результатов ЕГЭ-2024 по биологии в Сахалинской области. Более успешно, чем в 2023 году были выполнены отдельные задания как на базовом, так и на повышенном и высоком уровнях. Необходима дальнейшая работа по повышению качества подготовки всех обучающихся в предметной области биологии на основе выявленных проблемных зон.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии всем обучающимся

– *Учителям*

1. Необходимо провести анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2024 году на уровне каждой образовательной организации, выявить проблемные области и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем, вызвавших особые затруднения у выпускников.

2. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать биологическое содержание всего курса «Биология» за все годы обучения в основном и старшем звене. Отрабатывать содержание необходимо с общих вопросов: биология как наука, уровни организации живой природы, научные методы, применяемые в биологии. При изучении всех разделов биологии необходимо обратить внимание на методы биологических исследований, используемых в конкретных биологических науках, на объекты и процессы, которые изучают данные науки и уровни организации живой природы.

3. В наиболее тщательной отработке нуждается материал, составляющий базовое ядро содержания биологического образования, так как проверяющие его задания должны выполняться всеми обучающимися. Поэтому особое внимание следует обратить на повторение и закрепление материала, который вызывает затруднения. Необходимо организовать системное повторение разделов ботаники, зоологии и биологии человека в эволюционном аспекте. При отборе учебного материала для повторения рекомендуется соотносить учебный материал с содержанием кодификатора ЕГЭ по биологии, который представлен на сайте ФИПИ.

4. Обратить внимание, в процессе преподавания биологии, на глубокое и логическое изложение биологических теорий, как основы для формирования системных знаний. Отдельные положения биологических теорий необходимо иллюстрировать конкретными примерами из разделов школьного курса биологии.

5. Выпускники должны владеть межпредметными понятиями, уметь применять знания, полученные на уроках химии, физики и математики для объяснения биологических закономерностей.

6. Необходимо обеспечить в учебном процессе сформированность у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с биологическими текстами.

7. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на множественный выбор ответа, на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, установление последовательности процессов и явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. В целях подготовки обучающихся к решению задач по цитологии и генетике важно отрабатывать алгоритмы их решения.

8. Следует обратить особое внимание на работу с изображениями отдельных типичных объектов или их частей. На уроках биологии необходимо постоянно проводить работу с рисунками, схемами, фотографиями биологических объектов, представленных в школьных учебниках. Для повышения качества подготовки обучающихся по биологии учителям рекомендуется при разработке поурочного планирования обязательно включать перечень необходимых средств наглядности.

9. Необходимо использовать активные методы обучения, проблемные вопросы и задания поискового характера. При выполнении лабораторных работ требовать от обучающихся анализа результатов эксперимента, демонстрации умений находить зависимые и независимые переменные. У выпускников должны быть сформированы такие понятия, как гипотеза, нулевая гипотеза, цель опыта, зависимая переменная, независимая переменная, отрицательный контроль, результат опыта, вывод из опыта.

10. Использовать материалы ФИПИ для решения методических вопросов преподавания и качественной подготовки к ЕГЭ по биологии.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей биологии по подготовке к ГИА, систему вебинаров и семинаров, включающих вопросы и задания по сложным темам, для подготовки к ЕГЭ-2025 по биологии.

На уровне областного учебно-методического объединения учителей биологии обсудить результаты ЕГЭ-2024, выявленные проблемные области в подготовке выпускников и организовать работу по их преодолению.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.

– Использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей по преподаванию биологии в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

– Осуществить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.

– Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.

– При повторении учебного материала основной школы рекомендуется широко использовать школьные учебники. Данные учебники хорошо иллюстрированы, что позволяет обеспечивать доступность восприятия учебного материала.

– Осуществлять выбор эффективных форм и методов обучения. Для успешного освоения и повторения учебного материала рекомендуется организовывать самостоятельную деятельность обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время. Рекомендуется составлять краткие схемы, обобщающие таблицы, опорные конспекты, которые позволяют систематизировать учебный материал и лучше его запомнить. При этом схемы, таблицы, конспекты ученики делают совместно с учителем, прорабатывая учебный материал.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.

- Использовать методические рекомендации ФИПИ по самостоятельной подготовке обучающихся к ГИА.
- Увеличить долю самостоятельной работы на уроке.
- Увеличить процент сложных заданий для данной группы обучающихся.
- Более широко использовать проблемные вопросы и задания в процессе преподавания предмета и выполнения домашних заданий.

– *Администрациям образовательных организаций*

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.

- Обеспечить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.
- Обеспечить помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся.
- Способствовать обмену успешным опытом педагогов по работе с данным контингентом обучающихся.
- Обеспечить регулярный контроль за уровнем подготовки к ГИА данной группы школьников.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.

- Обеспечить помощь педагогам по организации эффективной учебной работы с данной группой обучающихся.
- Способствовать обмену успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать в рамках КПК для учителей биологии обмен опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету; обмен опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения предлагаем:

Обсуждение итогов ЕГЭ-2024 по биологии на региональном уровне, уровне района, выявленных проблемных зон и путей их решения.

Обмен успешным опытом педагогов по подготовке к ЕГЭ-2025 по биологии.

Решение сложных задач по цитологии и генетике.

Рассмотрение сложных вопросов и заданий по теме «Эволюция живой природы».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организовать на уровне ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича для учителей биологии курсов по повышению квалификации, направленных на более эффективную подготовку к ЕГЭ «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)».

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича разработать программу ДПП ПК «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «Биология».

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсовую подготовку педагогов по программе «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «Биология».

Организовать и провести вебинары, семинары по подготовке к ГИА-2025 по биологии.

Организовать индивидуальные консультации для педагогов по отдельным вопросам подготовки к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Итоги ЕГЭ-2024 по биологии в Сахалинской области. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области
2	Методические рекомендации по итогам анализа ЕГЭ-2024 по биологии в Сахалинской области. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области
3	Вебинар «Итоги ЕГЭ-2024 по биологии. Сложные вопросы и задания». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области
4	Семинар «Использование цифровых лабораторий по биологии в центрах «Точка Роста» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области

5	Вебинар «Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и химии в основной и старшей школах: приёмы, методы, оценивание» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области
6	ДПП ПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области (в том числе из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024)
7	Включение в модули/программы повышения квалификации тем по проблемным зонам предметной области «Биология». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области (в том числе из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024)
8	Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области
9	Проведение семинаров/ вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки к проведению ЕГЭ. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области
10	Вебинар «Подготовка обучающихся к ЕГЭ-2025 по биологии». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области
11	Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области
12	ДПП ПК «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «Биология» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области (в том числе из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024)
13	Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области
13	Индивидуальное консультирование ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя биологии Сахалинской области

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Формат – видеоконференция. Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Итоги ЕГЭ-2024 по биологии в Сахалинской области. Трансляция эффективных педагогических практик педагогов, показавших высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ-2024. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
2	Вебинар «Итоги ЕГЭ-2024 по биологии. Сложные вопросы и задания». Презентация эффективного педагогического опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ-2024. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. проводятся по усмотрению образовательной организации.

5.1.4. Работа по другим направлениям

1. Организационное и методическое сопровождение регионального учебно-методического объединения учителей биологии (ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича).

2. Повышение квалификации экспертов предметной комиссии ЕГЭ по биологии по ДПП ПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)» (ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Шлейна Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель региональной ПК по биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель региональной ПК по биологии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

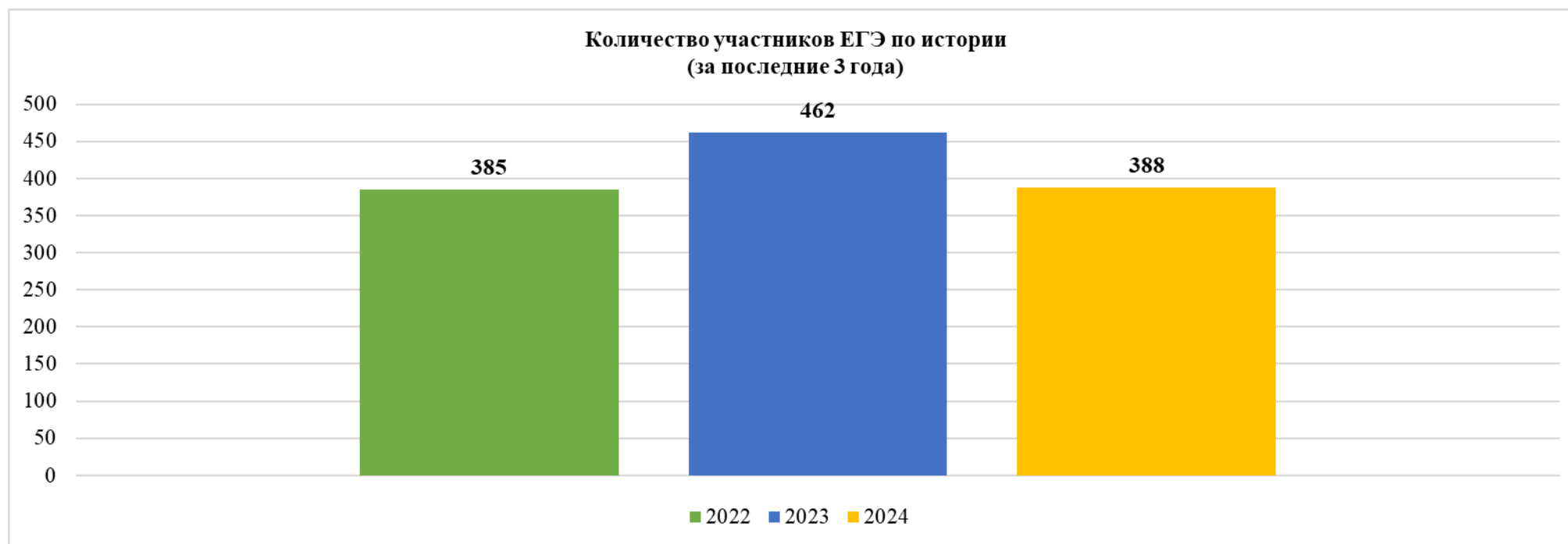
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИСТОРИИ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

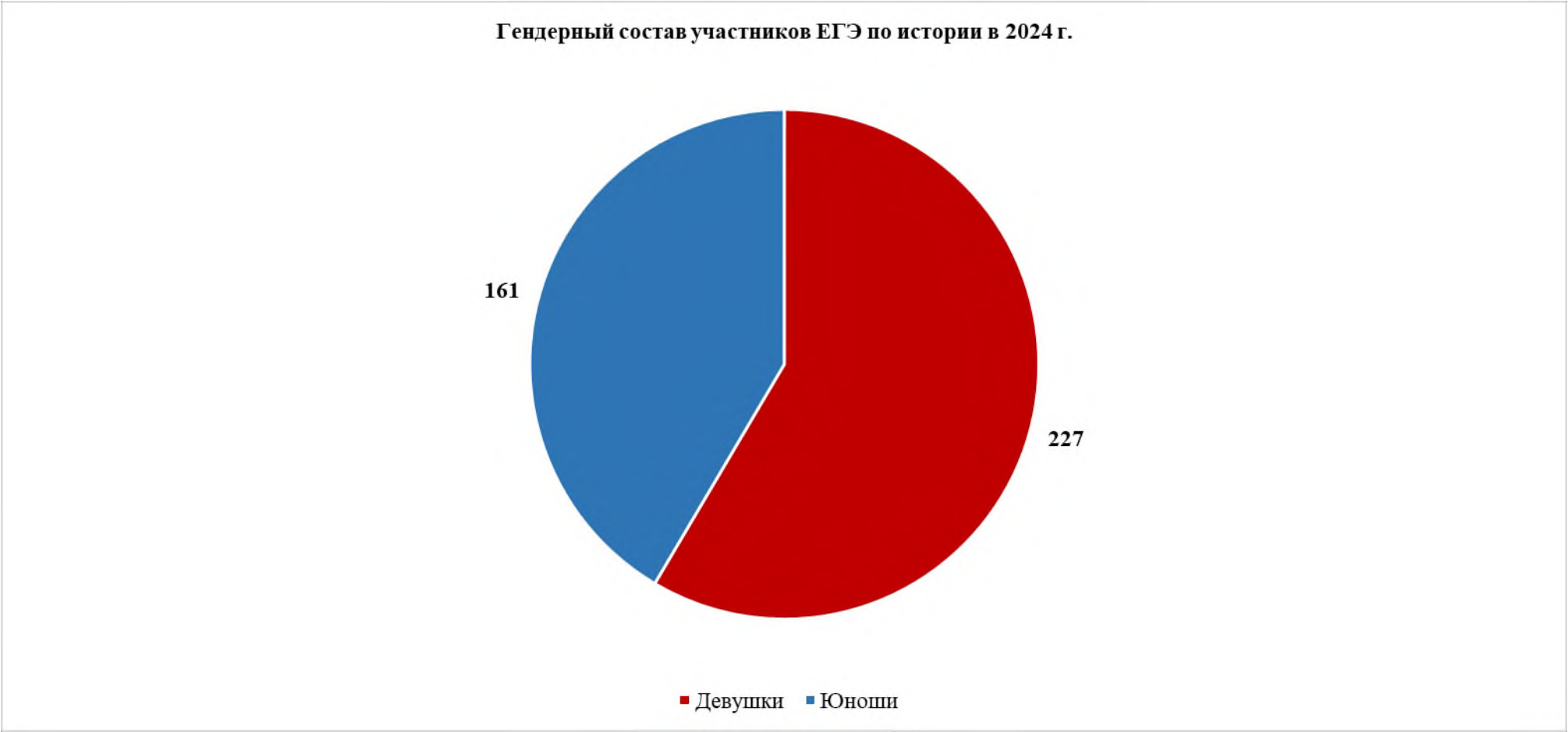
2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
385	12,80%	462	15,28%	388	13,23

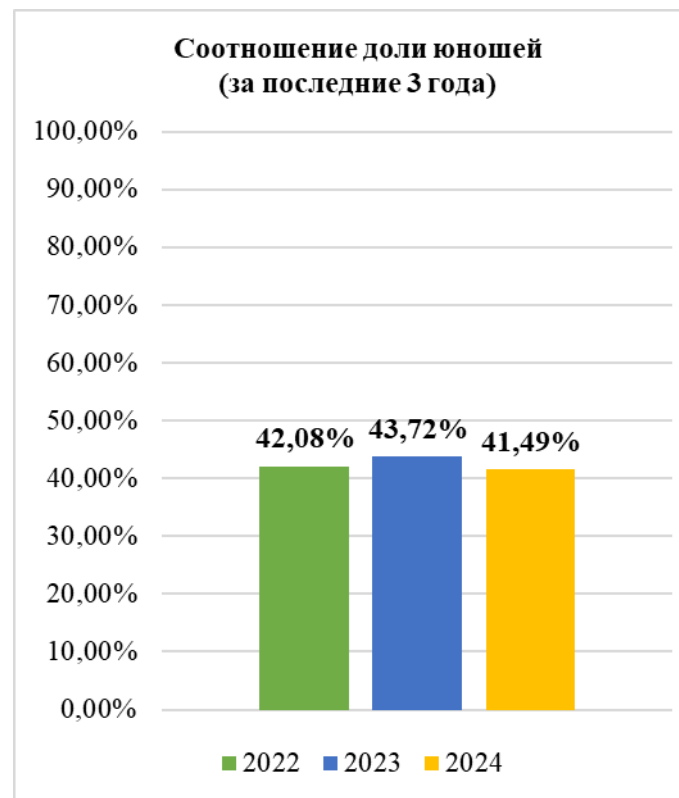
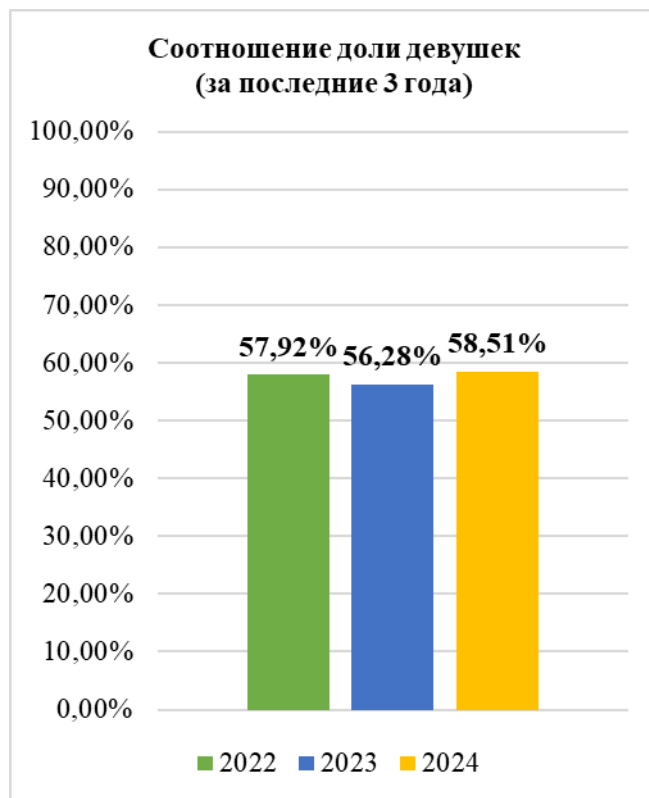


1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	223	57,92%	260	56,28%	227	58,51%
Мужской	162	42,08%	202	43,72%	161	41,49%





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	363	94,3%	436	94,4%	363	93,6%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	1,0%	2	0,4%	4	1,0%
ВПЛ	15	3,9%	14	3,0%	18	4,6%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	3	0,6%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,8%	7	1,5%	3	0,8%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	61	16,7%	67	15,1%	57	15,6%
2	выпускники СОШ	299	81,7%	369	83,3%	305	83,3%
3	выпускники В(С)ОШ	4	1,1%	4	0,9%	2	0,5%
4	выпускники кадетских ОО	2	0,5%	3	0,7%	1	0,3%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	185	47,68%
2	«Анивский городской округ»	15	3,87%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	10	2,58%
4	Городской округ «Долинский»	21	5,41%
5	Корсаковский городской округ	32	8,25%
6	«Курильский городской округ»	3	0,77%
7	«Макаровский городской округ»	3	0,77%
8	«Городской округ Ногликский»	9	2,32%
9	«Невельский городской округ»	7	1,80%
10	Городской округ «Охинский»	19	4,90%
11	Поронайский городской округ	16	4,12%
12	Городской округ «Смирныховский»	11	2,84%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,52%
14	«Тымовский городской округ»	9	2,32%
15	«Томаринский городской округ»	2	0,52%
16	«Холмский городской округ»	27	6,96%
17	Углегорский городской округ	7	1,80%
18	«Южно-Курильский городской округ»	10	2,58%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

На основе статистических данных можно сделать вывод, что количество выпускников, выбравших ЕГЭ по истории в Сахалинской области, в 2024 году уменьшилось на 74 человек по сравнению с 2023 годом и практически сравнялось с количеством 2022 года. Доля выбравших экзамен по истории от общего количества участников ГИА также уменьшилась (на 2,05 %). Динамика количества участников ЕГЭ по истории свидетельствует о том, что количество выпускников, сдающих данный предмет по выбору, зависит как от ежегодного изменения общего количества выпускников, так и от политики вузов, в которых учитывается результат экзамена по истории.

Динамика процентного соотношения девушек и юношей, сдававших историю в 2024 году, свидетельствует о сохранении преобладания девушек. Вместе с тем, данные 2024 года показывают снижение доли юношей на 2,2 % по сравнению с предыдущим годом от общего числа участников ЕГЭ по истории, увеличение доли девушек на 2,2 %. Данный факт можно объяснить сохранением интереса юношей к профессиям естественно-научной и технической направленности, в отличие от девушек, традиционно предпочитающих преимущественно профессии гуманитарной направленности.

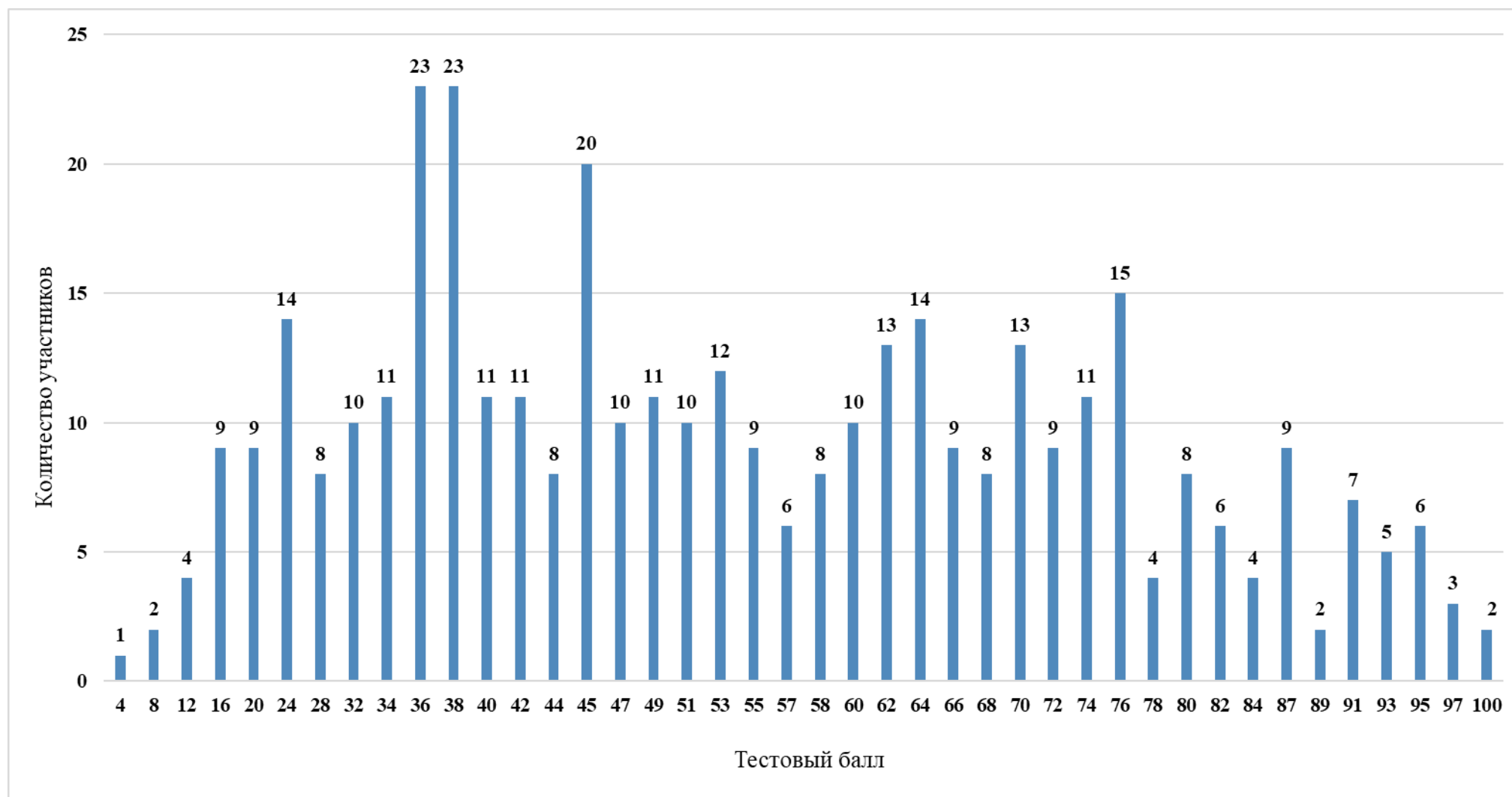
По типам ОО, количество участников лицеев и гимназий, сдававших ЕГЭ по истории, уменьшилось на 10 человек, выпускников СОШ - на 64 человека. Впервые за последние три года появился выпускник школы-интерната, сдававший ЕГЭ по истории. Как и прошлые годы, большую часть участников ЕГЭ по истории составили выпускники текущего года, но в 2024 году увеличилась доля выпускников прошлых лет от общего количества участников и составила 4,6 %. В этом году увеличилась до 1 % доля выпускников СПО и сравнялась с 2022 годом. Уменьшилось на два человека количество выпускников кадетских школ - участников экзамена по истории. Вечерние (сменные) общеобразовательные школы представляли в этом году на ЕГЭ по истории 2 человека.

В 2024 году данный экзамен по выбору сдавали во всех муниципальных образованиях. Наибольшее число сдающих ЕГЭ по истории - выпускники г. Южно-Сахалинска, Корсаковского и Холмского городских округов. Наименьшее число участников в Макаровском, Томаринском Курильском и Северо - Курильском городских округах. Четкой тенденции роста в каждой АТЕ, ни общего снижения числа участников, резких количественных колебаний в данном статистическом сегменте также не наблюдается.

В целом количественная и демографическая картина участников ЕГЭ по истории 2024 года не претерпела существенных изменений. Типичный «портрет» участников ЕГЭ в текущем году в Сахалинской области выглядит следующим образом: это девушка или юноша, окончившие среднюю общеобразовательную школу в 2024 году, проживающие в Южно-Сахалинске.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

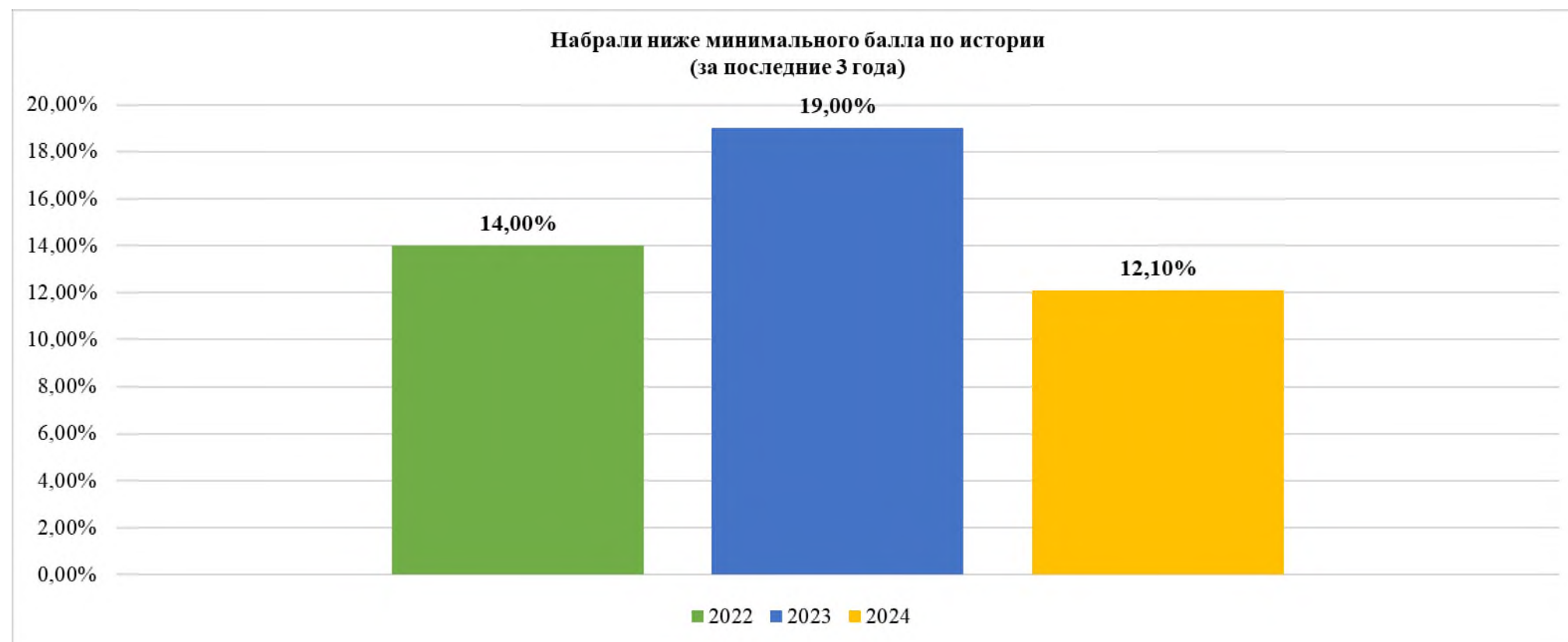
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2024 г.

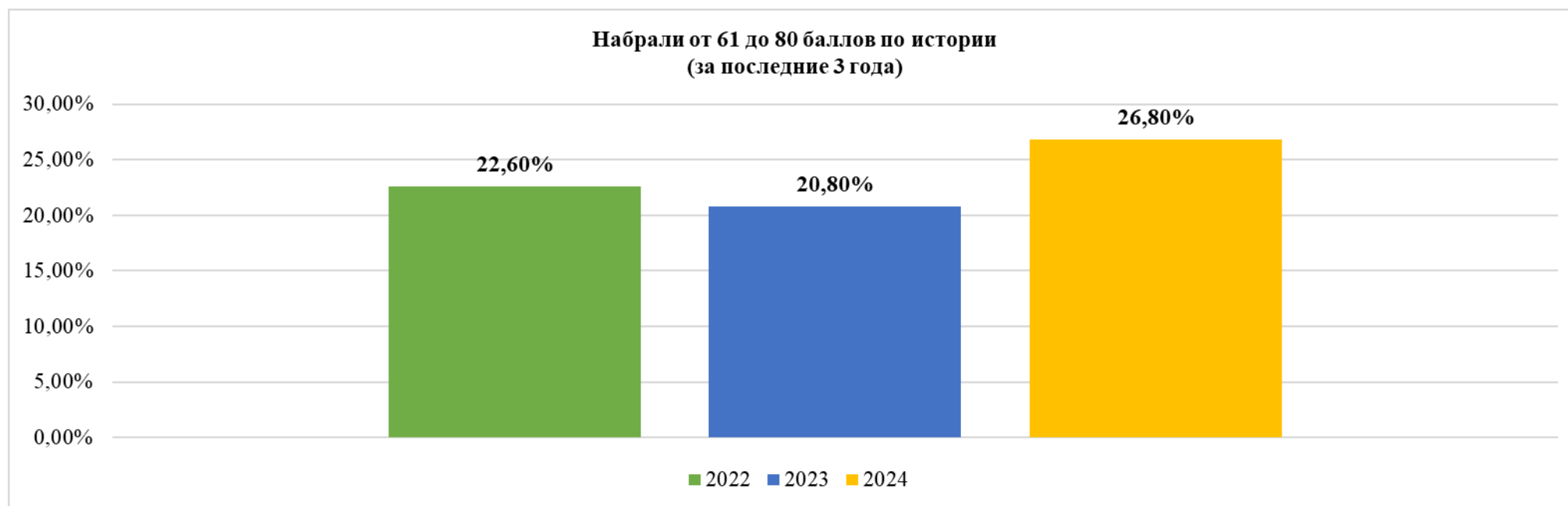
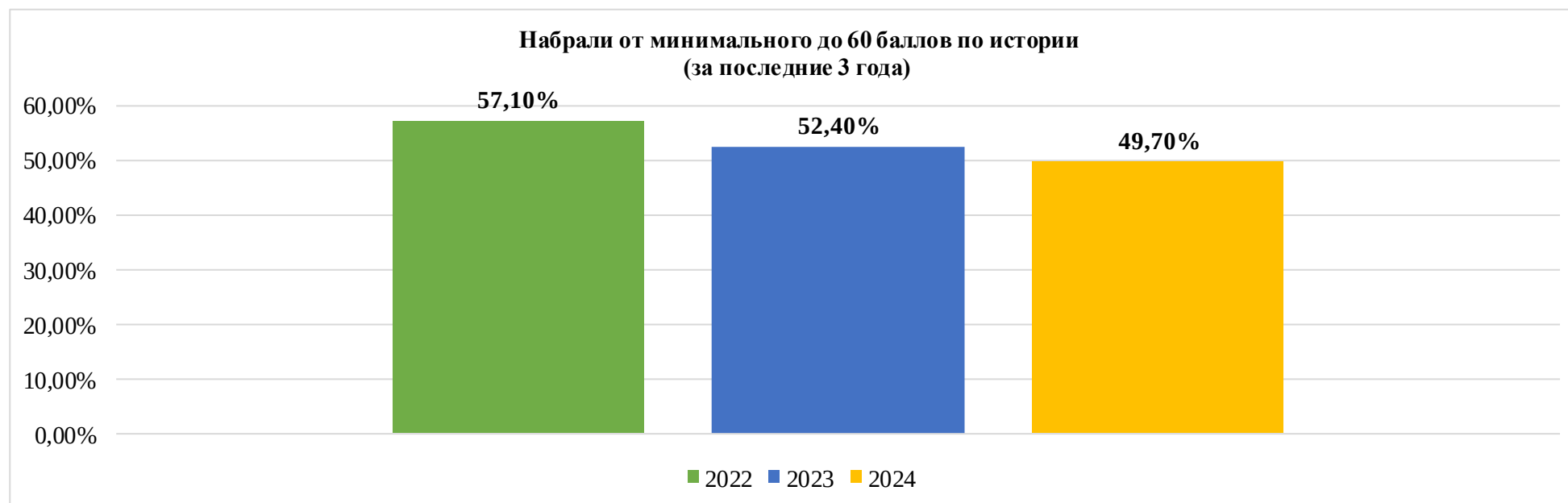


2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

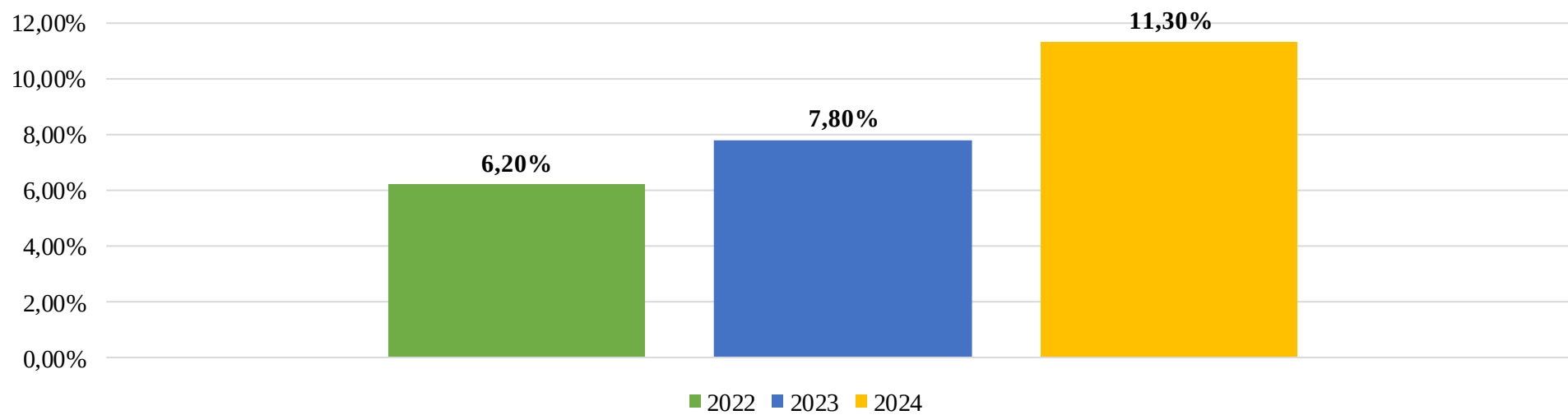
Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	14,0%	19,0%	12,1%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	57,1%	52,4%	49,7%
3	от 61 до 80 баллов, %	22,6%	20,8%	26,8%
4	от 81 до 100 баллов, %	6,2%	7,8%	11,3%
5	Средний тестовый балл	49,8	49,0	53,6

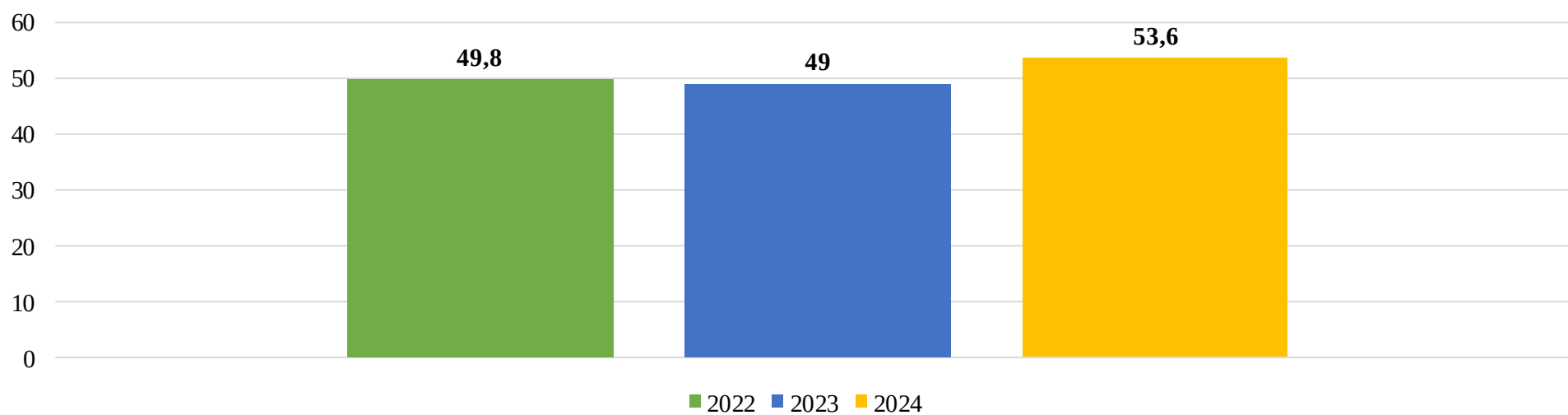




**Набрали от 81 до 100 баллов по истории
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по истории
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,48%	49,18%	27,60%	11,75%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	27,78%	50,00%	16,67%	5,56%
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	320	13,44%	52,50%	25,63%	8,44%
2	Лицеи, гимназии	58	1,72%	36,21%	32,76%	29,31%
3	В(С)ОШ	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
4	Кадетские	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	227	12,33%	45,37%	28,19%	14,10%
2	мужской	161	11,80%	55,90%	24,84%	7,45%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	185	14,59%	45,95%	24,32%	15,14%
2	«Анивский городской округ»	15	6,67%	73,33%	20,00%	0,00%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	10	10,00%	50,00%	40,00%	0,00%
4	Городской округ «Долинский»	21	9,52%	71,43%	14,29%	4,76%
5	Корсаковский городской округ	32	15,63%	56,25%	21,88%	6,25%
6	«Курильский городской округ»	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	9	0,00%	66,67%	22,22%	11,11%
9	«Невельский городской округ»	7	0,00%	14,29%	85,71%	0,00%
10	Городской округ «Охинский»	19	15,79%	42,11%	21,05%	21,05%
11	Поронайский городской округ	16	18,75%	37,50%	37,50%	6,25%
12	Городской округ «Смирныховский»	11	18,18%	54,55%	18,18%	9,09%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	9	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
16	«Холмский городской округ»	27	11,11%	51,85%	22,22%	14,81%
17	Углегорский городской округ	7	0,00%	42,86%	42,86%	14,29%
18	«Южно-Курильский городской округ»	10	0,00%	20,00%	70,00%	10,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	13	30,77%	38,46%	30,77%	0,00%
2	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	15	20,00%	46,67%	33,33%	0,00%
3	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	13	15,38%	15,38%	69,23%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	11	9,09%	36,36%	45,45%	9,09%
5	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	12	8,33%	33,33%	41,67%	16,67%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	12	25,00%	41,67%	33,33%	0,00%
2	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	13	23,08%	53,85%	23,08%	0,00%
3	МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска	14	21,43%	42,86%	28,57%	7,14%
4	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	12	16,67%	41,67%	33,33%	8,33%
5	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	11	9,09%	45,45%	36,36%	9,09%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние три года показывает, что в 2024 году участники единого государственного экзамена в Сахалинской области продемонстрировали результаты выше, чем в 2022 и в 2023 годах. Рассмотрим подробнее:

- 87,9 % выпускников, сдававших экзамен, освоили государственный образовательный стандарт среднего общего образования по истории;
- Уменьшилось количество участников в группе до 60 баллов на 2,7 %;
- Значительно изменились показатели участников, набравших от 61 до 80 баллов: на 6 % в сторону увеличения по сравнению с 2023 годом;
- За последние три года наблюдается положительная динамика роста показателей в группе от 81 до 99 баллов, в 2024 году на 3,5 %;
- Средний балл по предмету увеличился по сравнению с прошлым годом на 4,6 % и составил 53,6 баллов.
- Количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог в 2024 году, уменьшилось на 6,9 %.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, понизилась среди выпускников лицеев и гимназий на 4,18 %, один участник экзамена из Кадетской школы набрал от 61 до 80 баллов, в 2023 году два выпускника Кадетской школы не смогли набрать минимальный балл. На 14,82 % уменьшилась доля ВПЛ не преодолевших минимальный балл. Все 100 % выпускников СПО (4 человека) в 2024 году преодолели минимальный порог по истории, в то время как в 2023 году 100 % (2 человека) не преодолели минимальный порог.

Второй год наблюдается повышение количества участников в группе от 81 до 100 баллов в лицеях и гимназиях на 13,13 % и СОШ на 1,91 %.

Значительно увеличилась (на 30,77 %) доля участников, не преодолевших минимальный порог в Южно-Курильском городском округе, на 16,3 %, в городском округе «Смирныховский», на 9,26 % в городском округе г. Южно-Сахалинск и Корсаковском городском округе на 6,6 %.

Улучшили свои показатели, т.е. сократилось число участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, в Курильском городском округе на 25 %, в Анивском городском округе на 24,2 %, в Поронайском городском округе на 12, 5%, в городском округе «Долинский» на 4,17 % и в Невельском городском округе на 7,74 %.

Четвертый год подряд нет участников, не преодолевших минимальный порог по истории, в Северо - Курильском городском округе, шестой год подряд в Макаровском городском округе, пятый год подряд в Томаринском городском округе и третий год в Тымовском городском округе, второй год подряд в Курильском городском округе. В 2024 году нет не преодолевших минимальный балл в Невельском, Углегорском и Южно-Курильском, Ногликском городских округах. В 7 АТЕ наблюдается снижение количества выпускников, не преодолевших минимальный балл, исключение составляет только Александровск-Сахалинский городской округ, где на 10 % увеличилось количество не преодолевших минимальный порог по истории.

В 2024 году среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, так же, как и в 2022 и 2023 гг. нет участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов.

Большая часть выпускников всех категорий (обучавшиеся по программам СОО, СПО, участники ЕГЭ с ОВЗ, выпускники прошлых лет) получили баллы в промежутке от минимального до 80 баллов. Следует отметить, что в этом году участники с ОВЗ (3 человека - 100 %) находились в группе от минимального до 60 баллов, а в 2023 году - распределились на 2 группы: до 60 баллов (42,86 %) и группа от 61 до 80 баллов (57,4 %).

Самое большое количество высокобалльников в 2024 году дал Южно-Сахалинский городской округ (27 человек - 15,14 %), 100 баллов смогли набрать 2 выпускника из г. Южно-Сахалинска (МАОУ СОШ № 1, МАОУ Лицей № 1).

Максимальная доля участников ЕГЭ - ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов (количество участников не менее 10), в МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска. Но наиболее высокие результаты при отсутствии не преодолевших минимальный порог у МАОУ Гимназии № 3 г. Южно-Сахалинска.

Максимальные значения (по сравнению с другими ОО Сахалинской области) доли участников ЕГЭ - ВТГ не достигших минимального балла (количество участников не менее 10) у МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 13 г. Южно-Сахалинска.

В целом результаты ЕГЭ 2024 года отражают хорошую подготовку выпускников по истории. В 2024 г. в регионе наметилось повышение среднего тестового балла (53,6 т.б.), хотя он продолжает оставаться меньше, чем средний балл по результатам ЕГЭ по истории по России (57,19 баллов). и уменьшение доли участников, не достигших минимального балла, при этом четвертый год подряд растет количество высокобалльников. Положительную динамику, на наш взгляд, можно объяснить тем, что в 2024 году изменения структуры и содержания КИМ не произошло, в отличие от 2023 года, когда в КИМ по истории было добавлено несколько заданий, одно из них – повышенного уровня сложности (задание 20). Выполнение этого задания требовало не только свободного владения историческим содержанием, но и умения анализировать, сравнивать, формулировать обоснованные суждения и доказывать их с привлечением исторических фактов. Данное задание было абсолютно новым по форме и содержанию как для учителей, так и для учащихся. Динамика результатов проведения ЕГЭ по истории в 2024 году позволяет

сделать вывод о том, что педагоги Сахалинской области при подготовке к ЕГЭ по истории стали особое внимание уделять проблемному методу обучения, с организацией занятия вокруг решения проблемных задач и проблемных ситуаций.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Изменения структуры и содержания КИМ по истории в 2024 отсутствуют. Детализирована структура задания № 18 на установление причинно-следственных связей. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время (включая СВО) с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижений требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Проведём более подробный анализ на примере варианта № 328.

Задания части 1:

Задание № 1 на установление соответствия элементов (данных) в нескольких информационных рядах открытого варианта, проверяет знание дат и фактов, относящихся к 1036-1942.

Задание № 2 направлено на проверку знаний по хронологии: необходимо расположить в хронологической последовательности исторические события, одно из которых было из истории зарубежных стран (Распад Франкской империи).

В задании № 3 требовалось установить соответствие между процессами (явлениями и событиями) и фактами.

Задание № 4 направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах.

В задании № 5 выпускники должны установить соответствие между событиями и участниками этих событий.

Задание № 6 предполагает работу выпускников с письменным историческим источником.

В варианте КИМ № 328 предлагался текст, относящийся к событиям Бородинского сражения.

Задание № 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Необходимо установить соответствие между произведениями литературы и их характеристиками.

Задание № 8 проверяло умение работать с изображением, посвященном Великой Отечественной войне. В частности, в варианте № 328 представлена открытка с изображением освобожденного Севастополя. Необходимо определить не ранее какого года открытка могла быть создана.

Задания № 9-12 предполагало работу выпускников с исторической картой. Используемый в регионе вариант КИМ содержал карту, на которой изображено расположение восточнославянских племенных союзов и границы Древнерусского государства.

Задания части 2:

Задания № 13-14 представляют комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции, извлечение информации). Используемый в регионе вариант КИМ № 328 содержал отрывок из летописи, посвященной битве на Чудском озере.

Задания № 15-16 предполагают работу выпускников с изображениями. Необходимо назвать период российской истории, событиям которой посвящено изображение на медали. Используя изображение, привести одно любое обоснование ответа (Формирование Второго ополчения и освобождение Москвы от польских интервентов).

В задании № 16 необходимо выбрать памятник архитектуры, который был создан в том же веке, когда произошло событие, юбилею которого посвящена медаль.

В задании № 17 требовалось назвать год, когда произошли описанные в двух отрывках события и название города, в котором в этот же год состоялась международная конференция «Большой тройки».

В задании № 18 требовалось указать: а) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную с проводимой им внешней политикой; б) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную со сложившейся в стране политической ситуацией; в) последствие свержения Временного правительства. Структура задания № 18 на установление причинно-следственных связей была детализирована.

В задании № 19 используя знания по истории России, раскрыть смысл понятия «индивидуальная трудовая деятельность» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории СССР периода «перестройки».

В задании № 20 предлагалось сформулировать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам). Привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах этого тезиса и содержать один или несколько исторических фактов.

В задании № 21 используя исторические знания, привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в XVIII в. в Англии, а примерно столетие спустя в России, начался промышленный переворот. Используя исторические знания, привести аргументы в подтверждение точки зрения, что большое значение для успешного осуществления этого процесса имели открытия (изобретения), сделанные учёными (изобретателями) в России и Англии: один аргумент для России и один для Англии.

Таким образом, КИМ ЕГЭ 2024 года имеет вполне сбалансированное распределение сложности заданий тестовой (1 части) части заданий и заданий с развернутым ответом (2 части).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	62,5%	13,8%	52,6%	87,0%	100,0%
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	66,2%	36,2%	58,5%	82,7%	93,2%
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	46,1%	2,1%	27,5%	79,3%	96,6%
4	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	61,0%	24,1%	47,7%	86,2%	99,2%
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	31,3%	1,1%	13,2%	52,4%	93,2%
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	45,1%	24,5%	34,2%	59,1%	81,8%
7	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,1%	5,3%	30,1%	72,6%	88,6%
8	Работа с изображением, Великая Отечественная война	Б	61,3%	23,4%	58,5%	71,2%	90,9%
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,8%	14,9%	47,7%	82,7%	97,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	48,5%	4,3%	32,1%	79,8%	93,2%
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	73,2%	38,3%	68,9%	90,4%	88,6%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	39,8%	11,7%	27,2%	56,7%	85,2%
13 К1	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	43,6%	3,2%	29,3%	71,6%	83,0%
14 К2	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	85,1%	50,0%	84,2%	96,6%	98,9%
15 К3	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	55,5%	5,3%	40,2%	88,9%	97,7%
16 К4	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	45,0%	7,4%	35,5%	59,1%	93,2%
17 К5	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	61,9%	17,7%	52,2%	86,2%	93,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18 К6	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	35,6%	1,4%	20,6%	58,0%	84,8%
19 К7	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	41,2%	4,3%	29,3%	57,7%	94,3%
20 К8	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	17,4%	0,7%	3,5%	29,8%	67,4%
21 К9	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.	В	16,6%	0,0%	5,2%	20,5%	75,0%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Для того, чтобы выделить **успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы** содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания

Процент выполнения	Уровень усвоения
до 29%	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.
30 – 49%	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
50 – 69%	Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию обучающихся, затрудняющихся с выполнением данного задания.
70 – 89%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных обучающихся и продолжать подготовку слабых.
90% и выше	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат.

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

Задания базового уровня проверяли знание основных исторических дат, процессов, явлений, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию и работать со знаковыми системами (карта), работать с изображениями по теме «Великая Отечественная война», умение проводить поиск информации в различных типах источников.

Показатели выполнения задания № 3, № 7, № 10 базового уровня части I близки к допустимым, но недостаточны для того, чтобы можно было говорить о стабильных предметных знаниях. О недостаточном развитии умений устанавливать соответствие говорят показатели ниже допустимого в заданиях базового уровня № 3 (46,1 %), № 5 (31,3 %), № 7 (45,1 %). С наименьшими процентами выполнения эти же задания были и в 2023 году (улучшение по выполнению задания № 7 наблюдается по всем группам участников, кроме высокобалльников, так как в 2023 году средний процент выполнения составлял всего 28 %). Традиционно сложными для выпускников являются задания, связанные с извлечением информации при работе с исторической картой, но, если в 2023 году выпускники выполнили задание № 9 ниже нормативных показателей, то в 2024 году средний процент выполнения этого задания 58,8 % (не справились только участники группы не преодолевших минимальный балл (14,9 %) и от минимального до 60 баллов - 47,7 %), а вот задание 10 вызвало затруднения у выпускников группы не преодолевших минимальный балл (4,3%) и группы от минимального до 60 баллов (32,1%) и средний показатель выполнения задания 10 базового уровня составил 48,5%, а процент

выполнения задания 12, которое проверяет умение осуществлять множественный выбор верных суждений, относящихся к карте (схеме), составил 39,8 (в 2023 – 36%).

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Задания повышенного уровня сложности были направлены на оценку умений систематизировать информацию, в т.ч. в различных знаковых системах (таблица), соотносить картографическую информацию с текстом, на основании данных карты делать множественный выбор, работать с письменным историческим источником, производить его атрибутику, работать с изображениями, использовать исторические понятия.

Задания высокого уровня сложности проверяли умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в изучении исторических явлений и процессов, для установления причинно-следственных связей, а также сравнения исторических событий, явлений, процессов, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

В 2024 году заданий повышенного и высокого уровня сложности процент выполнения, которых ниже 15, нет. В 2023 году было задание № 21, средний балл выполнения составил 12,0 %. В этом году ситуация улучшилась и средний балл выполнения вырос до 16,6 %. При этом среди тех, кто не преодолел минимального порога (вновь не было ни одного правильного ответа) несколько снизился процент выполнения среди группы участников от 61 до 80 баллов (20,5 %, в 2023 году – 28,1 %). Однако, вырос процент успешности среди участников, набравших от минимального до 60 баллов с 3,9 % до 5,2 %, и в группе высокобалльников с 52,8 % до 75 %, что демонстрирует позитивную динамику развития умения аргументировать.

Прочие результаты статистического анализа

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Были выделены линии заданий с наибольшим процентом выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения выше 60) и задания повышенного уровня (с процентом выполнения не ниже 50) и высокого уровней (с процентом выполнения не ниже 30).

На хорошем уровне выполнено задание из второй части: задание № 14 базового уровня сложности (работа с историческим источником). Средний процент выполнения 85,1 % - самый высокий из всех заданий первой и второй части. Увеличение процента участников, справившихся с данным заданием, наблюдается во всех группах участников, кроме группы от минимального до 60 баллов. В открытом варианте № 328 средний процент выполнения 83 %. Успешный результат выполнения задания № 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно понять содержание письменного исторического источника и верно провести его атрибуцию. Отметим, что к выполнению задания № 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание № 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, где выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания. Эти показатели говорят о том, что педагоги области больше времени стали уделять формированию читательской грамотности и смыслового чтения при работе с историческими источниками.

В 2024 году, как и в 2023 году, выпускники успешно справились с заданием № 11, в котором требовалось, работая с исторической картой (схемой), соотнести картографическую информацию с текстом. Задание № 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности,

тем не менее оно выполнено успешно, со средним процентом выполнения – 73,2 % (это лучший результат по всем заданиям 1 части). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 38,3 %, в группе от минимального до 60 т.б. – 68,9 %, в группе от 61 до 80 т.б. – 90,4 %, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,6 %. В открытом варианте средний процент выполнения задания выше – 75 %. Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, которая, очевидно, просматривалась в предшествующие годы: в целом (без учета выполнения заданий участниками с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет сформированности умений, представляют собой меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. При выполнении задания № 11 необходимо было продемонстрировать только умение соотносить информацию, представленную в виде текста, с исторической картой (схемой). Данное задание выполнено с хорошим результатом во всех группах участников, но высокобалльники справились несколько хуже, чем участники группы от 61 до 80 баллов.

Показатели выполнения задания № 2 базового уровня части 1 (средний балл 66,2 %) достаточны для того, чтобы можно было говорить о стабильных предметных знаниях основных дат, фактов (процессов, явлений) и умениях определять хронологическую последовательность событий. Задание выполнено с хорошим результатом во всех группах участников, но результативность выполнения задания в группе не преодолевших минимальный порог – 36,2 %. В открытом варианте средний процент выполнения задания выше – 67 %.

Задания, посвященные истории Великой Отечественной войны. Это задание № 17 повышенного уровня сложности на атрибуцию исторического документа и поиск информации. Выполнение данного задания демонстрирует достаточно высокий уровень результатов – 61,9 %. Стоит отметить хороший уровень выполнения задания всеми группами участников, так даже в самой слабой 1 группе участников, не набравших минимальный балл, задание выполнено в 17,7 % случаев (с очевидным превышением порога в 15 %). В открытом варианте средний процент выполнения задания выше – 63 %.

Аналогичная ситуация с заданием № 8 базового уровня, посвященное ВОВ (работа с изображениями). С данным заданием справилось 61,3 % участников, причем в 2023 году, когда это задание впервые появилось, процент выполнения составил 49,1 %. Невысокий результат выполнения задания наблюдается в группе не преодолевших минимальный балл – 23,4 %. Показатели остальных групп также сопоставимы: группа 32-60 баллов – 58,5 %, группа 61-80 баллов – 71,2 %, высокобалльники – 90,9 %. Это свидетельствует об усвоении материала, посвященного Великой Отечественной войне, большинством участников экзамена.

Задание № 4 (заполнение таблицы элементами предложенного списка), нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. Задание повышенного уровня, средний показатель его выполнения 61,0 %. В 1 группе участников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания 24,1 % (с очевидным превышением порога в 15 %), что дает основание признать наличие достаточных знаний по различным периодам истории России и зарубежных стран, необходимых для успешного его выполнения, и метапредметных умений систематизировать информацию, представленную в таблице. Однако, необходимо учитывать, что данный показатель достигнут благодаря

обучающимся, которые набрали от 60 до 100 баллов (86,2 % - 99,2 %). В открытом варианте № 328 средний процент выполнения задания выше – 66 %.

На достаточно хорошем уровне выполнено задание № 15 повышенного уровня сложности (работа с изображениями) – 55,5 %. В задании № 15 требовалось провести атрибуцию изображения и, используя изображение, обосновать свой ответ. Для выполнения данного задания использование контекстных знаний требовалось в меньшей степени и было ориентировано на проверку сформированности умений. В группах участников от 61 до 80 баллов и в группе от 81 до 100 баллов наблюдается улучшение ситуации 88,9 % и 97,7 %. Группа не преодолевших минимальный балл справилась с этим заданием хуже, чем в 2023 году (2023 - 14,8 %, 2024 - 5,3 %). Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте № 328 выше – 77 %.

Задание № 18 высокого уровня сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного анализа. С заданием справились менее половины участников (35,6 %), что значительно выше показателя 2023 года – 19 %. Наиболее сложным задание оказалось, как для первой (1,4 %), так и для второй группы участников до 60 баллов (20,6 %). Однако, на достаточном уровне умение продемонстрировали участники группы от 61 до 80 баллов (58 %) и на хорошем уровне – группа от 81 до 100 баллов (84,8 %). Показатели данных групп значительно выше показателей 2023 года в этих же группах.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

На достаточно низком уровне были выполнены задания, связанные с установлением соответствия (№ 3, 5, 7), знанием исторических понятий, умением их использовать (№ 19), атрибуцией исторического источника (№ 13). Ежегодно невысокие результаты выпускники показывают при выполнении заданий, связанных с вопросами культуры (45,1 %). В 2024 году наблюдается значительный рост среднего балла и повышение процента выполнения задания по всем группам, за исключением высокобалльников. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте № 328 выше – 50 %.

Вызвали затруднения задание № 10 (48,5%), связанное с исторической картой (схемой) и задание № 12 (39,8 %), множественный выбор верных суждений, связанных с информацией на карте.

Низкие результаты выпускники показали в задании № 20 (17,4 %), где требуется умение проводить причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ исторических процессов и явлений. Во всех группах наблюдается значительное снижение процента выполнения по сравнению с 2023 годом, особенно в группе высокобалльников (с 85,2 % до 67,4 %), а в группе от 61 до 80 баллов - с 51,0 % до 29,8%. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте № 328 всего 14 %.

При выполнении задания № 21, необходимо было продемонстрировать умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Такое задание стало одним из самых сложных для выпускников 2024 года. Средний процент выполнения 16,6 %. Никто из участников группы не преодолевших минимальный балл не выполнил данное задание. Участники группы от 81 до 100 баллов хорошо справились с этим заданием (75 %). Средний процент выполнения в открытом варианте всего 8%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из первой части КИМ наиболее сложным для участников экзамена стали следующие задания:

Задание № 12 связано с работой с исторической картой (схемой) (множественный выбор верных суждений, относящихся к схеме). Средний балл выполнения 39,80 %, что больше на 3,8 % по сравнению с прошлым годом. На низком уровне выполнение данного задания у участников, не преодолевших минимальный балл - 11,7 %, в группе до 60 баллов – 27,2 %, в группе от 61 до 80 баллов наблюдается повышение – 56,7 % (в 2023 году -53,6 %) и в группе высокобалльников - 85,2 % (в 2023 году - 81,9%). Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте № 328 – 30 %.

Задание № 10 (работа с исторической картой) – средний балл 48,5 %. На низком уровне выполнение этого задания у участников, не преодолевших минимальный балл - 4,3 %, в группе до 60 баллов – 32,1 %, в группе от 61 до 80 баллов - 79,8 % и в группе высокобалльников – 93,2 %. Во всех группах наблюдается понижение результатов. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте № 328 – 55 %.

Пример задания № 12 (вариант № 328):

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Чёрными стрелками на схеме обозначены направления походов киевского князя Святослава Игоревича.*
- 2) Цифрой «4» на схеме обозначена река, по которой проходила большая часть торгового пути «из варяг в греки».*
- 3) Цифрой «3» на схеме обозначена столица Хазарского каганата.*
- 4) Город, в котором согласно «Повести временных лет» крестился князь Владимир Святославич, отмечен и подписан на данной схеме.*
- 5) Цифрой «5» на схеме обозначен город – центр восточнославянского племенного союза ильменских словен.*
- 6) Цифрой «2» на схеме обозначена территория проживания племенного союза вятичей.*

Пример задания № 10 (вариант № 328):

Назовите князя, под властью которого впервые были объединены города, обозначенные на схеме цифрами «1» и «5».

Низкий процент выполнения данных заданий в 1 и во 2 группе участников говорит о том, что выпускники недостаточно знают деятельность первых русских князей и основные географические объекты, связанные с этой деятельностью. Типичные ошибки при выполнении заданий, как и в прошлом году, свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование атласов.

Для лучшего усвоения материала и формирования у обучающихся способности использовать его при выполнении заданий, необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой). Умения работать с легендой карты, понимать масштаб и условные обозначения требуют первоочередного внимания учителя. Определить ученику, к какому периоду относится предлагаемый на экзамене фрагмент карты, можно только опираясь на знание фактического материала. В качестве подсказок можно использовать

условные знаки, наличие или отсутствие каких-либо историко-географических объектов (например, городов). Здесь уже используется комплекс картографических умений. Процесс формирования у обучающихся картографических умений по нахождению историко-географического объекта и его показу на карте состоит из нескольких этапов: демонстрация этого умения учителем, разъяснение из каких операций оно состоит, а затем выполнение обучающимися тренировочных упражнений для овладения этим умением.

Задание № 3 предполагает установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям). Средний процент выполнения задания составляет 46,1 % (в 2023 году - 42,3 %). В группах участников от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов в 2024 году наблюдается незначительное снижение процента справившихся с этим заданием. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения понизился значительно (2024 г. – 2,1 %, 2023 г. – 8 %). Средний процент выполнения в открытом варианте составляет 44 %.

Пример задания № 3 (вариант № 328):

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ

(ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

А) преодоление Россией

последствий Смутного времени

Б) контрреформы Александра III

В) политическое развитие

СССР в 1930-х гг.

Г) ордынское владычество на Руси

ФАКТЫ

1) принятие Конституции СССР

*2) создание института земских
начальников*

3) сражение у реки Ларги

4) XIX конференция КПСС

5) Смоленская война

6) введение системы баскачества

В основном ошибки допускаются при соотнесении процессов (явлений, событий) с фактами, из-за слабого знания хронологии, и из-за того, что при изучении какого-либо события, не часто фиксируются факты, соответствующие событиям, поэтому обучающимся бывает трудно их соотнести.

С заданием № 5 выпускники 2024 года справились хуже, чем в 2023 году (2024 г. - 31,3 %, 2023 г. – 40,2 %). Показатели по этому заданию ухудшились по всем группам, но особенно заметно в группе участников от 61 до 80 баллов (2023 г. – 80,7 %, 2024 г. – 52 %). В группе от 81 до 99 баллов участники успешно справляются с данным заданием (2024 г. - 93,2 %, 2023 г. – 98,6 %). Задание предполагает установление соответствия между событиями и участниками этих событий. Средний процент выполнения в открытом варианте составляет 33 %.

Пример задания № 5 (вариант № 328):

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) учреждение Верховного тайного совета*
- Б) Специальная военная операция (СВО)*
- В) ограничение местничества на военной службе*
- Г) Московская битва*

УЧАСТНИКИ

- 1) Николай I*
- 2) Н.И. Бухарин*
- 3) Екатерина I*
- 4) А.Ф. Адашев*
- 5) А.Н. Секаев*
- 6) З.А. Космодемьянская*

В 2024 году в задании № 5 появились события и участники, связанные с СВО. Возможно данный факт сказался на низких результатах выполнения задания в 1 и 2 группе. Кроме этого, выпускники продолжают допускать ошибки при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но все же этот деятель участником данного события не являлся.

Задание № 7. Средний процент выполнения 45,1 %. (2023 г. – 28 %). В открытом варианте № 328 результат выполнения выше – 52 %. Следует отметить, что для первой и второй групп участников тема истории культуры остается сложной, а для третьей группы и четвертой – уровень выполнения варьируется в пределах хорошего и высокого уровней. Особое внимание привлекает разрыв в результатах между группами: 5,3 % – 30,1 % и 72,6 % – 88,6 %. Это еще одно задание первой части (наравне с заданиями № 3, 5, 10), которое настолько очевидно

дифференцирует степень подготовленности групп к экзамену. В 2024 году повышение результатов наблюдается во всех группах участников, кроме высокобалльников, по сравнению с 2023 годом.

Пример задания № 7 (вариант № 328):

Установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

А) роман «Война и мир».

Б) повесть «А зори здесь тихие».

В) «Хождение за три моря».

Г) «Повесть о Шемякином суде».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

1) Произведение посвящено событиям XIII в.

2) Автор – А.Н. Радищев.

3) Произведение создано в сатирическом жанре.

4) Произведение посвящено событиям Великой Отечественной войны.

5) Автор – Л.Н. Толстой.

6) Автор – тверской купец.

При работе с заданием № 13 (вторая часть) сложность испытали участники группы не преодолевших минимальный балл (2024 г. - 3,2 %, 2023 г. – 0,6 %) и участники группы до 60 баллов (2024 г. - 29,3 %, 2023 г. – 31,8 %). Группа «от 61 до 80 баллов» показала результат в 71,6 %, что является хорошим результатом. Высокий уровень показали участники группы «свыше 81 балла до 99 баллов» – 83,0 % (2023 г. – 93,1 %). Средний балл выполнения – 43,6 %, в открытом варианте средний балл выполнения выше и составляет 63 %.

Основные ошибки в задании № 13 связаны:

- с недостаточной сформированностью умения анализировать аутентичный текст (поиск слов-маркеров и их интерпретация);
- с недостаточностью хронологических знаний;
- с затруднениями, возникающими у участников экзамена, когда по условиям требуется указать время события (явления, процесса) с точностью до десятилетия века;
- с невнимательностью, когда, например, указав десятилетие, не обозначают век, к которому оно относится.

Сказывается и недостаток исторических знаний. При этом предметной комиссии достаточно сложно выделить темы, которые вызвали особые затруднения у выпускников, т.к. для конкретного анализа комиссия располагает материалами только одного открытого варианта. Часть выпускников слабо представляет порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры.

Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников. В целом, перечисленные типичные затруднения указывают на недостаточную проработку навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение заданий такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. В учебниках по истории имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении.

Также отметим, что задание № 13 повышенного уровня. Именно такие задания призваны ранжировать участников экзамена, позволяя лучше подготовленным выпускникам набрать более высокие баллы. К проверке данной части экзамена должны предъявляться более высокие требования, относящиеся и к четкому выполнению участниками экзамена условий задания: раз требуется назвать десятилетие, значит, надо назвать именно десятилетие, а не конкретный год. ЕГЭ проверяет не только знание предмета, но и умение выполнить конкретно поставленную задачу.

Пример задания № 13 (вариант № 328):

Укажите с точностью до десятилетия время, когда произошли события, описанные в источнике. Назовите князя, имя которого трижды пропущено в тексте. Укажите название битвы, описанной во втором и в третьем абзацах текста.

Задание № 19 с развернутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать данные понятия в историческом контексте имеет 41,2 % выполнения (в том числе: в группе не преодолевших - 4,3 %; от мин. балл до 60 б. – 29,3 %; от 61б. до 80 б. – 57,7 %; от 81 б. до 100 б. - 94,3 %). В открытом варианте № 328 («Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «индивидуальная трудовая деятельность». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории СССР периода «перестройки») – 31 %.

Задание № 19 требует от выпускников точности формулировок при характеристике различных исторических понятий. Задание очень хорошо показывает возможности выпускников с различным уровнем подготовки по использованию понятий и терминов в историческом контексте.

Как было указано выше, в 2024 году наиболее сложными заданиями второй части для участников всех групп стали задание № 20 и задание № 21.

Пример задания № 20 (вариант № 328):

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах.

Задание № 20 является самым сложным в КИМ по истории, так как выпускнику необходимо самостоятельно сформулировать тезис, который нужно доказать с привлечением исторических фактов. На уроках не уделяется достаточно времени формулированию тезисов, т.к. данная работа требует специальной подготовки и глубокого знания истории, поэтому проводится, как правило, на уроках, где история изучается на профильном уровне.

Пример задания № 21 (вариант № 328):

В XVIII в. в Англии, а примерно столетие спустя в России начался промышленный переворот. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что большое значение для успешного осуществления этого процесса имели открытия (изобретения), сделанные учёными (изобретателями) в России и Англии: один аргумент для России и один для Англии.

В задании № 21, по-прежнему, сложным остается представление участниками ЕГЭ аргумента, а не только фактов. Учитывая, что задание № 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов.

Решение такой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Таким образом, диапазон выполнения заданий по истории базового уровня сложности в среднем в Сахалинской области составляет от 31,3 % до 85,1 %.

Диапазон выполнения заданий по истории повышенного уровня сложности в среднем в Сахалинской области составляет от 41,2 % до 73,2 %.

Диапазон выполнения заданий по истории высокого уровня сложности в среднем в Сахалинской области составляет от 16,6 % до 35,6 %.

Результаты по заданиям базового уровня и повышенного уровня в 2024 году выше, чем в 2023 году, а по заданиям высокого уровня сложности результаты стали чуть ниже.

В 2024 году нет заданий, которые бы были выполнены на 100 % в группе от 81 до 100 т.б. (в 2023 году таких заданий было три: задания № 1, № 4, № 10). В группе не преодолевших минимальный балл выпускники не справились только с заданием № 21 – 0 %, с заданием № 20 – 0,7 %.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС среднего общего образования, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Сформированность метапредметных умений играет значительную роль при выполнении заданий КИМ.

Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ООП СОО, применительно к заданиям КИМ ЕГЭ-2024 по истории, с очевидностью можно выделить следующие:

- критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках;
- использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений, а также противоречий, выявленных в информационных источниках;
- развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств.

В основе определения уровня сформированности познавательных учебных действий является работа с текстом. Читательская грамотность - необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ЕГЭ по истории. При этом в заданиях КИМ можно встретить не только слова, но и визуальные изображения в виде рисунков, карт, схем.

Одной из самых распространённых ошибок является неправильно понятая, невнимательно прочитанная или некорректно интерпретированная информация при прочтении задания. С заданием № 6 (работа с письменным историческим источником и с заданием № 8 (работа с изображением, Великая Отечественная война) справляются все группы участников на достаточном и хорошем уровне. А вот для работы с исторической картой необходим высокий уровень предметных знаний, метапредметных умений и межпредметных знаний и умений. Для выполнения заданий № 9, 10 необходимы в первую очередь предметные умения, а потом уже умение ориентироваться в географическом пространстве. Задание № 10 проверяет метапредметные и межпредметные умения, поэтому сделать их, основываясь только на знаниях, невозможно. Для выполнения задания № 12 базового уровня сложности необходимо не только владеть предметными знаниями, но и уметь извлекать информацию из текста, соотносить её с картой, анализировать полученные исторические факты для того, чтобы дать верную оценку суждениям, предложенным разработчиками заданий. Поэтому с заданиями № 9, 10, 12 (работа и исторической картой) участники групп, не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов, не укладываются в нормативные показатели (не менее 50 %).

При выполнении задания № 13 повышенного уровня сложности для атрибуции текста от участника экзамена требуется воспользоваться умением устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов (поиск в источнике слов-маркеров, сопоставление с собственными знаниями по истории и формулирование на этой основе вывода об авторстве, времени, обстоятельствах и целях создания источника). Недостаточное овладение универсальными учебными познавательными действиями среди выпускников в работе с информацией, а именно владение навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, не позволили получить высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником у выпускников группы, не преодолевших минимальный балл.

Умение извлекать информацию из изображения, анализировать исторические факты, выявлять характерные признаки исторических явлений, сопоставлять данные из разных источников проверяется в задании № 15. Метапредметные умения, необходимые для выполнения данного задания: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения (владение языковыми средствами) и умение излагать полученную информацию в контексте решаемой задачи, умение грамотно обосновать, в наибольшей степени сформированы у участников экзамена с высоким уровнем подготовки в группах от 61 до 100 баллов. Только у группы, не набравшей минимальный балл, данное умение сформировано ниже критического уровня.

В задании № 17 повышенного уровня от выпускников требуется атрибуция двух фрагментов исторического текста разного жанра, умение использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде, универсальный навык работы с текстом, в котором необходимо найти нужную информацию. Участник экзамена должен воспринимать требуемое содержание фактической и оценочной информации в письменном источнике, извлекая необходимую оценочную информацию (позиции, оценки, мнения). Показатели 2024 года свидетельствуют о том, что значительная часть обучающихся (61,9 %), включая участников из группы не преодолевших минимальный порог, овладела данными метапредметными умениями.

Для успешного выполнения задания № 18 необходимо умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, умение объяснять, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Только у группы, не набравшей минимальный балл, данное умение сформировано ниже критического уровня.

Целый комплекс метапредметных умений продемонстрировали 41,2 % участников экзамена по истории: выделять главные и второстепенные признаки, использовать адекватные языковые средства, необходимые для умения давать определение понятиям – в задании повышенного уровня сложности № 19. Только у группы, не набравшей минимальный балл, данное умение сформировано ниже критического уровня.

Решение заданий № 20, 21, наряду с заданием № 18, является менее результативными из всех заданий КИМ 2024 года и требует высокого уровня метапеременных и предметных умений. Типичными ошибками данных заданий, обусловленными слабой сформированностью метапредметных результатов, являются:

- недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики: последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом;
- недостаточное понимание термина «факт»: факты заменяются оценкой, мнением, суждением;
- слабо развито умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи; нарушения логики изложения;
- проблемы с аргументацией: недостаточность объяснений, спорность, некорректность допущений, формализация рассуждений, отсутствие логики в обосновании тезисов.

Однако, необходимо заметить, что на успешность выполнения задания № 21 влияет требование привести для аргумента примеры из всеобщей истории, что оказалось крайне затруднительным для выпускников и что в свою очередь явилось, с нашей точки зрения, основной причиной неудач участников экзамена. Именно поэтому можно только косвенно судить о том, что при выполнении данного задания выпускники показали низкий уровень сформированности обозначенных метапредметных умений.

Недостаточное развитие общеучебных действий (работа с информацией, письменным текстом), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение заданий № 3, 5 и 7 на установление соответствия, где требовалось проанализировать информацию.

На успешность выполнения заданий влияют и регулятивные универсальные учебные действия: целеполагание (умение ставить учебные задачи), планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять самоорганизацию и самоконтроль. Недостаточное развитие данных метапредметных умений может негативно сказываться на результатах. Участникам экзамена не хватает времени на выполнение заданий второй части: допускаются ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов, пропуски вопросов в задании и т.д.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным:

1. Умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) (задание № 4).
2. Умение работать с исторической картой (схемой) (задание № 11).
3. Умение извлекать информацию из иллюстративного материала (задания № 8 и № 15).
4. Знание исторических понятий, умение их использовать (задание № 19)
5. Умение извлекать информацию, представленную в текстовом источнике в явном виде (задание № 14).
6. Знание истории Великой Отечественной войны (задания № 8 и № 17).

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

1. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание № 7).
2. Умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задание № 10).
3. Умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12).
4. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание № 18).
5. Знание исторических понятий, умение их использовать (задание № 19).
6. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение событий, процессов явлений, задание № 20).
7. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание № 21).
8. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание № 5).

– Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется. Показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала, поэтому любое сравнение уровня усвоения умений по годам по указанной выше причине будет некорректным, но определённый прогресс (по сравнению с 2023 годом) фиксируется по 17 заданиям и конкретно по следующему перечню элементов содержания / умений и видов деятельности:

- умение определять последовательность событий;
- работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом; определение государств, обозначенных на схеме; множественный выбор из списка;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;

- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по истории в предыдущие 2-3 года.

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ по истории в 2024 году позволяет сделать вывод о том, что педагоги Сахалинской области при подготовке к ЕГЭ по истории использовали основные документы, регламентирующие подготовку к экзамену. Это, в первую очередь, демоверсия, спецификация и кодификатор, а также Историко-культурный стандарт, который содержит минимально-необходимый объем элементов содержания по предмету. Особое внимание уделялось отработке умения работать с источниками информации разного типа, умения анализировать контекстную информацию и информацию, представленную в явном виде. Заметен прогресс и в том, что выпускники с минимальной подготовкой стали выполнять задания не только 1 части, но и задания с развёрнутым ответом. Это говорит о том, что на уроках чаще стали практиковать выполнение заданий повышенного уровня, направленные на формирование метапредметных умений. Кроме этого, выпускники пользовались открытым банком заданий на сайте ФИПИ и навигатором подготовки по предмету. Анализ результатов проведения ЕГЭ 2024 года позволил сделать вывод о необходимости проведения систематических мероприятий по оказанию поддержки педагогам в повышении уровня их предметной и методической компетентности при подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2024-2025 учебном году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

– Учителям

В целях совершенствования преподавания истории педагогам Сахалинской области необходимо более глубоко ознакомиться с современной нормативно-правовой и методологической базой преподавания учебного предмета. Для этого важно регулярно участвовать в заседаниях методических объединений, вебинарах и семинарах, курсах повышения квалификации, давать открытые уроки и участвовать в обсуждении открытых уроков лучших педагогов региона, представляющих наиболее эффективные практики подготовки к разным формам мониторинга, включая ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2024 году показывает, что успешный результат может быть достигнут лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в основной и средней школе.

Условиями успешной подготовки к ЕГЭ можно считать следующее:

1. В процессе преподавания истории необходимо осуществлять установление тесной связи между изучаемым историческим материалом и формированием у обучающихся умений и навыков по его активному самостоятельному освоению (чтение и анализ исторических документов, составление характеристик исторических деятелей, самостоятельная работа с картографическим и иллюстративным материалом, подбор аргументов в подтверждение или опровержение той или иной точки зрения).

2. Значительное место в работе учителя истории должна занимать работа с исторической картой. При организации познавательной деятельности обучающихся с исторической картой можно использовать такие приемы, как локализация исторических событий на карте, «оживление» карты наглядными средствами, чтение и составление легенды карты, вычерчивание объектов на карте.

3. Необходимо акцентировать внимание при изучении новых тем и повторении пройденного материала на роль личности в истории. Подбирать материал таким образом, чтобы подчеркнуть и выделить место и роль личности в происходящих событиях. Учить создавать социальный портрет государственных, политических деятелей, представителей науки, культуры.

4. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы Всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

5. Обращаем внимание, что ФИПИ предлагает Методические рекомендации по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

6. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) логично провести диагностику уровня знаний обучающихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией, а на основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки.

7. Необходимо составить календарный план теоретических занятий, учитывая уровень знаний обучающегося, и практической работы, распределив по времени решение заданий из открытого банка.

8. Анализ разбора апелляций показывает, что с учениками (особенно ориентированных на получение высоких баллов) следует прорабатывать следующие материалы: методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ и методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, а также видеоконсультации разработчиков КИМ, размещенные на сайте ФИПИ в соответствующих разделах.

9. Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с текстовым источником, необходимо обратить внимание на умение ученика устанавливать его датировку, авторство, определять событие, о котором идет речь, выявлять ключевые содержательные моменты.

10. В процессе изучения материала обязательно акцентировать внимание на важных исторических событиях отечественной истории, произошедших в регионах нашей страны или на территории зарубежных стран: создавать памятки, опорные конспекты, схемы и т.п., в которых находили бы отражение ключевые даты, деятели, географические локации; включать задания с историческими картами (схемами).

11. Задания, нацеленные на работу с текстом (№ 6, 13, 14 и 17), желателен закреплять на практике при помощи решения массивов заданий данного типа. При этом ориентироваться необходимо на те, которые составлены в строгом соответствии с типовыми заданиями ЕГЭ, а их составителями (по возможности) являются представители коллектива разработчиков заданий ФИПИ. В процессе работы, чтобы избежать значительной части ошибок, характерных для участников, демонстрирующих высокий уровень знаний фактического материала, необходимо выделять все ключевые слова, фразы заданий, тезисов, текста и, проанализировав их в совокупности (а не только отдельные слова) принимать решение об ответе.

12. Для закрепления блока, посвященного культуре России, целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, но и иллюстрации учебников. Педагогам можно использовать на занятиях и рекомендовать для самостоятельной подготовки обучающихся ресурсы образовательно-просветительского портала «РИО.Компас» (создан и поддерживается усилиями Российского исторического общества и Фонда «История отечества» (<https://compass.historyrussia.org/>)). На портале в разных разделах по истории России выделен подраздел «История в музее», где собраны ссылки на виртуальные экспозиции, выставки, интерактивные туры, видеолекции, фильмы к выставкам. Кроме того, на портале «Культура. РФ» в разделе «Культурный код: произведения для школьников» (<https://www.culture.ru/s/kulturnyj-kod/>) собраны знаковые произведения отечественной культуры: фильмы и спектакли, электронные книги и статьи об архитектурных памятниках, изображения памятников архитектуры, записи опер и балетов. В каждом разделе материалы размещены по классам. Ресурсы могут использоваться для проведения лекций-визуализаций, лекций-консультаций, выполнения домашних заданий, проверки знаний в процессе самоподготовки, выполнения тематических проектов по школьной программе

13. Выделяя причинно-следственные связи (задание № 18), характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) или их последствия, желателен нацеливать обучающихся на создание развернутого, логически обоснованного ответа, который содержит конкретные исторические факты.

14. При подготовке к заданию № 21 необходимо учитывать, что критерии подразумевают наличие в ответе не только факта, но и аргументации, которые логически связаны между собой. Необходимо фиксировать (например, подчеркивать) эти два компонента ответа, решая задания в процессе отработки. Стоит также обратить внимание обучающихся на такую регулярно допускаемую ошибку, как «искусственное приращение к факту части цитаты». Для этого целесообразно рассмотреть конкретные примеры из методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ или методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. В работе с заданием на аргументацию рекомендуется выделять значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства или области, направления деятельности (внешняя политика, религиозная сфера, экономические отношения), терминологические нюансы (консерватизм, либерализм, феодализм, промышленный переворот, политические партии и пр.). Аргументы должны формироваться в рамках указанных условий. Вместе с тем,

обучающимся стоит напоминать, что перегруженность аргументации фактами, чрезмерная детализация, в ряде случаев ведет к ошибке, что, в свою очередь, влечет снижение балла.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича:

1. Обсудить в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемные темы (вопросы): выполнение заданий № 20 и № 21.
2. Провести отдельный семинар для учителей истории по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по предмету.
3. Обязательно включить модуль/модули по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.
4. Познакомить с опытом работы учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории (в рамках курсовой подготовки).

Образовательным организациям и методическим объединениям:

1. В рамках проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом по преподаванию сложных вопросов истории.
2. Изучать и распространять опыт учителей по предмету «История», обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем, чем раньше обучающиеся определяют учебные предметы профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории обучающихся учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны знания истории. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки рекомендуется:

- систематическое повторение фактологической базы курса истории, представленной в форме ключевых дат, событий, терминов, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных / проверочных таблиц и пр.;
- организовать работу (в рамках урока, консультаций, домашних заданий) с текстами учебников и пособий; на их основе составлять подробные конспекты с выделением основных терминов, дат, событий и личностей;

- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, отработку ошибок и навыков выполнения тестовых заданий;
- проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- при формировании такого метапредметного навыка, как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать), обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий к историческим источникам;
- обратить особое внимание на формирование навыков создания письменных текстов: отработать алгоритмы написания причинно-следственных связей.

Для работы с обучающимися группы с базовым уровнем подготовки рекомендуется:

- систематическое повторение ключевых терминов (задание № 19), персоналий (задание № 5) и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;
- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками;
- основное внимание уделять заданиям по картографическому блоку (задания № 9 – № 12), культуре (задания № 7, 16) и второй части;
- систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом, блоком культуры: организовать работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам/разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника;
- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- на занятиях использовать дидактический материал, включающий исторические задачи по теме Великой Отечественной войны (по типу задания № 17);
- формировать навыки описания причинно-следственных связей, создания аргументации.

Для работы с обучающимися группы с повышенным уровнем подготовки рекомендуется:

- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;
- формировать метапредметные аналитические навыки: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий;
- на занятиях использовать дидактический материал, включающий задачи по блоку культуры (задание № 16), на аргументацию точки зрения (задание № 21), обоснование тезиса (задание № 20);
- организовать участие обучающихся в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов;
- при формировании навыков написания аргументации отработать на конкретных примерах ошибочные и верные записи ответов.

Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки рекомендуется:

- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

- продолжать работу по формированию метапредметных аналитических навыков, умений аргументировать точку зрения, используя различные исторические задачи;
- увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;
- организовать работу в рамках практических занятий и самоподготовки по ознакомлению с историографией ключевых вопросов отечественной истории;
- организовать участие обучающихся в конференциях, конкурсных мероприятиях (преимущественно олимпиадах), проведении профильных исследовательских проектов.

– Администрациям образовательных организаций

1. Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.
2. Включить в план работы образовательной организации проверку готовности обучающихся к ЕГЭ по истории через проведение тренировочного экзамена, с последующим анализом решения заданий и корректировки содержания образовательной деятельности по предмету.
3. Включить анализ результатов экзамена в план работы школьных методических объединений, чтобы скорректировать план подготовки к экзаменам на следующий год.
4. Провести информационно-разъяснительную работу не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. С целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по истории, необходимо запланировать на предстоящий 2024 - 2025 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях городских (районных), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «История» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации. Обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

Руководителям муниципальных методических служб, методистам ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ; по согласованию с администрацией образовательных организаций, показавших лучшие результаты ЕГЭ 2024 г. по истории, спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогов Сахалинской области на базе данных ОО. Посредством проведения «круглых столов», методических совещаний обеспечить изучение опыта методики подготовки к ЕГЭ учителей, выпускники которых показали наиболее высокие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях предлагаем следующие темы:

«Проблемы изучения истории культуры России в рамках предмета «История».

«Методика работы с иллюстративным материалом на уроках истории».

«Методика работы с историческими картами на уроках истории».

«Методика формирования умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии».

«Всеобщая история на ЕГЭ».

«Опыт учителей, ученики которых демонстрируют высокие показатели на ЕГЭ по истории».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей истории:

1. Технологии подготовки к ЕГЭ по истории обучающихся с разным уровнем подготовки.

2. Курс Всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.

3. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Вебинар «Итоги ЕГЭ по истории в 2024 г. в Сахалинской области». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания
2	ДПП ПК «Единые государственные учебники по истории: эффективный инструмент повышения качества исторического образования и просвещения в образовательной организации».	Учителя истории и обществознания

	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	
3	Разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории в 2024 – 2025 учебном году. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания
4	Заседание предметного УМО «Результаты ГИА-24 по истории: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания
5	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей истории по вопросам подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Трансляция опыта работы педагогов, имеющих стабильно высокие результаты преподавания предмета «История»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. проводятся образовательной организации (в формате контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Курсы повышения квалификации для экспертов региональной предметной комиссии по истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Лукиянчикова Виктория Вячеславовна	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории, председатель региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

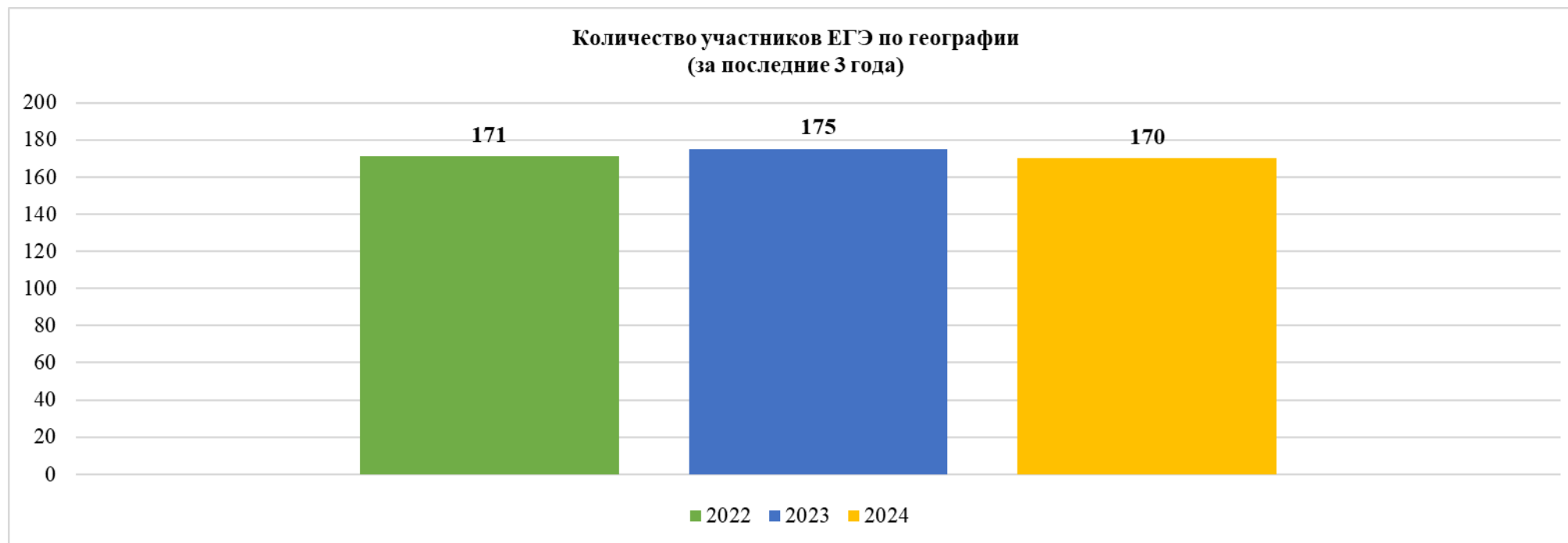
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по географии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ГЕОГРАФИИ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
171	5,68%	175	5,79%	170	5,80%

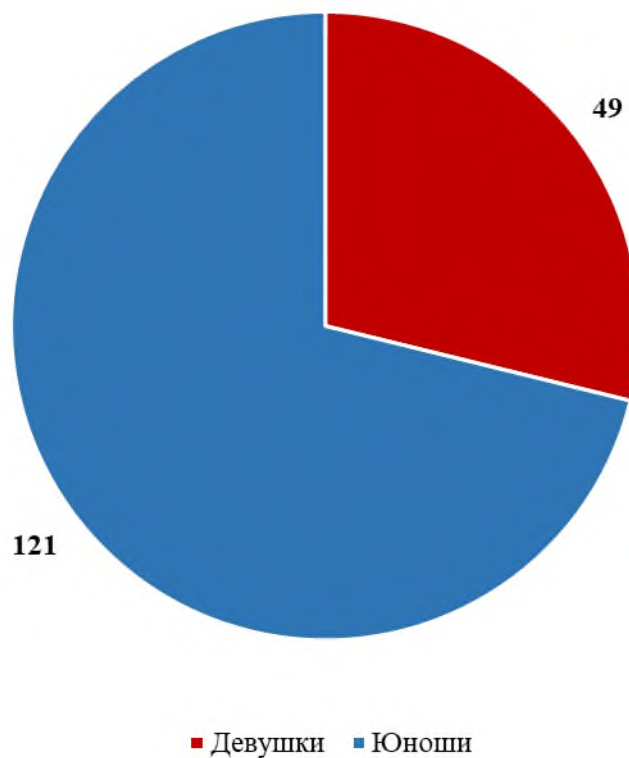


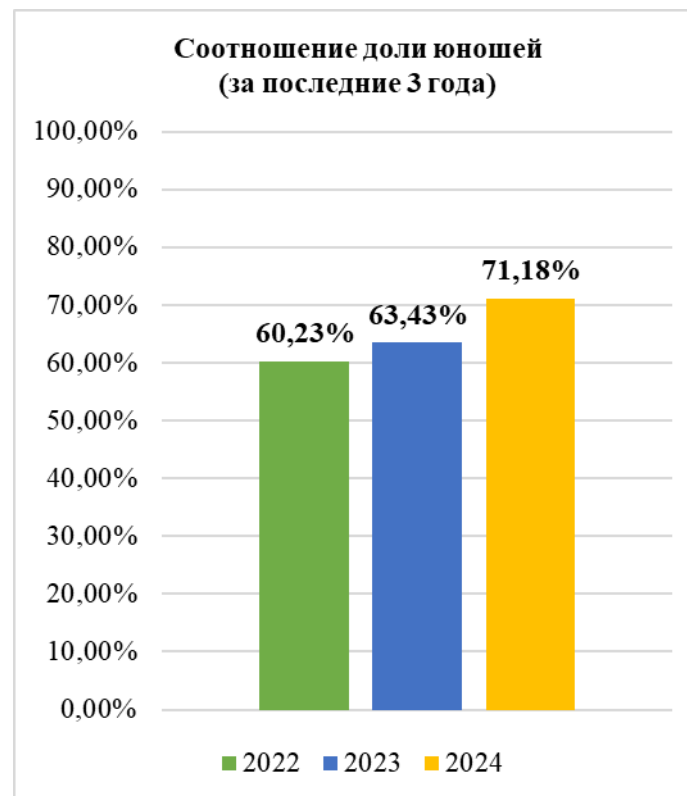
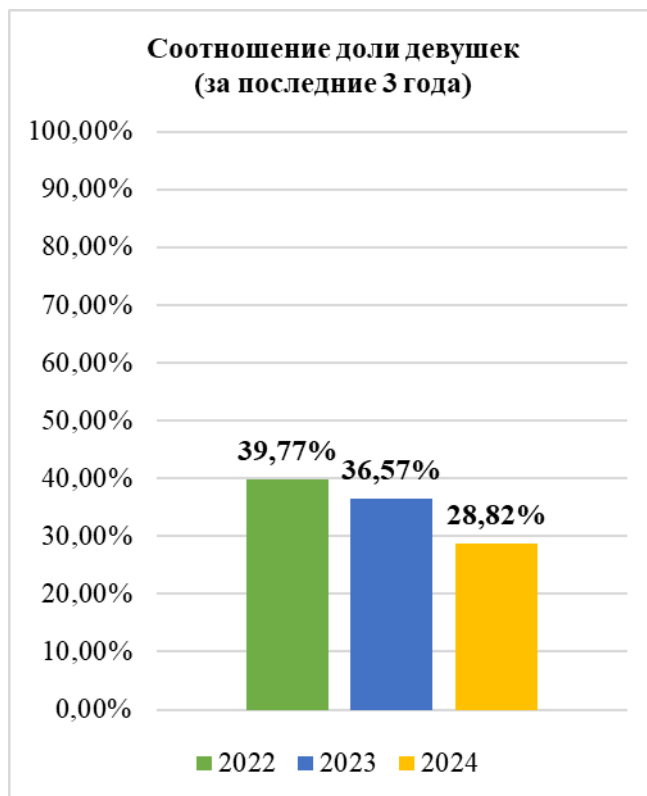
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	68	39,77%	64	36,57%	49	28,82%
Мужской	103	60,23%	111	63,43%	121	71,18%

Гендерный состав участников ЕГЭ по географии в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	165	96,5%	165	94,3%	161	94,7%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,0%	3	1,7%	1	0,6%
ВПЛ	5	2,9%	5	2,9%	4	2,4%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,6%	2	1,1%	4	2,4%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	7	4,2%	7	4,2%	13	7,9%
2	выпускники СОШ	140	84,3%	157	94,0%	148	89,7%
3	выпускники В(С)ОШ	2	1,2%	3	1,8%	2	1,2%
4	выпускники кадетских ОО	1	0,6%	0	0,0%	1	0,6%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	1	0,6%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	74	43,53%
2	«Анивский городской округ»	3	1,76%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	0	0,00%
4	Городской округ «Долинский»	9	5,29%
5	Корсаковский городской округ	24	14,12%
6	«Курильский городской округ»	0	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	6	3,53%
8	«Городской округ Ногликский»	3	1,76%
9	«Невельский городской округ»	9	5,29%
10	Городской округ «Охинский»	2	1,18%
11	Поронайский городской округ	8	4,71%
12	Городской округ «Смирныховский»	3	1,76%
13	Северо-Курильский городской округ	0	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	3	1,76%
15	«Томаринский городской округ»	5	2,94%
16	«Холмский городской округ»	11	6,47%
17	Углегорский городской округ	3	1,76%
18	«Южно-Курильский городской округ»	7	4,12%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Нет данных.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Всего в 2024 г. в ЕГЭ по географии приняли участие (в основной период) 170 человек (таблица 2-1). Это всего на 5 человека меньше, чем в прошлом году. На протяжении последних трёх лет динамика изменения численности участников не существенна. Традиционно невысокое количество участников ЕГЭ по географии в Сахалинской области объясняется небольшим числом узких специальностей, для поступления на которые требуется представить результаты ЕГЭ по предмету по следующим направлениям: география, геология, геоморфология, геоинформатика, картография, гидрометеорология, экология, природопользование и т.д. Данный перечень профессий объясняет ежегодное преобладание в гендерном составе юношей, которых в 2024 году на 43 % больше, чем девушек (таблица 2-2). В целом за прошедшие три года количество девушек - участниц экзамена снижается, а количество юношей увеличивается.

Как и в 2023 году больше всего сдавали географию выпускники текущего года – 161 чел. (94,7 % от всех участников по предмету). Количество выпускников прошлых лет такое же, как и участников с ОВЗ (2,4 % от всех участников по предмету). Количество участников СПО на протяжении трёх последних лет никогда не было значительным (таблица 2-3).

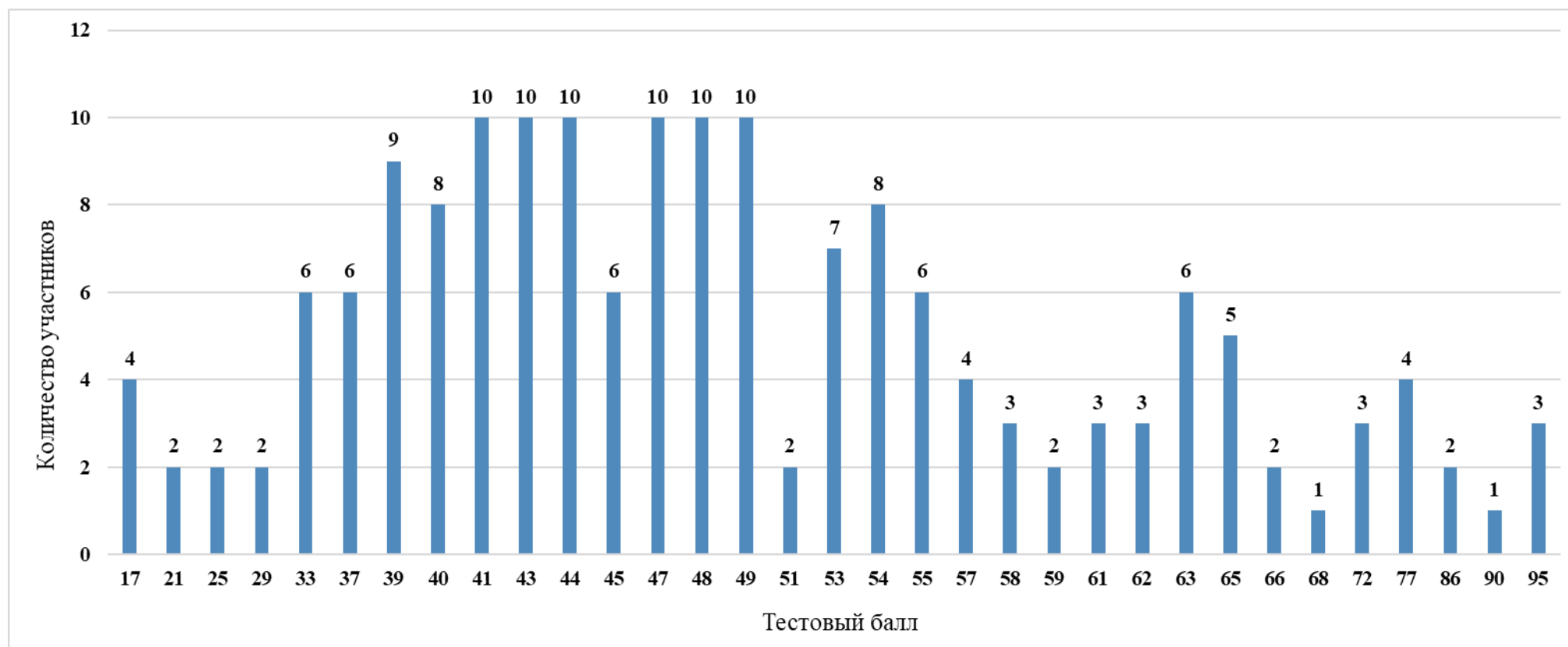
Наибольшее количество участников (89,7 %), как и в 2023 году, это выпускники средних общеобразовательных школ. На 3,6 % увеличилось в текущем году количество участников из лицеев и гимназий (7,9 %). Традиционно за три года незначительное количество участников из вечерних школ и школ-интернатов (по 1 человеку) (таблица 2-4).

В текущем году в экзамене по географии приняли участие выпускники почти из всех муниципальных образований кроме ГО Александровск-Сахалинский район, Курильский ГО и Северо - Курильский ГО. Традиционно самое большое количество участников экзамена в следующих ГО: «Город Южно-Сахалинск» (43,5 % против 41,1 % в 2023 г.), Корсаковский (14,1 % против 14% в 2023 г.), Холмский (6,4 % против 5,7 % в 2023 г.), Долинский и Невельский (по 5,2 % против 3,4%, и 4,5% соответственно в 2023 г.). Ежегодное лидерство по количеству участников в данных муниципалитетах объясняется большим количеством выпускников в них. В целом в перечисленных муниципалитетах в 2024 году произошло небольшое увеличение участников экзамена по предмету.

В три раза больше стало участников из Макаровского ГО (3,5 %) и в три раза меньше участников из Охинского ГО (1,1 %). Количество участников остальных восьми муниципалитетов остаётся практически неизменным на протяжении трёх последних лет. Таким образом, можно констатировать, что в 2024 году состав и количество участников экзамена по географии не имеет критических изменений и носит вполне традиционный для Сахалинской области характер.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

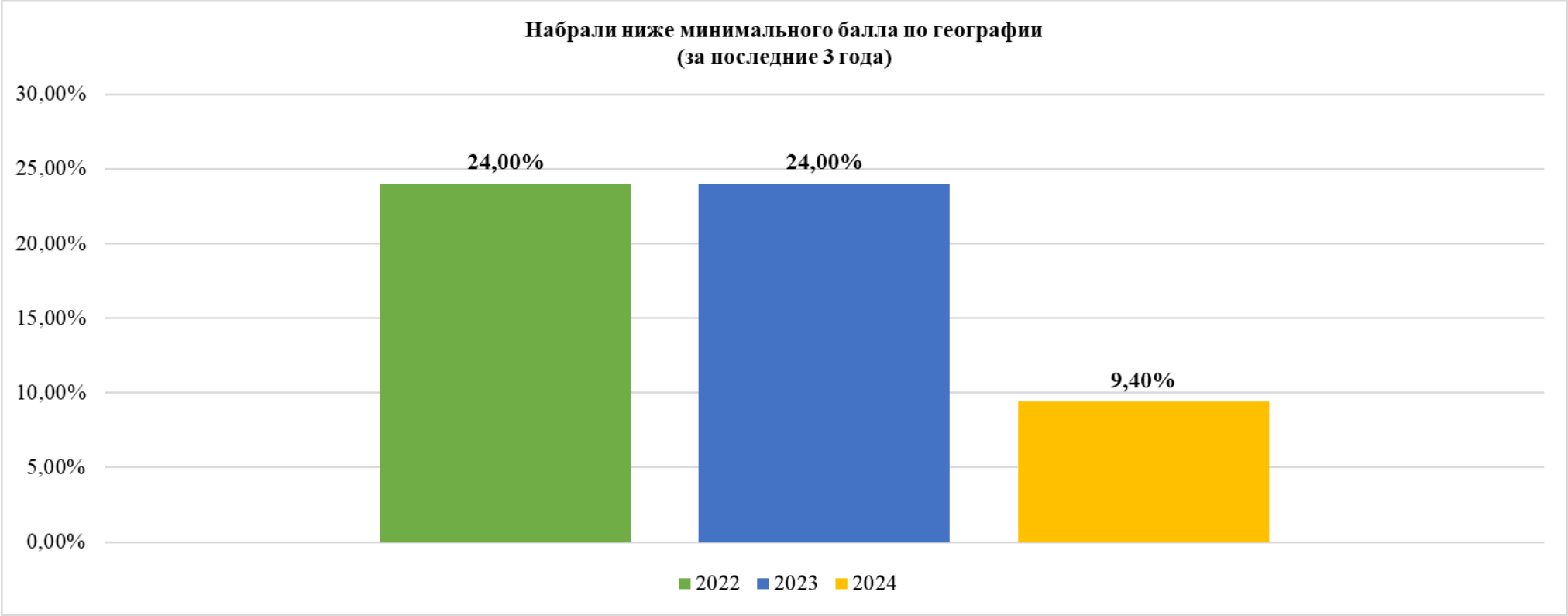
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2024 г.



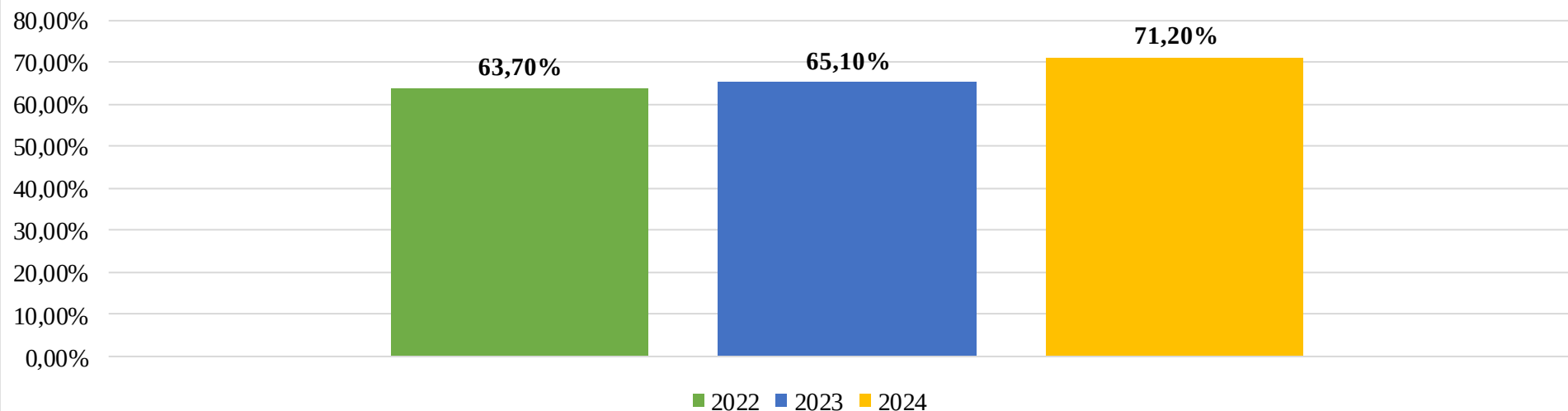
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-6

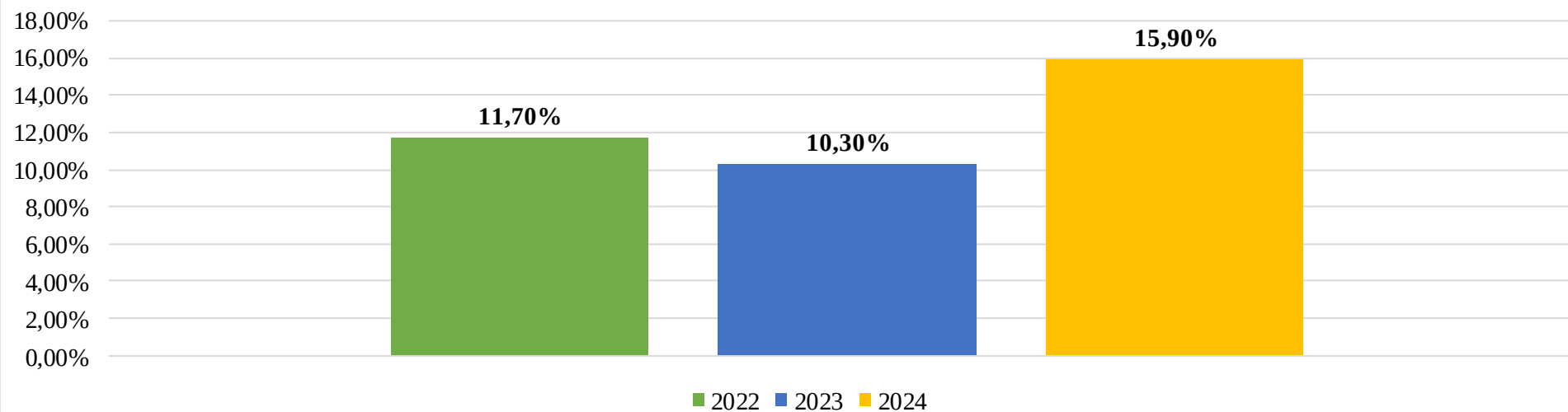
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	24,0%	24,0%	9,4%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	63,7%	65,1%	71,2%
3	от 61 до 80 баллов, %	11,7%	10,3%	15,9%
4	от 81 до 100 баллов, %	0,6%	0,6%	3,5%
5	Средний тестовый балл	44,1	44,0	49,4



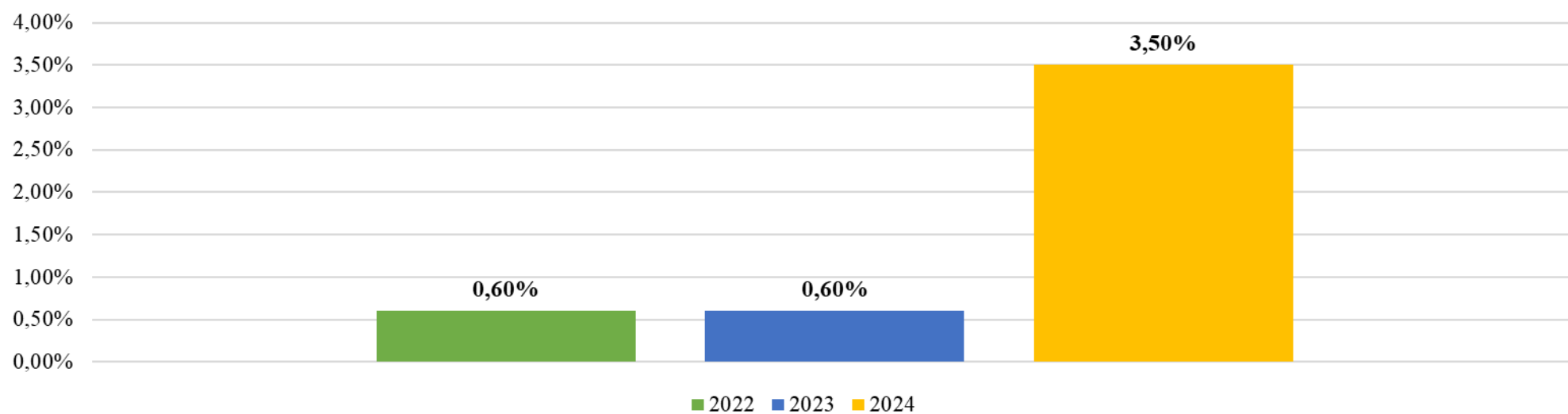
**Набрали от минимального до 60 баллов по географии
(за последние 3 года)**



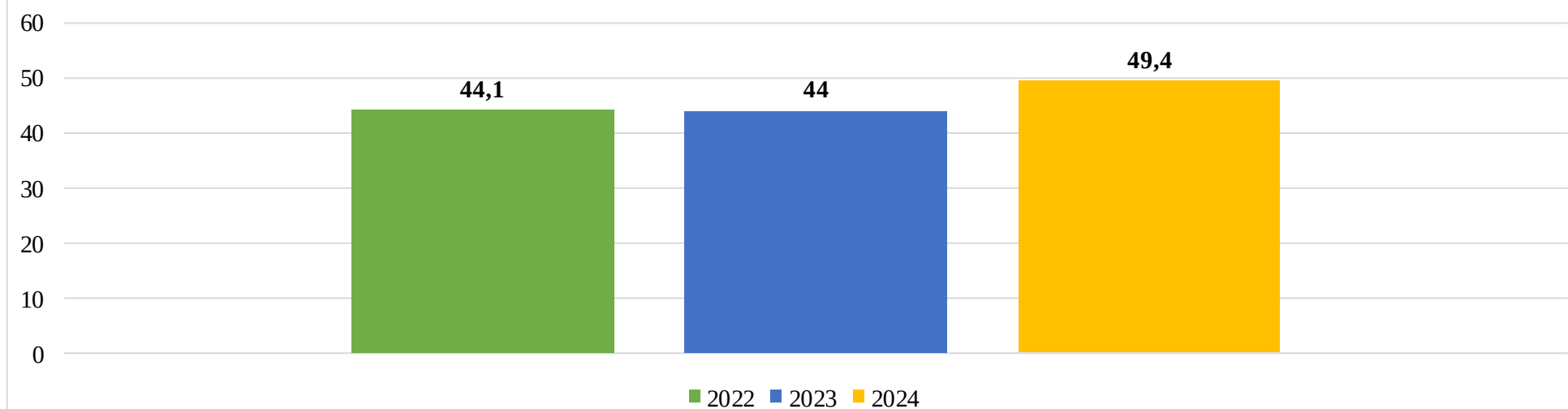
**Набрали от 61 до 80 баллов по географии
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по географии
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по географии
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,09%	70,91%	16,36%	3,64%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
4	Участники экзамена с ОВЗ	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	151	9,93%	71,52%	15,89%	2,65%
2	Лицеи, гимназии	13	7,69%	53,85%	23,08%	15,38%
3	В(С)ОШ	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Кадетские	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

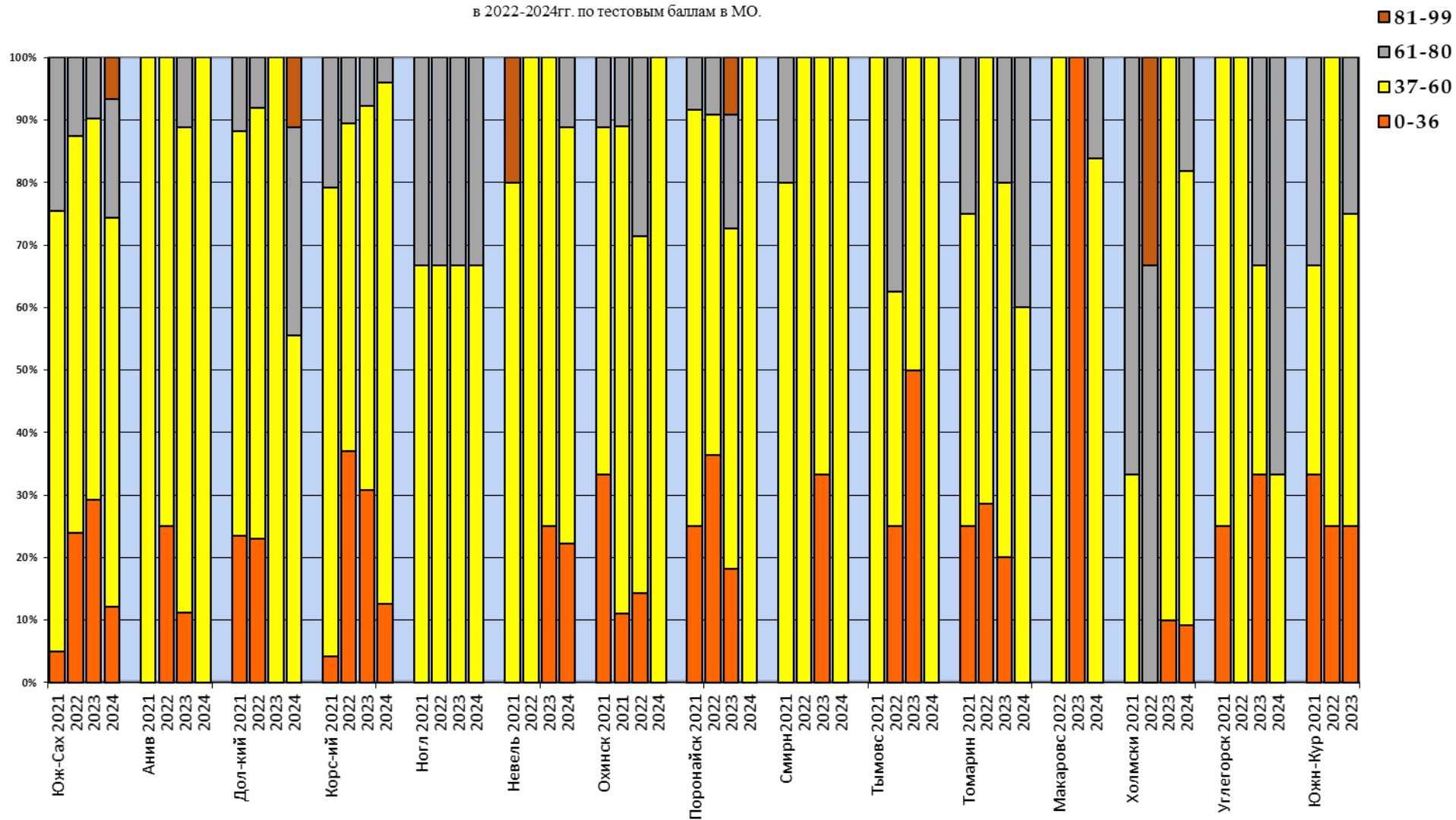
№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	49	6,12%	69,39%	18,37%	6,12%
2	мужской	121	10,74%	71,90%	14,88%	2,48%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	74	12,16%	62,16%	18,92%	6,76%
2	«Анивский городской округ»	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Городской округ «Долинский»	9	0,00%	55,56%	33,33%	11,11%
5	Корсаковский городской округ	24	12,50%	83,33%	4,17%	0,00%
6	«Курильский городской округ»	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	6	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
9	«Невельский городской округ»	9	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%
10	Городской округ «Охинский»	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
11	Поронайский городской округ	8	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
12	Городской округ «Смирныховский»	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
16	«Холмский городской округ»	11	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%
17	Углегорский городской округ	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
18	«Южно-Курильский городской округ»	7	14,29%	85,71%	0,00%	0,00%

Диаграмма 2-10 Распределение участников ЕГЭ по географии
в 2022-2024гг. по тестовым баллам в МО.



2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска	5	40,00%	20,00%	40,00%	0,00%
2	МАОУ "СОШ г. Макарова"	6	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%
3	МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова . Южно-Сахалинска	7	0,00%	14,29%	85,71%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	8	37,50%	62,50%	0,00%	0,00%
2	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	14	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Из Таблицы 2-7 распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии видно, что на протяжении трёх лет большая часть выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету, получают результаты в диапазоне 37-60 баллов. В этом году этот результат характерен для 71,2 % участников экзамена (на 6,1 % больше, чем в прошлом году).

В прошлом году произошло резкое увеличение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог по географии в 37 баллов. В текущем году этот показатель понизился в 2,5 раза и составил 9,4 %. Количество участников, не преодолевших минимальный порог, выше всего в группе – выпускники текущего года (15 чел.). Имея большой охват участников, эта же группа лидирует и по количеству выпускников, получивших баллы в диапазоне 61-80 баллов и 81-100 баллов. Стоит заметить, что количество выпускников, получивших за экзамен от 61 до 80 баллов на 5,7 % больше, чем в 2023 году. Количество высокобалльных работ по географии в Сахалинской области всегда было небольшим, но и оно в текущем году увеличилось (на 2,9 %). Участники, набравшие 100 баллов, в ЕГЭ по предмету (как и в предыдущие годы) отсутствуют, но

максимальный балл по географии вырос с 84 (в 2023 году) до 95 (в 2024 году). Максимальный балл ЕГЭ по географии получили выпускники текущего года из МБОУ СОШ № 1 г. Долинска, МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска.

Улучшение результатов ЕГЭ по географии отразилось и на показателе среднего балла, который тоже вырос на 5,4 (по сравнению с 2023 г.) и в текущем году достиг показателя – 49,4. Стоит отметить, что результат среднего балла ЕГЭ по географии на уровне РФ в 2024 году составил 56,08 (для сравнения 54,6 в 2023 г.). Данный факт демонстрирует общую тенденцию небольшого повышения качества выполнения экзаменационной работы в современной системе Российского образования по сравнению с прошлым годом.

Из таблицы 2-8 мы видим, что выпускники школ повышенного типа из года в год демонстрируют более высокие результаты по сравнению с общеобразовательными организациями. Однако, стоит отметить, что в текущем году и в этой группе 7,7 % участников (1 человек, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска) не справились с экзаменом. Положительная динамика в выполнении заданий ЕГЭ наблюдается у выпускников вечерних школ и СПО, в текущем году неудовлетворительные результаты у них отсутствуют. Любопытным фактом анализа данных таблицы 2-9 является вывод, что девушки – участники экзамена справлялись с заданиями КИМ по географии успешнее, чем юноши. Учитывая, что юношей в общем составе участников в разы больше, чем девушек, можно предположить, что гендерный состав участников тоже может оказывать влияние на динамику результатов.

Если анализировать распределение участников по тестовым баллам в АТЕ Сахалинской области (Таблица 2-10, Диаграмма 2-10), то видно, что во всех муниципальных образованиях, участвующих в ЕГЭ по географии, не наблюдается ухудшение результатов по сравнению с предыдущим годом (впервые за четыре последних года). Наиболее успешно справились участники тех городских округов, где все выпускники в 2024 году преодолели минимальный порог. Это все муниципалитеты кроме ГО: «Город Южно-Сахалинск» (не справились 12,16 %/9 чел.), Корсаковский (не справились 12,5 %/3 чел.), Невельский (не справились 22 %/2 чел.), Холмский (не справились 9 %/1 чел.), Южно-Курильский ГО (не справились 14,29 %/1 чел.).

Тенденция к сокращению процента участников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается в Корсаковском ГО (в 2 раза по сравнению с 2023 г.), городским округом Город Южно-Сахалинск (в 2 раза по сравнению с 2023 г.). Резкий скачок доли выпускников, справившихся с ЕГЭ в диапазоне 61- 80 баллов продемонстрировали ГО: Долинский (увеличение на 30 %), Томаринский (увеличение на 40 %), Углегорский (увеличение на 70 %). Стабильность показателей выполнения работы ЕГЭ в диапазоне 61-80 баллов (на фоне отсутствия неудовлетворительных результатов экзамена) демонстрирует третий год Ногликский ГО. Здесь количество выпускников, справившихся с экзаменом в диапазоне от 61 до 80 баллов, около 33 %.

ЕГЭ по географии выбирает небольшое количество выпускников, и школы с численностью участников по географии 10 и более человек не часто попадают в выборку статистики. Поэтому можно выделить только 3 образовательные организации Сахалинской области, где выпускники текущего года продемонстрировали лучшие результаты ЕГЭ, и все преодолели минимальный порог. Количество участников в этих школах 5-7 человек (Таблица 2-11). Это МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска (от 43 до 62 набранных баллов), МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска (от 44 до 95 набранных баллов), МАОУ "СОШ г. Макарова" (от 48 до 77 набранных баллов). Так же можно выделить 2 образовательные организации Сахалинской области, продемонстрировавшие самые низкие результаты ЕГЭ. Количество участников в них от 8

чел. до 14 чел. (Таблица 2-12). Это МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (2 чел. из 14 не справились с экзаменом) и МАОУ "СОШ № 1" г. Корсакова (3 чел. из 8 не справились с экзаменом).

Таким образом, из 15 муниципалитетов, принявших участие в ЕГЭ по географии, доля не преодолевших минимальный порог снижена во всех МО. В 5 МО увеличилось количество выпускников, справившихся с работой в диапазоне 61-80 баллов. В 5 МО наблюдается увеличение количества выпускников, справившихся с работой в диапазоне 81-100 баллов. Образовательных организаций, имеющих низкие результаты, в три раза меньше, чем в 2023 году. Основные показатели (увеличение среднего балла и снижение процента выпускников, не преодолевших минимальный порог) заметно изменились в 2024. Приведённые в анализе факты подтверждают более успешную подготовку выпускников по предмету в текущем году, чем в предыдущие три года.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя 29 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности. Работа содержала 21 задание с кратким ответом, что на одно задание меньше, чем в предыдущем году. Ответами к таким заданиям являлись число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Задания с кратким ответом в текущем году имели вполне «типовой» формат. За исключением заданий, которые имели географические тексты различной тематической направленности. Например, задание № 5 проверяло знание особенностей почв России. Задание № 12 понимание термина «демографическая политика». Задание № 17, № 18 проверяли умение определить субъект России и страну мира по описанию основных характеристик. Выпускники пытались распознать Индию, Чукотский АО. Тексты задания № 21 носили различные актуальные темы, например, «Северная оконечность месторождения Чайво», «Пожары в Иркутской области» и т.д.

Работа содержала 8 заданий с развёрнутым ответом, таких заданий стало на одно меньше, чем в предыдущем году. Данные географические задачи проблемного характера строятся на материале всего курса школьной географии, их решение требует применения умений анализировать географическую информацию, представленную в разных формах; требуют знаний о взаимосвязях между компонентами природы, населением и его хозяйственной деятельностью. Именно поэтому, данные задания, как правило, наиболее сложные для выполнения у выпускников. Например:

- в заданиях № 22 проверяются знание и понимание географических терминов, используемых в тексте (шельф, экспорт), или классификации географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств (например, определить море), или умение приведения примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте, с использованием географических знаний, умения формулировать выводы и заключения на основе фактов, представленных в тексте;
- в заданиях № 23 оценивается умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте, с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач;
- в заданиях № 24 проверяется умение анализировать представленную в статистических материалах информацию в целях определения и сравнения качества человеческого капитала стран;
- в заданиях № 25 проверяются умения географического анализа и интерпретации статистической информации, характеризующей сельское хозяйство отдельных стран;
- в заданиях № 26 проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде;
- в заданиях № 27 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития. Это могут быть задания, в которых требуется дать несложный географический прогноз или путём логических рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами;
- в заданиях № 28 проверяется знание и понимание географических следствий движений Земли, умение применять данные знания для решения задач;
- в заданиях № 29 проверяется умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Основные проблемные аргументы приводились к доводам, например, о глобальных климатических изменениях, о рациональных способах природопользования и пр.

Особенностью КИМ 2024 года является смещение акцента на экономическую составляющую курса школьной географии и применению читательской грамотности, математической грамотности и глобальных компетенций для решения практикоориентированных задач.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации / Уметь определять на карте географические координаты	Б	81,2% +20	18,8%	84,3%	100,0%	100,0%
2	Атмосфера и климаты Земли / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	Б	47,1% -20	18,8%	43,0%	70,4%	100,0%
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России / Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий	Б	48,8% +14	18,8%	43,0%	81,5%	100,0%
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли / Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	50,0% -18	25,0%	43,8%	81,5%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность	Б	50,3% +10	34,4%	45,5%	72,2%	91,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.	Б	46,5% +6	0,0%	41,3%	85,2%	100,0%
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	71,2% +9	18,8%	73,6%	85,2%	100,0%
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия / Знать и понимать особенности динамики численности и полового состава населения	Б	67,1% +4	31,3%	62,8%	100,0%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	Б	32,9% +16	12,5%	33,9%	29,6%	83,3%
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов	Б	80,6% +20	56,3%	78,5%	100,0%	100,0%
11	Атмосфера и климаты Земли / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания	Б	65,3% +3	37,5%	62,0%	88,9%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Международное географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	Б	59,7% +9	37,5%	55,0%	85,2%	100,0%
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии	Б	46,5% -27	18,8%	43,0%	70,4%	83,3%
14	Карта как источник географической информации. Часовые зоны России / Уметь определять различия во времени	Б	77,1% -7	37,5%	77,7%	96,3%	83,3%
15	Ресурсообеспеченность / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира	Б	50,0% +1	12,5%	43,0%	96,3%	83,3%
16	Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций) / Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные	Б	42,4% -10	6,3%	35,5%	81,5%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	П	30,0% +17	0,0%	24,0%	66,7%	66,7%
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	В	54,7% +24	12,5%	53,7%	74,1%	100,0%
19	Городское и сельское население мира / Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях	П	81,8% +27	56,3%	80,2%	100,0%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Городское и сельское население мира / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации	Б	78,8% +10	18,8%	81,0%	100,0%	100,0%
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	66,5% +30	50,0%	63,6%	81,5%	100,0%
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	Б	42,4% +32	6,3%	37,2%	74,1%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях / Знание основных теоретических категорий и понятий	П	40,0% +20	6,3%	35,5%	66,7%	100,0%
24	Качество жизни населения/Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий	П	35,0% +10	3,1%	26,4%	77,8%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Сельское хозяйство мира / Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения; уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей	П	23,2% +12	0,0%	16,1%	51,9%	100,0%
26	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	В	27,9% +10	3,1%	21,5%	55,6%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь объяснять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде	В	29,4% +12	0,0%	19,4%	77,8%	91,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Карта как источник географической информации / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях	В	22,6% -1	0,0%	10,3%	74,1%	100,0%
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Уметь обосновывать точку зрения, основываясь на научных знаниях и представлениях	В	24,1% +8	3,1%	15,7%	63,0%	75,0%
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Географическая грамотность	В	32,4% +16	0,0%	21,5%	85,2%	100,0%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения*

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить четыре группы выпускников по уровню подготовки к ЕГЭ.

Первая группа участников ЕГЭ, не преодолевшие минимальный порог (неудовлетворительная подготовка).

Вторая группа участников ЕГЭ, набравшие от 37 до 60 баллов (минимальная подготовка).

Третья группа участников ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов (хорошая подготовка).

Четвёртая группа участников ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов (отличная подготовка).

Средний диапазон выполнения 19 заданий базового уровня от 32 % до 81 % (для сравнения, в прошлом году от 8,6 % до 84 %). Около 14 заданий базового уровня имеют увеличение процента выполнения (для сравнения – 11 заданий в 2023 г. и 4 задания в 2022 г.), а в 5 заданиях уменьшение этого показателя (для сравнения в 7 заданиях в 2023 г.). В целом, такое изменение диапазона говорит об улучшении качества выполнения заданий базового уровня сложности в 2024 году (всеми группами участников экзамена).

На основании данных таблицы 2-13 можно выделить ряд заданий базового уровня сложности с наименьшим средним процентом выполнения, с которыми плохо справлялись выпускники с минимальной подготовкой и неудовлетворительной подготовкой: № 2, № 3, № 6, № 9, № 13, № 16, № 22. Процент выполнения этих заданий колеблется от 32 % до 47 %. Стоит отметить, что задания № 2, № 13, № 16 выполнены хуже, чем в прошлом году. С заданием № 6 не справились все участники группы с неудовлетворительной подготовкой.

Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку требований «знать/понимать», «уметь» и «использовать».

В среднем процент выпускников, ответивших правильно на задания повышенного уровня сложности, варьирует от 23 % до 81 % (для сравнения от 11 % до 61,1 % в 2023 году). Максимальный процент увеличился на 20 %, минимальный процент выполнения тоже вырос почти в 2 раза. Все задания выполнены с улучшением результата выполняемости (по сравнению с 2023 годом), что в целом говорит об общем повышении качества выполнения заданий повышенного уровня сложности. Так же отмечаем, что задания с процентом выполнения ниже 15 % по среднему показателю выполнения отсутствуют, но задания № 17 и № 25 совсем не выполнены группой выпускников с неудовлетворительной подготовкой.

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания высокого уровня сложности направлены на проверку требований «уметь» и «использовать». Из пяти заданий высокого уровня сложности лишь одно задание выполнено чуть хуже, чем в предыдущем году, это задание № 28. Нет заданий, с которыми бы не справилось менее 15 % выпускников. В среднем, процент выпускников, выполнивших задания высокого уровня сложности, варьирует от 22 % до 24 % (для сравнения: от 16 % до 25,7 % в 2023 году). Как видно минимальный показатель диапазона повысился, а максимальный процент понизился, что может говорить о повышении качества и количества выполнения заданий выпускниками с более слабой подготовкой и ухудшении качества

выполнения некоторых заданий более сильными выпускниками. Особенно данные типы заданий оказались трудными для группы участников экзамена с минимальной и неудовлетворительной подготовкой.

Прочие результаты статистического анализа

Можно сделать вывод, что с заданиями базового, повышенного и высокого уровня сложности выпускники текущего года справились значительно лучше, чем в прошлом году. С заданиями базового уровня в основном не справлялись участники из группы с неудовлетворительной и минимальной подготовкой. Для улучшения результатов экзамена по географии в 2025 году и снижения доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, необходимо в первую очередь обратить внимание на решение заданий базового уровня сложности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим наиболее сложные задания базового уровня сложности для участников ЕГЭ 2024: № 2, № 3, № 6, № 9, № 13, № 16, № 22.

Задание № 2.

Задание оказалось более сложным для групп участников с неудовлетворительным и минимальным уровнем подготовки. Относится к содержательной области «Атмосфера и климаты Земли». Проверяет понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними.

Пример задания № 2.

2

На метеостанциях 1, 2 и 3 одновременно проводят измерения абсолютной влажности воздуха (содержание водяного пара в 1 м³ воздуха) и относительной влажности воздуха. Полученные значения показаны в таблице. Расположите эти метеостанции в порядке повышения на них температуры воздуха (от наиболее низкой к наиболее высокой).

Метеостанция	Содержание водяного пара в 1 м ³ воздуха, г	Относительная влажность воздуха, %
1	3,5	60
2	3,5	70
3	3,5	40

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Ответ:

Основные ошибки были связаны с непониманием закономерностей изменения температуры воздуха и атмосферного давления в зависимости от абсолютной высоты местности. Некоторые выпускники испытывают сложность с ранжированием ответов (например, от наименьшей к наибольшей высоте станции). Анализ ответов экзаменуемых показывает, что сложность вызывает и понимание зависимости между температурой воздуха, максимально возможным содержанием в нем водяного пара и относительной влажностью. Некоторые испытывают сложности при интерпретации данных таблицы. Даже 20 % участников ЕГЭ с хорошей подготовкой испытывают сложности при выполнении этого задания. Понятия – «абсолютная влажность», «относительная влажность», «максимальная влажность», «насыщенный пар», «точка росы»,

«конденсация» – целесообразнее вводить в 8-м классе во второй четверти, так как только в этот период данная тема изучается в курсе физики. Опираясь на знания, полученные в этой предметной области, учителю географии будет проще объяснить основные закономерности и понятия по теме: «Влажность воздуха»: 1. Влажность воздуха – это содержание в нем водяного пара. 2. Чем выше температура, тем больше воздух может принять в себя влаги. 3. Чтобы «забрать» из воздуха влагу, его надо охладить. 4. Абсолютная влажность (г/м³) – фактическое содержание паров воды в единице объема воздуха при данной температуре. 5. Чем выше температура, тем больше воздух может принять в себя влаги, абсолютная влажность увеличивается. 6. При понижении температуры влажного воздуха относительная влажность повышается. 7. Относительная влажность (%) показывает содержание водяного пара в воздухе от максимально возможного при данных температурах. 8. Чем выше температура влажного воздуха, тем он становится менее насыщенным, значит, уменьшается относительная влажность. 9. При почти одинаковых температурах, чем меньше относительная влажность, тем меньше и абсолютная влажность (прямая зависимость).

Задание № 3.

Задание оказалось более сложным для групп участников с неудовлетворительным и минимальным уровнем подготовки. Эти задания относятся к содержательной области «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России» и проверяют знания и понимание географических следствий движения Земли и закономерности распределения агроклиматических условий. Больше половины экзаменуемых - 53% продемонстрировали непонимание закономерностей изменения температуры воздуха (безморозного периода) в зависимости от географического положения местности либо не смогли использовать знание особенностей продолжительности светового дня на территории России в периоды летнего солнцестояния. Возможно, часть из ребят испытывает сложность с ранжированием ответов (от наименьшей к наибольшему показателю). Например, ответов с неверным ранжированием по представленному варианту - 30%. Ребята расположили города, не начиная с города с наименьшей продолжительностью светового, а наоборот. Даже все выпускники с отличным уровнем подготовки не смогли верно, выполнить данную линию заданий.

Пример задания № 3.

3	Затраты электроэнергии на нужды жилищно-коммунального хозяйства во многом зависят от продолжительности светового дня. Расположите перечисленные города в порядке увеличения продолжительности светового дня 20 июня, начиная с города с наименьшей продолжительностью светового дня. 1) Элиста 2) Ярославль 3) Сыктывкар Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Ответ: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			

При подготовке выпускника к решению таких заданий необходимо: повторить темы «Атмосфера и климат Земли», «Агроклиматические ресурсы», выявить закономерности изменения температуры воздуха и продолжительности светового дня; развивать умение школьников работать не только с картами атласа, но и с другими картографическими источниками, например, с картой субъектов РФ, входящей в комплект КИМ ЕГЭ-2024; развивать умение школьников находить в текстовой информации суть вопроса. Для этого использовать приёмы: 1) деление текста на смысловые части (часть с описанием ситуации и часть с конкретным вопросом); выделение опорных слов; выделение главной и второстепенной информации (например, затраты электроэнергии на нужды ЖКХ – это второстепенная информация, а просьба расположить города в порядке увеличения продолжительности светового дня 20 июня – главная информация).

Задание № 6 оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным и минимальным уровнем подготовки. Для успешного выполнения задания содержания «Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России» необходимо было продемонстрировать умение оценивать территориальную концентрацию населения. Понимать географические особенности размещения основной полосы расселения и как следствие закономерности плотности и численности населения России. Типичная ошибка данного варианта задания - считать Калининград более заселённым, чем Красноярск, путать основные города-миллионеры России.

Пример задания № 6.

6	Численность населения города – один из основных факторов, определяющих планирование и развитие городской среды. Какие три из перечисленных городов России имеют наибольшую численность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти города. 1) Оренбург 2) Астрахань 3) Калининград 4) Пермь 5) Красноярск 6) Ростов-на-Дону Ответ: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			

Задание № 9 оказалось более сложным (как и в прошлом году) для всех участников экзамена, кроме группы выпускников с высоким уровнем подготовки. Задание соответствовало следующему содержанию «Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России».

Для успешного выполнения задания нужно было знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда. Например, 30 % участников при ответе на вопрос, представленный ниже, ошибочно считают, что именно Польша входит в десятку стран по выплавке алюминия. Типичные ошибки связаны со слабым представлением основных особенностей промышленности регионов России; незнанием основных регионов или

городов России, которые являются центрами цветной металлургии, судостроения, имеют развитую атомную электроэнергетику, развитый АПК; неумением внимательно прочитать вопрос, хотя в заданиях стали указывать количество необходимых выборов; незнание основной специализации регионов России по производству сельскохозяйственной продукции. При изучении учебного предмета акцентировать внимание на содержании следующих разделов курса: «Природа России. Население и хозяйство России», «Население мира» (8–10-й класс). Формировать умение сравнивать страны по численности населения, показателям рождаемости и естественного прироста населения, по возрастному составу населения; оценивать демографическую ситуацию стран, относящихся к разным группам по уровню экономического развития. Формировать представление об основной полосе расселения в РФ (она проходит на севере по линии Петрозаводск – Киров – Пермь – Красноярск – Хабаровск, а на юге Астрахань – Красноярск – Хабаровск).

Пример задания № 9.

9	Россия занимает одно из ведущих мест в мире по производству металлического алюминия. Какие три из перечисленных стран, как и Россия, относятся к числу ведущих мировых производителей металлического алюминия? Запишите цифры, под которыми указаны эти страны. 1) Ангола 2) Словакия 3) Китай 4) Индия 5) Польша 6) Норвегия Ответ: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			

Задание № 13.

Соответствует содержательной теме «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Результативность выполнения задания в текущем году резко снизилась на 27 %, так как 54 % выпускников не знают геохронологическую таблицу (периоды палеозойской, мезозойской, кайнозойской эры, их очерёдность). Ошибки при выполнении этого задания делали участники всех групп. Поэтому необходимо акцентировать внимание в 8-м классе на работе с геохронологической таблицей, научить её использовать (читать данные таблицы снизу вверх, понимая, что нижние части – более древние периоды, так как раньше всего возникли). Можно использовать приёмы мнемотехники для запоминания очерёдности периодов палеозойской, мезозойской и кайнозойской эр. Типичные ошибки связаны с неумением верно воспроизвести геохронологические события, начиная с самого раннего (характерно для самого древнего периода). Важно понимать, что сами события ученик возможно и не запомнит (мало времени отводится на изучение данного вопроса), но, если, увидев в тексте периоды основных эр, сможет их ранжировать от более древних к более молодым и наоборот – это залог успешного выполнения данного задания. Использовать данный

вид задания для развития читательской грамотности. Внимательно читая задание, учащиеся фиксируют периоды геохронологических эпох и расставляют события, связанные с ними, в том же порядке, что и в геохронологической таблице.

Задание № 16.

Задание соответствует содержательной теме «Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций)». Только 42 % выпускников продемонстрировали умение определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные.

16

На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Используя данные таблицы, определите значение показателя миграционного прироста населения Республики Хакасия в 2020 г.

**Численность и естественный прирост населения
Республики Хакасия (человек)**

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Численность постоянного населения на 1 января	536 167	534 262	532 036
Среднегодовая численность населения	535 215	533 149	Нет данных
Естественный прирост населения, значение показателя за год	–596	–2121	Нет данных

Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ человек(а).

Особо сложным задание стало для выпускников группы с минимальной и неудовлетворительной подготовкой. Задание требует умения интерпретировать информацию в статистических таблицах, производить вычисления и понимать термины (естественное движение населения, естественный прирост (убыль) населения). Типичные ошибки связаны с применением неверных математических алгоритмов, вычислительными ошибками.

Задание № 22 оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным, удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки. Содержание задания может быть обширно «Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География. Выпускники должны были продемонстрировать знание терминов по предмету. Допущенные типичные ошибки: неумение объяснить основные понятия и термины географической науки по темам: «Географическая оболочка Земли», «Воспроизводство населения мира и его географические особенности», «Демографическая политика», «Урбанизация», «Миграция населения», «Уровень и качество жизни населения», «Факторы размещения производства», «Основные виды природных ресурсов», «Рациональное и нерациональное природопользование».

Пример задания № 22.

22 Объясните, что означает использованный в тексте термин «шельф» (материковая отмель).

Содержательный анализ заданий повышенного уровня сложности.

На повышенном уровне выпускниками слабо усвоено содержание курса географии, проверяемое в заданиях № 17, № 27.

Задание № 17 оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным уровнем подготовки (этой категорией участников данное задание выполнено не было).

Для успешного выполнения задания, содержащего описание особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира., формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. уметь узнавать страны мира по их кратким характеристикам, выделять «ключи-подсказки».

Пример задания № 17.

17 Определите страну по её краткому описанию.
Эта страна по форме правления является конституционной монархией. Занимает большую часть полуострова, на котором расположена. Около 2/3 её территории занимает плоскогорье. Здесь разведаны месторождения рудных полезных ископаемых и каменного угля. Страна входит в число крупных мировых производителей оливкового масла, citrusовых и вин. Одна из важных отраслей хозяйства – международный туризм.
Ответ: _____.

Для развития логических способностей и картографической грамотности необходимо работать с текстами географического содержания; тренировать умения: – находить в тексте ключи-подсказки; – ориентироваться по контексту; – видеть все уровни информации. Формировать «образ территории» крупных стран мира можно при составлении или распознавании портретов регионов, применяя знание об особенностях и специфических признаках географического положения, природы, населения, хозяйства и истории развития.

Начинать характеристику можно от простого к сложному, выстраивая содержание по основным блокам: географическое положение; природные особенности; население; хозяйство страны; характерные (узнаваемые) особенности.

Задание № 27 оказалось более сложным для всех групп участников. Для успешного выполнения задания раздела «Мировое хозяйство» необходимо уметь выбирать определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей, а именно доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и долю сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран. Это задание

выполнили на 12 % больше выпускников, задание усложняется за счёт самостоятельного поиска необходимых показателей в объёмной статистической таблице, которая рассчитана, порядком для 30 стран.

Пример задания № 27

27 Используя данные справочных материалов, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Венесуэлы и Суринама. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Типичные ошибки, как правило, связаны с неумением сравнивать показатели двух стран и делать выводы. Часто выпускники использовали не те данные или не демонстрировали их в должном объёме. При поиске показателей доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП страны, участники ОГЭ не высчитывали этот показатель (были цифры общего ВВП страны и ВВП в сельском хозяйстве), а брали показатель доли с.х. в общем объёме экспорта.

По теме «Мировое хозяйство» в 10-11-х классах предлагать задания, развивающие умение сравнивать по данным, представленным в статистической таблице, роль сельского хозяйства в экономике двух стран или долю сельского хозяйства в ВВП и долю сельскохозяйственной продукции. На основании данных таблицы и вычислений формулировать выводы. Данные задания помогают различать абсолютные и относительные величины (уже имея в таблице данные о процентной доле сельского населения, начинают вычислять соответствующие абсолютные значения, приходя к неверному выводу). Учителю необходимо изучить критерии оценивания данных заданий в демонстрационном варианте ЕГЭ. Разбирая задания, проанализировать таблицу: какие данные уже предоставлены, а что надо найти.

Содержательный анализ заданий высокого уровня сложности

Самым сложным заданием для всех групп подготовки стало задание № 29. С ним не справились даже 15 % выпускников с отличной подготовкой.

Задание № 29 базируется на объёмном содержании разделов курса физической и экономической географии «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология». Для успешного выполнения задания необходимо уметь объяснять и оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; применять знания географии для выявления и описания разнообразных явлений в окружающей среде, текущих событий и ситуаций (как природного, так и техногенного характера) на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Данные задания разнообразны по формам и тематическому содержанию и требуют от выпускников широкого географического кругозора.

Пример задания № 29.

29

При изучении возможных климатических изменений в российском секторе Арктики, которые могут повлиять на эксплуатацию Северного морского пути, учащиеся разошлись в оценке необходимости дальнейшего развития ледокольного флота.

Одни учащиеся считали, что в условиях продолжающегося потепления климата у нашей страны нет необходимости в дальнейшем строительстве судов ледокольного класса и увеличении числа таких судов, а другие придерживались мнения, согласно которому строительство ледоколов по-прежнему необходимо.

Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Для успешного выполнения задания необходимо иметь актуальное, современное представление по темам: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. В данной части задания необходимо было продемонстрировать умение географически грамотно приводить аргументы в защиту той или иной точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам.

Пример задания № 29.

При изучении территории Восточной Сибири Андрей и Арсений разошлись во мнениях относительно того, по какому критерию плато Путорана было включено в перечень Всемирного природного наследия ЮНЕСКО в России. Андрей считал, что на его территории сосредоточены уникальные природные объекты, а Арсений – что на плато Путорана биологические процессы протекают в уникальных условиях минимального воздействия деятельности человека.

Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Стоит отметить, что приводить обоснования к аргументам пытались и участники из группы с неудовлетворительной подготовкой (2,4 % верных ответов) и выпускники с удовлетворительной подготовкой (17,5 % верных ответов). В этом году большему проценту участников экзамена удалось изложить свой ответ географически грамотно, минуя фактические и логические ошибки в рассуждениях. Выпускникам стал более понятен сам вопрос задания, где нужно привести по одному аргументу в защиту той или иной точки зрения. В этом году пришлось поразмышлять на темы, связанные с причинами глобального потепления, уникальности природы Восточной Сибири и Байкала. Часто ответы носили слишком общий характер или использовались фразы, взятые из самого текста к заданию.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так как при решении заданий базового уровня, необходима внимательность прочтения заданий, контроль, проверка произведённых записей, знание теоретического материала и понимание основных географических закономерностей, то можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых могло повлиять на успешность выполнения заданий базового уровня сложности по заданиям № 2, № 3, № 6, № 9, № 13, № 16, № 22:

Познавательные УУД

Базовые логические действия

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Работа с информацией

Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД

Самоорганизация

Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Самоконтроль

Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

При решении заданий повышенного и высокого уровня сложности помимо внимательности при прочтении заданий, осуществления контроля своих записей, знания теоретического материала и понимания основных географических и социально-экономических закономерностей необходимо демонстрировать умение проводить комплексный анализ нескольких источников информации и сложных текстов. Уметь правильно распределять время и силы на выполнение заданий, объяснять письменно причины и следствия, то можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых повлияло на успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по заданиям № 17, № 25, № 26, № 27, № 29.

Познавательные УУД

Базовые логические действия

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Работа с информацией

Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД

Самоорганизация

Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Самоконтроль

Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Коммуникативные УУД

Общение

Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Аргументировано вести диалог.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

На базовом уровне:

- Источники географической информации/Уметь определять на карте географические координаты;
 - Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства;
 - Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России /
- Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов;

На повышенном уровне

- Карта как источник географической информации. Часовые зоны России/ Уметь определять различия во времени;
- Городское и сельское население мира/владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях;

– Городское и сельское население мира/ Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На базовом уровне:

– Атмосфера и климаты Земли/ Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними;

– Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России / Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий;

– Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России/ Уметь оценивать территориальную концентрацию населения;

– Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.

На повышенном уровне:

– Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений;

– Качество жизни населения/Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий;

– Сельское хозяйство мира/ Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения; уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей;

– Карта как источник географической информации/Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Более успешно в 2024 году было выполнено 23 задания КИМ ЕГЭ из 29 по следующим направлениям:

Работа с источниками информации (фото, тексты);

Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России;

География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

Менее успешно в 2024 году выполнялись задания по следующим направлениям:

Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России;

Работа с источниками информации (карта часовых зон, картосхемы);

Численность населения России, её динамика (естественное движение, направление и типы миграций);

Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по географии в предыдущие 2-3 года.*

Все задания, имеющие повышение процента выполнения в 2024 году, были включены в CAO 2023 года, итогом которого, стали методические рекомендации для учителей географии Сахалинской области https://disk.yandex.ru/d/3e_M9kq2DVAiyw

Задания с низким уровнем выполнения были включены в содержание ДПП ПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география)» (24 ч). На данные курсы были приглашены учителя школ, обучающиеся которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ-2023 по географии.

Хорошей эффективной практикой стало проведение цикла методических вебинаров и семинаров по проблемным темам, что существенно повысило результативность заданий № 15, № 19, № 20, № 24.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

– *Учителям*

Следует провести определённую работу по коррекции типичных ошибок, допускаемых выпускниками на экзамене, используя данный анализ. Необходимо акцентировать своё внимание на фундаментальных аспектах подготовки (задания базового уровня сложности где идёт снижение результата (таблица 2-13)).

При работе с понятиями и терминами для всех групп обучающихся необходимо диагностировать усвоение существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: работа с парными понятиями, выделение черт сходства и различия, подведение под понятие, классификация объектов. При организации работы использовать небольшие тексты разных (научно-популярного, информационного, публицистического) жанров. При организации текущего и тематического контроля знаний - проведении «географических диктантов». Не ограничиваться проверкой знания выпускниками определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

Может существенно помочь повысить уровень подготовки выпускников по предмету участие учителей географии в курсах повышения квалификации, тематических семинарах и вебинарах, проводимых ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. Стоит обратить внимание педагогов на то, что некоторые вебинары можно демонстрировать и обучающимся, как наглядный интерактивный материал (при их подготовке к оценочным процедурам).

Необходимо нацеливать процесс обучения не только на передачу знаний, но и формировать систему практических умений, понимание причинно-следственных связей, используя в обучении деятельностный и практикоориентированный подходы. Особо обращать внимание на разделы «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Хозяйство России», чаще использовать текстовые задания, связанные с подбором верных терминов к географическому контексту.

При освоении раздела **«Регионы и страны мира»** учить не только распознавать страны по описаниям, но и самостоятельно составлять такие географические загадки. Это будет способствовать закреплению и расширению полученных на уроке знаний. Такую работу можно сопровождать текстами-загадками, видео-загадками. Можно пробовать организовывать обобщающие уроки по разделу в форме интеллектуальных игр с заданиями разного уровня сложности. Начать этап таких самостоятельных разработок заданий можно с совместной деятельности учителя и обучающихся с обязательным использованием карт атласа 8-9 класса или 10-11 класса.

При освоении раздела **«Мировое хозяйство»** рекомендуется формировать умение не только запоминать термины, но и сравнивать экономические показатели нескольких стран. Начать эту работу необходимо уже в 9 классе, сравнивая по статистическим таблицам экономические показатели регионов России. Обязательно делать обоснованные умозаключения по проведённому анализу. Усложнять работу

можно, используя не только абсолютные показатели, но и относительные (которые необходимо самостоятельно высчитать). Например, это могут быть и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП страны, и доли с.х. в общем объёме экспорта страны.

Необходимо обратить внимание педагогов на мотивацию обучающихся к изучению географии. Возможно, необходимо снизить в профессиональной практике учителя географии преобладание традиционного способа обучения, который не в полной мере учитывает личностный опыт обучающихся и не затрагивает их ценностно-смысловые ориентиры. Активнее использовать технологии личностно-ориентированного и развивающего обучения, технологии, основанные на познавательной, проектно-исследовательской, игровой, коммуникативной деятельности с учетом ориентации на универсальные учебные действия и развитие функциональной грамотности.

Более широко использовать на уроках анализ событий, средств массовой информации. Время, необходимое для включения в образовательный процесс названных выше видов деятельности, выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности обучающихся, в том числе пересказ изученного ранее материала.

Реализовывать в педагогической практике смешанное обучение (перевернутый класс и пр.), используя для изучения теоретического материала медиаресурсы, образовательные платформы, геоинформационные технологии. Ознакомиться с методикой организации смешанного обучения можно на сайте «Смешанное обучение в России».

При изучении тем, содержание которых проверяет ЕГЭ, необходимо обращать внимание учащихся на типичные ошибки, объясняя причины.

При изучении разделов **«Природа Земли и человек»**, **«Природа России»** использовать возможности практических работ на местности. Хорошей альтернативой может стать организация ежегодных однодневных или многодневных образовательных полевых выходов с изучением особенностей природных или антропогенных ландшафтов своей местности.

Активнее внедрять в процесс обучения геоинформационные технологии, используя цифровые картографические сервисы. Помощь в использовании и изучении ГИС можно получить в ДТ «Кванториум», «ГеоКвантум».

Для формирования умения определять по разным источникам информации (диаграммам, таблицам) географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, которое является метапредметным. Необходимо применять различные методические приемы работы со статистической информацией (поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой, организация диспутов). Формирование и развитие этого умения возможны в учебном процессе не только на уроках географии, но и на уроках истории, обществознания, математики и др.

Для отработки основных знаний и умений учащихся, проверяемых в заданиях ЕГЭ, целесообразно использовать возможности элективных курсов, консультаций, индивидуальных занятий (по системе: учитель – ученик - родитель) по предмету.

Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещённых на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести для учителей географии курсы повышения квалификации по ДПП «Преодоление профессиональных дефицитов педагогов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «География».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

Для повышения уровня подготовки к ЕГЭ и организации работы с обучающимися с **высоким и повышенным уровнем** подготовки рекомендуется:

При работе с темами раздела **«Природопользование и геоэкология»** необходимо заострять внимание на примерах рационального и нерационального природопользования, продолжать применять в практике практикоориентированные, проблемные задания на применение географических знаний. При подготовке к экзамену часто выпускники пытаются просто механически запомнить «примеры рационального и нерационального природопользования». Начальным условием формирования этого понятия является формирование представлений рационального и нерационального природопользования в отдельных сферах географической оболочки, а также на примере отдельных материков и стран. Впоследствии при изучении как отраслевого, так и регионального раздела курса «География России» нужно систематически включать в образовательный процесс тексты, характеризующие примеры видов природопользования. Необходимо обратить внимание на то, чтобы задания были основаны на текущих событиях в нашей стране и мире. Целесообразно организовывать уроки-дебаты.

Для повышения уровня подготовки к ЕГЭ и организации работы с обучающимися с **неудовлетворительным и минимальным** уровнем подготовки рекомендуется:

При работе с темами разделов **«Источники географической информации»**, **«Природа Земли и человек»** основные усилия педагога при подготовке таких обучающихся, необходимо направлять на формирование и развитие умений использовать источники географической информации: карты атласов, топографические карты, статистические таблицы, схемы, графики, диаграммы, тексты. Таким образом, повышая картографическую и читательскую грамотность обучающихся данной группы.

Например, для правильного ответа на задание по сравнению плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других – необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условии. Для запоминания расположения на карте трех наиболее густонаселенных территорий Земли и расположения на карте основной полосы расселения России можно предложить выпускникам нанести их на контурную карту и дать задание с помощью атласа составить список стран (регионов России), расположенных в пределах этих территорий. Необходимо объяснить слабым выпускникам, что при выполнении этих заданий можно и нужно использовать включенные в КИМ справочные материалы (контурные карты – политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами РФ). При отработке материала рекомендуется использовать следующие «Интернет» ресурсы:

Онлайн тренажёр по изучению субъектов России и стран мира <https://motovskikh.ru/>

Использование роликов Мульти-Россия https://www.youtube.com/watch?v=xSrsouS0_4U

Использование Спилс-карт (проект «Знаю Россию») <http://www.spils-karta.ru/spils-karty>

Использование сервиса Seterra - это бесплатная географическая игра-викторина <https://online.seterra.com/>
Тренируем номенклатуру: субъект РФ – столица <https://onlinetestpad.com/ru/test/8123-subekty-rf-i-ikh-stolicy>

Слабоподготовленные обучающиеся могут освоить умение определять расположение географических объектов на карте мира и России. Отработка этого навыка предполагает постоянную практическую работу с контурными картами, нанесение на них крупных островов, полуостровов, рек, горных систем, океанических течений, морей, заливов, что может способствовать созданию своеобразной ментальной карты, способствующей усвоению расположения важных объектов.

Не вызовет особой сложности – научить таких ребят использовать климатическую карту для ранжирования температур в сторону увеличения или снижения показателей. Стоит учитывать, что многие трудности при выполнении заданий раздела «Природа Земли и человек», могут быть связаны с недостаточно сформированной естественнонаучной и математической грамотностью. Поэтому при работе с этими ошибками следует диагностировать, насколько обучающиеся владеют этими умениями. Например, можно предложить детям задания, в которых требуется распределить показатели температуры воздуха или атмосферного давления от наиболее низкого к наиболее высокому и наоборот. Можно предложить распределить значения температуры воздуха от наименьшего к наибольшему, используя только отрицательные значения или и отрицательные, и положительные в одном ряду (-10°C , -3°C , -7°C или -5°C , -1°C , 3°C и т.п.). В то же время, очевидно, что наиболее правильным было бы добиваться сформированности соответствующих умений в образовательном процессе, а не при подготовке к экзамену. Так, при изучении темы «Атмосфера» в 6 классе, целесообразно предлагать аналогичные задачи: распределите показатели атмосферного давления от наименьшего к наибольшему (740 мм рт. ст., 700 мм рт. ст., 750 мм рт. ст.).

Начинать изучать материал темы «**Земля – планета Солнечной системы**» с наиболее слабыми учениками, следует с положения Солнца над горизонтом на разных параллелях в дни равноденствий и солнцестояний в Северном полушарии. Следует давать задания на понимание различий в полуденной высоте Солнца и продолжительности светового дня между Северным и Южным полушариями в дни солнцестояний, также обращая их внимание на максимальное полуденное положение Солнца на тропиках в дни солнцестояний. Часто ошибки при решении задач на сравнение высоты Солнца над горизонтом или продолжительности дня связаны с тем, что выпускники не могут верно, выбрать, закономерность, которую следует учитывать при решении конкретной задачи. При подготовке к экзамену рекомендуется рассматривать данные задания в комплексе с заданиями на определение поясного времени и/или следствий годового и суточного вращения Земли. «Переформулирование» заданий может помочь осознать, что дано в задании и что требуется найти. Рекомендуется при отработке этих сложных знаний использовать средства наглядности, компьютерной анимации и т.п. Выпускники должны осознанно строить логическую цепочку рассуждений много раз, чтобы понять процессы, влияющие на продолжительность светового дня и изменение полуденной высоты Солнца.

При решении статистических задач и работой с таблицами по разделу «**Население России**», «**Регионы России**» зачастую выпускники при определении величины миграционного прироста (убыли) населения региона, например, в 2015 г., используют данные на 1 января 2015 г. и на 1 января 2014 г., а не на 1 января 2016 г. и на 1 января 2015 г. Такая ошибка приводит к получению неверного результата. Таким образом, при определении естественного прироста используют показатели не среднегодовой численности населения, как это указано в условии задания, а показатель численности населения на начало искомого года, путают знак ‰ со знаком %. Важно донести до обучающихся, что правильное понимание сущности показателя коэффициента естественного прироста подразумевает приведение в своем ответе правильных математических

действий с указанием знака %. Также важно запомнить, что, записывая ответ, при получении отрицательного результата вычислений необходимо в ответе записать знак «-», или написать «миграционная убыль». Многие ошибки выпускников связаны с неправильным округлением результатов вычислений. Необходимо для отработки этого важного метапредметного умения давать расчетные задания на различном содержании.

При работе с темами раздела «Население мира», «Население России», следует начать с отработки основных терминов, параллельно, проводя диагностику понимания обучающимися данных терминов. Вторым шагом может стать решение задний (от простого к сложному) на применение данных терминов (например, естественный прирост, миграционный прирост, рождаемость, смертность, урбанизация, миграция, доля лиц в возрасте старше 65 лет, ожидаемая продолжительность жизни, доля лиц моложе 15 лет). Усложнять задания можно, применяя половозрастные пирамиды. Работу с половозрастными пирамидами, у обучающихся со слабым и удовлетворительным уровнем подготовки, необходимо начать с формирования умения «читать» эту диаграмму.

При работе с темами раздела «**Природопользование и геоэкология**», целесообразно использовать составленные детьми географические загадки, мини сочинения (эссе на заданную проблематику) и обязательно включать ребят этих групп в обсуждение на уроках современных глобальных проблем человечества. Учить формулировать простейшие умозаключения и слушать правильно-сформулированные высказывания и аргументы.

При работе с темами раздела «**Регионы и страны мира**» для развития картографической грамотности (знание номенклатуры названий основных государств и географических объектов) можно рекомендовать провести работу по классификации стран, указанных в приложении некоторых учебников, по группам, а для закрепления – дать задания по разделению списка стран на две группы (признак классификации ребята могут выбрать сами). Целесообразно отработку номенклатуры по этому содержанию проводить в игровой соревновательной форме.

– Администрация образовательных организаций

При планировании образовательного процесса следует предусмотреть время на диагностику подготовленности учащихся по той или иной теме, являющейся опорной для изучения новой. Обеспечить контроль (текущий, итоговый) сформированности у всех учащихся ключевых географических понятий. Текущий контроль поможет выявить несколько групп по уровню усвоения материала. Это даст педагогу возможность проводить планомерную коррекционную работу с обучающимися разного уровня подготовки в течение года. При таком дифференцированном подходе особо обращать внимание на группу слабых учеников, продумывать для них более эффективные методики преподавания, раскрывающие творческий потенциал и познавательную активность. Системная диагностика предметных результатов может быть организована в результате активного включения образовательных организаций Сахалинской области в работу регионального Модуля «Внутришкольная система оценки качества образования».

Использовать возможности диагностики уровня подготовки будущих экзаменуемых, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, при выполнении ВПР-11. Это может позволить своевременно выявить пробелы в знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке различных групп.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать семинар «Организация диагностической работы учителя географии: составление диагностических и контрольных работ»

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Формирования картографической грамотности обучающихся.
2. Формирование читательской грамотности обучающихся при работе с источниками географической информации: карты, таблицы, графики, схемы, диаграммы.
3. Методы и приёмы работы с источниками географической информации: тексты, таблицы, инфографика, диаграммы, климатограммы, топографические карты
4. Организация диагностической работы учителя географии: составление диагностических и контрольных работ.
5. Формы и средства практикоориентированного обучения географии.
6. Формирование функциональной грамотности на уроках географии: методические приёмы, средства и способы.
7. Роль математической грамотности при подготовке выпускников к ЕГЭ.
8. Развитие глобальных компетенций при подготовке выпускников к ЕГЭ по географии.
9. Использование приёмов и методов технологии смешанного обучения на уроках географии.
10. Особенности преподавания тем раздела «Отраслевая структура хозяйства», «Особенности развития сельского хозяйства», «Население мира», «Население России»: «Воспроизводство населения», «Миграционный прирост (убыль населения)». Работа со статистическими таблицами и половозрастными пирамидами.
11. Факторы размещения производства.
12. Ориентирование на местности. Определение направлений на топографической карте.
13. Методика организации и проведения уроков-дебатов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организовать курсы повышения квалификации по ДПП «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «География».

Организовать семинар «Организация диагностической работы учителя географии: составление диагностических и контрольных работ».

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Методические рекомендации «Подготовка выпускников к ЕГЭ по географии» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя географии (в том числе молодые педагоги)
2	Практические пособие «Естественнонаучная грамотность: практические занятия с детьми в условиях полевого выхода» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя географии, у которых выпускники получили низкие результаты ГИА по предмету (имеющие выпускников, не преодолевших минимальный порог или не справляющихся с заданиями второй части ЕГЭ)
3	КПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя географии, у которых выпускники получили низкие результаты ГИА по предмету (имеющие выпускников, не преодолевших минимальный порог или не справляющихся с заданиями второй части ЕГЭ)
4	КПК «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «География» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя географии, у которых выпускники получили низкие результаты ГИА по предмету (имеющие выпускников, не преодолевших минимальный порог или не справляющихся с заданиями второй части ЕГЭ)
5	Цикл вебинаров «Типичные задания, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся на ЕГЭ по географии»: методика работы с обучающимися ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя географии (в том числе молодые педагоги)

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Мастер-классы по распространению лучших практик работы с содержанием курса «География» по темам: «Формирование картографической грамотности обучающихся», «Формирование читательской грамотности обучающихся при работе с источниками географической информации: карты, таблицы, графики, схемы, диаграммы», «Методы и приёмы работы с источниками географической информации: тексты, таблицы, инфографика, диаграммы, климатограммы, топографические карты».

	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
2	Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На усмотрение ОО.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Нет предложений

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кишалова Наталья Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, заместитель председателя региональной ПК по географии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кишалова Наталья Валерьевна	методист кафедры естественнонаучных дисциплин ГАОУ ДПО ИРОСО, Ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии по географии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

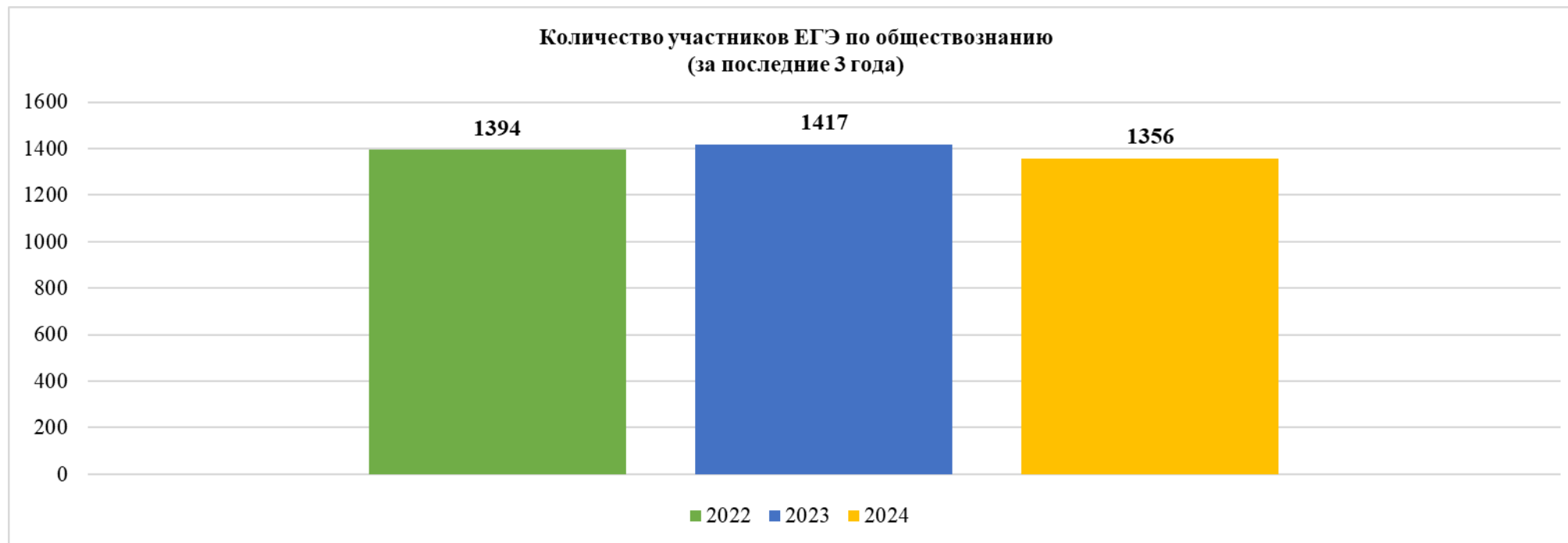
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по обществознанию**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1394	46,34%	1417	46,87%	1356	46,25%

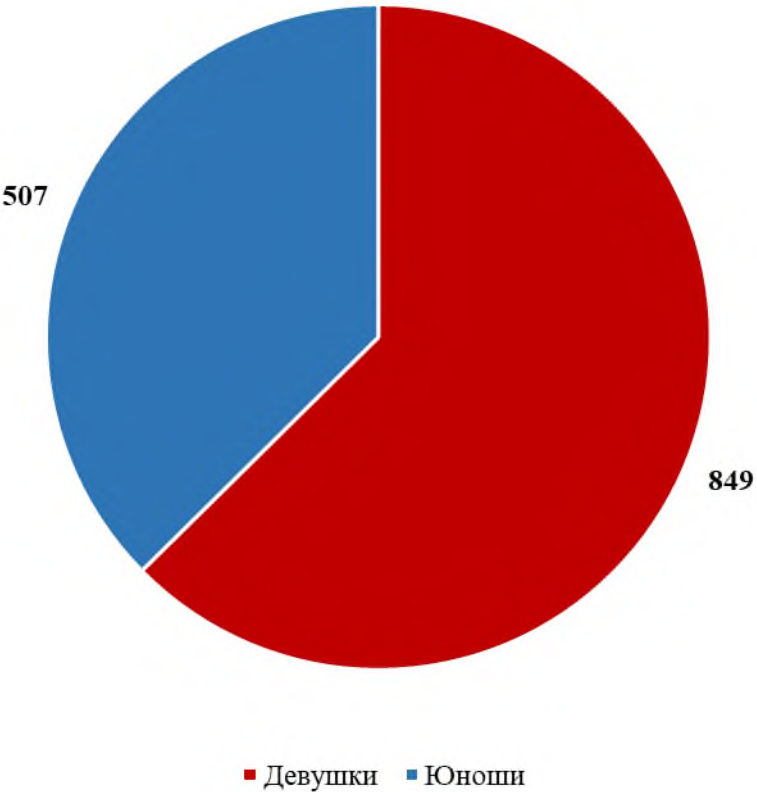


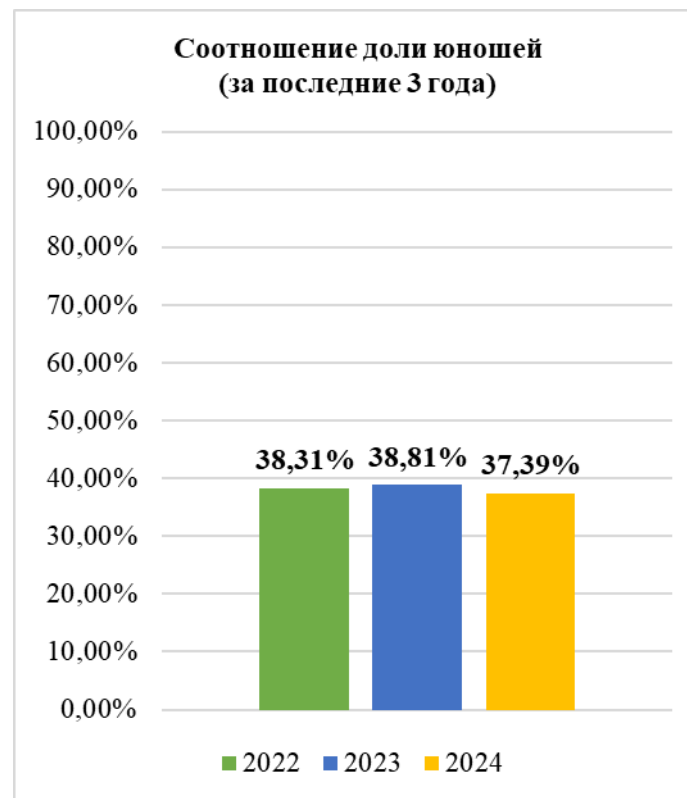
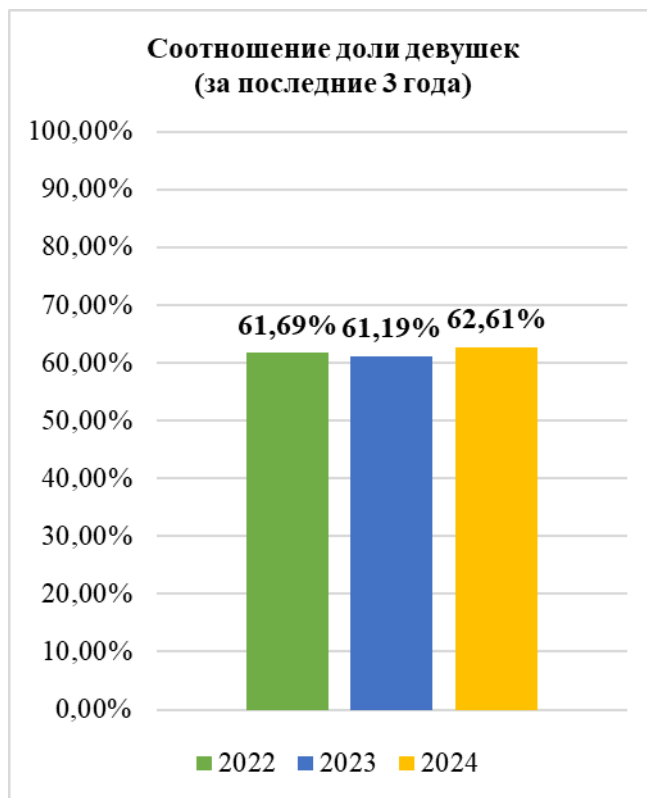
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	860	61,69%	867	61,19%	849	62,61%
Мужской	534	38,31%	550	38,81%	507	37,39%

Гендерный состав участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1314	94,3%	1334	94,1%	1259	92,8%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	15	1,1%	15	1,1%	8	0,6%
ВПЛ	54	3,9%	45	3,2%	72	5,3%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	3	0,2%	1	0,1%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,8%	20	1,4%	16	1,2%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	196	14,8%	185	13,7%	181	14,2%
2	выпускники СОШ	1105	83,4%	1144	84,5%	1075	84,3%
3	выпускники В(С)ОШ	16	1,2%	13	1,0%	9	0,7%
4	выпускники кадетских ОО	6	0,5%	11	0,8%	6	0,5%
5	выпускники школ-интернатов	2	0,2%	1	0,1%	4	0,3%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	689	50,81%
2	«Анивский городской округ»	48	3,54%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	29	2,14%
4	Городской округ «Долинский»	64	4,72%
5	Корсаковский городской округ	109	8,04%
6	«Курильский городской округ»	13	0,96%
7	«Макаровский городской округ»	9	0,66%
8	«Городской округ Ногликский»	27	1,99%
9	«Невельский городской округ»	34	2,51%
10	Городской округ «Охинский»	51	3,76%
11	Поронайский городской округ	43	3,17%
12	Городской округ «Смирныховский»	29	2,14%
13	Северо-Курильский городской округ	8	0,59%
14	«Тымовский городской округ»	42	3,10%
15	«Томаринский городской округ»	16	1,18%
16	«Холмский городской округ»	77	5,68%
17	Углегорский городской округ	30	2,21%
18	«Южно-Курильский городской округ»	38	2,80%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 году в регионе есть участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья. Количество участников за последние три года не превышает 20 человек: в 2024 г. - 16 чел., в 2023 г. – 20 чел., а в 2022 – 11 чел. С одной стороны, это говорит об успехах инклюзивного образования, которые позволяют участникам с ОВЗ не только получать аттестат, но и претендовать на поступление в ВУЗ. С другой стороны, такие данные свидетельствуют о повышении правовой грамотности выпускников и их законных представителей, своевременно озаботившихся реализацией предусмотренных законодателем возможностей создания максимально комфортных условий сдачи ЕГЭ для обучающихся с серьезными проблемами здоровья.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализируя количество участников ЕГЭ по обществознанию за три последних года, можно отметить следующие тенденции:

1. В 2024 году количество участников экзамена по обществознанию уменьшилось на 61 человек, но при этом количество обучающихся, выбравших обществознание для сдачи государственного экзамена, стабильно держится на высоком уровне, что указывает на осознанное отношение участников экзамена к формированию своих образовательных запросов, высокое разнообразие специальностей, которые соотносятся с предметным выбором. Несмотря на целенаправленную государственную политику по поддержке и пропаганде физико-технического образования сохраняется престижность и привлекательность социально-гуманитарного образования, что подтверждается высоким конкурсом при поступлении на специальности данного направления. Накопление педагогами опыта подготовки к выполнению заданий нового формата в КИМ ЕГЭ по обществознанию позволило выпускникам чувствовать себя увереннее при выборе экзамена.

2. В гендерном контексте среди участников экзамена по обществознанию преобладают девушки. Традиционно точные науки выбирают юноши, гуманитарные дисциплины выбирают девушки. В 2024 году число девушек увеличилось, а юношей уменьшилось. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, осталось почти на том же уровне, на протяжении трех последних лет: девушки – 60%, юноши- 40 %.

3. Прогнозируемо, что почти 95 % сдававших ЕГЭ по обществознанию являются выпускниками общеобразовательных организаций текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в ВУЗы. Незначительный процент выпускников учреждений профессионального образования (0,6 %), принявших участие в ЕГЭ по обществознанию, объясняется тем, что при продолжении образования данная категория зачисляется в ВУЗы по результатам внутренних испытаний, а не ЕГЭ. В 2024 году незначительно увеличилось количество участвующих в ЕГЭ выпускников прошлых лет (на 2 %).

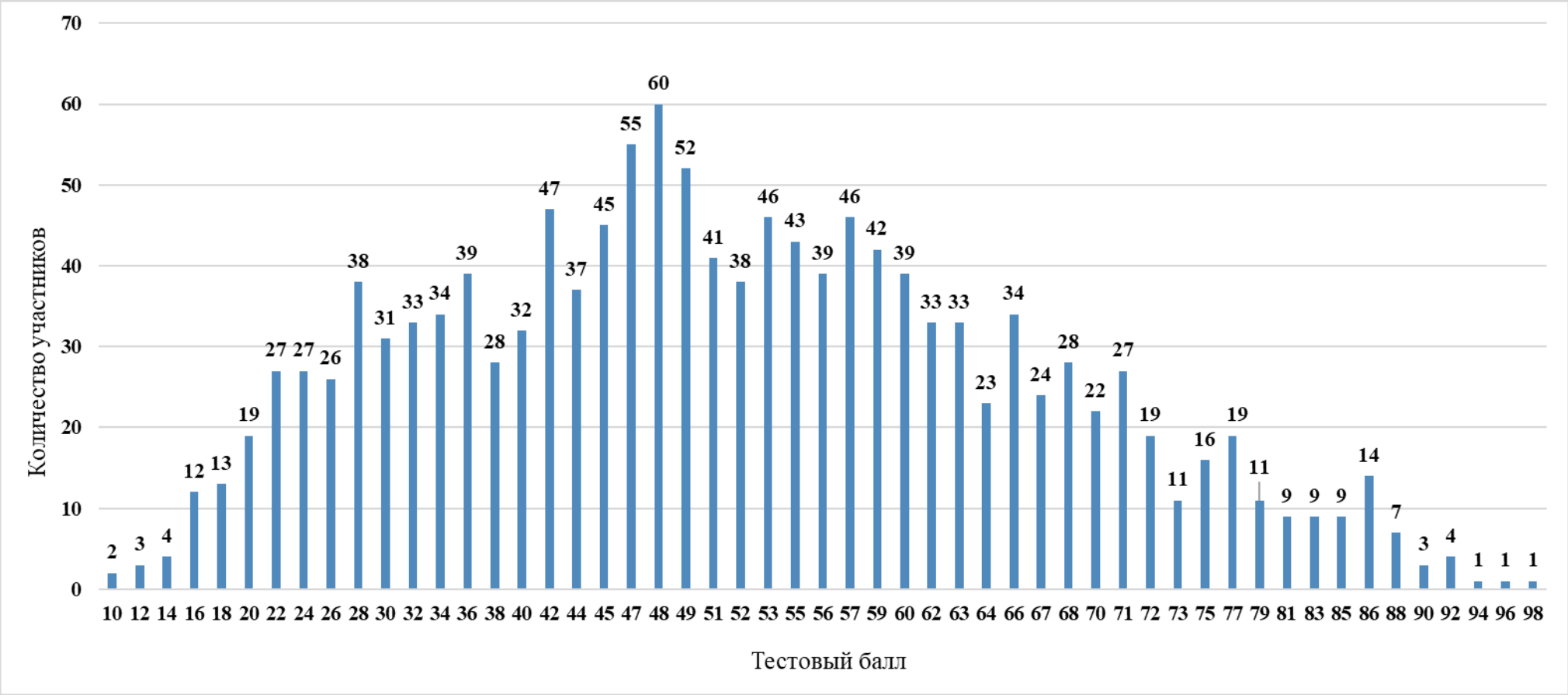
4. Доля выпускников лицеев и гимназий незначительно увеличилась в 2024 году.

5. Относительно распределения участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Сахалинской области тенденция преобладания в выборе данного предмета среди выпускников городского округа «Город Южно-Сахалинск», городских округов Корсаковский, Холмский за последние три года сохраняется.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по обществознанию в Сахалинской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 г.



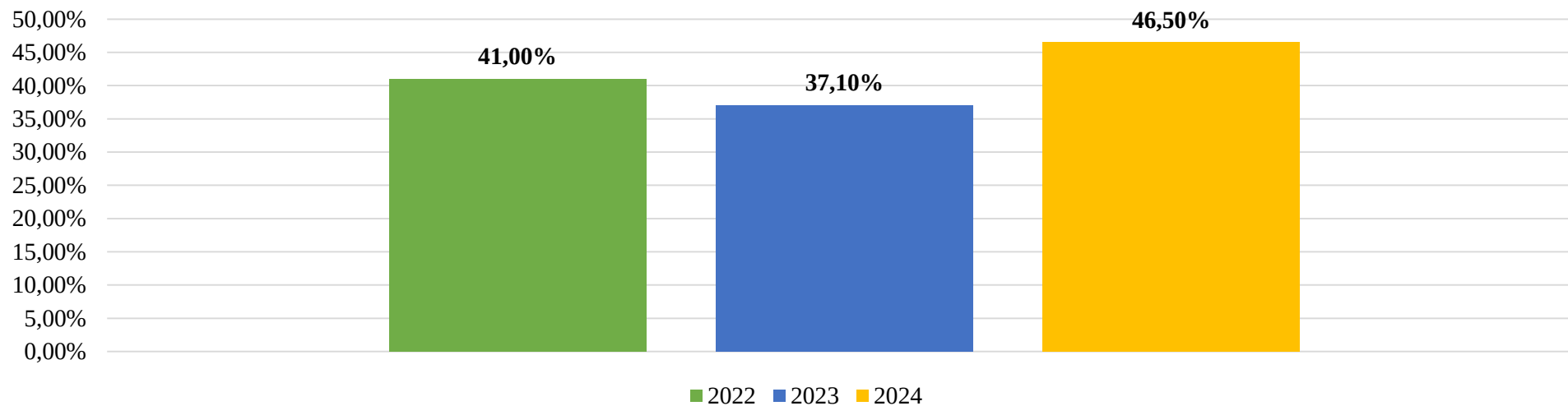
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-6

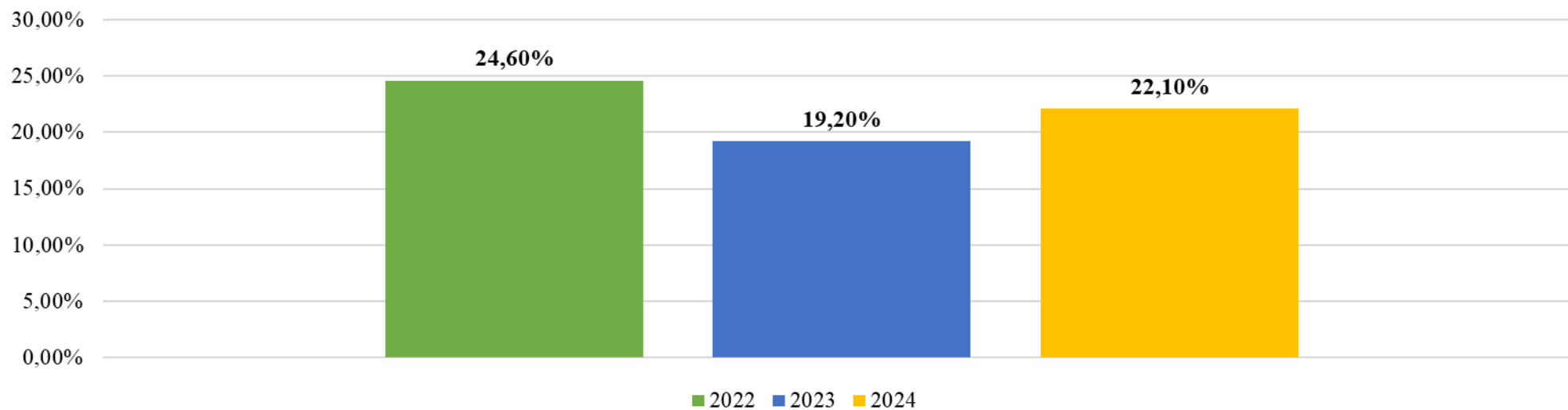
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	29,8%	39,3%	27,1%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,0%	37,1%	46,5%
3	от 61 до 80 баллов, %	24,6%	19,2%	22,1%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,6%	4,4%	4,3%
5	Средний тестовый балл	50,7	46,8	50,5



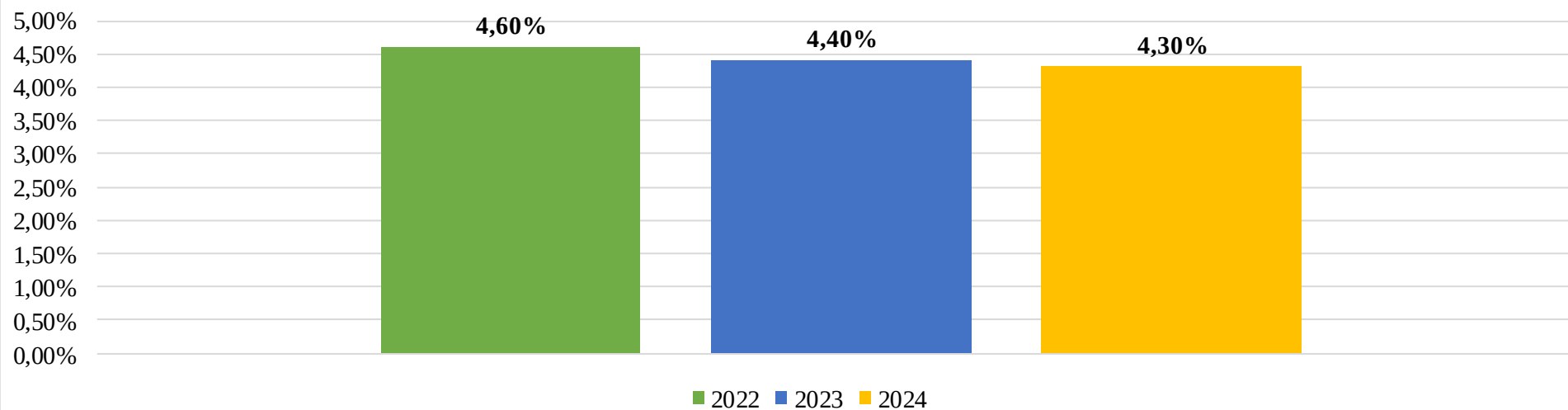
**Набрали от минимального до 60 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)**



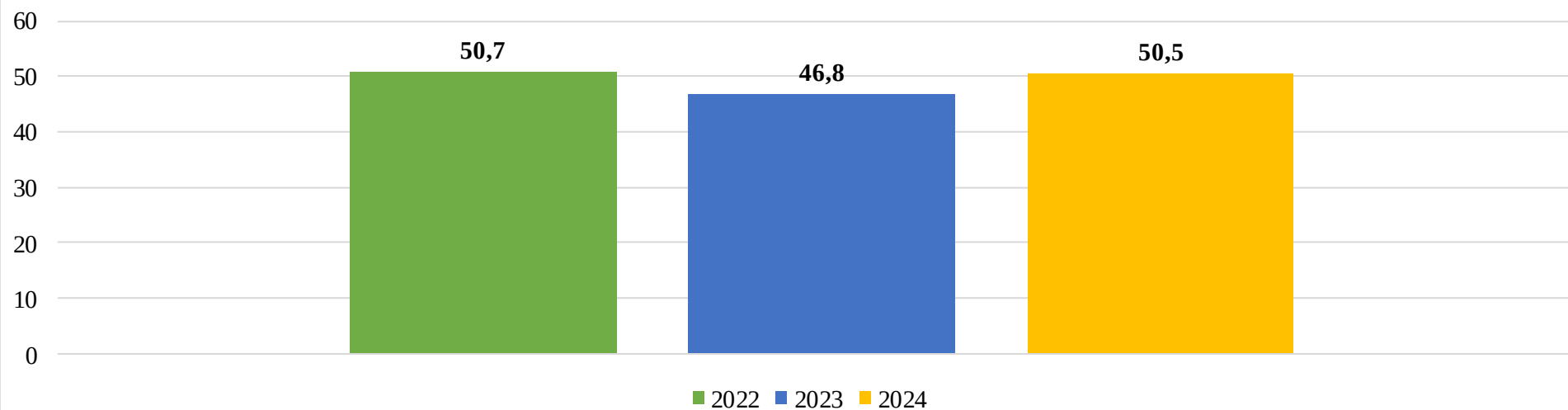
**Набрали от 61 до 80 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по обществознанию
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	26,75%	46,04%	22,82%	4,39%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	27,78%	56,94%	12,50%	2,78%
4	Участники экзамена с ОВЗ	31,25%	56,25%	6,25%	6,25%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	1137	29,82%	47,58%	19,53%	3,08%
2	Лицеи, гимназии	187	6,95%	39,57%	41,18%	12,30%
3	В(С)ОШ	9	55,56%	44,44%	0,00%	0,00%
4	Кадетские	6	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	849	24,50%	43,82%	26,03%	5,65%
2	мужской	507	31,56%	50,89%	15,58%	1,97%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	689	24,96%	44,41%	25,11%	5,52%
2	«Анивский городской округ»	48	35,42%	50,00%	14,58%	0,00%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	29	27,59%	58,62%	6,90%	6,90%
4	Городской округ «Долинский»	64	26,56%	59,38%	10,94%	3,13%
5	Корсаковский городской округ	109	33,03%	43,12%	20,18%	3,67%
6	«Курильский городской округ»	13	38,46%	38,46%	23,08%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	9	22,22%	55,56%	22,22%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	27	18,52%	48,15%	29,63%	3,70%
9	«Невельский городской округ»	34	20,59%	61,76%	14,71%	2,94%
10	Городской округ «Охинский»	51	33,33%	49,02%	15,69%	1,96%
11	Поронайский городской округ	43	30,23%	51,16%	16,28%	2,33%
12	Городской округ «Смирныховский»	29	27,59%	48,28%	24,14%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	8	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	42	42,86%	38,10%	19,05%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	16	37,50%	18,75%	31,25%	12,50%
16	«Холмский городской округ»	77	28,57%	48,05%	18,18%	5,19%
17	Углегорский городской округ	30	13,33%	56,67%	26,67%	3,33%
18	«Южно-Курильский городской округ»	38	26,32%	42,11%	28,95%	2,63%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	21	23,81%	47,62%	28,57%	0,00%
2	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	39	20,51%	35,90%	33,33%	10,26%
3	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	33	12,12%	45,45%	39,39%	3,03%
4	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	29	10,34%	17,24%	41,38%	31,03%
5	МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска	20	10,00%	15,00%	50,00%	25,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	29	65,52%	24,14%	3,45%	6,90%
2	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	27	51,85%	33,33%	14,81%	0,00%
3	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	36	38,89%	41,67%	13,89%	5,56%
4	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	58	37,93%	48,28%	12,07%	1,72%
5	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	23	34,78%	47,83%	13,04%	4,35%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Сахалинской области в период 2022-2024 годы показывает:

- уменьшилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (доля данной категории участников по сравнению с 2023 годом уменьшилась на 12,2 %);
- средний тестовый балл увеличился на 3,7 % и составил 50,5 %, но остается ниже в сравнении со средним баллом по России (55,05 %);
- в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, наблюдается повышение количества участников на 2,9 %;
- доля участников ЕГЭ по обществознанию с высокими результатами (81-99 баллов) практически не изменилась (в 2024 году - 4,3 %, в 2023 году - 4,4 %).

Анализируя результаты ЕГЭ по обществознанию при учете типов ОО, можно отметить, что наиболее высокие результаты в 2024 году показали выпускники лицеев и гимназий. Стоит отметить, что именно они дали наибольший процент участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Существенно улучшили свои результаты выпускники кадетских школ. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального, этот показатель стал ниже на 33,34 %. В группе до 60 баллов также наблюдается резкое увеличение с 18,18 % в 2023 году до 81,82 % в 2024 году. Одной из причин повышения показателей может быть регулярная практическая и деятельностная направленность в обучении и индивидуализация образовательного процесса с группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по обществознанию в разрезе АТЕ Сахалинской области, можно отметить следующее:

- наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников Томаринского, Александровск-Сахалинского и Южно-Сахалинского городских округов);
- при анализе количества участников с результатами от 61 до 80 баллов следует отметить, что доля участников данной категории наиболее велика в Северо - Курильском, Ногликском, Томаринском, Южно-Курильском, Углегорском, Южно-Сахалинском городских округах;

– среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Тымовский, Томаринский, Анивский, Корсаковский и Охинский, Поронайский городские округа.

Достаточно хорошие результаты показали 3 образовательные организации: МАОУ Лицей № 1, МАОУ Гимназия № 1, МАОУ Гимназия № 3, МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина, МАОУ СОШ № 32 города Южно-Сахалинска города, хотя во всех перечисленных образовательных организациях, кроме МАОУ Лицея № 1, есть выпускники, не достигшие минимального балла.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали 5 образовательных организаций с количеством участников более 10 человек и имеющих участников, не достигших минимального балла: МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы. Следует отметить, что низкие результаты ЕГЭ по обществознанию перечисленные школы демонстрируют уже не первый год. Данным образовательным учреждениям необходимо пересмотреть реализуемую систему обучения обществознанию, спланировать комплексное взаимодействие урочной и внеурочной деятельности по предмету обществознание.

Для каждого образовательного учреждения основным показателем качества образования является доля выпускников, преодолевших минимальный порог из числа сдававших данный предмет. Этот показатель говорит об усвоении образовательного стандарта на минимальном уровне.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2024 году в Сахалинской области продемонстрировали положительную динамику.

По результатам анализа ЕГЭ по обществознанию можно сделать следующие выводы: наличие стабильной и качественной подготовки, грамотно выстроенная работа педагогов с группами участников с разными уровнями подготовки привели к повышению количества обучающихся в группе от 61 до 80 баллов и к снижению количества участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. Данные показатели свидетельствуют о целенаправленной работе по продвижению учащихся в учебных достижениях с помощью заданий более высокого уровня сложности, о проводимых мероприятиях со старшеклассниками с целью их подготовки к ЕГЭ (углубленное изучение экономики и права, организация факультативных занятий и спецкурсов по наиболее сложным вопросам обществознания). Произошло снижение количества АТЕ с 13 до 6, в которых свыше 30 % участников не смогли преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по обществознанию.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Основные изменения в ЕГЭ по обществознанию 2024 г.: скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания № 24 (критерий 24.1).

Рассмотрим более подробно особенности КИМ по обществознанию в Сахалинской области, на примере открытого для использования в анализе варианта № 330.

Задания № 2 - 4 проверяли знания из раздела «Человек и общество».

В задании № 1 выпускникам нужно было исключить характеристики, не относящиеся к понятию «общественный регресс».

В задании № 2 нужно было выбрать верные суждения об образовании.

В задании № 3 требовалось установить соответствие между признаками и видами(типами) культуры.

В задании № 4 необходимо было вспомнить отличительные черты человека от других живых существ, отметить их в предлагаемом списке.

Задания раздела «Экономика»:

В задании № 5 необходимо было выбрать верные суждения о внутреннем валовом продукте (ВВП). Для успешного выполнения данного задания выпускнику нужно было знать только понятие «ВВП».

В задании № 6 требовалось установить соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу России.

В задании № 7 необходимо найти в списке примеры постоянных издержек фирмы в краткосрочном периоде.

Задания раздела «Социальные отношения»:

В задании № 8 требовалось выбрать верные суждения о семье и ее функциях.

В задании № 9 нужно было осуществить поиск информации, представленной в диаграмме (результат социологического опроса совершеннолетних граждан по вопросу морального авторитета).

Задания раздела «Политика»:

В задании № 10 нужно было выбрать верные суждения о государстве. Для этого необходимо было вспомнить само понятие «государство», его признаки и отличия от политической партии.

В задании № 11 (задача) описана политическая партия, выпускнику нужно было выбрать верные характеристики описанной политической партии по разным основаниям.

Задание № 12 проверяло знание положений Конституции РФ: необходимо было выбрать конституционные обязанности гражданина РФ из списка.

Задание № 13 проверяло знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Конституционного Суда РФ, Президента РФ и Совета Федерации): необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ.

Задания раздела «Право»:

В задании № 14 требовалось выбрать верные суждения о прокуратуре в системе правоохранительных органов РФ. Для выполнения данного задания от выпускника требовалось вспомнить все полномочия и функции прокуратуры.

В задании № 15 нужно было установить соответствие между примерами и мерами юридической ответственности в РФ. Для выполнения задания выпускнику надо было знать меры юридической ответственности по Гражданскому, Уголовному и Трудовому кодексу РФ.

При выполнении задания № 16 выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого перечня условий заключения брака в РФ.

Задания 2 части:

Задание № 17 предполагает деятельность на воспроизводящем уровне: найти и выписать из текста ответы на вопросы. Ответы можно было найти в тексте по ключевым словам, данным в формулировке самих вопросов (текст о роли государства в экономике).

В задании № 18 нужно применить знания обществоведческого курса. В рамках данного 330 варианта требовалось указать три основных признака заработной платы и объяснить связь любого из упомянутых в тексте принципов экономической политики в рыночной экономике с благосостоянием народа.

В задании № 19 необходимо было проиллюстрировать тремя примерами участие российского государства в правовом регулировании экономической деятельности.

В задании № 20 нужно было привести три собственных (не из текста) аргумента, подтверждающих неэффективность командно-административной экономики.

Задание № 21 позволяет проверить, насколько глубоко изучена выпускником тема «Спрос и предложение». Предлагается график, отражающий ситуацию на рынке: спрос или предложение определённого товара. В 330 варианте предлагался график изменения ситуации на рынке картофельных чипсов. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: что могло вызвать изменение предложения и как изменятся спрос и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях в средствах массовой информации появится информация о вреде для здоровья частого употребления картофельных чипсов?

В задании № 22 выпускник, исходя из условий задания, должен был определить: какое социальное явление может быть проиллюстрировано на примере профессиональной карьеры А.П. Марьина? (Укажите социальное явление и два его вида по разным основаниям.) Какова организационно-правовая форма предприятия, на котором работает А.П. Марьин? (Укажите вид хозяйственного общества.) Как владельцы ценных бумаг несут риск убытков, связанных с деятельностью данного предприятия? Отвечают ли они по его обязательствам?

В задании № 23 нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства: 1) светское государство; 2) государство с многообразием форм собственности; 3) государство, где гарантируется презумпция невиновности.

Задание № 24 выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Познавательная деятельность».

Задание № 25 требовало обосновать закономерность интеграции наук в современном мире. Назвать любые три науки, которые относятся к естественным наукам и привести по одному работавшему(-ющему) в этой области отечественному учёному и раскрыть его вклад в науку.

Анализ заданий показывает, что открытый вариант КИМ, использовавшийся в Сахалинской области, соответствует обобщённому варианту КИМ ЕГЭ по обществознанию, представленному в демонстрационном варианте контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 года по обществознанию.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать биосоциальную сущность человека, основные этапы и факторы социализации личности, место и роль человека в системе общественных отношений, закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы, тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы, необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования, особенности социально-гуманитарного познания	Б	48,9%	32,9%	47,8%	64,0%	84,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	74,4%	55,3%	75,9%	90,3%	98,3%
3	Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	69,5%	41,8%	72,9%	91,3%	96,6%
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	69,6%	40,6%	74,5%	89,5%	97,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	56,6%	40,1%	57,1%	70,7%	83,6%
6	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	42,1%	11,7%	37,5%	78,8%	95,7%
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	64,1%	30,6%	67,3%	91,7%	99,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	79,9%	55,2%	85,1%	95,8%	99,1%
9	Уметь осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	88,9%	73,6%	94,1%	94,7%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	70,8%	48,5%	72,5%	89,3%	98,3%
11	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	П	53,6%	28,8%	51,7%	79,8%	94,8%
12	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	55,6%	22,8%	57,1%	84,7%	96,6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	49,1%	18,3%	52,1%	72,3%	90,5%
14	Уметь характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	71,4%	49,9%	75,0%	86,3%	92,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	62,7%	37,8%	65,1%	82,3%	94,0%
16	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	68,0%	44,2%	71,3%	84,8%	95,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17 К1	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	88,8%	70,9%	93,3%	99,2%	100,0%
18 К2	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	23,3%	8,2%	17,1%	44,2%	79,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19 КЗ	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	21,5%	6,4%	17,1%	39,2%	73,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20 К4	Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	В	23,3%	6,5%	19,0%	42,4%	77,6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21 К5	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	68,0%	37,2%	72,3%	91,0%	97,1%
22 К6	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	36,1%	5,8%	33,3%	70,0%	83,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23 К7	Уметь применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	28,9%	4,0%	22,8%	60,3%	90,2%
24 К8	Уметь подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук	В	16,0%	3,4%	10,3%	32,9%	70,7%
24 К9	Уметь подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук	В	2,2%	0,5%	0,6%	4,3%	19,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 К10	Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);	В	24,4%	4,2%	19,6%	48,0%	82,8%
К11	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;	В	30,9%	4,1%	29,7%	56,7%	81,0%
К12	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	18,6%	1,9%	13,1%	39,0%	79,3%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

Для того, чтобы выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания

Процент выполнения	Уровень усвоения
до 29 %	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьезная коррекция.
30 – 49 %	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
50 – 69 %	Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
70 – 89 %	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
90 % и выше	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратит внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат

На основе статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2024 году диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в части 1 в среднем в Сахалинской области составляет от 42,1 % до 88,9 %.

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в части 2 в среднем составляет от 23,3 % до 88,8 %.

С заданиями повышенного уровня выпускники Сахалинской области справились хорошо, диапазон выполнения заданий составил 53,6 % до 74,4 %.

Диапазон выполнения заданий высокого уровня сложности в среднем составляет от 4,1 % до 34,4 %, точно такие же результаты были и в 2023 году.

В отчете 2023 года мы отмечали, что по заданиям базового уровня (№ 1,3,12,13,15 первой части и задания № 18, 22, 23 второй части) средний балл выпускников Сахалинской области опустился ниже 50. В 2024 году отмечается, что на уровне меньше 50 % остались задания № 1 и № 13 из первой части и к ним добавилось задание № 6, и во второй части те же задания (№ 18, 22, 23), с которыми выпускники справились плохо. Следует обратить внимание на то, что два из этих заданий (№ 13, 23) связаны со знанием Конституции РФ. В этом году процент выполнения задания № 12 стал несколько выше (в 2024 году - 55,6 %, в 2023 году – 48,3 %). Очевидно, что освоение выпускниками содержания Конституции РФ нужно держать на постоянном контроле. На наш взгляд, низкий уровень выполнения данного задания связан с высоким уровнем юридической формализации, юридико-технической спецификой изложения конституционных норм и абстракции изучаемого материала. Конституционное право в отличие от семейного, трудового, гражданского права мало связано с непосредственной практической жизнью человека. Выпускники,

которые специально не готовятся поступать на юридические специальности, игнорируют данный материал. Отчасти в этом проявляется и правовой нигилизм школьников/выпускников.

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15 %).

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности наименее успешно выпускники Сахалинской области выполнили задания 24 (K1- 16 %, K2 – 2,2 %), в 2024 году процент выполнения задания № 24 по K1 составил 18 %, по K2- 4,1 %. Задание № 24 позволяет проверить целый комплекс знаний и умений обучающихся: обзорное знание определённой темы курса в единстве её структурных элементов; умение представить эти элементы в структурнологическом виде, выстроить порядок следования отдельных вопросов в целостном сюжете; осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана. Как уже говорилось выше, произошли изменения в оценивании задания № 24. В КИМ ЕГЭ 2024 г., в отличие от КИМ ЕГЭ 2023 г., сложным планом по формальному признаку считается только план, который содержит не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. Возможно, не все выпускники обратили внимание на это изменение, что повлекло за собой снижение и так небольшого процента выполнения данного задания.

Прочие результаты статистического анализа

Выпускники показывают **большую** успешность освоения компетенций:

«Осуществлять поиск социальной информации» (№ 9 - 88,9 %; № 17 - 88,8 %, № 21 - 68 %),

В меньшей степени демонстрируют успешность освоения компетенций:

– «знать и понимать» (№ 1- 48,9 %)

– «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями» (№ 3 - 69,5 %; № 6 - 42,1 %; № 13 - 49,1 %; № 15 - 62,7 %), т.е. средний балл находится в диапазоне от 42,1 % до 62 %.

– «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (№ 2 - 74,4 %; № 5 - 56,6 %; № 8 - 79,9 %; № 10 - 70,8 %; № 12 - 55,6 %; № 14 - 71,4 %), т.е. средний балл находится в диапазоне от 55,6 % до 79,9 %. Средний процент по выполнению заданий, связанных со способностью «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты» зависит от отраслевой принадлежности задания. Можно отметить высокий уровень усвоения для тем из раздела «Человек и общество», «Социальные отношения», «Политика» и «Право», тогда как применительно к областям знания «Экономика», «Конституция РФ», уровень освоения компетенции гораздо ниже.

– «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов» (№ 18 - 23,3 %; № 19 - 21,5 %; № 20 - 23,3 %; № 23 - 28,9 %; № 25 - 24,4 %), т.е. средний балл находится в диапазоне от 21,5 % до 28,9 %.

– «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (№ 23 - 28,9 %).

– «Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук» (№ 19 - 21,5 %; № 25 - 24,4 %).

– «Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам» (№ 20 - 23,3 %).

Средний балл за освоение таких компетенций, как «оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности» и «подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу» соответственно в № 20 - 23,3 % и в № 24 – 16 %.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности (сравнительный анализ за два года)

№ задания	Средний процент выполнения в 2023 году	Средний процент выполнения в 2024 году
1	38,5	48,9
3	47,2	69,5
6	54,7	42,1
8	69,8	79,9
9	86,7	88,9
12	48,3	55,6
13	44,4	49,1
15	47,1	62,7
17	86,9	88,8
18	21,9	23,3
21	59,4	68
22	30,9	36,1
23	30,0	28,9

Повышение баллов фиксируется в 11 позициях (выделено красным), понижение - в двух позициях (задания № 6 и № 23).

Рассмотрим задание № 6 на примере открытого варианта 330.

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

- А) налог на имущество физических лиц
- Б) транспортный налог
- В) акцизы
- Г) налог на добавленную стоимость
- Д) налог на имущество организаций

ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- 1) региональные
- 2) федеральные
- 3) местные

Средний процент выполнения данного задания открытого варианта составил 47 %.

Рассмотрим задание № 23 на примере открытого варианта 330.

Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина. На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) светское государство; 2) государство с многообразием форм собственности; 3) государство, где гарантируется презумпция невиновности.

Средний процент выполнения задания открытого варианта составил 38 %.

Технологические ошибки в выполнении задания № 23 были связаны с игнорированием выпускниками требований, заложенных в формулировке задания, а именно:

- составление объяснений к трём элементам в одном предложении/ в трёх нераспространённых предложениях/ не в форме предложений, а как перечисление;
- составление объяснений на основе теоретических знаний, без опоры на Конституцию РФ.

Снижение процента в 2024 году возможно связано и с тем, что при проверке задания № 23 эксперты региональной предметной комиссии (по итогам прошедшего ежегодного обучения и согласования критериев оценивания) непосредственно перед началом проверки работ применяли более взвешенный подход, засчитывая лишь те формулировки участников, которые опирались на конкретное положение Конституции РФ.

Задания базового уровня сложности у выпускников из группы, не преодолевших минимальный балл, выполнены на достаточном уровне (задание № 8), на хорошем уровне (№ 9 и № 17), все остальные задания выполнены на низком и крайне низком уровне. У выпускников из группы от минимального до 60 баллов задания базового уровня № 1, 6, 18, 22, 23 выполнены на низком уровне, задания № 3, 8, 21 - на хорошем уровне, № 9, 17 - на высоком уровне и № 12, 13, 15 - на достаточном уровне. Выпускники из группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов выполняют задания базового уровня на хорошем и высоком уровне. С заданием № 9 и № 17 все выпускники из группы от 81 до 100 баллов успешно справились с заданиями. Исключение составляет задание № 18. Только 44,2 % выпускников из группы от 61 до 80 баллов смогли выполнить это задание, а из группы высокобалльников – 79,3 %.

Рассмотрим задание № 18 на примере открытого варианта 330.

В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания, укажите не менее трёх основных признаков заработной платы как факторного дохода;

- объясните связь любого из упомянутых в тексте принципов экономической политики в рыночной экономике с благосостоянием народа. (Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.).

Средний процент выполнения задания открытого варианта составил 22 %.

В данном задании проблема заключается в том, что терминология в обществознании очень обширна, выучить наизусть все определения сложно. Для выполнения данного задания требуется указать не менее трех существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия, отличающих его от других понятий. Кроме этого, выпускники при выполнении 2 части задания, не показывали связь с благосостоянием народа, так как полностью не понимали понятие «благосостояние». Технологические ошибки в выполнении задания № 18 могут быть объяснены проблемами с функциональной читательской грамотностью у части выпускников (прежде всего у 1 и 2 группы), которые привели к невнимательному прочтению задания и игнорированию его требований.

При работе с понятиями на уроке рекомендуется выделять, в первую очередь, родовую принадлежность, затем две существенные характеристики, отличающие это понятие от других. При изучении курса обществознания рекомендуется также ориентировать обучающихся на общепринятые определения базовых понятий курса (см. кодификатор). Необходимо, чтобы объяснение смысла / определение понятия было полным, четким, ясным и недвусмысленным.

Кроме перечисленных заданий базового уровня ниже нормативных установок (менее 50 %) задания № 1, 13 и 22. Рассмотрим эти задания на примере открытого варианта № 330.

Задание №1.

Ниже приведён перечень характеристик. Все они, за исключением двух, относятся к понятию «общественный регресс». 1) деградация; 2) возврат к более примитивным формам; 3) спад; 4) улучшение качественных характеристик; 5) подъём; 6) упадок культуры.

Задание № 1 – понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). Средний процент выполнения задания № 1 – 48,9 %, т.е. данный элемент содержания усвоен на низком уровне. С заданием не справились участники группы, не преодолевшие минимальный балл. Выполнение составило 32,2 %. На низком уровне выполнение задания и в группе до 60 баллов (47,8 %). Участники группы от 61 до 80 баллов и высокобалльники справились с заданием успешно 64 % и 84,5 % соответственно.

Средний процент выполнения задания открытого варианта составил 88 %.

Задание № 13.

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ

А) осуществление руководства внешней политикой Российской Федерации;

Б) разрешение дел о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации; В) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации;

Г) назначение референдума в порядке, установленном федеральным конституционным законом;

Д) решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами;

СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1) Президент Российской Федерации; 2) Совет Федерации; 3) Конституционный суд Российской Федерации.

Особенность задания № 13 в том, что эта тема полностью связана с Конституцией РФ и нужно внимательно изучать этот документ. Причём полномочия органов государственной власти прописаны в главах 4,5,6 и перечень их достаточно большой. При подготовке к данному заданию рекомендуется использовать различные алгоритмы выполнения, подсказки, которые помогут соотнести полномочия и субъекты государственной власти РФ.

Задание № 13 было выполнено в 2024 году несколько лучше – 49,1 %; открытого варианта – 30 %. Следует отметить, что данное задание в формате соотнесения субъектов государственной власти РФ и их полномочий выполняется выпускниками лучше, чем соотнесение вопросов федерального и совместного ведения. Ситуация не изменилась и в 2024 году.

Участники группы, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием № 13. Процент выполнения задания составил 22,8 %. На достаточном уровне выполнено задание у участников группы от минимального до 60 баллов (52,1 %). Участники из группы от 61 до 80 баллов выполнили данное задание на хорошем уровне (72,3 %), а высокобалльники – на 90,5 %, что незначительно выше, чем в этой же группе в 2023 году.

Задание № 22.

Гражданин России А.П. Марьин прошёл путь от рабочего до главного инженера химического комбината. Уставный капитал комбината разделён на определённое число ценных бумаг, владельцы которых, в том числе А.П. Марьин, ежегодно получают часть прибыли в виде дивидендов. Какое социальное явление может быть проиллюстрировано на примере профессиональной карьеры А.П. Марьина? (Укажите социальное явление и два его вида по разным основаниям.) Какова организационно-правовая форма предприятия, на котором работает А.П. Марьин? (Укажите вид хозяйственного общества.) Как владельцы ценных бумаг несут риск убытков, связанных с деятельностью данного предприятия? Отвечают ли они по его обязательствам?

Задание не является новым. Несмотря на это процент его выполнения остаётся невысоким у участников из групп, не преодолевших минимальный балл, и в группе от минимального до 60 баллов (5,8 % и 33,3 % соответственно), лучше, чем в 2023 году. По спецификации задание подразумевает различное содержание в разных вариантах, а, следовательно, требует серьёзной теоретической подготовки и умения применять полученные знания на практике. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Социальная мобильность и ее виды», «Организационно-правовые формы юридических лиц», «Налоговая система в Российской Федерации. Виды налогов. Функции налогов. Налоги, уплачиваемые физическими лицами»;

С заданием № 22 справились 36,1 % выпускников. При выполнении данного задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. Всего 20 % выпускников справились с этим заданием 330 варианта. Участники из группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов справились с этим заданием хорошо (70,0 % и 83,2 % соответственно), но процент выполнения у высокобалльников ниже, чем в 2023 году.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности (сравнительный анализ за два года).

№ задания	Средний процент выполнения в 2023 году	Средний процент выполнения в 2024 году
2	71,5	74,4
4	81,9	69,6
5	65,4	56,6
7	40,9	64,1
10	54,0	70,8
11	54,9	53,6
14	41,7	71,4
16	54,2	68,0

Повышение баллов фиксируется в 4 позициях (задания № 2,7,14,16), понижение – в 4 позициях (задания № 4,5,10,11).

Задания повышенного уровня сложности усвоены на достаточном уровне у выпускников групп от минимального до 60 баллов, на хорошем уровне – у выпускников группы от 61 до 80 баллов и на высоком уровне – у выпускников группы от 81 до 100 баллов. У выпускников из группы, не преодолевших минимальный балл, задания повышенного уровня сложности выполнены на низком уровне, но не вышли за рамки нормативных требований (менее 15 %).

Рассмотрим задание № 11 на примере открытого варианта 330, с которым выпускники из группы, не преодолевших минимальный балл, не справились (28,8 %).

В государстве Z зарегистрирована политическая партия. Она имеет центральный орган и региональные отделения. В программе политической партии записано: «Цель нашей деятельности – построение социально однородного бесклассового общества, в котором реализуется принцип распределения благ по потребностям». Что из перечисленного характеризует (по разным основаниям) подобную политическую партию? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики. 1) коммунистическая 2) правящая 3) оппозиционная 4) легальная 5) консервативная 6) массовая.

Участники из группы от 81 до 100 % успешно справились с этим заданием (94,8 %), так же, как и участники из группы от 61 до 80 баллов (79,8 %).

Средний процент выполнения этого задания открытого варианта составил 53,6%.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности (сравнительный анализ за два года).

№ задания	Средний процент выполнения в 2023 году	Средний процент выполнения в 2024 году
19	34,4	21,5
20	24,0	23,3

24 –К1	18	16
К2	4,1	2,2
25 К1	21,9	24,4
К2	25,6	30,9
К3	18,6	18,6

Повышение баллов фиксируется в задании № 25 по двум критериям, по К3 процент не изменился, понижение произошло по 4 позициям (задания № 19, 20, 24 по двум критериям).

Рассмотрим задание № 19 на примере открытого варианта 330.

Авторы пишут о том, что «в любом обществе государство играет большую роль в обеспечении законности и порядка». Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите три примера, иллюстрирующих участие российского государства в правовом регулировании экономической деятельности. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто).

Задание № 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 21,5 %. С заданием не справились участники группы, не преодолевшие минимальный балл (выполнение составило 6,4 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 17,1 % и участники из группы от 81 до 99 – 39,2 %. На хорошем уровне задание выполнено только в группе высокобалльников (73 %). Средний процент выполнения этого задания открытого варианта составил 18 %.

Основные ошибки, которые допускает выпускник при выполнении данного задания:

1. Выпускник приводит теоретические положения, но забывает привести примеры.
2. Выпускник приводит теоретические положения и затем вместо примеров приводит пояснения (или наоборот).
3. Выпускник приводит вперемешку теоретические положения и примеры, не устанавливая соответствия каждого примера определённому теоретическому положению.
4. Выпускник приводит примеры участия государства в экономической жизни страны, а не участия в ПРАВОВОМ регулировании этой деятельности.

При подготовке к выполнению этого задания рекомендуется тщательно подходить к отбору фактов на конкретные темы и фиксировать их для дальнейшего повторения. Опирайтесь на теоретические положения, внимательно смотреть новости, больше читать, развивать критическое мышление.

Рассмотрим задание № 20 на примере открытого варианта 330.

Используя обществоведческие знания, приведите три собственных (не из текста) аргумента, подтверждающих неэффективность командно-административной экономики. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение).

С заданием № 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 23,3 % выпускников, т.е. за рамки нормативных требований к заданиям высокого уровня сложности выпускники не вышли, но те же группы (1 и 2) с заданием не справились (группа не преодолевших минимальный балл – 6,5 %; группа от минимального до 60 баллов – 19 %). На низком уровне выполнили задание (42,4 %) и выпускники группы от 61 до 80 баллов. В группе высокобалльников процент выполнения 77,6 %. Задание во всех вариантах предполагает написание трех аргументов по поводу указанной мысли автора. В ответах же вместо аргументов часть учащихся приводила примеры, писала некие тезисы без обоснования своей позиции и т.п. Это свидетельствует о слабой сформированности метапредметных умений: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Составное задание № 24 - 25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием: средний процент выполнения – 16 % по К1 и 2,2 % по К2. Процент выполнения по открытому варианту выше, составляет 20 % и 3 % возможно потому, что тема плана была «Познавательная деятельность». Только высокобалльники смогли преодолеть 50 % рубеж (выполнили задание на 70,7 % по К1 и 82,8 % по К2). Для выполнения данного задания надо обладать хорошим уровнем теоретической подготовки по всем тематическим модулям. Низкие результаты задания № 24 свидетельствуют о низком владении базовым понятийным аппаратом социальных наук и о низком владении умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. В целом можно выделить следующие группы ошибок, которые допускали выпускники 2024 г. в задании № 24:

- игнорирование требования плана сложного типа;
- игнорирование требования о минимальном количестве подпунктов в каждом детализированном пункте плана;
- игнорирование специфики формулировки темы плана.
- формализация выполнения задания на основе «универсального плана-шаблона», а не содержания темы.

Информационный характер современного общества предоставляет многообразие каналов информации выпускникам, в том числе посредством интернета. К сожалению, многие выпускники сегодня при подготовке к ЕГЭ ориентируются не на официальные сайты с проверенной информацией (например, сайт ФИПИ), а на онлайн репетиторов, в среде которых часто транслируется следующая установка: что несмотря на формулировку задания № 24 в конкретном КИМ, ответ необходимо строить на основе «универсального» плана, который в обязательном порядке содержит пункты признаки, функции, виды и т.д.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты сгруппированы по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение овладевать:

- познавательными универсальными учебными действиями;
- коммуникативными универсальными учебными действиями;
- регулятивными универсальными учебными действиями.

Овладение познавательными универсальными учебными действиями предполагает умение использовать базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией.

Овладение системой коммуникативных универсальных учебных действий обеспечивает сформированность социальных навыков общения, совместной деятельности.

Овладение регулятивными универсальными учебными действиями включает умения самоорганизации, самоконтроля, развитие эмоционального интеллекта.

Познавательные УУД:

Задания № 1, 9, 17, 21 и др. выявляет такое логическое УУД, как умение работать с информацией. Как показывает анализ результатов ЕГЭ - 2024 по обществознанию данное умение у выпускников сформировано относительно хорошо. Однако, низкий балл (48,9 %) по заданию № 1, на наш взгляд, связан не только с наличием знаний, но и с недостаточным вниманием при чтении задания, т.е. при работе с информацией. В задании требуется выбрать 2 черты/характеристики, которые не характерны для понятия, указанного в задании. Участники выбирают черты, характерные для явления. Таким образом, неуспешное овладение таким УУД как умение работать с информацией, внимательно читать задание, ведет к понижению результата по обществознанию.

Задания № 1, 18. выявляет такое логическое УУД, как анализ объектов с целью выделения признаков, установление существенных признаков явления. Как показывает проверка работ, выпускники не всегда успешно справляются с данным заданием.

Задания № 19, 25 выявляет логическое УУД, как установление причинно-следственных связей, представление цепочек объектов и явлений, в применении к обществознанию – владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Анализ показал, что выпускники с трудом выявляют закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах, не рассматривают проблемы комплексно/всесторонне.

Коммуникативные УУД:

Задание № 20 выявляет логическое УУД, как доказательство, и коммуникативное УУД, как владение монологической формой речи, стремление донести свою мысль до адресата, в применении к обществознанию – формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам в корректной форме, использовать адекватные языковые средства. Выпускники с трудом находят аргументы для доказательства своих утверждений. Выпускники слабо владеют научной терминологией, стремятся

продемонстрировать свою позицию на бытовом уровне. Выпускники всех групп участников в заданиях № 18, 19, 20, 24, 25 испытывали трудности при характеристике признаков понятий, формулировке примеров, приведении аргументов.

Регулятивные УУД:

Задание № 24 выявляет такое регулятивное УУД, как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; применительно к обществознанию – составление плана сложного типа. Проверка показала, что выпускники не вполне успешно справляются с данным заданием, выделяют позиции, не раскрывающие существо темы, предлагают некорректные формулировки пунктов/подпунктов плана.

Задание № 22 (задание-задача). Одна из целей задания – применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, в применении к обществознанию – уметь переносить знания об общественных объектах, явлениях и процессах в познавательную и практическую области жизнедеятельности. Как правило, задачи содержат список участников и позволяют выявлять такое регулятивное УУД, как определение цели, функций участников, способов взаимодействия, но не на практике, а в моделированной ситуации. В 2024 году выпускники всех групп участников, кроме группы высокобалльников, справились с этим заданием несколько лучше, чем в 2023 году.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

Перечень элементов содержания:

«Человек и общество/Введение в социальную философию»;

«Социальная сфера/Введение в социологию»;

«Правовое регулирование общественных отношений/Введение в правоведение»;

Перечень элементов и видов деятельности:

«Знать и понимать»;

«Осуществлять поиск социальной информации»;

«Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты»;

«Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия»;

«Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам»;

«Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию».

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Перечень элементов содержания:

«Экономика»;

«Политическая сфера/Введение в политологию»;

«Знание основ конституционного строя».

Перечень элементов и видов деятельности:

«Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам»;

«Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности»;

«Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов»;

«Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук».

– Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Успешное освоение элементов содержания, умений и видов деятельности связано с выполнением первой части КИМ повышенного уровня сложности и частично заданий базового уровня. Большинство выпускников показывают высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации. Участники в целом неплохо показали умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы. Подробное сравнение по всем заданиям было сделано выше.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по обществознанию в предыдущие 2-3 года.

Следует отметить положительную динамику результатов проведения ЕГЭ по обществознанию в 2024 году. По 1 заданию первой части и 6 заданиям второй части произошло повышение процента выполнения по всем группам участников экзамена, что свидетельствует о том, что педагоги Сахалинской области при подготовке к ЕГЭ по предмету использовали основные документы, регламентирующие подготовку к ЕГЭ. Это, в первую очередь, демоверсия, спецификация и кодификатор, а также соответствующие разделы методических рекомендаций прошлых лет по выполнению заданий в 2024 году. Как было отмечено выше, чрезвычайно важны диагностика проблем и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения, которую использовали педагоги при планировании работы при подготовке к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания обществознания всем обучающимся

– Учителям

Для совершенствования организации и методики преподавания обществознания и повышения уровня освоения предметного содержания обучающимися рекомендуется:

В начале учебного года провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся. Это поможет каждому из них оценить уровень своей подготовки, выявить пробелы и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учителю – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать траекторию обучения каждого. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Советуем также систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы.

В целях совершенствования преподавания обществоведческого курса следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам. К таким вопросам относятся такие разделы курса, как «Экономика», «Политика» и «Право», «Основы Конституционного строя РФ». Необходимо обратить внимание на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации. Требуют подробного изучения главы 3-7 Конституции Российской Федерации. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимания практической работе, т.к. в заданиях существует целый блок вопросов по этой теме (основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления и др.).

Использовать следующую схему проведения урока:

- начинать урок с анализа новостной ленты, предоставить возможность ученикам дать свою оценку событиям с моральной, правовой и пр. позиции;
- после объявления темы урока обязательно составить план. Далее в изложении темы придерживаться логики плана;
- разбирать ключевые термины темы, выделяя обязательно признаки термина;
- при разборе функций общественного явления составить таблицу «Функция – пояснение – пример»;

– использовать гаджеты выпускников для поиска необходимой информации в сети Интернет. Например, тема «Политические партии» предполагает обращение к базе Минюста РФ, чтобы ученики видели, что партии вносятся в реестр юрлиц, а также знали, какие партии имеют регистрации, а какие нет.

– актуализировать на уроке российский материал. Особенно актуально для разбора экономических, политических, правовых тем. В частности, предложить ученикам зайти на сайт Центрального Банка РФ и составить таблицу, отражающую динамику ключевой ставки РФ. Дать для самостоятельной работы задание собрать сведения о действиях Правительства РФ в аспекте поддержания конкуренции и т.д. Предложить зайти на сайты Совета Федерации, Госдумы, Правительства и т.д., посмотреть и выделить структуру органов власти, направления их деятельности. Одной из проблемных является тема «Местное самоуправление». Предложить ученикам зайти на сайт своего муниципального образования, провести анализ данного сайта. Для анализа правовых документов необходимо визуализировать контент, например, при рассмотрении темы Конституции, Семейное/Трудовое/Гражданское право обратиться непосредственно к статьям Семейного/Трудового/Гражданского кодекса. Визуализация позволит в дальнейшем ученикам понимать, какие нормы права содержит Конституция, а какие нормы содержат кодексы;

– использовать схемы, таблицы. В частности, таблица с конкретными статьями из Конституции, которые затем дополняются соответствующим Кодексом.

Использовать навигатор подготовки ФИПИ.

Объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

В дополнение ко всему предложенному выше, обращаем внимание на некоторые общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным при подготовке к выполнению заданий с открытым ответом. Важно акцентировать внимание учащихся на том, что, прежде всего, необходимо прочитать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обращать внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять/шесть). В связи с этим подчеркнём необходимость ознакомления выпускников с критериями оценивания заданий демонстрационного варианта КИМ.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется:

1. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): выполнение составного задания № 24-25, работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положений Конституции Российской Федерации.

2. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.
3. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.
4. Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом преподавания сложных вопросов.
5. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание», которые показывают стабильно высокие результаты обучающихся.

4.1.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– Учителям

С целью компенсации наиболее значимых недостатков в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ, важно обратить внимание на три аспекта:

- диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену;
- освоение ключевых понятий обществоведческого курса;
- развитие общих учебных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Принцип обучения всему содержанию курса применительно к данной группе обучающихся абсолютно неэффективен. Необходимо вместе с обучающимися проанализировать перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию и выявить по каждому разделу курса темы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений.

Для рассматриваемой группы обучающихся (рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ) актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст. Рекомендуем развивать данную группу умений при работе с текстом учебника. Выполнение заданий базового уровня на максимальный балл требует от экзаменуемых развития навыка смыслового чтения. Работу целесообразно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении задания № 17 с развёрнутым ответом к тексту. Это вполне достижимо для данной группы участников ЕГЭ, так как задание базового уровня сложности. Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы участников ГИА умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график, схема, таблица, диаграмма).

Для школьников, которых можно отнести к группе от 61 до 80 баллов, основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности. Необходимо зафиксировать для них понимание следующих ключевых моментов: на ЕГЭ по обществознанию существуют ряд формализованных требований к выполнению заданий; примеры и аргументы отличаются друг от друга, это разные формы представления обществоведческого материала; необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы;

обязательным условием успешного выполнения заданий является внимательное чтение представленного задания.

При работе с потенциальными высокобалльниками следует акцентировать внимание на заданиях, требующих составления сложного плана ответа по заданной теме. В качестве тренировки умения составлять план можно предложить учащимся в качестве домашнего задания составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний.

– Администрация образовательных организаций

1. Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

2. Изыскать возможность проведения элективных курсов, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам выполнения заданий и расширения обществоведческой грамотности; шире использовать задания открытого банка ФИПИ, так как они максимально приближены к формату заданий экзаменационной работы.

3. Усилить внеурочную работу и работу в рамках системы дополнительного образования в ОО по формированию у школьников метапредметных знаний.

4. Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2024-2025 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.

– ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях городских (районных), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Обществознание» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ, как форме государственной итоговой аттестации, обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах, обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

Руководителям муниципальных методических служб, методистам Института развития образования Сахалинской области проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ; по согласованию с администрацией образовательных организаций, показавших лучшие результаты ЕГЭ 2024 г. по обществознанию, спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогов Сахалинской области на базе данных ОО. Посредством проведения «круглых столов», методических совещаний обеспечить изучение опыта методики подготовки к ЕГЭ учителей, выпускники которых показали наиболее высокие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Городским (районным) МО учителей обществознания, школьным методическим объединениям, каждому учителю, ведущему обществознание в выпускных классах, необходимо тщательно ознакомиться с аналитическими материалами ФИПИ «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023, 2024 года по обществознанию» Т.Е. Лисковой. Анализ содержит конкретные примеры разбора заданий, рекомендации, которые могут быть полезны как для педагогов, так и для выпускников.

Темы для обсуждения:

- Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023, 2024 гг.
- Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023, 2024 гг.
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.
- Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2025 с учетом изменений заданий и критериев оценки.
- Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Метапредметные умения в заданиях ЕГЭ по обществознанию.

Дифференцированный подход к обучению.

Технологии преподавания основ конституционного права РФ.

Принципы работы учащихся с текстами НПА (в соответствии с Приложением 2 к Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по обществознанию).

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Вебинар «Итоги ЕГЭ по обществознанию в 2024 г. в Сахалинской области». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания
2	ДПП ПК «Методика преподавания предметной области «Обществознание» (с учетом выявленных профессиональных дефицитов). ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания
3	Разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по обществознанию в 2024 – 2025 учебном году. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания
4	Заседание предметного УМО «Результаты ГИА-24 по обществознанию: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания
5	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей истории и обществознания по вопросам подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя истории и обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Трансляция опыта работы педагогов, имеющих стабильно высокие результаты преподавания предмета «Обществознание». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. проводятся образовательной организации (в формате контрольных измерительных материалов ЕГЭ по обществознанию).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Курсы повышения квалификации для экспертов региональной предметной комиссии по обществознанию.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Лукияничкова Виктория Вячеславовна	МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

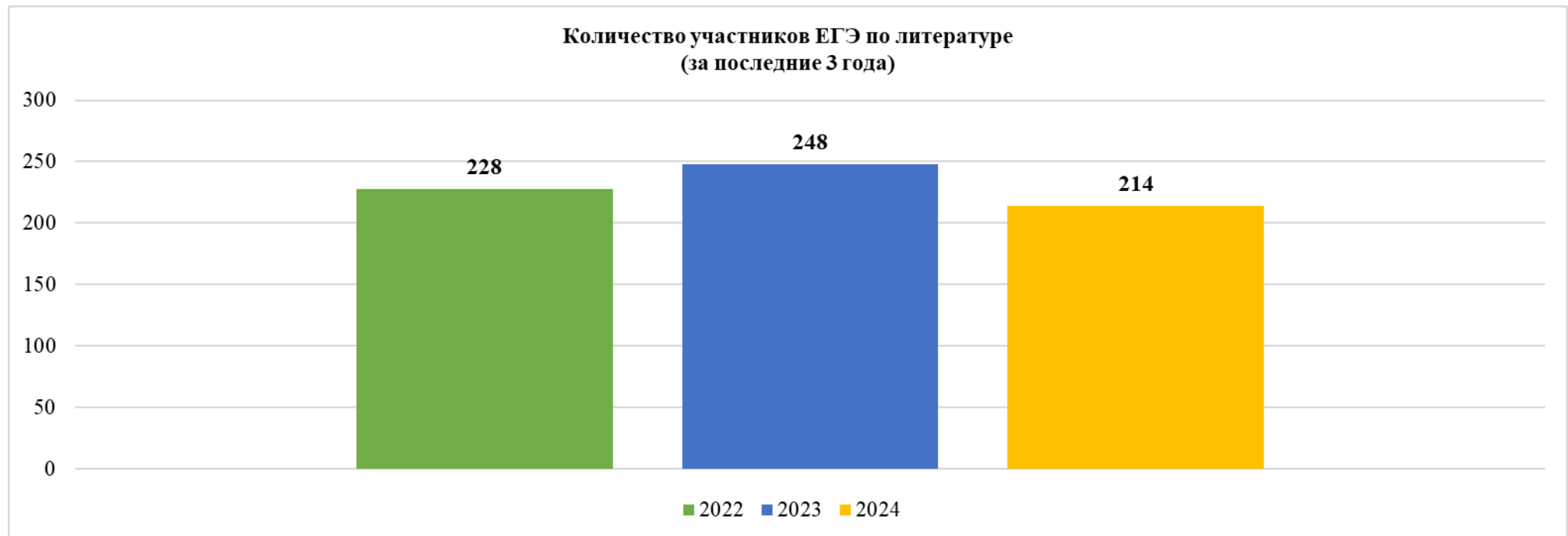
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
228	7,58%	248	8,20%	214	7,30%

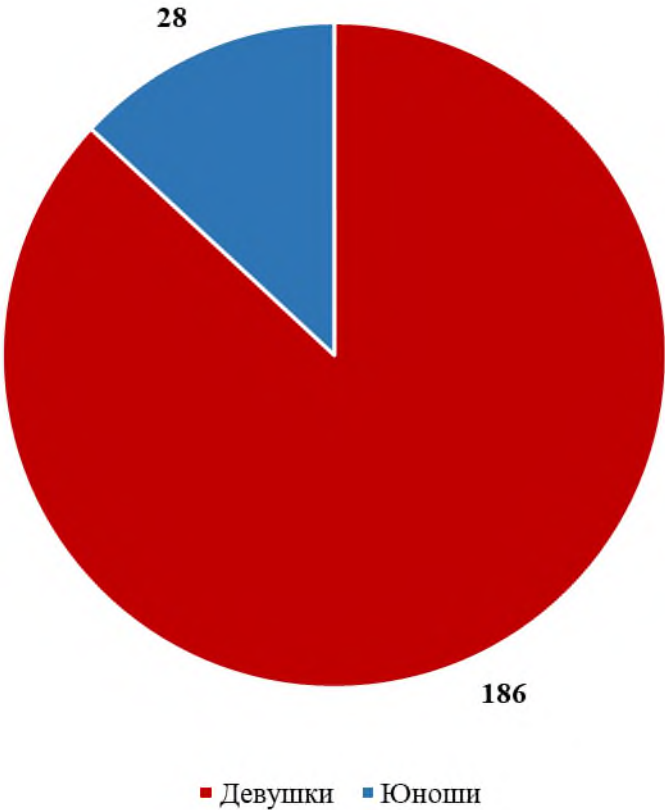


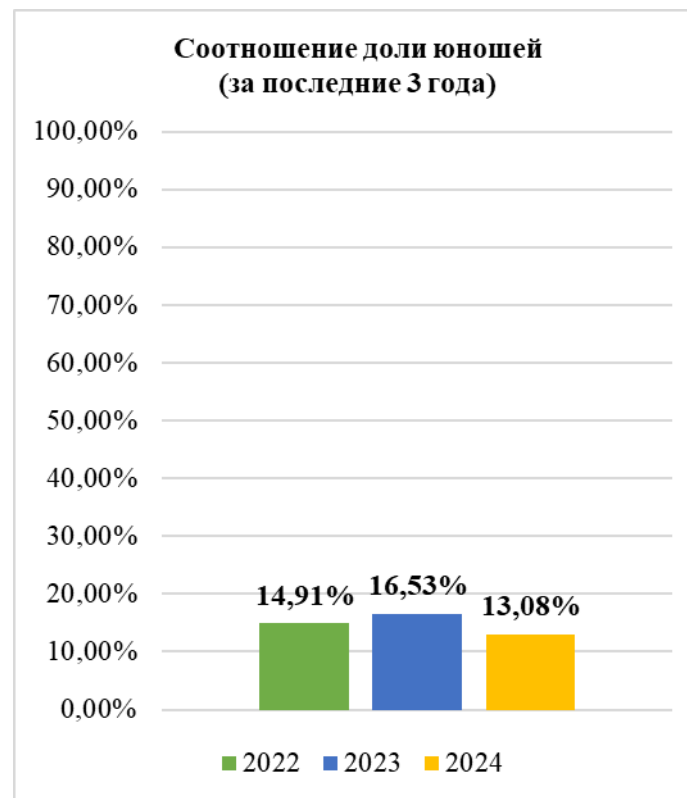
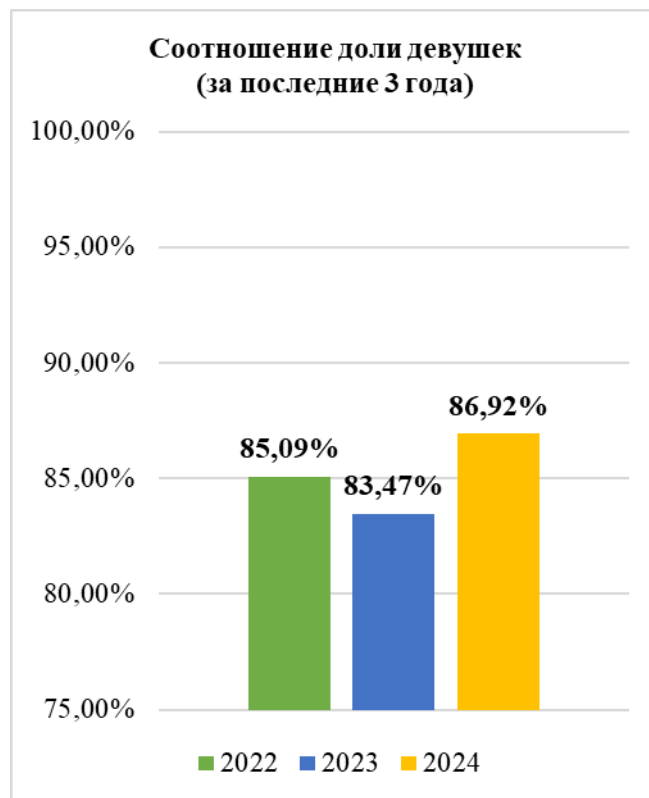
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	194	85,09%	207	83,47%	186	86,92%
Мужской	34	14,91%	41	16,53%	28	13,08%

Гендерный состав участников ЕГЭ по литературе в 2024 г.





1.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	206	90,4%	229	92,3%	195	91,1%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	9	3,9%	5	2,0%	1	0,5%
ВПЛ	9	3,9%	12	4,8%	18	8,4%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	1,8%	2	0,8%	0	0,0%

1.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	28	13,3%	46	19,9%	35	17,9%
2	выпускники СОШ	124	59,0%	184	79,7%	154	79,0%
3	выпускники В(С)ОШ	3	1,4%	1	0,4%	2	1,0%
4	выпускники кадетских ОО	0	0,0%	0	0,0%	1	0,5%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	3	1,5%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	129	60,28%
2	«Анивский городской округ»	3	1,40%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	7	3,27%
4	Городской округ «Долинский»	2	0,93%
5	Корсаковский городской округ	16	7,48%
6	«Курильский городской округ»	0	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	1	0,47%
8	«Городской округ Ногликский»	3	1,40%
9	«Невельский городской округ»	3	1,40%
10	Городской округ «Охинский»	5	2,34%
11	Поронайский городской округ	10	4,67%
12	Городской округ «Смирныховский»	3	1,40%
13	Северо-Курильский городской округ	1	0,47%
14	«Тымовский городской округ»	6	2,80%
15	«Томаринский городской округ»	2	0,93%
16	«Холмский городской округ»	19	8,88%
17	Углегорский городской округ	3	1,40%
18	«Южно-Курильский городской округ»	1	0,47%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

На протяжении 3-х лет количество участников экзамена по литературе в Сахалинской области остается в пределах 200 человек, большинство из них выпускники текущего года. Процент сдающих ЕГЭ по литературе от общего количества участников несколько уменьшился по сравнению с 2023 годом. Небольшое число выпускников, выбирающих ЕГЭ по литературе, по-прежнему можно объяснить падением интереса к предмету, сложностью формата контрольных измерительных материалов и небольшой востребованностью результатов экзамена при поступлении в высшие учебные заведения.

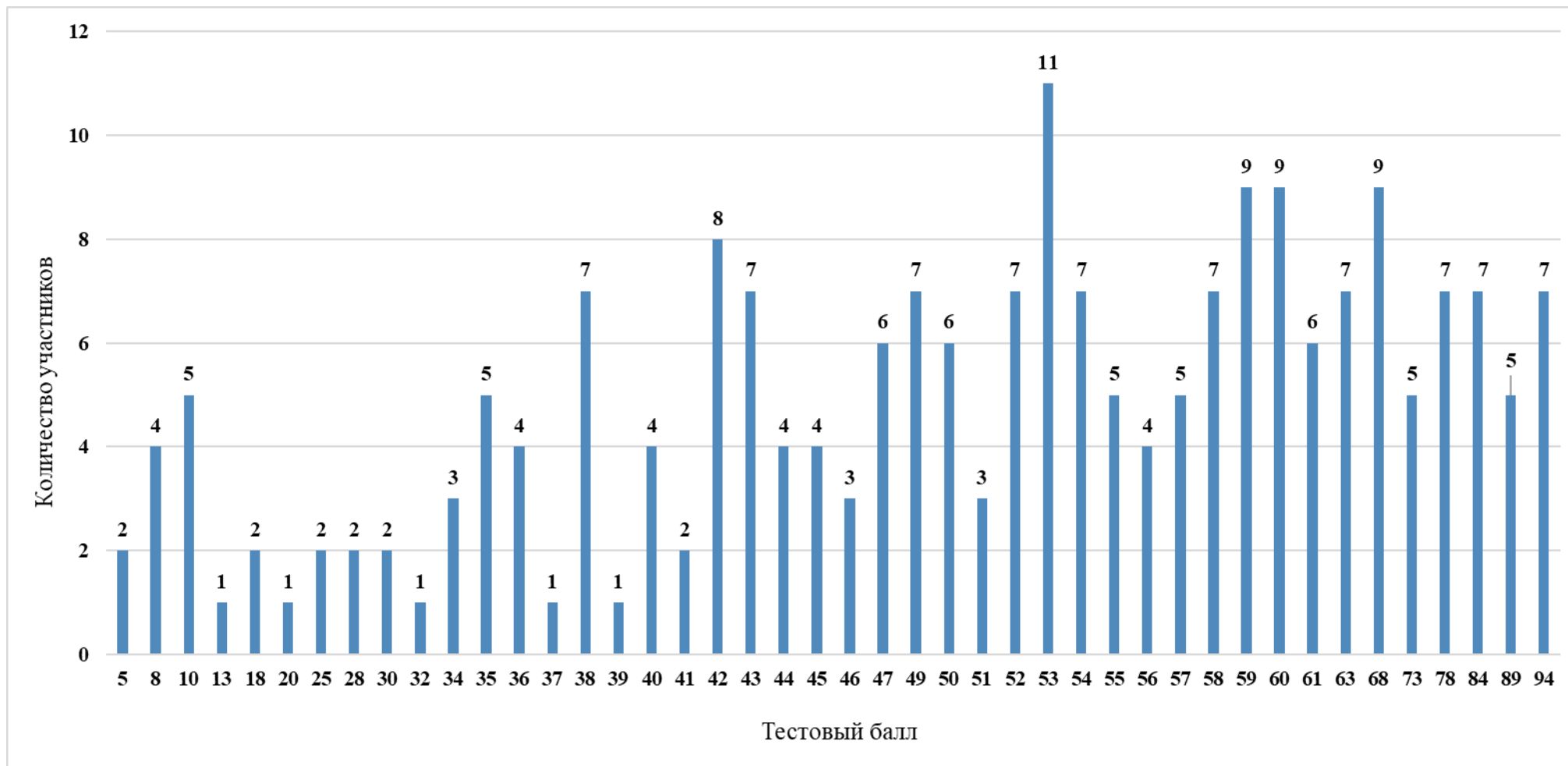
В 2024 году на 2 % уменьшилось количество выпускников школ повышенного типа, принимавших участие в экзамене. Возможно, это произошло по причине незначительного уменьшения количества участников ЕГЭ по литературе.

Традиционно ЕГЭ по литературе сдают преимущественно девушки, количество юношей, выбирающих литературу, невелико: на протяжении последних 4-х лет не более 15-16 % от общего числа сдающих экзамен.

Можно говорить о стабильной динамике количества экзаменуемых в разных административно-территориальных единицах. Число обучающихся, сдавших ЕГЭ по литературе в 2024 году, в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области колеблется от 1 экзаменуемого в Северо-Курильском, Южно-Курильском и Макаровском городских округах до 129 в г. Южно-Сахалинске, что вполне объяснимо большим количеством образовательных организаций по отношению к другим муниципалитетам. Традиционно выбирает ЕГЭ по литературе большее количество выпускников из Холмского, Корсаковского и Поронайского городских округов, что, возможно, объясняется наличием школ повышенного типа и профильных филологических классов в данных муниципальных образованиях. В остальных муниципальных образованиях количество обучающихся, сдававших ЕГЭ по литературе, практически не изменилось. Форс-мажорные обстоятельства и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, в регионе отсутствовали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

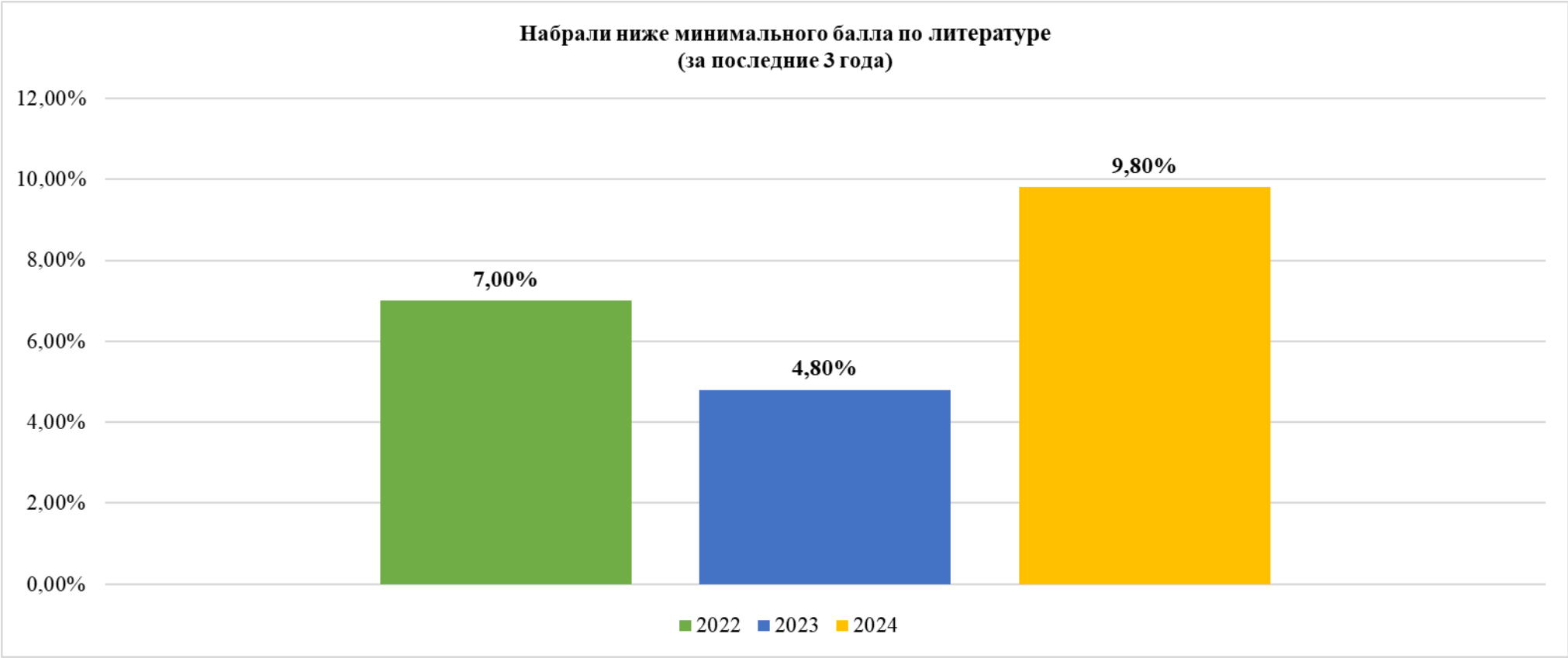
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2024 г.



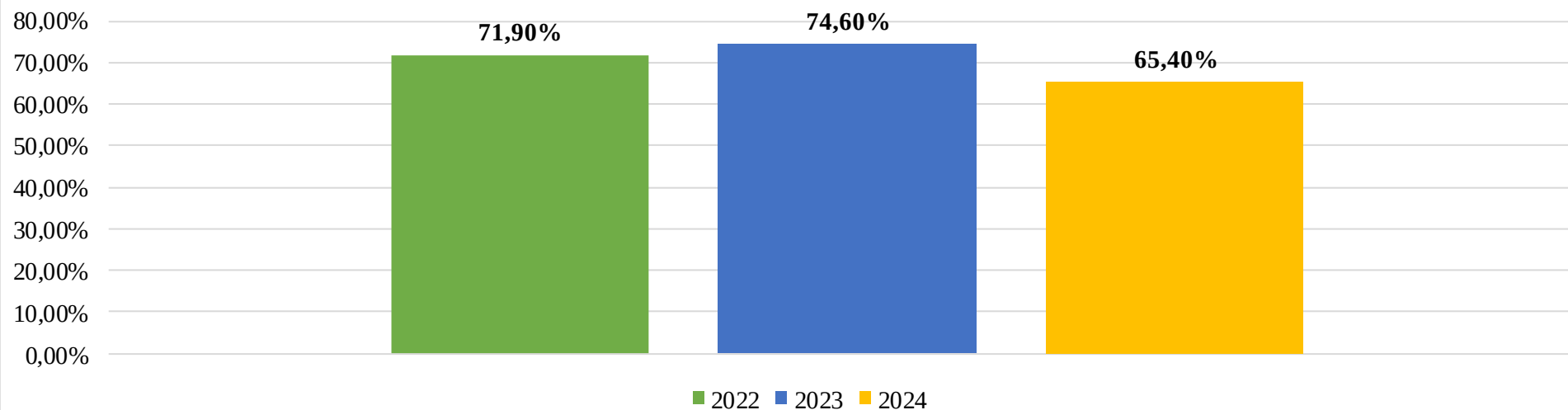
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-6

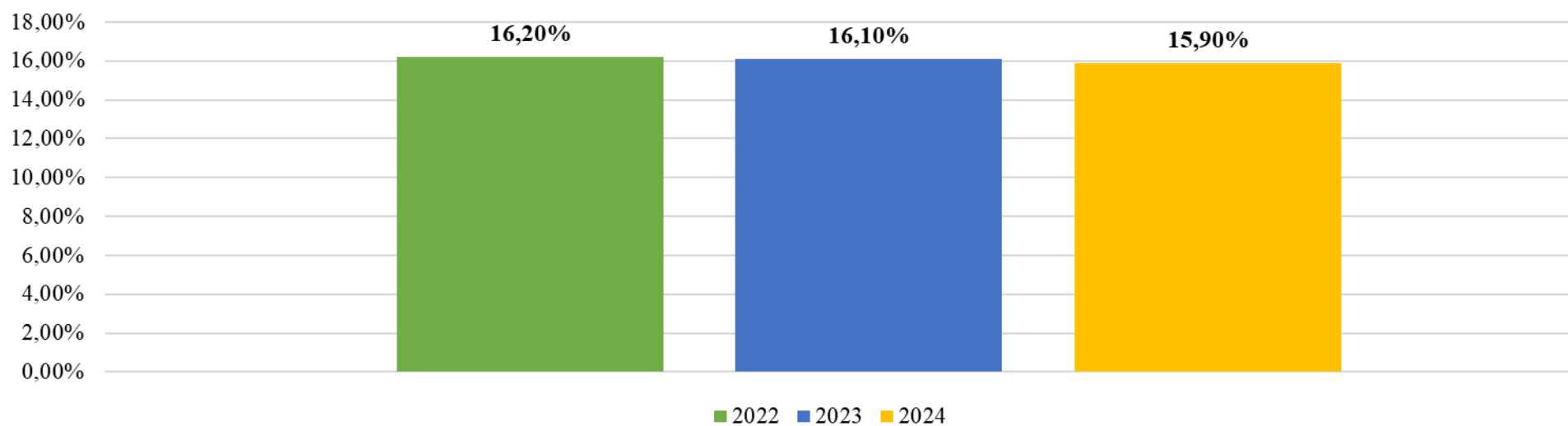
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	7,0%	4,8%	9,8%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	71,9%	74,6%	65,4%
3	от 61 до 80 баллов, %	16,2%	16,1%	15,9%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,8%	4,0%	8,9%
5	Средний тестовый балл	51,2	52,0	52,2



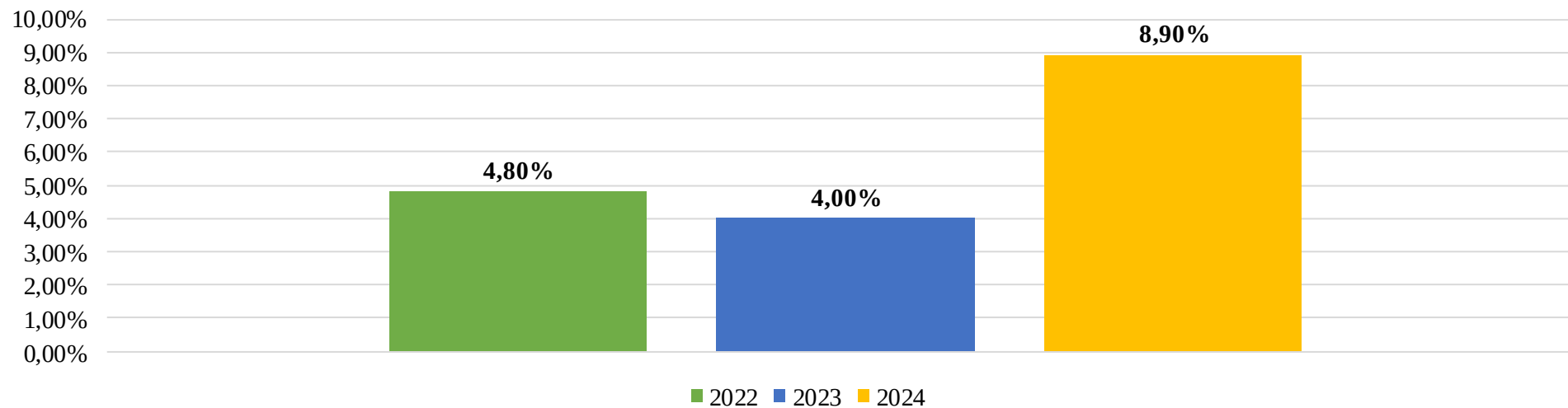
**Набрали от минимального до 60 баллов по литературе
(за последние 3 года)**



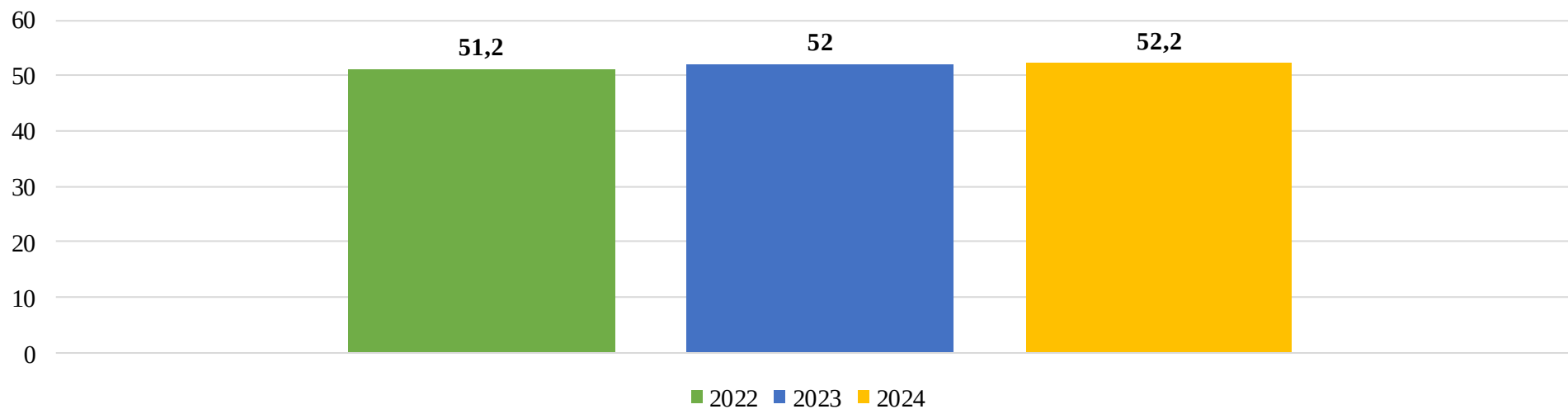
**Набрали от 61 до 80 баллов по литературе
(за последние 3 года)**



**Набрали от 81 до 100 баллов по литературе
(за последние 3 года)**



**Средний тестовый балл по литературе
(за последние 3 года)**



2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,23%	65,64%	16,41%	8,72%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	11,11%	66,67%	11,11%	11,11%
4	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	166	10,24%	68,67%	15,66%	5,42%
2	Лицеи, гимназии	38	2,63%	52,63%	21,05%	23,68%
3	В(С)ОШ	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
4	Кадетские	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	186	6,99%	66,67%	16,67%	9,68%
2	мужской	28	28,57%	57,14%	10,71%	3,57%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	129	9,30%	62,02%	17,05%	11,63%
2	«Анивский городской округ»	3	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	7	42,86%	42,86%	14,29%	0,00%
4	Городской округ «Долинский»	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Корсаковский городской округ	16	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%
6	«Курильский городской округ»	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	3	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
9	«Невельский городской округ»	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
10	Городской округ «Охинский»	5	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
11	Поронайский городской округ	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
12	Городской округ «Смирныховский»	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	6	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
16	«Холмский городской округ»	19	0,00%	89,47%	0,00%	10,53%
17	Углегорский городской округ	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
18	«Южно-Курильский городской округ»	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска	5	40,00%	20,00%	40,00%	0,00%
2	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	9	33,33%	44,44%	22,22%	0,00%
3	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	8	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска	8	25,00%	12,50%	62,50%	0,00%
5	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	6	16,67%	33,33%	50,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	7	42,86%	57,14%	0,00%	0,00%
2	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	11	27,27%	72,73%	0,00%	0,00%
3	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	6	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
4	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	9	11,11%	66,67%	22,22%	0,00%
5	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	10	10,00%	80,00%	0,00%	10,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

По сравнению с 2022 и 2023 годами в 2024 году увеличилось количество участников экзамена, не перешедших порог, но при этом увеличилось количество экзаменуемых в группе от 81 до 100 баллов на 5 %. По сравнению с 2023 годом не достигли минимального балла по предмету как выпускники общеобразовательных школ текущего года, так и выпускники, обучающиеся по программам СПО (100 % участников экзамена) и выпускники прошлых лет. При этом в прошлом году все выпускники, обучающиеся по программе СПО и демонстрирующие наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе на протяжении ряда лет, достигли удовлетворительного уровня (от 33 до 60 баллов).

Таким образом, можно сделать вывод, что в системе СПО на занятиях по предмету «Литература» при работе с текстами художественных произведений не уделяется достаточного внимания формированию аналитических умений, не анализируется литературный контекст, не формируется понятийный аппарат.

Среди экзаменуемых, не достигших минимального балла на протяжении последних 3-х лет, – выпускники Смирныховского, Охинского городских округов. Таким образом, можно сделать вывод об отрицательной тенденции достижения образовательных результатов по предмету «Литература» участниками экзамена из перечисленных АТЕ. При этом участники экзамена из Анивского и Холмского городского округов, продемонстрировавшие в 2023 году худшие результаты, в 2024 году успешно перешли порог, треть экзаменуемых их Анивского городского округа набрали от 81 до 94 баллов. Возможно, это объясняется высокой мотивированностью экзаменуемых, тщательной самостоятельной подготовкой с использованием ресурсов портала ФГБНУ ФИПИ, консультациями учителей русского языка и литературы с привлечением материалов методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Следует отметить, что наименьшее число не перешедших порог наблюдается в муниципальных образованиях, в которых было небольшое количество участников экзамена.

Среди образовательных организаций с наибольшим количеством участников экзамена, получивших тестовый балл ниже минимального, – средние общеобразовательные школы, а также школы повышенного уровня (гимназии), вечерние сменные общеобразовательные школы, школы-

интернаты, чьи выпускники успешно перешли порог в 2023 году. Возможно, для части экзаменуемых ЕГЭ по литературе выбор экзамена был «случайным» или «запасным».

Худшие результаты экзамена на протяжении 3-х лет демонстрируют выпускники из МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, на протяжении 2-х лет выпускники из МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска (из 7-ми участников почти половина не перешла порог, остальные в группе набравших от 34 до 60 баллов), МАОУ СОШ № 3 г. Южно-Сахалинска. Можно сделать вывод об отрицательной тенденции достижения образовательных результатов по предмету «Литература» участниками экзамена из перечисленных образовательных организаций. В МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска один участник экзамена не перешел порог и только один (из 10-ти) экзаменуемых вошел в группу набравших от 81 до 94 баллов, что позволяет сделать вывод о невысоком качестве подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, учитывая, что предмет в образовательной организации ведется на углубленном уровне.

Высокий уровень подготовки по предмету (от 81 до 100 баллов) продемонстрировали выпускники из г. Южно-Сахалинска (для сравнения: в 2020 году выпускники-высокобалльники были в г. Южно-Сахалинске, Невельском, Поронайском, Холмском городских округах; в 2021 году – в Александровск-Сахалинском, Анивском, Курильском, Холмском городских округах и в г. Южно-Сахалинске, в 2022 году – в Смирныховском, Невельском, Холмском городских округов и в г. Южно-Сахалинске; в 2023 году – в Корсаковском городском округе и г. Южно-Сахалинске).

Таким образом, можно сделать вывод, что устойчивая тенденция подготовки высокобалльников по литературе на протяжении 5-ти лет по-прежнему наблюдается только в областном центре. Возможно, это связано с тем, что большая часть школ повышенного типа сосредоточена в г. Южно-Сахалинске: доля выпускников текущего года, получивших от 81 до 100 тестовых баллов в 2023 и 2024 годах, наиболее высока в МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска. Выпускники Холмского и Корсаковского городских округов, в течение последних 3-х лет входившие в число высокобалльников, уступили свои позиции.

Обращает на себя внимание тот факт, что, как и в прежние годы, в 2024 году лучшие результаты продемонстрировали выпускники как школ повышенного типа, так и общеобразовательных школ Южно-Сахалинска. Следовательно, можно сделать вывод, что результаты экзамена не зависят от типа образовательной организации.

Результаты экзамена выпускников, не преодолевших порог, по-прежнему обусловлены недостаточным уровнем подготовки экзаменуемых, не учитывающих специфику предмета «Литература», неумением анализировать художественные произведения в аспекте рода и жанра, создавать связные письменные высказывания, низкой читательской культурой.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Значимых изменений в содержательных особенностях всех типов заданий КИМ ЕГЭ по литературе 2024 года по сравнению с 2023 годом нет. В использованных вариантах КИМ в Сахалинской области представлены задания к текстам художественных произведений как отечественной, так и зарубежной литературы, содержащие вопросы к анализу литературных произведений. Проверялось умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Авторские изобразительно-выразительные средства (пейзаж)	Б	77,6%	33,3%	75,7%	100,0%	100,0%
2	Установление соответствия между персонажами рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» и связанными с ними цитатами	Б	35,0%	23,8%	25,7%	50,0%	89,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Род литературы и литературные направления (романтизм)	Б	66,8%	14,3%	62,1%	100,0%	100,0%
4	Стихотворный размер, рифма	Б	60,3%	23,8%	55,0%	88,2%	89,5%
5	Авторские изобразительно-выразительные средства (сравнение)	Б	73,8%	23,8%	73,6%	94,1%	94,7%
6	Авторские изобразительно-выразительные средства (инверсия, эпитет, метафора, риторическое обращение)	Б	43,0%	9,5%	37,9%	64,7%	78,9%
К1	Привлечение текста рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» для аргументации. Соответствие ответа заданию	П	89,3%	52,4%	91,4%	97,1%	100,0%
К2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	70,6%	38,1%	70,0%	77,9%	97,4%
К3	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»	П	61,4%	11,9%	55,0%	97,1%	100,0%
К4	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	49,3%	6,0%	40,5%	85,3%	97,4%
К5	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	45,6%	7,1%	37,9%	75,0%	92,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
K6	Привлечение текста стихотворения Федерико Гарсия Лорки «Турийский голубь с нежными зрачками...» для аргументации. Соответствие ответа заданию	П	86,9%	38,1%	89,6%	98,5%	100,0%
K7	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	67,3%	33,3%	65,4%	82,4%	92,1%
K8	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом стихотворения Ф. Гарсия Лорки «Турийский голубь с нежными зрачками...»	П	54,4%	4,8%	44,6%	100,0%	100,0%
K9	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	45,6%	3,6%	33,8%	91,9%	96,1%
K10	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	40,2%	4,8%	30,4%	76,5%	86,8%
K11	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	71,7%	3,2%	72,6%	94,1%	100,0%
K12	Привлечение текста произведения для аргументации	В	69,5%	3,2%	69,5%	94,1%	98,2%
K13	Опора на теоретико-литературные понятия	В	64,5%	3,2%	63,3%	89,2%	96,5%
K14	Композиционная цельность и логичность	В	78,3%	6,3%	82,6%	94,1%	98,2%
K15	Соблюдение речевых норм	В	53,3%	3,2%	52,4%	68,6%	87,7%
K16	Соблюдение орфографических норм	В	70,1%	4,8%	70,0%	94,1%	100,0%
K17	Соблюдение пунктуационных норм	В	60,3%	0,0%	59,3%	82,4%	94,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
K18	Соблюдение грамматических норм	B	73,8%	4,8%	77,1%	88,2%	100,0%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Наиболее сложными для выпускников стали:

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): задание № 2 «Установление соответствия между персонажами рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» и связанными с ними цитатами» и задание № 8 «Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения».

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня превышает 15 % (самый низкий процент выполнения – 40,2 % по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» оценки задания № 5).

Прочие результаты статистического анализа

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2 (базового уровня сложности) проверяет фактологическое знание художественного произведения и умение устанавливать связи между героями и фактами художественного произведения. Типичными ошибками при выполнении задания № 2 является незнание текста анализируемого произведения, неумение находить соответствие между героями и их характеристиками. В 2024 году произошло существенное понижение процента выполнения задания по сравнению с 2021, 2022 и 2023 годами, за исключением группы экзаменуемых, получивших от 81 до 100 тестовых баллов.

Формулировка задания открытого варианта в Сахалинской области «Установление соответствия между персонажами рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» и связанными с ними цитатами» проверяет, в первую очередь, знание текста произведения. Наиболее хорошо справились с заданием № 2 экзаменуемые в группе получивших от 81 до 100 тестовых баллов: 96,5 % выпускников хорошо ориентируются в тексте рассказа, правильно устанавливают соответствия между героями и цитатами. Почти 90 % экзаменуемых в группе получивших от 61 до 80 тестовых баллов также успешно справились с заданием. Тем не менее, достаточно большое количество экзаменуемых дали неверный набор цифр (321,132,341).

Особую трудность это задание вызвало у выпускников, не преодолевших порог: всего 23,8 % смогли дать правильный ответ.

Статистические данные указывают на то, что экзаменуемые по-прежнему не читают программные художественные произведения либо читают невнимательно, не уделяя должного внимания деталям текста. При подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо организовать повторение произведений, включенных в Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе, уделяя внимание деталям текста, обращая внимание на связи между героями и фактами художественного произведения. Целесообразно использовать формат задания № 3 на уроках литературы как форму контроля, проверяющую уровень начитанности выпускников.

Задание № 8 «Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения» нацелено на поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения. Его особенность заключается в том, что участник экзамена должен не просто назвать художественный прием на основе его описания и готового примера, а самостоятельно определить, какие из перечисленных средств изобразительности использованы в конкретном лирическом произведении. Если до 2023 года в формулировке задания указывалась конкретная цифра терминов, то в 2024 году в изменившейся формулировке задания число терминов не указывается: их необходимо определить участнику экзамена. В 2024 году ухудшились результаты выполнения задания на 13,5 % по сравнению с 2023 годом: даже в группе высокобалльников только около 80 % смогли дать верный ответ. Чуть хуже результаты в группе набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Особое затруднение данное задание вызвало у выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки и не перешедших порог тестового балла. Можно сделать вывод, что на уроках литературы при изучении лирики уделяется недостаточное внимание формированию навыка использования теоретико-литературных понятий, как инструмента анализа художественного текста.

При подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо организовать системное усвоение теоретико-литературных понятий, включенных в Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе.

Задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены на уровне, превышающем 15 %, тем не менее, обращает на себя внимание тот факт, что включение в литературный контекст анализируемого эпического произведения по-прежнему вызывает затруднение у экзаменуемых из группы набравших от минимального до 60-ти тестовых баллов.

Задание № 5 «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), герои которого рассказывают легенды или притчи. В чем схоже (или различается) звучание легенд в выбранном произведении или в приведенном фрагменте «Старухи Изергиль»? выполнено выпускниками Сахалинской области на разном уровне: от 100 % в группе получивших от 81 до 100 тестовых баллов до 11,9 % в группе не перешедших порог. Выпускники затруднялись с выбором произведения, где герои рассказывают притчи или легенды (указывали роман И.А. Гончарова «Обломов», драму А.Н. Островского «Гроза» и т.п.), не называли основания для сопоставления, не отмечали сходства (различия) в звучании легенд либо притч, что указывает на низкую читательскую культуру и несформированность читательской грамотности.

Следует отметить положительную динамику результатов выполнения задания № 10 с 2022 года. Возможно, увеличение процента выполнения задания по критерию *«Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом*

в заданном направлении анализа» связано с привлечением литературного контекста, в котором раскрывается тема любовной драмы. Тем не менее, если в группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80-ти тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов, участники экзамена убедительно сопоставили произведения, обосновывая сходство/различие звучания любовной темы, то в группе экзаменуемых, набравших от минимального тестового балла до 60, значительное затруднение вызвало привлечение литературного контекста (обращались к стихотворению А.С. Пушкина «Няне...»), основания для убедительного сопоставления («в стихотворениях говорится о любви...»), привлечение текста стихотворений для аргументации (тексты привлекались на уровне общих рассуждений).

Типичными ошибками при выполнении заданий № 5, 10 по-прежнему являются:

- ошибочный выбор либо формальное сопоставление произведений;
- текст выбранного произведения либо не привлекается для аргументации, либо привлекается на уровне общих рассуждений;
- фактологические ошибки;
- лексические и грамматические ошибки.

Проблемы выполнения заданий № 5, 10 по-прежнему обусловлены недостаточно сформированным читательским кругозором экзаменуемых. Для выпускников большую трудность представляет привлечение литературного контекста. Экзаменуемые указывают произведения, называют автора, но при этом ограничиваются формальными тезисами: «Произведения похожи/не похожи», не аргументируют свои суждения или ограничиваются общими рассуждениями. Можно сделать вывод, что на уроках литературы не уделяется достаточное внимание внутрипредметным и межпредметным связям, что, в свою очередь, обуславливает невысокий уровень метапредметных результатов выпускников.

Процент выполнения задания № 12.1-12.5 увеличился по всем критериям оценки сочинения по сравнению с 2022 годом и 2023 годом, в том числе и по критерию следования нормам речи, созданию текста на заданную тему. Можно говорить о положительной динамике выполнения задания № 12.1-12.5 на протяжении 3-х лет. Возможно, за счет выполнения части 2 на хорошем и отличном уровне, несмотря на увеличение количества экзаменуемых, не перешедших порог, на протяжении 3-лет наблюдается положительная динамика среднего балла.

Лучше всех справились с сочинением в группах экзаменуемых с результатом от 61 до 80-ти и от 81 до 100 тестовых баллов. Экзаменуемые в группе с результатами от минимального до 60-ти тестовых баллов также справились с заданием на хорошем уровне. В группе не перешедших порог результаты выполнения задания по критериям оценки сочинения менее 10 %, что свидетельствует о несформированности умения создавать письменные развернутые рассуждения на заданную тему.

Тем не менее, создание полноформатного сочинения по-прежнему остается наиболее трудным заданием для выпускников Сахалинской области.

Типичными ошибками при выполнении задания № 12.1-12.5 являются:

- поверхностное/одностороннее раскрытие темы сочинения;
- недостаточная аргументированность собственных суждений;
- привлечение текста художественного произведения на уровне пересказа либо общих рассуждений о нем;

- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий;
- подмена задания, что говорит о несформированных навыках смыслового чтения (например, тему 2.4 «Сатирические образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова)» раскрывали на примере сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина и т.п.);
- фактологические ошибки: «Элен – очень красивая и добрая девушка», «Обломов умер от неразделенной любви», стихотворение Б.Л. Пастернака «Я вас любил...», комедия «Ревизор» А.П. Чехова и т.п.
- лексические, грамматические и пунктуационные ошибки.

Исходя из результатов выполнения задания № 12.1-12.5, можно сделать вывод, что на уроках литературы необходимо обратить внимание на работу по подготовке создания полноформатного сочинения: составление плана и его корректировку в зависимости от разных вариантов формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также на систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

По-прежнему можно констатировать, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю и получения результата. Важнейшими предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности общеучебных и предметных умений:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);
- умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа ЕГЭ по литературе позволяет проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Исходя из метапредметности содержания предмета «Литература» важнейшими предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности общеучебных и предметных умений:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);
- умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы).

Таким образом, опора на внутрипредметные и межпредметные связи позволяет проверить сформированность следующих метапредметных умений:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- применение различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Задание № 2.

Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что умения устанавливать связи и соответствия между детализированными элементами художественного текста сформированы у экзаменуемых Сахалинской области на невысоком уровне.

Задание № 8.

Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что у выпускников недостаточно сформированы умения соотнести перечисленные изобразительно-выразительные средства с художественным текстом и выбрать из перечня используемые в тексте стихотворения.

Результаты выполнения заданий № 5, 10, 12.1-12.5 ЕГЭ по литературе указывают на то, что перечисленные метапредметные умения, навыки, способы действия сформированы у выпускников на недостаточном уровне. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- подмена вопроса, обусловленная недостаточно развитым навыком смыслового чтения;

- неумение выстраивать «перепутанные цепочки», соотносить героев произведения с их характеристиками;
- ошибки в привлечении литературного контекста, обусловленные неспособностью к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

Успешно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир»;
- комедия Н.В. Гоголя «Ревизор»;
- рассказы А.П. Чехова «Смерть чиновника», «Хамелеон», «Толстый и тонкий»;
- рассказ М. Горького «Старуха Изергиль»;
- рассказ А.И. Солженицына «Матренин двор»;
- пейзаж;
- сравнение;
- метафора;
- эпитет;
- риторическое обращение;
- инверсия.

Выпускниками освоены умения анализировать элементы содержания и формы как драматических, так и лирических произведений, привлекать текст для аргументации на уровне анализа при создании ответов на задания № 4.1/4.2 и № 9.1/9.2., включать анализируемое лирическое произведение в литературный контекст (задание № 10).

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- установление соответствия между персонажами художественного произведения и их характеристиками;
- сопоставление выбранного произведения с предложенным эпическим произведением;
- привлечение текста эпического произведения при сопоставлении для аргументации;
- литературные направления: романтизм;

- использование теоретико-литературных понятий в анализе художественного текста;
- лексические нормы.

Выпускниками недостаточно усвоены умения находить основания для сравнения, строить сравнительно-сопоставительную характеристику, создавать развернутое письменное рассуждение на одну из предложенных тем, использовать теоретико-литературные понятия для анализа художественного текста, аргументировать собственные суждения привлечением текста художественного произведения на уровне анализа в полноформатном сочинении, соблюдать лексические нормы при создании собственного текста.

– Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

В 2024 году наблюдается увеличение процента выполнения задания высокого уровня № 12.1-12.5 по сравнению с 2021, 2022, 2023 годами: почти на 10 % улучшились результат по критериям оценивания сочинения. Можно сделать вывод о целенаправленной работе учителей по обучению выпускников созданию текста на заданную тему. Также наблюдается положительная динамика результатов выполнения задания № 10 в группах выпускников, набравших от 61 до 80-ти и от 81 до 100 тестовых баллов на протяжении 3-х лет.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по литературе в предыдущие 2-3 года.

Улучшение результатов выполнения заданий базового, повышенного и высоко уровня (за исключением заданий № 2 и № 8), возможно, связано с использованием учителями литературы методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ 2023 года, открытого банка заданий ЕГЭ по литературе на портале ФБГНУ ФИПИ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

– Учителям

- проводить диагностику учебных достижений по предмету по материалам, разработанным ФБГНУ ФИПИ;
- использовать для проведения тренингов материалы сайта ФБГНУ ФИПИ («Открытый банк заданий ЕГЭ»);
- включать в материалы уроков задания формата ЕГЭ по литературе: определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи, средства создания художественного образа; включение анализируемого лирического произведения в литературный контекст (развернутый ответ ограниченного объема содержания);

- при подготовке выпускников к ЕГЭ пользоваться Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по литературе, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ текущего года;
- последовательно работать над совершенствованием сопоставительно-аналитических умений, позволяющих устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;
- на уроках литературы и во внеурочной деятельности (факультативы, спецкурсы, и т.п.) необходимо выстроить систему работы над усвоением обучающимися комплекса теоретико-литературных понятий, работать над умением обучающихся использовать теоретико-литературные понятия в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;
- особое внимание в работе на уроках и при подготовке к Единому государственному экзамену следует уделить вопросам, связанным с родо-жанровым своеобразием изучаемых произведений, а также элементов формы;
- на уроках литературы в выпускном классе необходимо организовать работу по качественному повторению важнейших разделов программы, а также заучиванию наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов;
- необходимо системно работать над развитием монологической связной речи выпускников (как устной, так и письменной), совершенствованию речевой культуры;
- в старшей школе целесообразен спецкурс по усвоению нормативного аспекта культуры речи.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича разработать и реализовать ДПП ПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по литературе».

На заседаниях муниципальных предметно-методических объединений рассматривать результаты ЕГЭ по литературе; проводить муниципальный мониторинг использования в работе учителя литературы методических рекомендаций, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ по предмету.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

Организация обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки предполагает владение учителем технологиями дифференцированного обучения. На уроках литературы целесообразно использовать технологию развития критического мышления, технологию позиционного обучения, педагогические мастерские, технологию построения поликультурного пространства литературного образования, технологию проблемно-диалогового обучения и др.

Для проведения текущего и итогового контроля использовать задания базового, повышенного и высокого уровней сложности с учетом уровня подготовки обучающихся. В качестве формы контроля использовать формат заданий КИМ ЕГЭ по литературе.

– *Администрациям образовательных организаций*

- рекомендовать выделять часы на факультативные занятия по подготовке к ЕГЭ по литературе;
- в целях эффективной подготовки к ГИА по литературе и русскому языку выделять часы на реализацию спецкурса по освоению обучающимися лексических (речевых), грамматических, пунктуационных норм.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича разработать и реализовать ДПП ПК «Реализация дифференцированного образования на уроках литературы».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях предлагаем следующие темы:

«Мастер-класс по подготовке обучающихся к созданию письменных развернутых ответов на задания КИМ ЕГЭ по литературе».

«Учет типичных ошибок ЕГЭ по литературе в работе учителя-предметника».

«Анализ художественного произведения в единстве формы и содержания».

«Смысловое чтение».

«Использование теоретико-литературных понятий в анализе художественного текста».

«Литературный контекст».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Преподавание литературы в образовательных организациях с аномально низкими результатами ГИА по литературе.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	ДПП ПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по литературе».	Учителя русского языка и литературы

	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	
2	ДПП ПК «Развитие читательской грамотности обучающихся на уровне основного общего образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы
3	Разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе	Учителя русского языка и литературы
4	Заседание предметного РУМО «Результаты ГИА-24: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы
5	Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Мастер-класс «Из опыта работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ по литературе 2024 г. проводятся по усмотрению образовательной организации.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель, председатель региональной ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель, председатель региональной ПК по литературе

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт

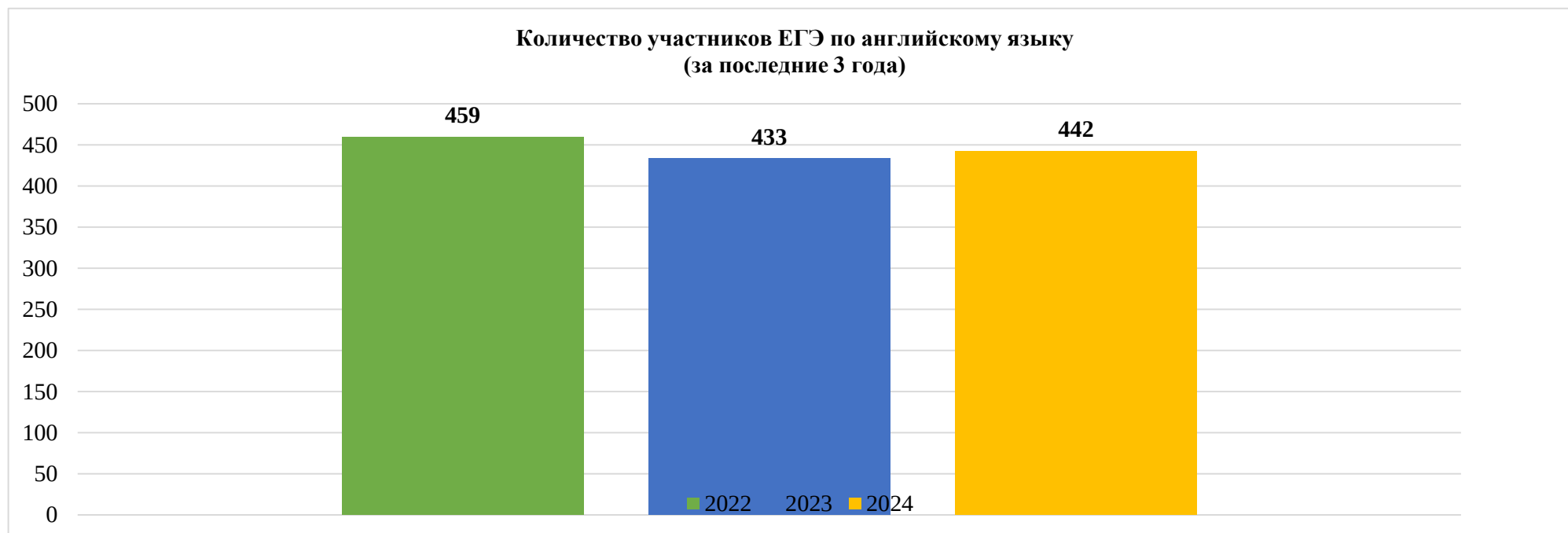
**Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

2.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

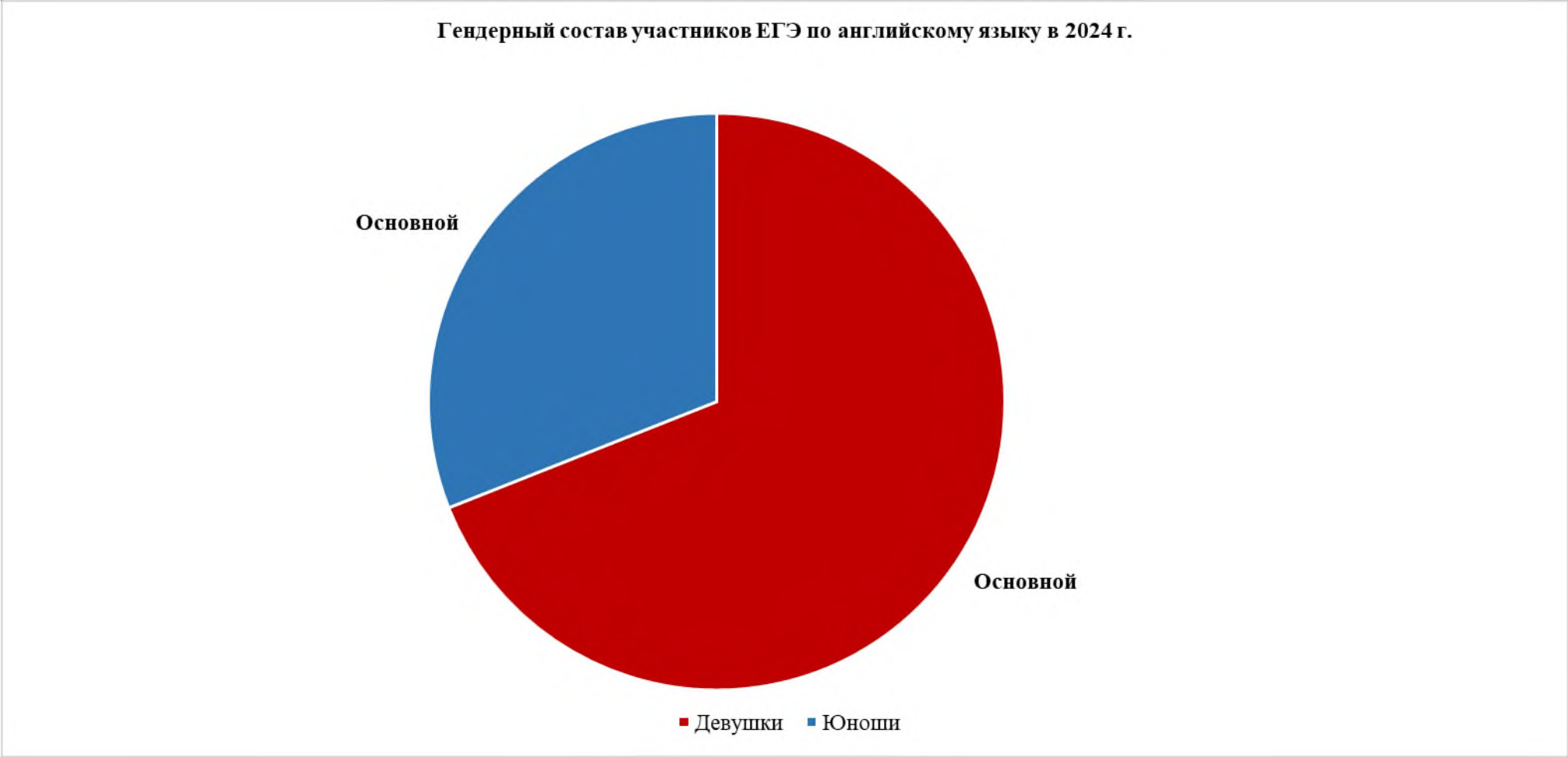
2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
459	15,26%	433	14,32%	442	14,62

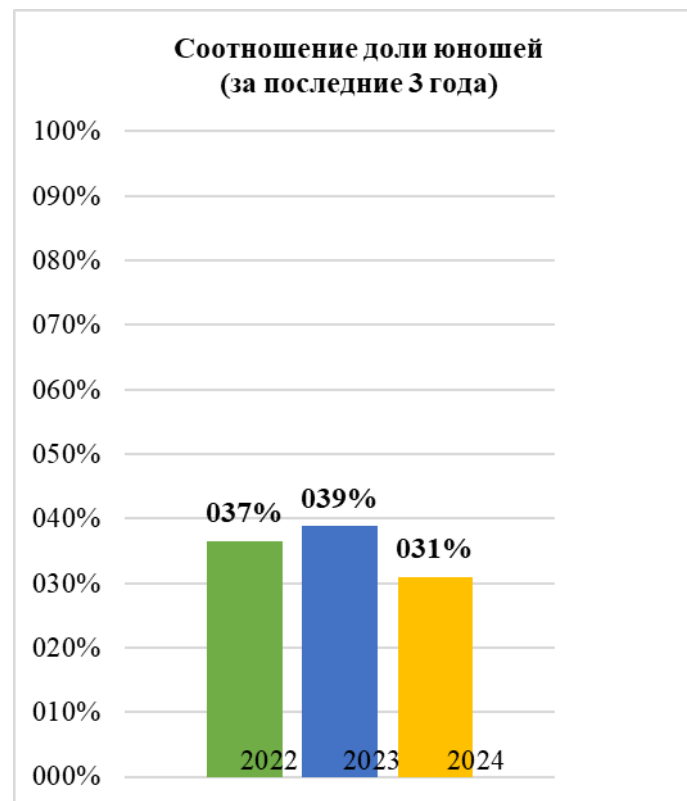
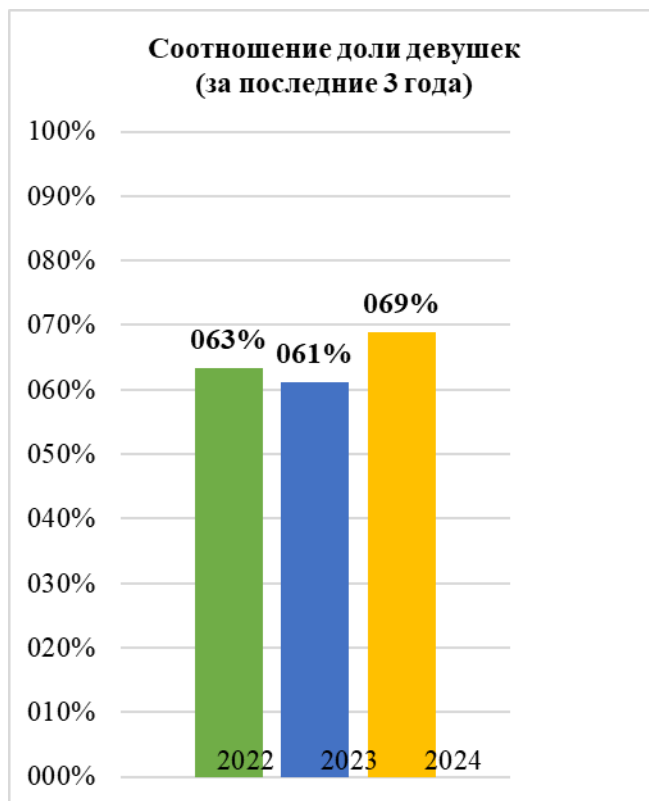


2.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	291	63,40%	265	61,20%	305	69,00%
Мужской	168	36,60%	168	38,80%	137	31,00%





2.3. Количество участников экзамена в Сахалинской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	440	95,9%	417	96,3%	416	94,1%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,7%	4	0,9%	2	0,5%
ВПЛ	16	3,5%	12	2,8%	24	5,4%
Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
участников с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

2.4. Количество участников экзамена в Сахалинской области по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	162	36,8%	142	34,1%	155	37,3%
2	выпускники СОШ	271	61,6%	272	65,2%	257	61,8%
3	выпускники В(С)ОШ	2	0,5%	2	0,5%	2	0,5%
4	выпускники кадетских ОО	2	0,5%	1	0,2%	2	0,5%
5	выпускники школ-интернатов	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
6	выпускники О(С)ОШ	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

2.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	323	73,08%
2	«Анивский городской округ»	10	2,26%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	6	1,36%
4	Городской округ «Долинский»	8	1,81%
5	Корсаковский городской округ	31	7,01%
6	«Курильский городской округ»	1	0,23%
7	«Макаровский городской округ»	0	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	5	1,13%
9	«Невельский городской округ»	6	1,36%
10	Городской округ «Охинский»	8	1,81%
11	Поронайский городской округ	7	1,58%
12	Городской округ «Смирныховский»	2	0,45%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,45%
14	«Тымовский городской округ»	3	0,68%
15	«Томаринский городской округ»	2	0,45%
16	«Холмский городской округ»	16	3,62%
17	Углегорский городской округ	7	1,58%
18	«Южно-Курильский городской округ»	5	1,13%

2.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

2.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

1. В 2024 году в сдаче ЕГЭ по английскому языку по Сахалинской области принимали участие 442 выпускника, что на 9 выпускников больше, по сравнению с 2023 годом, и на 17 выпускников меньше, по сравнению с 2022 годом, что свидетельствует о стабильном интересе выпускников к выбору предмета «английский язык» для сдачи экзамена в формате ЕГЭ.

2. В 2024 году, также как в 2023 и 2022 годах, количество девушек, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, превалирует над количеством юношей.

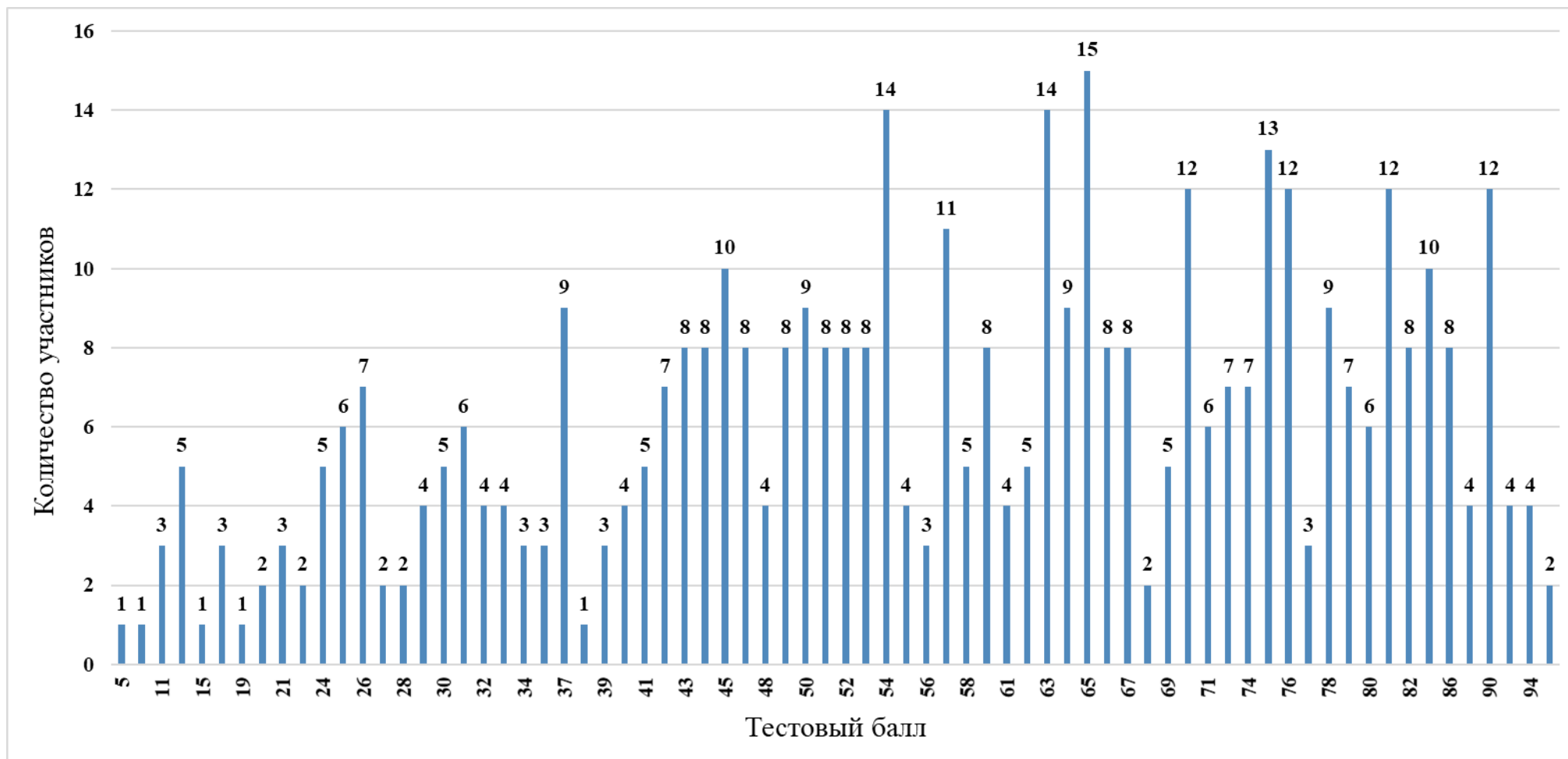
3. В 2024, 2023 и 2022 годах участники экзамена представляли 18 муниципальных образований Сахалинской области. Наибольшее количество участников в Сахалинской области в 2024 году – выпускники средней общеобразовательной школы. Также, участники представлены выпускниками гимназий, лицеев, кадетских ОО, выпускниками профессиональных ОО СПО и вечерних школ. В числе экзаменуемых по английскому языку в 2024 году 24 выпускника прошлых лет, что на 12 человек больше, чем в 2023 году.

4. Наибольшим количеством участников ЕГЭ по английскому языку по Сахалинской области представлен г. Южно-Сахалинск, что свидетельствует о большей востребованности данного предмета среди выпускников областного центра по сравнению с остальными районами Сахалинской области.

5. Как и в 2023 году, в ЕГЭ-2024 по английскому языку принимали участие 2 выпускника вечерних (сменных) ОШ Сахалинской области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

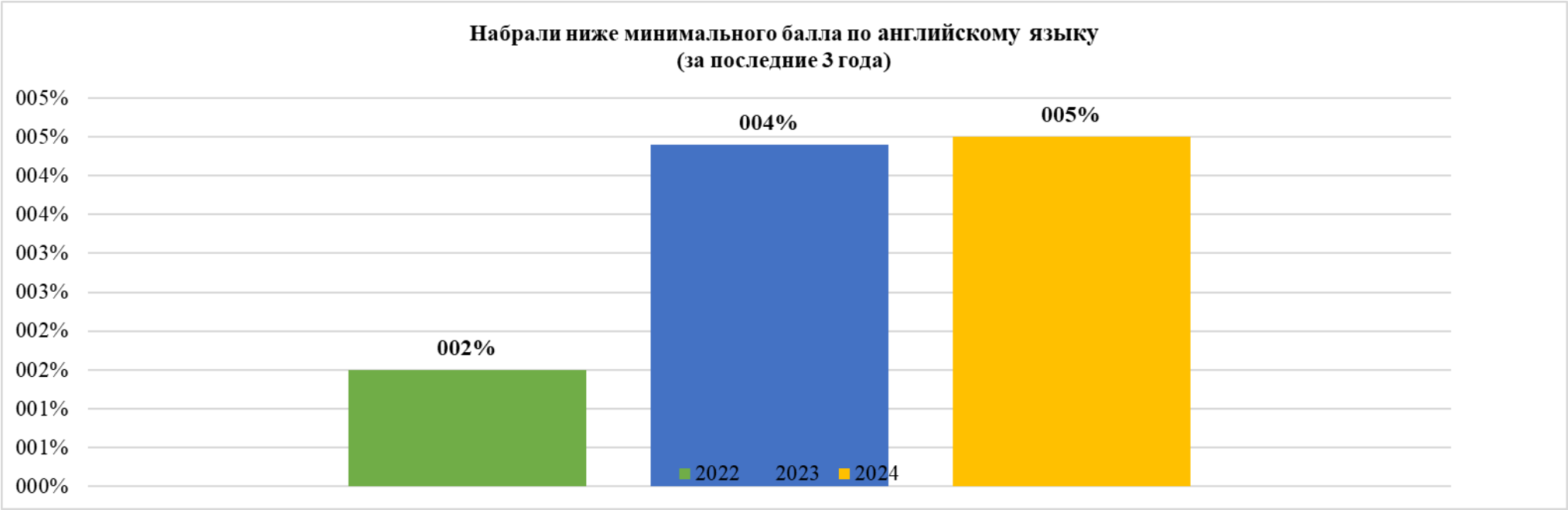
3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 г.



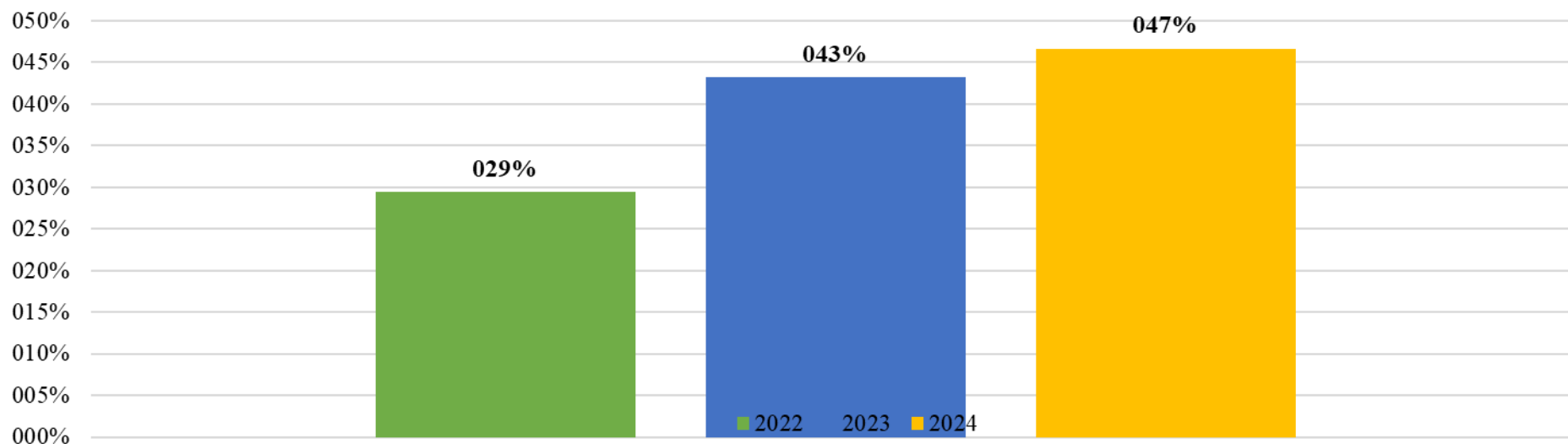
3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

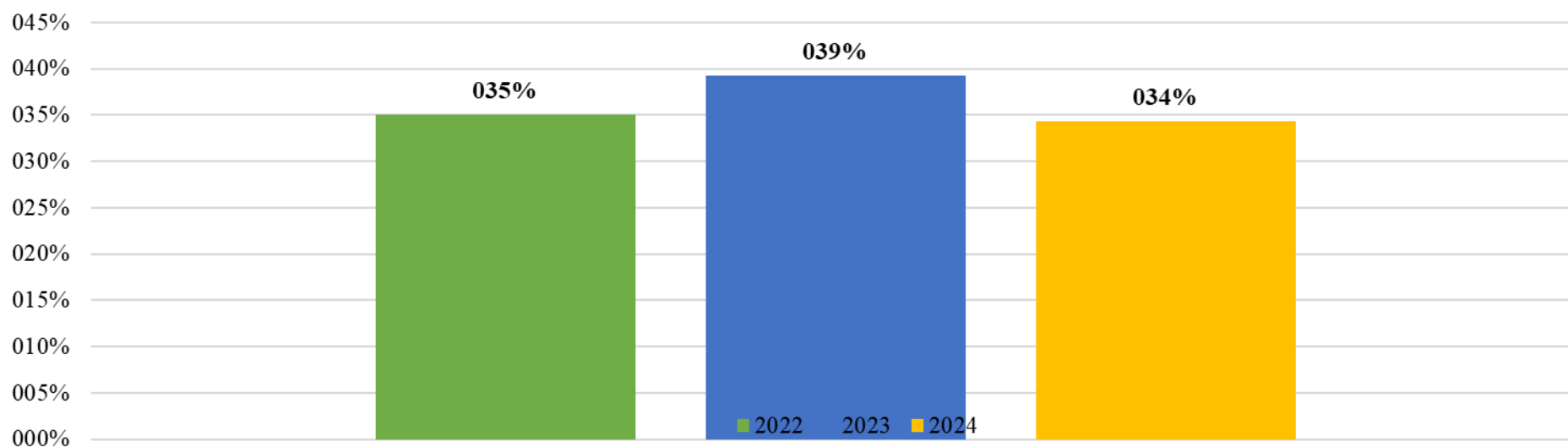
№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	1,5%	4,4%	4,5%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	29,4%	43,2%	46,6%
3	от 61 до 80 баллов, %	35,1%	39,3%	34,4%
4	от 81 до 100 баллов, %	34,0%	13,2%	14,5%
5	Средний тестовый балл	68,2	59,4	57,7



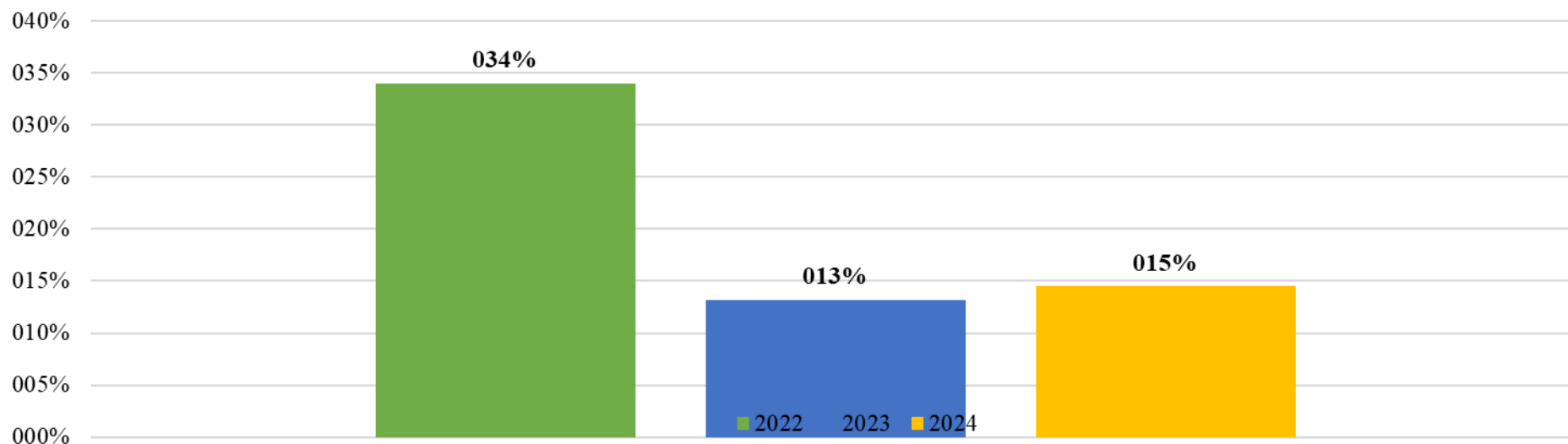
**Набрали от минимального до 60 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)**



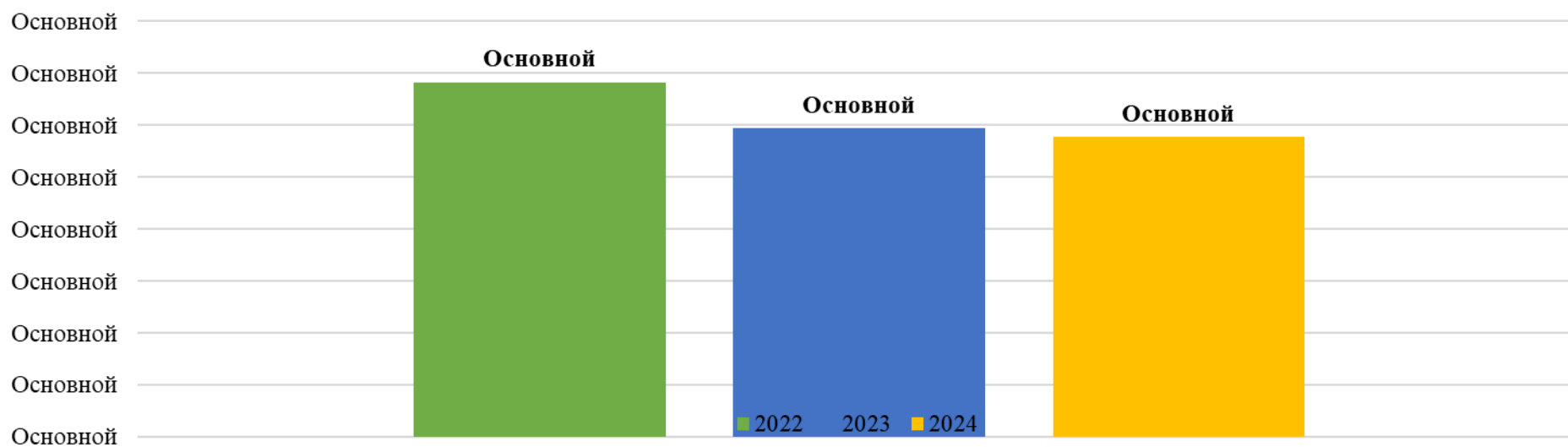
**Набрали от 61 до 80 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)**



Набрали от 81 до 100 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)



Средний тестовый балл по английскому языку
(за последние 3 года)



3.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

3.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,57%	45,91%	34,86%	14,66%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
3	ВПЛ	4,17%	58,33%	25,00%	12,50%
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	83,33%	0,00%	16,67%

3.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	159	0,63%	38,99%	38,36%	22,01%
2	Лицеи, гимназии	275	6,91%	50,18%	32,36%	10,55%
3	В(С)ОШ	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
4	Кадетские	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	О(С)ОШ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

3.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	305	4,92%	43,28%	34,75%	17,05%
2	мужской	137	3,65%	54,01%	33,58%	8,76%

3.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	323	3,41%	45,82%	35,29%	15,48%
2	«Анивский городской округ»	10	10,00%	40,00%	40,00%	10,00%
3	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	6	50,00%	16,67%	16,67%	16,67%
4	Городской округ «Долинский»	8	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%
5	Корсаковский городской округ	31	6,45%	38,71%	35,48%	19,35%
6	«Курильский городской округ»	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7	«Макаровский городской округ»	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	«Городской округ Ногликский»	5	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%
9	«Невельский городской округ»	6	16,67%	50,00%	16,67%	16,67%
10	Городской округ «Охинский»	8	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%
11	Поронайский городской округ	7	0,00%	71,43%	28,57%	0,00%
12	Городской округ «Смирныховский»	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
13	Северо-Курильский городской округ	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14	«Тымовский городской округ»	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
15	«Томаринский городской округ»	2	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
16	«Холмский городской округ»	16	0,00%	56,25%	31,25%	12,50%
17	Углегорский городской округ	7	0,00%	71,43%	28,57%	0,00%
18	«Южно-Курильский городской округ»	5	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

3.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ СОШ № 31 города Южно-Сахалинска	5	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
2	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков	8	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%
3	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	49	30,61%	30,61%	36,73%	2,04%
4	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	57	26,32%	33,33%	40,35%	0,00%
5	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	18	22,22%	11,11%	61,11%	5,56%

3.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СОШ № 1 Александровск-Сахалинский	5	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%
2	МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска	6	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
3	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсаков	7	14,29%	42,86%	28,57%	14,29%
4	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	8	12,50%	25,00%	62,50%	0,00%
5	МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков	8	12,50%	62,50%	12,50%	12,50%

3.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

1. Результаты ЕГЭ-2024 по английскому языку несколько ниже в сравнении с результатами 2022 и 2023 гг. В 2024 году средний балл ЕГЭ по английскому языку в Сахалинской области – 57,7, что несколько ниже, чем в 2023 году (59,4) и в 2022 году (68,2), что свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников 2024 года к ЕГЭ по английскому языку.

2. В 2024 году 20 участников ЕГЭ по английскому языку не преодолели минимальный порог в 22 балла, что составило 4,5 % от общего числа участников ЕГЭ по предмету, в 2022 году 5 участников не получили проходной балл (1,5 %). Среди участников, не преодолевших минимальный порог, выпускники СОШ. Процент участников, не преодолевших минимальный порог, в 2023 году – 4,4 %.

3. В текущем году от 81 до 99 баллов получили 14,5 % процента выпускников гимназий, лицеев и средних общеобразовательных школ. Доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов по английскому языку в 2023 году, ниже, чем в 2022 году (34 %).

4. В 2024, 2023 и 2022 гг. ни один участник не получил максимальный балл.

5. По сравнению с 2023 годом в 2024 году уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (10 в 2022 году, 14 в 2023 году и 5 в 2024 году). Практически все образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ-2024 по английскому языку, улучшили результат по показателю «Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов». Однако, незначительное снижение процента выполнения заданий наблюдается в следующих ОО: МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска (с 54,0 % до 52,27 %), МАОУ Гимназия № 3 (с 38,89 % до 29,17 %) и МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (с 27,27 % до 26,67 %). В трех ОО доля участников, получивших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов, составила 100 % (МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ "СОШ № 4" г. Корсакова, МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска).

6. В сравнении с 2023 годом уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку (10 ОО в 2022 году, 19 ОО в 2023 году и 5 ОО в 2024 году).

Таким образом, принимая в расчет процентное и количественное увеличение участников, не преодолевших минимальный порог, и уменьшение среднего балла в сравнении с 2022 и 2023 гг., в целом, можно говорить об удовлетворительных результатах ЕГЭ по английскому языку в Сахалинской области в 2024 году, но о менее качественной подготовке к итоговой аттестации.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Изменения в содержании КИМ ЕГЭ 2024 г. по сравнению с КИМ ЕГЭ 2023 года отсутствуют.

Экзаменационная работа содержала письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включала в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». В работу по иностранным языкам были включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

Раздел 1 (Аудирование) включает 9 заданий, из которых первое и второе на установление соответствия и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из трех предложенных.

Раздел 2 (Чтение) включает 9 заданий, из которых 2 задания на установление соответствия и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из 4-х предложенных.

Раздел 3 (Грамматика и лексика) включает 18 заданий, из которых 11 заданий с кратким ответом, 7 заданий с выбором одного правильного ответа из 4-х предложенных.

Раздел 4 –«Письменная речь» - состоит из 2-х заданий, выполнение которых требует разных умений письменной речи. В разделе «Письмо» первое задание – электронное письмо личного характера, второе задание - письменное высказывание с элементами рассуждения по таблице/ диаграмме по одной из двух предложенных тем.

Раздел 5 –«Говорение» - состоит из 4-х заданий, выполнение которых требует разных умений устной речи. В Разделе «Устная часть» первое задание – чтение текста вслух, второе задание – условный диалог-расспрос, третье задание – диалог-интервью, четвертое задание – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, проверяемым результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Задания КИМ ЕГЭ проверяли:

- в аудировании и чтении – сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия;
- в разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов;
- в разделе «Письменная речь» контролировались умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки;

– в устной части экзамена проверялись умения говорения и языковые навыки.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по уровням сложности.

Экзаменационная работа включала в себя задания базового и высокого уровней сложности. Эти уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с требованиями изменённого в 2022 году ФГОС СОО следующим образом:

– базовый уровень – пороговый уровень, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе базового уровня;

– высокий уровень – уровень выше порогового, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе углублённого уровня.

Во все разделы работы («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») были включены задания базового и высокого уровней сложности.

Продолжительность экзамена.

На выполнение письменной части экзаменационной работы предоставлялось 3 часа 10 минут (190 минут). На выполнение устной части экзаменационной работы предоставлялось 17 минут, включая время для подготовки. Общее время выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы составило 3 часа 27 минут (207 минут).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.	Б	50,2%	5,0%	33,0%	61,2%	93,8%
2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.	Б	62,9%	8,3%	47,4%	77,0%	96,4%
3	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	В	79,2%	25,0%	71,4%	90,8%	93,8%
4			88,7%	55,0%	85,0%	94,7%	96,9%
5			69,7%	25,0%	59,7%	78,9%	93,8%
6			81,4%	25,0%	70,4%	98,0%	95,3%
7			63,1%	30,0%	46,1%	81,6%	84,4%
8			66,1%	30,0%	47,1%	83,6%	96,9%
9		В	62,4%	20,0%	51,5%	71,1%	90,6%
10	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.	Б	55,5%	6,7%	37,4%	68,9%	97,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	Б	51,6%	10,0%	33,3%	65,1%	91,4%
12	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	В	76,9%	60,0%	65,5%	86,2%	96,9%
13			45,9%	30,0%	29,1%	55,9%	81,3%
14			60,9%	20,0%	47,6%	75,0%	82,8%
15			51,6%	30,0%	38,3%	63,8%	71,9%
16			50,0%	20,0%	44,7%	57,2%	59,4%
17			40,7%	25,0%	33,5%	43,4%	62,5%
18			58,6%	35,0%	51,5%	59,2%	87,5%
19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать порядковое числительное "first" от количественного числительного "one".</i>	Б	54,3%	25,0%	51,0%	53,9%	75,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать Past Simple Active от инфинитива неправильного глагола "take"</i>	Б	63,8%	10,0%	49,0%	78,3%	93,8%
21	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать Future-in-the-Past от инфинитива "have"</i>	Б	52,9%	15,0%	40,3%	63,2%	81,3%
22	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать Present Simple от инфинитива "not set"</i>	Б	76,7%	35,0%	66,0%	88,8%	95,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать пассивную форму глагола “call” в настоящем времени</i>	Б	71,7%	15,0%	58,7%	84,9%	100,0%
24	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать использовать глагол с –ing после глагола “enjoy”</i>	Б	65,8%	15,0%	50,0%	81,6%	95,3%
25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать прилагательное от глагола “impress”</i>	Б	61,3%	25,0%	49,5%	72,4%	84,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать наречие от прилагательного “violent”</i>	Б	49,8%	5,0%	32,5%	62,5%	89,1%
27	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от глагола “erupt”</i>	Б	62,0%	35,0%	42,2%	77,6%	96,9%
28	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от глагола “hike”</i>	Б	57,2%	25,0%	48,1%	60,5%	89,1%
29	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации. <i>Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от прилагательного “active”</i>	Б	70,4%	20,0%	55,3%	85,5%	98,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.	В	67,6%	30,0%	52,4%	80,3%	98,4%
31	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.	В	69,9%	25,0%	51,9%	87,5%	100,0%
32	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.	В	55,9%	40,0%	43,7%	65,1%	78,1%
33	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.	В	50,0%	25,0%	43,2%	49,3%	81,3%
34	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.	В	66,7%	40,0%	52,4%	76,3%	98,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
35	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.	В	51,8%	20,0%	38,3%	62,5%	79,7%
36	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.	В	72,6%	35,0%	55,8%	90,1%	96,9%
1П	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	68,1%	12,5%	56,1%	80,9%	93,8%
2П			77,5%	15,0%	66,5%	91,8%	98,4%
3П			50,2%	0,0%	26,0%	72,0%	92,2%
4П	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.	В	57,6%	1,7%	39,3%	75,9%	90,6%
5П			61,1%	1,7%	42,4%	80,7%	93,2%
6П			63,7%	1,7%	41,9%	88,2%	95,3%
7П			42,8%	0,0%	17,0%	62,9%	91,1%
8П			62,4%	0,0%	41,3%	85,2%	96,1%
1У	Чтение текста вслух.	Б	83,0%	30,0%	73,3%	96,1%	100,0%
2У	Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.	Б	65,2%	10,0%	55,6%	74,8%	90,2%
3У	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.	В	56,3%	10,0%	38,4%	70,7%	94,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	66,6%	7,5%	51,7%	83,6%	93,0%
5У		В	69,8%	13,3%	55,3%	86,2%	95,3%
6У		В	49,8%	1,7%	27,2%	70,0%	90,1%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В целом результаты выполнения заданий КИМ по английскому языку сопоставимы с результатами прошлого года. Заданий (групп заданий одинаковой формы) базового уровня с процентом выполнения ниже 50 только одно, а заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. Стоит отметить, что средняя выполняемость по всем типам заданий превышает 50 %.

Наиболее сложными для выпускников стали (с процентом выполнения ниже 50):

Задания базового уровня: задание 26 (образование от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста).

Задания высокого уровня: *Письменная часть* – задание 13 и задание 17 (чтение текста и выбор ответа из предложенных четырех вариантов), задание 38 критерий 4 (использование грамматических средств, соответствующих высокому уровню сложности задания). *Устная часть* – задание 4 критерий 3 (использование словарного запаса, грамматических структур, фонетического оформления высказывания в соответствии с поставленной задачей).

3.2.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполняемости заданий по всему массиву результатов и вееров ответов по открытому варианту КИМ позволяет сделать следующие выводы о типичных ошибках и затруднениях у участников экзамена.

1) Раздел «Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации» (базовый уровень)

Выполнение задания № 26 вызвало наибольшее затруднение у участников экзамена. Данное задание проверяет владение лексико-грамматическими навыками образования родственных слов при помощи аффиксации, а именно образование наречия от прилагательного *violent* посредством суффикса *-ly*. Типичной ошибкой при выполнении задания № 26 является неумение определить по контексту часть речи, в которую необходимо преобразовать напечатанное заглавными буквами слово в конце строки. Эта ошибка свидетельствует либо о невнимательности при выполнении задания, либо о недостаточном навыке грамматического анализа предложения.

Наиболее хорошо справились с заданием № 26 экзаменуемые в группе получивших от 81 до 100 тестовых баллов: 89,1 % выпускников правильно определили часть речи и безошибочно образовали наречие *violently* от прилагательного *violent*. В группе получивших от 61 до 80 тестовых баллов 62,5 % также успешно справились с заданием. Тем не менее достаточно большое количество экзаменуемых дало неверный ответ на данное задание.

2) Раздел «Чтение» (задания высокого уровня)

В задании по чтению высокого уровня (№ 12-18) участники хуже справляются с вопросами, требующими сделать обобщающий вывод на основе всего прочитанного текста в отличие от вопросов, ответы на которые содержатся в конкретном предложении/абзаце текста. Пример такого задания из открытого варианта:

17. Which statement is TRUE?

- 1) It is a global problem that many people have issues with eyesight.*
- 2) Living dogs are cheaper than robo-dogs.*
- 3) Robo-dogs are better than living service dogs.*
- 4) The resources used to develop robo-dogs should be used differently*

Чтобы выбрать правильный ответ на этот вопрос, участник экзамена должен уметь целостно воспринимать содержание текста и делать обобщение на основе как эксплицитно, так и имплицитно выраженной информации.

Наиболее сложными заданиями данного раздела для участников экзамена оказались задание № 13 (45,9 %) и задание № 17 (40,7 %). Наименьший процент выполнения задания № 13 составляет 29,1 % (группа от минимального до 60 баллов). В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 30 %. Группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов справились с данным заданием на 55,9 % и 81,3 % соответственно. По сравнению с 2023 годом процент выполнения данного задания снизился на 10,7 %.

Средний процент выполнения задания № 17 (40,7 %) является самым минимальным из всех заданий тестовой части высокого уровня. Процент выполнения данного задания у экзаменуемых из Группы, не преодолевших минимальный балл, составил 25 %, из Группы 22-60 баллов –

33,5 %, из Группы 61-80 баллов – 43,4 % и из Группы 81-100 баллов – 62,5 %. По сравнению с 2023 годом процент выполнения данного задания снизился на 10,1 %.

3) Раздел «Письмо» (высокий уровень)

Задании № 38 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Данное задание является заданием с развёрнутым ответом и проверяется по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организацию текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация».

Средний процент выполнения задания № 38 по каждому критерию в 2024 году в сравнении с 2023 годом показывает положительную динамику выполнения данного задания:

<i>Критерий</i>	<i>2023 год</i>	<i>2024 год</i>
«Решение коммуникативной задачи»	56,5 %	57,6 %
«Организация текста»	58,4 %	61,1 %
«Лексика»	62,5 %	63,7 %
«Грамматика»	44,7 %	42,8 %
«Орфография и пунктуация»	62,7 %	62,4 %

Наибольшее количество ошибок участники экзамена совершают при грамматическом оформлении своего письменного высказывания. Выпускники демонстрируют стабильно низкий результат выполнения по критерию «Грамматика» 43,6 % (2022 год), 44,7 % (2023 год), 42,8 % (2024 год). Участники экзамена допускают ошибки во всех разделах грамматики: предлогах, артиклях, порядке слов, множественном/единственном числе имен существительных, в сравнительных конструкциях, видовременных формах глагола, притяжательном падеже, условных предложениях и т.д.

Увеличился процент выполнения в группе участников от минимального до 60 баллов – 13,7 % (2023 год) и 17,0 % (2024 год). Снижение процента выполнения по данному критерию наблюдается в группе участников от 61-80 баллов – 67,8 % (2023 год) и 62,9 % (2024 год), в группе 81-100 баллов – 92,4 % (2023 год) и 91,1 % (2024 год).

Данные цифры говорят о том, что участники экзамена не владеют грамматическими средствами, которые соответствуют высокому уровню сложности задания № 38.

4) Раздел «Говорение» (высокий уровень)

Задание № 4 раздела говорения – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Данное задание является

заданием с развёрнутым ответом и проверяется по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания», «Языковое оформление».

Средний процент выполнения задания № 4 по каждому критерию в 2024 году в сравнении с 2023 годом:

<i>Критерий</i>	<i>2023 год</i>	<i>2024 год</i>
«Решение коммуникативной задачи»	63,7 %	66,6 %
«Организация высказывания»	70,3 %	69,8 %
«Языковое оформление»	52,5 %	49,8 %

Снижение среднего процента по критерию «Языковое оформление» свидетельствует о том, что словарный запас, грамматические структуры, которые использовали участники экзамена, а также фонетическое оформление их высказываний не всегда соответствовали поставленной коммуникативной задаче. Эксперты также отмечали очень ограниченный словарный запас участников при выполнении задания высокого уровня.

По сравнению с 2023 годом в 2024 году произошли следующие изменения в группах участников экзамена: группа не преодолевших минимальный балл составила 1,7 % (0 % в 2023), группа 22-60 баллов – 27,2 % (29,6 % в 2023), группа 61-80 баллов – 70 % (70 % в 2023) и группа 81-100 баллов – 90,1 % (93 % в 2023).

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ ЕГЭ позволяют проверить не только знание английского языка, но и уровень владения метапредметными умениями, а именно насколько выпускники овладели познавательными, коммуникативными и регулятивными универсальными учебными действиями (УУД).

Уровень владения метапредметными умениями на экзамене по английскому языку наиболее явно проявляется и поддается анализу при выполнении заданий с развернутыми ответами.

Рассмотрим два задания с развернутыми ответами, которые позволяют провести наиболее достоверный анализ уровня владения метапредметными умениями выпускников в 2024 году, а именно корреляцию заданий КИМ и релевантных метапредметных умений (по ФГОС СОО), а также индикаторов, позволяющих соотнести успешность выполнения задания с уровнем сформированности конкретных метапредметных умений.

<i>Задание КИМ</i>	<i>Проверяемый элемент содержания / умения</i>	<i>Метапредметные результаты</i>	<i>Индикаторы успешности выполнения</i>
№ 38	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с	1) <u>Познавательные УУД</u>	
		– базовые логические	точное описание и адекватная интерпретация информации,

	элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	действия;	представленной в задании в разных видах: текстовом и графическом
		– базовые исследовательские действия;	формулирование проблемы на основе анализа данных, представленных в таблице /диаграмме, и предложение возможного обоснованного решения заявленной проблемы.
		– работа с информацией	Создание письменного высказывания по заданной теме с выбором соответствующей формы представления информации.
		<u>2) Коммуникативные УУД</u>	
		– общение;	– связное и грамотно оформленное письменное высказывание, содержательно и стилистически соответствующее коммуникативной ситуации; – выражение собственной точки зрения по конкретному вопросу и ее обоснование
		<u>3) Регулятивные УУД</u>	
		– самоорганизация	соблюдение плана и объема высказывания
№ 4 (устная часть)	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	– самоконтроль и эмоциональный интеллект	проверка и внесение правок в случае необходимости
		<u>1) Познавательные УУД</u>	
		– базовые логические действия;	выявление и анализ существенных различий между двумя фотографиями на более высоком уровне обобщения, логическое обоснование связи фотоизображений и темы проектной работы
		– базовые исследовательские действия;	применение знаний из разных предметных областей для приведения аргументов
		– работа с информацией	извлечение максимального количества информации из фотографий, представленных в задании, для решения поставленной коммуникативной задачи
		<u>2) Коммуникативные УУД</u>	
		– общение;	развёрнутое и логичное изложение своей точки зрения с использованием языковых средств
		<u>3) Регулятивные УУД</u>	
		– самоорганизация	соблюдение плана и объема высказывания
		– самоконтроль и эмоциональный интеллект	оценивание соответствия создаваемого монологического высказывания выполняемой коммуникативной задаче

Задание № 38 письменной части проверяется способностью воспринять и интерпретировать информацию, представленную в текстовом и числовом выражениях, и на ее основе оформить грамотное связное высказывание, полно и точно соответствующее коммуникативной задаче. При выполнении задания № 4 устной части на основе визуально представленной информации (2 фотографии) от участников экзамена требуется сделать сравнение, обобщение и заключение соответствующее коммуникативной задаче.

С одной стороны, подавляющее число участников экзамена показывают достаточный уровень сформированности коммуникативных навыков, связанных с организацией высказывания, и навыков работы с информацией (описание данных, представленных в виде несплошного текста/ описание фотографий). С другой стороны, не все участники в состоянии выполнить то или иное коммуникативное действие в строгом соответствии с инструкцией, что в определенной мере может рассматриваться как проявление (не)умения работать с информацией инструктивного типа. Это является ключевой проблемой, влияющей на успешность выполнения задания. Также необходимо учитывать общий уровень языковой подготовки. Не исключено, что затруднения участников связаны не только с низким уровнем сформированности метапредметных умений, но и с недостаточностью словарного запаса, который позволил бы более четко и логично выразить мысль.

Формат заданий с развернутым ответом по иностранным языкам носит стандартизированный характер, а концептуальная структура и план как письменного, так и устного развернутого высказывания заранее известны участникам экзамена из демонстрационной версии. Однако, содержательное наполнение каждого варианта КИМ имеет свои нюансы (тема высказывания, конкретные аспекты и отношение к ним). Участники экзамена с низкими результатами недостаточно внимательно вчитываются в предлагаемое задание, не умеют вычленять ключевые содержательные стимулы и вследствие этого дают неточные или неполные ответы. Кроме того, в некоторых случаях складывается впечатление, что участники экзамена плохо знакомы / незнакомы с форматом заданий с развернутым ответом (встречаются ответы по формату заданий прошлых лет, имеются значительные отклонения от плана). Все это также может свидетельствовать о низком уровне самоорганизации, когда участник, придя на экзамен, не понимает, что нужно вчитываться в задание и формулировать свои мысли здесь и сейчас, исходя из конкретной коммуникативной задачи, а не только пользоваться домашними заготовками.

С точки зрения познавательных и коммуникативных УУД, многие участники экзамена при выполнении задания № 38 испытывают затруднения в формулировке конкретных проблемных аспектов обсуждаемой темы, вследствие чего, не могут предложить адекватные и релевантные способы их решения, не могут сделать обобщающие выводы на основе конкретных фактов. При выполнении задания № 4 устной части многие выпускники не в состоянии выявить значимые различия, представленные на фотографиях, связанные с темой проектной работы и раскрывающие ее основные аспекты, и тем самым обосновать выбор предложенных фотографий в качестве иллюстраций к проекту. Часто формулирование значимых различий сводится к повтору того, что было сказано при описании происходящего на фотографиях.

С точки зрения регулятивных УУД, можно отметить, что подавляющее большинство участников ЕГЭ успешно справляются с распределением времени на экзамене для выполнения всех заданий КИМ, выдерживают объем письменного высказывания и укладываются в лимит времени, отведенного на устное высказывание.

Для успешного выполнения заданий № 38 и № 4 устной части в рамках критериев «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста/высказывания», участникам экзамена необходимо применить все группы метапредметных умений. Следовательно, полученные результаты по данным критериям могут быть использованы для проверки сформированности метапредметных умений выпускников.

Критерий	Задание № 38		Задание № 4 устной части	
	2023	2024	2023	2024
«Решение коммуникативной задачи»	56,5 %	57,6 %	63,7 %	66,6 %
«Организация текста/высказывания»	58,4 %	61,1 %	70,3 %	69,8 %

В 2024 году по сравнению с 2023 годом наблюдается положительная динамика результатов выполнения заданий № 38 и № 4 устной части, что может указывать на смещение акцентов в преподавании предмета «Английский язык» после изменений ФГОС СОО.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным

На уровне региона выполняемость большинства заданий базового и высокого уровней, проверяющих навыки аудирования, чтения, письменной и устной речи, а также лексико-грамматические навыки в тестовой части экзамена, свидетельствует о достаточном уровне их усвоения.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Участники, набравшие до 50 баллов, имеют низкий уровень владения лексико-грамматическими нормами, не позволяющий успешно выполнять задания высокого и повышенного уровня сложности по чтению и лексике, а также задания, проверяющие продуктивные виды речевой деятельности (письмо и говорение) по критериям, связанным с языковым оформлением высказывания. Участники, не преодолевшие минимальный порог, не справляются в достаточной степени ни с одной из групп заданий экзамена.

– Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по английскому языку в предыдущие 2-3 года.

Улучшение результатов выполнения заданий базового и высокого уровня, возможно, связано с использованием учителями английского языка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ 2023 года, открытого банка заданий ЕГЭ по английскому языку на портале ФБГНУ ФИПИ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

2.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка всем обучающимся

– *Учителям*

При подготовке к экзамену по английскому языку следует уделять внимание следующим аспектам и видам работы:

- регулярно повторять лексико-грамматический материал, пройденный на ранних этапах обучения (5-9 классы), в частности по таким темам, как образование множественного числа имен существительных, различные типы местоимений, степени сравнения прилагательных, времена групп Simple, Continuous и Perfect в активном и пассивном залогах, согласование времен в сложноподчиненных предложениях;
- делать больший акцент на анализ лексико-грамматического материала в контексте;
- активно внедрять в процесс обучения работу с электронными одноязычными словарями (Cambridge, Oxford, Macmillan, Merriam Webster) для расширения словарного запаса, углубленного изучения и отработки тематической лексики (коллокации, грамматические особенности, нюансы семантики). Это также позволяет учителю отслеживать тенденции в развитии лексико-грамматических и речевых (узуальных) норм современного языка, которые могут не находить отражение в используемых учебных пособиях;
- в индивидуальных тетрадях вести с обучающимися отдельный раздел для словообразовательных парадигм (в виде таблицы) для наиболее частотных слов уровня B1-B2;
- для отработки навыков орфографии и продуцирования связного высказывания, а также развития слуховой памяти более активно использовать такие виды работы, как написание диктантов (не только словарных, но и в виде связного текста) и изложения;
- интегрировать различные виды речевой деятельности, то есть использовать тексты для чтения или аудирования не только для проверки соответствующих компетенций в области рецептивной речевой деятельности, но и в качестве основы для продуцирования монологических и диалогических высказываний;
- использовать современные аутентичные тексты различных типов и жанров, носящих полемический характер;
- регулярно тренировать навыки устной подготовленной и неподготовленной речи: чтение вслух, постановка вопросов в рамках заданной коммуникативной ситуации, описание и сравнение фотографий, групповые дискуссии, дебаты, презентации;
- внимательно изучить документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (демонстрационный вариант КИМ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом);

- при работе с тренировочной КИМ обязательно выделять (подчеркивать) ключевые слова в пунктах плана и формулировках заданий и анализировать соотнесенность полученной информации или продуцируемого высказывания с выделенными элементами;
- разработать шаблон чек-листов для самопроверки обучающимися полноты и точности выполнения каждого задания 37, 38 письменной части и задания 4 устной части. Шаблон должен отражать ключевые аспекты каждого типа задания, при этом его содержательное наполнение может варьироваться в зависимости от формулировки задания (за основу можно взять образцы дополнительных схем оценивания, используемые при проверке экспертами предметной комиссии);
- регулярно описывать с разной степенью подробности иллюстрации, встречающиеся в используемых учебных пособиях, взятые из открытого банка заданий ЕГЭ и т. д.;
- при работе с иллюстративным материалом (фотографиями) тренировать навык краткого описания фотографии с обязательным указанием конкретного действия и локации. Оптимальным во всех отношениях вариантом является использование конструкции *The picture shows somebody doing something somewhere*. При этом следует обращать особое внимание на то, что локация должна быть обозначена максимально конкретно (например, в парке, библиотеке, супермаркете и т. д.), а не генерализированно (в помещении / на открытом воздухе). Обобщения, связанные с местом действия, более уместно использовать (если это релевантно) при указании на значимые различия представленных явлений / ситуаций. В таком случае ученик, во-первых, избегает содержательного повтора, а во-вторых, имеет возможность показать разнообразие активного лексического запаса, что является важным требованием к оценке задания высокого уровня сложности. То же самое относится и к описанию действия, происходящего на фотографии. Например, для описания фотографий, связанных с темой «Совершение покупок», вместо очень общей фразы *The picture shows a woman doing the shopping in a supermarket* лучше дать более конкретный и развернутый ответ вроде *The picture shows a woman buying some food in a supermarket. She is pushing a trolley full of groceries*;
- обязательно записывать (хотя бы выборочно) устные ответы учащихся с подробным совместным разбором и анализом как содержательной стороны ответа, так и языкового оформления.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На заседаниях областного предметно-методического объединения учителей иностранных языков рассматривать результаты ЕГЭ по английскому языку; предлагать к использованию в работе учителя английского языка методических рекомендаций, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ по предмету.

Разработать методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку в 2024 – 2025 учебном году.

4.1.2 рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям*

ЕГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору и предполагает достаточно высокий уровень владения английским языком, который обеспечивается систематической подготовкой и регулярной практикой по всем видам речевой деятельности (чтение, аудирование, письмо и говорение) с самого начала изучения иностранного языка.

При работе с обучающимися, имеющими слабую языковую подготовку, рекомендуется уделять большее внимание тренировке следующих базовых лексико-грамматических навыков:

- употребление основных видовременных форм глагола в активном и пассивном залогах (Present Simple, Past Simple, Future Simple, Present Perfect, Present Continuous, Present Perfect Continuous);
- употребление артиклей с разными типами существительных;
- постановка вопросов с использованием времен группы Simple.

Дифференцированный подход к обучению, в частности, может быть организован, используя следующие форматы:

- ученики выполняют один и тот же тип задания (работают с одним и тем же текстовым материалом), но количество вопросов, например, к тексту для чтения варьируется для групп и обучающихся с разным уровнем подготовки, при этом время на выполнение задания отводится одинаковое;
- варьируется степень самостоятельности выполнения задания. Например, для описания фотографии обучающимся с невысоким уровнем подготовки можно предложить список слов и выражений, который необходимо использовать. Ученикам с высоким уровнем подготовки такой список не предоставляется. Или обучающиеся с высоким уровнем подготовки должны расширить описание фотографии, выполненное одноклассниками с более низким уровнем подготовки, упоминая больше деталей и используя лексику более высокого уровня. Еще одна вариация этого задания: использовать в качестве основы текст, предложенный учениками с базовым уровнем подготовки, но при этом максимально перефразировать его, не искажая содержания.

Для достижения высокого уровня подготовки сильным и мотивированным ученикам следует обязательно рекомендовать дополнительные образовательные пособия и другие ресурсы, в том числе в сети Интернет, для самостоятельной подготовки, например, различные бесплатные сайты с интерактивными упражнениями по тренировке навыков аудирования, проверки знаний лексики и грамматики для сдачи международных экзаменов по английскому языку (Cambridge, IELTS и т.д.).

– *Администрации образовательных организаций*

В обязательном порядке направлять учителей, которые готовят обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку, на курсы повышения квалификации или семинары, посвященные подготовке к ЕГЭ, чтобы владеть информацией об изменениях в КИМ ЕГЭ, о системе оценивания и об особенностях подготовки обучающихся к сдаче данного экзамена.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области» им. Заслуженного Учителя РФ В.Д. Гуревича провести заседание областного предметного УМО «О результатах ЕГЭ по английскому языку за 2024 год и мерах по повышению результативности», провести в течение 2024-2025 учебного года семинары или курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку, акцентируя внимание на задания с наименьшими процентами выполнения в 2024 году, разработать методические рекомендации «Подготовка к ЕГЭ по английскому языку в 2025 году (на основе анализа результатов ЕГЭ в 2024 года).

2.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Темы для обсуждения:
- Анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по английскому языку в заданиях с развернутым ответом.
 - Чек-листы для самопроверки обучающихся при подготовке к заданиям с развернутым ответом.
 - Эффективные приемы развития устной речи.

2.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Возможные направления повышения квалификации учителей английского языка:
- преподавание английского языка в образовательных организациях с низкими результатами ГИА по английскому языку.;
 - система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам;
 - развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках английского языка;
 - реализация ФГОС СОО на уроках английского языка.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

3.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

3.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-34

№	Мероприятие	Категория участников
---	-------------	----------------------

п/п	(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
1	КПК «Работа с текстом как основной способ формирования читательской грамотности обучающихся на уроках английского языка». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя английского языка
2	Семинар «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя английского языка
3	Методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку в 2024 – 2025 учебном году. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя английского языка
4	Заседание предметного УМО «О результатах ГИА по английскому языку в 2024 году и мерах по повышению результативности». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя английского языка
5	Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича	Учителя английского языка

3.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-45

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В рамках заседания предметного учебно-методического объединения «О результатах ГИА по английскому языку за 2024 год и мерах по повышению результативности». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
2	Диссеминация педагогических практик на заседаниях предметного учебно-методического объединения. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича

3.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ по английскому языку 2024 г. проводятся по усмотрению общеобразовательной организации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Косицына Вера Ивановна	МАОУ Гимназия №1 им. А.С.Пушкина города Южно-Сахалинска, учитель английского языка, председатель региональной ПК по английскому языку
Чевычелова Тамара Сергеевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, начальник отдела, старший эксперт региональной ПК по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Власенкова Елена Сергеевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лавренникова Наталья Владимировна	Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт