# Статистико-аналитический отчет
# о результатах государственной итоговой аттестации
# по образовательным программам среднего общего образования
# в 2023 году в Сахалинской области

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Сахалинской области

Целью отчета является:

представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Сахалинской области;

проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;

формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Сахалинской области в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

**Адрес страницы размещения:**

https://iroso.sakhalin.gov.ru/gia/egje/92-egje.html

**Дата размещения 11.09.2023.**

**Отчет может быть использован:**

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и

реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

## Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году в Сахалинской области

### Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ВПЛ | Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| ВТГ | Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ |
| ГВЭ-11 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования |
| ГИА-11 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| Минимальный балл | Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования |
| ОИВ | Органы исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

# Глава 1

**Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Сахалинской области**

**1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Сахалинской области**

*Таблица 1-1*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Русский язык | 2782 | 2885 | 35 |
| 2 | Математика (базовый уровень) | 1883 | 1930 | 17 |
| 3 | Математика (профильный уровень) | 1036 | 1101 | 20 |
| 4 | Физика | 342 | 354 | 3 |
| 5 | Химия | 297 | 317 | 2 |
| 6 | Информатика | 406 | 430 | 13 |
| 7 | Биология | 563 | 602 | 3 |
| 8 | История | 436 | 462 | 7 |
| 9 | География | 165 | 175 | 2 |
| 10 | Обществознание | 1334 | 1417 | 20 |
| 11 | Литература | 229 | 248 | 2 |
| 12 | Английский язык | 417 | 433 | 5 |
| 13 | Китайский язык | 4 | 4 | 0 |

**2. Ранжирование всех ОО Сахалинской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников**

*Таблица 1-2*

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска | 25 | 61,0% | 12 | 29,3% | 2 | 4,9% | 2 | 4,9% |
| 2 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 31 | 37,3% | 38 | 45,8% | 9 | 10,8% | 5 | 6,0% |
| 3 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 63 | 60,6% | 31 | 29,8% | 9 | 8,7% | 1 | 1,0% |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 4 | МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска | 10 | 76,9% | 3 | 23,1% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 5 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 30 | 69,8% | 12 | 27,9% | 0 | 0,0% | 1 | 2,3% |
| 6 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 48 | 50,0% | 38 | 39,6% | 5 | 5,2% | 5 | 5,2% |
| 7 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 49 | 51,0% | 36 | 37,5% | 10 | 10,4% | 1 | 1,0% |
| 8 | МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска | 10 | 52,6% | 6 | 31,6% | 3 | 15,8% | 0 | 0,0% |
| 9 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 39 | 78,0% | 10 | 20,0% | 1 | 2,0% | 0 | 0,0% |
| 10 | МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска | 19 | 90,5% | 1 | 4,8% | 0 | 0,0% | 1 | 4,8% |
| 11 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 47 | 60,3% | 25 | 32,1% | 6 | 7,7% | 0 | 0,0% |
| 12 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 23 | 74,2% | 7 | 22,6% | 1 | 3,2% | 0 | 0,0% |
| 13 | МАОУ СОШ № 18 села Синегорск | 5 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 14 | МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее | 25 | 80,6% | 5 | 16,1% | 1 | 3,2% | 0 | 0,0% |
| 15 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 89 | 70,6% | 30 | 23,8% | 5 | 4,0% | 2 | 1,6% |
| 16 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 21 | 53,8% | 15 | 38,5% | 3 | 7,7% | 0 | 0,0% |
| 17 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 29 | 31,2% | 49 | 52,7% | 9 | 9,7% | 6 | 6,5% |
| 18 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 15 | 35,7% | 20 | 47,6% | 6 | 14,3% | 1 | 2,4% |
| 19 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 50 | 54,9% | 27 | 29,7% | 9 | 9,9% | 5 | 5,5% |
| 20 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 13 | 16,3% | 40 | 50,0% | 15 | 18,8% | 12 | 15,0% |
| 21 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 7 | 12,5% | 22 | 39,3% | 17 | 30,4% | 10 | 17,9% |
| 22 | МАОУ СОШ № 30 г.Южно-Сахалинск | 18 | 54,5% | 8 | 24,2% | 5 | 15,2% | 2 | 6,1% |
| 23 | МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска | 24 | 92,3% | 2 | 7,7% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 24 | МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска | 41 | 75,9% | 12 | 22,2% | 1 | 1,9% | 0 | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 25 | МАОУ СОШ № 34 с. Березняки | 11 | 78,6% | 3 | 21,4% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 26 | МКОУ ВСОШ № 1 г.Южно-Сахалинска | 21 | 95,5% | 1 | 4,5% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 27 | МКОУ В(С)ОШ № 2 г. Южно-Сахалинска | 23 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 28 | МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова | 12 | 60,0% | 4 | 20,0% | 4 | 20,0% | 0 | 0,0% |
| 29 | МАОУ СОШ № 2 г. Анива | 10 | 62,5% | 5 | 31,3% | 1 | 6,3% | 0 | 0,0% |
| 30 | МБОУ СОШ № 3 с. Огоньки | 4 | 80,0% | 1 | 20,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 31 | МБОУ СОШ № 4 с. Таранай | 5 | 83,3% | 1 | 16,7% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 32 | МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г.Светецкого | 22 | 71,0% | 7 | 22,6% | 2 | 6,5% | 0 | 0,0% |
| 33 | МБОУ СОШ № 1 Александровск-Сахалинский | 14 | 73,7% | 4 | 21,1% | 0 | 0,0% | 1 | 5,3% |
| 34 | МБОУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Леонида Смирных Александровск-Сахалинский | 5 | 35,7% | 7 | 50,0% | 2 | 14,3% | 0 | 0,0% |
| 35 | МБОУ СОШ № 6 Александровск-Сахалинский | 16 | 94,1% | 1 | 5,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 36 | МКОУ СОШ с. Мгачи | 1 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 37 | МБОУ СОШ № 1 г. Долинск | 19 | 73,1% | 7 | 26,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 38 | МБОУ СОШ № 2 г. Долинск | 23 | 62,2% | 12 | 32,4% | 2 | 5,4% | 0 | 0,0% |
| 39 | МБОУ СОШ с. Покровка | 1 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 40 | МБОУ СОШ с. Советское | 5 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 41 | МБОУ СОШ с. Стародубское | 4 | 57,1% | 3 | 42,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 42 | МБОУ «СОШ» с. Быков | 10 | 90,9% | 1 | 9,1% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 43 | МБОУ СОШ с. Взморье | 4 | 80,0% | 1 | 20,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 44 | МБОУ СОШ с. Углезаводск | 3 | 75,0% | 1 | 25,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 45 | МБОУ СОШ с. Сокол | 17 | 89,5% | 1 | 5,3% | 1 | 5,3% | 0 | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 46 | МАОУ «СОШ № 1» г. Корсаков | 23 | 79,3% | 6 | 20,7% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 47 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков | 41 | 74,5% | 12 | 21,8% | 1 | 1,8% | 1 | 1,8% |
| 48 | МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова» г. Корсаков | 12 | 57,1% | 9 | 42,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 49 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 14 | 30,4% | 23 | 50,0% | 6 | 13,0% | 3 | 6,5% |
| 50 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсаков | 25 | 52,1% | 21 | 43,8% | 2 | 4,2% | 0 | 0,0% |
| 51 | МАОУ «СОШ с. Соловьёвка» | 7 | 87,5% | 1 | 12,5% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 52 | МАОУ «СОШ с. Дачное» | 7 | 87,5% | 1 | 12,5% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 53 | МАОУ «СОШ с. Чапаево» | 1 | 25,0% | 2 | 50,0% | 1 | 25,0% | 0 | 0,0% |
| 54 | МАОУ «СОШ с. Раздольное» | 6 | 66,7% | 3 | 33,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 55 | МАОУ «СОШ с. Новиково» | 3 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 56 | МАОУ «СОШ с. Озёрское» | 0 | 0,0% | 3 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 57 | МБОУ «СОШ с. Буревестник» | 1 | 25,0% | 3 | 75,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 58 | МБОУ СОШ с. Рейдово им. Ильичёва П. И. | 3 | 50,0% | 3 | 50,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 59 | МБОУ СОШ с. Горячие Ключи | 3 | 50,0% | 3 | 50,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 60 | МБОУ СОШ г. Курильска | 10 | 90,9% | 1 | 9,1% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 61 | МАОУ «СОШ г. Макарова» | 17 | 58,6% | 10 | 34,5% | 0 | 0,0% | 2 | 6,9% |
| 62 | МБОУ «СОШ с. Новое» | 3 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 63 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П.Петрова | 30 | 81,1% | 6 | 16,2% | 1 | 2,7% | 0 | 0,0% |
| 64 | МБОУ СОШ № 2 пгт. Ноглики | 13 | 86,7% | 1 | 6,7% | 1 | 6,7% | 0 | 0,0% |
| 65 | МБОУ Гимназия п. Ноглики | 9 | 36,0% | 11 | 44,0% | 3 | 12,0% | 2 | 8,0% |
| 66 | МБОУ СОШ с. Вал | 8 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 67 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 22 | 56,4% | 16 | 41,0% | 1 | 2,6% | 0 | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 68 | МБОУ «СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева « г. Невельска | 17 | 85,0% | 3 | 15,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 69 | МБОУ «СОШ с. Горнозаводска» | 2 | 11,8% | 10 | 58,8% | 5 | 29,4% | 0 | 0,0% |
| 70 | МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы | 19 | 73,1% | 6 | 23,1% | 1 | 3,8% | 0 | 0,0% |
| 71 | МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева | 11 | 64,7% | 3 | 17,6% | 3 | 17,6% | 0 | 0,0% |
| 72 | МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева | 21 | 58,3% | 12 | 33,3% | 1 | 2,8% | 2 | 5,6% |
| 73 | МБОУ школа-интернат с. Некрасовка им. П. Г. Чайка | 1 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 74 | МБОУ школа-детский сад с. Тунгор | 1 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 75 | МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска | 26 | 72,2% | 7 | 19,4% | 2 | 5,6% | 1 | 2,8% |
| 76 | МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска | 25 | 78,1% | 6 | 18,8% | 1 | 3,1% | 0 | 0,0% |
| 77 | МБОУ школа-интернат № 3 г. Поронайска | 3 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 78 | МБОУ СОШ п. Вахрушев | 6 | 75,0% | 2 | 25,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 79 | МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска | 18 | 78,3% | 4 | 17,4% | 1 | 4,3% | 0 | 0,0% |
| 80 | МБОУ СОШ № 8 г. Поронайска | 11 | 78,6% | 2 | 14,3% | 1 | 7,1% | 0 | 0,0% |
| 81 | МБОУ СОШ с. Восток | 8 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 82 | МКОУ СОШ с. Гастелло | 2 | 66,7% | 1 | 33,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 83 | МБОУ СОШ с. Леонидово | 5 | 71,4% | 2 | 28,6% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 84 | МКОУ СОШ с. Тихменево | 2 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 85 | МБОУ В(С)ОШ г. Поронайска | 19 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 86 | МБОУ СОШ с. Первомайск | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 100,0 % | 0 | 0,0% |
| 87 | МБОУ СОШ с. Онор | 2 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 88 | МБОУ СОШ с. Победино | 4 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 89 | МБОУ СОШ с. Буюклы | 9 | 90,0% | 1 | 10,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 90 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 36 | 78,3% | 8 | 17,4% | 2 | 4,3% | 0 | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 91 | МБОУ В(с)ОШ № 2 пгт. Смирных | 12 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 92 | МБОУ «Средняя школа г. Северо-Курильска» | 7 | 58,3% | 4 | 33,3% | 1 | 8,3% | 0 | 0,0% |
| 93 | МБОУ СОШ с. Адо-Тымово | 4 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 94 | МБОУ СОШ с. Арги-Паги | 4 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 95 | МБОУ СОШ с. Воскресеновка | 3 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 96 | МБОУ СОШ с. Молодежное | 3 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 97 | МБОУ «СОШ с. Ясное» | 1 | 50,0% | 1 | 50,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 98 | МБОУ СОШ с. Кировское | 4 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 99 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское | 15 | 75,0% | 4 | 20,0% | 1 | 5,0% | 0 | 0,0% |
| 100 | МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское | 13 | 72,2% | 5 | 27,8% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 101 | МБОУ СОШ № 2 г. Томари Сахалинской области | 18 | 64,3% | 10 | 35,7% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 102 | МБОУ СОШ с. Пензенское МО «Томаринский городской округ» Сахалинской области | 1 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 103 | МБОУ СОШ с. Красногорск | 10 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 104 | МБОУ СОШ с. Ильинское | 2 | 66,7% | 1 | 33,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 105 | МАОУ СОШ № 1 г. Холмска | 17 | 70,8% | 7 | 29,2% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 106 | МАОУ СОШ № 6 г. Холмска | 19 | 70,4% | 7 | 25,9% | 1 | 3,7% | 0 | 0,0% |
| 107 | МАОУ СОШ № 8 г. Холмска | 19 | 79,2% | 4 | 16,7% | 1 | 4,2% | 0 | 0,0% |
| 108 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 29 | 61,7% | 14 | 29,8% | 4 | 8,5% | 0 | 0,0% |
| 109 | МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска | 22 | 57,9% | 12 | 31,6% | 3 | 7,9% | 1 | 2,6% |
| 110 | МАОУ СОШ с. Чапланово | 1 | 33,3% | 0 | 0,0% | 2 | 66,7% | 0 | 0,0% |
| 111 | МБОУ СОШ с. Костромское | 11 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 112 | МАОУ СОШ с. Правда | 4 | 66,7% | 2 | 33,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 113 | МАОУ СОШ села Чехова | 9 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 114 | МАОУ СОШ с. Яблочное | 3 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 115 | МКОУ О(С)ОШ г. Холмска | 14 | 100,0 % | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 116 | МБОУ СОШ № 1 г.Углегорска | 12 | 75,0% | 4 | 25,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 117 | МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска | 16 | 64,0% | 6 | 24,0% | 3 | 12,0% | 0 | 0,0% |
| 118 | МБОУ СОШ с. Поречье | 3 | 75,0% | 1 | 25,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 119 | МБОУ СОШ с. Краснополье | 2 | 50,0% | 1 | 25,0% | 1 | 25,0% | 0 | 0,0% |
| 120 | МБОУ СОШ с. Бошняково имени Дорошенкова П.И. | 4 | 80,0% | 1 | 20,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 121 | МАОУ СОШ «Синтез» пгт. Шахтерск | 14 | 73,7% | 5 | 26,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 122 | МБОУ «СОШ с. Крабозаводское» | 6 | 50,0% | 5 | 41,7% | 1 | 8,3% | 0 | 0,0% |
| 123 | МБОУ «СОШ п.г.т. Южно-Курильск» | 11 | 47,8% | 8 | 34,8% | 4 | 17,4% | 0 | 0,0% |
| 124 | МБОУ «СОШ с. Малокурильское» | 6 | 66,7% | 2 | 22,2% | 1 | 11,1% | 0 | 0,0% |
| 125 | МБОУ «Центр образования пгт. Южно-Курильск» | 19 | 79,2% | 3 | 12,5% | 2 | 8,3% | 0 | 0,0% |

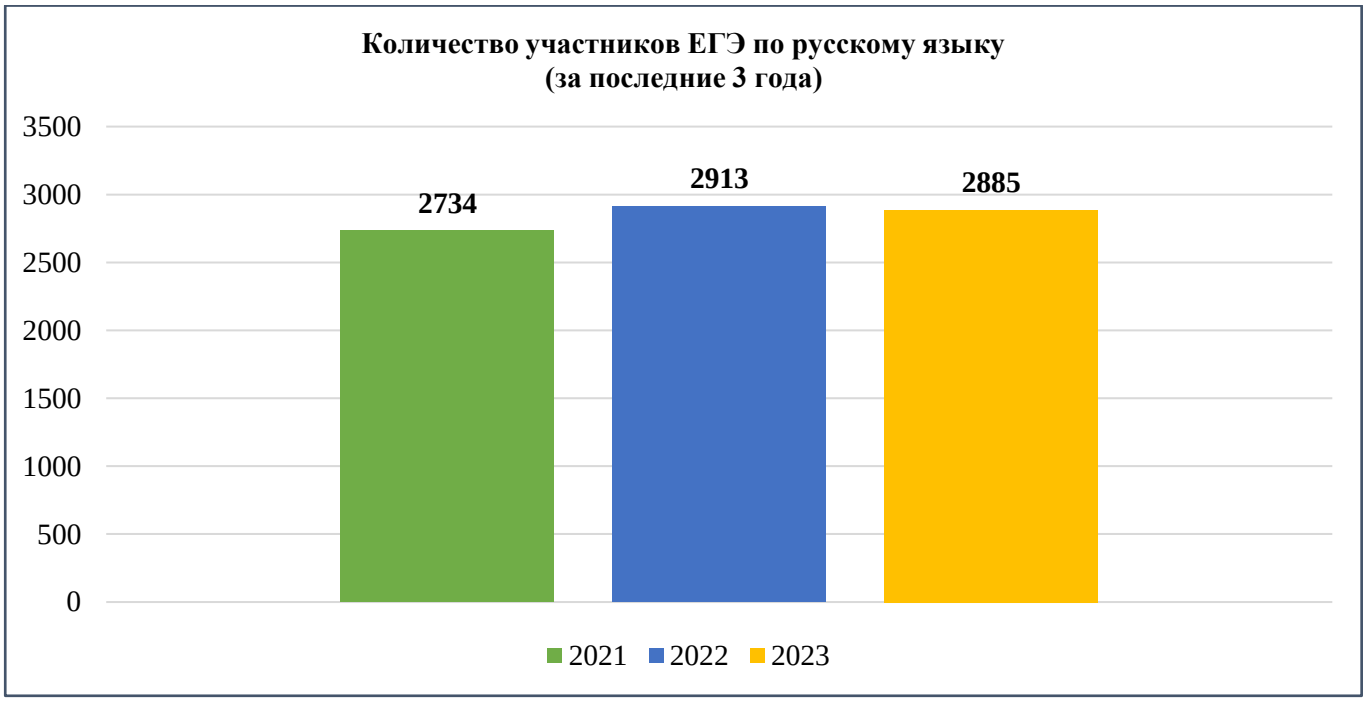
# Глава 2
## Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

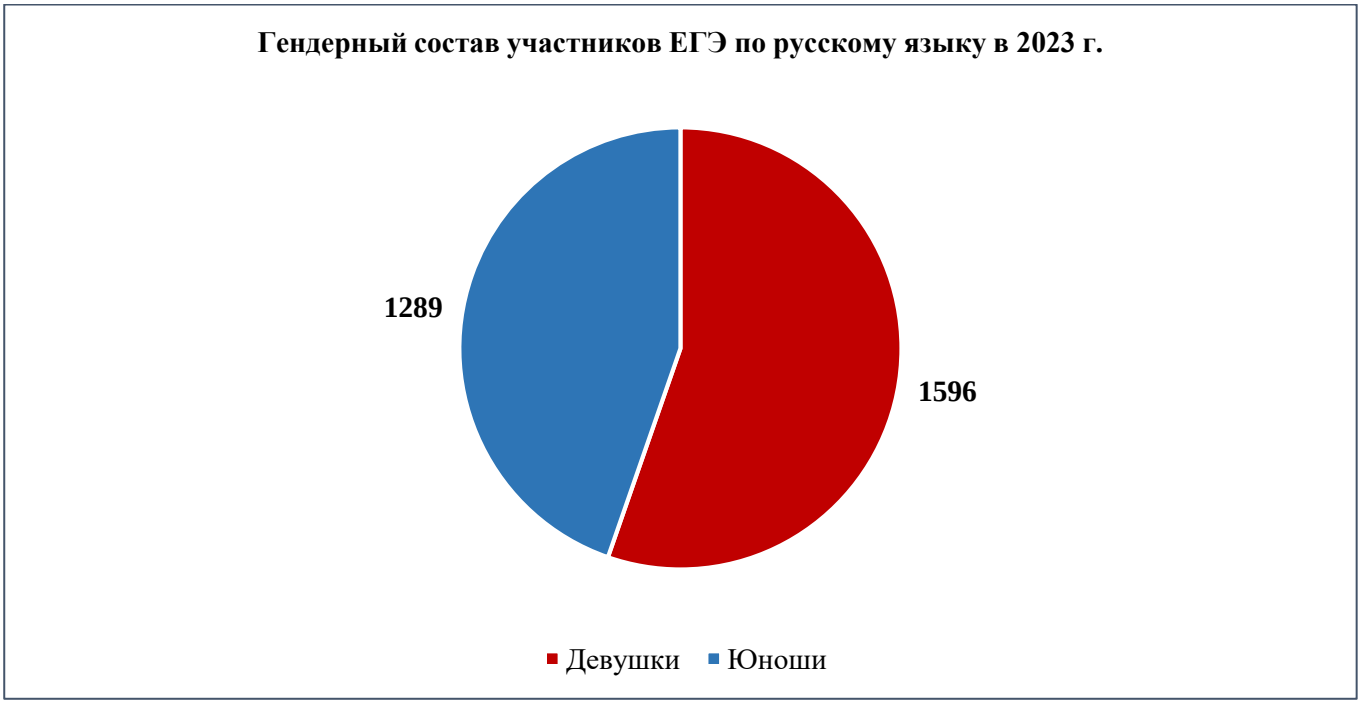
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 2734 | 87,32 | 2913 | 96,84% | 2885 | 95,43% |

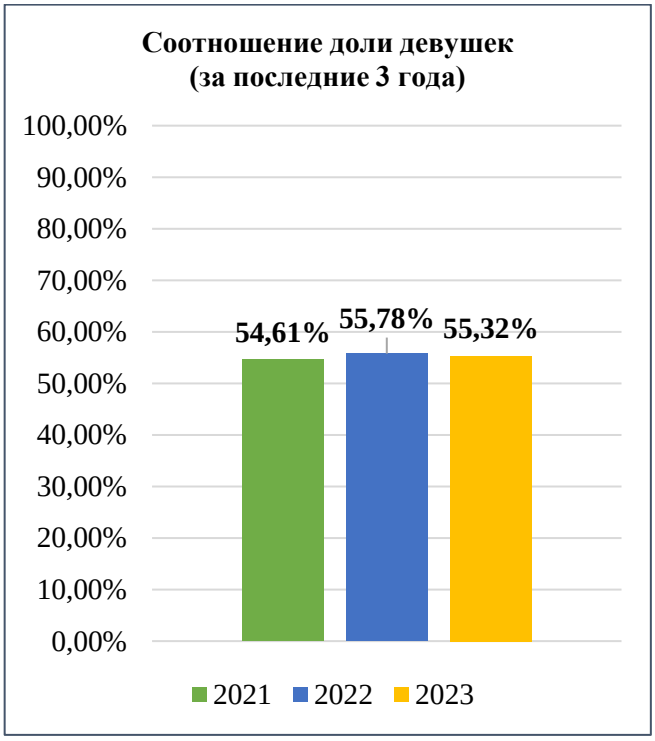


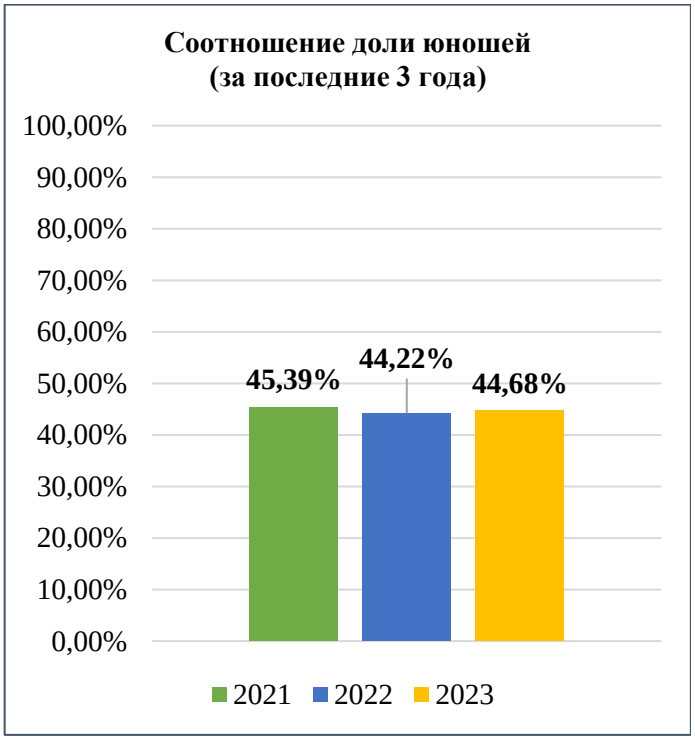

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1493 | 54,61% | 1625 | 55,78% | 1596 | 55,32% |
| Мужской | 1241 | 45,39% | 1288 | 44,22% | 1289 | 44,68% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **2885** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 2783 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 21 |
| – ВПЛ | 39 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **2783** |
|---|---|
| Из них:<br>– выпускники лицеев и гимназий | 429 |
| – выпускники СОШ | 2259 |
| – выпускники В(С)ОШ | 57 |
| – выпускники Кадетских ОО | 21 |
| – выпускники школ-интернатов | 4 |
| – выпускники О(С)ОШ | 13 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ Город Южно-Сахалинск | 1423 | 49,32% |
| 2 | Анивский городской округ | 79 | 2,74% |
| 3 | Городской округ Александровск-Сахалинский район | 51 | 1,77% |
| 4 | Городской округ Долинский | 119 | 4,12% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 239 | 8,28% |
| 6 | Курильский городской округ | 27 | 0,94% |
| 7 | Макаровский городской округ | 32 | 1,11% |
| 8 | Городской округ Ногликский | 79 | 2,74% |
| 9 | Невельский городской округ | 77 | 2,67% |
| 10 | Городской округ Охинский | 84 | 2,91% |
| 11 | Поронайский городской округ | 153 | 5,30% |
| 12 | Городской округ Смирныховский | 67 | 2,32% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 11 | 0,38% |
| 14 | Тымовский городской округ | 58 | 2,01% |
| 15 | Томаринский городской округ | 43 | 1,49% |
| 16 | Холмский городской округ | 204 | 7,07% |
| 17 | Углегорский городской округ | 74 | 2,56% |
| 18 | Южно-Курильский городской округ | 65 | 2,25% |

### 1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | Русский язык Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, А.Г. Нарушевич и др. Русский язык. 10-11 класссы. Москва, «Просвещение», 2017 – 2020 гг. (Действует до 25.09.2025 г.) | 66 |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 2 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А., Русский язык. 10 – 11 кл. «Русское слово», 2020 г. (Приложение №2 к приказу Министерства просвещения РФ от 21.09. 2022 г. №858. Действует до 31.08.2024 г.) | 22 |
| 3 | Гусарова И.В., Русский язык. 10 – 11 кл.». Углубленное обучение. ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», АО «Издательство «Просвещение». 2020 г. | 11 |
| 4 | Бабайцева В.В. Русский язык. 10 – 11 кл. Углубленное обучение. «Дрофа» 2020 г. (Приложение №2 к приказу Министерства просвещения РФ от 21.09. 2022 г. №858. Действует до 31.08.2024 г.) | 1 |

В регионе сложилась практика самостоятельного выбора УМК образовательными организациями.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2022 годом в целом **уменьшилось** на 28 чел.

**Уменьшение** связано с особенностями демографической ситуации (снижение роста рождаемости в соответствующий период), а также с уменьшением количества выпускников, принятых в российское гражданство (Киргизстан, Таджикистан, Узбекистан, Украина и др.).

**Уменьшилось** количество участников ЕГЭ по русскому языку среди выпускников 2023 года, обучающихся по программам СОО на 41 чел.; выпускников прошлых лет – на 5 чел.

**Увеличилось** количество выпускников СПО – на 6 чел.; участников с ограниченными возможностями здоровья – на 8 чел.

**Увеличилось** количество участников ЕГЭ по предмету среди выпускников СОШ на 170 чел., выпускников В(С)ОШ на 49 чел., выпускников школ-интернатов на 1 чел.; выпускников кадетской школы на 3 чел., выпускников (О)ОШ на 13 чел.

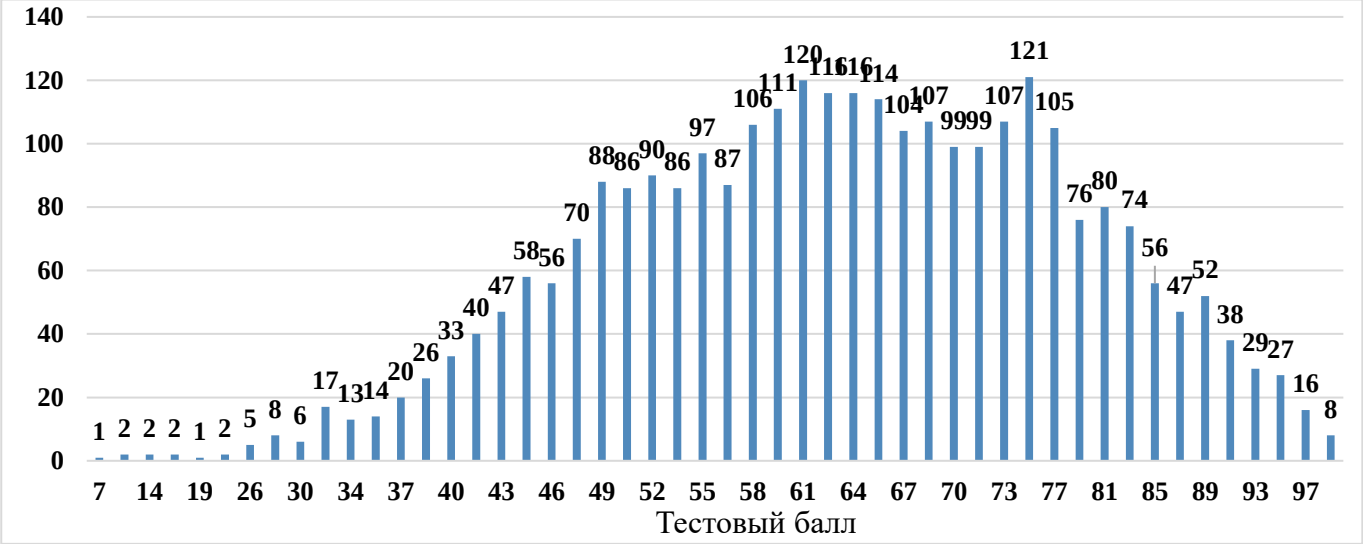
**Уменьшилось** количество участников ЕГЭ по предмету среди выпускников лицеев и гимназий на 33 чел.

**Увеличение** количества участников ЕГЭ по русскому языку по **АТЕ** наблюдается в ГО г. Южно-Сахалинска на 51 чел.; Александровск-Сахалинском районе на 7 чел.; Долинском ГО на 4 чел.; Корсаковском ГОна 10 чел.; Макаровском ГО на 9 чел.; Ногликском ГО на 2 чел.; Невельском ГО на 20 чел.; Смирныховском ГО на 1 чел.; Холмском ГО на 6 чел.

**Уменьшение** количества участников ЕГЭ по русскому языку по **АТЕ** наблюдается в Анивском ГО на 8 чел.; Курильском ГО на 7 чел.; ГО Охинский на 20 чел.; Поронайском ГО на 19 чел.; Северо - Курильском ГО на 5 чел.; Тымовском ГО на 21 чел.; Томаринском ГО на 7 чел.; Углегорском ГО на 24 чел.; Южно-Курильском ГО на 9 чел.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

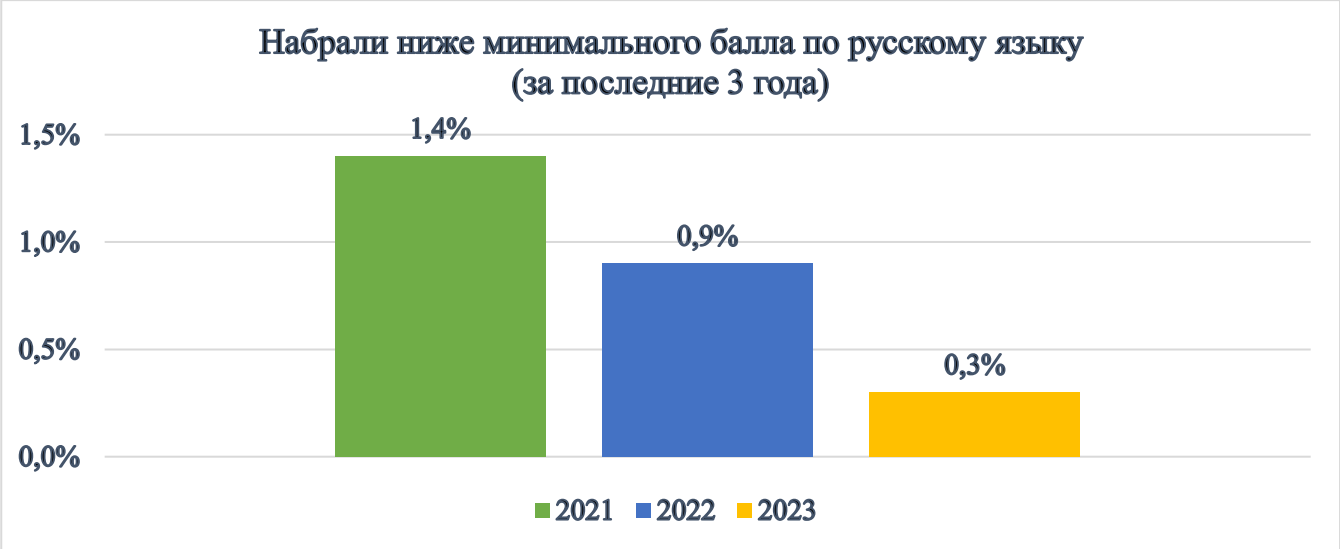
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.

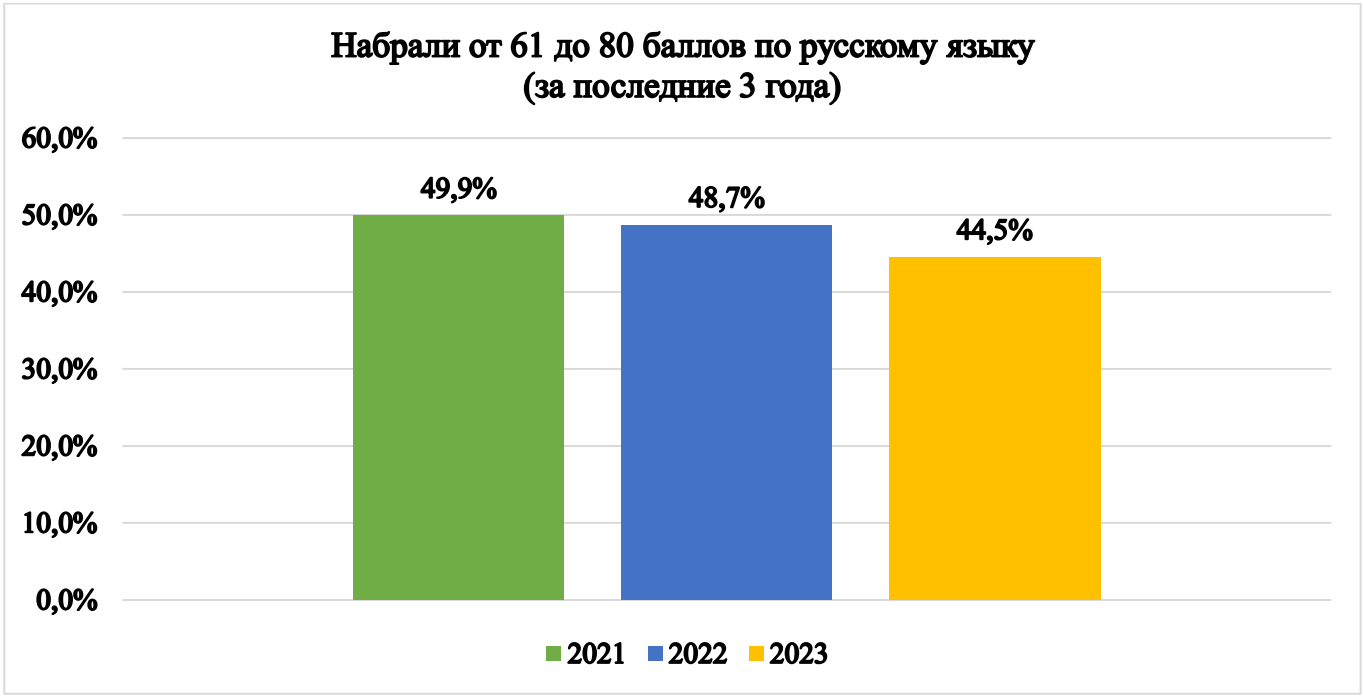


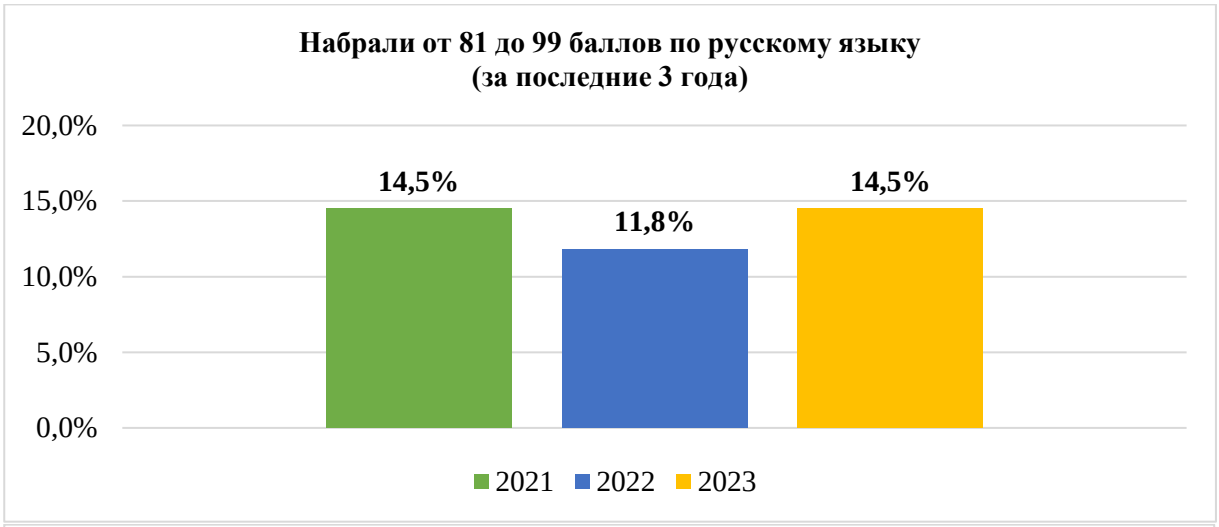

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

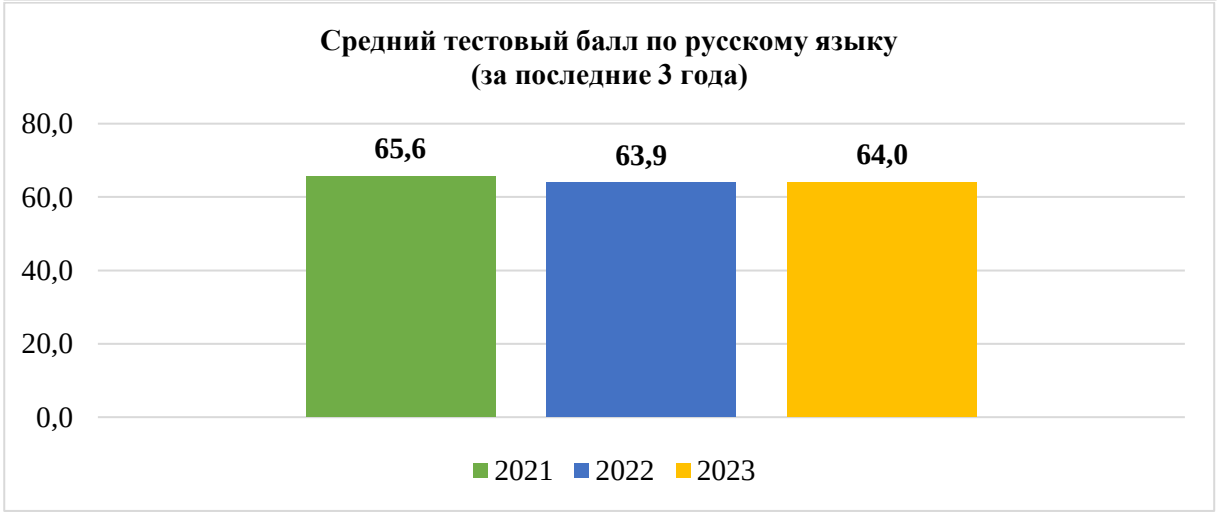
*Таблица 2-7*

| | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|
| | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 1,4% | 0,9% | 0,3% |
| **Средний тестовый балл** | **65,6** | **63,9** | **64,0** |
| Получили от минимального до 60 баллов, % | | | 40,3% |
| Получили от 61 до 80 баллов, % | 49,9% | 48,7% | 44,5% |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 14,5% | 11,8% | 14,5% |
| Получили 100 баллов, чел | 2 | 6 | 8 |




Набрали от 61 до 80 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
49,9%
48,7%
44,5%
2021
2022
2023


Набрали от 81 до 99 баллов по русскому языку
(за последние 3 года)
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
14,5%
11,8%
14,5%
2021
2022
2023


Средний тестовый балл по русскому языку
(за последние 3 года)
80,0
60,0
40,0
20,0
0,0
65,6
63,9
64,0
2021
2022
2023

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ | СПР |
|---|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,21% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 57,14% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | 39,94% | 77,27% | 51,28% | 40,00% | 28,57% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 44,69% | 22,73% | 48,72% | 45,71% | 14,29% |
| Для участников, получивших от 81 до 99 баллов | 14,87% | 0,00% | 0,00% | 14,29% | 0,00% |
| Количество участников получивших 100 баллов | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 0,00% | 13,64% | 51,14% | 34,09% | 5 |
| Выпускники СОШ | 0,30% | 43,60% | 44,51% | 11,46% | 3 |
| Выпускники В(С)ОШ | 3,23% | 80,65% | 14,52% | 1,61% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 0,00% | 61,90% | 28,57% | 9,52% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 7,69% | 69,23% | 23,08% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Городской округ Город Южно-Сахалинск | 1423 | 0,14% | 34,36% | 45,12% | 19,89% | 7 |
| Анивский городской округ | 79 | 0,00% | 50,63% | 43,04% | 6,33% | 0 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Городской округ Александровск-Сахалинский район | 51 | 0,00% | 56,86% | 35,29% | 7,84% | 0 |
| Городской округ Долинский | 119 | 0,00% | 47,06% | 47,90% | 5,04% | 0 |
| Корсаковский городской округ | 239 | 0,84% | 38,91% | 47,70% | 12,55% | 0 |
| Курильский городской округ | 27 | 0,00% | 48,15% | 48,15% | 3,70% | 0 |
| Макаровский городской округ | 32 | 0,00% | 31,25% | 53,13% | 15,63% | 0 |
| Городской округ Ногликский | 79 | 1,27% | 46,84% | 41,77% | 10,13% | 0 |
| Невельский городской округ | 77 | 0,00% | 36,36% | 54,55% | 9,09% | 0 |
| Городской округ Охинский | 84 | 0,00% | 38,10% | 50,00% | 11,90% | 0 |
| Поронайский городской округ | 153 | 0,65% | 58,17% | 35,95% | 5,23% | 0 |
| Городской округ Смирныховский | 67 | 2,99% | 68,66% | 20,90% | 7,46% | 0 |
| Северо-Курильский городской округ | 11 | 0,00% | 36,36% | 45,45% | 18,18% | 0 |
| Тымовский городской округ | 58 | 1,72% | 44,83% | 43,10% | 10,34% | 0 |
| Томаринский городской округ | 43 | 0,00% | 60,47% | 34,88% | 4,65% | 0 |
| Холмский городской округ | 204 | 0,49% | 42,16% | 46,57% | 10,78% | 0 |
| Углегорский городской округ | 74 | 0,00% | 35,14% | 54,05% | 10,81% | 0 |
| Южно-Курильский городской округ | 65 | 0,00% | 52,31% | 35,38% | 10,77% | 1 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

#### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 56 | 53,57% | 39,29% | 7,14% | 0,00% |
| 2 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 83 | 39,76% | 48,19% | 12,05% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 79 | 37,97% | 51,90% | 10,13% | 0,00% |
| 4 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 46 | 34,78% | 50,00% | 15,22% | 0,00% |
| 5 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 42 | 33,33% | 47,62% | 19,05% | 0,00% |
| 6 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 93 | 32,26% | 55,91% | 11,83% | 0,00% |
| 7 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 39 | 30,77% | 51,28% | 17,95% | 0,00% |
| 8 | МБОУ «СОШ п.г.т. Южно-Курильск» | 23 | 26,09% | 39,13% | 34,78% | 0,00% |
| 9 | МАОУ СОШ № 6 г. Холмска | 27 | 22,22% | 48,15% | 29,63% | 0,00% |
| 10 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 91 | 20,88% | 42,86% | 36,26% | 0,00% |
| 11 | МБОУ Гимназия п. Ноглики | 25 | 20,00% | 64,00% | 16,00% | 0,00% |
| 12 | МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска | 25 | 20,00% | 64,00% | 16,00% | 0,00% |
| 13 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское | 20 | 20,00% | 55,00% | 25,00% | 0,00% |
| 14 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 96 | 19,79% | 55,21% | 25,00% | 0,00% |
| 15 | МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска | 41 | 19,51% | 43,90% | 36,59% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 16 | МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска | 38 | 18,42% | 57,89% | 23,68% | 0,00% |
| 17 | МАОУ СОШ № 30 г.Южно-Сахалинск | 33 | 18,18% | 42,42% | 39,39% | 0,00% |
| 18 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 96 | 17,71% | 48,96% | 33,33% | 0,00% |
| 19 | МАОУ «СОШ г. Макарова» | 29 | 17,24% | 58,62% | 24,14% | 0,00% |
| 20 | МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева | 36 | 16,67% | 50,00% | 33,33% | 0,00% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

*Таблица 2-12*

| № | Наименование ОО | Кол-во участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 43 | 2,33% | 55,81% | 32,56% | 9,30% |
| 2 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков | 55 | 1,82% | 65,45% | 30,91% | 1,82% |
| 3 | МКОУ ВСОШ № 1 г. Южно-Сахалинска | 22 | 0,00% | 77,27% | 18,18% | 4,55% |
| 4 | МАОУ СОШ № 8 г. Холмска | 24 | 0,00% | 66,67% | 20,83% | 12,50% |
| 5 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 46 | 0,00% | 69,57% | 21,74% | 8,70% |
| 6 | МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска | 21 | 0,00% | 61,90% | 28,57% | 9,52% |
| 7 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 50 | 0,00% | 58,00% | 34,00% | 8,00% |
| 8 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени | 29 | 0,00% | 62,07% | 34,48% | 3,45% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Героя Советского Союза Г.П. Петрова | | | | | |
| 9 | МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска | 23 | 0,00% | 56,52% | 34,78% | 8,70% |
| 10 | МБОУ СОШ № 2 г. Томари Сахалинской области | 28 | 0,00% | 60,71% | 35,71% | 3,57% |
| 11 | МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска | 36 | 0,00% | 50,00% | 36,11% | 13,89% |
| 12 | МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого | 30 | 0,00% | 60,00% | 36,67% | 3,33% |
| 13 | МАОУ «СОШ № 1» г. Корсаков | 29 | 0,00% | 51,72% | 37,93% | 10,34% |
| 14 | МАОУ СОШ № 31 города Южно-Сахалинска | 26 | 0,00% | 57,69% | 38,46% | 3,85% |
| 15 | МБОУ СОШ № 1 г. Долинск | 26 | 0,00% | 57,69% | 38,46% | 3,85% |
| 16 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 31 | 0,00% | 45,16% | 38,71% | 16,13% |
| 17 | МБОУ «СОШ пгт. Южно-Курильск» | 23 | 0,00% | 34,78% | 39,13% | 26,09% |
| 18 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 56 | 0,00% | 7,14% | 39,29% | 53,57% |
| 19 | МБОУ «СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П.Девятаева» г. Невельска | 20 | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% |
| 20 | МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска | 54 | 0,00% | 50,00% | 40,74% | 9,26% |
| 21 | МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее | 31 | 0,00% | 54,84% | 41,94% | 3,23% |
| 22 | МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинск | 33 | 0,00% | 39,39% | 42,42% | 18,18% |
| 23 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 91 | 0,00% | 36,26% | 42,86% | 20,88% |
| 24 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя | 103 | 0,00% | 44,66% | 43,69% | 11,65% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | | | | | |
| 25 | МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска | 32 | 0,00% | 56,25% | 43,75% | 0,00% |
| 26 | МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска | 41 | 0,00% | 36,59% | 43,90% | 19,51% |
| 27 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 126 | 0,00% | 38,10% | 46,83% | 15,08% |
| 28 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 42 | 0,00% | 19,05% | 47,62% | 33,33% |
| 29 | МАОУ СОШ № 6 г. Холмска | 27 | 0,00% | 29,63% | 48,15% | 22,22% |
| 30 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 83 | 0,00% | 12,05% | 48,19% | 39,76% |
| 31 | МБОУ СОШ № 2 г. Долинск | 37 | 0,00% | 37,84% | 48,65% | 13,51% |
| 32 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 96 | 0,00% | 33,33% | 48,96% | 17,71% |
| 33 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 46 | 0,00% | 45,65% | 50,00% | 4,35% |
| 34 | МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы | 26 | 0,00% | 42,31% | 50,00% | 7,69% |
| 35 | МАОУ СОШ № 13 им. П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 78 | 0,00% | 34,62% | 50,00% | 15,38% |
| 36 | МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М.Карбышева | 36 | 0,00% | 33,33% | 50,00% | 16,67% |
| 37 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 46 | 0,00% | 15,22% | 50,00% | 34,78% |
| 38 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 39 | 0,00% | 17,95% | 51,28% | 30,77% |
| 39 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 79 | 0,00% | 10,13% | 51,90% | 37,97% |
| 40 | МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю.Плотникова | 20 | 0,00% | 35,00% | 55,00% | 10,00% |
| 41 | МБОУ СОШ № 1 | 20 | 0,00% | 25,00% | 55,00% | 20,00% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | пгт. Тымовское | | | | | |
| 42 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 96 | 0,00% | 25,00% | 55,21% | 19,79% |
| 43 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 93 | 0,00% | 11,83% | 55,91% | 32,26% |
| 44 | МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска | 38 | 0,00% | 23,68% | 57,89% | 18,42% |
| 45 | МАОУ «СОШ г. Макарова» | 29 | 0,00% | 24,14% | 58,62% | 17,24% |
| 46 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсаков | 48 | 0,00% | 31,25% | 60,42% | 8,33% |
| 47 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 39 | 0,00% | 28,21% | 61,54% | 10,26% |
| 48 | МАОУ СОШ № 1 г. Холмска | 24 | 0,00% | 37,50% | 62,50% | 0,00% |
| 49 | МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска | 25 | 0,00% | 16,00% | 64,00% | 20,00% |
| 50 | МБОУ Гимназия п. Ноглики | 25 | 0,00% | 16,00% | 64,00% | 20,00% |
| 51 | МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова» | 21 | 0,00% | 19,05% | 71,43% | 9,52% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Изменился (**повысился**) средний тестовый балл по сравнению с 2022 годом на 0,1 %, но на 1,6 % ниже, чем в 2021 году.

**Увеличилось** количество получивших от 81 до 99 б. по сравнению с 2022 годом на 2,7 % и сравнялось с показателем 2021 года (11,8 % в 2022 г., 14,5 % в 2021 г.); **снизилось** количество получивших от 61 до 80 б. по сравнению с 2022 годом на 4,2 % (48,7,4 % в 2022 г. и 44,5 % в 2023г.) и на 5,4 % по сравнению с 2021 годом; **увеличилось** количество получивших 100 баллов на 2 человека по сравнению с 2022 годом, по сравнению с 2021 годом на 6 (2 чел. в 2021 г., 6 чел. в 2022 г., 8 чел. в 2023 г.).

**Улучшили** результаты (показатель «Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов») выпускники лицея № 2 г. Южно-Сахалинска: с 44,07 % в 2022 году до 53,57 в 2023 году; выпускники лицея № 1 г. Южно-Сахалинска: с 29,07 % в 2022 году до 37,97 в 2023 году;

**Снизили** результаты (показатель «Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов») выпускники Гимназии № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска: с 39,29 % в 2022 г. до 32,26 % в 2023 г.; выпускники Гимназии п. Ноглики: с 36,36 % в 2022 г. до 20,00 % в 2023 г.

Тенденция к снижению результатов ЕГЭ может быть обусловлена значимыми содержательными изменениями КИМ (например, усложнение исходных текстов для выполнения задания 27).

Можно сделать вывод, что устойчивая тенденция подготовки высокобалльников по русскому языку наблюдается в областном центре и Корсаковском городском округе. Возможно, это связано с тем, что большая часть школ повышенного типа сосредоточена в г. Южно-Сахалинске: доля выпускников текущего года, получивших от 81 до 100 тестовых баллов наиболее высока в МАЛОУ Лицей №2, МАОУ Гимназия №2, МАОУ Лицей №1 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ №4 г. Корсакова. Следовательно, можно говорить о сложившейся системе и эффективных практиках подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку в вышеперечисленных образовательных организациях.

Обращает на себя внимание тот факт, что, как и в прежние годы, в 2023 г. лучшие результаты продемонстрировали выпускники как школ повышенного типа, так и общеобразовательных школ (см. таблица 2-11). Так, участники ЕГЭ по русскому языку, набравшие 100 баллов, – выпускники как школ повышенного типа, так и общеобразовательных школ.

Результаты экзамена выпускников, не преодолевших порог, по-прежнему обусловлены недостаточно сформированными умениями проводить анализ языковых единиц; анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать главную проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; формулировать и обосновывать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи лексическое богатство языка и разнообразные грамматические формы.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

**Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года**

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10 – 12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок), в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

**3.2.1.** Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров 11 | Б | 64,2 | 20,0 | 50,6 | 70,1 | 84,8 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения 4.3, 5.10, 5.14, 8.2, 8.4 | Б | 75,0 | 20,0 | 62,5 | 81,2 | 92,3 |
| 3 | Лексическое значение слова 2.1 | П | 58,4 | 0,0 | 36,9 | 67,9 | 89,5 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) 9.1 | Б | 48,5 | 0,0 | 23,9 | 57,7 | 89,2 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) 9.2 | Б | 80,6 | 10,0 | 65,8 | 89,1 | 97,2 |
| 6 | Лексические нормы 9.2 | Б | 53,6 | 0,0 | 32,6 | 62,6 | 85,0 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) 9.3 | Б | 76,2 | 60,0 | 63,8 | 81,8 | 93,7 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления 9.4 | Б | 61,7 | 6,7 | 35,8 | 74,2 | 95,9 |
| 9 | Правописание корней 6.5 | Б | 57,0 | 40,0 | 37,5 | 65,3 | 85,7 |
| 10 | Правописание приставок 6.6 | Б | 40,8 | 20,0 | 21,6 | 46,3% | 77,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) 6.7 | Б | 39,5 | 30,0 | 22,3 | 44,2 | 72,6 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий 6.10 | Б | 44,8 | 20,0 | 25,4 | 50,4 | 81,3 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ и НИ с разными частями речи 6.11, 6.13 | Б | 48,1 | 0,0 | 30,6 | 54,6 | 77,5 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов 6.16 | Б | 73,6 | 30,0 | 60,8 | 78,7 | 94,4 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи 6.8 | Б | 54,3 | 10,0 | 33,7 | 62,7 | 86,2 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами 7.2, 711, 7.18 | Б | 32,7 | 10,0 | 11,4 | 40,0 | 69,6 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения 7.7 | Б | 64,8 | 10,0 | 39,9 | 77,0 | 97,0 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения 7.8 | Б | 58,0 | 10,0 | 33,9% | 69,2 | 91,3 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении 7.12 | Б | 67,0 | 30,0 | 50,6 | 74,7 | 89,5 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 7.13, 7.15 | Б | 46,6 | 30,0 | 25,9 | 52,7 | 84,8 |
| 21 | Пунктуационный анализ 7.19 | П | 19,1 | 10,0 | 7,7 | 19,2 | 49,9 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста 8.1 | Б | 69,2 | 20,0 | 56,0 | 75,9 | 86,4 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи 8.3 | Б | 52,9 | 0,0 | 37,3% | 58,9 | 78,7 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 | Б | 76,7 | 20,0 | 57,6 | 87,9 | 96,7 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте 4.3, 8.2 | Б | 37,0 | 20,0 | 17,0 | 43,5 | 72,6 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности 10.5 | П | 67,6 | 6,7 | 45,2 | 78,8 | 96,0 |
| К 1 | Сочинение. Формулировка проблем исходного текста 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 99,2 | 20,0 | 98,6 | 100,0 | 100,0 |
| К 2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 81,5 | 12,0 | 70,2 | 87,2 | 96,8 |
| К 3 | Отражение позиции автора исходного текста 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 95,9 | 10,0 | 92,0 | 98,9 | 99,8 |
| К 4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 93,2 | 0,0 | 87,3 | 97,1 | 99,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К 5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 78,2 | 5,0 | 64,6 | 85,3 | 95,9 |
| К 6 | Точность и выразительность речи 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 67,3 | 15,0 | 58,0 | 69,5 | 87,6 |
| К 7 | Соблюдение орфографических норм 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 62,9 | 0,0 | 43,7 | 72,1 | 89,5 |
| К 8 | Соблюдение пунктуационных норм 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 42,0 | 0,0 | 18,3 | 50,5 | 82,0 |
| К 9 | Соблюдение грамматических норм 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 54,7 | 0,0 | 37,9 | 60,6 | 84,3 |
| К 10 | Соблюдение речевых норм 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 60,2 | 0,0 | 46,8 | 64,5 | 85,4 |
| К 11 | Соблюдение этических норм 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 98,9 | 30,0 | 98,0 | 99,9 | 100,0 |
| К 12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11 | П | 94,6 | 30,0 | 91,4 | 96,5 | 98,8 |

Задания с **наименьшим** процентом выполнения **базового** уровня (выполнение ниже 50 %) 2023г.

| № п/п | Содержание/ умения | % выполнения |
|---|---|---|
| 1. | № 16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 32,7 |
| 2. | № 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 39,5 |
| 3. | № 10. Правописание приставок | 40,8 |
| 4. | № 13. Правописание НЕ и НИ | 44,1 |
| 5. | № 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 44,8 |
| 6. | № 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 46,6 |
| 7. | № 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 48,5 |

Задания с наименьшим процентом выполнения **базового уровня (выполнение ниже 50 %)** 2023 г.

| № п/п | Содержание / умения | % выполнения 2023 г. | % выполнения 2022 г. |
|---|---|---|---|
| 1. | №12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 44,8 | 35,2 |
| 2. | №16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 32,7 | 36,1 |
| 3. | №25. Средства связи предложений в тексте | 37,0 | 54,9 |
| 4. | №20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 46,6 | 49,0 |
| 5. | №11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 39,5 | 49,9 |
| 6 | №4. Орфоэпические нормы | 48,5 | 57,0 |

Анализируя результаты выполнения базовых заданий в 2022 и 2023 гг., можно сделать вывод, что выпускники 2023 г. значительно хуже, чем в 2022 г., справились с заданиями, проверяющими умения правильно писать суффиксы слов различных частей речи; расставлять знаки препинания в простом осложненном предложении (предложения с однородными членами); распознавать средства связи предложений в тексте, а также с заданием 4, проверяющим знание орфоэпических норм.

Возможно, это связано с тем, что перечисленные умения относятся к устойчивым дефицитам обучающихся в основной и старшей школе. На уроках русского языка необходимо уделять внимание совершенствованию перечисленных навыков, системно работать над культурой устной речи (соблюдением орфоэпических норм).

Несколько улучшился процент выполнения заданий, связанных с проверкой умений правильно писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий, что тоже относится к устойчивым дефицитам обучающихся.

Значительно улучшился по сравнению с 2022 г. процент выполнения задания №1 (на 26,2%) и №2 (на 36,8%), что говорит о системной работе учителей русского языка по формированию у обучающихся умений умения информационно-смысловой переработки текста. Почти на 12% улучшился результат выполнения задания 23, проверяющего умения определять функционально-смысловые типы речи.

Таким образом, можно констатировать успешность в овладении обучающимися следующими умениями: многоаспектно работать с микро- и макротекстами, включая стилистический анализ; правильно употреблять паронимы в речи; хорошо владеть рядом орфографических и пунктуационных правил русского языка.

Задания с наименьшим процентом выполнения **повышенного** уровня 2023 г.

| № п/п | Содержание/ умения | % выполнения |
|---|---|---|
| | № 21. Пунктуационный анализ | 19,1 |

Задания с **наименьшим** процентом выполнения **повышенного уровня (выполнение ниже 15 %)** – отсутствуют.

Анализируя задания с наименьшими процентами выполнения, мы видим, что традиционно сложными заданиями для участников являются задания базового уровня № 11, 12, 16 и 20 (**11 –** Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); **12 –** Правописание личных

окончаний глаголов и суффиксов причастий; **16 –** Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами; **20 –** Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи).

**С заданием № 11 справились:**

в группе не преодолевших минимальный балл – 30 % чел.;

в группе от минимального до 60 т.б. – 20,0 % чел.;

в группе от 61 до 80 т.б. – 25,4 % чел.;

в группе от 81 до 100 т.б. – 72,6 % чел.

**С заданием № 12 справились:**

в группе не преодолевших минимальный балл – 20 % чел.;

в группе от минимального до 60 т.б. – 25,4 % чел.;

в группе от 61 до 80 т.б. – 50,4 % чел.;

в группе от 81 до 100 т.б. – 81,3 % чел.

**С заданием № 16 справились:**

в группе не преодолевших минимальный балл – 10 % чел.;

в группе от минимального до 60 т.б. – 11,4 % чел.;

в группе от 61 до 80 т.б. – 40,0 % чел.;

в группе от 81 до 100 т.б. – 69,6 % чел.

**С заданием № 20 справились:**

в группе не преодолевших минимальный балл – 30 % чел.;

в группе от минимального до 60 т.б. – 25,9 % чел.;

в группе от 61 до 80 т.б. – 52,7 % чел.;

в группе от 81 до 100 т.б. – 84,8 % чел.

Также затруднения у участников ЕГЭ по предмету вызвали задания **№ 21** (19,1 %), **№ 10** (40,8 %), **№ 13** (44,1 %) и **№ 4** (48,5 %).

При выполнении указанных заданий выпускники показали недостаточно освоенные умения:

- анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления (на уровне орфоэпических и лексических норм);

- применять на практике ряд ключевых орфографических и пунктуационных правил русского языка;

-проводить пунктуационный анализ; различать в тексте основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Задание 21.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Те, кто хотя бы раз побывал в Петербурге, не могли не обратить внимания на чугунные ограды дворцов и парков этого удивительного города. (2) По воле замечательных русских умельцев, занимавшихся литьём и ковкой металла, в самый сильный мороз здесь словно распускаются цветы на решётке Михайловского сада, порывы осеннего ветра как бы прижимают твёрдые листья лавра к копьям на воротах Русского музея и заставляют звенеть колокольчики на ограде Шереметьевского дворца. (3) А как музыкальна ограда Смольного собора! (4) Волны металлических линий то

поднимаются, то опускаются, то приближаются, то уходят вдаль, будто в такт вальсу изгибаются скрипичные ключи. (5) Любуясь игрой причудливых узоров, невольно удивляешься искусству мастеров, которые сумели из тяжёлого и хрупкого чугуна отлить тончайшие прожилки листьев на перилах Певческого или Демидова моста. (6) Петербург будто бы специально создан для романтиков и влюблённых.

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Незнание структуры предложения, неверное определение грамматических основ предложения, однородных членов предложения, неразличение причастных и деепричастных оборотов.

**Задание 16.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

**Расставьте знаки препинания.** Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Медленно падает на землю оторвавшийся от ветки кленовый лист.
2) Снег падал хлопьями и вскоре покрыл всю землю.
3) Порыжевшая выжженная солнцем трава выглядела жалко.
4) Стучат топоры и из века в век совершенствуется мастерство плотников.
5) Петя выбежал за ворота и увидел весёлых и довольных друзей.

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Незнание структуры предложения, неверное определение грамматических основ предложения, однородных членов предложения.

**Задание 25.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

Среди предложений 27–33 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения и лексического повтора. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Незнание разрядов местоимений.

**Задание 11.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) яблон..вый, порыв..стый (ветер)
2) обур..вают (чувства), торф..ное (болото)
3) обнадёж..вать, улыбч..вый
4) неуживч..вый, но́жич..к
5) заботл..вый, луков..ца

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Незнание правил написания суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-).

**Задание 10.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена.

1) пре..полагать, на..рёберный, по..палить

2) и..траченный, ра..чищенный, бе..хозный

3) пр..ображённый, пр..неприятный, пр..града

4) пост..ндустриальный, из..сканность, мед..нститут

5) с..ёмщик, в..юга, трёх..ярусный

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Незнание правил написания приставок.

**Задание 13.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется **СЛИТНО**.

Теперь перед туристами были (НЕ)ВЫСОКИЕ неприступные горы, а холмы и равнины со скудной

растительностью.

Зима стояла мягкая и отнюдь (НЕ)СНЕЖНАЯ.

Яма оказалась (НЕ)ГЛУБОКАЯ, но широкая.

Посетители (НЕ)СПЕША проходят по залам музея, открывшегося после реставрации.

Ночью шумел (НЕ)ПРЕКРАЩАЮЩИЙСЯ ни на минуту дождь.

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Невыполнение морфемного анализа слова как необходимого условия выполнения этого задания, незнание правил слитного и раздельного написания НЕ с разными частями речи.

**Задание 12.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) отскоч..шь, увид..нный

2) дремл..щий, щур..щийся (от солнца)

3) (родители) тревож..тся, тащ..щаяся (повозка)

4) покаж..шь, налажива..мый

5) восстанов..шь, довер..нный

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:** невыполнение морфемного анализа слова как необходимого условия выполнения этого задания, неуверенность в определении спряжений и видовой принадлежности глагола, вида причастий.

**Задание 20.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

**Расставьте знаки препинания:** укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Генерал заметил в лице супруги на этот раз что-то слишком особенное (1) и (2) хотя он ещё накануне предчувствовал (3) что так именно и будет (4) но всё-таки теперь он опять струсил.

(По Ф.М. Достоевскому)

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Пренебрежение анализом структуры предложения (грамматическая основа, граница между простыми предложениями, частями); незнание правил постановки запятых при стыке союзов (сочинительного и подчинительного или двух подчинительных).

**Задание 4.**

**Пример из открытого варианта КИМ:**

Укажите варианты ответов, в которых **верно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

1) пломбИровать
2) послалА
3) лЕкторов
4) заселЁнный
5) брАлась

Ответ: _____.

**Возможные причины ошибочных ответов:**

Незнание орфоэпических норм русского языка.

Следует принимать во внимание *объективную сложность* названных заданий, которая диктует необходимость производить определенные последовательные действия с единицами языка, использовать сведения из лингвистической теории (например, для успешного выполнения задания № 12 нужно знать признаки частеречной принадлежности слова, морфемный состав и опознавательные признаки морфем; для выполнения задания №21 нужно знать не только способы выражения подлежащего, виды сказуемого, типологию простого и сложного предложения, но и все пунктуационные правила.

### 3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполнение задания высокого уровня сложности с развернутым ответом (27) позволяет проверить сформированность следующих метапредметных умений:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

применение различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами;

- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Выпускники Сахалинской области в целом успешно справились с заданием 27: 98,1% сдававших продемонстрировали умение находить и формулировать ведущие проблемы исходного текста, тем не менее на 6,5% по сравнению с 2022 г. ухудшился результат по критерию 2, оценивающему умение комментировать сформулированную проблему, опираясь на авторский текст. Можно утверждать, что у выпускников 2023 г. недостаточно сформированы такие метапредметные умения, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, использовать в практической деятельности (создание собственного текста) навыки смыслового чтения. Таким образом, можно сделать вывод, что читательская грамотность выпускников 2023 г. находится на более низком уровне, чем у выпускников 2022 г.

Тем не менее, выпускники 2023 г. продемонстрировали более высокий уровень умений создания собственного развернутого высказывания в соответствии с нормами построения текста

(результат по критерию 5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» увеличился на 3% по сравнению с 2022 г.). Таким образом, можно сделать вывод, что метапредметные умения *ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства* сформированы у выпускников 2023 г. на более высоком уровне, чем у выпускников 2022 г.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным:*

| № | Задание | Процент выполнения |
|---|---|---|
| №1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 64,2% |
| №2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 75,0% |
| №3 | Лексическое значение слова | 58,4% |
| №5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | 80,6% |
| №6 | Лексические нормы | 53,6% |
| №7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 76,2% |
| №8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 61,7% |
| №9 | Правописание корней | 57,0% |
| №14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 73,6% |
| №15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 54,3% |
| №17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 64,8% |
| №18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 58,0% |
| №19 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении | 67,0% |
| №22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 69,2% |
| №23 | Функционально-смысловые типы речи | 52,9% |
| №24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 76,7% |
| №26 | Речь. Языковые средства выразительности | 67,6% |
| К 1 | Сочинение. Формулировка проблем исходного текста | 99,2% |
| К 2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 81,5% |
| К 3 | Отражение позиции автора исходного текста | 95,9% |
| К 4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 93,2% |
| К 5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 78,2% |
| К 6 | Точность и выразительность речи | 67,3% |
| К 7 | Соблюдение орфографических норм | 62,9% |
| К 9 | Соблюдение грамматических норм | 54,7% |
| К 10 | Соблюдение речевых норм | 60,2% |
| К 11 | Соблюдение этических норм | 98,9% |
| К 12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 94,6% |

Таким образом, можно утверждать, что усвоение таких умений и видов деятельности, как *умения понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, создавать тексты разных функционально-смысловых типов; распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка; владеть лексическими, грамматическими, орфографическими и стилистическими нормами и соблюдать их в собственной устной и письменной речи* можно считать достаточным.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Выполнены на **недостаточном** уровне всеми школьниками в целом:

| № | Задание | Процент выполнения |
|---|---|---|
| №4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 48,5% |
| №10 | Правописание приставок | 40,8% |
| №11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) 6.7 | 39,5% |
| №12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий 6.10 | 44,8% |
| №13 | Правописание НЕ и НИ | 48,1% |
| №16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 32,7% |
| №20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 7.13, 7.15 | 46,6% |
| №21 | Пунктуационный анализ | 19,1% |
| №25 | Средства связи предложений в тексте | 37,0% |
| К 8 | Соблюдение пунктуационных норм | 42,0% |

Выполнены на **недостаточном** уровне в группе, **не преодолевших минимальный балл**:

| № | Задание | Процент выполнения |
|---|---|---|
| №1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 20,0% |
| №2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 20,0% |
| №3 | Лексическое значение слова | 0,0% |
| №4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 0,0% |
| №5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | 10,0% |
| №6 | Лексические нормы | 0,0% |
| №8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 6,7% |
| №9 | Правописание корней | 40,0% |
| №10 | Правописание приставок | 20,0% |
| №11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 30,0% |
| №12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 20,0% |
| №13 | Правописание НЕ и НИ | 0,0% |
| №14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 30,0% |
| №15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 10,0% |

| | | |
|---|---|---|
| №16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 10,0% |
| №17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 10,0% |
| №18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 10,0% |
| №19 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении | 30,0% |
| №20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 30,0% |
| №21 | Пунктуационный анализ | 10,0% |
| №22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 20,0% |
| №23 | Функционально-смысловые типы речи | 0,0% |
| №24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 20,0% |
| №25 | Средства связи предложений в тексте | 20,0% |
| №26 | Речь. Языковые средства выразительности | 6,7% |
| К 1 | Сочинение. Формулировка проблем исходного текста | 20,0% |
| К 2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 12,0% |
| К 3 | Отражение позиции автора исходного текста | 10,0% |
| К 4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 0,0% |
| К 5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 5,0% |
| К 6 | Точность и выразительность речи | 15,0% |
| К 7 | Соблюдение орфографических норм | 0,0% |
| К 8 | Соблюдение пунктуационных норм | 0,0% |
| К 9 | Соблюдение грамматических норм | 0,0% |
| К 10 | Соблюдение речевых норм | 0,0% |
| К 11 | Соблюдение этических норм | 30,0% |
| К 12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 30,0% |

Выполнены на недостаточном уровне в группе **от минимального до 60 т.б.**:

| № | Задание | Процент выполнения |
|---|---|---|
| №3 | Лексическое значение слова | 36,9% |
| №4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 23,9% |
| №6 | Лексические нормы | 32,6% |
| №8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 35,8% |
| №9 | Правописание корней | 37,5% |
| №10 | Правописание приставок | 21,6% |
| №11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 22,3% |
| №12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 25,4% |
| №13 | Правописание НЕ и НИ | 30,6% |
| №15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 33,7% |
| №16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 11,4% |
| №17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 39,9% |

| | | |
|---|---|---|
| №18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 33,9% |
| №20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 25,9% |
| №21 | Пунктуационный анализ | 7,7% |
| №23 | Функционально-смысловые типы речи | 37,3% |
| №24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 57,6% |
| №25 | Средства связи предложений в тексте | 17,0% |
| №26 | Речь. Языковые средства выразительности | 45,2% |
| К 7 | Соблюдение орфографических норм | 43,7% |
| К 8 | Соблюдение пунктуационных норм | 18,3% |
| К 9 | Соблюдение грамматических норм | 37,9% |
| К 10 | Соблюдение речевых норм | 46,8% |

Выполнены на **недостаточном** уровне в группе **от 61 до 80 т.б.**:

| № | Задание | Процент выполнения |
|---|---|---|
| №10 | Правописание приставок | 46,3% |
| №11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 44,2% |
| №16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 40,0% |
| №21 | Пунктуационный анализ | 19,2% |
| №25 | Средства связи предложений в тексте | 43,5% |

Выполнены на **недостаточном** уровне в группе **от 81 до 100 т.б.**: отсутствуют задания, выполненные ниже 50 %.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

**Стабильно неуспешно выполняются задания***:*

**11 –** Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-): в 2022 году - 49,9 %, в 2023 году – 39,5 %;

**12 –** Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: в 2022 году - 35,5 %, в 2023 году – 44,8 %;

**16 –** Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами: в 2022 году – 36,1%, в 2023 году – 32,7%;

**20 –** Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи: в 2022 году – 49, 0%, в 2023 году – 46,6%.

**Возможные причины ошибочных ответов:** незнание правил правописания личных окончаний глаголов суффиксов причастий, отсутствие анализа структуры предложения (грамматическая основа, граница между простыми предложениями, частями); недостаточное владение теоретическим материалом:

- знаки препинания между подлежащим и сказуемым;
- знаки препинания при сравнительных оборотах;

- знаки препинания при уточняющих членах предложения;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- знаки препинания при прямой речи, цитировании;
- знаки препинания в бессоюзном сложном предложении;
- тире в простом и сложном предложениях.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Успешно выполняемыми можно признать задания, связанные с информационной обработкой текстов, с анализом средств выразительности языка, созданием сочинения на основе анализа проблематики исходного текста, авторской позиции, способов выражения авторской позиции, обоснования позиции автора исходного текста; соблюдением этических норм:

Задание 27. **К1**: 2022 – 98,1 %; 2023 – 99,2 %;
Задание 27. **К2**: 2022 – 75,0 %; 2023 – 81,5 %;
Задание 27. **К3**: 2022 – 96,1 %; 2023 – 95,9 %;
Задание 27. **К4**: 2022 – 94,3 %; 2023 – 93,2 %;
Задание 27. **К11**: 2022 – 98,2 %; 2023 – 98,9 %;
Задание 27. **К12**: 2022 – 91,4 %; 2023 – 94,6 %.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году существенные изменения произошли в задании **21** (расширен перечень пунктуационных правил, представленный в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку), недостаток времени для его отработки повлекли понижение процента успешного его выполнения: с заданием **№ 21 справились** только **19,1 %** (в 2022 году – 55,8 %).

Задание 4 выполнили 48,5 % (в 2022 году – 57,0 %). Понижение также можно объяснить внесёнными корректировками в КИМ: изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

Несмотря на изменения в задании 2 (формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала) выпускники 2023 г. справились с ним значительно более успешно, чем в 2022 г. (процент выполнения задания увеличился на 36%), что говорит о системной работе учителей русского языка по совершенствованию знаний обучающихся в области стилистики.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.*

Методические рекомендации к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку с учетом результатов экзамена 2022 г. (размещены на сайте https://iroso.sakhalin.gov.ru/ ) способствовали

появлению положительной динамики: задание № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» 2022 г. – 76,4 %, 2023 г. – 80,6 %. Задание № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» 2022 г. – 74,8 %, 2023 г. – 76,2 %. Однако рекомендация по усилению внимания к *синтаксическому* и *пунктуационному* анализу не привела к положительной динамике, а наоборот, результаты по заданиям № 16 и № 21 ухудшились: (№ 16 2022 г. – 36,1 %, 2023 г. - 32,7 %; № 21 2022 г. –55,8 %, 2023 г. – 19,1 %).

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

**3.3.** Динамика результатов ЕГЭ напрямую связана с проведенными мероприятиями: реализация ДПП ПК по данной проблематике, создание методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, индивидуальное консультирование и т.п. (см. таблицу 0-3 «Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.»).

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

Необходимо производить отбор УМК с учетом перспективы изменения требований к умениям обучающихся (обновленный ФГОС). Следует обратить внимание на УМК под ред. Дейкиной А.Д. (Русский язык. 10-11 классы. Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. ), в состав которого входят учебник (в 2-х частях) для базового и профильного уровней обучения, авторская программа, дидактические материалы для учащихся и методические пособия для учителей.

Учебник отвечает требованиям обновленного ФГОС, одобрен Российской академией наук и Российской академией образования, рекомендован к использованию Министерством образования и науки Российской Федерации, включен в Федеральный перечень школьных учебников.

Учебник, входящий в УМК, позволяет повторить и систематизировать курс русского языка за курс основной школы, расширяет и углубляет знания о языке и речи, учит творческой работе с текстами разных жанров и стилей и практическому применению полученных знаний. Изучение курса русского языка в 10-11 классах по этому учебнику позволяет качественно подготовиться к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Независимо от используемых УМК, усилить внимание к
– орфоэпическим нормам русского языка;
– изучению раздела *«Лексика и фразеология»,* который, например, в УМК М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой, Т.А. Ладыженской достаточно полно представлен *только* в учебниках для 6 класса,

что не позволяет обучающимся в течение последующих лет обучения получать представление о потенциале русской фразеологии;
– *лексическому анализу*, освоению всех возможных способов толкования лексического значения слова, умения производить синонимические замены слова, что позволит адекватно воспринять содержание предлагаемых для анализа текстов и позволит избежать фактических и концептуальных ошибок при создании сочинения (задание № 27);
– *синтаксическому и пунктуационному анализу*, работе над глубоким пониманием сущности предикативного ядра предложения, способов выражения подлежащего (подлежащее-слово, подлежащее-словосочетание с количественным, выделительным, метафорическим значением, со значением совместности, устойчивые сочетания слов и др.), видами сказуемого.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать активную диссеминацию «лучших практик» преподавания русского языка, создавать условия для развития профессионализма учителей.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Ориентировать образовательный процесс на применение технологии дифференцированного обучения, реализуя которую учитель опирается как на общий уровень обученности класса, так и на отдельные особенности психического развития обучающегося; индивидуальные особенности ученика; интерес ученика к предмету или его отсутствие; помогает обучающемуся определиться с выбором уровня сложности обучения.

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимость дифференцированного подхода в обучении – общепризнанный факт. Он должен осуществляться на основе диагностики психо - физиологических и когнитивных способностей обучающихся и выработки индивидуального маршрута сопровождения учебной деятельности.

Говоря об индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с высоким уровнем подготовки, стоит рекомендовать учителям применять технологии интенсификации образовательного процесса (модульная, блочная подача материала, дистанционные методы обучения, грамматические тренинги и др.), а высвободившееся в результате применения этих техник учебное время посвящать исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Хорошо подготовленные по предмету ученики в год итоговой аттестации часто не получают никакого прироста в знаниях и умениях. Поэтому выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности необходимы этим ученикам.

Что касается подготовки учащихся этой группы к экзамену, им полезно сконцентрировать внимание на нарешивании тех заданий, в выполнении которых первое время они испытывают какие-либо трудности, и на написании сочинений.

Этим учащимся можно предлагать самим составлять КИМ по типу ЕГЭ, включая подбор текстов для сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те

книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или обучающимися параллельных классов, обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ЕГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Что же касается организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, позволим себе напомнить учителям, что для этих детей очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача – сделать полно и качественно, а не быстро.

Еще одно важное условие обучения таких учеников – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель вправе выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону их актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Необходимо помнить, что каждое новое умение формируется у таких обучающихся только если оно накладывается на качественно усвоенные знания и навыки. Этот процесс отражает схема:

знания + навык → умение 1;

умение 1 + новое знание + новый навык → умение 2;

умение 2 + новое знание + новый навык → умение 3. Как ни банально это звучит, усвоение знаний и приобретение навыков совершается у слабых учеников тем легче и закрепляется тем надежнее, чем лучше выучен ими теоретический материал, чем качественнее отработан он на практике. Поэтому посоветуем педагогам-словесникам контролировать качество знания учениками правил, облегчать процесс их выучивания применением мнемотехники и неустанно повторять их.

Наряду с мнемотехникой «помощником» в освоении теоретического материала является визуализация: рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом, маркирование.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания. Современная книгоиндустрия выпускает множество пособий, содержащих такие алгоритмы.

Кроме алгоритмизации, способствует закреплению знаний и навыков, преобразованию их в умение активизация различных модальностей. Это особенно важно для обучающихся, которым трудно дается предмет. Поэтому полезно использовать не только наглядный, но и звуковой дидактический материал, задействовать кинестетический канал восприятия. Большим подспорьем

здесь могут оказаться грамматические конструкторы, а также вычерчивание схем предложения, «рисование» слов (создание образа слова). Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

– *Администрациям образовательных организаций:*

Рекомендуем ознакомиться с результатами ЕГЭ-2023 по русскому языку и их анализом, обсудить их на педагогических советах, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Использовать внеурочную деятельность для повышения мотивации обучающихся (индивидуально-групповые занятия, предполагающие детализированное разделов и тем, вызывающих затруднения у обучающихся).

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников:

1. Результаты ГИА-2023. Выявленные дефициты, меры их преодоления.
2. Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
3. Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
4. Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
5. Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
6. Приемы работы по усвоению орфографических и пунктуационных правил на уроках русского языка.
7. Формы и методы активизации обучения русскому языку.
8. Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка.
9. Реализация идеи развивающего обучения на уроках русского языка.
10. Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Результаты ГИА-2023. Выявленные дефициты, меры их преодоления.
2. Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
3. Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1. | «Подготовка обучающихся к написанию итогового сочинения» | Сентябрь 2022 г. КПК, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Учителя русского языка и литературы | Программа эффективна, актуальна для учителей-филологов, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА (ЕГЭ), итоговому сочинению и испытывающих профессиональные затруднения по подготовке обучающихся к ГИА (результат по критерию 5 оценивания задания 27 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» увеличился на 3% по сравнению с 2022 г.). |
| 2 | «Подготовка обучающихся к ГИА по русскому языку в формате ЕГЭ и ОГЭ» | Октябрь 2022 г. КПК, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Учителя русского языка и литературы | Программа эффективна, актуальна для учителей-филологов, осуществляющих подготовку выпускников основной школы к ГИА (ОГЭ и ЕГЭ) и испытывающих профессиональные затруднения по подготовке обучающихся к ГИА (ЕГЭ) Выпускники учителей, освоивших ДПП ПК «Подготовка обучающихся к ГИА по русскому языку в формате ЕГЭ и ОГЭ» улучшили результат по сравнению с 2022 г. |
| 3 | «Преподавание русского языка и литературы в образовательной организации с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» | Февраль 2023 г. КПК, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Учителя русского языка и литературы | Программа эффективна, актуальна для учителей-филологов, осуществляющих подготовку выпускников основной школы к ГИА (ОГЭ и ЕГЭ) и испытывающих профессиональные затруднения по подготовке обучающихся к ГИА (ЕГЭ) |
| 4 | Индивидуальные консультации | Сентябрь-май 2022 - 2223 гг. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Эффективность высокая. Индивидуальный подход. Педагог может оперативно получить информацию в части методических аспектов преподавания русского языка |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Учителя русского языка и литературы | и ответы на имеющиеся затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ. Необходимо продолжать практики индивидуального консультирования |
| 5 | Семинары/Вебинары по запросам ОО в рамках подготовки учителей русского языка к проведению ЕГЭ. | Сентябрь-май 2022 - 2223 гг. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Учителя русского языка и литературы | Эффективность высокая. Индивидуальный подход. Педагоги могут оперативно получить информацию в части методических аспектов преподавания русского языка и ответы на имеющиеся затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ в их образовательной организации. Необходимо продолжать практики индивидуального консультирования |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Сентябрь | Заседание РУМО по актуальной проблематике подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку на основе анализа результатов ЕГЭ 2023 г. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 2 | Сентябрь – май | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 3 | Сентябрь – май | Семинары/Вебинары по запросам ОО в рамках подготовки учителей русского языка к проведению ЕГЭ ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 4 | Октябрь | Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговому сочинению» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 5 | Октябрь | Разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 6 | Октябрь | КПК по ДПП «Развитие читательской грамотности обучающихся на уровне основного общего образования» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7 | Январь | Семинар «Подготовка обучающихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 8 | Февраль | КПК по ДПП «Преподавание русского языка в образовательной организации с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 9 | Февраль-март | КПК по ДПП «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации (ГИА) по русскому языку»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы (кандидаты в эксперты ПК) |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Сентябрь– май | Заседания РУМО учителей русского языка по актуальной проблематике преподавания русского языка. Презентация успешного опыта подготовки к ЕГЭ по русскому языку учителями области (он - лайн)<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. |
| 2 | Ноябрь | Презентация опыта учителей русского языка МАОУ Лицей №1 г. Южно-Сахалинска по вопросам эффективной подготовки высокобалльников ЕГЭ по русскому языку. |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г. проводится образовательной организации (в формате контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку*

| | |
|---|---|
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |

| | |
|---|---|
| Самборская<br>Раиса Ивановна | МАОУ «СОШ №4» г. Корсакова, учитель русского языка и литературы высшей категории, председатель ПК по русскому языку |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова<br>Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт |

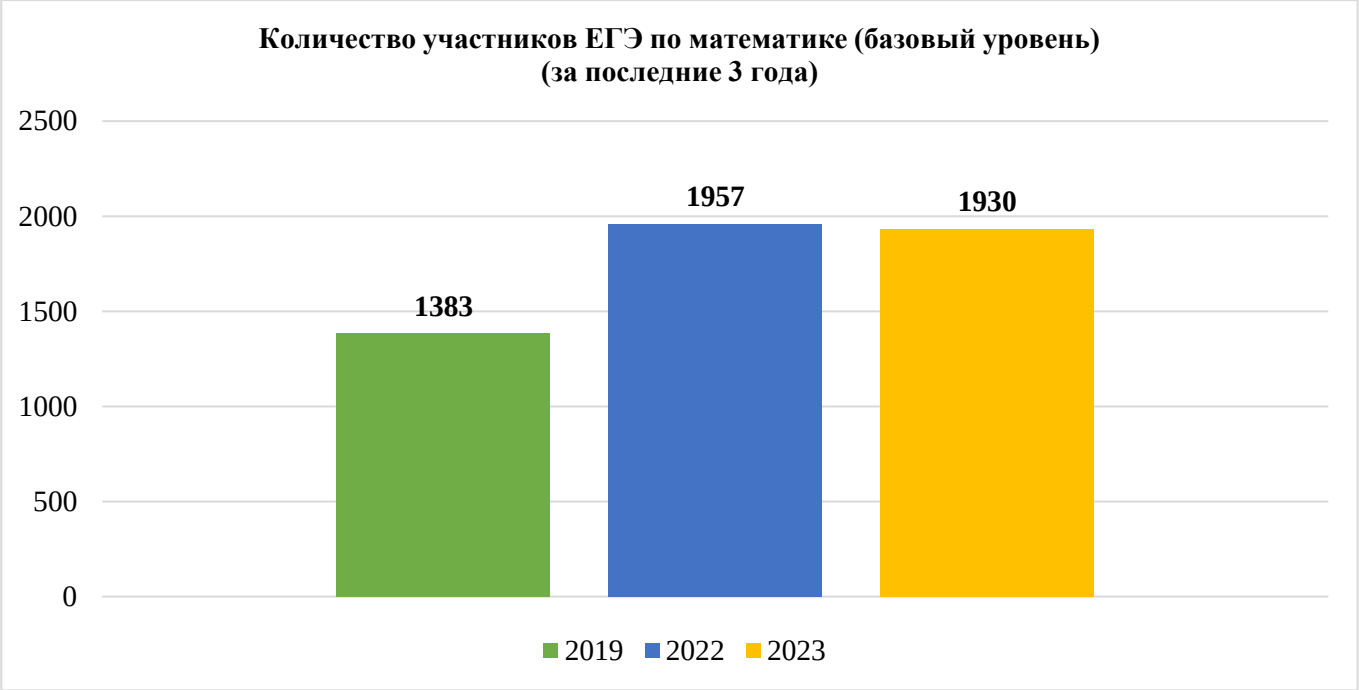
**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по математике (базовый уровень)**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) (за 3 года)

*Таблица 2-1*

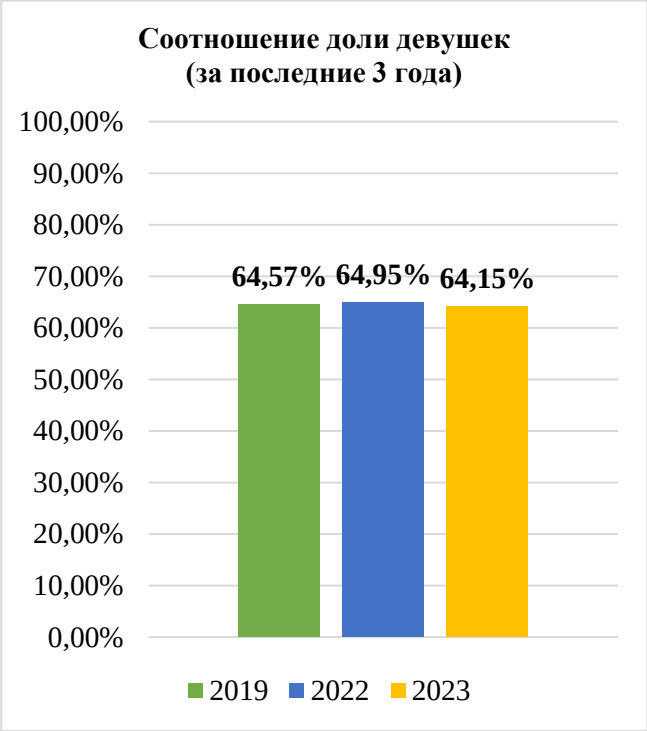
| 2019 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1383 | 50,22% | 1957 | 65,06% | 1930 | 63,84% |

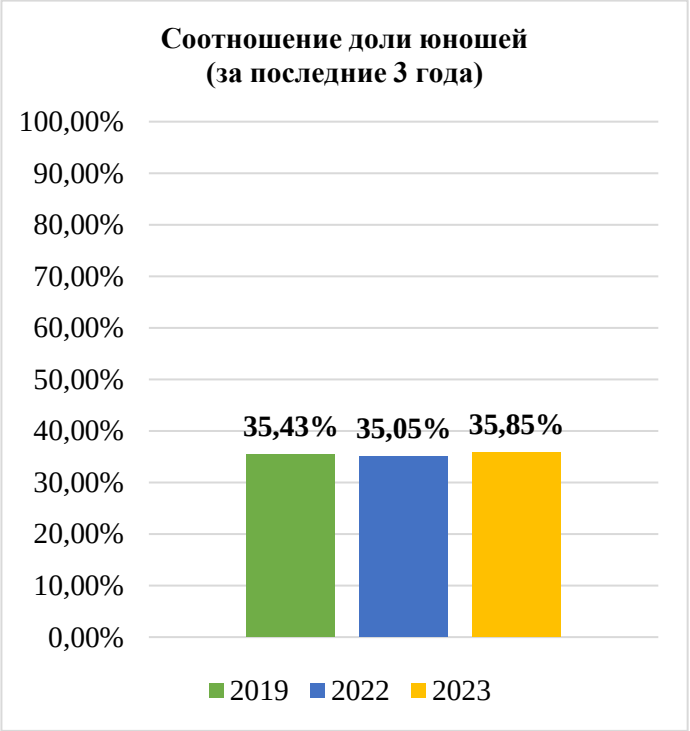



### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2019 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 893 | 64,57% | 1271 | 64,95% | 1238 | 64,15% |
| Мужской | 490 | 35,43% | 686 | 35,05% | 692 | 35,85% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)** | 1930 |
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 1883 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| – ВПЛ | 0 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | **1883** |

| | |
|---|---|
| Из них:<br>– выпускники лицеев и гимназий | 219 |
| – выпускники СОШ | 1581 |
| – выпускники В(С)ОШ | 47 |
| – выпускники Кадетских ОО | 19 |
| – выпускники школ-интернатов | 4 |
| – выпускники О(С)ОШ | 13 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 824 | 42,69% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 57 | 2,95% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 39 | 2,02% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 91 | 4,72% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 175 | 9,07% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 17 | 0,88% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 29 | 1,50% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 52 | 2,69% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 56 | 2,90% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 53 | 2,75% |
| 11 | Поронайский городской округ | 140 | 7,25% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 57 | 2,95% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 7 | 0,36% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 48 | 2,49% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 36 | 1,87% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 153 | 7,93% |
| 17 | Углегорский городской округ | 54 | 2,80% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 42 | 2,18% |

### 1.6. Основные учебники по математике (базовый уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. «Алгебра и начала математического анализа» (11 класс, базовый и углубленный уровни). Просвещение, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 24,8 |
| 2 | Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С./под ред. Парфильевой Н.А. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. (11 класс) ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник», 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 18 |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 3 | Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. «Алгебра и начала математического анализа» (базовый). 11 кл. ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник», 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 8,5 |
| 4 | Мордкович А.Г. Семенов П.В. Математика. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 класс. Базовый уровень. Учебник. ФГОС (количество томов: 2). Мнемозина, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 22,3 |
| 6 | Мордкович А.Г., Семёнов П.В. и др./Под ред. Мордкович А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень), 10-11 кл. ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник», 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 27,4 |
| 7 | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. «Геометрия» (10-11 класс). Просвещение, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 85 |
| 8 | Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (10-11 класс). Просвещение, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 15 |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)**

Несмотря на разделение экзамена по математике на участников по профильному и базовому уровню, можно говорить о стабильной фиксации (за рассматриваемые три года) количества участников ЕГЭ по математике как по предмету, который обязательный для получения аттестата. Это связано с тем, что выпускники планируют продолжить свое образование не только в высших учебных заведениях, но и в колледжах.

В течение трех лет отмечено пропорциональное распределение участников экзамена по гендерному признаку. На экзамене по базовой математике в 2023 году преобладают участники-девушки (примерно в 1,8 раза больше, чем юношей).

Распределение участников ЕГЭ по математике базового уровня по категориям остается традиционным - 100 % составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. Обучающиеся по программам СПО и ВПЛ участие в экзамене 2023 года не принимали.

Традиционно неизменным на протяжении последних девяти лет остается распределение участников: на первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий.

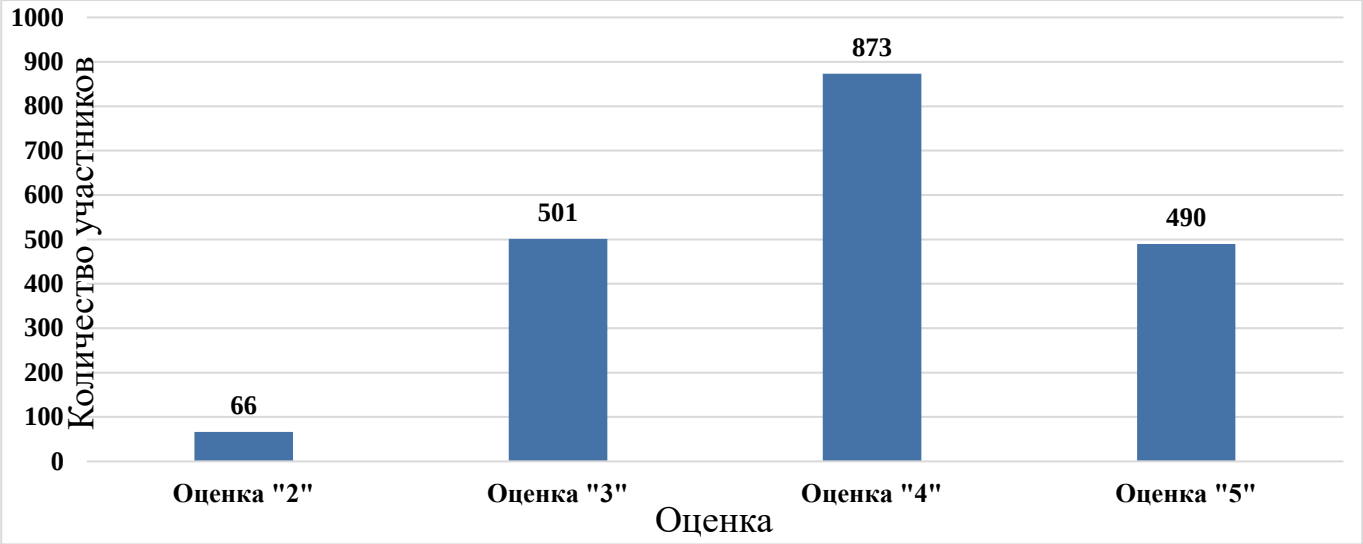
Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по базовой математике – 42,16 % в г. Южно-Сахалинске, традиционно в тройке муниципальные образования – Корсаковский, Холмский, Поронайский районы (7 - 8 %).

Все описанные выше УМК используются учителями математики Сахалинской области. Основные УМК, используемые учителями, содержат материал как базового уровня, так и углубленного, что дает возможность учащимся при подготовке к экзамену всех уровней.

Методическими службами региона проведен анализ использования УМК и учебно–методических пособий для подготовки к ЕГЭ. На 2023 – 2024 учебный год запланирован переход к учебникам федерального перечня, что позволит сократить разброс учебников.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

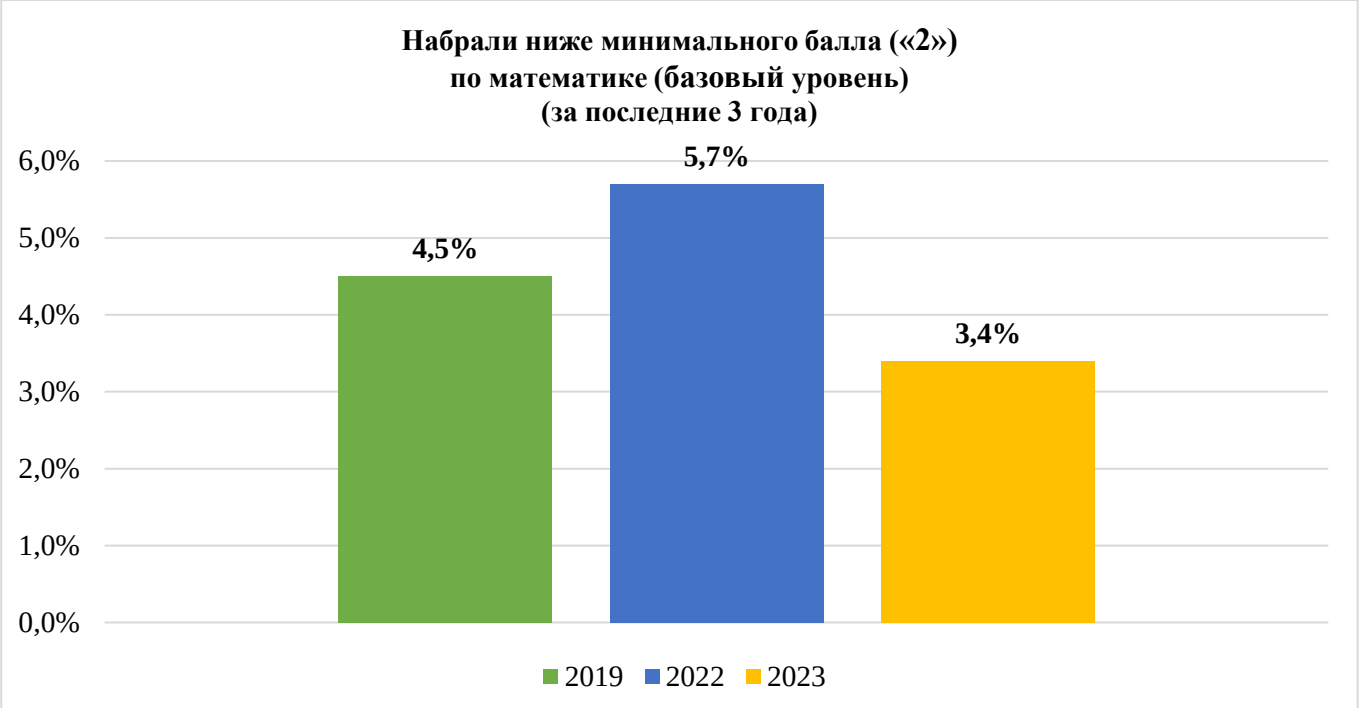
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2023 г.

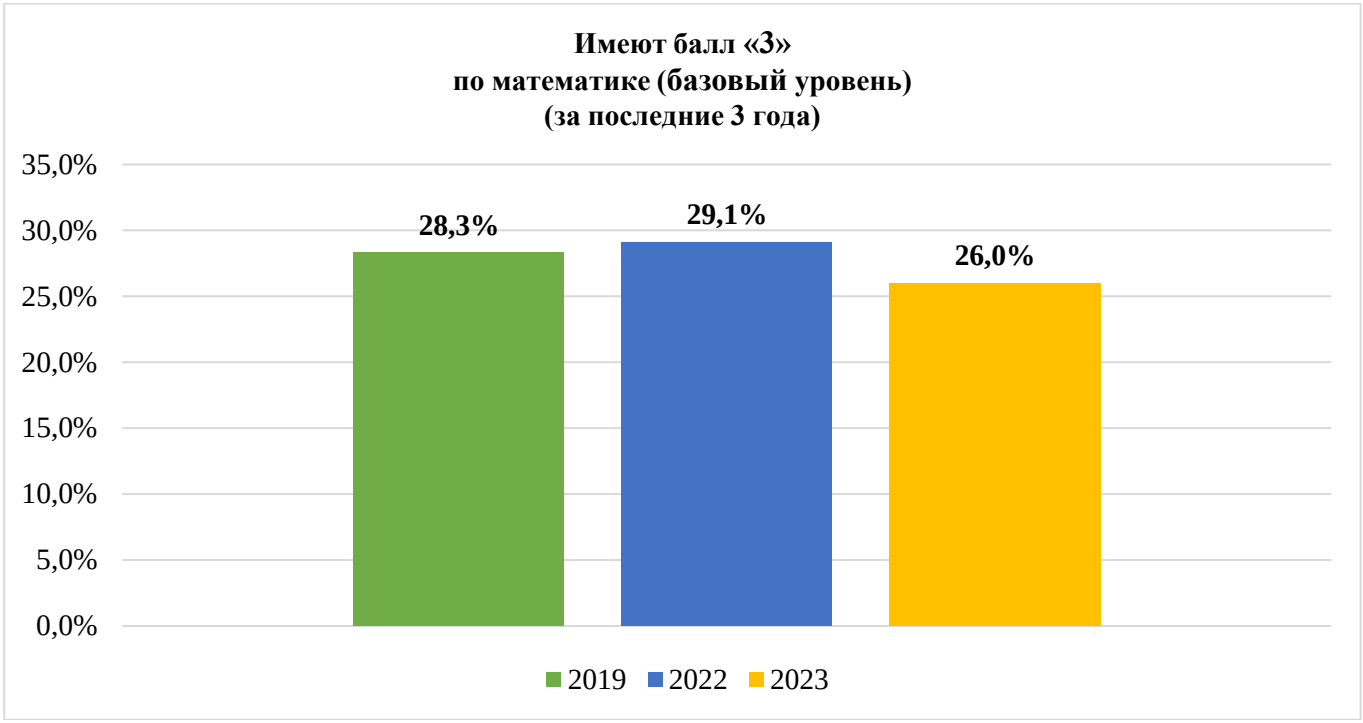


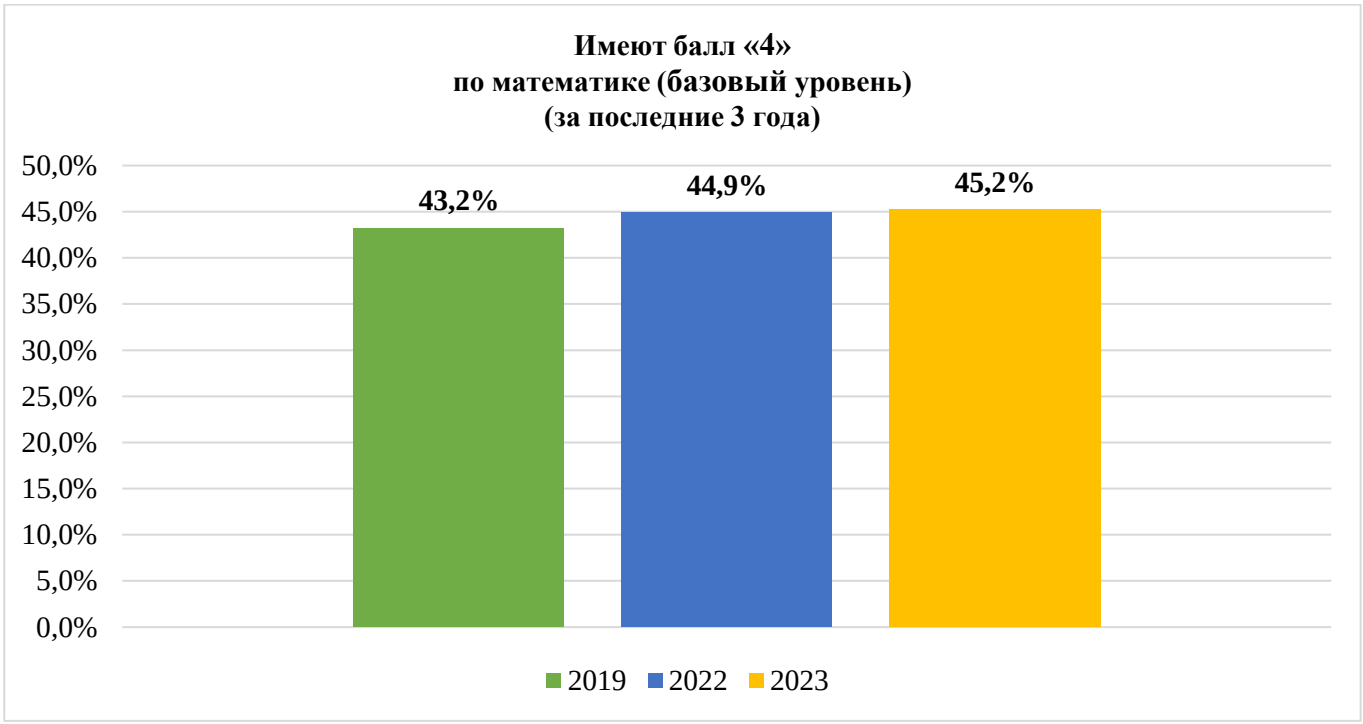

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

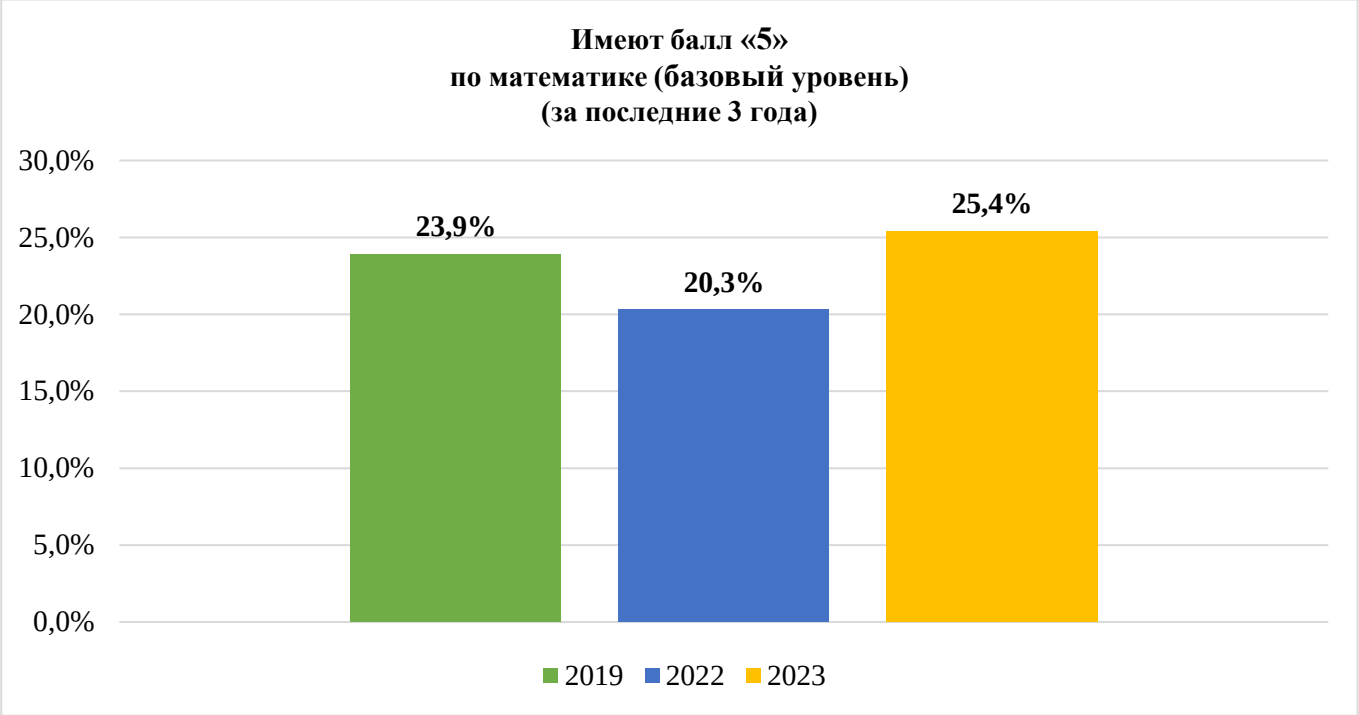
*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2019 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла («2»), % | 4,5% | 5,7% | 3,4% |
| 2 | «3», % | 28,3% | 29,1% | 26,0% |
| 3 | «4», % | 43,2% | 44,9% | 45,2% |
| 4 | «5», % | 23,9% | 20,3% | 25,4% |




Имеют балл «3»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
28,3%
29,1%
26,0%
2019
2022
2023


Имеют балл «4»
по математике (базовый уровень)
(за последние 3 года)
50,0%
45,0%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
43,2%
44,9%
45,2%
2019
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе типа ОО**

*Таблица 2-9*

| | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Выпускники лицеев и гимназий | 221 | 0,00% | 6,79% | 37,56% | 55,66% |
| Выпускники СОШ | 1609 | 2,92% | 27,91% | 46,86% | 22,31% |
| Выпускники В(С)ОШ | 62 | 25,81% | 37,10% | 32,26% | 4,84% |
| Выпускники Кадетских ОО | 20 | 10,00% | 15,00% | 55,00% | 20,00% |
| Выпускники школ-интернатов | 4 | 0,00% | 0,00% | 75,00% | 25,00% |
| Выпускники О(С)ОШ | 14 | 7,14% | 78,57% | 14,29% | 0,00% |

**2.3.2. основные результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) в сравнении по АТЕ**

*Таблица 0-1*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 824 | 2,91% | 24,15% | 43,81% | 29,13% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 57 | 1,75% | 35,09% | 42,11% | 21,05% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 39 | 2,56% | 15,38% | 56,41% | 25,64% |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 91 | 1,10% | 31,87% | 46,15% | 20,88% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 175 | 4,57% | 21,14% | 49,71% | 24,57% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 17 | 5,88% | 23,53% | 47,06% | 23,53% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 29 | 0,00% | 20,69% | 48,28% | 31,03% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 52 | 5,77% | 28,85% | 40,38% | 25,00% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 56 | 0,00% | 12,50% | 53,57% | 33,93% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 53 | 0,00% | 33,96% | 52,83% | 13,21% |
| 11 | Поронайский городской округ | 140 | 10,71% | 31,43% | 41,43% | 16,43% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 57 | 7,02% | 28,07% | 45,61% | 19,30% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 7 | 0,00% | 0,00% | 42,86% | 57,14% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 48 | 8,33% | 27,08% | 50,00% | 14,58% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 36 | 0,00% | 33,33% | 41,67% | 25,00% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 153 | 1,96% | 31,37% | 43,79% | 22,88% |
| 17 | Углегорский городской округ | 54 | 1,85% | 27,78% | 46,30% | 24,07% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 42 | 0,00% | 28,57% | 42,86% | 28,57% |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

#### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 23 | 0,00% | 4,35% | 8,70% | 86,96% |
| 2 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 18 | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% |
| 3 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 48 | 0,00% | 4,17% | 31,25% | 64,58% |
| 4 | МБОУ «СОШ с. Горнозаводска» | 12 | 0,00% | 0,00% | 41,67% | 58,33% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5 | МБОУ Гимназия п. Ноглики | 15 | 0,00% | 6,67% | 40,00% | 53,33% |
| 6 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 28 | 0,00% | 7,14% | 42,86% | 50,00% |
| 7 | МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска | 24 | 0,00% | 8,33% | 41,67% | 50,00% |
| 8 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 30 | 0,00% | 13,33% | 40,00% | 46,67% |
| 9 | МАОУ СОШ № 30 г.Южно-Сахалинск | 24 | 0,00% | 8,33% | 50,00% | 41,67% |
| 10 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 51 | 0,00% | 7,84% | 50,98% | 41,18% |
| 11 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 56 | 0,00% | 10,71% | 48,21% | 41,07% |
| 12 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 47 | 0,00% | 21,28% | 38,30% | 40,43% |
| 13 | МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова» | 16 | 0,00% | 25,00% | 37,50% | 37,50% |
| 14 | МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска | 19 | 0,00% | 26,32% | 36,84% | 36,84% |
| 15 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 17 | 0,00% | 17,65% | 47,06% | 35,29% |
| 16 | МБОУ СОШ № 2 г. Томари Сахалинской области | 23 | 0,00% | 17,39% | 47,83% | 34,78% |
| 17 | МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска | 19 | 0,00% | 21,05% | 47,37% | 31,58% |
| 18 | МБОУ «СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева « г. Невельска | 16 | 0,00% | 12,50% | 56,25% | 31,25% |
| 19 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 42 | 0,00% | 26,19% | 42,86% | 30,95% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ В(С)ОШ г. Поронайска | 27 | 44,44% | 40,74% | 14,81% | 0,00% |
| 2 | МКОУ ВСОШ № 1 г. Южно-Сахалинска | 20 | 20,00% | 40,00% | 35,00% | 5,00% |
| 3 | МАОУ СОШ № 34 с. Березняки | 11 | 18,18% | 27,27% | 45,45% | 9,09% |
| 4 | МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское | 15 | 13,33% | 13,33% | 53,33% | 20,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5 | МАОУ СОШ № 1 г. Холмска | 17 | 11,76% | 35,29% | 52,94% | 0,00% |
| 6 | МБОУ СОШ с. Буюклы | 10 | 10,00% | 30,00% | 50,00% | 10,00% |
| 7 | МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска | 20 | 10,00% | 15,00% | 55,00% | 20,00% |
| 8 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсакова | 44 | 9,09% | 27,27% | 38,64% | 25,00% |
| 9 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова | 22 | 9,09% | 36,36% | 45,45% | 9,09% |
| 10 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 24 | 8,33% | 33,33% | 41,67% | 16,67% |
| 11 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 40 | 7,50% | 22,50% | 47,50% | 22,50% |
| 12 | МКОУ О(С)ОШ г. Холмска | 14 | 7,14% | 78,57% | 14,29% | 0,00% |
| 13 | МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска | 14 | 7,14% | 21,43% | 71,43% | 0,00% |
| 14 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 73 | 6,85% | 41,10% | 38,36% | 13,70% |
| 15 | МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова | 15 | 6,67% | 40,00% | 26,67% | 26,67% |
| 16 | МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска | 19 | 5,26% | 52,63% | 26,32% | 15,79% |
| 17 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 43 | 4,65% | 39,53% | 48,84% | 6,98% |
| 18 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска | 48 | 4,17% | 22,92% | 52,08% | 20,83% |
| 19 | МАОУ «СОШ № 1» г. Корсаков | 24 | 4,17% | 29,17% | 58,33% | 8,33% |
| 20 | МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее | 25 | 4,00% | 36,00% | 56,00% | 4,00% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)**

Уровень предметной обученности по математике (базовый уровень) в 2023 году составил 96,6 % и немного увеличился по сравнению с 2022 годом на 2,6 % (2022 год – 94,3 %). Доля участников ЕГЭ, не прошедших минимальный порог, у выпускников текущего года обучающихся по программам СОО, составила 3,4 %, что меньше чем в 2022 году (5,7 %). Доля выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ, не прошедших минимальный порог, составила 25,81 %, что существенно лучше предыдущего года (41,56 %). В 2023 году нет ни одного участника ЕГЭ, не сдавшего экзамен, среди выпускников лицеев и гимназий.

По таким показателям как средняя отметка и доля участников, получивших высокие первичные баллы, прослеживается положительная динамика. Средний балл снизился до 3,8 в 2022 году и немного повысился до 3,92 в текущем году. Доля участников, набравших от 17 до 20 первичных баллов по данному предмету в текущем году, выросла до 25,4 %, в 2022 году составляла – 20,3 %, рост составил 5,1 %.

Результаты единого государственного экзамена по математике (базовый уровень) у выпускников лицеев, гимназий и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением

отдельных предметов по-прежнему выше, чем у средних общеобразовательных школ и вечерних (сменных) общеобразовательных школ (таблица 2-8). В 2023 году по сравнению с 2022 годом результаты экзамена по математике (базовый уровень) стали более низкими у выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ (таблица 2-8), но все же с существенными улучшениями.

Только в 6 МО (Северо - Курильский округ, Макаровский округ, Невельский округ, Томаринский округ, Охинский округ, Южно-Курильский округ) все участники сдали математику на базовом уровне. При этом качество знаний в этих округах составило: в Северо - Курильском – 100 %, в Макаровском округе – 79,31 %, Невельском – 87,5 %, Томаринском – 66,67 %, в Охинском – 66,04 %, в Южно-Курильском – 71,33 %, это лучшие результаты по области, с учетом, что нет учащихся не преодолевших минимальный балл.

В Южно-Сахалинске на «4 и 5» сдали 72,94 %, но при этом не преодолели минимальный порог 2,91 %.

Самые низкие результаты в Тымовском округе 8,33 % не прошли минимальный порог, на «4 и 5» сдали 64,58 %, в Поронайском округе на «4 и 5» сдали 57,86 %, но не преодолевших минимальный балл 10,71 %, в Смирныховском округе – 7,02 % не прошли минимальный порог, на «4 и 5» сдали 64,91 %.

Во всех МО Сахалинской области участники сдали на «4 и 5» от 57,96 % до 100 %.

Максимальные 21 балл набрали 29 участников Сахалинской области, что составляет 1,5 % от всех участников базового ЕГЭ.

На стабилизацию региональных результатов экзамена по базовой математике направлена:

– системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты);

– качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, в том числе и обучающихся по программам основного общего образования;

– проведение системной работы муниципальными службами и образовательными организациями с выпускниками и их родителями из группы «риска».

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (базовый уровень)

Вариант 335

В 2023 году структура варианта ЕГЭ по математике базового уровня по сравнению с 2022 годом практически не изменилась. Изменения в содержании КИМ отсутствуют. В структуру КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практикоориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических 2 задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Количество заданий в КИМ - 21 и максимальный балл за выполнение всей работы - стал 21. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий с 1-21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал:

1. Математика, 5–6 классы.
2. Алгебра, 7–9 классы.

3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы.
5. Геометрия, 7–11 классы.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Экзамен базового уровня не является облегченной версией профильного, он ориентирован на иную цель и другое направление изучения математики - математика для повседневной жизни и практической деятельности. Структура и содержание базового уровня дают возможность проверить умение решать стандартные задачи практического содержания, проводить простейшие расчеты, использовать для решения задач учебную и справочную информацию, решать, в том числе сложные задачи, требующие логических рассуждений, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Необходимые справочные материалы выдаются вместе с текстом экзаменационной работы. При выполнении заданий разрешается пользоваться линейкой.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

**3.2.1.** Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-12*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе с баллом «2» | в группе с баллом «3» | в группе с баллом «4» | в группе с баллом «5» |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Базовый | 86,5 | 62,1 | 75,4 | 89,1 | 96,3 |
| 2 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 96,4 | 71,2 | 94,4 | 97,9 | 99,2 |
| 3 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 91,3 | 74,2 | 88,8 | 91,3 | 96,3 |
| 4 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 82,7 | 1,5 | 63,5 | 90,6 | 99,2 |
| 5 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Базовый | 72,8 | 19,7 | 47,1 | 78,7 | 95,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе с баллом «2» | в группе с баллом «3» | в группе с баллом «4» | в группе с баллом «5» |
| 6 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Базовый | 96,0 | 74,2 | 93,2 | 97,5 | 99,2 |
| 7 | Уметь выполнять действия с функциями | Базовый | 88,9 | 25,8 | 78,2 | 94,0 | 99,0 |
| 8 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Базовый | 73,8 | 25,8 | 55,9 | 76,2 | 94,3 |
| 9 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Базовый | 76,2 | 21,2 | 53,7 | 81,4 | 97,3 |
| 10 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Базовый | 76,6 | 3,0 | 50,7 | 84,9 | 98,2 |
| 11 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Базовый | 64,0 | 0,0 | 30,3 | 71,2 | 94,3 |
| 12 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Базовый | 50,8 | 1,5 | 15,2 | 52,1 | 91,4 |
| 13 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Базовый | 58,1 | 0,0 | 15,0 | 65,2 | 97,3 |
| 14 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Базовый | 79,7 | 28,8 | 60,9 | 85,0 | 96,5 |
| 15 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 64,9 | 4,5 | 36,1 | 69,0 | 95,3 |
| 16 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Базовый | 55,9 | 19,7 | 25,5 | 56,5 | 90,8 |
| 17 | Уметь решать уравнения неравенства | Базовый | 58,5 | 3,0 | 23,6 | 62,8 | 94,1 |
| 18 | Уметь решать уравнения и ненавенства | Базовый | 23,8 | 4,5 | 6,6 | 16,7 | 56,7 |
| 19 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Базовый | 20,4 | 3,0 | 8,8 | 13,3 | 47,1 |
| 20 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Базовый | 9,6 | 3,0 | 2,0 | 4,2 | 27,8 |
| 21 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Базовый | 33,6 | 15,2 | 16,8 | 28,9 | 61,6 |

В 2023 году практически по многим заданиям произошло улучшение результатов. Это наблюдается в заданиях 2, 3, 5, 6, 8, 9 - 17, рост составил от 4,3 %, до 34,6 %.

В 2023 году выпускники хорошо справились с заданиями практико-ориентированной направленности. Процент выполнения составил до 96,4 % (2 задание на выбор верных утверждений). Хуже обстоит дело в таких задачах, если в них геометрическое содержание, задания с 9 - 11. В них процент выполнения от 64 % до 76,6 %. По сравнению с 2022 годом наблюдается улучшение от 0,2 % до 14,6 %. Но с данными заданиями по прежнему справляются не все участники экзамена, что свидетельствует о недостаточных навыках вычислительного характера, которые закладываются в 5-6 классах.

В КИМ содержались три задачи на проверку усвоения элементов содержания «Графическое и табличное представление информации. Функциональная зависимость в реальных процессах и явлениях». Отметим что с тремя заданиями (3, 6, 7) участники справились на достаточно высоком уровне: 91,3 %, 96 %, 88,9 %. При решении заданий требуются умения считывать информацию, представленную в виде графика, уметь анализировать данные в таблице. Обычно данные задания не представляют особых затруднений у участников экзамена. По всем заданиям улучшение результатов до 15,5 %.

Среди участников с низким уровнем сформированности математических знаний наибольший процент выполнения практико-ориентированные задания на применение математических методов для решения содержательных задач (установление соответствия между величинами и их возможными событиями) 71,2 %, чтение графика с практической ситуацией 74,2 % и табличное представление информации, применение математических методов для решения содержательных задач 74,2 %. В остальных заданиях процент выполнения составил от 1,5 % до 62,1 %.

Низкий уровень вычислительной культуры участников с низким уровнем математических знаний не дает возможности выполнения других групп заданий.

Успешно решили базовую сюжетную задачу на проценты 64,9 % Это на 16,6 % ниже в сравнении с 2022 годом.

На достаточном уровне участниками экзамена были усвоены следующие элементы содержания: «Вероятность события» - 72,8 %, что на 9,8 % выше, чем в 2019 году, «Преобразование выражений, включающих операцию возведения в степень; свойства степени с действительным показателем» - 55,9 %, но на 9,2 % ниже, чем в 2022 году, «Применение математических методов для решения содержательных задач (выбор верного утверждения при указанных условиях)» – 73,8 %, но опять же чуть выше чем в 2022 году на 0,9 %.

К элементам содержания, усвоение которых экзаменуемыми Сахалинской области в целом нельзя считать достаточным, относятся умения выполнять действия с геометрическими фигурами, хотя наблюдается улучшение в этой области.

Намного лучше по сравнению с прошлым годом выполнены задания 12 и 13 (планиметрическая и стереометрическая задачи – 50,8 % в 12 задании и 58,1 % в 13 задании. Это примерно на 32,6 % лучше результатов 2022 года.

Значительно хуже справились с заданием на «Преобразование выражений, содержащих арифметические операции. Целые числа, признаки делимости чисел» - 20,4 %, что на 2,6 % ниже, чем в 2022 году (23 %), а в 2019 году было 46,4 %.

Почти на 11 % ниже, чем в 2019 году, выполнили участники18 задание «Рациональные и дробно-рациональные неравенства, квадратные неравенства» - 23,8 %, снижение составило 1,1% (в 2022 году – 24,9%), а в 2019 году – 35,8%.

К умениям, усвоение которых школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным, относятся:

– Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
– Умение выполнять вычисления и преобразования

К умениям, усвоение которых школьниками Сахалинской области в целом нельзя считать достаточным относятся:

– Умение выполнять действия с геометрическими фигурами
– Умение строить и исследовать простейшие математические модели

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 1. Базовый уровень сложности.

В регионе справились 86,5 % экзаменуемых.

В 2023 году на данной позиции участникам ЕГЭ (базовый уровень) было предложено найти разницу между стоимостью проезда в автобусе по проездному и без него. Среди выпускников, не преодолевших порог, справиться с заданием смогли только 62,1 %. Данный контингент, как правило, не может прочитать условие задачи, допускает очень много вычислительных ошибок. Но самая большая проблема – это осуществить прикидку полученного результата на правдоподобие.

Задание 2. Базовый уровень сложности.

В регионе справились 96,4 % участников экзамена. Данное задание связано с установлением соответствия между величинами и их возможными значениями.

Задание 3. Базовый уровень сложности.

Простейшая задача на чтение графика реальных зависимостей, нахождение даты наибольшей цены олова. В 2023 году в регионе в среднем справились 91,3 % участников экзамена.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2023 году составил 74,2 %, а среди тех, кто получил отметку «5», процент выполнения составил 96,3 %. Данное задание традиционно не вызывает серьезных затруднений.

Задание 4. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 82,7 % участников экзамена.

В задании было предложена для вычисления простейшая формула второго закона Ньютона. В ответ необходимо было записать ускорение.

Данное задание не вызывает затруднений у экзаменуемых, получивших отметку «5». В 2023 году справились 99,2 %. Среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог в 2023 году справились с данным заданием всего 1,5 %.

Задание 5. Базовый уровень сложности.

В регионе в 2023 году в среднем справились 72,8 % участников экзамена. Было предложено решить задачу на нахождение простейшей вероятности – вероятность начинать игру первым будет Петя. В 2023 году в группе получивших «4» и «5» справились 78,7 % и 95,7 % соответственно, а в 2022 году было 72,7 % и 94,5 % справившихся. Однако, среди тех, кто не преодолел минимальный порог в 2023 году, 19,7 % справившихся, а в 2022 году было только 6,3 %. Многие из данной группы не приступили к выполнению задания.

Задание 6. Базовый уровень сложности.

В регионе в среднем справились 96 % участников экзамена. В 2023 году была предложена задача, на анализ данных представленных в таблице, проанализировать цены на аттракционы и подобрать подходящий по цене комплект.

В группе не преодолевших минимальный порог баллов, справились с заданием 74,2%. В остальных группах ситуация благополучная. Так в группе, получивших отметку «5» 99,2 % справившихся. В данной задаче необходимо уметь находить проценты от числа, понимать, что означает фраза «в следующем месяце она увеличится на 6 %». Безусловно, задание оказалось сложным для тех, кто не преодолел минимальный порог баллов.

Нахождение процентов от числа – самая сложная тема для учащихся, которая возникает еще в 6 классе. Недостаточно отработав данный материал, (о чем свидетельствуют результаты ВПР в 6,7,8 классе), учащиеся доходят, к сожалению, с этим до 11 класса. В регионе необходимо пересматривать отработку подобных заданий.

Задание 7. Базовый уровень сложности.

В регионе в 2023 году справились в среднем 88,9 % участников экзамена. Следует отметить, что данное задание связано с графиком функции, где используя, график необходимо было поставить в соответствие каждому интервалу времени характеристику функции скорости, где скорость уменьшается или увеличивается, автомобиль делает остановку.

Следует отметить, что даже в группе не преодолевших минимальный порог смогли правильно решить данное задание 25,8 %.

Задание 8. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 73,8 %. Задача была предложена с выбором верного утверждения. Среди выпускников, получивших «2» смогли правильно выполнить 25,8 %. В остальных группах выполнение составляет до 94,3 %.

Задание 9. Базовый уровень сложности.

В регионе в среднем справились 76,7 % участников экзамена. На данной позиции в 2023 году был предложен план местности на клетчатой бумаге и необходимо было найти площадь участка треугольной формы. Для нахождения площади можно было использовать как формулу, которая находится в справочном материале, так и с помощью разбиения на прямоугольные треугольники. Данное задание вызвало серьезные затруднения среди выпускников, получивших неудовлетворительные результаты. Только 21,2 % смогли решить ее правильно. Как правило, такие учащиеся очень слабо решают задачи по геометрии. Использование справочных материалов тоже является для них сложным.

Задание 10. Базовый уровень сложности.

В регионе в 2023 году в среднем справились 76,6 % участников. На данной позиции была представлена задача с нахождением высоты столба, подпирающего горку. Практическая задача с элементами геометрии. Среди не преодолевших минимальный порог - 3 % справившихся. Задание по геометрии данная группа участников в большинстве случаев или отказывается решать, или, как правило, задачу не решают. Среди остальных групп участников - до 94,3 % справившихся.

Задание 11. Базовый уровень сложности. В регионе в 2023 году в среднем справились 76,6 % участников экзамена. На данной позиции была представлена задача с нахождением объема аквариума в форме параллелепипеда. Практическая задача с элементами геометрии.

Среди не преодолевших минимальный порог- 3 % справившихся. Задание по геометрии данная группа участников в большинстве случаев или отказывается решать, или, как правило, задачу не решают. Среди остальных групп - до 94,3% справившихся.

Задание 12. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 50,8 % участников экзамена.

Следует отметить, что на данной позиции была предложена задача, связанная с нахождением углов четырехугольника. Самый высокий процент справившихся с данной задачей был среди получивших «5» - 91,4 %. Среди не преодолевших минимальный порог только 1,5 % справившихся.

Следует отметить, что к данной задаче приступают экзаменуемые абсолютно из всех групп, но проблемы с обучением решению геометрических задач в регионе остаются достаточно серьезными.

Задание 13. Базовый уровень сложности.

В 2023 году с решением данного задания в регионе в среднем справились 58,1 % участников экзамена. Стереометрическая задача на вычисление высоты черырехугольной пирамиды по объему и размерам основания. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, данную задачу не смог выполнить ни один участник группы. И только в группе высокобальников процент справившихся составил 97,3 %.

Задание 14. Базовый уровень сложности. В регионе справились 79,7 % экзаменуемых.

В задании было предложено найти значение выражения, в котором сперва надо было умножить десятичную дробь на десятичную, а затем к полученному результату прибавить десятичную дробь. В основном допущены вычислительные ошибки, есть ошибки, связанные с постановкой запятой при счете. Среди тех, кто написал на отметку «2», это задание смогли выполнить 28,8 % участников.

Задание 15. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 64,9 % участников экзамена.

Данное задание связано с практико-ориентированными задачами. Нужно подсчитать сумму заработной платы после уплаты 13% налога.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2023 году составил всего 4,5 %, а среди тех, кто получил отметку «5», процент выполнения составил 95,3 %. Хотя данное задание обычно не вызывает серьезных затруднений у всех участников экзамена.

Задание 16. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 55,9 % участников экзамена.

Задание было связано с нахождением значения выражения, с использованием свойств степени. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2023 году составил всего 19,7 %, а среди тех, кто получил отметку «5», процент выполнения составил 90,8 %.

Задание 17. Базовый уровень сложности. В регионе в среднем справились 58,5 % участников экзамена. На данной позиции в 2023 году было представлено неполное квадратное уравнение, в котором необходимо было выбрать наибольший корень или наименьший корень.

Почти 12 % участников экзамена допустили ошибку по невнимательности, выбрав не тот корень, что в вопросе. Среди не преодолевших минимальный порог- 3 % справившихся.

Среди получивших более высокие баллы справившихся - до 94,1 %.

Задание 18. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 58,5 % участников ЕГЭ. Экзаменуемым было предложено установить соответствие между разными видами неравенств (показательное, логарифмическое, рациональные) и их решениями. Следует отметить, что выпускники региона недостаточно хорошо умеют решать рациональные неравенства. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения составил всего 3 %, а среди тех, кто получил отметку «5», процент выполнения составил 94,1 %.

Задание 19. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 56 %. Задача была предложена с нахождением пятизначного числа кратного 15, цифры которого отличаются на 2. Среди тех, кто получил отметку «5» справились 47,1%, кто не преодолел минимальный порог - смогли справиться с задачей только 3 %.

Задание 20. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 8 %. Новое задание, которое включено в КИМ только в 2022 году. Задача была предложена на нахождение массы сплава определенной концентрации. Среди тех, кто получил отметку «5», справились 22,8 %, кто не преодолел минимальный порог - смогли справиться с данной задачей только 3 %. Следует отметить, что задание вызывает затруднения и на профильном уровне.

Задание 21. Базовый уровень сложности.

В 2023 году в регионе в среднем справились 33,6 %. Задача была предложена на нахождение этажа, на котором живет Саша, по номеру квартиры. Задача требует небольших логических рассуждений. Среди тех, кто получил отметку «5», справились 61,6 %, кто не преодолел минимальный порог - смогли справиться с данной задачей 15,2 %.

Реализуемые в регионе учебные программы и используемые УМК в полной мере обеспечивают подготовку выпускников к выполнению заданий базового уровня. Это все основные УМК по математике используемые в регионе.

Можно рекомендовать в процессе подготовки учащихся к экзамену по математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащимися, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации, развивать вычислительные навыки обучающихся.

Особенное внимание учащихся обращать на выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа). Так же рекомендовать больше времени уделить такому предмету, как геометрия и разделам тригонометрия, математический анализ.

### 3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда прежде всего нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию. Рассмотрим пример сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий участниками ЕГЭ по математике (базовый уровень) 2023 года.

Задание № 2. Задача посвящена установлению соответствия между величинами и их возможными значениями. В 2023 году в регионе в среднем справились 96,4 % участников экзамена. Задача не вызывает проблем у выпускников, оказавшихся в группе от 17 до 21 балла - справились 99,2 %. Участники экзамена смогли внимательно прочитать условие задачи, определить все необходимые данные и правильно сопоставить время фрагмента мультфильма, норматив по бегу, период обращения планеты вокруг солнца, длительность перелета и соответствующие числовые значения. В группе не преодолевших минимальный порог справились всего 71,2 %. В данной группе проблема состояла в том, что невнимательно было прочитано условие и подставлены массы. Но большая часть участников смогла правильно осуществить информационный поиск и выделить существенную информацию.

Анализ показывает, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, у учащихся имеются значительные пробелы. Ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, слабо развиты навыки самостоятельного поиска методов решения практических зада. Они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом практически не могут выполнять задания требующие анализа текста, более сложных вычислений. Эти участники в основном выполняли задания с 1 по 11, направленные на проверку сформированности у школьников действий выделять главную информацию, отличать её от второстепенной; интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной; применять и перерабатывать её при решении учебных задач; формулировать на их основе выводы. Справляясь с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используя изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

В группе участников от 17 до 21 балла можно отметить полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач. Участники данной группы достаточно хорошо владеют языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, что прослеживается на заданиях второй части с развернутым решением. Участники продемонстрировали осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи. Данные умения достаточно ярко проявляются при выполнении последних заданий, с 17 по 21. Достижение этих результатов показало на успешность освоения ими базовой математики.

Анализируя веер неверных ответов на задания, можно сделать вывод о затруднениях при нахождении логического несоответствия, умения отличать недостоверную информацию. Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом уделялось недостаточно внимания.

У обучающихся отсутствует достаточный навык алгебраических преобразований и вычислений. Недостаточно хорошо выпускники 11 классов работают со справочными материалами, не умеют извлекать из них нужную информацию.

Невысокий процент выполнения заданий базового уровня говорит о проблемах анализа и переработки информации, плохо сформированном смысловом чтении условия задачи, о недостаточно развитых навыках самоконтроля.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным по итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе:*

–умение извлекать информацию, представленную на графиках, в таблицах;

–умение решать планиметрические задачи с практическим содержанием;

–умение вычислять вероятность события в простейших случаях;

–умение решать квадратные уравнения;

–умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;

–умение решать прикладные задачи.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным* по *итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе:*

– умение решать рациональные неравенства;

– умение использовать признаки делимости при выполнении вычислений и преобразований;

– умение решать стереометрические задачи на нахождение объемов;

– умение использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;

– умение строить и исследовать простейшие математические модели, при решении задач на составление уравнения;

– умение анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой и прикидкой при расчетах.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Можно признать, что в целом участники ЕГЭ по математике базового уровня неплохо справляется с заданиями с 1 по 12, если исключить геометрию, тригонометрию и математический анализ. Но это справедливо только по отношению к небольшому количеству тех типов заданий, которые встречаются в ЕГЭ. Про математические навыки можно сказать то же самое: у большинства участников их достаточно для решения простейших задач по арифметике и алгебре. Если задача будет хоть немного изменена (имеется ввиду не изменение числовых данных задачи, а изменение её фабулы), приобретённых навыков может оказаться недостаточно. Так, с арифметическими выкладками (с не очень большими числами) легко справляется большинство участников экзамена. Но когда выкладки становятся частью более сложной задачи, количество вычислительных ошибок заметно увеличивается.

Видимо, правильным будет вывод, что учащиеся области «приспособились» к заданиям ЕГЭ базового уровня сложности. Про задачи среднего уровня сложности можно сказать так: их по-прежнему решает успешно почти один и тот же процент учащихся с небольшим улучшением и этот процент достаточно низок. Улучшения качества математического образования по результатам ЕГЭ не очень значительные.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022 году было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по базовой математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации. А также добиваться:

– устойчивых навыков счета (алгоритмов «счета в столбик», рациональных приемов);
– навыков тождественных преобразований буквенных выражений;
– навыков решения элементарных уравнений;
– навыков решения простейших геометрических задач;
– умений математического моделирования типовых текстовых задач: на округление с избытком, с недостатком, нахождения процента от числа и числа по его процентам.

В течение года были проведены мероприятия с педагогами области, в том числе для школ с низкими результатами. Проведение семинары по проблемным вопросам, разбор заданий, рассмотрены методические приемы при проведении итогового повторения. Рекомендованные приемы для работы учителя и практическая реализация таких мер как: полное исключение использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике, включение в дидактические материалы уроков - задач из банка задач базового уровня (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса, выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа), работа с бланками позволило, хоть и незначительно, но улучшить результаты.

Так же было рекомендовано больше времени уделить такому предмету, как геометрия. Необходимо отметить, что в 2023 году на экзамене по математике выпускники Сахалинской области стали значительно лучше решать задачи по геометрии.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Динамика отдельных результатов проведения ЕГЭ по базовой математике – это эффекты, проведенных в соответствии с «дорожной картой» по подготовке к ГИА адресных мероприятий, направленных на совершенствование предметных и методических компетентностей учителей математики. Наиболее эффективными мероприятиями, рекомендованными в 2022 году, оказались:

– освоение педагогами из ОО с низкими результатами дополнительных профессиональных программ: «Подготовка обучающихся к ГИА по математике» (по темам, вызывающим затруднения);
– изучению новых эффективных методов и приемов решения задач на курсах повышения квалификации, в ходе семинаров-практикумов, вебинаров, организованных ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

Участие педагогов в проводимых мероприятиях в течение 2022-2023 гг. положительно повлияло на результаты проведения ЕГЭ: наблюдается положительная динамика качества выполнения заданий.

– *Прочие выводы*

Участники ЕГЭ по базовой математике 2023 года продолжают испытывать существенные трудности, если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их натаскивают при подготовке к экзамену.

По - прежнему наибольшие затруднения у выпускников вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии.

Вместе с тем, у наиболее успешных участников экзамена ни одна из таких задач серьезных затруднений не вызвала. Проблема повышения выполнения заданий ЕГЭ по математике базового уровня может быть решена, прежде всего отказом учителей от «натаскивания» учеников на конкретные задачи ЕГЭ. Вместо этого целесообразно работать над качественным освоением обучающимися школьной программы.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (базовый уровень) в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень) всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации https://edu.gov.ru/.

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на готовности учащихся к выполнению заданий именно базового уровня. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого)

тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. В процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью. Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения требует перестройки в сознании не только учащихся, но и учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь не об отработке конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

Для успешного выполнения заданий № 17 - 21 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач.

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Еще раз подчеркнем, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Наличие в Интернете открытого банка заданий КИМ ЕГЭ по базовой математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на

запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности.

Возможности современной компьютерной и мультимедиа техники, многогранные возможности ресурсов Интернет позволяют использовать их как средство получения информации, а также и в образовательных целях. Компьютерные технологии являются мощным информационным средством, доступным и интересным для учителя и учащихся, они активно участвуют в процессе обучения математике.

Безусловно полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

Также при подготовке к ЕГЭ по математике 2024 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2023, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Учителям математики, которые работают в 5-6 классах, необходимо помнить о теме «проценты» и тщательно отрабатывать данное понятие, формировать умение находить проценты от числа и число по его процентам.

Рекомендуется в годовые контрольные работы включать задания, связанные с процентами. Это залог не только успешного выполнения заданий на ЕГЭ 2023 года, но и широкое применение данного умения в дальнейшей жизни.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

обучающие с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:

обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла;

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального балла.

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо учитывать результаты 2023 года и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Решение рациональных, дробно – рациональных, показательных, логарифмических неравенств и их систем», «Текстовые задачи».

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения, посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным - обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

– *Администрациям образовательных организаций:*

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовывать проведение диагностических работ на уровне муниципалитета.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2023 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров – практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2023 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

В планах работы на 2023-2024 учебный год рекомендуется предусмотреть:

анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 года в Сахалинской области и в образовательных организациях своего муниципального округа как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

В связи с разделением ЕГЭ по математике на базовый и профильный уровень с возможностью сдачи только одного экзамена актуальным остается традиционное требование формирования:

- устойчивых навыков счета (алгоритмов «счета в столбик», рациональных приемов),
- навыков тождественных преобразований буквенных выражений,
- навыков решения элементарных уравнений,

– умений математического моделирования типовых текстовых задач: на округление с избытком, с недостатком, нахождения процента от числа и числа по его процентам.

Перечисленные выше умения и навыки должны стать базисными и формироваться в рамках часов, отведенных на обучение математике в основной школе. Практическая реализация указанных особенностей может быть осуществлена следующим образом:

– полное исключение использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике,

– включение в дидактические материалы уроков - задач из банка задач базового уровня (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

Подготовка учащихся старших классов к преодолению порога успешности должна быть обеспечена качественным уровнем преподавания математики на уроках алгебры и геометрии основной школы.

Поскольку в контрольно-измерительные материалы единого государственного экзамена по математике базового уровня включены задания по геометрии, то этот факт актуализирует своевременное изучение геометрии в полном объеме.

Необходимо обратить внимание на основной список тем по геометрии, подлежащий контролю в конце 9 класса на уроках планиметрии:

– виды треугольников;

– замечательные линии и точки в треугольнике (медиана, средняя линия, высота, биссектриса, серединный перпендикуляр к стороне);

– вписанная и описанная окружности;

– тригонометрические функции острого угла прямоугольного треугольника;

– теорема Пифагора;

– теоремы синусов и косинусов;

– виды четырехугольников;

– свойства и признаки параллелограмма, прямоугольника, ромба, квадрата, трапеции;

– формулы площадей плоских фигур;

– координатный и векторный методы решения задач.

Прежде всего, незнание фундаментальных метрических формул и неумение их использовать, а также незнание свойств основных планиметрических фигур полностью лишает учащихся возможности применять свои знания по планиметрии при решении соответствующих задач ЕГЭ.

Включение задач вероятностно-статистической линии в КИМ ЕГЭ (и ОГЭ) делает необходимым регулярное изучение данного раздела в 7-9 классах.

В рамках реализации практической части рекомендуется:

– организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня сложности (в форме практикумов, зачетов);

– организовать контроль знаний учащихся по математике в 5-8 классах. Контролю должны подвергаться, прежде всего, вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения.

– организовать контроль изучения тем по геометрии со стороны администрации школы;

– организовать контроль изучения тем по теории вероятностей и статистике со стороны администрации школы;

– изменить отношение к преподаванию математики в целом (изучать математику, а не заниматься натаскиванием на формальные выполнения действий по алгоритмам).

– Для проведения диагностики знаний учащихся целесообразно использовать дидактические материалы следующих сайтов: http://www.statgrad.org/, http://www.fipi.ru, http://www.mathege.ru, http://www.ege.sdamgia.ru.

При выборе определенного УМК учителям рекомендуется (кроме ознакомления с учебником) ознакомиться также со всеми пособиями, рабочими тетрадями, дидактическими материалами, рекомендациями для учителя, которые входят в данный УМК. Из-за недостатка финансирования полный комплект УМК очень часто не приобретается, но учитель должен ознакомиться со всеми материалами комплекта (хотя бы в электронном виде).

Учителю следует организовать процесс обучения математике так, чтобы сформировать у учащихся положительное отношение к предмету, для этого необходимо разнообразить форму проведения урока, активно использовать ЭОР. Приучать учащихся пользоваться образовательными платформами, например, ЯКласс, Учи.ру, МетаШкола и др. Учителю математики стоит также научиться в совершенстве пользоваться интерактивными средствами обучения, например, интерактивной доской, специальными математическими программами и редакторами, например, программами GeoGebra, Mathcad, редактором MathType.

Большинство ошибок повторяются на протяжении последних лет, одной из главных является, в том числе, невнимательность выпускников, не умение читать и понимать вопрос задания, подмена условия при решении задачи. Поэтому следует уделить особое внимание развитию математической грамотности и смыслового чтения.

Продолжить работу с образовательными организациями, показывающими стабильно низкие результаты ЕГЭ на протяжении последних лет и образовательными организациями, находящимися в сложных условиях.

Для преподавания математики в основной школе и старших классах учитель имеет право выбора учебника из федерального перечня (ФПУ).

В ФПУ представлено достаточно много вариантов для изучения математики на уровнях основного общего и среднего (полного) общего образования, такое многообразие порождает проблему, связанную с выбором учебника математики конкретным учителем.

Такая проблема действительно существует, так как не все учителя уже однозначно определились с учебниками, по которым они будут вести преподавание математики (некоторые «привычные» учебники были исключены из списка, некоторые учителя, попробовав работать по тому или иному учебнику, хотели бы его поменять). Каждый учитель должен понимать, что ***право выбора*** влечет за собой необходимость осознания ответственности за сделанный выбор.

Итак, в качестве **конкретных рекомендаций** учителям можно посоветовать принимать решение о выборе учебника заранее и только после предварительного детального ознакомления с учебниками из ФПУ. Для этого учителя могут самостоятельно ознакомиться с особенностями изложения материала в учебниках, воспользоваться информационными ресурсами Интернета. Учитель может ознакомиться с рейтингом предметных линий учебников, с конкретными отзывами об учебнике, написанными как учителями, так и учениками. Необходимо использовать в работе учебники профильного уровня. Также учителя могут принимать более активное участие в мероприятиях, проводимых ГБОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

Можно посоветовать учителям при выборе учебника подробно рассматривать каждый учебник с позиций перечисленных ниже направлений:

– специфика класса (классов) для которых выбирается учебник (сильный состав класса или слабый, каких учащихся больше: визуалов, аудиалов, кинестетиков и т.д.);

– собственные предпочтения в преподавании математического материала (некоторые математические темы можно рассматривать по-разному, поэтому, если учитель является

приверженцем того или иного направления подачи математического материала, то и учебник необходимо выбирать в соответствии со своими субъективными предпочтениями). Из анализа отзывов учителей можно сделать вывод, что далеко не всем учителям удается понять новое для них изложение с точки зрения целесообразности изучения математического материала, проникнуться логикой авторов учебника, часто учитель начинает объяснять материал «по-своему», вразрез мнению авторов учебника, что, в результате, не способствует качественному изучению математики;
– соблюдение преемственности в вопросе выбора учебников математики в период обучения учащихся с 5 по 11 класс. Здесь учителю необходимо задуматься о том, как именно данный класс будет изучать математику. Не секрет, что учитель, работающий, например, в 5-6 классах выбирает комфортный и привычный для себя учебник, не думая при этом, по какому именно учебнику ученики будут продолжать изучение математики в дальнейшем.

**Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников**

Анализ результатов итоговых работ по математике в нашем регионе, а также необходимость соблюдения требований ФГОС при обучении математике обусловили вынесение следующих тем для обсуждения на методических объединениях:

1. Особенности методики подготовки учащихся к проведению итоговых проверочных работ по математике (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ). Анализ итогов работ.
2. Современные электронные образовательные ресурсы (ЭОР) при обучении математике с учетом требований ФГОС.
3. Учебник математики. Анализ действующих учебников с точки зрения требований, предъявляемых к современному учебнику. Проблема выбора учебника.
4. Профессиональные компетенции учителя математики. Возможности саморазвития. Проблема аттестации учителя математики. Готовность к квалификационному экзамену.
5. Внеурочная деятельность по математике. Особенности организации, выбора материала и форм проведения внеурочной деятельности.
6. Развитие функциональной грамотности обучающихся (математической, финансовой, смыслового чтения).

Рассмотрение данных вопросов соответствует запросам учителей математики, в частности, второй и пятый вопрос предполагают обсуждение проблемы дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В течение учебного года планируется оказание методической помощи учителям посредством проведения семинаров и консультаций, в частности консультаций, посвященных написанию школьниками итоговых работ (ВПР, ОГЭ и ЕГЭ).

Рекомендации по ознакомлению и работе с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ ЕГЭ 2024 года

1. Методическим службам муниципальных районов провести семинар для руководителей школьных методических объединений учителей математики по изучению утвержденных контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2024 года.

2. Спланировать работу школьных методических объединений учителей математики по ознакомлению с утвержденными КИМ ЕГЭ 2024 года и освоению кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ, спецификации КИМ, демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Оптимизировать работу методических объединений по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ГИА.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-13*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Работа областного методического объединения учителей математики | Октябрь-декабрь 2022 г. (протокол № 4 от 03.10.2022, протокол № 5 от 09.12. 2022) https://disk.yandex.ru/d/HaWfZaMNTfm2Kg/2022 январь-июнь 2023 г. (протокол 1 от 2 23 0.03.2023, протокол № 2 от 09.06.2023) https://disk.yandex.ru/d/HaWfZaMNTfm2Kg/20 Участники: руководители муниципальных объединений учителей математики | Эффективно: в состав объединения входят представители из 18 муниципалитетов. На заседаниях проработаны вопросы, касающиеся подготовки к ГИА, обновления ФГОС по предмету, ФОП, ФООП обновления содержаний по предмету, формирование функциональной грамотности |
| 2 | Методические рекомендации | Подготовка выпускников к единому государственному экзамену в 2023 году по математике. На основе анализа результатов ЕГЭ 2022 года (базовый уровень) в Сахалинской области /Сост. Е.С. Филенко – Южно-Сахалинск: Изд-во ИРОСО, 2022. – 32 с. https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/2022-12/1672107407_filenko_-podgotovka-vypusknikov-k-egje_podpis.pdf | Эффективно: используются учителями в профессиональной деятельности при подготовке обучающихся к ГИА |
| 3 | Семинар «Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организаций Сахалинской области» | 10.02.2023, очная форма, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Участники - учителя математики | Эффективно: рассмотрены изменения, внесенные в КИМ ОГЭ, рассмотрены задания с наиболее низким процентом выполнения |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | согласно выполнению заданий ОГЭ-2022. Рассмотрены задания КИМ ЕГЭ, которые вызывают наибольшее количество затруднений согласно анализу ЕГЭ-2022. Необходимо продолжать практику реализации семинара |
| 4 | Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике» | 17.02.2023, очная форма, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Участники - учителя математики | Эффективно: рассмотрены основные аспекты подготовки учащихся к ГИА, предложены подходы к отработке решений классов задач, рассмотрены задания, которые типично вызывают наибольшие затруднения у обучающихся. Необходимо продолжать практику проведения семинаров по подготовке учащихся к ГИА |
| 5 | Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей математики | Сентябрь-май<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Учителя математики | Данное мероприятие эффективно, поскольку оно связано с оказанием конкретной адресной помощи учителям по вопросам содержания и методики обучения математики, возникающим у них. Такая помощь оказывается в ответ на непосредственное обращение педагогов области к профильным специалистам ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, РМО |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей математики Сахалинской области.<br>Итоги ЕГЭ-2023 по математике (базовый и углубленный уровни) в Сахалинской области.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Руководители районных методических объединений учителей математики Сахалинской области. |
| 2 | Сентябрь | Вебинар «Вероятностные задачи по математике» | Учителя математики |
| 3 | Октябрь | КПК по ДПП «Теоретические и методические аспекты подготовки старшеклассников к сдаче ОГЭ, ЕГЭ» (по математике, информатике) (50 часов, заочная форма) ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя математики, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ |
| 4 | Ноябрь | Вебинар «Решение усложненных задач по теории вероятности и статистике»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по математике базовый уровень) (таблица 2- 11) |
| 5 | Ноябрь | Вебинар «Решение задач с развернутым ответом: оформление и критерии оценивания»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя математики, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ |
| 6 | Ноябрь | Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение логарифмических и показательных уравнений и неравенств»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 11) |
| 7 | Ноябрь | Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение задач с параметром»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 11) |
| 8 | Декабрь | Семинар «Формирование и оценивание элементов функциональной грамотности на уроках | Учителя математики |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | математики и информатики» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | |
| 9 | Сентябрь -май | Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей математики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 11) |

**5.2.2.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей математики Сахалинской области.<br>«Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организации Сахалинской области»<br>Координатор - ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 2 | Декабрь | Заседание областного учебно-методического объединения учителей математики Сахалинской области. Презентация успешного опыта подготовки к ЕГЭ по математике учителями области<br>Формат видеоконференции.<br>Координатор - ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 3 | Октябрь – февраль | Серия Мастер-классы в формате видиоконференций по темам:<br>«Формирование читательской и математической грамотности обучающихся в решении задач по математике».<br>«Решение текстовых задач по математике».<br>«Метод интервалов при решении неравенств. Обобщенный метод интервалов».<br>«Тригонометрические уравнения».<br>«Исследование функции средствами математического анализа».<br>«Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня».<br>«Координатно – векторный метод в стереометрических задачах».<br>«Проценты на экзамене и в повседневной жизни».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича с привлечением учителей ОО, учащиеся которых показывают высокие результаты ЕГЭ по математики. |

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023года проводятся по усмотрению образовательной организации.

**Можно рекомендовать:**

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2023 года).

2. Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по математике базового уровня с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету.

3. По итогам работы - целеполагание по подготовке к ГИА, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2023 года).

4. Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников (декабрь 2023).

5. Муниципальные или региональные диагностические работы по мере необходимости.

6. Репетиционные ЕГЭ по математике по графику Статграда не менее 3-х раз в течение года: сентябрь, декабрь, март.

**5.2.4.** Работа по другим направлениям

1. Организационное и методическое сопровождение регионального учебно-методического объединения учителей химии (оператор ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича).

2. Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (базовый уровень):

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (*базовый *уровень):*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Середа<br>Татьяна Юрьевна | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, заместитель директора по НМР, учитель математики высшей категории, председатель региональной предметной комиссии по математике |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова<br>Наталья Владимировна | Министерство образования сахалинской области, департамент государственной политики в сфере общего образования, референт |

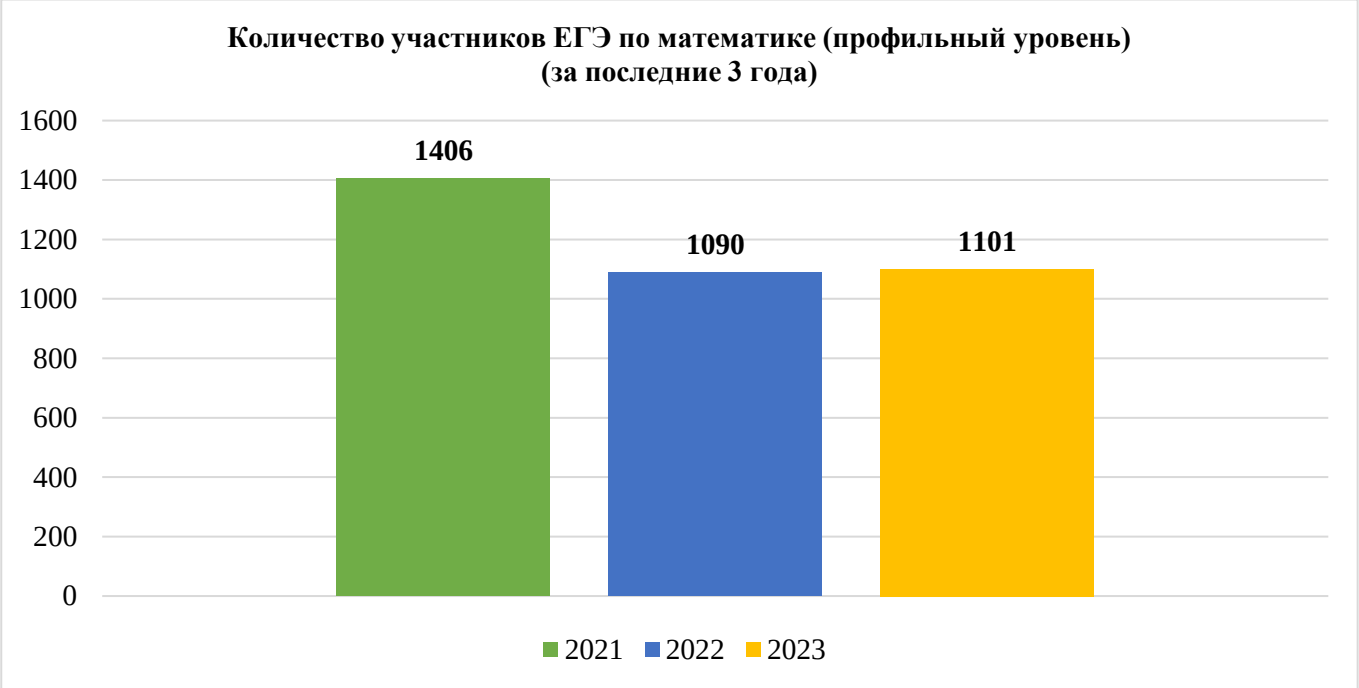
# Методический анализ результатов ЕГЭ
## по математике (профильный уровень)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

*Таблица 2-1*

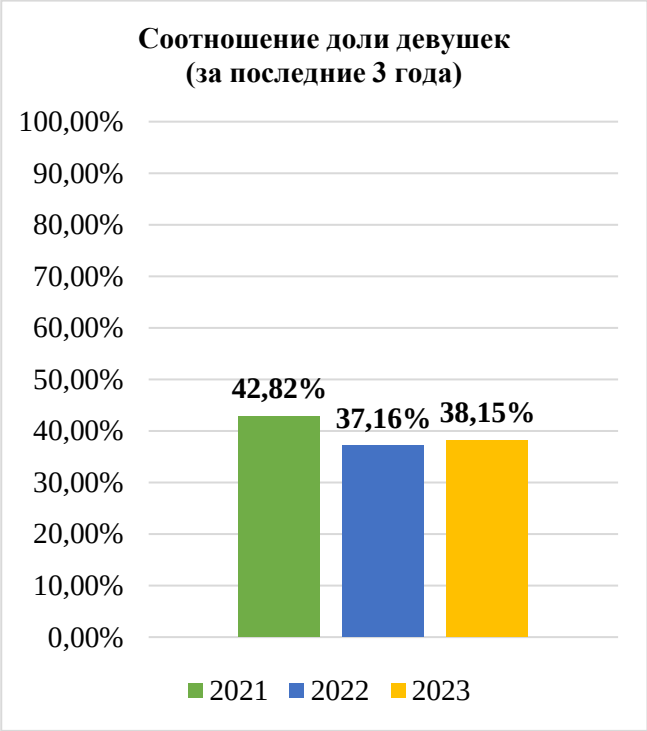
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1406 | 44,91% | 1090 | 36,24% | 1101 | 36,42% |

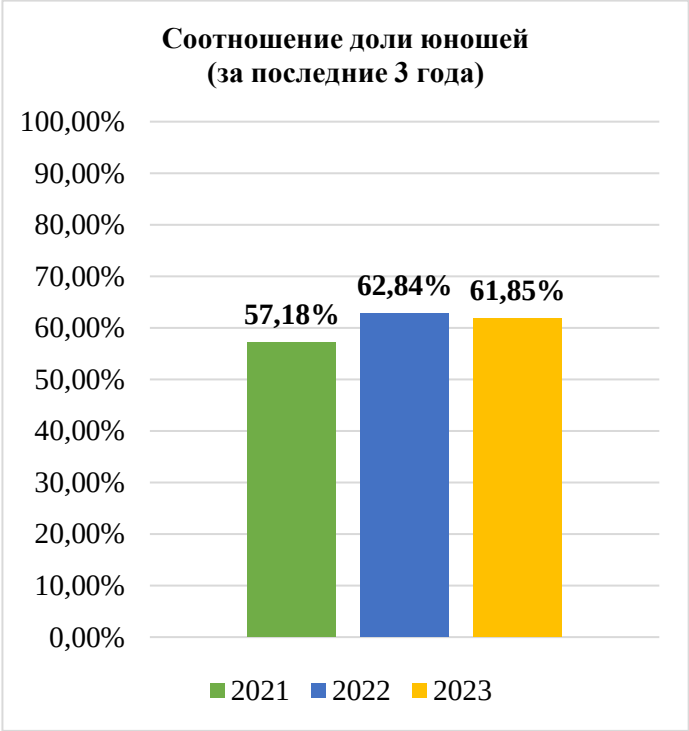



### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 602 | 42,82% | 405 | 37,16% | 420 | 38,15% |
| Мужской | 804 | 57,18% | 685 | 62,84% | 681 | 61,85% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)** | **1101** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 1036 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 10 |
| – ВПЛ | 34 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типа ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **1036** |
|---|---|
| Из них: | 218 |

| | |
|---|---|
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 805 |
| – выпускники В(С)ОШ | 9 |
| – выпускники Кадетских ОО | 3 |
| – выпускники школ-интернатов | 1 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 664 | 60,31% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 27 | 2,45% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 16 | 1,45% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 36 | 3,27% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 73 | 6,63% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 11 | 1,00% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 3 | 0,27% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 30 | 2,72% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 23 | 2,09% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 33 | 3,00% |
| 11 | Поронайский городской округ | 29 | 2,63% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 13 | 1,18% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 4 | 0,36% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 15 | 1,36% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 7 | 0,64% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 68 | 6,18% |
| 17 | Углегорский городской округ | 25 | 2,27% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 24 | 2,18% |

### 1.6. Основные учебники по математике (профильный уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | «Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. «Алгебра и начала математического анализа» (11 класс, базовый и углубленный уровни) Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Просвещение, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 30,2 |
| 2 | Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (11 класс) (профильный уровень) Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачёва М.В. и др. Просвещение, 2018-2021 | 38,3 |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 3 | Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. «Алгебра и начала математического анализа» (углубленный уровень) (10, 11 кл.) Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др Просвещение, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 16,5 |
| 4 | Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях) (базовый и углубленный уровень), (10,11 кл. ) Мордкович А.Г., Семёнов П.В. и др./Под ред. Мордкович А.Г. Мнемозина, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 15 |
| 5 | Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (10-11 класс) Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др Просвещение, 2018-2021 | 88 |
| 6 | Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях) (10-11 класс) Погорелов А.В. Просвещение, 2018-2021 (Приложение 2 ФПУ) | 12 |

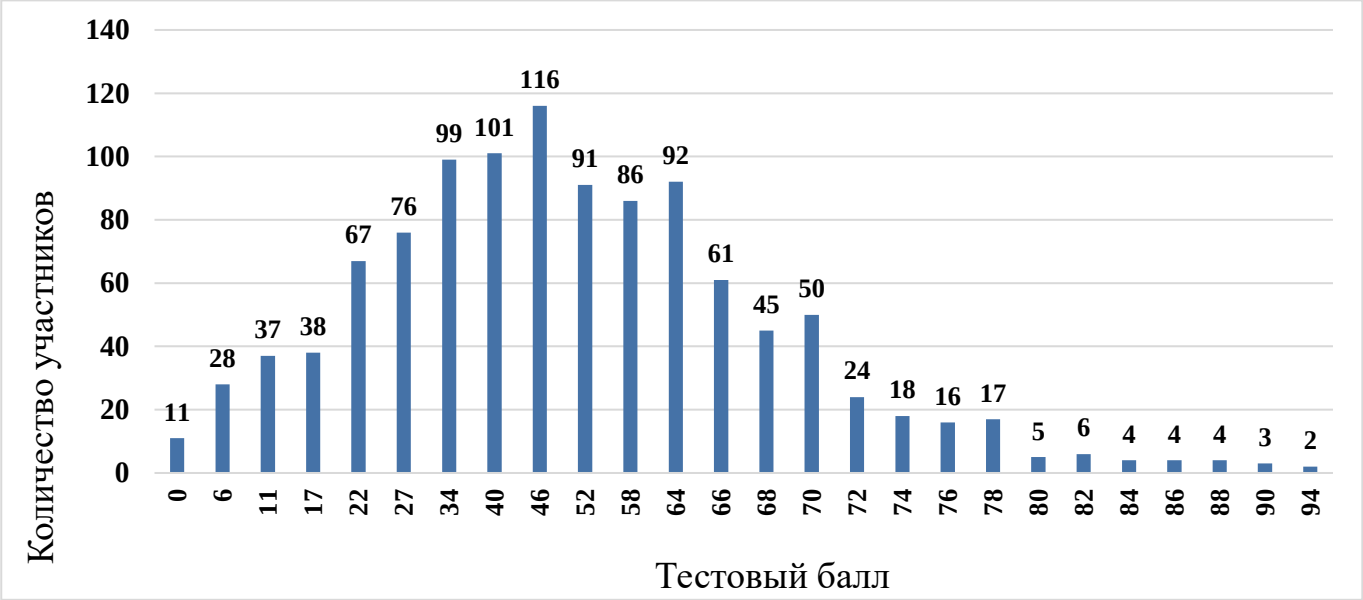
### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень).

Из представленных данных видно, что количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2023 году остается на уровне предыдущего года. Количество участников экзамена на протяжении 3-х лет по профильной математике постепенно снижалось, процентное уменьшение за последние два года составило 13,66 %, Во всех школах, реализующих углубленное изучение математики, процент выбора профильного уровня ЕГЭ по предмету выше 50 %.

Гендерное соотношение находится в относительном равновесии: в выборе математики профильного уровня лидируют юноши, что также соответствует уровню прошлого года (61,85 % от общего количества участников), их рост за последние три года составил 5,94 %. Число девушек на такой же процент уменьшился. Это обусловлено выбором юношей специальностей технического направления, где необходима профильная математика для продолжения обучения. Тенденция сохраняется в течение трѐх лет. По выбору математики профильного уровня три года подряд лидируют в рейтинге участники ЕГЭ Городского округа Город Южно-Сахалинск (60,31 %). Участники ЕГЭ остальных муниципалитетов выбрали профильную математику от 0,27 % до 6,63 %. Более 94 % участников ЕГЭ по математике профильного уровня являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам среднего общего образования, около 4 % - выпускники прошлых лет и обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования. Выпускники лицеев и гимназий области в общем количестве участников составили 20,25 %.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

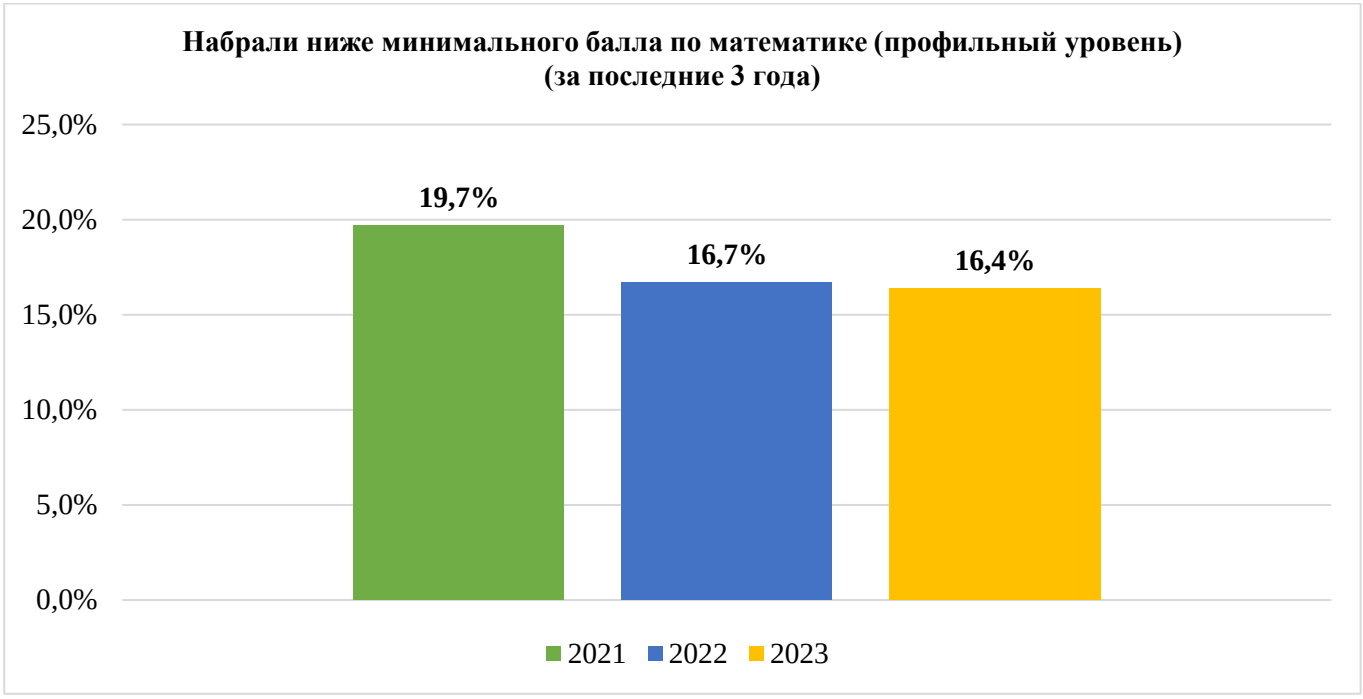
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2023 г.

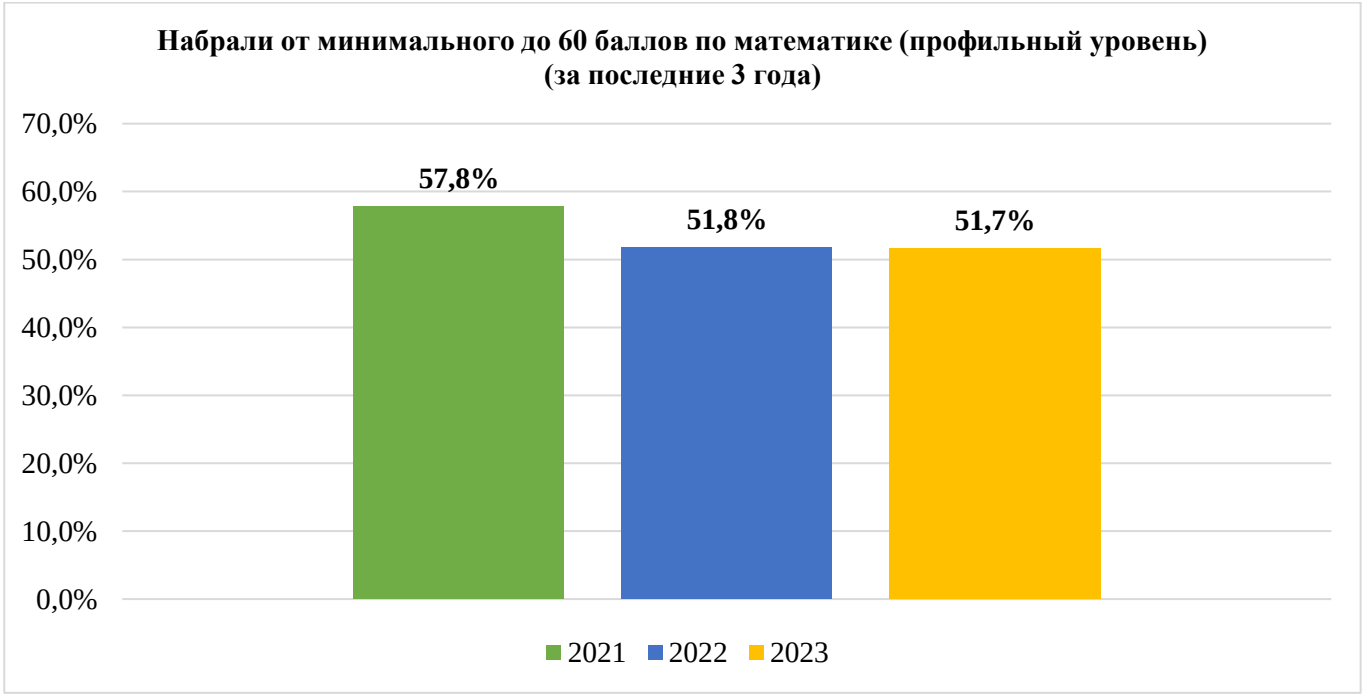


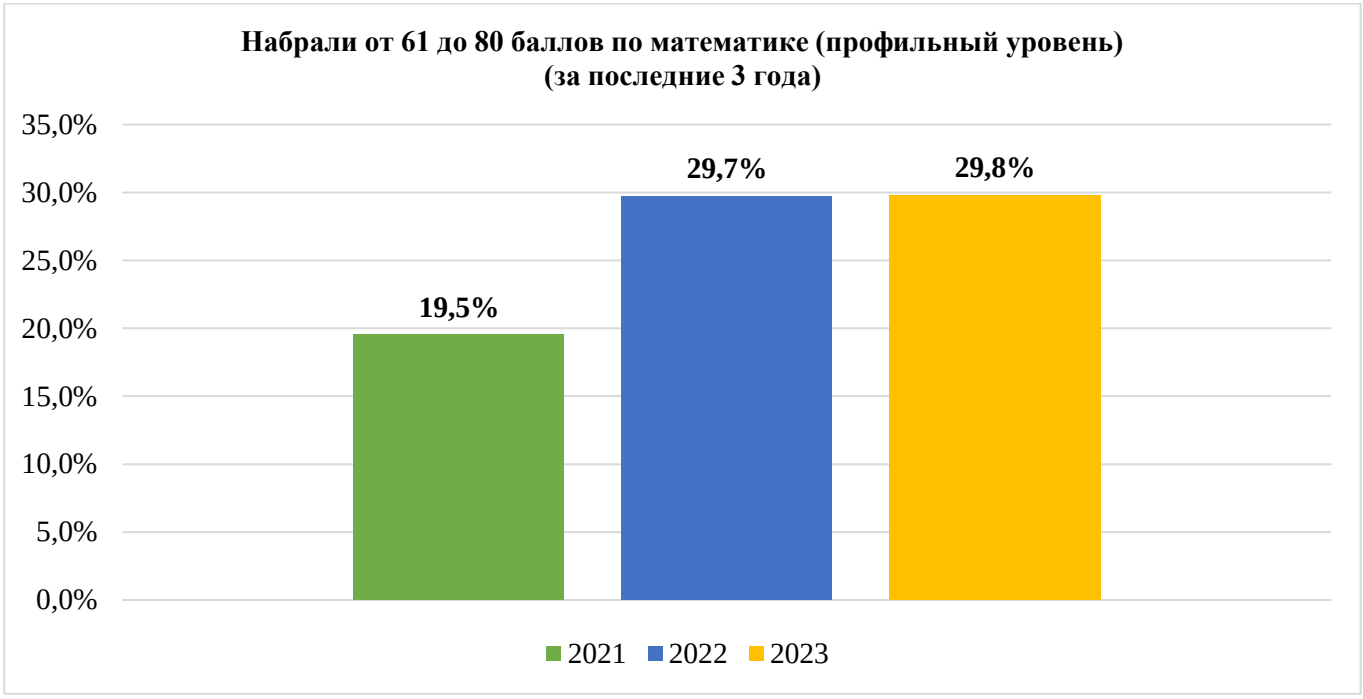

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

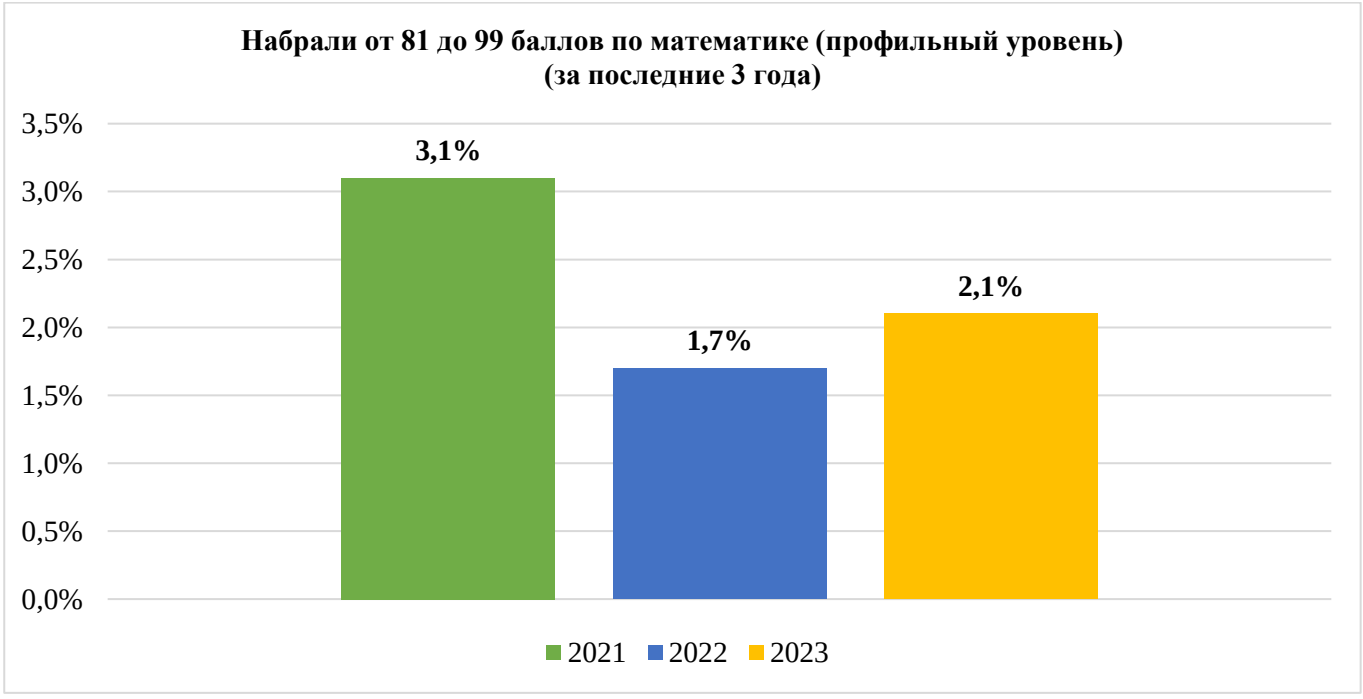
*Таблица 2-7*

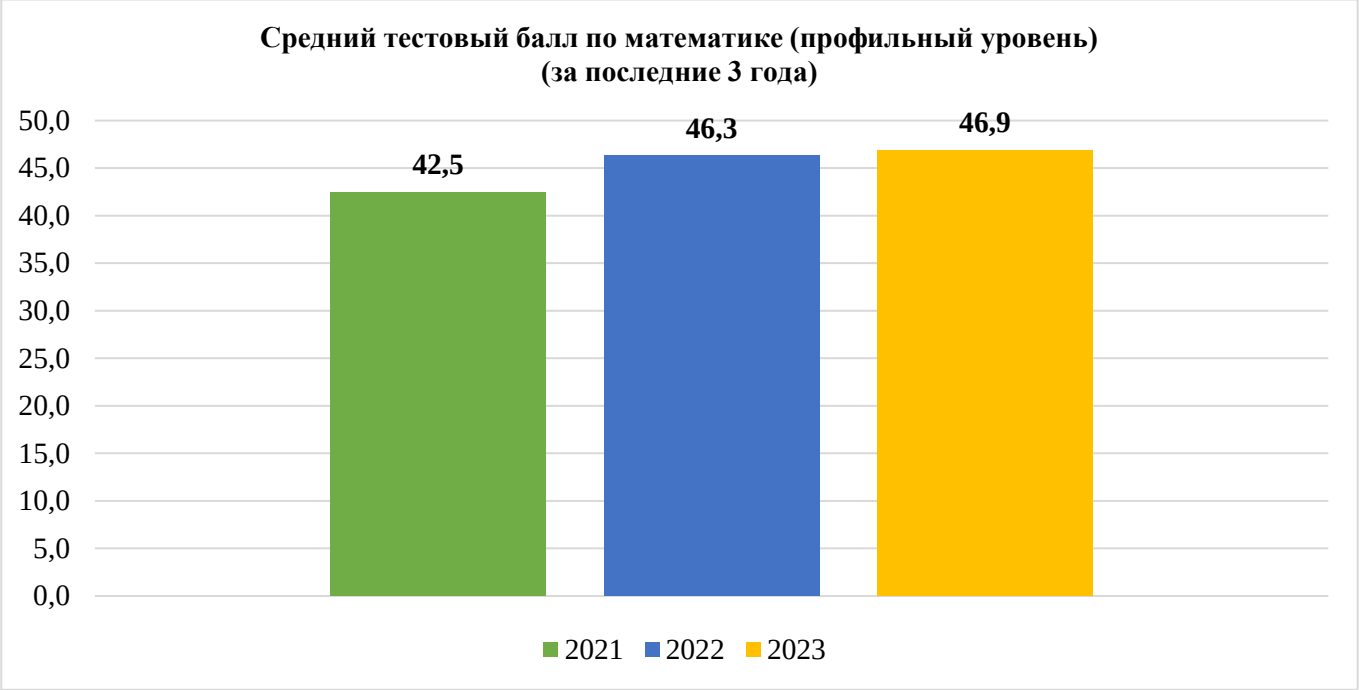
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 19,7% | 16,7% | 16,4% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 57,8% | 51,8% | 51,7% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 19,5% | 29,7% | 29,8% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 3,1% | 1,7% | 2,1% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 42,5 | 46,3 | 46,9 |


Набрали ниже минимального балла по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
19,7%
16,7%
16,4%
2021
2022
2023


Набрали от минимального до 60 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
70,0%
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
57,8%
51,8%
51,7%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
19,5%
29,7%
29,8%
2021
2022
2023


Набрали от 81 до 99 баллов по математике (профильный уровень)
(за последние 3 года)
3,5%
3,0%
2,5%
2,0%
1,5%
1,0%
0,5%
0,0%
3,1%
1,7%
2,1%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1.** в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 14,58% | 90,00% | 50,00% | 15,00% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 52,56% | 10,00% | 38,24% | 55,00% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 30,68% | 0,00% | 11,76% | 30,00% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2,18% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 3,49% | 39,74% | 51,53% | 5,24% | 0 |
| Выпускники СОШ | 19,03% | 55,32% | 24,35% | 1,30% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 9,09% | 54,55% | 36,36% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 664 | 14,01% | 50,45% | 32,83% | 2,71% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 27 | 14,81% | 66,67% | 18,52% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 16 | 25,00% | 43,75% | 31,25% | 0,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 36 | 33,33% | 50,00% | 16,67% | 0,00% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 73 | 20,55% | 49,32% | 24,66% | 5,48% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 11 | 9,09% | 72,73% | 18,18% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 3 | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 30 | 6,67% | 70,00% | 20,00% | 3,33% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 23 | 13,04% | 60,87% | 26,09% | 0,00% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 33 | 15,15% | 45,45% | 39,39% | 0,00% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 29 | 20,69% | 51,72% | 27,59% | 0,00% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 13 | 46,15% | 38,46% | 15,38% | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 4 | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 15 | 26,67% | 66,67% | 6,67% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 7 | 14,29% | 42,86% | 42,86% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 68 | 25,00% | 52,94% | 22,06% | 0,00% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 25 | 24,00% | 60,00% | 16,00% | 0,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 24 | 8,33% | 37,50% | 54,17% | 0,00% | 0 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

#### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 17 | 23,53% | 41,18% | 29,41% | 5,88% |
| 2 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 38 | 15,79% | 73,68% | 10,53% | 0,00% |
| 3 | МБОУ Гимназия п. Ноглики | 10 | 10,00% | 40,00% | 50,00% | 0,00% |
| 4 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 58 | 8,62% | 58,62% | 31,03% | 1,72% |
| 5 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 52 | 3,85% | 34,62% | 53,85% | 7,69% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 52 | 1,92% | 30,77% | 55,77% | 11,54% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 6 г. Холмска | 11 | 63,64% | 27,27% | 9,09% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 11 | 45,45% | 27,27% | 27,27% | 0,00% |
| 3 | МАОУ СОШ № 1 г. Холмска | 12 | 41,67% | 58,33% | 0,00% | 0,00% |
| 4 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 11 | 36,36% | 45,45% | 18,18% | 0,00% |
| 5 | МБОУ СОШ № 2 г. Долинск | 11 | 36,36% | 36,36% | 27,27% | 0,00% |
| 6 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 14 | 35,71% | 57,14% | 7,14% | 0,00% |
| 7 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 13 | 30,77% | 53,85% | 15,38% | 0,00% |
| 8 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 72 | 29,17% | 52,78% | 16,67% | 1,39% |
| 9 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсакова | 20 | 25,00% | 65,00% | 10,00% | 0,00% |
| 10 | МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска | 13 | 23,08% | 61,54% | 15,38% | 0,00% |
| 11 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсакова | 13 | 23,08% | 30,77% | 46,15% | 0,00% |
| 12 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 14 | 21,43% | 64,29% | 14,29% | 0,00% |
| 13 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 25 | 20,00% | 60,00% | 20,00% | 0,00% |
| 14 | МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска | 10 | 20,00% | 40,00% | 40,00% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 50 | 16,00% | 58,00% | 24,00% | 2,00% |
| 16 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 14 | 14,29% | 42,86% | 42,86% | 0,00% |
| 17 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 52 | 11,54% | 55,77% | 30,77% | 1,92% |
| 18 | МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска | 19 | 10,53% | 73,68% | 10,53% | 5,26% |
| 19 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П.Петрова | 10 | 10,00% | 70,00% | 20,00% | 0,00% |
| 20 | МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г.Светецкого | 10 | 10,00% | 60,00% | 30,00% | 0,00% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

Диаграмма распределения тестовых баллов в целом соответствует нормальному (гауссовскому) распределению. Пик кривой (математическое ожидание случайной величины) приходится на отметку около 46 баллов. Это означает, что среднестатистический участник ЕГЭ верно решает 8 из 11 заданий с краткой формой ответа, или, что не менее вероятно, верно решает 7 таких заданий и набирает 1-2 балла при решении задач с развёрнутой формой ответа. Большая пологость кривой говорит о большой дисперсии, то есть о большом риске среднестатистического школьника: в зависимости от малоучитываемых факторов (непривычности вида заданий, физического или психологического самочувствия и пр.) его результат может отличаться на десятки тестовых баллов.

Имееется еще два небольших скачка на отметках 64 балла и 70 баллов, там плавное понижение сменяется на второй локальный максимум. Как представляется авторам отчёта, на самом деле именно этот скачок создают выпускники ОО, которые усиленно готовятся к поступлению в технические и математические ВУЗы, изучают математику углублённо на подготовительных курсах или дополнительных занятиях. Как правило, цель таких школьников - набрать на ЕГЭ не менее 80 баллов, и многие этой цели добиваются. Поскольку процент таких участников невелик, эта вторая кривая имеет более низкий пик, который сильно сдвинут в сторону увеличения числа баллов. Наличие такого пика говорит о наличии учащихся, желающих знать математику выше среднего, что стоит приветствовать. С другой стороны, это говорит о том, что средняя школа таким ученикам не обеспечивает должного уровня математического образования.

В 2023 году 16,4 % участников профильного ЕГЭ по математике не преодолели минимальный порог в 27 баллов (5 первичных баллов), что ниже предыдущего года на 0,4 %. Одна из причин уменьшения состоит в том, что в предыдущем году внесены изменения в КИМ ЕГЭ, а в текущем выпускники более адаптировались к материалам КИМ.

По этой же причине в 2023 году средний балл увеличился на 0,6 балла, хоть и незначительно: с 46,3 (в 2022 году) до 46,9.

Основной процент участников, набравших балл ниже минимального, как и в предыдущие годы - это категория выпускников прошлых лет и выпускников, обучающихся по программам СПО. В отчётном году по сравнению с 2021 и 2022 годами эти показатели сохраняют следующую тенденцию: сокращается количество выпускников прошлых лет, не сдавших экзамен, увеличивается количество выпускников СПО, не сдавших экзамен. Наблюдается тенденция увеличения числа участников, получивших высокие баллы (от 81 до 100), увеличение незначительное - на 0,4 % в 2023 году. Всего 23 выпускника получили свыше 80 баллов, в 2021 году 43 выпускника. Но при этом на 0,1 % выросло количество выпускников, получивших баллы в промежутке от 61 до 80 баллов.

Наибольший балл по Сахалинской области составил 94 балла (выпускники МАОУ лицей№2 г. Южно-Сахалинска).

Набрали 94 балла 2 участника (МАОУ Лицей№ 2 Южно-Сахалинска), 3 участника - 90 баллов (МАОУ Лицей№2 Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей№1 Южно-Сахалинска), 4 участника – 88 баллов (МАОУ СОШ № 22 Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 30 Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ №4 г.Корсакова, МАОУ Гимназия г.Ноглики), 4 участника – 86 баллов, 4 участника - 84 балла, 6 участников - 82 балла, 5 участников – 80 балла. Большинство участников, набравших свыше 80 баллов выпускники лицеев и школ, где преподавание математики идет на углубленном уровне.

Наилучшие результаты показали выпускники

Лицеев

МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска – 15,79 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 73,68 % - от 61 до 80 баллов, и при этом все преодолели минимальный порог;

МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска - 5,00 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 60,00 % - от 61 до 80 баллов, 15,00 % не преодолели минимальный порог;

МАОУ Лицей №1 г. Южно-Сахалинска - 8,62 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 58,62 % - от 61 до 80 баллов, и при этом не преодолели минимальный порог 1,72 %.

Гимназий

МБОУ Гимназия п. Ноглики -10 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 49 % - от 61 до 80 баллов, и при этом все преодолели минимальный порог.

СОШ

МБОУ СОШ № 4 г. Корсакова – 23,53 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 40,18% - от 61 до 80 баллов, 5,88 % участников не преодолели минимальный порог;

МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска – 5,26 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 10,53 % - от 61 до 80 баллов, но при этом 10,53 % не преодолели минимальный порог;

МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска – 3,85 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 34,62 % - от 61 до 80 баллов, 7,69 % не преодолели минимальный порог;

МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г.Южно-Сахалинска - 1,92 % участников набрали от 81 до 100 баллов, 30,77 % - от 61 до 80 баллов, но при этом 11,54 % участников не преодолели минимальный порог.

В восьми МО процент участников, не достигших минимального уровня, оказался выше среднего по области, т.е. выше 16,3 %, в 2021 году было в 13 МО, процент не достигших минимального уровня был выше среднего. Наиболее высокий процент участников, не достигших минимального уровня, в городских округах Смирныховский – 46,15%, Долинский – 33,33%, Корсаковский - 26,37%, Тымовском городском округе – 26,67 %, Поронайском городском округе – 29,69 %, Холмском городском округе - 25 %. Ситуация немного улучшилась по сравнению с

предыдущим годом, почти во всех округах уменьшилось количество выпускников, не достигших минимального балла, в пяти МО произошло увеличение - Долинский, Корсаковский, Смирныховский, Невельский, Углегорский.

– Средний балл ЕГЭ по профильной математике существенно не изменился, но все же повысился на 0,6 балла.

Таким образом положительную динамику можно отметить по числу участников экзамена не набравших минимального балла, и по числу участников, набравших от 60 до 80 баллов, по числу участников, набравших более 80 баллов. Однако можно отметить, что средний уровень выпускников ОО существенного изменения не претерпел и остаётся в районе 46 тестовых баллов, что соответствует уровню школьной тройки. Наметилась тенденция к выделению из общей массы школьников той группы, которая стабильно сдает математику на 64 тестовых балла и выше, что свидетельствует о проведении целенаправленной работы по подготовке обучающихся именно к профильному уровню ЕГЭ по математике. Считаем, что это вполне закономерный результат разделения ЕГЭ по учебному предмету «математика» на базовый и профильный уровни.

На улучшение региональных результатов экзамена по профильной математике направлена:

– системная работа ГАОУ ДПО ИРОСО (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты);

– качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, в том числе и обучающихся по программам основного общего образования;

– введение в школах региона индивидуальных учебных планов, возможность изучения математики на углубленном уровне, выбора дополнительных курсов по выбору математической направленности.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

ЕГЭ по математике (профильный уровень) проводился с использованием стандартизированного инструментария - контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы. Изменений в содержании КИМ по сравнению с предыдущим годом не было.

КИМ профильного уровня в 2023 г. состоял из двух частей и содержал 19 заданий: 11 заданий базового уровня с, с кратким ответом и 7 заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности.

Вариант 319

С помощью заданий части 2 осуществлялась проверка знаний математики на профильном уровне.

Задание № 12: идея применения разложения на множители при помощи метода группировки слагаемых и решение линейного и неполного квадратного уравнения относительно синуса была знакома учащимся. Многие участники экзамена смогли применить свои знания правильно. Однако серьезную проблему в этом году вызвало решение неполного квадратного уравнения относительно синуса. Ошибки происходили при нахождении второго корня и использовании формулы корней квадратного уравнения. Но в целом данное задание оказалось многим экзаменуемым посильно.

Задание № 13 в 2023 году было связано с построением сечения и нахождением отношений этого сечения. У участников экзамена слабо развиты навыки построения сечения и доказательства пункта «а». Полноценное доказательство провести большинству участников не удалось.

Пункт «б» был достаточно сложным. Но многие участники экзамена по - прежнему, не знали о том, что можно выполнять данное задание по отдельным пунктам. Тем не менее, есть выпускники, которые смогли выполнить пункт «а» и пункт «б».

Задание № 14 классическое, похожие задания есть в учебниках. В 2023 году оно было связано с логарифмической функцией. В 2023 году опять демонстрировались «изощренные» решения, прикрываемые словами «обобщенный метод интервалов». А на самом деле участники показывали полное непонимание решения рационального неравенства и решения простейшего логарифмического. Очень хорошо в решение вписывался метод рационализации выражений, но не во всех школах с ним знакомят учащихся.

Задание № 15 в 2023 году в регионе вызвало затруднения по сравнению с 2021 и 2022 годами. Поэтому фиксируется достаточно низкий процент справившихся.

Задание № 16 вызвало изобилие затруднений при доказательстве. Неправильно применялись признаки подобия треугольников, использование свойств параллелограмма. Но в 2023 году есть участники экзамена, которые все же смогли справиться с пунктом «а». Полностью справиться с данной задачей смогли лишь немногие.

Задание № 17 в 2023 году оказалось посильно тем, кто умеет решать уравнения с параметрами графическим методом. Появилось достаточно большое количество участников экзамена, которые выполнили его на 1 балл. Следует отметить, что предлагали достаточно интересные идеи решения. Есть те, кто смог довести решение до правильного ответа и заработать 4 балла.

Задание № 18 в 2023 году связано с оценкой трехзначных чисел. Многие из выпускников смогли привести конкретный пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл и 2 балла.

Чуть хуже обстояли дела с выполнением пункта «б», полностью справившихся с данным заданием по – прежнему очень мало.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (найти площадь части параллелограмма) | Б | 71,3 | 27,1 | 72,2 | 92,1 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (найти объем цилиндра по объему вписанного конуса) | Б | 76,7 | 28,7 | 80,5 | 95,4 | 91,3 |
| 3 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (вероятность выступления спортсменки первой) | Б | 83,0 | 50,8 | 85,6 | 95,1 | 100,0 |
| 4 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (нахождение вероятности попадания стрелка в мишень) | Б | 70,7 | 18,2 | 71,7 | 95,7 | 100,0 |
| 5 | Уметь решать уравнения и неравенства (показательное уравнение) | Б | 92,5 | 64,1 | 97,5 | 98,8 | 100,0 |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и Преобразования (найти значение логарифмического выражения) | Б | 54,0 | 13,3 | 46,0 | 87,2 | 100,0 |
| 7 | Уметь выполнять действия с функциями (нахождение количество точек в которых производная отрицательна) | П | 64,7 | 23,2 | 61,9 | 89,9 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 8 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (физическая задача на фокусное расстояние) | П | 51,4 | 10,5 | 46,9 | 78,7 | 95,7 |
| 9 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (задача на работу труб) | П | 56,9 | 9,4 | 50,3 | 91,5 | 100,0 |
| 10 | Уметь выполнять действия с функциями (нахождение точки пересечения прямой и параболы) | П | 57,1 | 5,5 | 52,0 | 91,8 | 95,7 |
| 11 | Уметь выполнять действия с функциями (найти наибольшее значение иррациональной функции) | П | 45,4 | 5,5 | 35,9 | 80,8 | 91,3 |
| К1 | Уметь решать уравнения и неравенства (тригонометрическое уравнение с разложением методом группировки) | П | 24,9 | 0,0 | 5,9 | 66,5 | 100,0 |
| К2 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (построение сечения трехугольной пирамиды, нахождение объема ее части) | П | 1,0 | 0,0 | 0,2 | 1,3 | 26,1 |
| К3 | Уметь решать уравнения и неравенства (логарифмическое неравенство) | П | 7,2 | 0,0 | 0,1 | 18,0 | 87,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К4 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (кредиты с дифференцированными платежами) | П | 6,6 | 0,0 | 0,8 | 14,9% | 82,6 |
| К5 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задача на ромб, нахождение площади) | П | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 23,2 |
| К6 | Уметь решать уравнения и неравенства (нахождение параметра в системе уравнений) | В | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 3,4 | 62,0 |
| К7 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (логическая задача на свойства делимости) | В | 14,7 | 2,8 | 9,8 | 27,4 | 50,0 |

Как и ожидалось, достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 3 и 5 – процент выполнения свыше 90 %, это решение задачи на простейшую вероятность и простейшее показательное уравнение, достаточно высокий процент выполнения задания 1 и 2 задания, выше 70%, простейшие геометрические задачи  Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение самых простейших заданий, а для более сильных участников ЕГЭ (группы свыше 60 баллов, свыше 80 баллов) задания с 1 по 11 не составляют труда, процент их выполнения составляет свыше 90 % практически по всем заданиям, в семи из них 100 %. В группе не преодолевших минимальный порог, все задания (кроме 3 и 5) уже вызвали затруднения, процент выполнения заданий в этой группе менее 30 %.

По сравнению с прошлым годом по заданиям 1, 2, 4, 6, 7, 9, процент выполнения увеличился от 4,8 % в 4 задании на сложную вероятность (с 65,9 % до 70,7 %), до 27,5 % в 2 задании на вычисление объема цилиндра (с 49,2 % до 76,7 %). Следует отметить, что в первой части процент выполнения всех заданий превышает 50 % кроме 11 задания, его выполнение не превышает 50 %, что говорит о неподготовленности экзаменуемых решать задания разделов математического анализа, тригонометрии, стереометрии и решать прикладные задачи. Количество решивших эти задания практически не меняется из года в год, что говорит о непонимании участников ЕГЭ данных тем. Наибольшую сложность из заданий базового уровня вызвала задача № 8, на нахождение

расстояния от линзы до лампочки – 51,4 %, задача не совсем стандартная, требует логических рассуждений. Задачи обновленного содержания 10, которых не было в КИМах предыдущих лет, вызвало больше затруднений чем в предыдущем году, процент выполнения составил 57,1 %. В задании нужно было найти абсциссу точки пересечения прямой и параболы (в 2022 году выполнили 65,9 %).

Следует констатировать факт, что задания, которые необходимо решить для преодоления порогового уровня (не имеющие к профильному уровню математики ни малейшего отношения), по-прежнему можно выполнить изучая материал 10-11 классов на базовом уровне.

**3.2.2.** Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Анализ типичных ошибок в заданиях первой части.**

Задание № 1. Базовый уровень сложности.

В регионе справились 71,3 % участников экзамена.

В 2023 году участникам экзамена было предложено найти площадь части параллелограмма, если он рассечен прямой из вершины до середины противоположной стороны. Все участники, чьи баллы оказались свыше 80, справились с данной задачей. Серьезную проблему эта задача вызвала у тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения всего 27,1 %. В 2022 году участникам экзамена было предложено найти величину угла между медианой и биссектрисой прямоугольного треугольника. Тогда 63,8 % экзаменуемых смогли прийти к верному ответу. По вееру ответа можно увидеть, что не все участники внимательно читает задачу. Есть случаи, когда найдена не та часть параллелограмма, есть абсурдные ответы: весь параллелограмм по площади 24, а его часть 420, что говорит о несформированности навыка оценки ситуации.

Задание № 2. Базовый уровень сложности.

В регионе справились 76,7 % участников экзамена.

В 2023 году была предложена следующая задача. Даны цилиндр и конус вписанный в этот цилиндр, найти объем цилиндра, зная объем конуса. Основная проблема экзаменуемых - неверно применённая формула объема цилиндра, и формула конуса, разница в них в три раза. Простейшая задача в одно действие. Проблема с знанием формул актуальна в данном задании. Но большое количество в участников экзамена даже не стали приступать к решению данного задания. В группе не преодолевших минимальный порог, смогли справиться с заданием всего 28,7 %, в группе от 81 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная - 91,3 % справившихся.

Ошибки: 7 % участников умножили на два, вместо трех, 4% разделили на три, а не умножили.

Задание № 3. Базовый уровень сложности.

В регионе справились 83 % участников экзамена.

Данное задание - это нахождение простейшей вероятности по формуле. Необходимо было внимательно прочитав вопрос задачи, увидеть слова «спортсменка, выступающая из Испании выступать одиннадцатой». Это задание вызвало серьезную проблему у тех экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли только 50,8 %. В остальных группах задание выполнялось более успешно. Среди участников экзамена, получивших более 80 баллов, справились 100%. В 2021 году справились с данным заданием 93,3 %.

Задание № 4. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 70,7 % участников экзамена.

Данное задание - это нахождение вероятности группы событий. Необходимо было найти вероятность группы выстрелов стрелка, если известна вероятность одного попадания. Это задание вызвало проблему у тех экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог. Среди них

справиться с заданием смогли только 18,2 %. В остальных группах задание выполнялось более успешно. Среди участников экзамена, получивших более 80 баллов, справились 100 %. В 2022 году данное задание выполнено на 65,9 %. Большая часть ошибок в задании – вычислительные.

Задание № 5. Базовый уровень сложности.

В регионе справились 92,5 % участников экзамена.

В 2023 году на данной позиции было предложено простейшее показательное уравнение, которое достаточно легко сводилось к решению линейного уравнения. Данное задание не вызвало затруднений, среди тех, кто оказался в группе от 81 до 100 баллов, установлен 100 % результат справившихся с заданием.

Однако серьезные затруднения испытали те, кто не преодолел минимальный порог. Основная их проблема – неверно перенесли слагаемые из одной части уравнения в другую, допустили ошибки в вычислениях. Итог – не смогли правильно вычислить корень уравнения. Таким образом, в данной группе смогли правильно выполнить данное задание 64,1 % экзаменуемых. В 2022 году с простейшим иррациональным уравнением справились 94,5 %.

Задание № 6 Базовый уровень сложности.

В регионе справились только 54 % участников экзамена.

В задании предложено найти значение логарифмического выражения. Первая проблема – неправильно применена формула перехода к новому основанию, а затем формула перехода от суммы логарифмов к логарифму произведения. Вторая проблема – неверное вычисление уже полученного логарифма, есть случаи, когда был потерян сам логарифм. Данное задание не вызывает затруднений у экзаменуемых, получивших более 80 баллов – справились 100 %.

Серьезные проблемы испытывают те, кто не смог преодолеть минимальный порог, среди них справились с данным заданием всего 13,3 %. Такие участники не знают формул. Серьезные затруднения показали экзаменуемые, попавшие в группу от минимального до 60 баллов, у данных участников процент выполнения 46 %.

В 2022 году с задание на данной позиции справились 39,6 % участников экзамена, задание было из области тригонометрии.

Задание № 7. Базовый уровень сложности.

В регионе справились 64 % участников экзамена.

Был предложен график функции, определенной на интервале, необходимо было определить количество точек, в которых производная отрицательна, значение производной функции в точке касания. Безусловно, задание оказалось особенно сложно для тех, кто не преодолел минимальный порог баллов, процент выполнения 24,2 %. В группе от 81 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная – 100 % справившихся. При решении необходимо было помнить, что если функция убывающая, то значение производной будет отрицательным. У многих в ответах пропущен знак минуса.

В 2021 году было предложено подобное задание, дан график функции и на оси абсцисс отмечено девять точек. Необходимо было найти количество точек, в которых производная функции отрицательна. Тогда справились с заданием 38 % участников экзамена. Задание из года в год, вызывает большие затруднения у участников.

Задание № 8. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 51,4 %.

Задание было связано с формулой, связывающей фокусное расстояние, с расстояниями от линзы до лампочки и экрана. Данное задание практически не вызывает проблем у участников экзамена, получивших более 80 баллов – 95,7 % справились с ним из этой группы. В группе не преодолевших минимальный порог – 10,5 % справившихся, многие допустили ошибки в

вычислениях, а также в применении логических рассуждений. Задача не совсем стандартная, в ней не даны конкретные значения расстояний, сначала требовалось провести их оценку. В 2022 году на позиции данного задания была задача про частоту сигнала – 48,9 % справившихся.

Задание № 9. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 56,9 % участников экзамена.

В 2023 году задача была посвящена работе труб. Следует отметить, что неверно составленное дробно – рациональное уравнение, приводило к отрицательному дискриминанту. Вычислительные ошибки присутствовали при решении правильно составленного уравнения. И самая большая проблема, когда было правильно составлено дробно – рациональное уравнение, а ответ не смогли получить из наличия больших чисел. Многие не владеют методами нахождения корня, без таблицы квадратов. Так в группе не преодолевших минимальный порог смогли справиться всего 9,4 % участников. В группе от 81 балла до 100, данная задача не вызвала серьезных затруднений. Там справились 100 %. Очень похожая ситуация наблюдалась и в 2021 году.

Задание № 10. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 57,1 % участников экзамена.

Это задание из обновленного содержания, добавлено в КИМ в предыдущий год. Был дан график линейной функции и квадратичной функции, необходимо было по графику определить коэффициенты этих функций и вычислить абсциссу точки пересечения. Процент выполнения задания составил 57,1 %. Так в группе не преодолевших минимальный порог смогли справиться всего 5,5 %. В группе от 81 балла до 100 данная задача не вызвала серьезных затруднений. Там справились 95,7 % участников, в группе от 61 до 80 баллов, задание затруднений также не вызвало, процент составил 91,8.

Задание № 11. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 45,4 % выпускников.

В 2023 году было предложено найти наибольшее значение у степенной функции, представленной в виде иррационального выражения.

В группе получивших выше 80 баллов - 91,3 % справившихся. Однако, среди тех, кто не преодолел минимальный порог - 5,5 % справившихся. Самая большая проблема состояла в том, что участники не смогли правильно продифференцировать функцию. Многие путают понятия точка экстремума и наибольшее или наименьшее значение функции.

В 2022 году в регионе справились 72,7 % участников экзамена. Тогда было предложено найти точку минимума у степенной функции.

**Анализ выполнения заданий второй части.**

Задания части 2 были составлены на основе курсов алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности. От экзаменуемых требовалось применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны были проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение.

Результаты выполнения этих заданий позволяют осуществить более тонкую дифференциацию участников ЕГЭ по уровню математической подготовки и объективный, и обоснованный отбор в вузы наиболее подготовленных абитуриентов.

Согласно спецификации КИМ, задания 12 - 16 относились к повышенному уровню сложности, а задания 17, 18 – к высокому.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий с развёрнутой записью ответа невысоки, но сопоставимы между собой по уровню сложности.

Задание 12. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 24,9 % участников экзамена.

В 2023 году было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения метода группировки для разложения на множители, применения основного тригонометрического тождества и решение линейного и неполного квадратного уравнения относительно синуса или косинуса была знакома учащимся.

Однако серьезную проблему в этом году вызвало применение вообще метода группировки, многие его не уловили. Большое количество ошибок теми, кто приступил к выполнению данного задания, допускается при решении простейшего тригонометрического уравнения относительно косинуса. Очень большую проблему вызывает запись формулы корней в частном случае, когда косинус равен 1 или -1. Много ошибок допущено при неверном указании значений обратных тригонометрических функций. Часто встречались ошибки при решении неполного квадратного уравнения, в виде потери одного решения.

При выполнении пункта «б» также допускались ошибки при отборе с помощью тригонометрического круга. Указывалась верная дуга, подписывались ее концы, но корни обозначались неверно. На верно указанной дуге подписаны неверные корни.

Вычислительные ошибки. В пункте «б» отбор корней с помощью неравенства повлек за собой большое количество вычислительных ошибок. Были работы, в которых пункт «б» выполнен необоснованно – построена координатная прямая, отмечены концы отрезка и только точки, попадающие на данный отрезок. Смогли правильно решить данное уравнение в основном участники экзамена группы, чей балл был выше 61 (66,5 % правильных решений). В группе от 81 до 100 баллов – 100 % правильных решений. В группе не преодолевших минимальный порог – 0 % решений, а в группе от минимального балла до 60 – 5,9 % правильных решений.

Задание 13. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 1 % участников экзамена.

Традиционно вызвало серьезные затруднения при решении. Пункт «а» еще позволил провести доказательство. Однако, даже с этим пунктом доказательство не всегда можно было оценить на 1 балл. Само построение сечения нигде не описано, свойство, которое упоминается в доказательстве – неизвестно.

Пункт «б» традиционно оказался сложным для участников экзамена. В группе не преодолевших минимальный порог и группе от минимального до 60 баллов не получил ни одного балла ни один участник. В группе от 81 до 100 баллов смогли справиться 26,1 % экзаменуемых.

Тем не менее, следует отметить, что наблюдается тенденция к выполнению хотя бы одного из пунктов данной задачи правильно, что позволяет эксперту поставить 1 балл. Следует отметить, что и при выполнении стереометрической задачи в регионе наблюдается небольшая положительная динамика.

Задание 14. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 7,2 %.

В 2023 году было предложено абсолютно стандартное логарифмическое неравенство, которое решалось с помощью замены и сводилось к рациональному неравенству, решаемому методом интервалов. Участникам необходимо было правильно решить рациональное неравенство, либо применив метод рационализации выражений, либо переходом к совокупности простейших логарифмических неравенств. Проблемы выявлены при решении неравенства методом интервалов. Следует отметить, что в группе не преодолевших минимальный порог – 0 % справившихся. В группе

от 61 до 80 – 18 % смогли решить предложенное неравенство. В группе от 81 до 100 баллов – 87 % получили баллы за решение.

В абсолютном большинстве работ продемонстрировано не верное решение рационального неравенства, при котором неравенство превращено в уравнение, найдены корни. Около отрицательного корня написано, что не подходит и далее без объяснений переход к правильно – составленному рациональному неравенству. В отдельных работах можно было увидеть координатную прямую с одной отмеченной на ней точкой и расстановкой знаков «+» и «-».

В большинстве не смогли правильно решить рациональное, во многих работах присутствовало умножение на знаменатель, практически в абсолютном большинстве работ использовался «обобщенный метод интервалов».

Задание 15. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 6,6% участников экзамена.

В 2023 году в регионе данное задание оказалось достаточно сложным по сравнению с 2021 и 2022 годами, поэтому достаточно большой процент снижения результатов, на 17,9 % ниже предыдущего года. В задаче был взят кредит на 10 лет, пять лет на один платеж и еще пять лет под другой процент дифференцированными платежами. Найти нужно было сумму кредита. Однако достаточно большой процент участников экзамена не поняли условия задачи и составили неверную модель. В некоторых работах давались очень краткие обоснования, что вызвало снижение баллов за задание, попытка применить готовые формулы не привела к успеху. Вычислительные ошибки допустили достаточно большое количество участников экзамена, что привело к получению неполного балла. Следует отметить, что к данной задаче приступают обычно экзаменуемые абсолютно из всех групп, получивших как высокие баллы за работу, так и менее 60 баллов. Но в этом году в группах до 80 баллов практически нет справившихся. В группе от 81 до 100 баллов – 82 % получили баллы за решение. В регионе наблюдается отрицательная тенденция при решении экономической задачи.

Задание 16. Повышенный уровень сложности.

В регионе справились 0,9 % участников экзамена.

Была предложена задача о ромбе с проведенными прямыми в определенном отношении. Пункт «а», связанный с доказательством равенства косинуса определенному значению, и пункт «б» на нахождение площади ромба в группе от 81 до 100 баллов - 1 % и в группе от 61 до 80 баллов- 0 %. Пункт «б» выполняли в основном в группе высокобальных работ. В 2021 году полностью справиться с данной задачей смогли 1,00 % участников экзамена.

Задание 17. Высокий уровень сложности.

В регионе справились 2,3 %. было предложено решить систему уравнений с параметром. Задание в 2023 году оказалось сопоставимо по сложности по сравнению с заданием 2022 года.
Однако, появилось не очень большое количество экзаменуемых, которые выполнили его на 1 балл (свели задачу к исследованию уравнения или к исследованию графика уравнения гиперболы и прямых). Следует отметить, что участники предлагали достаточно интересные идеи решения. Есть участники экзамена, получившие 4 балла. К данному заданию приступают участники, которые находятся в группе, получивших более 60 баллов за работу. Среди высокобальников процент получения хотя бы одного балла составляет – 62 %.

Задание 18. Высокий уровень сложности.

В регионе справились 14,7 %.

В 2023 году задание оказалось достаточно простым, по сравнению с предыдущими годами. Подбор в пункте «а» был достаточно простым. Многие не смогли привести обоснование в пункте

«б», показать, что условие выполненным быть не может, и заработать второй балл, это сложнее, чем требование просто привести пример.

Полностью выполнивших данное задание очень мало. Есть участники, которые не смогли привести доказательство на основе свойств делимости чисел. При решении данного задания наблюдается положительная динамика.

*Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Сахалинской области учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Реализуемые в регионе учебные программы и используемые УМК в полной мере обеспечивают подготовку выпускников к выполнению заданий базового уровня. Это все основные УМК по математике используемые в регионе.

Не все задания повышенного и высокого уровня рассматриваются в используемых УМК. Содержательные задачи рассматриваются в учебных пособиях, реализуемых при изучении математики на углубленном уровне.

Самые трудные задачи с параметром. Основная сложность в них заключается в том, что в школьных учебниках такие задачи почти не рассматривают, а в ЕГЭ включают, потому что это задания высокого уровня. За одну такую задачу можно получить сразу четыре балла. Особого внимания заслуживают задания № 13, 16 – сложная стереометрия и планиметрия, где в решении используются редкие теоремы, которые есть не во всех учебниках, для их изучения необходима дополнительная подготовка. Большинство профильных классов учатся по учебникам базового уровня Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев. Геометрия 10-11. На протяжении трёх лет процент выполнения этих заданий низкий. Следующая задача – экономическая. В школьном курсе подобных задач мало. В базовых учебниках практически нет.

Можно рекомендовать в процессе подготовки учащихся к экзамену по профильной математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Особенное внимание учащихся обращать на выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа). Так же рекомендовать больше времени уделить такому предмету, как геометрия и разделам тригонометрия, математический анализ.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда, прежде всего, нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию.

Анализ показывает, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, у учащихся имеются значительные пробелы, ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, слабо развиты навыки самостоятельного поиска методов решения практических задач, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом практически не могут выполнять задания

повышенного уровня сложности, только их отдельные элементы. Эти участники в основном выполняли задания первой части с 1 по 11, направленные на проверку сформированности у школьников действий выделять главную информацию, отличать её от второстепенной; интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной; применять и перерабатывать её при решении учебных задач; формулировать на их основе выводы. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

Невысокий процент выполнения заданий базового уровня говорит о проблемах анализа и переработки информации, слабо сформированном смысловом чтении условия задачи, о недостаточно развитых навыках самоконтроля. Выпускники за частую не могут воспроизвести условие и обосновать решение математической задачи. Недостаточная сформированность владение критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять двусмысленность) не позволяет качественно провести и записать логическую цепочку рассуждений при доказательствах в заданиях по геометрии. Очевидно, что качественное развитие этих навыков должно способствовать существенно более высоким результатам в обучении в целом, и в обучении математике, в частности.

В группе участников от 60 до 80 баллов и в группе выше 80 баллов, можно отметить полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач. Участники данной группы достаточно хорошо владеют языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, что прослеживается на заданиях второй части с развернутым решением. Участники продемонстрировали осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи. Данные умения достаточно ярко проявляются при выполнении последних двух заданий 17 и 18. Достижение этих результатов показало на успешность освоения ими профильной математики.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- умение извлекать информацию, представленную на графиках;
- умение решать планиметрические задачи на нахождение углов, площадей;
- умение вычислять вероятность события в простейших случаях;
- умение решать уравнения;
- умение осуществлять простейшие расчеты по формулам;
- умение выполнять действия с функциями;
- умение решать прикладные задачи.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

– умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, определять знак производной (графически);
– умение находить значение логарифмических выражений;
– умение решать стереометрические задачи на нахождение объемов;
– умение использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
– умение решать логарифмические неравенства;
– умение анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой и прикидкой при расчетах.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Следует обратить внимание на изменение успешности выполнения участниками ГЭ (профильный уровень) заданий за последние три года:

– Умение решать простейшую геометрическую задачу. Наблюдается увеличение количества участников экзамена, правильно выполняющих задание по планиметрии и стереометрии:
2023 – 71,3 %, 2022 -63,8 %, 2021 - 51% по планиметрическому заданию;
2023 – 76,7%, 2022 – 49,2% по стереометрическому заданию.
– Умение анализировать график функции, производной функции. При выполнении данных заданий наблюдается увеличение количества участников экзамена в регионе, получивших правильные ответы (2021 г.-38 %, в 2022 году – справились 48,9 %, 2023 – 64 %).
– Умение решать сложную задачу по вероятности. В регионе наблюдается увеличение количества участников экзамена, правильно выполняющих задачи по указанной теме. В 2023 – 70,7 % получили верные ответы, в 2022 – 65,9 %.
– Умение решать тригонометрические уравнения. В данном случае наблюдается достаточно стабильный невысокий результат среди участников экзамена, которые выполняют задание. Справились с тригонометрическим уравнением в 2020 – 16,44 %, 2021 – 18 %, 2022 – 26,2 %.
– Умение решать неравенства: показательные, логарифмические. В данном случае среди участников ЕГЭ наблюдается очень нестабильная ситуация: в 2020 году 15 % смогли правильно решить неравенство, в 2021 -7 %, в 2022 – 19,2 %, в 2023 – 7,2 %. Следует отметить, что и задания на данной позиции становятся в этом году немного сложнее, нужно учитывать мелкие нюансы.

Можно признать, что в целом участники ЕГЭ неплохо справляются с заданиями первой части ЕГЭ, если исключить тригонометрию и математический анализ. Но это справедливо только по отношению к небольшому количеству тех типов заданий, которые встречаются в ЕГЭ. Про математические навыки можно сказать то же самое: у большинства их достаточно для решения простейших задач по арифметике и алгебре. Если задача будет хоть немного изменена (имеется ввиду не изменение числовых данных задачи, а изменение её фабулы), приобретённых навыков может оказаться недостаточно. Так, с арифметическими выкладками (с не очень большими числами) легко справляется большинство экзаменуемых. Но, когда выкладки становятся частью

более сложной задачи (например, экономической, или задачи 15), количество вычислительных ошибок заметно увеличивается.

Видимо, правильным будет вывод, что школьники области «приспособились» к заданиям ЕГЭ базового уровня сложности: задания первой части КИМ решаются всё лучше с каждым годом. Про задачи среднего и высокого уровня сложности можно сказать так: их по-прежнему решает успешно почти один и тот же процент участников, с небольшим улучшением или ухудшением этот процент достаточно низок. Улучшения качества математического образования в области результатов ЕГЭ есть, но не очень значительные.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенных изменений в структуре КИМ, в текущем году, не было. Поменялся порядок заданий в первой части.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2022 году.*

Рекомендованные приемы для работы учителя и практическая реализация таких мер как: полное исключение использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике, включение в дидактические материалы уроков - задач из банка задач базового уровня (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса, выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа), работа с бланками позволило, хоть и незначительно, но улучшить результаты.

Так же было рекомендовано больше времени уделить такому предмету, как геометрия. Необходимо отметить, что 2023 году на экзамене по математике выпускники Сахалинской области стали значительно лучше решать задачи по геометрии.

Рекомендации учителям, администрации ОО осознать и осуществлять образовательную деятельность по подготовке к ЕГЭ по математике как системную работу по освоению учащимися программы среднего общего образования по предмету, а не как «натаскивание» на «получение правильного ответа в определенной форме», прикладывать усилия по формированию у учащихся умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации - пока плохо соотносится с действительностью. Еще требует перестройки сознание как учащихся и их родителей, так и самих учителей в части систематического, целостного и качественного изучения предмета.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Динамика отдельных результатов проведения ЕГЭ по профильной математике – это эффекты, проведенных в соответствии с «дорожной картой» по подготовке к ГИА адресных мероприятий, направленных на совершенствование предметных и методических компетентностей учителей математики. Наиболее эффективными мероприятиями, рекомендованными в 2022 году, оказались:

– освоение педагогами из ОО с низкими результатами дополнительных профессиональных программ: «Подготовка обучающихся к ГИА по математике» (по темам, вызывающим затруднения);

– изучению новых эффективных методов и приемов решения задач в ходе повышения квалификации, семинаров-практикумов, вебинаров (ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича).

Участие педагогов в проводимых мероприятиях в течение 2022-2023 гг. положительно повлияло на результаты проведения ЕГЭ: наблюдается положительная динамика качества выполнения заданий 1 части и некоторых заданий 2 части.

– *Прочие выводы*

Участники ЕГЭ по профильной математике 2023 года продолжают испытывать существенные трудности если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их «натаскивают» при подготовке к экзамену.

По – прежнему наибольшие затруднения у обучающихся, вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии. Вместе с тем, у наиболее успешных участников экзамена ни одна из задач первой части серьезных затруднений не вызвала. Проблема повышения выполнения заданий первой части ЕГЭ по математике профильного уровня может быть решена прежде всего отказом учителей от «натаскивания» учеников на конкретные задачи ЕГЭ – вместо этого целесообразно качественно проходить школьную программу.

Кроме того, в ряде школ в 11 классе новый материал вообще практически не рассматривается, а если и изучается, то в очень сильно ознакомительном порядке. В первую очередь это касается изучения стереометрии, а также темы «Производная. Применение производной к исследованию функций». Время в основном уходит на повторение и решение задач ЕГЭ базового и профильного уровней. Такой подход, разумеется, недопустим.

По - прежнему существенные затруднения участники ЕГЭ профильного уровня испытывают, решая задачи по геометрии – особенно это касается группы экзаменуемых, набравших не более 60 баллов.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (профильный уровень) в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации https://edu.gov.ru/.

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой части экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает

получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого) тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

В процессе подготовки основной акцент должен быть сделан на достижение осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью. Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения требует перестройки в сознании не только учащихся, но и учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет именно о серьезном систематическом изучении геометрии.

Для успешного выполнения заданий № 12 - 15 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики: уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач № 15 и 18.

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.

Определяющим фактором успешного результата ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное освоение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Еще раз подчеркнем, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Наличие в Интернете открытого банка заданий части 1 КИМ ЕГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на

запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности. Вместе с тем, обращаем внимание на то, что для классов с профильной направленностью курса математики и классов с углубленным изучением математики реализация элективных курсов тематики, напрямую связанной с подготовкой к ЕГЭ, не рекомендована.

Возможности современной компьютерной и мультимедиа техники, многогранные возможности ресурсов Интернет позволяют использовать их как средство получения информации, а также и в образовательных целях. Компьютерные технологии являются мощным информационным средством, доступным и интересным для учителя и учащихся, они активно участвуют в процессе обучения математике.

Безусловно, полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

Также при подготовке к ЕГЭ по математике 2023 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2023, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

В 2023 -2024 учебном году всем учителям математики необходимо учесть, что
в представленной модели экзаменационной работы по математике профильного уровня сохраняется преемственность с экзаменационной моделью текущего года, содержании и уровни сложности заданий.

Учителям математики, которые работают в 5-6 классах, необходимо помнить о теме «проценты» и тщательно отрабатывать данное понятие, формировать умение находить проценты от числа и число по его процентам. Рекомендуется в годовые контрольные работы включать задания, связанные с процентами. Это залог не только успешного выполнения задания № 15 (экономическая задача) на ЕГЭ 2024 года, но и широкое применение данного умения в дальнейшей жизни.

Следует отметить, что в 2023 году результаты выполнения задач ЕГЭ по математике в Сахалинской области стали немного лучше, чем в предыдущие годы.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендовать проведение диагностических работ на уровне муниципалитета.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:
– обучающие с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;

– обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
– обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
– обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:
– обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла;
– обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла;
– обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла;
– обучающиеся с высоким уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального балла.

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов при подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо учитывать результаты 2023 года в регионе и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Решение рациональных, дробно – рациональных, показательных, логарифмических неравенств и их систем», «Текстовые задачи», «Производные и первообразные элементарных функций», «Наибольшее и наименьшее значения функции. Экстремумы. Графическая интерпритация».

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

– *Администрациям образовательных организаций:*

Активнее внедрять изучение математики на углубленном уровне при составлении индивидуальных учебных планов.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2023 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров – практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2024 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2023 – 2024 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у участников ЕГЭ, используя аналитические отчеты региона и методические письма прошлых лет.

Включать задания аналогичные КИМ ЕГЭ при объяснении учебного материала, при решении задач по всем курсам математики, не ограничиваясь только учебником, но в то же время не заменять изучение тем по программе 11 класса «натаскиванием» на задания ЕГЭ.

Рекомендации по ознакомлению и работе с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ ЕГЭ 2024 года

Методическим службам муниципальных районов провести семинар для руководителей школьных методических объединений учителей математики по изучению утвержденных контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2024 года.

Спланировать работу школьных методических объединений учителей математики по ознакомлению с утвержденными КИМ ЕГЭ 2024 года и освоению кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ, спецификации КИМ, демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Оптимизировать работу методических объединений по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ГИА.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В планах работы на 2023-2024 учебный год рекомендуется предусмотреть:

анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 года в Сахалинской области и в образовательных организациях своего муниципального округа как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

В их числе рекомендуется проведение региональных методических семинаров по следующим темам:

– «Формирование читательской и математической грамотности обучающихся в решении задач по математике»;
– «Решение текстовых задач по математике»;
– «Решение показательных логарифмических неравенств»;
– «Метод интервалов при решении неравенств. Обобщенный метод интервалов»;
– «Тригонометрические уравнения»;
– «Исследование функции средствами математического анализа»;
– «Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня»;
– «Координатно – векторный метод в стереометрических задачах»;
– «Проценты на экзамене и в повседневной жизни»;
– «Экономические задачи на ЕГЭ»;
– «Задачи с параметрами».
– «Графические методы решения задач с параметрами».

Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики области по обмену опытом в рамках конференций.

Так же можно внедрить онлайн конференции с учащимися 10-11 классов. На которых занятия с выпускниками бы проводили эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике. На них можно рассмотреть вопросы из второй части (с развернутым ответом) экзаменационной работы ЕГЭ по математике.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Работа областного методического объединения учителей математики | Октябрь-декабрь 2022 г. (протокол № 4 от 03.10.2022, протокол № 5 от 09.12. 2022) https://disk.yandex.ru/d/HaWfZaMNTfm2Kg/2022 январь-июнь 2023 г. (протокол 1 от 2 23 0.03.2023, протокол № 2 от 09.06.2023) https://disk.yandex.ru/d/HaWfZaMNTfm2Kg/20 Участники - руководители муниципальных объединений учителей математики | Эффективно: На заседаниях проработаны вопросы, касающиеся подготовки к ГИА, обновления ФГОС по предмету, ФОП, ФООП обновления содержаний по предмету, формирование функциональной грамотности |
| 2 | Семинар «Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организаций Сахалинской области» | 10.02.2023, очная форма, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Участники - учителя математики | Эффективно: рассмотрены изменения, внесенные в КИМ ОГЭ, рассмотрены задания с наиболее низким процентом выполнения согласно выполнению заданий ОГЭ-2022 г. Рассмотрены задания КИМ ЕГЭ, которые вызывают наибольшее количество затруднений согласно анализу ЕГЭ-2022 г. Необходимо продолжать практику |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | проведения семинаров по анализу результатов ЕГЭ. |
| | Семинар «Технология подготовки выпускников 9-11 классов к ГИА по математики» | 17.02.2023 , очная форма, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Участники - учителя математики | Эффективно: рассмотрены основные аспекты подготовки учащихся к ГИА, предложены подходы к отработке решений классов задач, рассмотрены задания, которые типично вызывают наибольшие затруднения у обучающихся. Необходимо продолжать практику проведения семинаров по подготовке учащихся к ГИА |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей математики Сахалинской области «Итоги ЕГЭ-2023 по математике (базовый и углубленный уровни) в Сахалинской области» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области. |
| 2 | Сентябрь | Вебинар: «Решение задач с развернутым ответом: оформление и критерии оценивания» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя математики, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ |
| 3 | Сентябрь | Семинар: «Анализ результатов ЕГЭ 2023 по математике (профиль). Разбор решения задач, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Категория слушателей: учителя СОШ с низкими образовательными результатами на основе анализа ЕГЭ-2023 (таблица 2-12) |
| 4 | Сентябрь | Семинар: «Решение задач 1 части ЕГЭ по математике, профильный уровень» | Категория слушателей: учителя СОШ с низкими образовательными |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | результатами на основе анализа ЕГЭ-2023 (таблица (2-12) |
| 5 | Сентябрь | Вебинар «Вероятностные задачи по математике» | Учителя математики |
| 6 | Октябрь | КПК по ДПП «Теоретические и методические аспекты подготовки старшеклассников к сдаче ОГЭ, ЕГЭ» (по математике, информатике) (50 часов, заочная форма) ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя математики образовательных организаций, имеющие следующие показатели: средний тестовый балл ниже 50 баллов |
| 7 | Октябрь | Вебинар: «Решение усложненных задач по теории вероятности и статистике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 12) |
| 8 | Ноябрь | Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение логарифмических и показательных уравнений и неравенств» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 12) |
| 9 | Ноябрь | Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение задач с параметром» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 12) |
| 10 | Декабрь | Вебинар: «Задачи № 12, № 14, задачи с финансовым содержанием на ЕГЭ профильного уровня» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 12) |
| 11 | Декабрь | Семинар «Формирование и оценивание элементов функциональной грамотности на уроках математики и информатики» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя математики |
| 12 | Сентябрь - май | Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей математики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по математике (таблица 2- 12) |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей математики Сахалинской области «Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организации Сахалинской области» Координатор - ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 2 | Декабрь | Заседание областного учебно-методического объединения учителей математики Сахалинской области. «Презентация успешного опыта учителей области подготовки к ЕГЭ по математике» Формат видеоконференции. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 3 | Октябрь – февраль | Серия Мастер-классы в формате видиоконференций по темам: «Формирование читательской и математической грамотности обучающихся в решении задач по математике». «Решение текстовых задач по математике». «Метод интервалов при решении неравенств. Обобщенный метод интервалов». «Тригонометрические уравнения». «Исследование функции средствами математического анализа». «Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня». «Координатно – векторный метод в стереометрических задачах». «Проценты на экзамене и в повседневной жизни». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича с привлечением учителей ОО, учащиеся которых показывают высокие результаты ЕГЭ по математики ( профильный уровень) |

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

**Можно рекомендовать:**

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2023 года).
2. Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по математике профильного уровня с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету.
3. По итогам работы - целеполагание по подготовке к ГИА, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2023 года).
4. Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников (декабрь 2023).
5. Репетиционные ЕГЭ по математике по графику Статграда не менее 3-х раз в течение года: сентябрь, декабрь, март.
6. Муниципальные или региональные диагностические работы по мере необходимости.

**5.2.4. Работа по другим направлениям**

Организационное и методическое сопровождение регионального учебно-методического объединения учителей химии (оператор ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича).

Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (профильный уровень):

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (*базовый *уровень):*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Середа<br>Татьяна Юрьевна | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, заместитель директора по НМР, учитель математики высшей категории, председатель региональной ПК по математике |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова<br>Наталья Владимировна | Министерство образования сахалинской области, департамент государственной политики в сфере общего образования, референт |

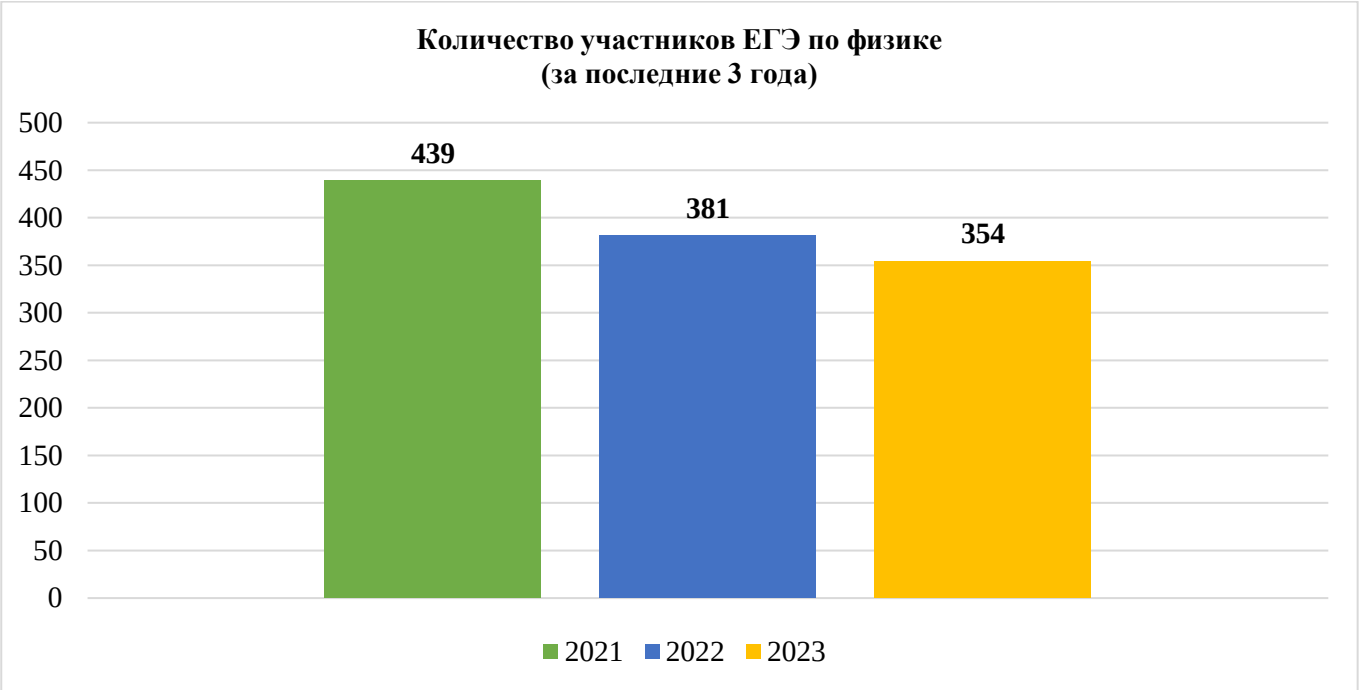
**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по физике**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

*Таблица 2-1*

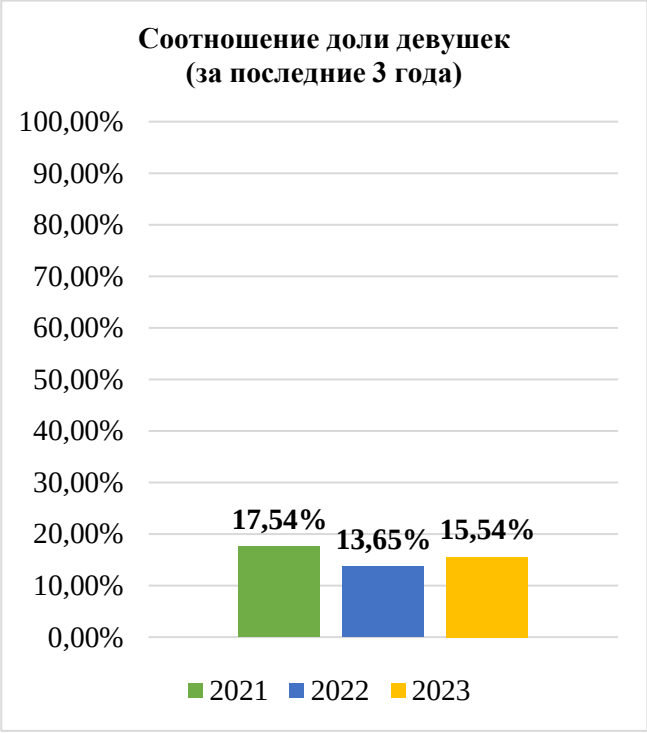
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 439 | 14,02% | 381 | 12,67% | 354 | 11,71% |

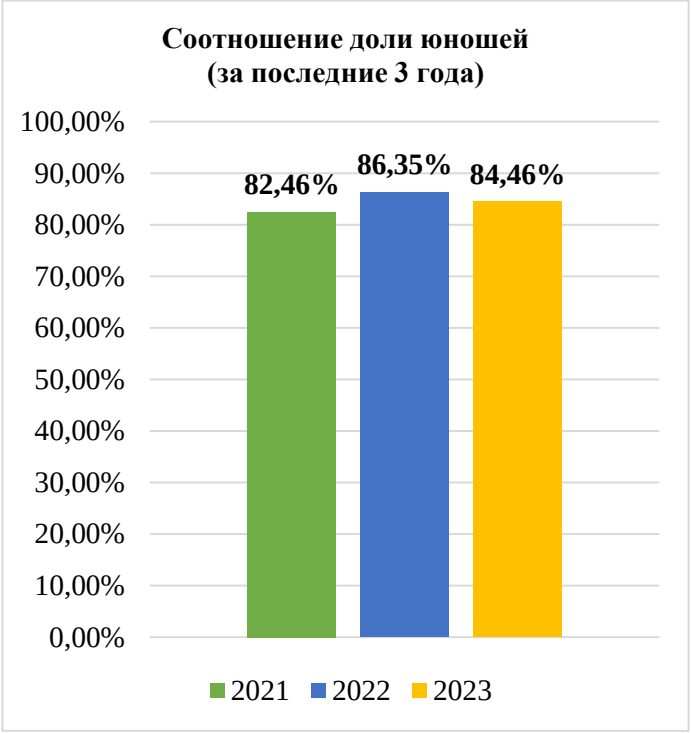



### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 77 | 17,54% | 52 | 13,65% | 55 | 15,54% |
| Мужской | 362 | 82,46% | 329 | 86,35% | 299 | 84,46% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по физике** | **354** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 342 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 2 |
| – ВПЛ | 7 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **342** |
|---|---|
| Из них: | 66 |

| | |
|---|---|
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 273 |
| – выпускники В(С)ОШ | 1 |
| – выпускники Кадетских ОО | 2 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по физике | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 195 | 55,08% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 10 | 2,82% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 4 | 1,13% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 13 | 3,67% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 34 | 9,60% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 4 | 1,13% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,28% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 6 | 1,69% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 9 | 2,54% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 7 | 1,98% |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 3,11% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 9 | 2,54% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 1 | 0,28% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 2 | 0,56% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 5 | 1,41% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 25 | 7,06% |
| 17 | Углегорский городской округ | 11 | 3,11% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 7 | 1,98% |

### 1.6. Основные учебники по физике из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1. | Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. «Физика (базовый уровень)». «Просвещение», 2018-2021гг. | 77,5 |
| 2. | Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. «Физика (углубленный уровень)». «Дрофа», 2018-2021гг. | 1,38 |
| 3. | Генденштейн Л.Э, Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. «Физика, (10-11 классы, базовый и углубленный уровни)». «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2018-2021гг. | 7,7 |
| 4. | Касьянов В.А. «Физика. Базовый уровень». «Российский учебник», 2019 -2021 гг. | 4,3 |
| 5. | Белага В.В., Ломанченков И.А. «Физика 11 класс». «Просвещение», 2020 г. | 3,7 |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике.**

В 2023 году экзамен по физике в форме ЕГЭ сдавало 354 выпускника, это на 27 выпускников меньше, чем в 2022 году. Из них: 96,6 % (на 22 выпускника (примерно на 6 %) меньше, чем в 2022 году) сдававших являлись выпускниками текущего года, обучающиеся по программам СОО. Количество выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по физике в 2023 году, составило 276 человек от общего числа ВТГ (80 %), что на 1 % выше по сравнению с 2022 годом. Процент выпускников лицеев и гимназий, участвующих в ЕГЭ по физике в 2023 году по сравнению с 2022 годом увеличился на 0,2 %. В 2023 году увеличилось количество выпускников прошлых лет, участвующих в ЕГЭ по физике, по сравнению с 2022 годом на 0,7 %. В этом году вновь приняли участие в ЕГЭ по физике выпускники СПО. Процент выпускников СПО, участвующих в ЕГЭ, составил 2 %. На 4 выпускника уменьшилось количество участников из числа выпускников Кадетских ОО.

Общее количество, сдававших ЕГЭ по физике уменьшилось, по сравнению с 2022 годом, на 27 человек, по сравнению с 2021 годом количество участников в ЕГЭ по физике снизилось на 85 человек. Таким образом, на протяжении двух последних лет наблюдается снижение количества выпускников, сдававших ЕГЭ по физике.

Количество участников СОШ по-прежнему составляет основную часть, выбравших экзамен по физике в форме ЕГЭ. Количество участников лицеев и гимназий уменьшилось на 4 человека по сравнению с 2022 годом, хотя в процентном отношении произошло увеличение на 0,2%. т. е. поменялся качественный состав экзаменующихся.

Число участников, сдававших ЕГЭ по физике в 2023 году в разных административно-территориальных единицах, колеблется от 1 человека в Макаровском и Северо - Курильском городских округах, до 195 человек в г. Южно-Сахалинске. В большинстве районов Сахалинской области количество участников ЕГЭ по физике в 2023 году изменилось незначительно.

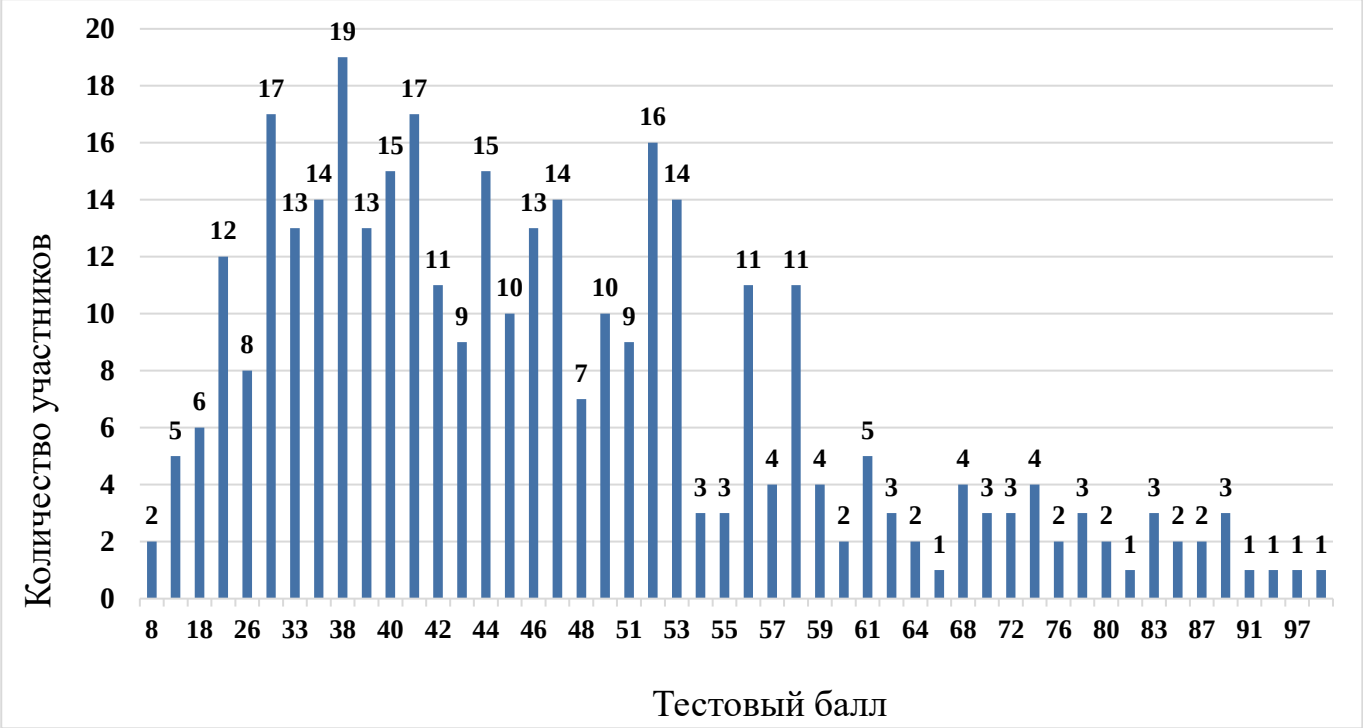
Увеличение числа участников, сдававших ЕГЭ по физике 2023 году, наблюдается в Анивском городском округе (на 2 %), Долинском городском округе (на 0,78 %), в Корсаковском городском округе (на 1,46 %) и в Поронайском городском округе (на 1,8 %) относительно показателей 2022 года.

Во всех остальных городских округах произошло снижение количества участников ЕГЭ по физике.

В 2023 году наблюдается незначительное изменение в гендерном составе экзаменующихся. На 1,89 % уменьшилось количество юношей. Количество девушек, сдававших экзамен по физике, напротив, увеличилось на 1,89 % по сравнению с 2022 годом.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

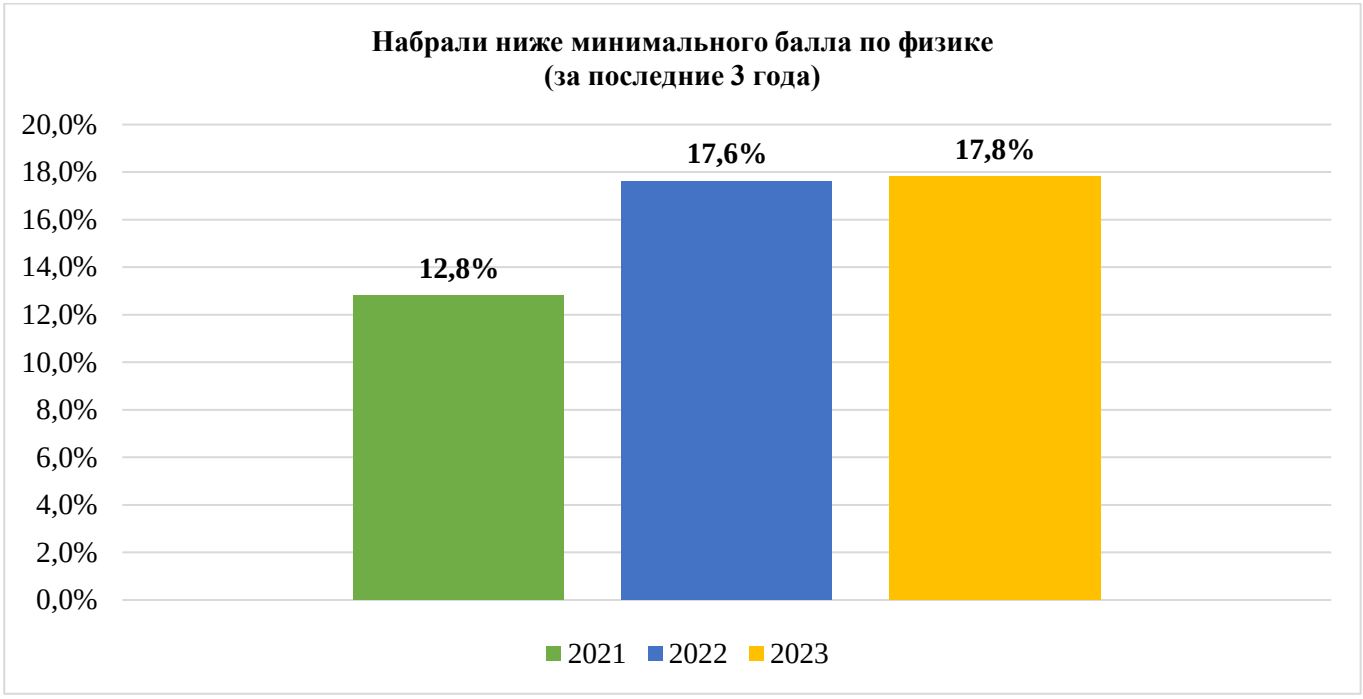
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2023 г.

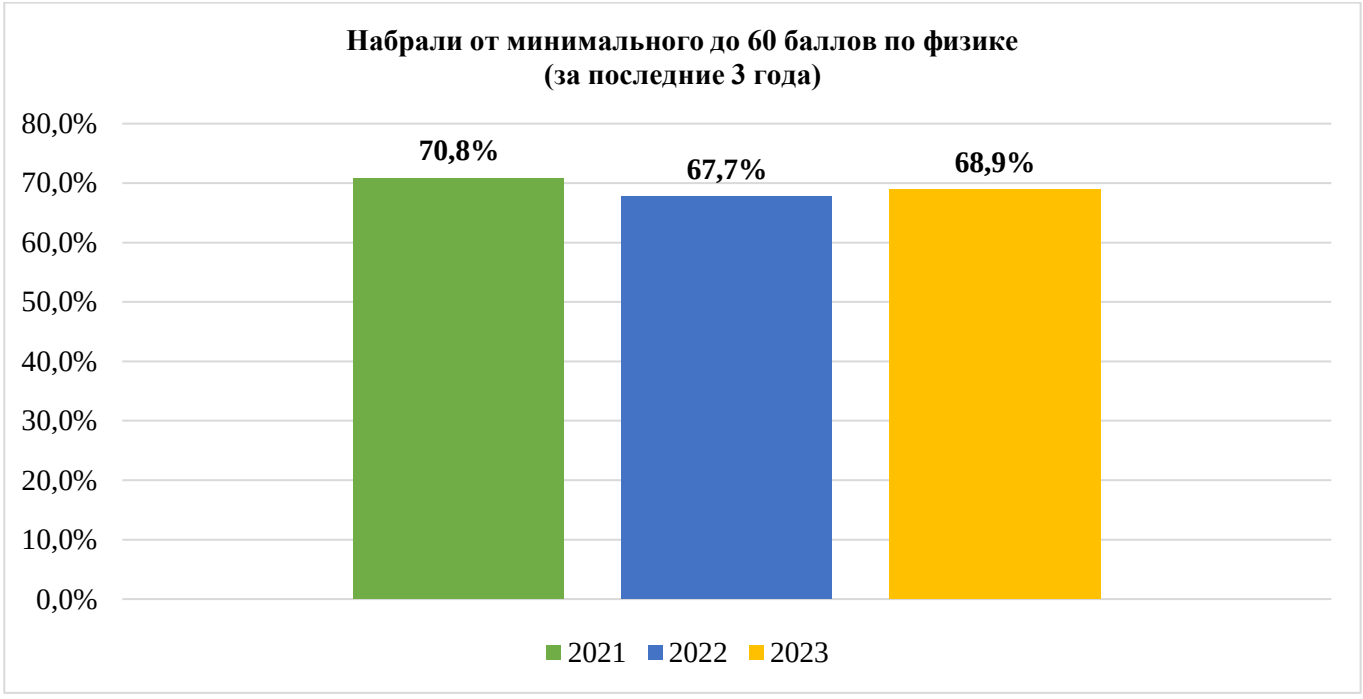


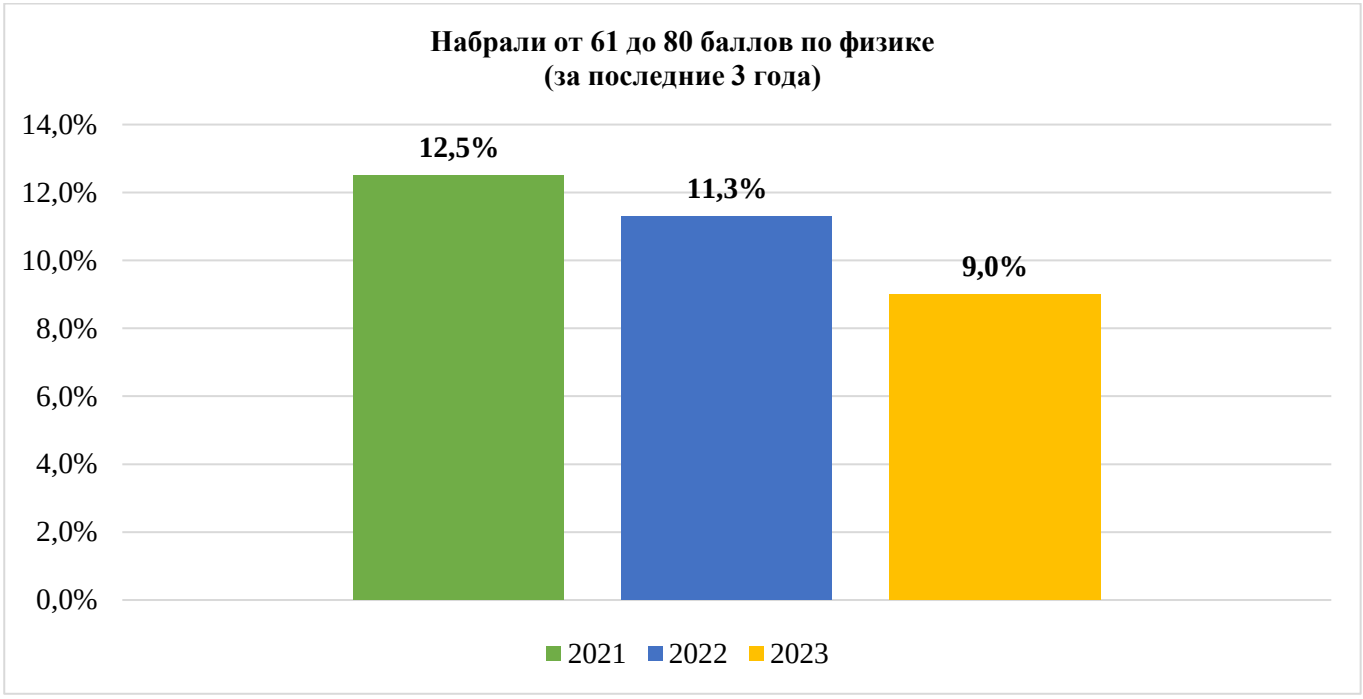

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

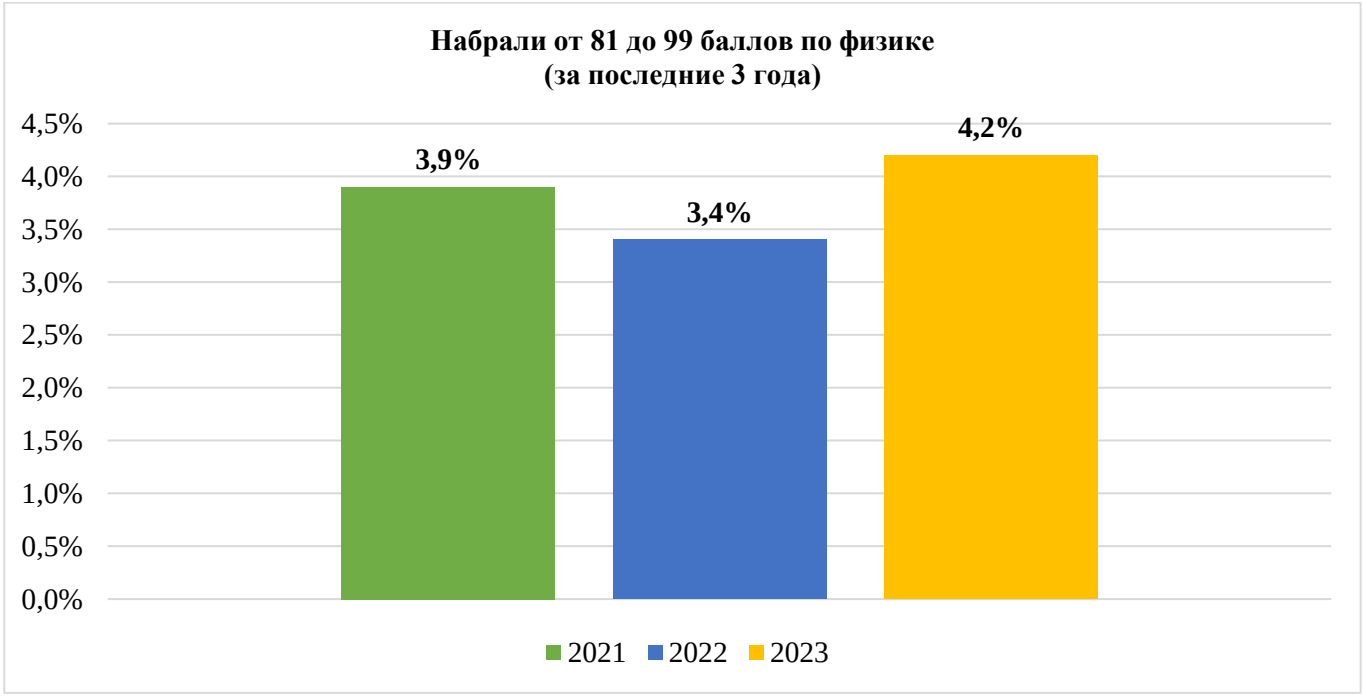
*Таблица 2-7*

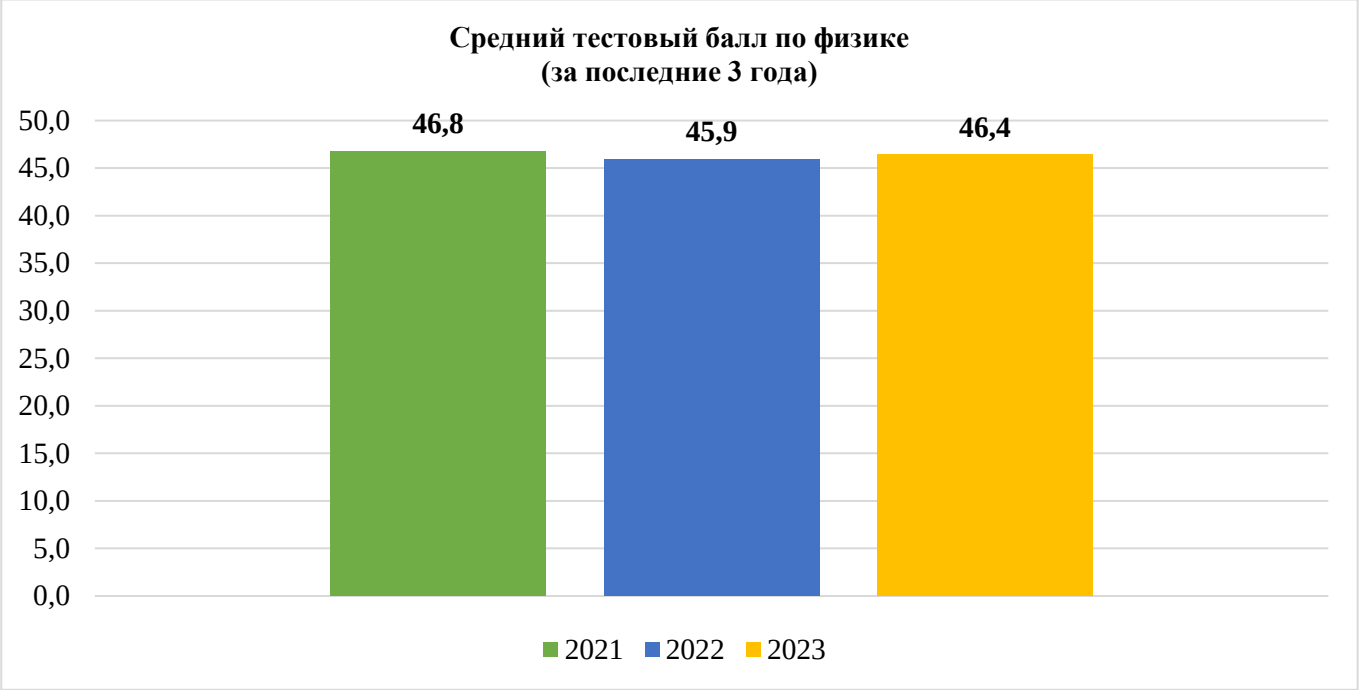
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 12,8% | 17,6% | 17,8% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 70,8 | 67,7% | 68,9% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 12,5% | 11,3% | 9,0% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 3,9% | 3,4% | 4,2% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 46,8 | 45,9 | 46,4 |


Набрали ниже минимального балла по физике
(за последние 3 года)
20,0%
18,0%
16,0%
14,0%
12,0%
10,0%
8,0%
6,0%
4,0%
2,0%
0,0%
12,8%
17,6%
17,8%
2021
2022
2023


Набрали от минимального до 60 баллов по физике
(за последние 3 года)
80,0%
70,0%
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
70,8%
67,7%
68,9%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по физике
(за последние 3 года)
14,0%
12,0%
10,0%
8,0%
6,0%
4,0%
2,0%
0,0%
12,5%
11,3%
9,0%
2021
2022
2023


Набрали от 81 до 99 баллов по физике
(за последние 3 года)
4,5%
4,0%
3,5%
3,0%
2,5%
2,0%
1,5%
1,0%
0,5%
0,0%
3,9%
3,4%
4,2%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 17,68% | 0,00% | 28,57% | 33,33% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 68,70% | 100,00% | 71,43% | 33,33% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 9,28% | 0,00% | 0,00% | 33,33% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 4,35% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 5,88% | 54,41% | 22,06% | 17,65% | 0 |
| Выпускники СОШ | 20,64% | 72,24% | 6,05% | 1,07% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 195 | 13,85% | 69,74% | 10,26% | 6,15% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 10 | 30,00% | 60,00% | 10,00% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 4 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 13 | 38,46% | 53,85% | 0,00% | 7,69% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 34 | 20,59% | 67,65% | 8,82% | 2,94% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 4 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 6 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 9 | 11,11% | 66,67% | 22,22% | 0,00% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 7 | 14,29% | 42,86% | 42,86% | 0,00% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 27,27% | 63,64% | 9,09% | 0,00% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 9 | 44,44% | 44,44% | 11,11% | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 13 | Северо - Курильский городской округ | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 2 | 50,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 5 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 25 | 32,00% | 64,00% | 0,00% | 4,00% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 11 | 9,09% | 90,91% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 7 | 28,57% | 71,43% | 0,00% | 0,00% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 19 | 31,58% | 31,58% | 31,58% | 5,26% |
| 2 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 30 | 16,67% | 23,33% | 60,00% | 0,00% |
| 3 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 11 | 9,09% | 0,00% | 72,73% | 18,18% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

*Таблица 0-1*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ СОШ № 1 г. Долинск | 5 | 80,00% | 20,00% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ № 31 города Южно-Сахалинска | 6 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 3 | МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска | 6 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 4 | МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска | 8 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г.Светецкого | 7 | 42,86% | 42,86% | 14,29% | 0,00% |
| 6 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 5 | 40,00% | 60,00% | 0,00% | 0,00% |
| 7 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 8 | 37,50% | 50,00% | 12,50% | 0,00% |
| 8 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсаков | 14 | 35,71% | 64,29% | 0,00% | 0,00% |
| 9 | МБОУ «СОШ п.г.т. Южно-Курильск» | 6 | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0,00% |
| 10 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 8 | 25,00% | 75,00% | 0,00% | 0,00% |
| 11 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 9 | 22,22% | 77,78% | 0,00% | 0,00% |
| 12 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 5 | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 11 | 18,18% | 72,73% | 0,00% | 9,09% |
| 14 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 6 | 16,67% | 83,33% | 0,00% | 0,00% |
| 15 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков | 8 | 12,50% | 87,50% | 0,00% | 0,00% |
| 16 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 19 | 10,53% | 84,21% | 5,26% | 0,00% |
| 17 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 19 | 5,26% | 78,95% | 15,79% | 0,00% |
| 18 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 19 | 5,26% | 31,58% | 31,58% | 31,58% |
| 19 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 24 | 4,17% | 95,83% | 0,00% | 0,00% |
| 20 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 5 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике**

Средний балл по физике в 2023 году в Сахалинской области составил 46,4 балла и по сравнению с 2022 годом повысился на 0,5 балла (практически сравнялся с результатами 2021 г. – 46,8 балла).

На диаграмме 2.1. представлено «Распределения тестовых баллов ЕГЭ по физике 2023 года». Минимальный балл ЕГЭ по физике на протяжении многих лет составляет 36 тестовых баллов. Доля участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, в 2023 году составила 17,8 %, что выше показателя прошлого 2022 года на 0,2 %.

Максимальный тестовый балл в 2023 году, как и в 2022 году, не набрал ни один участник ЕГЭ по физике Сахалинской области.

Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, составила 4,2 %, что на 0,8 % выше показателей прошлого года (2022 г. – 3,4 %) и на 0,3 % выше показателей 2021 года (2021 г. – 3,9%). Практически все участники этой группы являются выпускниками текущего года (в 2021, 2022, 2023 гг.).

Количество участников, набравших от 61 до 80 баллов в ЕГЭ по физике 2023 года, незначительно изменилось по сравнению с 2022 годом и составило в процентном отношении 9,0 % от общего числа сдававших. По сравнению с 2022 годом количество участников этой группы понизилось на 2,3 % (2021 г. – 3,5 %).

По данным диаграммы 2.1. «Распределения тестовых баллов ЕГЭ по физике 2023 года» можно сделать вывод, что доля получивших по результатам ЕГЭ по физике от 36 до 60 баллов, является самой многочисленной на протяжении всего периода проведения ЕГЭ по физике, так же, как и в 2021 и 2022 годах.

Таким образом, общий уровень подготовки к ЕГЭ по физике в 2023 году по сравнению с 2022 годом изменился в зависимости от уровня подготовки выпускников в группах: процент, не преодолевших минимальный порог, практически не изменился: набравших от 61 до 80 баллов, снизился на 2,3 %. Доля участников третьей группы, набравших от 81 до 99 баллов, в сравнении с 2023 годом, повысилась на 0,8 %, что говорит о повышении качества подготовки выпускников, демонстрирующих высокие результаты, но снижении качества подготовки выпускников, демонстрирующих средние результаты.

Такой результат ЕГЭ по физике при общей тенденции уменьшения количества участников, сдававших ЕГЭ по предмету в 2023 году, можно объяснить тем, что среди количественного состава экзаменующихся произошла дифференциация по уровню подготовки обучающихся к экзамену в зависимости от целей выпускников при выборе ВУЗа для дальнейшего обучения. Выпускники, выбравшие для поступления ведущие ВУЗы страны, продемонстрировали высокий уровень подготовки. Выпускники, выбравшие ВУЗы и учебные заведения с более низкими требованиями относительно ведущих ВУЗов, продемонстрировали средний уровень подготовки к экзамену. Такие результаты просматриваются не только в Южно-Сахалинском городском округе, но и в других городских округах, например, в Долинском, Корсаковском, Холмском городских округах.

В таблицах 2-11 и 2-12 представлены образовательные организации, обучающиеся которых показали по ЕГЭ по физике наиболее высокие и наиболее низкие результаты соответственно.

Наиболее высокий уровень подготовки к ЕГЭ по физике показали выпускники: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 4 г. Корсакова, МАОУ СОШ № 13 г. Южно-Сахалинска.

Образовательные организации МБОУ СОШ № 1 г. Долинска, МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска, МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска показали наиболее низкие результаты подготовки выпускников к ЕГЭ по физике.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

В 2023 году КИМ по физике обновился незначительно:

1. Изменилось расположение заданий в части с кратким ответом: теперь задания 1 и 2 перешли на позицию 20 и 21. Однако сами формулировки и проверяемые темы в части 1 остались прежними.

2. В части 2 изменения коснулись только задания 30 — расчетной задачи по механике, оцениваемой в 4 первичных балла (самый высокий балл за задачу). В прошлом году на этой позиции необходимо было применять законы Ньютона, знать тонкости для решения задач со связанными

телами, а также использовать законы сохранения энергии импульса. В 2023 году здесь появилась задача по статике. То есть, теперь при решении этой задачи участникам ЕГЭ нужно знать, что такое плечо силы, момент и условие равновесия рычага, чтобы получить максимальный балл на экзамене.

Предложенный в 2023 году КИМ ЕГЭ по физике состоял из двух частей и включал в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. Из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел, 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо предоставить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Особенности КИМ Сахалинской области представлены в таблице на основе открытого варианта № 328.

*Таблица 2-12*

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Коды предметных результатов по кодификатору | Коды элементов содержания по кодификатору | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания |
|---|---|---|---|---|---|
| Часть 1 | | | | | |
| 1 | Кинематика | 2.1 | 1.1 | Б | 1 |
| 2 | Динамика | 2.1 | 1.2 | Б | 1 |
| 3 | Импульс тела (расчетная задача) | 2.1 | 1.3, 1.4, 1.5 | Б | 1 |
| 4 | Незатухающие механические колебания (задача на выбор верных утверждений, данные представлены в таблице) | 2.2-2.4 | 1 | П | 2 |
| 5 | Движение по окружности. Изменение механической энергии при движении тела по окружности (задача на соответствие) | 2.2-2.4 | 1 | Б | 2 |
| 6 | Механическое движение тела по наклонной плоскости (задача на соответствие между физическими величинами и их уравнениями зависимости) | 2.2-2.4 | 1 | Б | 2 |
| 7 | МКТ, зависимость среднеквадратичной | 2.1 | 2.1.6 – 2.1.12 | Б | 1 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | скорости движения молекул идеального газа от абсолютной температуры (расчетная задача) | | | | |
| 8 | Влажность воздуха. Насыщенный пар (расчетная задача) | 2.1 | 2.1.13-2.1.16, 2.2.1-2.2.5 | Б | 1 |
| 9 | Термодинамика. Определение работы внешних сил над идеальным газом идеального газа (данные представлены на графике зависимости давления от объёма) | 2.1 | 2.2.6-2.2.11 | Б | 1 |
| 10 | МКТ. Термодинамика. По графику зависимости давления идеального газа от объёма для циклического процесса, выбрать все все верные утверждения | 2.2-2.4 | 2 | П | 2 |
| 11 | Термодинамика. По графику зависимости температуры вещества от количества теплоты, переданного веществу, установить соответствия между физическими величинами и их уравнениями зависимости (задача на соответствие) | 2.2-2.4 | 2 | Б | 2 |
| 12 | Электродинамика. Законы постоянного тока (расчетная задача) | 2.1 | 3.1, 3.2 | Б | 1 |
| 13 | Электродинамика. Явление электромагнитной индукции (расчетная задача) | 2.1 | 3.3, 3.4 | Б | 1 |
| 14 | Явление электромагнитной индукции. Электромагнитные | 2.1 | 3.5, 3.6 | Б | 1 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | колебания (расчетная задача) | | | | |
| 15 | Электродинамика. Электростатика. Явление электростатической индукции (задача на выбор верных ответов) | 2.2-2.4 | 3 | П | 2 |
| 16 | Электродинамика. Электромагнитные колебания. Изменение физических параметров электромагнитных волн при их реломлении (задача на соответствие) | 2.2-2.4 | 3 | Б | 1 |
| 17 | Электродинамика. Законы постоянного тока (задача на соответствие) | 2.2-2.4 | 3 | Б | 1 |
| 18 | Квантовая физика. Зависимость между физическими величинами при изменении одного из параметров (хадача на соответствие) | 2.1 | 4, 5 | Б | 1 |
| 19 | Ядерная физика. Радиоактивный распад. Определение параметров составных частей атома при радиоактивном распаде (задача на соответствие) | 2.2-2.4 | 4, 5 | Б | 2 |
| 20 | Механика-Квантовая физика (задача на выбор всех верных утверждений) | 2.2-2.4 | 1-5 | Б | 2 |
| 21 | Механика-Квантовая физика. Установить соответствие между утверждениями и графиками зависимости физических величин (установление соответствия) | 2.2-2.4 | 1-5 | П | 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 22 | Научные методы познания природы. Измерение физических величин с помощью приборов (амперметр) | 2.5.1-2.5.3 | 1-5 | Б | 1 |
| 23 | Методы научного познания природа. Выбор оборудования для проведения физического эксперимента | 2.5.1-2.5.3 | 1-5 | Б | 1 |
| Часть 2 | | | | | |
| 24 | Механика. Динамика. Статика. Блок (качественная задача) | 2.6 | 1-5 | П | 3 |
| 25 | Термодинамика. Теплообмен при изменении агрегатного состояния вещества (расчетная задача) | 2.6 | 1, 2 | П | 2 |
| 26 | Волновая оптика. Дифракционная решетка. (расчетная задача ) | 2.6 | 3 | П | 2 |
| 27 | МКТ (расчетная задача) | 2.6 | 2 | В | 3 |
| 28 | Электродинамика. Явление электромагнитной индукции Движение проводника в магнитном поле, (расчетная комбинированная задача) | 2.6 | 3 | В | 3 |
| 29 | Квантовая физика. Отражение световой волны (расчетная задача) | 2.6 | 3, 5 | В | 3 |
| 30 ( 1) | Механика. Статика. Блок. (умение обосновывать прмменение законов физики для решения задачи) | 2.6 | 1 | В | 1 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 30 (2) | Механика. Статика. Блок. (расчетная задача) | 2.6 | 1 | В | 3 |

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Кинематика/ применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 62,7 | 17,5 | 68,0 | 96,9 | 93,3 |
| 2 | Динамика/ применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 47,7 | 7,9 | 49,6 | 90,6 | 93,3 |
| 3 | Импульс тела / применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (расчетная задача) | Б | 57,3 | 23,8 | 59,0 | 90,6 | 100,0 |
| 4 | Незатухающие механические колебания (задача на выбор верных утверждений, данные представлены в таблице)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П | 45,6 | 10,3 | 46,3 | 89,1 | 90,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5 | Движение по окружности. Изменение механической энергии при движении тела по окружности (задача на соответствие)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | Б | 65,8 | 34,9 | 70,1 | 79,7 | 96,7 |
| 6 | Механическое движение тела по наклонной плоскости (задача на соответствие между физическими величинами и их уравнениями зависимости)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 50,3 | 31,0 | 46,9 | 92,2 | 96,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 7 | МКТ, зависимость среднеквадратичной скорости движения молекул идеального газа от абсолютной температуры (расчетная задача)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 51,4 | 19,0 | 54,5 | 71,9 | 93,3 |
| 8 | Влажность воздуха. Насыщенный пар (расчетная задача)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 51,7 | 17,5 | 54,9 | 75,0 | 93,3 |
| 9 | Термодинамика. Определение работы внешних сил над идеальным газом идеального газа (данные представлены на графике зависимости давления от объёма)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 41,5 | 4,8 | 41,8 | 87,5 | 93,3 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10 | МКТ. Термодинамика. По графику зависимости давления идеального газа от объёма для циклического процесса, выбрать все верные утверждения/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. | П | 42,7 | 11,9 | 42,2 | 82,8 | 93,3 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11 | Термодинамика. По графику зависимости температуры вещества от количества теплоты, переданного веществу, установить соответствия между физическими величинами и их уравнениями зависимости (задача на соответствие)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 64,5 | 23,0 | 68,6 | 98,4 | 100,0 |
| 12 | Электродинамика. Законы постоянного тока (расчетная задача)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 61,3 | 19,0 | 64,8 | 100,0 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13 | Электродинамика. Явление электромагнитной индукции (расчетная задача)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 39,0 | 6,3 | 38,1 | 84,4 | 93,3 |
| 14 | Явление электромагнитной индукции. Электромагнитные колебания (расчетная задача)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 32,8 | 3,2 | 29,1 | 90,6 | 93,3 |
| 15 | Электродинамика. Электростатика. Явление электростатической индукции (задача на выбор верных ответов)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. | П | 38,8 | 23,0 | 36,9 | 71,9 | 66,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 16 | Электродинамика. Электромагнитные колебания. Изменение физических параметров электромагнитных волн при их преломлении (задача на соответствие)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. | Б | 57,2 | 30,2 | 58,4 | 85,9 | 90,0 |
| 17 | Электродинамика. Законы постоянного тока (задача на соответствие)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 68,8 | 27,0 | 73,6 | 100,0 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 18 | Квантовая физика. Зависимость между физическими величинами при изменении одного из параметров (задача на соответствие)/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 41,0 | 17,5 | 38,5 | 81,3 | 93,3 |
| 19 | Ядерная физика. Радиоактивный распад. Определение параметров составных частей атома при радиоактивном распаде (задача на соответствие)/ анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 56,8 | 33,3 | 58,0 | 78,1 | 90,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 20 | Механика-Квантовая физика (задача на выбор всех верных утверждений)/ Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей | Б | 45,8 | 18,3 | 44,7 | 85,9 | 93,3 |
| 21 | Механика-Квантовая физика. Установить соответствие между утверждениями и графиками зависимости физических величин (установление соответствия)/ использовать графическое представление информации | П | 40,5 | 4,8 | 38,9 | 95,3 | 100,0 |
| 22 | Научные методы познания природы. Измерение физических величин с помощью приборов (амперметр)/ определять показания физических приборов | Б | 67,2 | 20,6 | 73,8 | 93,8 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 23 | Методы научного познания природа. Выбор оборудования для проведения физического эксперимента/ планировать эксперимент, отбирать оборудование | Б | 76,0 | 38,1 | 82,8 | 87,5 | 100,0 |
| Часть 2 | | | | | | | |
| 24 | Механика. Динамика. Статика. Блок (качественная задача)/решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями | П | 9,3 | 0,0 | 3,7 | 39,6 | 75,6 |
| 25 | Термодинамика. Теплообмен при изменении агрегатного состояния вещества (расчетная задача)/ решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П | 20,1 | 0,0 | 13,7 | 76,6 | 86,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 26 | Волновая оптика. Дифракционная решетка. (расчетная задача )/ решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П | 8,2 | 0,0 | 2,5 | 29,7 | 90,0 |
| 27 | МКТ (расчетная задача)/ решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В | 14,8 | 0,0 | 5,5 | 78,1 | 93,3 |
| 28 | Электродинамика. Явление электромагнитной индукции Движение проводника в магнитном поле, (расчетная комбинированная задача)/ решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В | 4,0 | 0,0 | 0,1 | 12,5 | 66,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 29 | Квантовая физика. Отражение световой волны (расчетная задача)/ решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В | 6,3 | 0,0 | 1,5 | 28,1 | 64,4 |
| 30 (К1) | Механика. Статика. Блок. (умение обосновывать применение законов физики для решения задачи)/ решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В | 5,1 | 0,0 | 0,8 | 18,8 | 66,7 |
| 30 (К2) | Механика. Статика. Блок. (расчетная задача)/ решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В | 7,1 | 0,0 | 1,0 | 31,3 | 84,4 |

Анализируя данные таблицы 2-13 можно сделать вывод, что наиболее сложными для участников, сдававших ЕГЭ по физике в 2023 году, стали:

Задания базового уровня (№ 9, 13, 14, 18, 20), требующие умения применять полученные знания для описания физических процессов и явлений по содержательным единицам: термодинамика, электродинамика (законы постоянного тока), явление электромагнитной индукции (расчетные задачи); требующие умения правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей по содержательным единицам: механика-квантовая физика.

Задания повышенного уровня (№ 24, 26), требующие умение решать расчетные качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданной физической моделью по содержательным единицам: механика (динамика, статика (блок)); требующие умения решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов, формул из одного раздела курса физики по содержательным единицам: Волновая оптика (дифракционная решетка).

Задания высокого уровня сложности (№ 27, 28, 29, 30), требующие умения решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов, формул из одного-двух разделов курса физики по содержательным единицам: механика, МКТ, электродинамика, оптика.

Участники ЕГЭ 2023 года продемонстрировали успешное владение следующими способами деятельности:

На базовом уровне (№ 1-3, 5-8, 11, 12,16, 17, 19):

– требующие умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по содержательным единицам: кинематика, динамика, законы сохранения в механике, динамика движения тела по наклонной плоскости, влажность воздуха, МКТ идеального газа, термодинамика;

– требующие умение анализировать физические процессы и явления, используя основные положения и законы, изученные в физике по содержательным единицам: динамика движения тела по окружности и по наклонной плоскости, МКТ, термодинамика, электростатическая индукция, электромагнитные колебания, радиоактивность;

– требующие умения определять показания физических приборов по содержательным единицам: законы постоянного тока.

На повышенном уровне (№ 4):

– требующие умения анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по содержательным единицам: незатухающие механические колебания, МКТ идеального газа, термодинамика, электростатика, механика-квантовая механика (соответствие между текстовым и графическим представлением информации).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

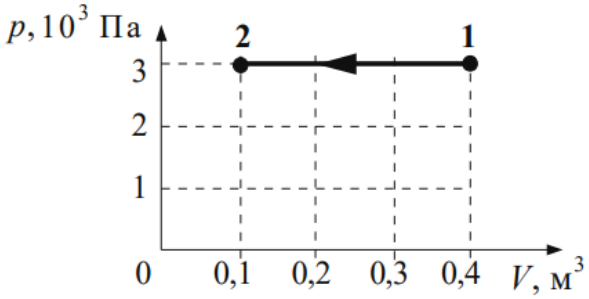
Рассмотрим более подробно задания, вызвавшие у участников экзамена Сахалинской области 2023 года, наибольшие затруднения.

Базовый уровень:

1. Задания, проверяющие умения применять величины и законы физики к описанию физических процессов и явлений:

*Задание 9.*

**9** Газ в цилиндре под поршнем сжали, и он перешёл из состояния 1 в состояние 2 (см. рисунок). Какую работу совершила внешняя сила?




Ответ: _____ Дж.

С данным заданием справилось в среднем 41,5 % участников. Причем группы участников экзамена, продемонстрировавшие высокий уровень подготовки (от 61 до 99 баллов), показали высокий результат и при выполнении данного задания. Наибольшее количество экзаменуемых, не справившихся с данным заданием, приходится на группу участников, не преодолевших минимальный пороговый балл (справились лишь 4,8 %) и группу с низким уровнем подготовки (справились 41,8 %). Это задание было трудным для вышеуказанных участников в связи с тем, что необходимо было получить данные для решения задач, заданные не в текстовой, а в графической форме. Таким образом, можно сделать вывод, что данные участники не умеют интерпретировать информацию, заданную в текстовом и графическом форматах.

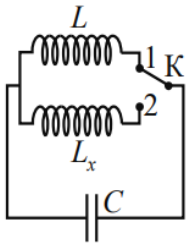
*Задание 13:*

**13** Проволочная рамка площадью $10^{-3}$ м$^2$ вращается в однородном магнитном поле. Ось вращения, лежащая в плоскости рамки, перпендикулярна вектору магнитной индукции. Магнитный поток, пронизывающий площадь рамки, изменяется по закону $\Phi = 2 \cdot 10^{-7} \cos 20\pi t$, где все величины выражены в СИ. Определите модуль магнитной индукции.

Ответ: _____ мТл.

*Задание 14:*

**14** Индуктивность катушки идеального колебательного контура $L$ = 0,1 Гн. Какой должна быть индуктивность $L_x$ катушки в контуре (см. рисунок), чтобы при переводе ключа К из положения 1 в положение 2 частота собственных электромагнитных колебаний в контуре уменьшилась в 3 раза?




Ответ: _____ Гн.

В заданиях 13 и 14 участники ЕГЭ должны были продемонстрировать знание законов, описывающих явление электромагнитной индукции, законов электромагнитных колебаний в колебательном контуре. Кроме того, в задании 14 участники должны продемонстрировать умение читать электрические схемы и понимать какие процессы происходят в электрической цепи при изменении одного из параметров цепи. С данными заданиями справилось в среднем 39 % и 32,8 % участников соответственно. Как и в предыдущем задании у группы набравших от 61 до 80 и 81 до 100 баллов эти задания не вызвали затруднений. Данная группа участников выполнила их на 84,4 – 93,3 %. Наибольшие затруднения вызвали эти задания у групп участников, не преодолевших

минимальный тестовый балл и группы с минимальным уровнем подготовки (от минимального балла до 60 баллов). Данные группы выполнили эти задания на 3,2 % и 38,1 % соответственно. Вероятно, данные группы участников не понимают сути явления электромагнитной индукции (далее ЭМИ) и не владеют законами, описывающими процессы, происходящие при явлении ЭМИ, не говоря уже о сформированности умения применять знания к объяснению физических процессов ЭМИ.

*Задание18:*

**18** При перестройке работы лазера мощность испускаемого им светового пучка уменьшилась в 3 раза, а энергия каждого испускаемого фотона возросла в 2 раза. Во сколько раз увеличилась при этом частота испускаемого лазером света?

Ответ: увеличилась в _____ раз(а).

С заданием в среднем справились 41% участников экзамена. Данное задание не вызвало затруднений у групп, продемонстрировавших средний и высокий уровни подготовки (от 81,3 % до 93,3 % участников справились с заданием). А вот первая (не преодолевшие минимальный порог) и вторая (продемонстрировавшие низкий уровень подготовки и набравшие от минимального до 60 баллов) группы участников ЕГЭ затруднились выполнить задание. Лишь 17,5 % и 38,5% участников этих групп справились с данным заданием. Не выполнили данное задание те участники этих групп, у кого имеются большие теоретические пробелы в знаниях по разделу Квантовая физика, а точнее мощность, энергия, частота фотонов, лазер.

2. Задания, проверяющие умения правильно трактовать физический смысл, изученных физических величин, законов, закономерностей:

*Задание 20:*

**20** Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Громкость звука определяется частотой колебаний.
2) Температура плавления кристаллических тел зависит от их массы.
3) В цепи постоянного тока на всех параллельно соединённых резисторах напряжение одинаково.
4) Скорость распространения радиоволн в вакууме равна скорости света в вакууме.
5) При β-распаде ядра образуется ион нового элемента и ядро атома гелия.

Ответ: _____.

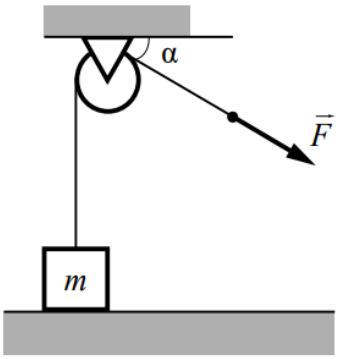
Для выполнения задания участникам необходимо знать и понимать теорию по нескольким разделам физики одновременно. С данным заданием справились в среднем 45,8 % участников. Третья и четвертая группы участников продемонстрировали высокий уровень подготовки при его выполнении (85,9 % и 93,3 % соответственно справились с заданием). Практически половина участников группы с низким уровнем подготовки так же справились с заданием (44,7 %). Однако первая группа, которая не преодолела минимальный порог по предмету физика, справилась с заданием только на 18,3 %. Возможно многие выбрали не все верные ответы из предложенных, а также не в полной мере владели теорией по нескольким разделам физики одновременно.

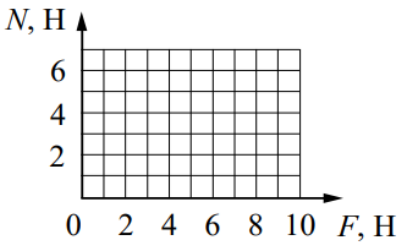
3. При анализе решений участниками заданий повышенного уровня сложности, наибольшее затруднение вызвала качественная задача № 24 и расчетная задача № 26.

*Задание 24:*

**24** Лёгкая нить, привязанная к грузу массой $m = 0{,}3$ кг, перекинута через идеальный неподвижный блок. К правому концу нити приложена постоянная сила $\vec{F}$. Левая часть нити вертикальна, а правая наклонена под углом $\alpha = 30°$ к горизонту (см. рисунок).

Постройте график зависимости модуля силы реакции стола $N$ от $F$ на отрезке $0 \le F \le 10$ Н. Ответ поясните, указав, какие физические явления и закономерности Вы использовали для объяснения.




При выполнении данного задания участники ЕГЭ должны были продемонстрировать умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

С данным заданием справились в среднем 9,3 % сдававших ЕГЭ по физике в 2023 году. Участники первой группы вообще не справились с заданием (процент выполнения 0%). Лишь 3,7 % участников второй группы, продемонстрировавших низкий уровень подготовки к экзамену по физике, справились с заданием. Участники третьей и четвертой групп выполнили задание на 39,6 % и 75,6 % соответственно.

В других вариантах данного задания было необходимо построить график зависимости ускорения тела от приложенной силы при той же модели движения тела и тех же начальных условиях. С последним вариантом участники справились хуже, чем с построением графика зависимости N(F). Некоторые участники неверно поняли условие задания, решив, что если сила F по условию задачи постоянная, то и N - не меняется. У других вызвало затруднение построение графика зависимости физических величин, в то время как словесное описание было верным, а ответом в данном задании является именно график. Некоторые вообще не стали приступать к заданию, так как в схеме предложен неподвижный блок.

*Задание № 26:*

**26** Плоская монохроматическая световая волна с длиной волны 400 нм падает по нормали на дифракционную решётку. Параллельно решётке позади неё размещена собирающая линза. Дифракционная картина наблюдается на экране в задней фокальной плоскости линзы. Расстояние между её главными максимумами 1-го и 2-го порядков равно 16 мм. Найдите период решётки, если фокусное расстояние линзы равно 24 см. Считать для малых углов ($\varphi << 1$ в радианах) $\varphi \approx \sin\varphi \approx \operatorname{tg}\varphi$.

Данное задание выполнили 8,2 % экзаменующихся. Из них процент выполнения по группам распределился следующим образом: первая группа – 0 %, вторая – 2,5 %, третья – 29,7 %, четвертая

– 90,0 %. Выпускники первой, второй и третьей групп продемонстрировали незнание формулы дифракционной решетки.

4. При выполнении заданий высокого уровня сложности затруднения вызвали задания 27, 28, 29 и 30. Участники экзамена должны были продемонстрировать умение решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

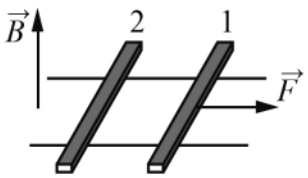
*Задание № 27:*

**27** В вертикальном цилиндрическом сосуде с площадью поперечного сечения $S = 5$ см$^2$, под подвижным поршнем массой $M = 1$ кг с лежащим на нём грузом массой $m = 0{,}5$ кг находится воздух при комнатной температуре. Первоначально поршень находился на высоте $h_1 = 13$ см от дна сосуда. На сколько изменится эта высота, если груз снять с поршня? Воздух считать идеальным газом, а его температуру – неизменной. Атмосферное давление равно $10^5$ Па. Трение между стенками и поршнем не учитывать.

С заданием в среднем справились 14,8 % экзаменующихся. Процент выполнения по группам подготовки участников распределился следующим образом: первая группа – 0 %, вторая – 5,5 %, третья – 78,1 %, четвертая – 93,3 %. Как видим, вновь третья и четвертая группы участников продемонстрировали высокий уровень выполнения задания. При выполнении задания многие, приступившие к его выполнению, не учли наличие атмосферного давления и решили «другую» задачу.

*Задание 28:*

**28** По горизонтальным шероховатым рельсам с пренебрежимо малым электрическим сопротивлением могут скользить два одинаковых стержня сопротивлением $R = 0{,}1$ Ом каждый. Расстояние между рельсами $l = 10$ см. Рельсы со стержнями находятся в однородном вертикальном магнитном поле с индукцией $B = 1$ Тл (см. рисунок). Если на первый стержень действует горизонтальная сила $F = 0{,}1$ Н, направленная вдоль рельсов, оба стержня движутся поступательно равномерно с разными скоростями. Какова скорость движения первого стержня относительно второго? Самоиндукцией контура пренебречь.




С данным заданием справились 4 % участников. Лучше всего с заданием справилась четвертая группа экзаменующихся, а вот участники третьей и второй группы выполнили задание на 12,5 % и 0,1 % соответственно. Многие участники экзамена при выполнении задания неверно интерпретировали графическую информацию, представленную в виде рисунка установки для проведения эксперимента, в текстовую. Не поняв рисунок, не смогли решить задачу. Для достаточно большой группы участников данная тема является сложной, так как не хватает теоретической подготовки, о чем свидетельствует низкий уровень выполнения заданий № 13 и №14 базового уровня данного КИМ.

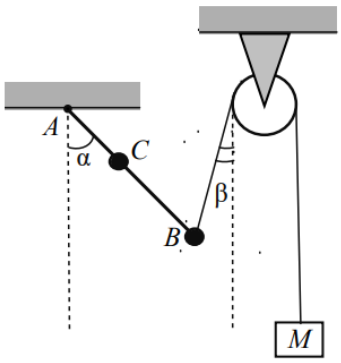
*Задание 29:*

**29** Лазер испускает световой импульс с энергией $W = 3$ Дж и длительностью $\tau = 10$ нс. Свет от лазера падает перпендикулярно на плоское зеркало площадью $S = 10$ см$^2$, полностью отражающее падающий на него световой импульс. Какое среднее давление окажет свет на зеркало?

С заданием справились 6,3 % участников. Участники четвертой группы (64,4 %) справились с заданием, третьей – 28,1 %, второй – 1,5 %. Для решения данного задания необходимо владеть теоретическими знаниями по темам: световое давление, мощность светового потока, световой импульс, фотон, энергия и импульс одного фотона. Задач на световое давление в нашем регионе не было давно, возможно именно это явилось причиной низкого уровня выполнения.

*Задание 30:*

**30** Невесомый стержень $AB$ с двумя малыми грузиками массами $m_1 = 100$ г и $m_2 = 200$ г, расположенными в точках $C$ и $B$ соответственно, шарнирно закреплён в точке $A$. Груз массой $M = 200$ г подвешен к идеальному блоку за невесомую и нерастяжимую нить, другой конец которой соединён с нижним концом стержня, как показано на рисунке. Вся система находится в равновесии, если стержень отклонён от вертикали на угол $\alpha = 45°$, а нить составляет угол с вертикалью, равный $\beta = 15°$. Расстояние $AC = b = 25$ см. Определите длину $l$ стержня $AB$, пренебрегая трением в шарнире. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на груз $M$ и стержень.




Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.

Данная задача относительно новая в КИМ ЕГЭ. Она введена была в 2022 году. Критерии оценивания данной задачи так же явились новыми. До 2022 года обучающимся не предлагалось объяснять необходимость применения тех или иных законов физики для решения задач. Средний процент выполнения данного задания составил 7,1 %, в то время как в прошлом году с заданием в среднем справились 5 % участников. Однако, 84,4 % участников группы, набравших от 81 до 100 %, справилась с заданием (в 2022 г. – 79 %). Таким образом, при решении задачи большинство участников не справилось с объяснением собственного выбора физических законов, применяемых ими при решении задачи. То есть, выпускники не владеют учебно-исследовательскими навыками, не готовы к самостоятельному поиску методов решения практикоориентированных заданий. Многие участники ЕГЭ неверно выбрали систему координат и допустили ошибки при нахождении проекций сил на оси системы координат, часть участников не применила правила моментов к решению задачи. Таким образом, выпускники 2023 года показали затруднения при решении заданий по механике с элементами статики.

### 4.1.1. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике, выпускникам мало знать теоретический материал, необходимо владение метапредметными умениями, над формированием которых необходимо работать в следующем учебном году. Рассмотрим некоторые из заданий, для выполнения которых необходимы определенные метапредметные умения.

Базовый уровень:

*Задание 9:* Необходимо найти работу, которую совершили внешние силы над газом, находящимся в закрытом сосуде.

Некоторые данные для решения задачи необходимо взять из графика зависимости давления газа от его объёма.

*Задание 14:* Необходимо, воспользовавшись схемой электроустановки, определить значение индуктивности катушки 2 при изменении параметров схемы (при переключении ключа из одного положения в другое).

Для решения таких задач необходимо формировать у выпускников не только умения вычислять значение величин при анализе явлений с использованием законов и формул, но и умение преобразовывать информацию из одной знаковой системы (график, таблица, рисунок, схема) в другую (текстовую), а также формировать у обучающихся навыки смыслового чтения. В задании 14 многие участники неверно интерпретировали условие задачи.

Повышенный уровень:

*Задание 24:* Необходимо было построить график зависимости силы реакции опоры N от приложенной к телу внешней силы F для установки, изображенной на рисунке.

По данным задачи необходимо было вычислить реперные значения N и F, а затем уже построить график зависимости. Ответом к этой задаче был правильно построенный график. Многие участники экзамена верно вычислили значения реперных точек графика, однако график либо не построили, либо построили неверно. Кроме того, часть участников неверно поняли условие задачи, а именно в части «К правому концу нити приложена постоянная сила F». Результаты решения данного задания были бы выше, если бы выпускники умели преобразовывать текстовую информация (в виде полученных значений физических величин) в графическую, а также внимательно читать и понимать текст условия задачи.

Таким образом, для решения таких задач необходимо формировать у выпускников навыки смыслового чтения и умение преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

Высокий уровень:

*Задание № 27:* Необходимо было определить насколько изменится высота поршня, закрывающего идеальный газ в сосуде при снятии с него дополнительного груза.

Одной из причин невысокого процента выполнения задания, считаем непонимание прочитанного текста задачи. Достаточно большая часть участников, которые приступали к решению данной задачи, решили ее без учета действия на поршень атмосферного давления. Необходимо работать над формированием внимательного прочтения текста и пониманием прочитанного, то есть над смысловым чтением.

Аналогичные причины низкого уровня выполнения видим и при решении задания 29. Часть выпускников просто не поняла текст.

*Задания 28 и 30:* Часть информации, представленной в условиях данных задач была отображена в рисунках установок. В задании 28 рисунок был выполнен в аксонометрической проекции.

Участники ЕГЭ плохо умеют интерпретировать информацию, представленную в графической форме, а также трансформировать ее в текстовый формат. Об этом свидетельствуют ошибки, допущенные при выполнении задачи 28 и выборе угла между силами, действующими на проводники, а также ошибки при выборе углов между силами и проекциями сил на оси координат в задаче 30. Необходимо работать над формированием умений трансформировать информацию из одной знаковой системы в другую и наоборот.

Таким образом, можно сделать вывод, что для успешного решения заданий КИМ ЕГЭ по физике, у выпускников должны быть сформированы метапредметные умения, такие как: ***смысловое***

***чтение, умение трансформировать информацию из одной знаковой системы в другую и наоборот, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы.***

### 4.1.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

Выпускники 2023 года продемонстрировали успешное владение следующими способами деятельности:

1. На базовом уровне:

– требующие умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по содержательным единицам: кинематика, динамика, законы сохранения в механике, динамика движения тела по наклонной плоскости, влажность воздуха, МКТ идеального газа, термодинамика;

– требующие умение анализировать физические процессы и явления, используя основные положения и законы, изученные в физике по содержательным единицам: динамика движения тела по окружности и по наклонной плоскости, МКТ, термодинамика, электростатическая индукция, электромагнитные колебания, радиоактивность;

– требующие умения определять показания физических приборов по содержательным единицам: законы постоянного тока.

2. На повышенном уровне:

– требующие умения анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по содержательным единицам: незатухающие механические колебания, МКТ идеального газа, термодинамика, электростатика, механика-квантовая механика (соответствие между текстовым и графическим представлением информации).

*– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наиболее сложными для сдававших ЕГЭ по физике в 2023 году стали задания, требующие сформированности следующих умений по отдельным содержательным единицам:

1. Базового уровня:

– требующие умения применять полученные знания для описания физических процессов и явлений по содержательным единицам: термодинамика, электродинамика (законы постоянного тока), явление электромагнитной индукции (расчетные задачи);

– требующие умения правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей по содержательным единицам: механика-квантовая физика;

2. Повышенного уровня:

– требующие умение решать расчетные качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданной физической моделью по содержательным единицам: механика (динамика, статика (блок));

– требующие умения решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов, формул из одного раздела курса физики по содержательным единицам: Волновая оптика (дифракционная решетка).

3. Высокого уровня сложности:

– требующие умения решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с механика, использованием законов, формул из одного-двух разделов курса физики по содержательным единицам: статика, МКТ, электродинамика, оптика.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 году участники ЕГЭ по физике Сахалинской области значительно лучше справились, чем в 2022 году, с заданиями по содержательным единицам: законы сохранения в механике, движение тела по окружности, движение тела по наклонной плоскости, влажность воздуха, законы постоянного тока, для решения которых выпускникам необходимы умения применять при описании физических процессов и явлений величины и законы на базовом уровне. А также - с заданиями повышенного уровня по содержательным единицам: незатухающие механические колебания, циклические процессы в термодинамике, явление электростатической индукции, для решения которых необходимы умения анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в физике.

Однако, по-прежнему, выпускники затрудняются при решений заданий по содержательным единицам: статика, условия равновесия механических систем, явление электромагнитной индукции, для решения которых у выпускников должны быть сформированы умения: понимать и применять законы физики к объяснению физических явлений и процессов; решать качественные задачи, использующие типовые ситуации с явно заданными физическими параметрами; решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов физики.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году КИМ ЕГЭ по физике в Сахалинской области претерпели ряд изменений содержательного характера. В работы были включены ранее не встречающиеся задания, а именно:
– на определение параметров дифракционной решетки. В прошлых годах это задание встречалось в первой части КИМ и не требовало представления подробного решения. В этом году оно появилось на позиции № 26. Как видно из анализа выполнения этого задания, большая часть участников экзамена Сахалинской области (91,8 %) не смогли представить правильное решение.
– задание № 29 на определение среднего светового давления. Участники не готовы были к решению задач по данной содержательной единице, многие даже не стали приступать к ее решению.
– с заданием № 30 участники справились немного лучше, чем в прошлом году, но включенное в это задание элемента из раздела «Статика» было затруднительным для экзаменующихся.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации, включенные в 2022 году в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ по физике, способствовали положительной динамике результатов ЕГЭ по предмету в Сахалинской области в 2023 году.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Запланированные в дорожной карте в 2022 году мероприятия, обеспечили положительную динамику результатов ЕГЭ-2023 по физике в Сахалинской области.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1…**по совершенствованию преподавания физики всем обучающимся**

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В 2023– 2024 учебном году для повышения уровня подготовки выпускников 11 классов по предмету учителям физики необходимо:

1. В первую очередь работать над формированием следующих метапреметных умений:

– умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

– смысловое чтение;

– умение анализировать, выбирать главное, правильно выражать свои мысли.

2. Учителям физики необходимо систематически знакомиться с документами, подготовленными Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ): спецификатором контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по физике (далее спецификатор), кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для ЕГЭ по физике (далее кодификатор). Необходимо распечатать кодификатор и использовать его на уроках как справочник в части обозначения физических величин и записи формул, в случае необходимости, дополнять его отдельными формулами. Такую работу нужно проводить с начала изучения физики, т. е. с 7 класса. Это позволит приучить обучающихся к правильному запоминанию формул и законов. Кроме того, в этих документах, учителям необходимо изучить какие именно умения должны быть сформированы у обучающихся на уроках физики, чтобы успешно овладеть планируемыми результатами при изучении предмета, соответствующими требованиям ФГОС СОО.

3. При организации учебных занятий по решению физических задач чаще использовать задания из обновленного банка заданий ФИПИ ЕГЭ. Помимо этого, необходимо знакомиться с критериями оценивания заданий ЕГЭ, которые есть в Демонстрационной версии ЕГЭ по физике (на сайте ФИПИ). Это позволит и учителям, и ученикам прийти к единому пониманию единой системы оценки качества образования по физике.

4. В требованиях ФГОС СОО по физике сделан серьезный акцент на освоение методологических умений, поэтому необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике. Для этого необходимо больше включать в урок экспериментальных заданий с использованием реального, а не виртуального оборудования. Организовывать занятия с применением проектно-исследовательских технологий, что позволит развить у учеников метапредметные умения, необходимые для решения физических задач любого вида и уровня сложности: ставить цели, проводить анализ и обобщение, проводить аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы.

5. Использовать дифференцированный подход при организации учебного процесса. Решать задания не только базового, но и высокого уровня сложности. Обязательно включать задания высокого уровня сложности в урок для обучающихся, успешно справляющихся с базовыми заданиями и желающими повысить свой уровень подготовки.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

МОУО необходимо рекомендовать Муниципальным методическим центрам (далее ММЦ) составить План работы предметных методических объединений по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, в частности физики, включающего анализ результатов ЕГЭ по предмету на муниципальном уровне. Изучить методические рекомендации по совершенствованию преподавания физики, разработанные ГАОУ ДАО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. Изучить особенности заданий ЕГЭ по физике 2023 года и методики их решений. Познакомиться с опытом работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

### 4.1.2. **по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В 2023 – 2024 учебном году для повышения уровня подготовки выпускников 11 классов по предмету учителям физики необходимо эффективно использовать технологии дифференцированного обучения.

Для группы выпускников с очень низким уровнем усвоения необходимо:

1. Использовать принцип коррекции знаний, что даст возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокие уровни.
2. Организовывать индивидуальную работу со школьниками на этапах урочной и внеурочной деятельности.
3. Применять при изучении предметного материала индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Необходимо знакомить учащихся с типами заданий разной сложности. Понимание обучающимся на каком этапе освоения предметных знаний он находится, поможет ему выстроить индивидуальную траекторию изучения физики.

Для второй и самой многочисленной группы со средним уровнем усвоения необходимо:

1. Организовать дополнительную работу с теоретическим материалом для ликвидации пробелов в теоретических знаниях.

2. Предлагать выполнение большого количества различных заданий на преобразование и интерпретацию информации.

3. Использовать для данной группы качественные и расчетные задачи повышенного уровня сложности.

Для третьей группы с высоким уровнем подготовки необходимо:

1. Организовывать обучение с применением технологий, которые позволяют развить у обучающихся навыки самообразования, т.е. делать акцент на самостоятельную работу обучающихся.

2. Подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, тепловой, электродинамической, квантовой и т. д.)

необходимо использовать законы другого раздела физики (например, механики). Причем уровень сложности таких заданий должен быть разный.

3. Пользоваться критериальным оцениванием результатов выполнения заданий, предложенным ФИПИ. Это позволит сформировать у обучающихся понимание единых требований к оценке качества образования на всех этапах изучения физики, в том числе и на экзаменационном этапе.

– *Администрациям образовательных организаций:*

В целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по физике необходимо организовать работу по изучению методических результатов по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, а также методического анализа результатов ЕГЭ по физике в Сахалинской области.

Провести сравнительный анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по физике обучающимися ОО.

Создать условия для проведения учителем физики системы консультаций для учащихся, выбравших ЕГЭ по предмету на следующий учебный год.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать серию очных семинаров для учителей физики муниципального городского округа по темам:

1. Методика решения задач повышенной сложности по физике.
2. Критериальное и формирующее оценивание в курсе физики.
3. Система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам, в том числе ЕГЭ.
4. Реализация ФГОС СОО на уроках физики.

Данные семинары могут проводиться работниками ММЦ, учителями физики, обучающиеся которых демонстрируют устойчиво высокие результаты, работниками ГАОУ ДАО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Темы для обсуждения на методических объединениях:

1. Методический анализ результатов ЕГЭ 2023 года.
2. Изменения в содержательной составляющей КИМ ЕГЭ по физике в Сахалинской области в 2023 году и, вызванные этими изменениями, затруднения участников экзамена в решении заданий.
3. Знакомство с опытом работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

Совместно с учителями математики необходимо рассмотреть общие методические приемы при изучении тем: «решение уравнений и их систем», «сложение векторов», «вычисления, связанные с прямоугольным треугольником», «функции и графики».

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Возможные направления повышения квалификации учителей физики:
2. Методика решения задач повышенной сложности.

3. Критериальное и формирующее оценивание в курсе физики.
4. Система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам.
5. Развитие функциональной и естественнонаучной грамотности на уроках физики.
6. Методика преподавания отдельных тем курса физики СОО (например, статика, явление электромагнитной индукции);
7. Реализация ФГОС СОО на уроках физики.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | «Формирование функциональной грамотности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности» | С 28.09.2023 по 30.11.2023. Областной заочный конкурс методических разработок. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. Педагогические работники. | Эффективное мероприятие. Приняли участие 12 % учителей физики. Победитель в номинации «Лучшие практики формирования функциональной грамотности на мотивационно-целевом этапе занятия, актуализации знаний и способов действий» (Смирнова Александра Рахминтаевна, учитель физики МБОУ СОШ № 3 г. Анивы) **Выводы:** конкурсы развивают методические компетенции педагогов. Необходимо повысить активность педагогов принимать участие в профессиональных конкурсах. |
| 2 | Работа предметного учебно-методического объединения учителей физики | Февраль 2023 года (Протокол № 3 от 28.02.2023), май 2023 (Протокол № 4 от 22.05.2023. Очные заседания. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. Учителя физики. | Эффективное мероприятие. В состав объединения входят представители из 14 МО (кроме Углегорского ГО, ГО Александровск-Сахалинский район, Томаринского ГО и Северо - Курильского ГО). Проведено 2 заседания областного методического объединения, на которых проработаны вопросы, касающиеся подготовки к ГИА, обновления форм и содержания в преподавании учебного предмета в условиях обновления ФГОС ООО и СОО, вопросы формирования функциональной грамотности обучающихся. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | https://iroso.sakhalin.gov.ru/aktualnaja-informacija/rumo/198-predmetnye-rmo.html<br>**Выводы:** для повышения уровня методической работы во всех муниципалитетах необходимо расширить состав УМО, добавив представителей Углегорского ГО, ГО Александровск-Сахалинский район, Томаринского ГО и Северо-Курильского ГО. |
| 3 | «Формирование и оценка читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся на предметах естественно-математического цикла, географии, технологии, ОБЖ» | 22.05.2023-26.05.2023.<br>Мастер-класс.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Учителя физики. | Эффективно. В мероприятии приняли участие 5 учителей физики.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу по вовлечению учителей физики в проведение мастер-классов учителей ОО, участники которых показывают высокие результаты ЕГЭ. |
| 4 | Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету «Физика» по программам 7-8 класса (на основе результатов ВПР 2022 года) | Февраль 2023г.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. | Эффективно. В методическом анализе представлены основные содержательные результаты ВПР-2022 Сахалинской области по физике. Информация подготовлена по статистическим данным о результатах ВПР 7 и 8 классов. Приведены примеры заданий, которые вызвали наибольшее затруднение обучающихся. Выявлены планируемые результаты, достижение которых представлено на достаточном и низком уровнях. Даны краткие адресные рекомендации для регионального, муниципального уровней управления системой образования, а также для уровня учителя физики.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |
| 5 | «Особенности подготовки к проведению экспериментального задания № 17 ОГЭ по физике» | 22.05.2023г.<br>Вебинар.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Учителя физики. | Эффективно.<br>Цель вебинара: совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области проведения экспериментального задания в пунктах приёма экзамена по физике в формате ОГЭ в 2023 году.<br>В вебинаре приняли участие 36 учителей физики.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1. | Сентябрь | Заседание РУМО по актуальной проблематике подготовки обучающихся к ГИА по физике на основе анализа результатов ЕГЭ 2023 г. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя физики |
| 2. | Сентябрь-май | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя физики |
| 3. | Февраль | КПК по ДПП «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя физики (кандидаты в эксперты ПК) |
| 4. | Октябрь | КПК по ДПП «Теоретические и методические аспекты решения задач для подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя физики, осуществляющие подготовку обучающихся к ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету (таблица 2-12) |
| 3. | Октябрь | Разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя физики |
| 5. | Март | Семинар «Методика решения задач повышенной сложности по физике». Семинар «Система подготовки обучающихся к независимым оценочным процедурам, в том числе ЕГЭ». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя физики, осуществляющие подготовку обучающихся к ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету (таблица 2-12) |
| 6. | Апрель | Семинар «Критериальное и формирующее оценивание в курсе физики». | Учителя физики, осуществляющие подготовку |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Семинар «Реализация ФГОС СОО на уроках физики».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | обучающихся к ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету (таблица 2-12) |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1. | Сентябрь | Заседание предметного РУМО «Результаты ГИА-23: технологии дифференцированного обучения».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. |
| 2. | Февраль | «Формирование и оценка читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся на предметах естественно-математического цикла, географии, технологии, ОБЖ» Мастер-класс учителей физики ОО, участники которых показывают высокие результаты ЕГЭ. |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023г**.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ по физике 2023 г. проводятся по усмотрению образовательной организации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Кошенко Татьяна Олеговна | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, учитель физики высшей категории, заместитель директора ОО, председатель ПК по физике |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт |

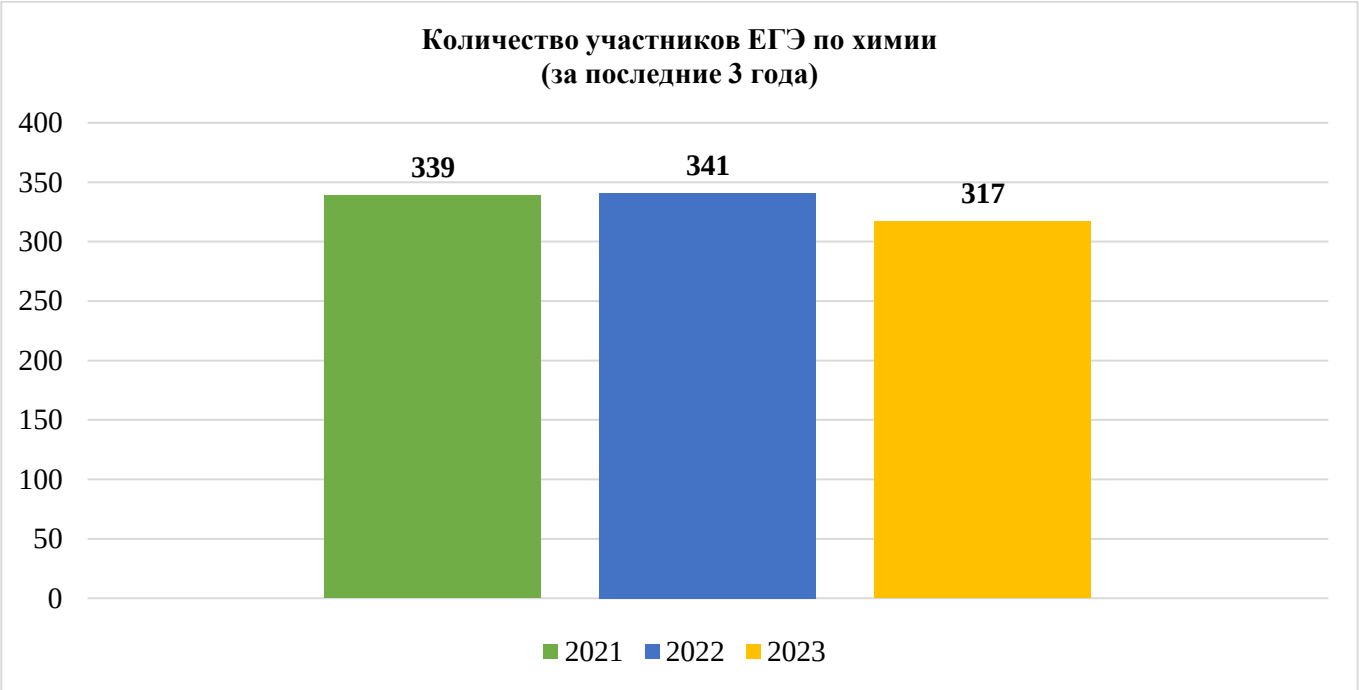
**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по химии**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

*Таблица 2-1*

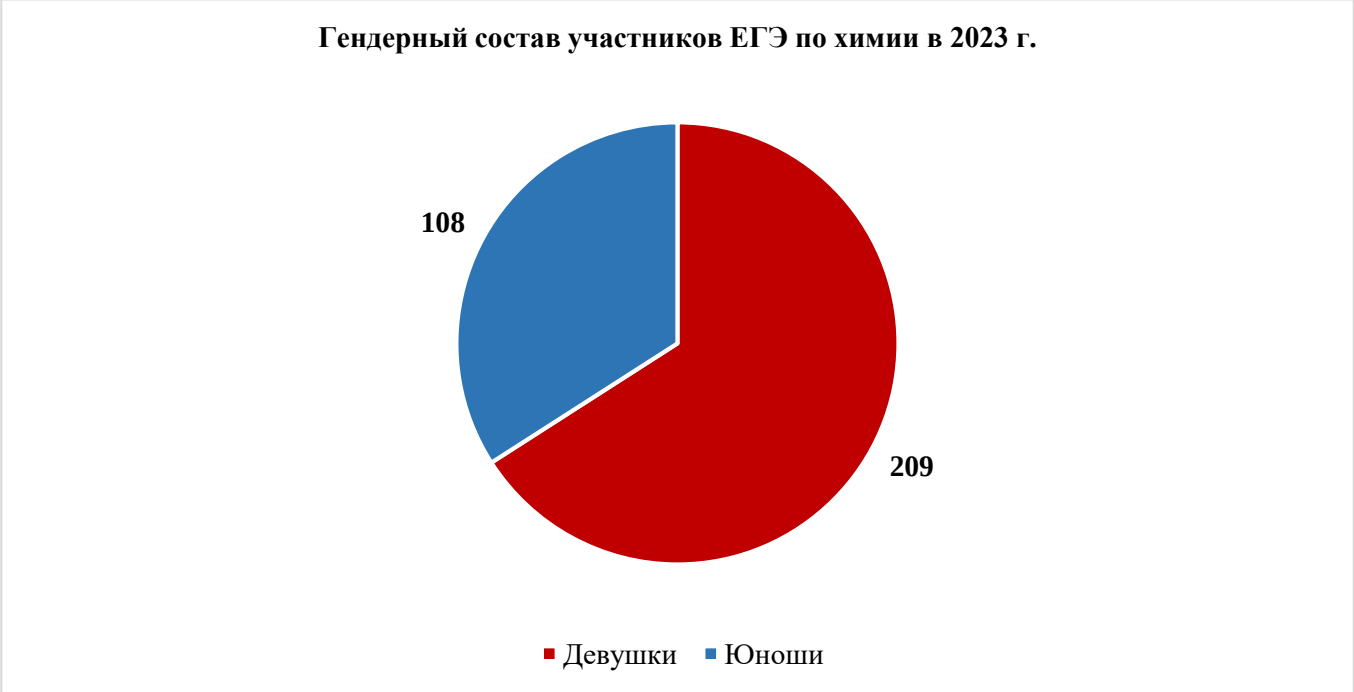
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 339 | 10,83% | 341 | 11,34% | 317 | 10,49% |

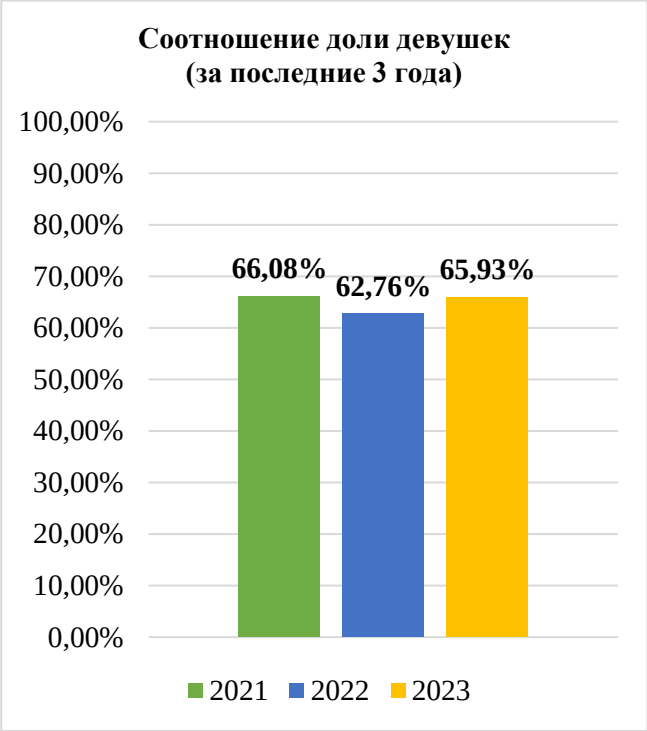


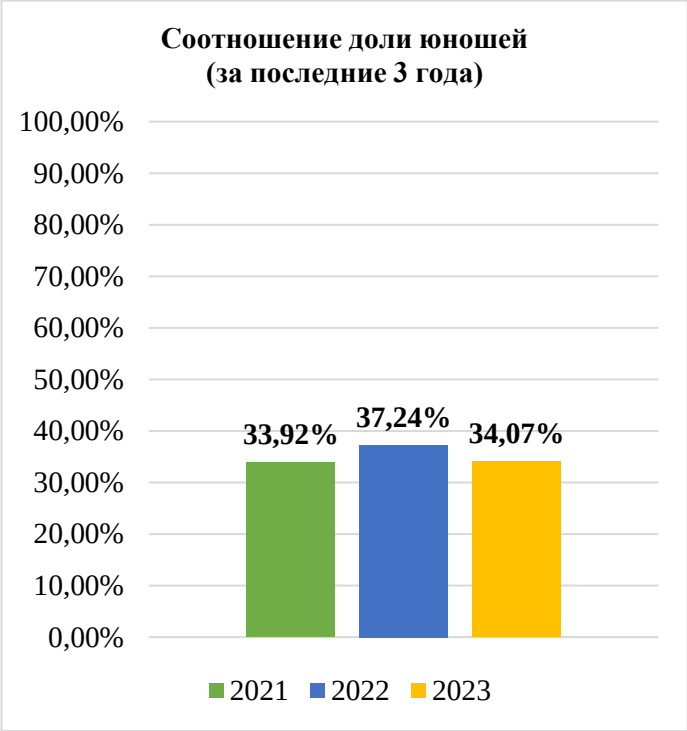

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 224 | 66,08% | 214 | 62,76% | 209 | 65,93% |
| Мужской | 115 | 33,92% | 127 | 37,24% | 108 | 34,07% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по химии** | **317** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 297 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 5 |
| – ВПЛ | 13 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **297** |
|---|---|
| Из них:<br>– выпускники лицеев и гимназий | 66 |
| – выпускники СОШ | 227 |
| – выпускники В(С)ОШ | 1 |
| – выпускники Кадетских ОО | 3 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по химии | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 182 | 57,41% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 12 | 3,79% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 7 | 2,21% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 9 | 2,84% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 24 | 7,57% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 5 | 1,58% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 9 | 2,84% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 5 | 1,58% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 3 | 0,95% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 9 | 2,84% |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 3,47% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 9 | 2,84% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 0 | 0,00% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 5 | 1,58% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 2 | 0,63% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 16 | 5,05% |
| 17 | Углегорский городской округ | 2 | 0,63% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 7 | 2,21% |

### 1.6. Основные учебники по химии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|---|---|---|
| 1 | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 11 класс | 38 |
| 2 | Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. / под ред. Лунина, Химия (базовый уровень) 11 класс | 5 |
| 3 | О.С.Габриелян, И.Г.Остроумов, А.С.Сладков, Левкин А.Н. Химия (углубленный уровень) 11 класс | 27,2 |
| 4 | Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А. Химия 11 класс (базовый уровень) | 4 |

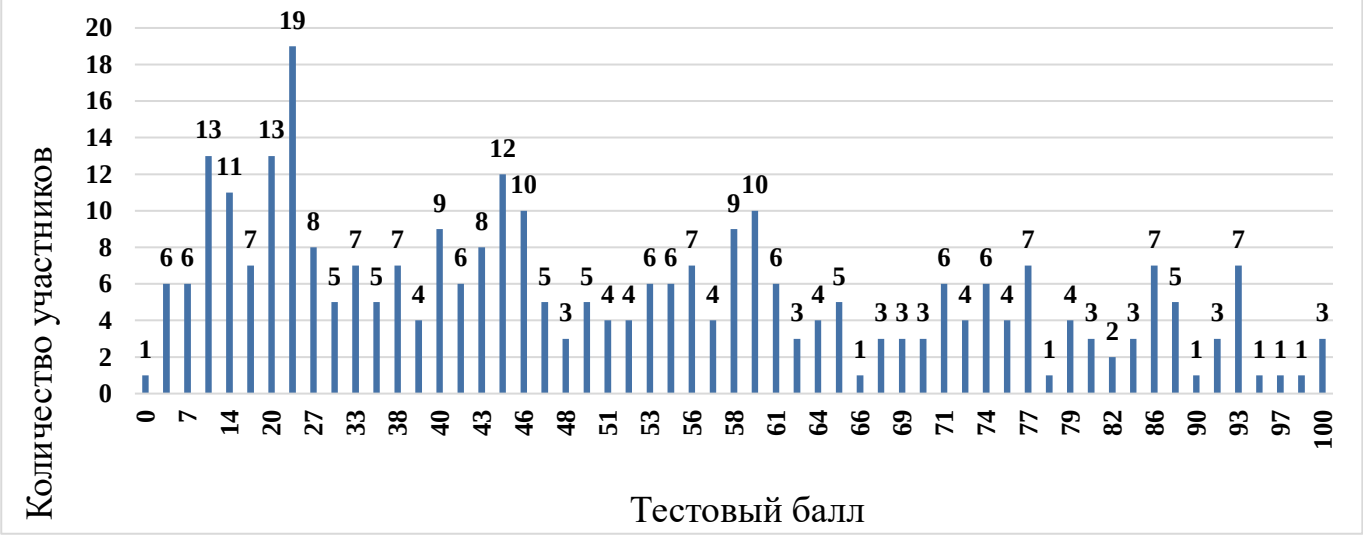
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|---|---|---|
| 5 | Пузаков Н.В., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень) 11 класс | 10 |
| 6 | Журин А.А. Химия 10-11 класс (базовый уровень), | 2 |
| 7 | Габриелян О.С. Химия, 11 класс (базовый уровень) | 1,4 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии.

Процент участников ЕГЭ по химии стабилен в течение трех лет и составляет 10,49 %. Число экзаменуемых в сравнении с 2022 годом уменьшилось на 24 выпускника и составило 317 человек. Экзамен по химии чаще выбирают девушки. Численность их возросла по сравнению с прошлым годом на 3,17 %, а юношей на эту долю уменьшилось и стало равным показателям 2021 года. Как и в предыдущие годы подавляющее большинство экзаменуемых - выпускники текущего года. Среди них большинство составляют выпускники СОШ – 76,59 %. На 14 человек снизилось количество участников ЕГЭ из лицеев и гимназий по сравнению с прошлым годом. Почти в два раза стало больше обучающихся по программам СПО. Число выпускников прошлых лет осталось на уровне 2022 года. Таким образом, экзаменуемые представляют образовательные организации разных типов. Распределение участников по районам практически не меняется на протяжении трех последних лет и определяется количеством образовательных организаций и численностью обучающихся. Лидирует традиционно г. Южно-Сахалинск. Наибольшее количество участников ЕГЭ из следующих городских округов: Корсаковский, Холмский, Анивский, Поронайский. Данное распределение закономерно и традиционно. Эти округа являются самыми крупными АТЕ региона. Более 10 человек сдавали экзамен от этих районов. В АТЕ с малой численностью населения наблюдается небольшое количество сдающих ЕГЭ по химии. В текущем году в Северо -Курильском городском округе не было ни одного желающего сдавать ЕГЭ по химии.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

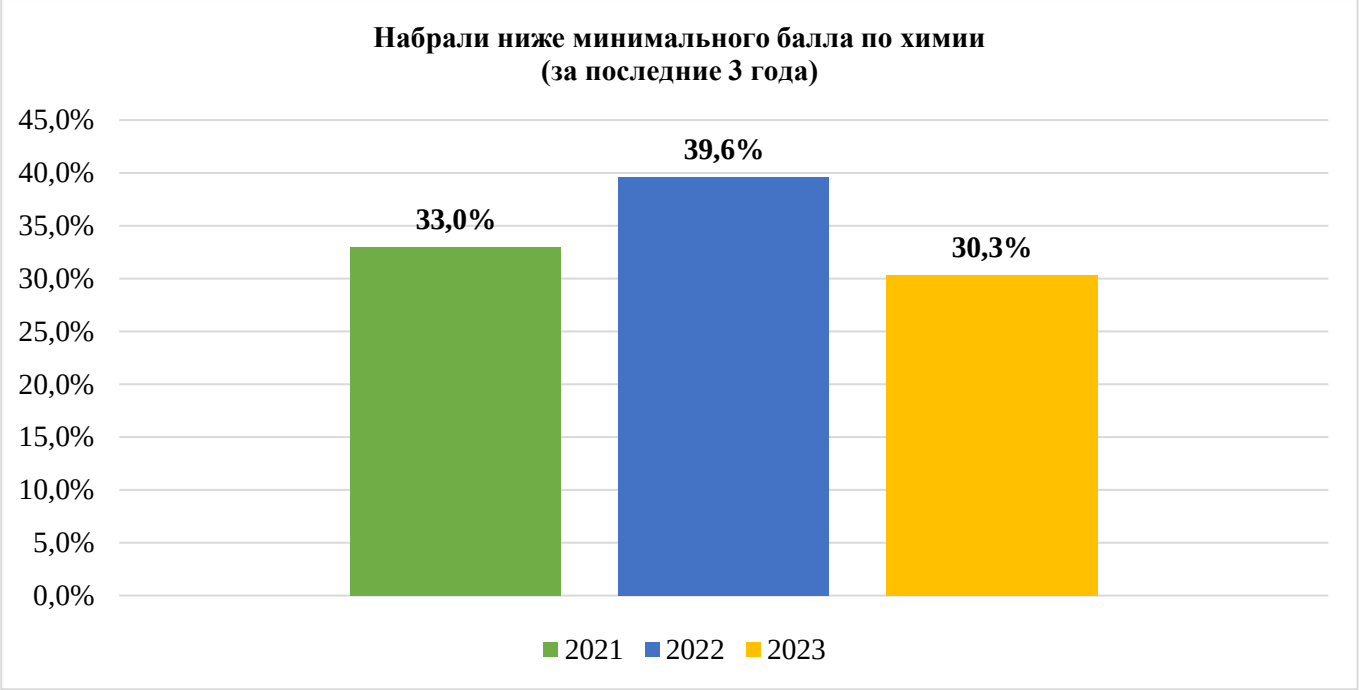
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2023 г.

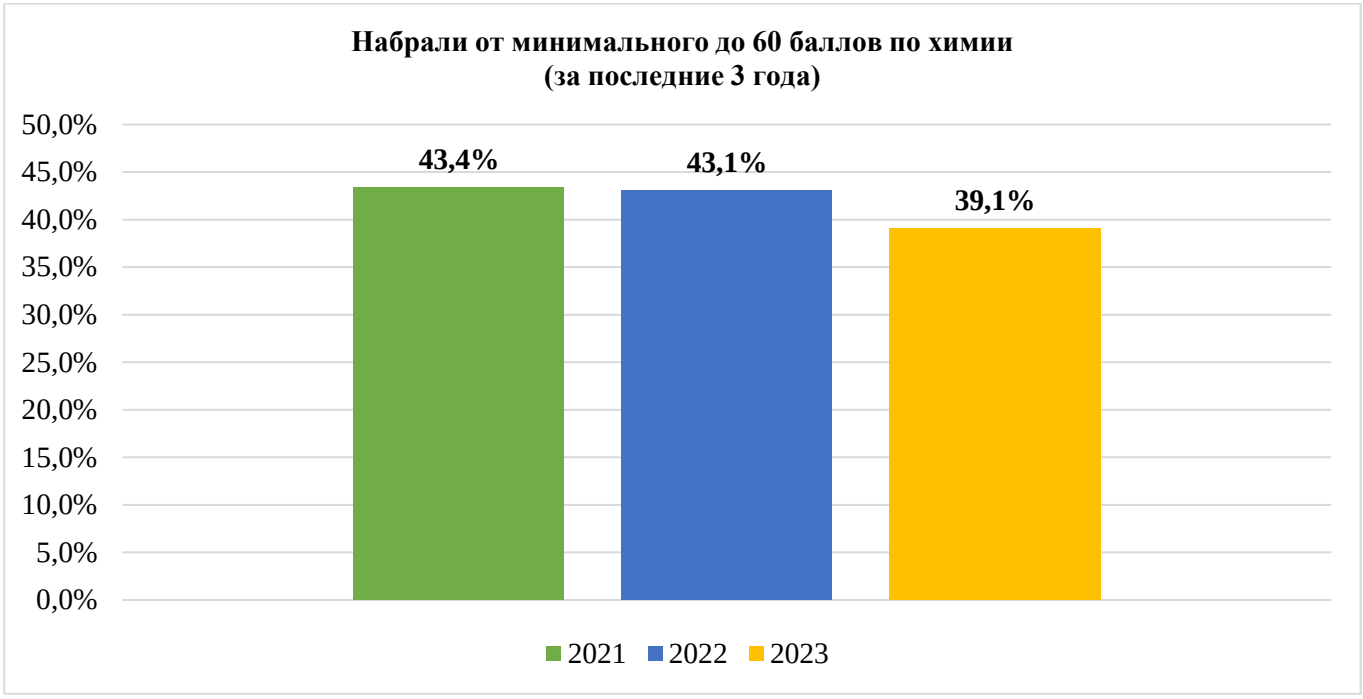


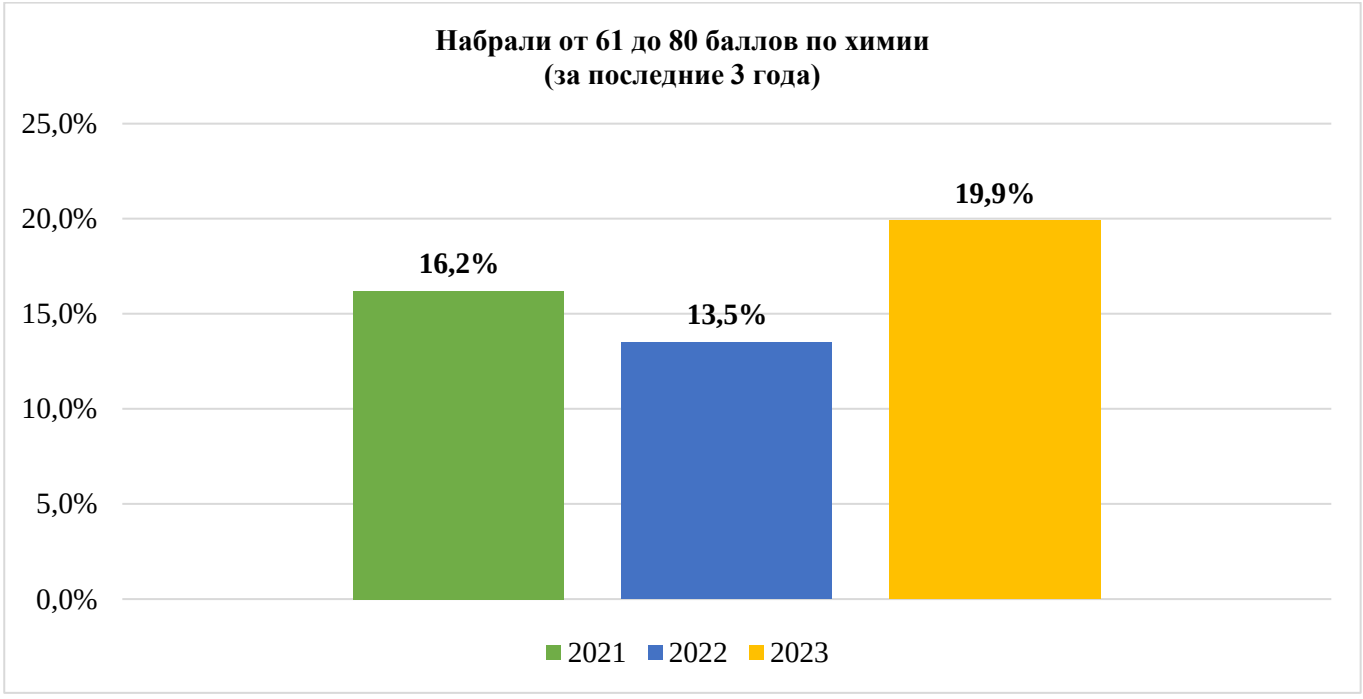
## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

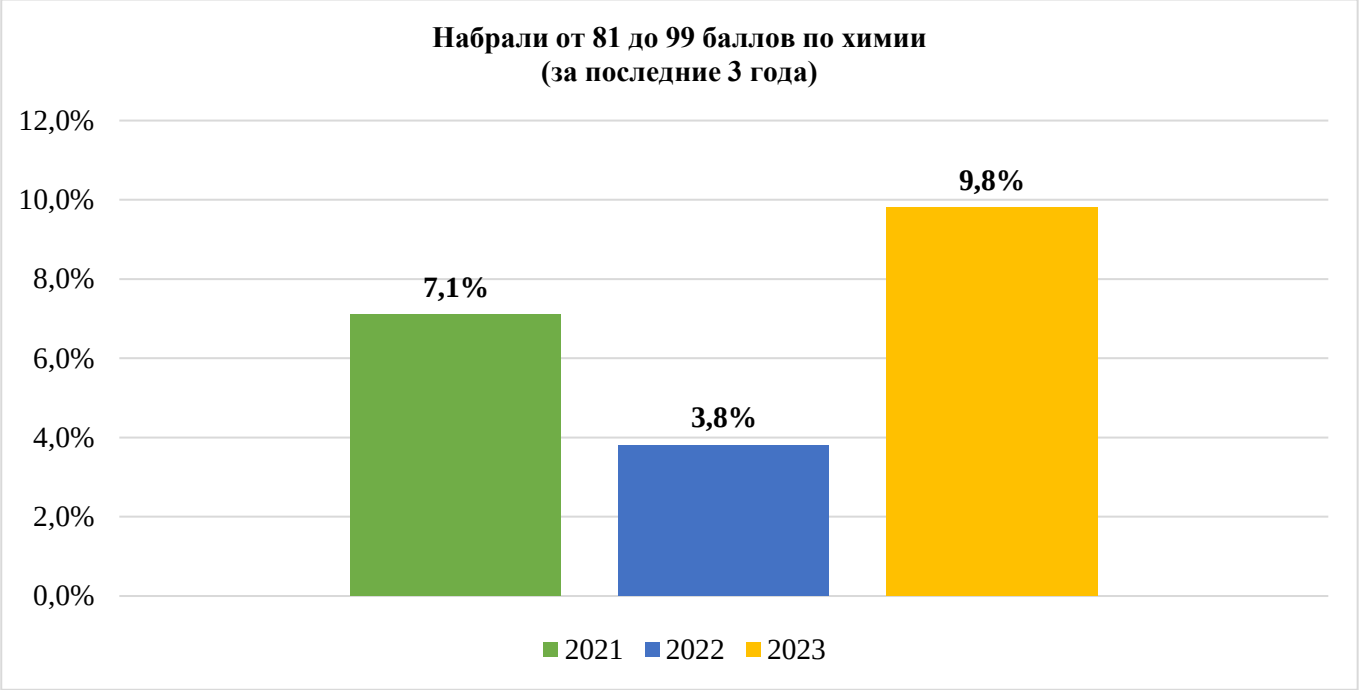
*Таблица 2-7*

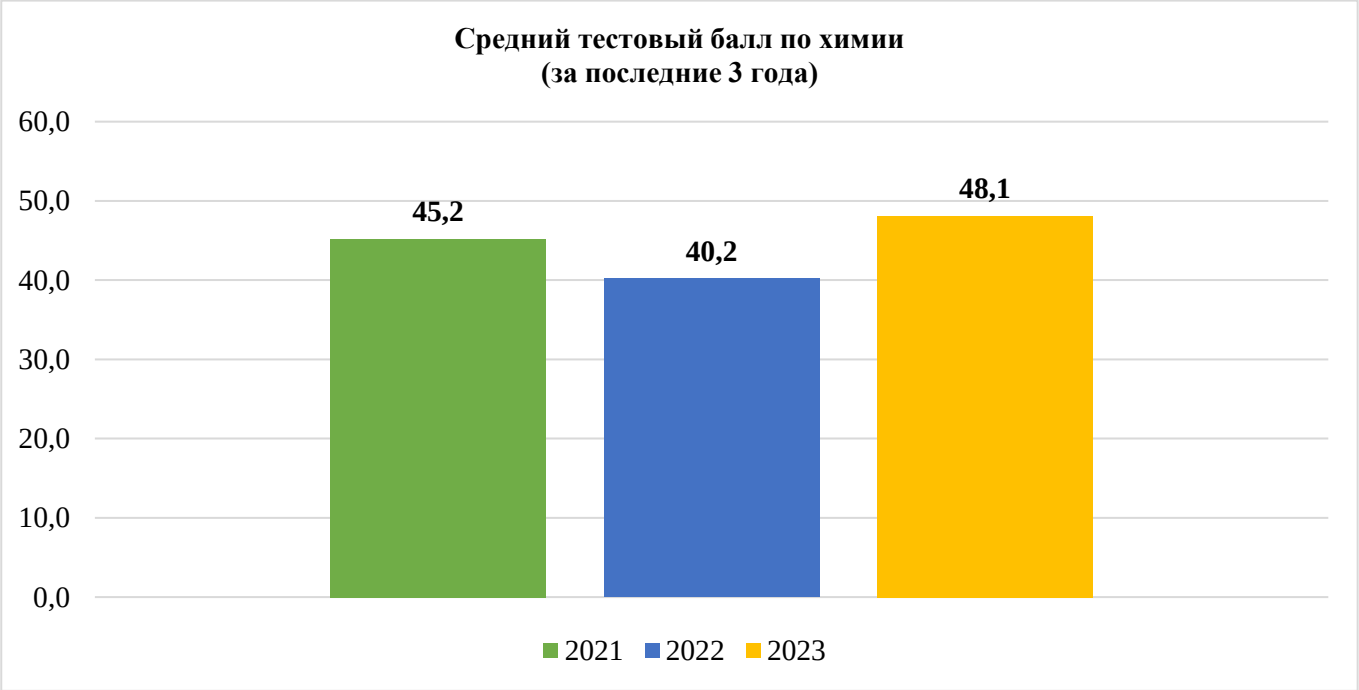
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 33,0% | 39,6% | 30,3% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 43,4% | 43,1% | 39,1% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 16,2% | 13,5% | 19,9% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 7,1% | 3,8% | 9,8% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 1 | 0 | 3 |
| 6 | Средний тестовый балл | 45,2 | 40,2 | 48,1 |




Набрали от минимального до 60 баллов по химии
(за последние 3 года)
50,0%
45,0%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
43,4%
43,1%
39,1%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по химии
(за последние 3 года)
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
16,2%
13,5%
19,9%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1.** в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 29,10% | 100,00% | 30,77% | 50,00% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 39,13% | 0,00% | 53,85% | 50,00% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 20,74% | 0,00% | 7,69% | 0,00% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 10,03% | 0,00% | 7,69% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 3 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 7,35% | 32,35% | 38,24% | 19,12% | 2 |
| Выпускники СОШ | 35,00% | 42,50% | 15,42% | 7,08% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 66,67% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 182 | 26,37% | 36,81% | 25,27% | 9,89% | 3 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 12 | 33,33% | 58,33% | 0,00% | 8,33% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 7 | 42,86% | 28,57% | 28,57% | 0,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 9 | 44,44% | 44,44% | 0,00% | 11,11% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 24 | 25,00% | 58,33% | 12,50% | 4,17% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 5 | 60,00% | 40,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 9 | 0,00% | 66,67% | 22,22% | 11,11% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 5 | 40,00% | 40,00% | 0,00% | 20,00% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 3 | 33,33% | 0,00% | 33,33% | 33,33% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 9 | 44,44% | 22,22% | 22,22% | 11,11% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 27,27% | 36,36% | 18,18% | 18,18% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 9 | 66,67% | 11,11% | 22,22% | 0,00% | 0 |
| 13 | Северо - Курильский городской округ | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 5 | 60,00% | 20,00% | 20,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 2 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 16 | 25,00% | 50,00% | 6,25% | 18,75% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 2 | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 7 | 28,57% | 42,86% | 14,29% | 14,29% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 12 | 33,33% | 33,33% | 25,00% | 8,33% |
| 2 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 12 | 25,00% | 50,00% | 25,00% | 0,00% |
| 3 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 24 | 25,00% | 37,50% | 33,33% | 4,17% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 15 | 20,00% | 40,00% | 20,00% | 20,00% |

**2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимальног о балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 6 | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 6 | 66,67% | 16,67% | 16,67% | 0,00% |
| 3 | МАОУ «СОШ № 2 г. Корсакова | 9 | 55,56% | 22,22% | 11,11% | 11,11% |
| 4 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 8 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 7 | 42,86% | 28,57% | 0,00% | 28,57% |
| 6 | МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева | 5 | 40,00% | 40,00% | 0,00% | 20,00% |
| 7 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска | 14 | 35,71% | 28,57% | 28,57% | 7,14% |
| 8 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 12 | 25,00% | 75,00% | 0,00% | 0,00% |
| 9 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 8 | 25,00% | 12,50% | 62,50% | 0,00% |
| 10 | МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого | 5 | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% |
| 11 | МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска | 5 | 20,00% | 60,00% | 0,00% | 20,00% |
| 12 | МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска | 5 | 20,00% | 20,00% | 40,00% | 20,00% |
| 13 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 15 | 20,00% | 20,00% | 40,00% | 20,00% |
| 14 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 16 | 18,75% | 50,00% | 31,25% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимальног о балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 7 | 14,29% | 71,43% | 14,29% | 0,00% |
| 16 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 8 | 12,50% | 50,00% | 0,00% | 37,50% |
| 17 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 12 | 8,33% | 25,00% | 33,33% | 33,33% |
| 18 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 24 | 4,17% | 33,33% | 37,50% | 25,00% |
| 19 | МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска | 6 | 0,00% | 83,33% | 16,67% | 0,00% |
| 20 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсакова | 7 | 0,00% | 71,43% | 28,57% | 0,00% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

По представленным данным можно отметить, что доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, стала меньше на 9,3 % по сравнению с уровнем прошлого года, на 2,7 % меньше уровня 2021 года. Как следствие, увеличился показатель среднего балла за последние три года: на 7,9 % по сравнению с прошлогодним результатом и на 2,9 % уровня 2021 года. Освоение наиболее значимых содержательных элементов и овладение наиболее важными видами учебной деятельности в соответствии с реализуемым образовательным стандартом по химии подтвердили 69,7 % участников экзамена, что на 9,3 % выше итогов 2022 года. Можно говорить о положительной динамике результатов. Как и в прошлые годы наблюдается достаточно большой разброс результатов участников – от самых низких (0 баллов) до максимальных, что говорит о разном уровене подготовки выпускников. Среди участников наиболее широко представлена та группа экзаменуемых, которые получили от минимального балла до 60 (39,1 %) (43,1 % в 2022 г.). Здесь доминируют учащиеся общеобразовательных школ (42,5 %). Как и в прошлые годы, выпускники лицеев и гимназий показывают наиболее высокие результаты. Именно эти организации лидируют по количеству участников ЕГЭ, имеющих более 61 балла за экзамен. В категорию участников, набравших 100 баллов, вошли выпускники текущего года. Если в 2021 году такой учащийся был в единственном числе; в 2022 году стобальников не было, то в этом году трое участников ЕГЭ имеют максимальный балл за экзамен. Это является показателем основательной подготовки выпускников к итоговой аттестации в следующих ОО: МАОУ лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска. Высокое значение среднего тестового балла характерно для выпускников муниципальных организаций текущего года. Выпускники прошлых лет сдали ЕГЭ хуже, чем выпускники 2023 года. Им труднее качественно подготовиться к сдаче экзамена. Только 15 % участников ВПЛ показали неплохие результаты, находящиеся в диапазоне от 61 до 99 баллов. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, ежегодно меняется, но есть ряд организаций, показывающих стабильно высокие результаты: МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, также не постоянный, но на протяжении трех лет в нем присутствует МАОУ СОШ № 2 г. Корсакова; на протяжении двух лет – МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

При проведении ЕГЭ-2023 по химии использовались КИМ, которые позволили установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания соотносились с требованиями стандарта к подготовке выпускников на базовом, повышенном и углубленном уровне. Открытый вариант КИМ полностью соответствует «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по химии», «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году ЕГЭ по химии» и «Демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2023 года по химии». Представленный вариант дифференцирован по уровням сложности и позволяет выпускникам продемонстрировать сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. Количество заданий определено с учетом таких факторов, как:

а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся. Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. Они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний.

Задания с развернутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Задания с развернутым ответом ориентированы на проверку умений:

– объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

В экзаменационной работе 2023 года по сравнению с работой 2022 года есть изменения:

1) изменен формат предъявления условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчеты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы предъявления количественных данных все элементы представлены в форме текста;

2) изменен порядок следования заданий 33 и 34;

3) изменен уровень сложности заданий 9,12 и 16 (повышенный уровень сложности).

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Строение электронных оболочек атомов элементов первых 4-х периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов/1.2.1, 2.3.1 | Б | 72,6 | 43,8 | 77,4 | 92,1 | 100,0 |
| 2 | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева и собенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в ПСХЭ Д.И.Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA – VIIA групп в связи с их положением в ПСХЭ Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов/1.2.3, 2.4.1, 2.3.1 | Б | 42,0 | 11,5 | 35,5 | 71,4 | 97,1 |
| 3 | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов/1.1.1, 2.2.1 | Б | 59,6 | 29,2 | 61,3 | 84,1 | 94,1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 4 | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения/ 2.2.2,2.4.2, 2.4.3 | Б | 36,6 | 7,3 | 30,6 | 61,9 | 94,1 |
| 5 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) /1.3.1, 2.2.6 | Б | 57,4 | 10,4 | 69,4 | 88,9 | 88,2 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6 | Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена /1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.4.4 | П | 64,5 | 37,5 | 65,3 | 84,9 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 7 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: -простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа; -простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; -оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; -оснований и амфотерных гидроксидов; -кислот; -солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). /1.3.1, 2.2.6, 2.3.3 | П | 39,1 | 5,7 | 28,2 | 81,7 | 94,1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 8 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ - металлов; – простых веществ-неметаллов; – оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основ́ных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)/ 1.3.1, 2.2.6, 2.3.2, 2.3.3, 2.4.3, 2.4.4 | П | 53,0 | 28,1 | 48,8 | 77,0 | 94,1 |
| 9 | Взаимосвязь неорганических веществ/2.3.3, 2.4.3 | П | 63,7 | 35,4 | 63,7 | 88,9 | 97,1 |
| 10 | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)/2.2.6 | Б | 61,5 | 12,5 | 70,2 | 98,4 | 100,0 |
| 11 | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал.Функциональная группа /1.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.7 | Б | 45,1 | 5,2 | 43,5 | 79,4 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 12 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) / 2.3.4, 1.3.4, 2.4.4, 2.5.1 | П | 26,5 | 2,1 | 12,9 | 60,3 | 82,4 |
| 13 | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы, белки/2.3.4 | Б | 59,9 | 21,9 | 66,9 | 82,5 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 14 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (пр-ло Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии/ 2.3.4, 2.4.4 | П | 32,6 | 2,6 | 19,4 | 72,2 | 92,6 |
| 15 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений /2.3.4, 2.4.4 | П | 42,4 | 7,3 | 36,7 | 76,2 | 100,0 |
| 16 | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений/ 2.3.4, 2.4.3 | П | 48,6 | 9,4 | 46,8 | 84,1 | 100,0 |
| 17 | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии/ 2.2.8 | Б | 27,1 | 2,1 | 16,9 | 55,6 | 82,4 |
| 18 | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов/ 2.4.5 | Б | 31,5 | 9,4 | 24,2 | 47,6 | 91,2 |
| 19 | Реакции окислительно-восстановительные/ 2.2.1, 2.2.5 | Б | 69,1 | 27,1 | 82,3 | 92,1 | 97,1 |
| 20 | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)/1.1.3, 2.2.5 | Б | 64,7 | 18,8 | 79,8 | 87,3 | 97,1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 21 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная/ 2.2.4 | Б | 61,5 | 12,5 | 72,6 | 96,8 | 94,1 |
| 22 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов/ 2.4.5 | П | 41,0 | 13,5 | 34,3 | 67,5 | 94,1 |
| 23 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ/ 1.1.1, 2.5.2 | П | 70,2 | 28,1 | 80,2 | 98,4 | 100,0 |
| 24 | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений/ 2.5.1 | П | 34,1 | 2,1 | 25,0 | 70,6 | 89,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 25 | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки/ 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 2.2.4 | Б | 37,9 | 8,3 | 32,3 | 65,1 | 91,2 |
| 26 | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»/ 2.5.2 | Б | 46,1 | 5,2 | 52,4 | 69,8 | 94,1 |
| 27 | Расчёты теплового эффекта (по термохимич уравнениям)/ 2.5.2 | Б | 56,5 | 8,3 | 68,5 | 85,7 | 94,1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 28 | Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси/ 2.5.2 | Б | 27,1 | 2,1 | 14,5 | 57,1 | 88,2 |
| 29 | Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные/ 2.3.3,2.4.3, 2.4.4 | В | 24,6 | 0,5 | 14,9 | 46,0 | 88,2 |
| 30 | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена/ 2.2.4, 2.4.4 | В | 46,4 | 3,6 | 49,6 | 77,8 | 97,1 |
| 31 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ/ 2.3.3, 2.4.3, 2.4.4 | В | 27,9 | 1,0 | 14,3 | 59,1 | 95,6 |
| 32 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений/ 2.3.4, 2.4.3 | В | 33,2 | 0,2 | 20,8 | 73,0 | 97,6 |
| 33 | Установление молекулярной и структурной формул вещества/ 2.5.2 | В | 15,1 | 0,3 | 5,4 | 24,3 | 75,5 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 34 | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси/ 2.5.2 | В | 5,0 | 0,3 | 0,0 | 4,4 | 38,2 |

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности повысился на 6,75% (с 43,62 % в 2022 году до 50,37% в 2023 году).

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50: 2, 4, 11, 17, 18, 25, 26, 28. Наиболее сложными оказались задания – 17 и 28. Повысился по сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий: 1, 4, 5, 10, 11, 13, 25, 26, 27. Хуже, чем в прошлом году были решены задания: 2 (на 22,2 %), 18 (на 3,4 %). Сравнивая средние значения выполнения заданий базового уровня прошлого и текущего года, можно отметить, что средний процент решения девяти заданий из семнадцати выше, чем в прошлом году: 1 (на 14,2 %), 4 (на 3,8 %), 5 (на 16,6 %), 10 (на 10,2 %), 11 (на 9,3%), 13 (на 24,7 %), 25 (на 13,6 %), 26 (на 13,8 %), 27 (на 5,8 %). Пять заданий осталось на том же уровне выполнения, как и в 2022 году: 17, 19, 20, 21, 28. Можно говорить о положительной динамике повышения результативности заданий базового уровня сложности.

Задания повышенного уровня сложности также выполнены лучше, чем в прошлом году в среднем на 10,95 % (с 35,93 % в 2022 году до 46,88 % в 2023 году). Заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. Минимальный показатель выполнения – 26,5 % (задание 12), а максимальный - 70,2 % (задание 23). Если сравнивать показатели текущего и прошлого годов, то видно, что повысился процент выполнения заданий: 6 (на 16,6 %), 7 (на 13,3 %), 8 (на 14,4 %), 9 (на 15,6 %), 12 (на 11,5 %), 15 (на 15,3 %), 16 (на 16,3 %), 22 (на 5,2 %), 23(на 7 %), 24 (на 20,6 %). Задание 14 на 2,9 % имеет более низкий результат, чем в 2022 году. Средний процент выполнения десяти заданий из одиннадцати выше, чем в прошлом году. Прослеживается положительная динамика повышения результативности заданий повышенного уровня сложности.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности тоже радует, так как он увеличился на 12,04 %, (с 13,33 % до 25,37%) в сравнении с 2022 годом. В полтора-два раза

увеличился процент решаемости по всем заданиям высокого уровня сложности. Только задание 34 имеет низкий показатель – 5 %. Самая большая результативность у задания 30.

Сравнивая показатели текущего и прошлого года, можно отметить, что наблюдается повышение качества выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности. Повышение процента выполнения ощутимое, что не может не радовать.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Анализ заданий части 1.**

***Задания базового уровня сложности.***

**Задания 1-3.** Задания с единым контекстом ориентированы на проверку усвоения понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение веществ, а также на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений. Средний балл за задание **№ 1** - самый высокий в этом году среди всех заданий – 72,6 % (58,4 % в 2022 году). Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (задание **№ 2**) оказалось под силу 42 % участникам ЕГЭ (64,2 % в 2022 году). Задание несложное, но требует внимательности. Отсюда, наверное, и ошибочные ответы. Решаемость задания **№ 3** осталось почти на уровне прошлого года и составила 59,6%. Менее половины ребят из группы не преодолевших порог смогли правильно выбрать ответ. Достаточный результат (около 60%), в группе от порога до 60 баллов. Выпускники из других групп уверенно решили эти задания, показав процент выполнения более 78%.

**Задание 4.** При выполнении этого задания необходимо знать виды химической связи. Недостаточно хорошо разбираются выпускники в характеристике видов химической связи. Процент выполнения задания – 36,6% (32,8% в 2022 г.). Не все ученики помнят механизм образования связи. Очень низкий процент выполнения продемонстрировала группа «до порога» - 7,3%. На 94,1% ориентируются в данном вопросе ребята с 81-100 баллами. 61,9% экзаменуемых из группы 61-80 баллов справились с этим заданием. Только 30,6% из группы 36-60 баллов смогли осилить данный вопрос. Не все учитывают, что в сложных веществах между разными атомами может быть различный тип связей.

**Задания 5, 10.** Выполнены более удачно, чем в прошлом году. Эти задания проверяли умение классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам химических соединений. Если в 2022 году ребята справились с заданием № 5 на 40,8 %, то в этот раз средний бал повысился до 57,4 %. В группе «до порога» показан результат 10,4 %, в группе от порога до 60 баллов – 69,4 %, в группе от 61 до 80 баллов достаточный результат – 88,9 %, а в группе от 81 до 100 баллов – 88,2 %. Задание № 10 в этом году выполнено на 10,2 % лучше, чем в прошлом году – 61,5 % (51,3 % в 2022 году). В группах: 61-80 баллов и 81-100 баллов практически стопроцентное выполнение. У группы от порога до 60 баллов 70,2 % успешности выполнения этого задания. Только каждый восьмой из группы «до порога» смог установить соответствие между веществом и классом/группой органических соединений.

**Задание 11.** Задание подразумевает умение определять гомологи органических соединений. И если в прошлом году процент решаемости был равен 35,8 %, то в этом году средний бал выполнения вырос и стал равен 45,1 %. Этот элемент содержания усвоен на достаточном уровне группой выпускников от 61 до 80 баллов – 79,4 % и высокобальниками – 100 %. Однако в группах со слабой подготовкой получен недостаточный результат: в группе не преодолевших порог успешности процент верных ответов составил 5,2 %, а в группе от порога до 60 баллов – 43,5 %.

**Задание 13.** Задание проверяло знание характерных химических свойств азотсодержащих органических соединений. Средний процент выполнения этого задания в регионе 59,9 %. В группе

не преодолевших порог успешности процент верных ответов 21,9 %. Эта группа недостаточно усвоила данный элемент содержания. Группа от порога успешности до 60 баллов показала результат на уровне – 66,9 %. Группа от 61 до 80 баллов – 82,5 %, а группа высокобальников – 100 %. По сравнению с прошлым годом задание такого типа выпускники стали выполнять значительно лучше (35,2 % в 2022 году).

**Задание 17.** Задание на умение классифицировать химические реакции. Традиционно недостаточно хорошо разбираются выпускники в классификации химических реакций. Это задание выполнено хуже всех из заданий базового уровня сложности. Если сравнивать с прошлогодними результатами, то процент выполнения задания остался на прежнем уровне – 27,1 % (27,3 % в 2022 году). Многие участники экзамена не смогли указать все необходимые классификационные признаки реакции взаимодействия белого фосфора с кислородом. Большинство экзаменуемых не определили тип реакции по границе раздела фаз. Возможно, что трудности возникли и из-за отсутствия ограничения в количестве правильных ответов. Способны правильно определить тип химической реакции только 2,1 % из группы «до порога»; 16,9 % из группы 36-60 баллов смогли осилить данное задание. В группе от 81 до 100 баллов именно этот вопрос оказался одним из двух самых проблемных. Участники этой группы смогли выполнить его на 82,4 %.

**Задание 18.** Задание контролирует умение объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции. Ниже стал результат выполнения – 31,5 % по сравнению с прошлым годом (34,9 %). Только 9,4 % участников из группы «до порога» смогли справиться с этим заданием. Невысокий показатель выполнения у имеющих 36-60 баллов (24,2 %). Менее половины из группы 61-80 баллов правильно определили все реакции, для которых повышение давление приведет к увеличению скорости реакции. Достаточно хорошую подготовку по данному вопросу имеют экзаменуемые с высокими баллами (91,2 %). Всё это говорит о недостаточной сформированности знаний о факторах, влияющих на скорость реакции. Возможно, задание вызывает затруднение в связи с тем, что на изучение темы «Скорость химической реакции» отводится очень мало часов в школьном курсе химии.

**Задание 19.** Проверяемый этим заданием элемент содержания: окислительно-восстановительные реакции. Участники экзамена неплохо разбираются в понятиях «степень окисления», «окислитель», «восстановитель», «окисление», «восстановление». Это видно по проценту выполнения задания – 69,1 % (70,1 % в 2022 году). У наиболее слабо подготовленных экзаменуемых средний процент выполнения составил 27,1 %. Они продемонстрировали недостаточное понимание предметного материала 8-ого класса, основных понятий темы ОВР. В то же время свыше 82 % остальных участников продолжают демонстрировать прочные знания по теме «Окислительно-восстановительные реакции».

**Задание 20.** Задание проверяет осведомленность участников экзамена в части процессов электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Процент выполнения на протяжении нескольких лет остается на одном уровне. В этом году он составил 64,7 % (66,6 % в 2022 году). Данный проверяемый элемент содержания усвоен выпускниками неплохо.

**Задание 21.** Задание на соответствие между названием соли и отношением этой соли к гидролизу. Только наиболее слабо подготовленные участники экзамена испытывали затруднения при его выполнении (12,5 %). Задание оказалось успешно выполнимо имеющими более 61 балла (96,8 %). Экзаменуемые набравшие 81-100 баллов смогли найти правильный ответ только на 94,1 %. Процент выполнения – 61,5 % соизмерим с прошлым годом – 62,5 %.

**Задание 25.** Лучше стали учащиеся устанавливать соответствие между областью применения и веществом. Процент выполнения задания вырос по сравнению с прошлым годом и составил 37,9 %. А в прошлом году показатель успешности по этому вопросу был равен 24,3 %.

Хуже всего ориентируются в данном материале группы «до порога» и «от порога до 60 баллов» (8,3 %, 32,3 %). Невысокий результат показала группа 61-80 баллов – 65,1 %. Только у экзаменуемых с высокими баллами процент прохождения – 91,2 %.

**Задания 26-28.** Задания проверяли умение проводить один из видов стехиометрических расчетов на базовом уровне. Более успешно, чем в прошлом году участники смогли решить расчетные задачи. Почти половина экзаменуемых смогла осуществить расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» **(№ 26**). Процент выполнения повысился с 32,3 % (2022 год) до 46,1 % (2023 год). Самый низкий показатель – у группы с неудовлетворительным уровнем подготовки – 5,2 %. Самый высокий – 94,1 %, в группе 81-100 баллов. В группах от порога до 60 баллов и 61-80 баллов более половины участников ЕГЭ решают задачи такого типа. Еще лучше решены задачи на расчеты по термохимическим уравнениям (**№ 27**). В прошлом году успешность выполнения этого задания составляла 50,7 %, а в этом году процент вырос до 56,5 %. Только группа «до порога» имеет низкий результат – 8,3 %. Остальные группы решили задачу с показателями: 68,5 %, 85,7 %, 94,1 %. На уровне прошлого года осталась решаемость задания **№ 28** – 27,1 % (27,6 % в 2022 году). Группа от 61до 80 баллов усвоила данный элемент содержания на 57,1 %, а высокобальники на 88,2 %. Недостаточный результат получен в группах со слабой подготовкой: в группе не достигшей порога успешности – 2,1 %, а в группе от порога успешности до 60 баллов - только на 14,5 %.

***Задания повышенного уровня сложности.***

**Задание 6.** Задание проверяло умение объяснять сущность реакций ионного обмена, знать сильные и слабые электролиты, составлять ионно-молекулярные уравнения реакций. Значительно увеличился процент выполнения данного задания. Если в прошлом году он был равен 47,9 %, то в текущем году вырос до 64,5 %. Все группы экзаменуемых показали неплохой результат выполнения: 37,5 %, 65,3 %, 84,9 %, 100 %.

**Задания 7, 8.** Задания, основанные на знании свойств неорганических веществ. Каждый год наблюдается невысокий процент в выполнении заданий подобного типа. Приятно видеть, что в этом году показатели выполнения данных примеров выросли. Процент выполнения заданий **№7** и **№8** составил 39,1% и 53% соответственно. (25,8% и 38,6% в 2022 г.). Только 5,7% и 28,1% ребят из группы не преодолевших минимальный балл смогли приступить к выполнению этих заданий. Низкая решаемость в группе 36-60 баллов – 28,2% и 48,8%. В группе с баллами 61-80 около 80% ребят смогли правильно ответить на вопрос. Участники ЕГЭ недостаточно еще умеют прогнозировать состав продуктов реакции с учётом механизма её протекания.

**Задание 9.** Задание на умение подтверждать взаимосвязь неорганических соединений. Повысился, по сравнению с прошлым годом, процент выполнения задания. Процент успешности составил

63,7 % (48,1 % в 2022 году). Задание вызвало заметные затруднения только у тестируемых группы «до порога» (35,4 %). Неплохие показатели в группе, имеющих до 60 баллов (63,7 %). Участники из группы 61-80 баллов (88,9%) и из группы 81-100 баллов (97,1%) способны осуществлять цепочки химических превращений.

**Задания 12, 14, 15.** Задания проверяют усвоение химических свойств органических соединений. Хуже всего из заданий повышенного уровня сложности участники экзамена справились с **№ 12.** Средний процент выполнения по региону составил 26,5 %. Правда, это почти вдвое лучше прошлогоднего результата (15 %). Экзаменуемые все еще недостаточно хорошо умеют характеризовать химические свойства кислородсодержащих органических соединений. Возможно не все знают, что под карбонильными соединениями скрываются две группы веществ: альдегиды и кетоны. А может, обучающихся смущает неопределенность в количестве правильных ответов.

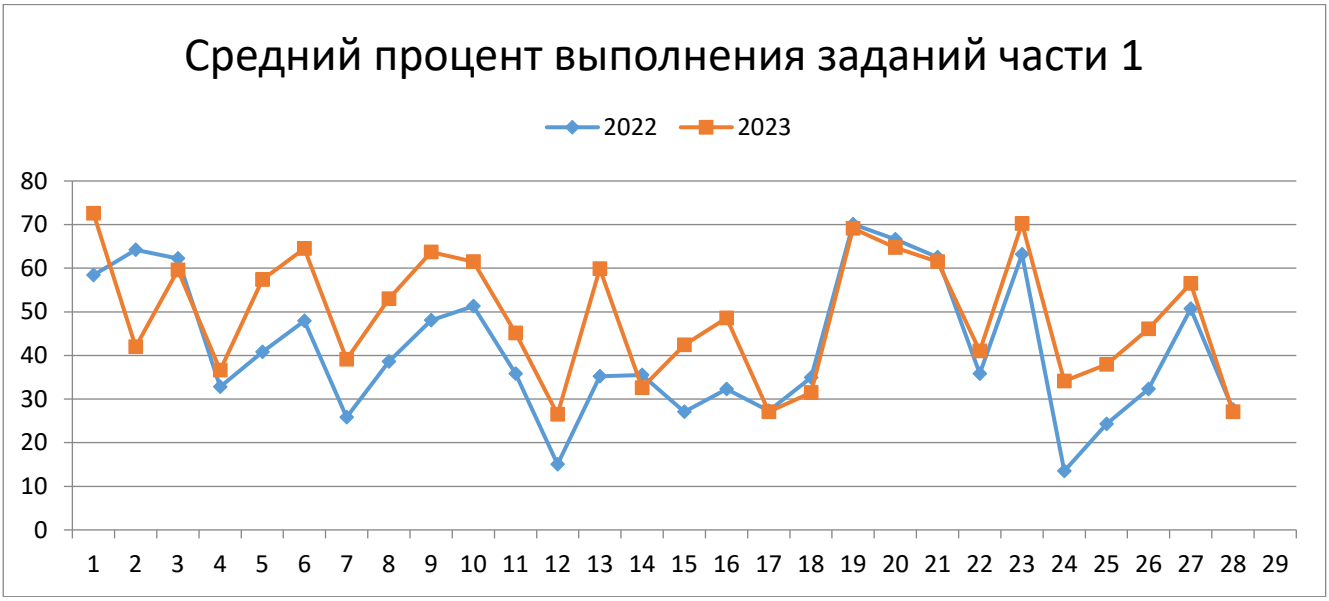
Только 2,1% участников из группы не преодолевших минимальный балл смогли справиться с этим заданием. В группе, имеющих 36-60 баллов, процент выполнения тоже невысокий – 12,9 %. Смогли осилить это задание 60,3 % участников ЕГЭ группы «61-80 баллов». У группы «81-100 баллов» решаемость на уровне 82,4 % (самое низкобальное задание для этой группы среди заданий повышенного уровня сложности). Задания **№ 14** и **15** тоже направлены на проверку знаний химических свойств органических веществ. И эти задания тоже выполнены с большей успешностью, чем в прошлом году. Это продемонстрировал средний процент выполнения: 32,6 % и 42,4 %. Для решения всех этих заданий необходимо владение большим объемом фактической информации. Повторение материала, изучаемого в 10 классе, должно быть на достаточном уровне, что позволит иметь более высокий процент решаемости. Ошибки свидетельствуют о том, что недостаточно сформированы умения анализировать строение органических веществ и на этой основе прогнозировать их химические свойства.

**Задание 16.** Задание направлено на проверку сформированности умения подтверждать взаимосвязь классов органических веществ. Задание выполнено на неплохом уровне, средний процент – 48,6 % (32,3 % в 2022 году). В группе не преодолевших порога получен результат лишь 9,4 %. В группе от порога успешности до 60 баллов процент верных ответов 46,8 %, в группе от 61 до 80 баллов -84,1 %, а в группе с высокими баллами – 100 %. Вероятнее всего, экзаменуемые испытали трудности при переводе словесной формулы вещества в формулу с использованием химических знаков.

**Задание 22.** Задание направлено на умение объяснять влияние различных факторов на химическое равновесие. Средний балл успешности выполнения – 41 % (35,8 % в 2022 году). Только в группе, имеющих высокие баллы (от 81), решаемость составила 94,1 %. У участников из группы «61-80 баллов» - 67,5 %. Лишь 13,5 % участников в группе не преодолевших порог смогли найти правильный ответ. Причина таких результатов выполнения данного задания, по-видимому, состоит в том, что экзаменуемые путают факторы, влияющие на смещение равновесия в химической реакции, с факторами, влияющими на скорость протекания химических процессов.

**Задание 23.** Задание, ориентированное на проверку проводить расчеты на основе данных, отражающих изменения концентрации веществ. Процент выполнения – 70,2 % (63,2 % в 2022 году). В 2023 году поменялся формат задания, но это не привело к снижению результата решения. Достаточный уровень усвоения темы «Химическое равновесие» показали все группы экзаменуемых.

**Задание 24.** Задание на знание качественных реакций неорганические веществ и ионов, умение планировать эксперимент по распознаванию веществ. В прошлом году это задание было проблемным. Средний процент верных ответов был не высок - 13,5 %. В этом году процент выполнения вырос более, чем в два с половиной раза и составил 34,1 %. Очень низкий результат получен в группах со слабой подготовкой: в группе «до порога» – 2,1 %, а в группе «от порога успешности до 60 баллов» – всего 25 %. Группа «от 61до 80 баллов» усвоила данный элемент содержания на 70,6 %, а высокобалльники имеют высокий процент – 89,7 %. Для успешного выполнения этого задания, обучающимся на уроках химии должны были обязательно организовывать демонстрационный эксперимент и практические работы.




**Анализ заданий части 2.**

Задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, включённые в часть 2 экзаменационной работы, оказались по силам только наиболее подготовленным участникам ЕГЭ. Эти задания предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков.

**Задание 29.** Задание проверяет элемент содержания «окислительно-восстановительные реакции». С заданием № **29** справилось 24,6 % выпускников (11,7 % в 2022 году). Менее 1 % экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, смогли предложить решение задачи. Низкий процент решаемости в группе 36-60 баллов – 14,9 %. Участники группы 61-80 баллов справились с заданием 46 %. Набравшие 81-100 баллов показали 88,2 % выполнения.

Были допущены различные ошибки, встречавшиеся и в предыдущие годы:

- неверный выбор веществ участников ОВР;
- незнание обозначения степени окисления, замена ее написанием заряда иона;
- неверно выставлены или пропущены коэффициенты;
- невнимательное прочтение условия задания;
- незнание физических свойств веществ (агрегатное состояние вещества);
- невыполнение уточняющего условия задания (выпадение осадка).

Анализ работ участников ЕГЭ продолжает свидетельствовать о недостаточном внимании учителей к формированию и развитию понятий «степень окисления» и «заряд иона». Для успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ рекомендуем акцентировать внимание на наиболее распространенных окислителях и восстановителях, изменениях их степеней окисления в различных средах.

**Задание 30**. Задание ориентировано на проверку умения определять и составлять уравнения электролитической диссоциации из веществ, представленных в условии задания. Успешность выполнения задания составила в среднем 46,4 % (24,5 % в 2022 году). Это задание высокого уровня сложности, которое учащиеся группы не преодолевших порог выполнили с успешностью 3,6 %. В группе 36-60 баллов чуть менее половины смогли решить задание – 49,6 %. В группе участников 61-80 баллов справились с решением 77,8 %. В группе 81-100 баллов процент выполнения – 97,1 %.

Характер ошибок, допускаемых при выполнении задания:

- выбор веществ, которые не вступают в реакцию ионного обмена;
- незнание о диссоциации слабых электролитов;

– не сокращены кратные коэффициенты в сокращенном ионном уравнении;
– отсутствие или неверное обозначение зарядов ионов;
– невнимательное прочтение условия задания (в реакцию вступает кислая соль);
– незнание физических свойств веществ (агрегатное состояние вещества, его цвет, запах);
– невыполнение уточняющего условия задания (нет видимых признаков реакции).

Учителям химии необходимо акцентировать внимание учащихся на принципиальное отличие окислительно-восстановительных реакций от реакций ионного обмена.

**Задания 31, 32.** Задания, проверяющие знания о взаимосвязи неорганических и органических веществ. В заданиях экзаменуемые недостаточно ориентируются в классификации как неорганических (задание № 31 – 27,9 %; 15,3 % в 2022 году), так и органических веществ (задание № 32 – 33,2 %; 19,1 % в 2022 году). В условии задания **31** было предложено описание последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырех уравнений соответствующих химических реакций. Выполнение задания **32** предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения. Выполнение заданий 31 и 32 требует от экзаменующихся системного анализа условия задания, применения знаний об общих и специфических свойствах как неорганических, так и органических веществ. Выпускники, набравшие 81-100 баллов, выполнили эти задания с успешностью 95,6 % и 97,6 % соответственно. Группа 61-80 баллами справилась лучше с 32 заданием (73 %), а задание 31 смогли решить 59,1 % экзаменуемых. В группе 36-60 баллов слабые знания показали при решении задания 31 (14,3 %), а 32 задание выполнили больше участников (20,8 %). Причиной затруднения выпускников можно считать недостаточно сформированные знания о химических свойствах неорганических и органических веществ на базовом уровне.

Типичные ошибки при выполнении заданий такого типа:
– неверный перевод текста в химические формулы и уравнения реакций;
– незнание реакций, подтверждающих химические свойства предлагаемых в задании веществ;
– ошибки в написании формул веществ, указанных в тексте задания;
– игнорирование условий протекания реакций, предлагаемых в условии задания (избыток хлора; среда реакции при окислении органических веществ);
– незнание физических свойств, описываемых веществ, и как следствие, неверная их идентификация.

В качестве рекомендаций можно посоветовать обратить внимание на:
– номенклатуру неорганических и органических веществ;
– физические свойства веществ (агрегатное состояние, цвет, и т.д.);
– условия протекания реакций;
– окисление органических соединений;
– схемы, в которых формулы промежуточных продуктов заменены буквами;
– написание структурных формул органических веществ;
– выполнение химического эксперимента.

**Задание 33.** Задание на установление молекулярной и структурной формулы вещества. Процент выполнения – 15,1 % (7,3 % - в 2022 году). Лучшую подготовку показали участники из группы 81-100 баллов (75,5 %). Только каждый четвертый, имеющий 61-80 баллов, смог найти правильное решение. В группе 36-60 баллов решаемость задания – 5,4 %.

Типичные ошибки при выполнении такого вида задания:

– затруднения в записи структурной формулы вещества, которая однозначно отражает порядок связи атомов в молекуле;

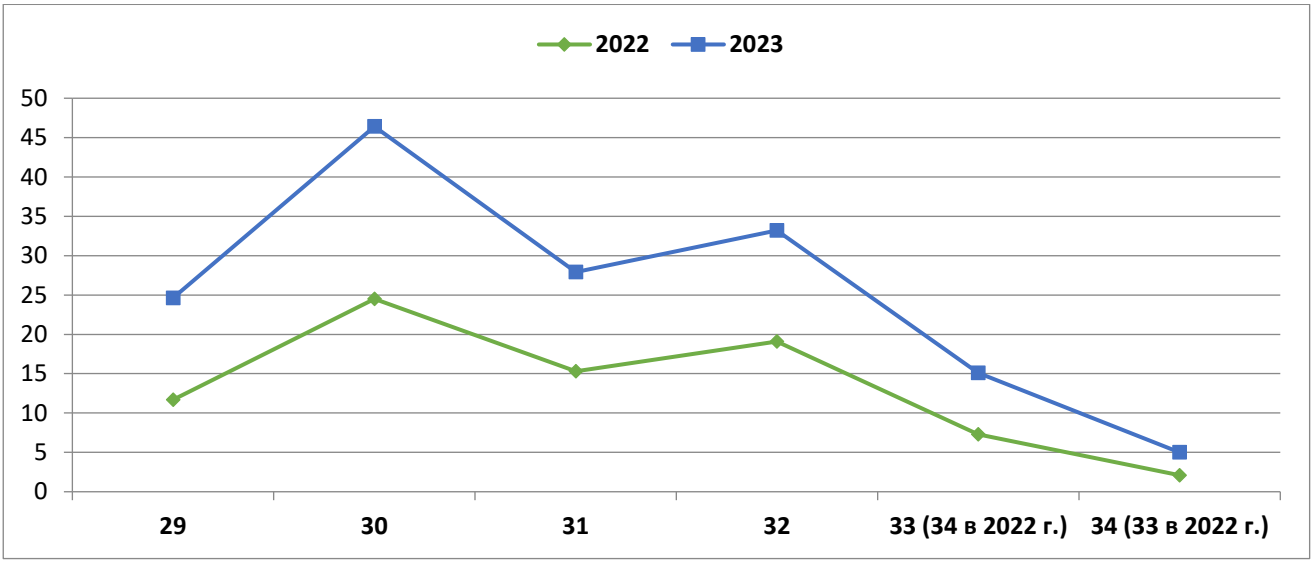
– неверное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

При выполнении этого задания большая часть экзаменуемых осуществила только стехиометрические расчёты и установила молекулярную формулу.

**Задание 34.** Расчетная задача. Отмечается повышение качества решения расчетных задач высокого уровня сложности по сравнению с прошлым годом (5% в текущем году; 2,1% - в 2022). Опыт показывает, что получить по одному баллу за это задание может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только участники с очень хорошим знанием курса химии. Не преодолевшие минимальный балл и получившие 36 - 60 баллов не решили задачу. Низкий процент решаемости показала группа 61-80 баллов – 4,4 %. Успешность решения задачи учениками участников с высокими баллами достигла 38,2 %.

Типичные ошибки:

– невнимательно читают условие задачи (отсутствие навыков продуктивного чтения);
– часто составлены не все уравнения реакции, необходимые для расчетов;
– приведены ошибочные математические расчеты;
– нарушена логика решения:
– при нахождении массы раствора забывают исключать массу газа или осадка;
– невнимательное отношение к единицам измерения.




### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения заданий повлияла в неменьшей степени сформированность метапредметных умений.

Причиной небольшой результативности заданий 2, 12, 14, 18, 22, 24, 25 является недостаточная сформированность у выпускников умений выявлять причинно-следственные связи между элементами содержания. Например, опираясь на знание свойств вещества, необходимо указать область его применения (№ 25). Низкий процент выполнения задания 17 показал недостаточный метапредметный результат обучения: умение классифицировать химические реакции.

Неуспешность выполнения задания часто связана не с отсутствием знаний, а с неумением эти знания применить.

Важно иметь навыки осмысленного чтения. Так, например, при выполнении заданий 29, 30 необходимо выделять из текста нужные «подсказки», ведущие к правильному решению.

Ошибки при выполнении заданий 4, 7, 8, 14, 15 указывают на неумение перенести полученные знания в новую ситуацию. Для успешного решения этих заданий необходимо применить знания, полученные при изучении классификаций, свойств веществ. Например, чтобы установить соответствие между схемой реакции и продуктом нужно учитывать условия проведения реакций, которые указаны. Именно они и определяют состав продукта реакции. Следовательно, растерялись те, кто не овладел умениями обобщать изученный материал и переносить сформированные знания и умения в новые ситуации.

Задания 6, 7, 8, 9, 12, 16, 20 базируются на способности прогнозировать продукты реакции, согласно условиям протекания.

Все расчетные задачи (23, 26, 27, 28, 33, 34) контролируют сформированность математической грамотности. Например, часто участников ЕГЭ ошибаются в вычислении относительной молекулярной массы вещества.

Способность анализировать, сравнивать необходима практически во всех заданиях. Например, чтобы ответить на вопрос задания 21 нужно проанализировать состав предложенных соединений, определить среду растворов и расположить вещества в определенном порядке.

Создание модели процессов важно при выполнении заданий практико-ориентированного характера: 6, 24, 31. Все они являются «мысленным экспериментом». Например, чтобы правильно выполнить задание 31 необходимо, учитывая свойства описанных веществ, признаков реакций, условия протекания процессов смоделировать ситуацию и правильно записать уравнения реакций. Решение заданий высокого уровня сложности подразумевает последовательное выполнение несколько взаимосвязанных действий, логичное выстраивание ответа, способность делать выводы и заключения.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

1.Современные представления о строении атомов. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов.

2. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

3. Реакции окислительно-восстановительные.

4. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

5. Диссоциация электролитов в водных растворах. Слабые и сильные электролиты. Реакции ионного обмена.

6. Расчёты по термохимическим уравнениям.

7. Классификация неорганических и органических веществ.

8. Гидролиз солей. Среда водных растворов.

9. Достаточный уровень понимания и использования важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Характерные химические свойства неорганических и органических веществ.

2. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения.

3. Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.

4. Применение изученных органических и неорганических веществ / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами; иметь представление о роли и значении данного вещества в практике.

5. Виды химической связи; вещества молекулярного и немолекулярного строения.

6. Качественные реакции на вещества и ионы.

7. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

8. Расчеты по химическим формулам и уравнениям.

9. Теоретическое экспериментирование.

Уровень сформированности умений: устанавливать причинно-следственные связи (объяснять зависимость свойств веществ от строения), формулировать ответ в определённой логике, аргументировать сделанные выводы и заключения.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2023 года ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных общеучебных умений: анализ текста задания (изменение формата условия задания 23), анализ состава веществ и прогноз возможных продуктов реакции (изменение уровня сложности заданий 9, 12, 16), моделирование химических процессов (задания 9, 12, 16). Формулировки условий заданий 29 и 30 более конкретизированы, что ограничило число химических реакций, которые могут написать экзаменуемые.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

При подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2023 году педагоги учли рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2022 года, что подтверждается более высокими результатами выполнения некоторых заданий участниками ЕГЭ - 2023.

Лучше стали разбираться с понятиями «окислитель» и «восстановитель», «степень окисления», «химическое равновесие», «ионы». Повысилась решаемость заданий на знание химических свойств неорганических и органических веществ. Вырос уровень выполнения расчетных задач по сравнению с уровнем прошлого года. Лучше стали участники ориентироваться

в качественных реакциях на неорганические и органические вещества. Более корректно экзаменуемые записывают структурные формулы органических веществ. Реже встречаются ошибки при записи степени окисления и зарядов ионов.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведенные мероприятия, включённые в дорожную карту в 2022 году (вебинары, заседания областного и районных МО в рамках подготовки учителей химии к проведению ЕГЭ, семинары по проблемным зонам предметной области «Химия», мастер-классы в рамках КПК для учителей химии по трансляции эффективных систем подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии, индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии) привели к некоторой положительной динамике результатов ЕГЭ текущего года в ОО, включенных в перечень организаций, продемонстрировавших низкие результаты экзамена в 2022 году. Например, снизилась доля выпускников, не достигших минимального балла в МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 6 г. Корсакова. Снизилась доля выпускников, не достигших минимального балла, и появились участники ЕГЭ с высокими баллами в: МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 7 имени Д.М. Карбышева г. Охи, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска.

– *Прочие выводы*

Анализ результатов ЕГЭ показал, что общеобразовательная подготовка большинства обучающихся отвечает требованиям государственного стандарта общего среднего образования по химии. Результаты выполнения заданий экзаменационной работы указывают на зависимость успешности выполнения задания от уровня сложности и его разновидности. Решаемость заданий снижается по мере повышения их уровня сложности.

Лучшие результаты традиционно выпускники демонстрируют при выполнении заданий по теоретическим основам химии. Более низкие результаты они показывают при выполнении заданий, связанных с химическими свойствами и превращениями веществ. Участники испытывают затруднения в заданиях, основанных на мысленном эксперименте. При рассматривании взаимосвязи неорганических или органических соединений нет представлений о ходе химического процесса. Это свидетельствует о том, что общеобразовательная подготовка выпускников характеризуется значительной фрагментарностью, несформированностью системы химических знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов, неспособностью применять имеющиеся отдельные знания в непривычной ситуации. Многие выпускники не способны выстроить логическую цепочку при решении задач. Если задание подразумевает выполнение большого количества действий, то оно, как правило вызывает большие трудности при выполнении.

Из года в год итоги экзамена показывают, что основные затруднения имеются по ряду тем, на изучение которых отводится мало учебных часов: характерные химические свойства амфотерных соединений (оксидов, оснований); механизмы протекания химических реакций в органической химии; окислительно-восстановительные процессы в неорганической и органической химии; решение расчетных задач.

Результаты экзаменуемых, которым не удалось преодолеть минимальный тестовый балл, свидетельствуют о том, что их подготовка по предмету не отвечает требованиям образовательного

стандарта к усвоению основных общеобразовательных программ по химии для средней школы даже на базовом уровне. Самый высокий показатель выполнения заданий группой «до порога» - 43,8 % (№ 1). Решаемость остальных находится в пределах 0 – 37 %. Самые низкие баллы показаны при решении заданий на химические свойства неорганических и органических веществ. Задания высокого уровня сложности оказались невыполнимыми. У ребят из этой группы сформированы отдельные умения, которые не приведены в систему. Деятельность, в основном, репродуктивная. Пробелы в знаниях, неумения применять знания на практике не позволили этой группе учащихся преодолеть минимальный тестовый балл.

Выпускники, набравшие 36 - 60 тестовых баллов, более успешно освоили некоторое количество элементов содержания школьного курса химии. Эта группа по уровню выполнения некоторых заданий базового уровня сложности показала процент решаемости до 82,3 % (№ 19). Пятнадцать заданий выполнено с результатом более 50 %. Среди них: десять заданий базового уровня сложности: 1, 3, 5, 10, 13, 19-21, 26, 27; три – повышенного уровня сложности: 6, 9, 23 и ни одного – высокого уровня сложности. Эта группа учащихся владеет основными понятиями темы, но слабое владение универсальными учебными действиями, не позволяет на достойном уровне выполнить большинство заданий повышенного и высокого уровней сложности.

С большинством заданий успешно справились экзаменуемые с хорошим и отличным уровнем подготовки.

Выпускники, набравшие 61 - 80 тестовых баллов усвоили практически все элементы содержания школьного курса химии. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания любого уровня сложности, в том числе предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций. Все задания базового и повышенного уровней сложности этой группой выполнено более, чем на половину. Из заданий высокого уровня низкий показатель решения расчетных задач. Видимо, учащимся не хватило умения осуществлять несколько мыслительных операций.

Выпускники, набравшие 81 - 100 тестовых баллов успешно овладели элементами содержания школьного курса химии, предметными умениями и универсальными учебными действиями, что позволило им выполнить задания любого уровня сложности. Статистические данные показывают, учащимся с отличной подготовкой под силу решить задания любого уровня, они разобрались в теории, и могут найти верный ответ, установив причинно-следственные связи.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Целенаправленная работа по повторению, систематизации и обобщению изученного материала, по приведению в систему знаний ключевых понятий курса химии. Основными из числа этих понятий являются следующие: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления, гидролиз, электролиз, функциональная группа, гомология, структурная и пространственная изомерия.

2. Обратить особое внимание на содержательные элементы, по которым успешность выполнения заданий находится ниже ожидаемой решаемости. Такими содержательными элементами по результатам экзамена 2023 года являются:

– характерные химические свойства неорганических и органических веществ;

– взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения;

– взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения;

– применение изученных органических и неорганических веществ / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами; иметь представление о роли и значении данного вещества в практике;

– химическое равновесие;

– виды химической связи; вещества молекулярного и немолекулярного строения;

– качественные реакции на вещества и ионы;

– классификация химических реакций в неорганической и органической химии;

– расчеты по химическим формулам и уравнениям.

3. Необходимо изучить и провести анализ ошибок, допущенных выпускниками предыдущих лет для повторения и обобщения знаний по соответствующим разделам курса химии как неорганической, так и органической, как по окончании изучения темы, так и на завершающем этапе изучения предмета.

4. Запланировать перечень выполнения практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ отрабатывать правила и навыки химического эксперимента.

5. Использовать различные по форме упражнения и задания на применение важнейших теоретических понятий в различных ситуациях. Это должны быть задания, для выполнения которых ученику требуется продемонстрировать умение сравнивать, обобщать, классифицировать, делать выводы.

6. Развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа.

7. Формировать и развивать метапредметные результаты обучения: уметь анализировать текст; уметь устанавливать причинно-следственные связи; уметь прогнозировать продукты реакции.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

На семинарах, совещаниях проанализировать результаты государственной итоговой аттестации.

выпускников 11-х классов по химии 2023 г. и определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по химии.

– *Прочие рекомендации.*

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ по химии могут оказать материалы:

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

– открытый банк заданий ЕГЭ;

– учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Рекомендовать материалы для самоподготовки различного характера согласно уровню подготовки ученика.

2. Организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки:

– для обучающихся с хорошей подготовкой увеличить количество заданий, требующих комплексного подхода в решении; поиск оригинальных решений заданий; решение заданий, выходящих за рамки ЕГЭ;

– для обучающихся с удовлетворительной подготовкой предлагать больше заданий тренировочного порядка;

– для имеющих слабый уровень подготовки обратить внимание на: системную подготовку по всему курсу химии, на основные понятия химии; рекомендовать максимально эффективно использовать во время экзамена справочные таблицы.

3. Привлекать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в олимпиадах.

– *Администрациям образовательных организаций:*

1. Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по химии.

2. Обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по химии.

3. Уделить особое внимание методическому сопровождению участников ГИА по химии.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Проведение методических семинаров для учителей по вопросам подготовки обучающихся к ГИА по химии по наиболее сложным вопросам.

## 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Провести обсуждения на методических объединениях учителей химии следующих вопросов:

1. Анализ результатов ЕГЭ по химии 2023 г.

2. Электронное и пространственное строение молекул. Виды химической связи.

3. Методика решения задач высокого уровня сложности.

4. Окислительно-восстановительные реакции с участием органических веществ.

5. Закономерности протекания химических реакций. Скорость химической реакции и факторы, влияющие на неё.

6. Генетическая взаимосвязь неорганических и органических соединений в заданиях высокого уровня сложности.

7. Обмен опытом между учителями по методике подготовки к ГИА.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Задачи высокой сложности в КИМ ЕГЭ по химии.
2. Подготовка обучающихся к экзамену по химии в формате ЕГЭ.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 гг.

*Таблица 2-14*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Региональное учебно-методическое объединение учителей химии | 31.08.2022<br>Формат видеоконференции<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Участники - руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области. | Эффективно. Обсуждались вопросы, связанные с интегративным анализом результатов ЕГЭ и ОГЭ по химии в 2021/2022 учебном году.<br>Целесообразность заключается в охвате всех учителей химии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 2 | «Итоги ЕГЭ-2023 по химии в Сахалинской области» | 06.10.2022.<br>Вебинар<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - учителя химии. | Эффективность достаточно высокая. Освещены проблемы, выявленные в ходе ЕГЭ-2022, предоставлены рекомендации по подготовке к ЕГЭ-2023.<br>Учителя химии продемонстрировали интерес к мероприятию. Имеет значение для дальнейшей работы педагогов по подготовке к предстоящей ГИА. Целесообразно продолжить. |
| 3 | «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)» | 14.11.22-28.11.22<br>КПК, заочный формат.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - учителя химии, в том числе испытывающие профессиональные затруднения по подготовке обучающихся к ГИА (ЕГЭ). | Эффективность достаточно высокая (по результатам итогового контроля). КПК способствовали повышению компетенции педагогов в решении задач высокого уровня сложности ЕГЭ по химии.<br>Целесообразно продолжить проведение подобных курсов с учётом обновления задач. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4 | Областной заочный конкурс методических разработок по формированию функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности. | Сентябрь-ноябрь 2022 года<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - учителя химии. | Эффективно. Конкурс способствовал повышению компетенции педагогов в проектировании уроков, формирующих функциональную грамотность. Целесообразно продолжить. |
| 5 | Региональное учебно-методическое объединение учителей химии | 15.12.2022<br>Формат видеоконференции.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области. | Эффективно. Обсуждались вопросы, связанные с обновлёнными ФГОС ООО и ФГОС СОО; приёмами формирования естественнонаучной грамотности на уроках химии в процессе проведения лабораторных и практических работ, а также, во внеурочной деятельности обучающихся; приёмами организации смыслового чтения в рамках уроков химии.<br>Целесообразность заключается в охвате всех учителей химии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 6 | «Подготовка обучающихся к всероссийским проверочным работам по химии-2023» | 17.01.2023.<br>Вебинар.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - учителя химии. | Эффективность достаточно высокая. Вебинар способствовал повышению методического уровня педагогов.<br>Большое число участников демонстрирует интерес к мероприятию. Целесообразно продолжить проведение подобного мероприятия. |
| 7 | «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)» | 27.02.23-01.03.2023.<br>КПК, очный формат.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - учителя химии, кандидаты в эксперты ЕГЭ. | Эффективность достаточно высокая (по результатам итогового контроля). КПК способствовали повышению компетенции педагогов в качестве экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ. Целесообразно продолжить. |
| 8 | Региональное учебно-методическое объединение учителей химии | 06.03.2023.<br>Формат видеоконференции.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - руководители районных методических | Эффективно. Обсуждались вопросы, связанные с обновлённым ФГОС СОО, формированием функциональной грамотности через предметные знания по химии, вопросы, связанные с использованием УМК по химии в |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | объединений учителей химии Сахалинской области. | рамках обновлённых ФГОС ООО и ФГО СОО.<br>Целесообразность заключается в охвате всех учителей химии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 9 | «Подготовка обучающихся к ЕГЭ-2023 по химии» | 16.03.2023.<br>Вебинар.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Участники - учителя химии. | Эффективность достаточно высокая. Вебинар способствовал повышению методического уровня педагогов. Целесообразно продолжить. |
| 10 | Региональное учебно-методическое объединение учителей химии | 11.05.2023<br>Формат видеоконференции<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Участники - руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области. | Достаточно эффективно.<br>Рассматривались вопросы, связанные с формированием естественнонаучной грамотности обучающихся, реализацией межпредметных связей в процессе исследовательской деятельности школьников, методическими аспектами подготовки к практическому туру олимпиады по химии. Рассматривались вопросы, связанные с введением ФОП.<br>Целесообразность заключается в охвате всех учителей химии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 11 | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии. | В течение учебного года.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Участники - учителя химии. | Эффективно.<br>Рассматривались вопросы, связанные с методическими аспектами преподавания химии.<br>Целесообразно проведение индивидуальных консультаций |

5.2. **Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | Ноябрь | КПК по ДПП «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)», Мастер-классы педагогов, показавших высокие результаты ЕГЭ по химии в 2023 году. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. | Учителя химии, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ |
| 2 | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области.<br>Итоги ЕГЭ-2023 по химии в Сахалинской области.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области |
| 3 | Сентябрь | Методические рекомендации по итогам анализа ЕГЭ-2023 по химии в Сахалинской области, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя химии, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ |
| 4 | Сентябрь | Вебинар «Итоги ЕГЭ-2023 по химии. Сложные вопросы и задания». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя химии, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ по программе СОО в ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по химии (таблица 2- 12) |
| 5 | Октябрь-ноябрь | Включение в модули/программы повышения квалификации тем по проблемным зонам предметной области «Химия». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Преподаватели, методисты ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 6 | Декабрь- март | Проведение семинаров/ вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки учителей химии к проведению ЕГЭ. | Учителя химии ОО, реализующие программы СОО |
| 7 | Декабрь | Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Руководители районных методических объединений учителей химии Сахалинской области. |
| 8 | Март | Вебинар «Подготовка обучающихся к ЕГЭ-2024 по химии». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя химии, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ |
| 9 | В течение года | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя химии, реализующие подготовку обучающихся к ЕГЭ по программе СОО в ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по химии (таблица 2- 12) |

**5.2.2.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-16*

| № | Дата<br>*(месяц)* | Мероприятие<br>*(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | В течение года | Формирование Регионального банка лучших практик общеобразовательных организаций по повышению качества образования.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 2. | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области.<br>Итоги ЕГЭ-2023 по химии в Сахалинской области.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 3. | Ноябрь | КПК по ДПП «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)», Мастер-классы педагогов, показавших высокие результаты ЕГЭ по химии в 2023 году. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 4. | Декабрь | Заседание областного учебно-методического объединения учителей химии Сахалинской области. Презентация успешного опыта подготовки к ЕГЭ по химии учителями области. Формат видеоконференции. |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 года проводятся по усмотрению образовательной организации.

**5.2.4. Работа по другим направлениям**

1. Организационное и методическое сопровождение регионального учебно-методического объединения учителей химии (оператор ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича).

2. Повышение квалификации кандидатов в эксперты предметной комиссии ЕГЭ по химии. ДПП ПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)», февраль, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Захарова<br>Наталья Анатольевна | МАОУ СОШ №11 г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель региональной ПК по химии |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

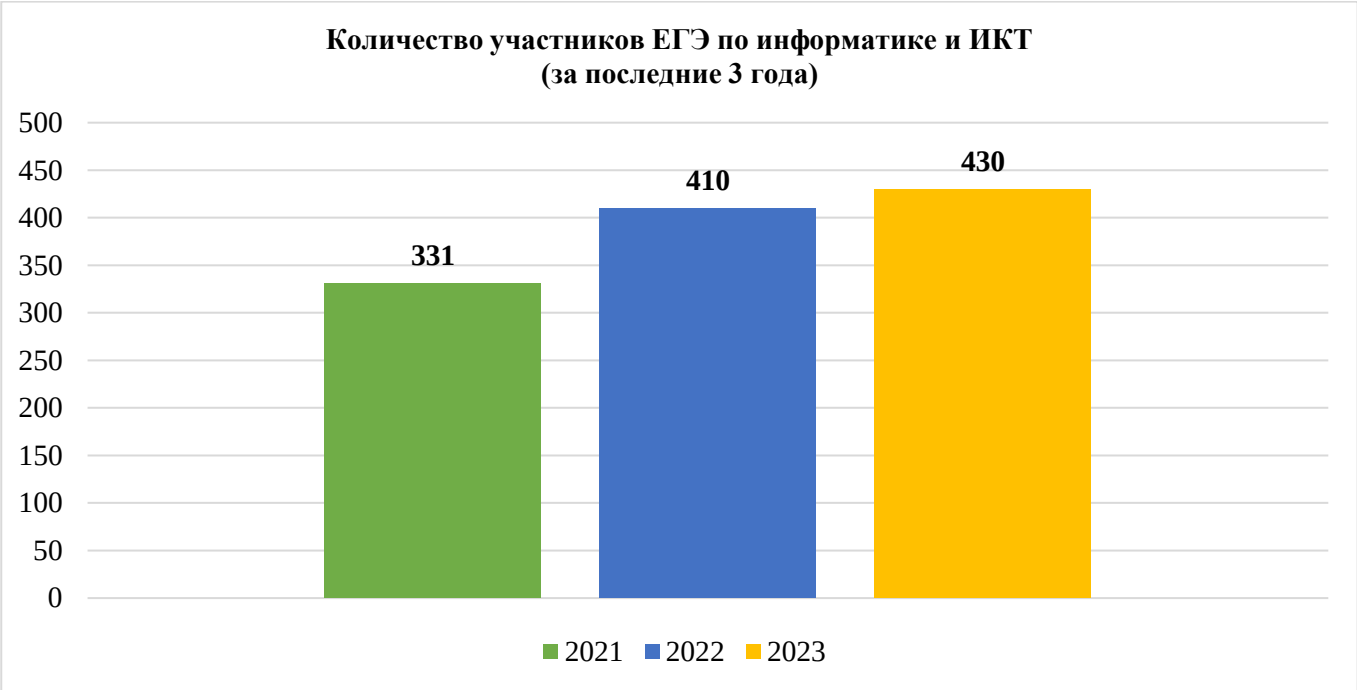
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова<br>Наталья Владимировна | Министерство образования сахалинской области, департамент государственной политики в сфере общего образования, референт |

# РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

## 1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

*Таблица 2-1*

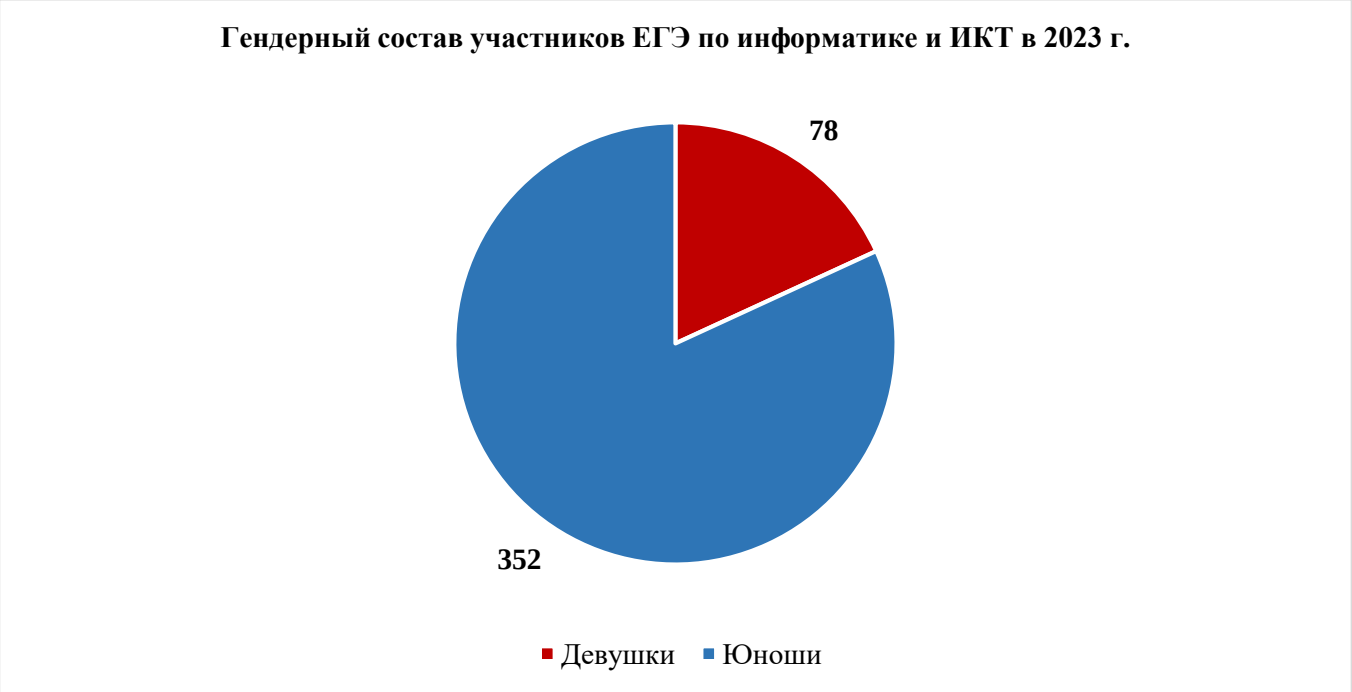
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 331 | 10,57% | 410 | 13,63% | 430 | 14,22% |

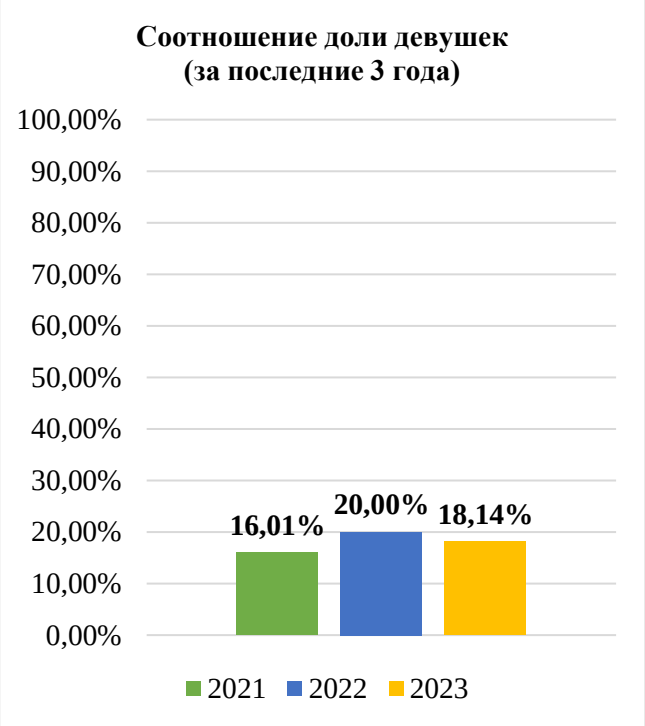


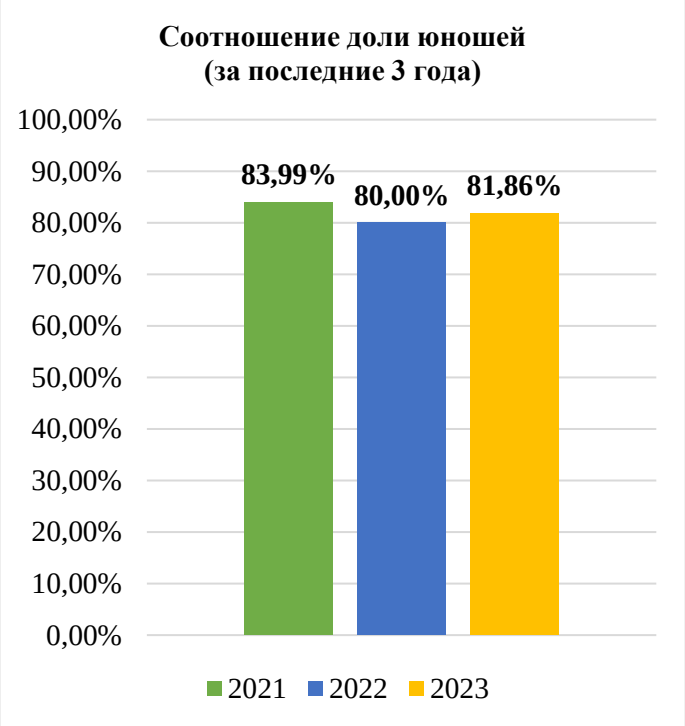

## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 53 | 16,01% | 82 | 20,00% | 78 | 18,14% |
| Мужской | 278 | 83,99% | 328 | 80,00% | 352 | 81,86% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ** | **430** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 407 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 1 |
| – ВПЛ | 9 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **407** |
|---|---|
| Из них: | 86 |

| | |
|---|---|
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 317 |
| – выпускники В(С)ОШ | 4 |
| – выпускники Кадетских ОО | 0 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 277 | 64,42% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 9 | 2,09% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 4 | 0,93% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 11 | 2,56% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 29 | 6,74% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 3 | 0,70% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,23% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 19 | 4,42% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 7 | 1,63% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 13 | 3,02% |
| 11 | Поронайский городской округ | 10 | 2,33% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 3 | 0,70% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 1 | 0,23% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 4 | 0,93% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 0 | 0,00% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 27 | 6,28% |
| 17 | Углегорский городской округ | 2 | 0,47% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 10 | 2,33% |

### 1.6. Основные учебники по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (в 2 частях): учебник / К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2019. – 240 с. | 26% |
| 2 | Босова Л.Л. Информатика. 11 класс. Базовый уровень : учебник / Л.Л. Босова, А.Ю. Босова. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2019. – 256 с. | 74% |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

В 2023 году незначительно увеличилось (на 0,59 %) количество выпускников, выбравших экзамен по информатике. Соотношение юношей и девушек значительно не изменилось. Высокий процент участников из лицеев и гимназий, подтвердивших свои оценки. Наибольшее число

участников, выбравших предмет, обучались в ГО «Город Южно-Сахалинск» (64,42 %), «Корсаковском городском округе» (6,74 %), в «Холмском городском округе» (6,28%), городском округе «Ногликский» (4,42 %).

Выпускники из 82 школ Сахалинской области выбрали предмет в качестве экзамена по выбору (53 % ОО). Выпускники выбирают предмет «Информатика» последние три года из-за высокой потребности в высококвалифицированных IT специалистах на рынке труда. Также выбирают этот предмет для поступления на инженерные специальности, так как результаты являются альтернативой физике.

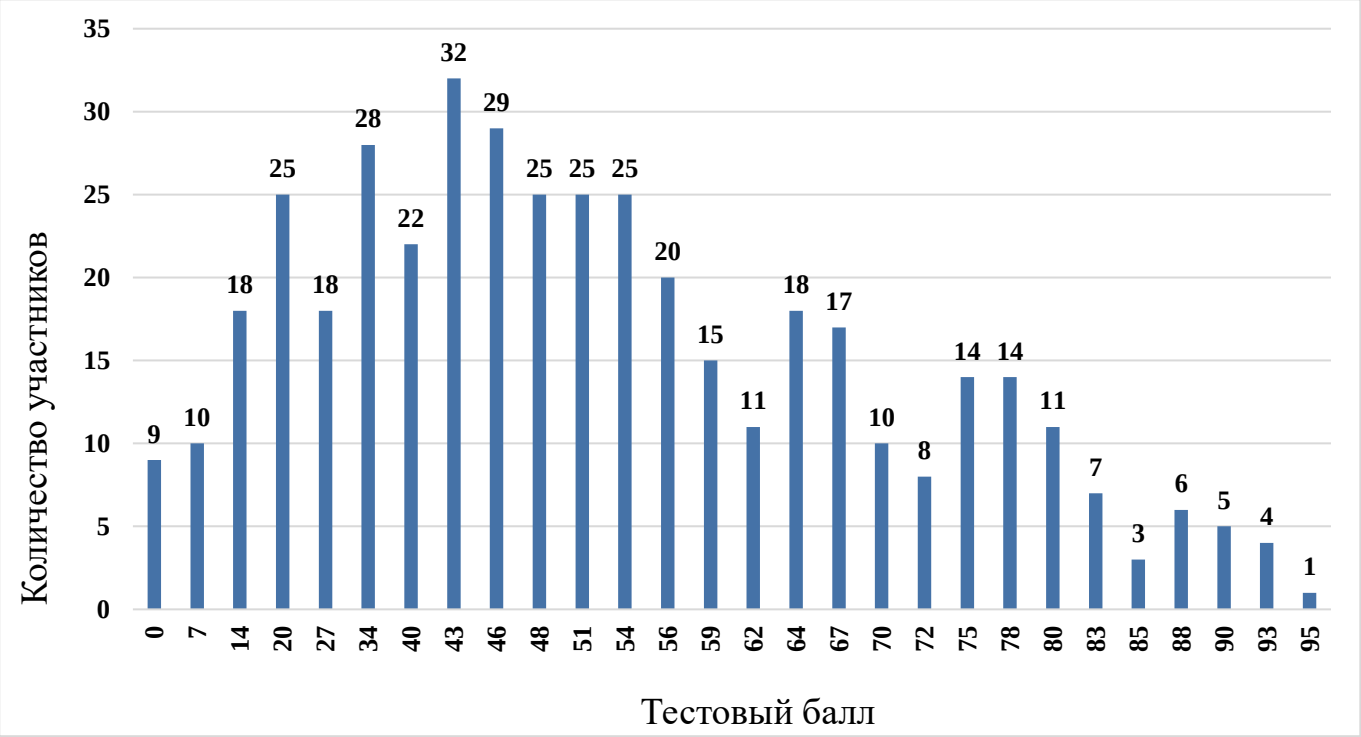
Выпускники гимназий, лицеев, общеобразовательных организаций с отдельным углубленным изучением предмета традиционно показывают высокий уровень подготовки к экзамену. В 32 общеобразовательных организациях экзамен выбрали по одному выпускнику, 3 из них – сельские школы, 5 - городские школы и 1 - колледж. Из них 9 обучающимся не удалось набрать минимальное количество баллов.

В 2023 году произошло незначительное уменьшение (3,4 %) количества выпускников не набравших минимального количества баллов. Причины рассмотрим в выводах раздела 2.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2023 г.

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

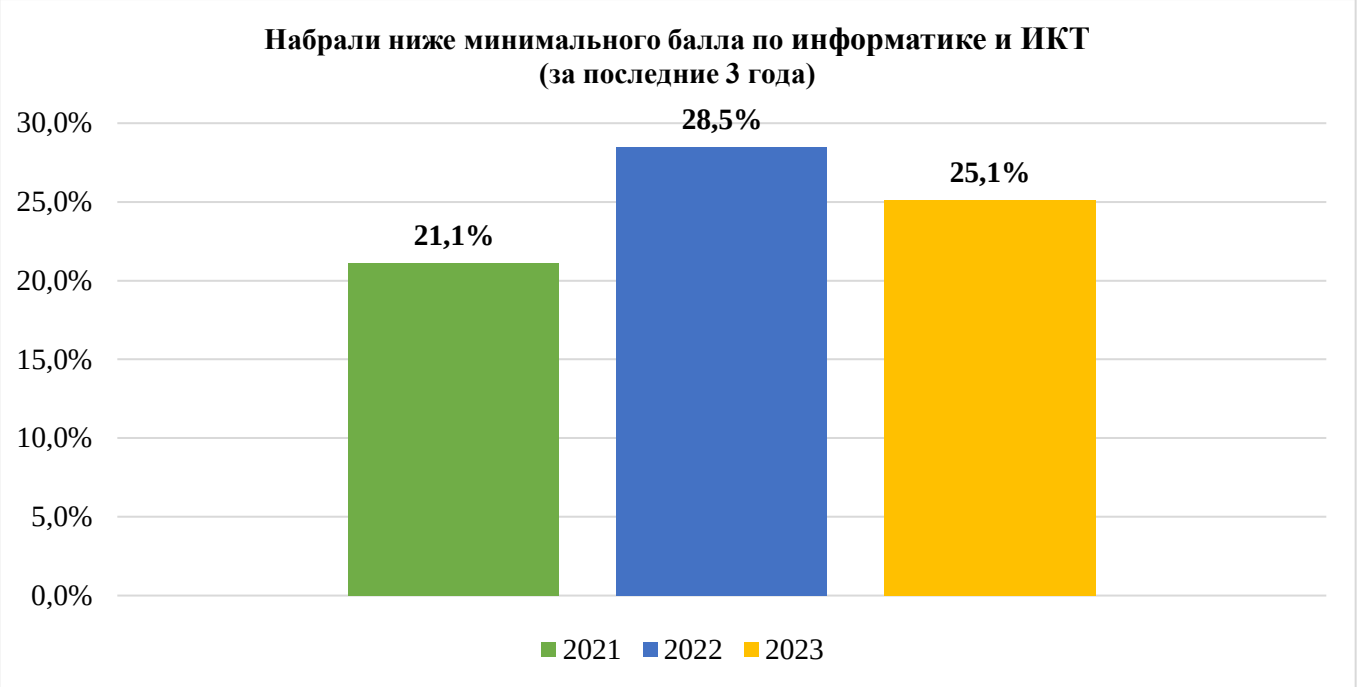


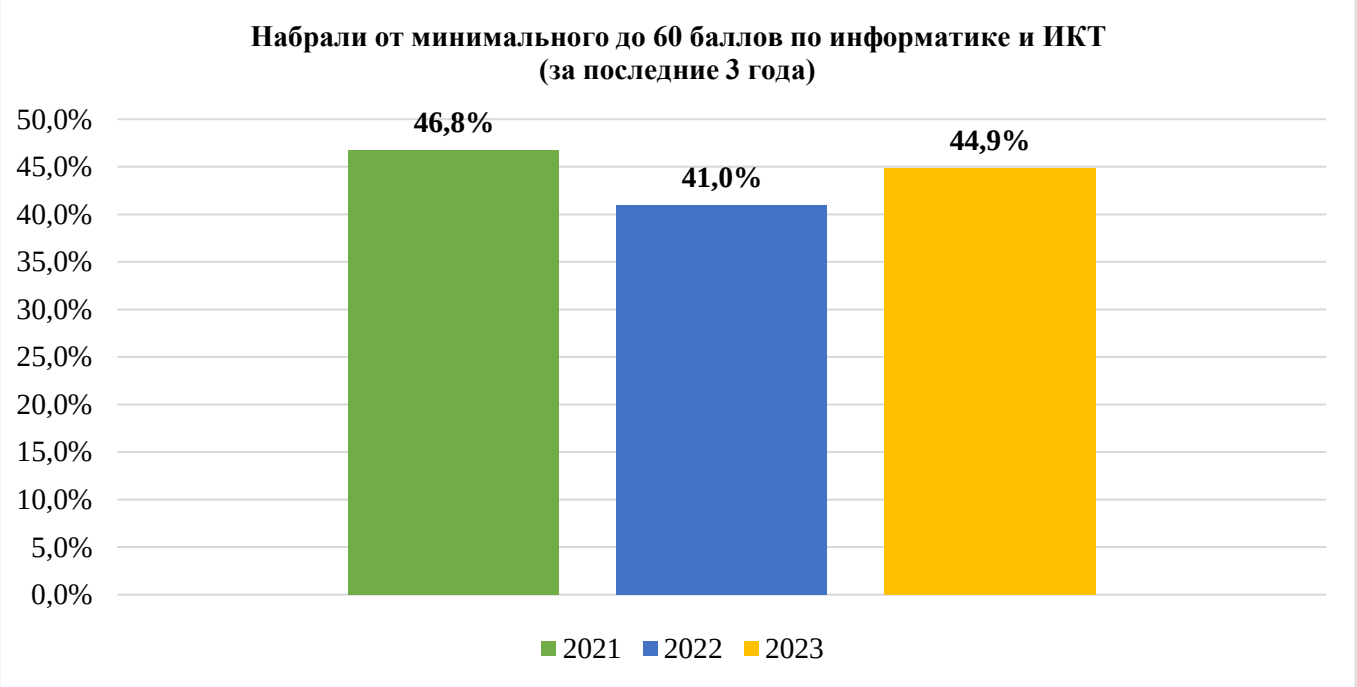

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

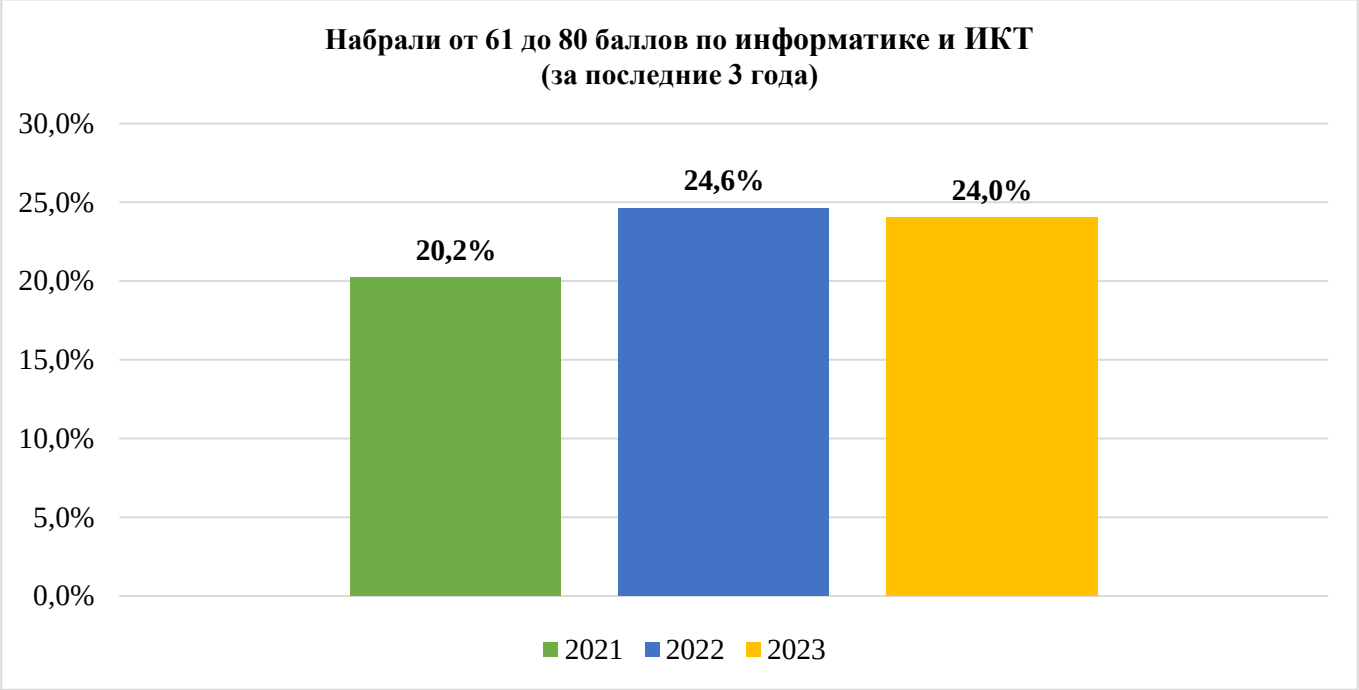
*Таблица 2-7*

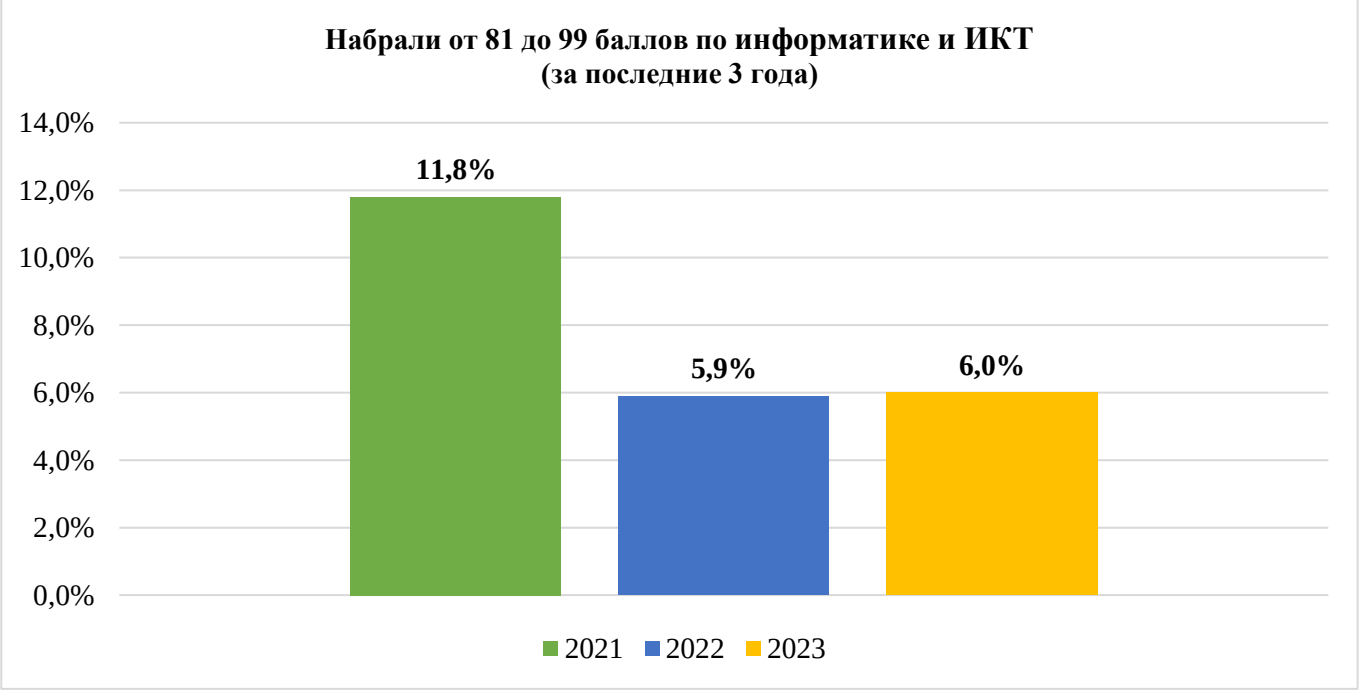
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 21,1% | 28,5% | 25,1% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 46,8% | 41,0% | 44,9% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 20,2% | 24,6% | 24,0% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 11,8% | 5,9% | 6,0% |

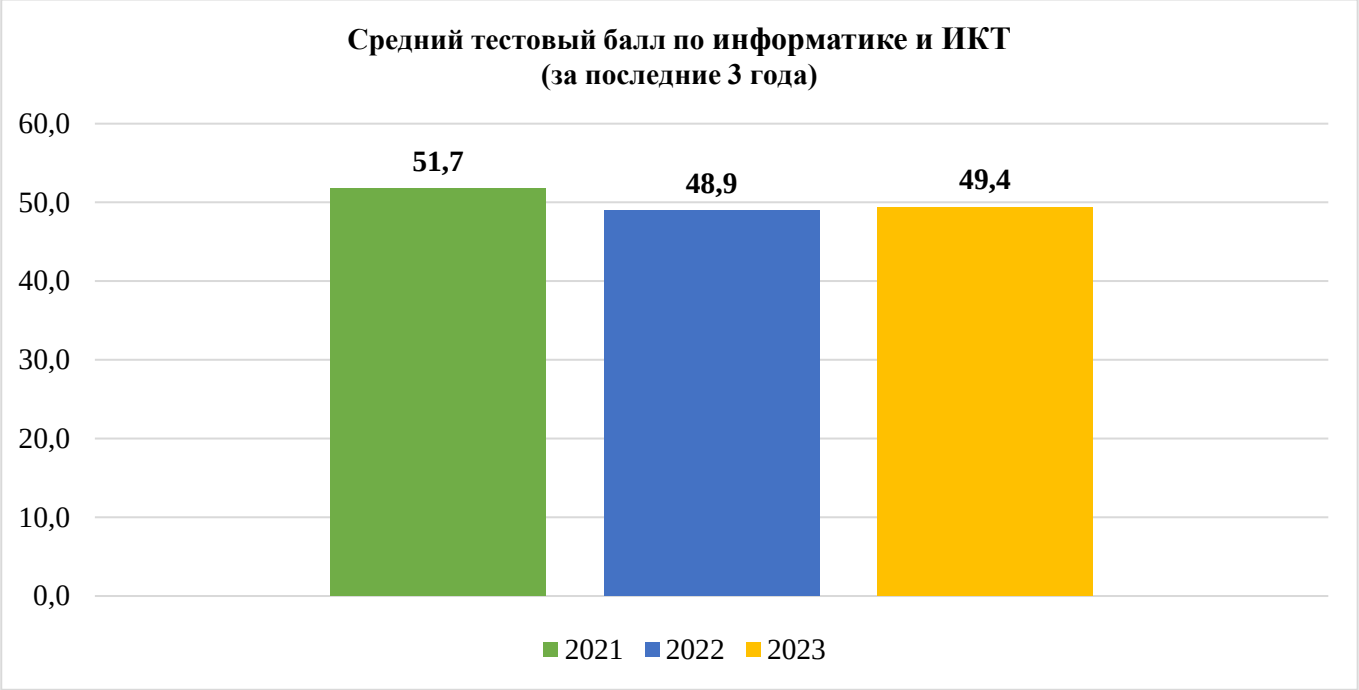
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 51,7% | 48,9% | 49,4% |




Набрали от 61 до 80 баллов по информатике и ИКТ
(за последние 3 года)
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
20,2%
24,6%
24,0%
2021
2022
2023


Набрали от 81 до 99 баллов по информатике и ИКТ
(за последние 3 года)
14,0%
12,0%
10,0%
8,0%
6,0%
4,0%
2,0%
0,0%
11,8%
5,9%
6,0%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 24,82% | 100,00% | 30,00% | 7,69% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 44,63% | 0,00% | 60,00% | 61,54% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 24,34% | 0,00% | 10,00% | 30,77% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 6,21% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 4,26% | 44,68% | 37,23% | 13,83% | 0 |
| Выпускники СОШ | 30,91% | 44,85% | 20,30% | 3,94% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 20,00% | 60,00% | 20,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 277 | 18,77% | 46,93% | 27,44% | 6,86% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 9 | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 4 | 75,00% | 0,00% | 0,00% | 25,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 11 | 54,55% | 36,36% | 9,09% | 0,00% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 29 | 51,72% | 31,03% | 13,79% | 3,45% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 3 | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,00% | 0,00% | 100,00 % | 0,00% | 0 |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 19 | 21,05% | 36,84% | 26,32% | 15,79% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 7 | 28,57% | 71,43% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 13 | 30,77% | 53,85% | 15,38% | 0,00% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 10 | 50,00% | 30,00% | 10,00% | 10,00% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 3 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 4 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 27 | 33,33% | 37,04% | 29,63% | 0,00% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 2 | 50,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 10 | 10,00% | 50,00% | 30,00% | 10,00% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ Гимназия п. Ноглики | 7 | 28,57% | 57,14% | 14,29% | 0,00% |
| 2 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 18 | 27,78% | 38,89% | 33,33% | 0,00% |
| 3 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсакова | 5 | 20,00% | 40,00% | 40,00% | 0,00% |
| 4 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 21 | 19,05% | 47,62% | 28,57% | 4,76% |
| 5 | МБОУ «СОШ п.г.т. Южно-Курильска» | 6 | 16,67% | 33,33% | 50,00% | 0,00% |
| 6 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 16 | 12,50% | 43,75% | 37,50% | 6,25% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 7 | МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска | 8 | 12,50% | 12,50% | 75,00% | 0,00% |
| 8 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 22 | 9,09% | 40,91% | 40,91% | 9,09% |
| 9 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 25 | 4,00% | 28,00% | 48,00% | 20,00% |
| 10 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 32 | 3,13% | 12,50% | 56,25% | 28,13% |
| 11 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 12 | 0,00% | 41,67% | 33,33% | 25,00% |
| 12 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 10 | 0,00% | 40,00% | 20,00% | 40,00% |
| 13 | МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска | 8 | 0,00% | 37,50% | 62,50% | 0,00% |
| 14 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 6 | 0,00% | 33,33% | 16,67% | 50,00% |
| 15 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 15 | 0,00% | 26,67% | 66,67% | 6,67% |
| 16 | МАОУ СОШ № 8 г. Холмска | 8 | 0,00% | 25,00% | 37,50% | 37,50% |
| 17 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 21 | 0,00% | 23,81% | 42,86% | 33,33% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 18 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 13 | 0,00% | 23,08% | 38,46% | 38,46% |
| 19 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 9 | 0,00% | 22,22% | 55,56% | 22,22% |
| 20 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 15 | 0,00% | 20,00% | 73,33% | 6,67% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 1 г. Холмска | 6 | 83,33% | 16,67% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсакова | 10 | 80,00% | 20,00% | 0,00% | 0,00% |
| 3 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 5 | 80,00% | 20,00% | 0,00% | 0,00% |
| 4 | МБОУ СОШ № 2 пгт. Ноглики | 6 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 6 | 50,00% | 16,67% | 33,33% | 0,00% |
| 6 | МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г.Светецкого | 7 | 42,86% | 57,14% | 0,00% | 0,00% |
| 7 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 10 | 40,00% | 20,00% | 40,00% | 0,00% |
| 8 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 13 | 38,46% | 38,46% | 23,08% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | МАОУ СОШ № 8 г. Холмска | 8 | 37,50% | 37,50% | 25,00% | 0,00% |
| 10 | МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы | 6 | 33,33% | 50,00% | 16,67% | 0,00% |
| 11 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска | 21 | 33,33% | 42,86% | 23,81% | 0,00% |
| 12 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 32 | 28,13% | 56,25% | 12,50% | 3,13% |
| 13 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 12 | 25,00% | 33,33% | 41,67% | 0,00% |
| 14 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 9 | 22,22% | 55,56% | 22,22% | 0,00% |
| 15 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 25 | 20,00% | 48,00% | 28,00% | 4,00% |
| 16 | МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева | 6 | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% |
| 17 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 22 | 9,09% | 40,91% | 40,91% | 9,09% |
| 18 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 15 | 6,67% | 73,33% | 20,00% | 0,00% |
| 19 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 15 | 6,67% | 66,67% | 26,67% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 20 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 16 | 6,25% | 37,50% | 43,75% | 12,50% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ**

В 2023 году экзамен по информатике и ИКТ третий раз проводился в компьютерной форме. На протяжении всего экзамена при выполнении заданий выпускники могли использовать редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

В контрольно-измерительных материалах произошли следующие изменения:

1. Задание 6 в 2023 г. посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

2. Задание 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных/многопоточных вычислений. Это задание выполняется с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи.

Максимальный первичный балл – 29 баллов.

Соотношение заданий различного уровня сложности, (по сравнению с 2022 годом) не изменилось. КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

В работу входят 11 заданий, для выполнения которых необходимо использовать специальное программное обеспечение. Для выполнения работы необходим компьютер с установленной на нём операционной системой, редакторами электронных таблиц, текстовыми редакторами, средами программирования на языках: школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python.

Остальные 16 заданий сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет. Для их решения не нужно использовать специализированное программное обеспечение.

Несмотря на сохранение преемственности заданий прошлого года необходимо отметить, что большинство заданий уже невозможно решить теоретическим путем, так как это нерационально, неэффективно по времени выполнения, для успешного решения необходимы навыки программирования.

В 2023 году каждый четвертый выпускник не смог набрать минимальное количество баллов для сдачи экзамена и подтверждения оценки по предмету. Основными причинами могут являться низкая мотивация слабоуспевающих обучающихся при подготовке к экзамену и высокая загруженность педагогов-совместителей, готовивших выпускников к нескольким экзаменам одновременно (как правило, сельские, малокомплектные школы).

Сравнительный анализ таблицы 2-8 за последние два года позволил сделать вывод о том, что увеличилось на 3 % количество выпускников с тестовыми баллами от минимального балла до 60

баллов. Каждый пятый выпускник получил от 61 до 80 баллов. Доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов составила 6,21 %, практически не изменилась по сравнению с 2022 годом. Таким образом, в 2023 году изменения произошли за счет числа слабо подготовленных выпускников: 3 % неуспевающих перешли в группу получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Анализ данных показал, что не смогли преодолеть минимальный порог выпускники следующих общеобразовательных организаций:

МБОУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Леонида Смирных г. Александровск-Сахалинский, МБОУ СОШ № 6 г. Александровск-Сахалинский, МБОУ СОШ № 1 г. Долинска, МБОУ СОШ с. Стародубское, МБОУ СОШ с. Сокол, МАОУ «СОШ № 1» г. Корсакова, МАОУ «СОШ № 2» г. Корсакова, МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова» г. Корсакова, МАОУ «СОШ с. Соловьёвка», МАОУ «СОШ с. Новиково», МБОУ «СОШ с. Буревестник», МБОУ СОШ г. Курильска, МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П.Петрова, МБОУ Гимназия п. Ноглики, МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска, МБОУ «СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева» г. Невельска, МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева, МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска, МБОУ СОШ п. Вахрушев, МБОУ СОШ № 8 г. Поронайска, МБОУ СОШ с. Кировское, МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское, МАОУ СОШ № 1 г. Холмска, МАОУ СОШ № 6 г. Холмска, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска, МБОУ «Центр образования пгт. Южно-Курильск», МАОУ СОШ № 1 г. Холмска, МАОУ «СОШ № 6» г. Корсакова, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 2 пгт. Ноглики, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г.Светецкого, МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска, МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска.

Анализ результатов показал, что лучше всего справились с экзаменационной работой (набрали от от 81 до 100 баллов) выпускники следующих общеобразовательных учреждений: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (27,78 %), МБОУ Гимназия п. Ноглики (28,57 %), МАОУ СОШ № 4 г. Корсакова (20,0 %). Среди выпускников МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска (19,05%) и МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска (12,5 %) высоких процент высокобальников, но не у всех получилось набрать минимальный порог.

Анализ данных таблицы 2-9 позволяет сделать вывод о том, что выпускники лицеев и гимназий традиционно демонстрируют лучшие результаты по сравнению с общеобразовательными организациями, что напрямую связано с углубленным изучением профильных предметов и, следовательно, увеличенным количеством часов.

В 2023 году выпускник МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска набрал максимальное количество баллов (95 баллов). Стобальные работы в этом году отсутствуют.

Анализ распределения участников по тестовым баллам в АТЕ (таблица 2-10) позволяет сделать вывод о том, что доля участников, получивших тестовые баллы выше минимального, в следующих городских округах: Городской округ «Александровск-Сахалинский район», Городской округ «Долинский», Поронайский городской округ, «Тымовский городской округ», Углегорский городской округ. Второй год подряд хуже всего пишут экзамен выпускники городского округа

«Александровск-Сахалинский район»: тестовый балл ниже минимального получили 75% выпускников.

В 2023 году успешно сдать экзамен по информатике смогли 75,28 % выпускников. Некоторые общеобразовательные организации испытывают затруднения в преподавании отдельных тем и разделов курса «Информатика» (раздел 3), выявлена определенная закономерность в качественной подготовке выпускников школ повышенного типа и школ с углубленным изучением предмета.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512.

Содержание КИМ определяется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трёх уровней сложности, проверяющих знания и умения на трёх различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

В 2023 году ЕГЭ по информатике и ИКТ традиционно, в третий раз проводится в компьютерной форме, что позволяет включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск.

Открытый вариант КИМ и впервые предоставленный веер ответов на задания КИМ, позволили сделать вывод о том, что из группы базовых заданий выпускники плохо справились с заданиями № 2, 5-9; из группы заданий повышенного уровня сложности хуже ожидаемого выполнили задания № 14-18 и № 21; из группы заданий высокого уровня сложности низкий результат выполнения заданий № 24, № 26 и № 27.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания/ Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | Б | 84,4 | 59,3 | 89,6% | 98,1 | 96,2 |
| 2 | Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания/ Умение строить таблицы истинности и логические схемы | Б | 58,8 | 11,1 | 62,2 | 93,2 | 96,2 |
| 3 | Системы управления базами данных. Организация баз данных/ Умение поиска информации в реляционных базах данных | Б | 67,2 | 26,9 | 74,1 | 88,3 | 100,0 |
| 4 | Процесс передачи информации, источник и приёмник информации. Сигнал, кодирование и декодирование. Искажение информации/ Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 73,3 | 33,3 | 81,3 | 94,2 | 96,2 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5 | Построение алгоритмов и практические вычисления/ Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд | Б | 20,0 | 1,9 | 7,8 | 43,7 | 92,3 |
| 6 | Основные конструкции языка программирования. Система программирования/ Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания | Б | 19,3 | 0,9 | 14,0 | 35,9 | 69,2 |
| 7 | Форматы графических и звуковых объектов/ Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации | Б | 47,0 | 10,2 | 46,1 | 76,7 | 88,5 |
| 8 | Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации/ Знание о методах измерения количества информации | Б | 21,2 | 0,9 | 8,8 | 50,5 | 80,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 9 | Математическая обработка статистических данных/ Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах | Б | 10,5 | 0,0 | 1,6 | 22,3 | 73,1 |
| 10 | Использование инструментов поисковых систем (формирование запросов)/ Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора | Б | 81,6 | 60,2 | 86,5 | 90,3 | 100,0 |
| 11 | Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации/ Умение подсчитывать информационный объём сообщения | П | 41,6 | 0,9 | 36,8 | 79,6 | 96,2 |
| 12 | Вычислимость. Эквивалентность алгоритмических моделей/ Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | 51,6 | 25,0 | 43,0 | 84,5 | 96,2 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13 | Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описании/ Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | П | 60,9 | 32,4 | 62,2 | 79,6 | 96,2 |
| 14 | Позиционные системы счисления/ Знание позиционных систем счисления | П | 33,3 | 1,9 | 18,7 | 77,7 | 96,2 |
| 15 | Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания/ Знание основных понятий и законов математической логики | П | 34,7 | 0,9 | 18,7 | 83,5 | 100,0 |
| 16 | Индуктивное определение объектов/ Вычисление рекуррентных выражений | П | 36,3 | 0,0 | 28,0 | 74,8 | 96,2 |
| 17 | Основные конструкции языка программирования. Система программирования/ Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | П | 9,3 | 0,0 | 0,5 | 17,5 | 80,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 18 | Использование инструментов решения статистических и расчётно-графических задач/ Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных | П | 17,7 | 0,9 | 8,8 | 34,0 | 88,5 |
| 19 | Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности/ Умение анализировать алгоритм логической игры | П | 67,0 | 26,9 | 72,0 | 91,3 | 100,0 |
| 20 | Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности/ Умение найти выигрышную стратегию игры | П | 52,3 | 3,7 | 51,3 | 93,2 | 100,0 |
| 21 | Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности/ Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию | В | 39,5 | 0,9 | 31,1 | 81,6 | 96,2 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 22 | Формализация понятия алгоритма/ Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл | П | 47,2 | 8,3 | 43,0 | 82,5 | 100,0 |
| 23 | Вычислимость. Эквивалентность алгоритмических моделей/ Умение анализировать результат исполнения алгоритма | П | 33,7 | 1,9 | 19,7 | 76,7 | 100,0 |
| 24 | Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности/ Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации | В | 4,2 | 0,0 | 0,0 | 8,7 | 34,6 |
| 25 | Построение алгоритмов и практические вычисления/ Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации | В | 27,0 | 0,0 | 13,0 | 63,1 | 100,0 |
| 26 | Сортировка/ Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки | В | 2,7 | 0,0 | 0,0 | 3,9 | 28,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 27 | Построение алгоритмов и практические вычисления/ Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей | В | 2,7 | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 32,7 |

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить четыре группы выпускников по уровню подготовки к КЕГЭ:

1. Первая группа выпускники, не преодолевшие минимальный порог (0 - 39 тестовых балла) (слабый уровень подготовки).
2. Вторая группа выпускники, набравшие от минимального до 60 баллов (средний уровень подготовки).
3. Третья группа выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов (повышенный уровень подготовки).
4. Четвёртая группа выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов (высокий уровень подготовки).

Средний показатель уровня выполнения заданий в 2023 году представлен таким образом: из 11 заданий базового уровня, в пяти заданиях (по сравнению с 2022 г.) улучшен результат выполнения выпускниками.

Выпускники первой группы в 2023 году по сравнению с 2022 годом хуже выполнили следующие базовые задания: № 2, 3, 5, 6 и 9. Задания линии № 4 и № 7 выполнили лучше, чем в прошлом году. Из заданий повышенного уровня сложности лучше в текущем году выполнены задания № 12, 13. Остальные задания повышенного и высокого уровня сложности выпускники данной группы либо не выполняли, либо выполнили, но неправильно.

Выпускники второй группы лучше, чем в прошлом году справились с базовыми заданиями № 4, № 7 и № 19, заданиями повышенного уровня сложности: № 11, № 13, № 15, 20 и 21. По остальным заданиям процент выполнения либо остался на уровне прошлого года, либо незначительно снизился.

Участники третьей группы лучше справились с заданиями № 4, 7, 8, 11, 13, 15, 19, 20, 21, 23 и 25. По остальным заданиям процент выполнения либо остался на уровне прошлого года, либо незначительно снизился.

Средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровня выпускниками четвертой группы, как и в прошлом году в диапазоне от 80 % до 100 %. Исключение: задание № 6, процент выполнения составил 69,2 %.

В 2023 году во всех группах выпускников низкий процент выполнения выявлен при решении заданий № 6, № 9, № 17, № 18, № 24 и № 26.

Из вышеизложенного можно выделить базовые элементы содержания и умения, освоенные на недостаточном уровне всеми выпускниками из групп 1 - 3:

– Умение строить таблицы истинности и логические схемы (№ 2)
– Умение поиска информации в реляционных базах данных (№ 3)
– Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (№ 5)
– Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (№ 6)
– Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (№ 8)
– Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (№ 9)
– У выпускников групп 3 и 4 недостаточно отработаны навыки и умения при решении следующих заданий повышенного и высокого уровня сложности:
– Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования (№ 17)
– Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных (№ 18)
– Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (№ 24)
– Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (№ 26)
– Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (№ 27)

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить ряд заданий базового уровня сложности с наименьшим процентом выполнения: № 2, № 3, № 5, № 6, № 8, № 9.

Для решения задания № 2 необходимо уметь строить таблицы истинности и логические схемы. Одним из эффективных способов решения задания является написание программы на любом из языков программирования. Так же можно решить задачу, если написать программу по построению таблицы истинности для заданного выражения, а затем устно проанализировать две таблицы и найти решение.

*Задание № 2*

Миша заполнял таблицу истинности логической функции F

$$(x \vee y) \wedge \neg(y \equiv z) \wedge \neg w,$$

но успел заполнить лишь фрагмент из трёх различных её строк, даже не указав, какому столбцу таблицы соответствует каждая из переменных w, x, y, z.

| | | | | F |
|---|---|---|---|---|
| | 1 | | 1 | 1 |
| 0 | 0 | 1 | | 1 |
| 0 | | 1 | 1 | 1 |

Определите, какому столбцу таблицы соответствует каждая из переменных w, x, y, z. В ответе напишите буквы w, x, y, z в том порядке, в котором идут соответствующие им столбцы (сначала буква, соответствующая первому столбцу; затем буква, соответствующая второму столбцу, и т.д.). Буквы в ответе пишите подряд, никаких разделителей между буквами ставить не нужно. Пример. Функция F задана выражением $\neg x \vee y$, зависящим от двух переменных, а фрагмент таблицы имеет следующий вид.

| | | F |
|---|---|---|
| 0 | 1 | 0 |

В этом случае первому столбцу соответствует переменная y, а второму столбцу – переменная x. В ответе следует написать: yx.

Веер ответов позволил сделать вывод, что выпускники верно определяли два очевидных значения столбцов, а два других определяли неверно, не перепроверяли найденное решение.

Для решения задания № 3 необходимо уметь искать информацию в реляционных базах данных.

*Задание № 3*

В файле приведён фрагмент базы данных «Хозтовары» о поставках бытовой химии, средств гигиены и товаров для здоровья в магазины районов города. База данных состоит из трёх таблиц. Таблица «Движение товаров» содержит записи о поставках товаров в магазины в течение первой половины июня 2022 г., а также информацию о проданных товарах. Поле Тип операции содержит значение Поступление или Продажа, а в соответствующее поле Количество упаковок, шт. внесена информация о том, сколько упаковок товара поступило в магазин или было продано в течение дня. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

| ID операции | Дата | ID магазина | Артикул | Количество упаковок, шт. | Тип операции |
|---|---|---|---|---|---|

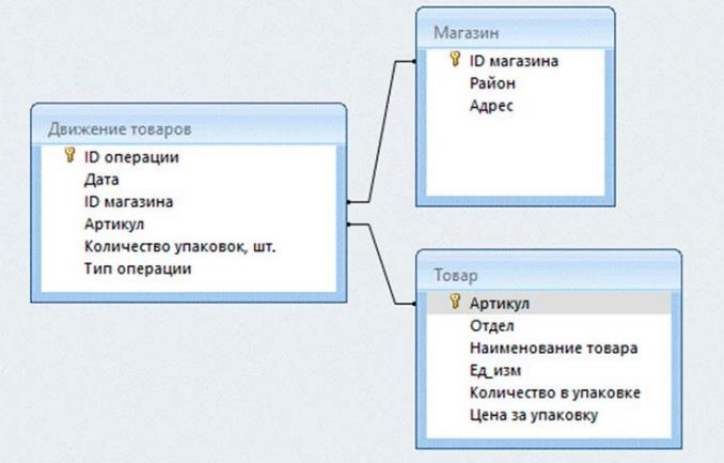
Таблица «Товар» содержит информацию об основных характеристиках каждого товара. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

| Артикул | Отдел | Наименование товара | Ед_изм | Количество в упаковке | Цена за упаковку |
|---|---|---|---|---|---|

Таблица «Магазин» содержит информацию о местонахождении магазинов. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

| ID магазина | Район | Адрес |
|---|---|---|

На рисунке приведена схема указанной базы данных.




Используя информацию из приведённой базы данных, определите, на сколько увеличилось количество упаковок антисептика для рук, имеющихся в наличии в магазинах Промышленного района, за период с 1 по 15 июня включительно. В ответе запишите только число.

Для правильного решения задания необходимо использовать различные инструменты электронных таблиц для поиска информации по заданным критериям: функцию ВПР (вертикальный просмотр) и фильтры.

Из веера ответов видно, что основной ошибкой выпускников стало нахождение количества упаковок поступившего в магазины. Но в задании требовалось найти разность между количеством поступивших в магазины упаковок и количеством проданных упаковок. Вопрос «на сколько…» стандартный для данного задания. Неверное решение задание – следствие недостаточного числа решенных заданий.

Для решения задания № 5 необходимо уметь выполнять и анализировать простые алгоритмы.

На вход алгоритма подаётся натуральное число N. Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.
1. Строится троичная запись числа N.
2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу: а) если число N делится на 3, то к этой записи дописываются две последние троичные цифры; б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 5, переводится в троичную запись и дописывается в конец числа.

Полученная таким образом запись является троичной записью искомого числа R. 3.
Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.
Например, для исходного числа 11 = 1023 результатом является число 1021013 = 307, а для исходного числа 6 = 203 это число 20203 = 60. Укажите минимальное число N, после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R, не меньшее 86

Оптимальным вариантом решения задания является написание программы, алгоритм которой сначала переводит число из десятичной в двоичную систему, затем по условию добавляет «0» или «1» в начало или в конец числа, вновь переводит получившееся число в десятичную систему счисления, из полученного массива находит минимальное в соответствии с условием вопроса.
Сложность в решении задания заключалась в том, что первым действием необходимо построить троичную запись числа N. Для этого нужно написать функцию. Этого не смогли сделать большинство участников, имеющих низкий уровень владения языками программирования.

Для решения задания № 6 необходимо знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

Задание № 6
Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.
Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 … КомандаS]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз. Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.
**Повтори 2 [Вперёд 14 Направо 90 Вперёд 18 Направо 90]**
**Поднять хвост**
**Вперёд 12 Направо 90 Вперёд 7 Налево 90**
**Опустить хвост**
**Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 7 Направо 90]**
Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Задание № 6 базового уровня сложности можно решить, используя школьный алгоритмический язык исполнителя Кумир. После написания программы и выполнения исполнителем Черепаха построений необходимо ответить на вопрос задачи. Сложность вызвал вопрос нахождения ОБЪЕДИНЕНИЯ фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях. То есть необходимо найти сумму площадей двух пересекающихся фигур и из нее вычесть площадь третьей фигуры. Выпускники находили площадь пересечения, а в задании

необходимо найти площадь объединения фигур. Логическая ошибка связана с низкой математической подготовкой выпускников.

Для решения задания № 8 необходимо знание о методах измерения количества информации.

Задание № 8

Все шестибуквенные слова, составленные из букв П, Я, Т, Н, И, Ц, А, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы. Вот начало списка:

1. АААААА
2. АААААИ
3. АААААН
4. АААААП
5. АААААТ
6. АААААЦ
7. АААААЯ

……

Определите в этом списке количество слов с чётными номерами, которые не начинаются с буквы Н и при этом содержат в своей записи ровно две буквы Я.

Задание лучше всего решить, написав на любом из известных языков алгоритм перебора всевозможных вариантов с условиями. В предложенном варианте задания сложность решения заключалась в том, что кроме стандартных условий про место в слове той или иной буквы, так же необходимо было оставить среди вариантов только четные номера.

Для решения задания № 9 необходимо умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Задание № 9

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, для чисел которых выполнены оба условия:

– в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные три числа различны;

– среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки больше среднего арифметического всех её повторяющихся чисел.

В ответе запишите только число.

Для успешного выполнения задания необходимо уметь применять различные встроенные функции электронных таблиц, понимать принцип их действия. Сложность в данном задании вызвало второе условие. Если выпускник выписал в отдельные столбцы повторяющиеся числа и неповторяющиеся, затем находил их среднее арифметическое, то в ответе получал неверный результат, так как функция находила среднее из семи чисел. Правильное решение можно получить используя функцию СРЗНАЧЕСЛИ.

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить ряд заданий повышенного и высокого уровня сложности с наименьшим процентом выполнения: № 17, № 18, № 24, № 26, № 27.

Для решения задания № 17 необходимо умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.

Задание № 17

В файле содержится последовательность целых чисел. Элементы последовательности могут принимать целые значения от –100 000 до 100 000 включительно. Определите количество троек элементов последовательности, в которых хотя бы одно из чисел является трёхзначным, а сумма элементов тройки больше максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 17. В ответе запишите количество найденных троек чисел, затем максимальную из сумм элементов таких троек. В данной задаче под тройкой подразумевается три идущих подряд элемента последовательности.

Слабые навыки алгоритмизации и программировании, недостаточная математическая подготовка не позволили выпускникам успешно справиться с заданием.

Для решения задания № 18 необходимо умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.

Задание № 18

Квадрат разлинован на N × N клеток (1 < N < 30). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: вправо или вниз. По команде вправо Робот перемещается в соседнюю правую клетку, по команде вниз – в соседнюю нижнюю. Квадрат ограничен внешними стенами. Между соседними клетками квадрата также могут быть внутренние стены. Сквозь стену Робот пройти не может.

Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

В «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. Таких конечных клеток на поле может быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. При разных запусках итоговые накопленные суммы могут различаться.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех возможных итоговых сумм, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в конечную клетку маршрута. В ответе укажите два числа – сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером N × N, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата. Внутренние и внешние стены обозначены утолщёнными линиями.

Пример входных данных

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 8 | 8 | 4 |
| 10 | 1 | 1 | 3 |
| 1 | 3 | 12 | 2 |
| 2 | 3 | 5 | 6 |

Для верного решения задания необходимо не только уметь применять функции минимума и максимума в электронных таблицах, применять абсолютную и относительную адресацию ячеек, но главным образом необходимо верно понять условие задания. Большинство выпускников верно нашли только максимум. Частичное решение не дает полного балла.

Для решения задания № 24 необходимо умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Задание № 24

Текстовый файл состоит из символов T, U, V, W, X, Y и Z. Определите в прилагаемом файле минимальное количество идущих подряд символов (длину непрерывной подпоследовательности), среди которых символ Z встречается ровно 200 раз. Для выполнения этого задания следует написать программу.

Задание проверяет умение собственные программы для обработки символьной информации. Для решения задачи необходимо иметь навыки программирования на одном из языков программирования, использовать функции, знать обработку символьных переменных.

Для решения задания № 26 необходимо умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Задание № 26

Входной файл содержит сведения о заявках на проведение мероприятий в конференц-зале. В каждой заявке указаны время начала и время окончания мероприятия (в минутах от начала суток). Если время начала одного мероприятия меньше времени окончания другого, то провести можно только одно из них. Если время окончания одного мероприятия совпадает со временем начала другого, то провести можно оба. Определите, какое максимальное количество мероприятий можно провести в конференц-зале, и каков при этом максимально возможный перерыв между двумя последними мероприятиями.

Входные данные

В первой строке входного файла находится натуральное число N ($N \leq 1000$) – количество заявок на проведение мероприятий. Следующие N строк содержат пары чисел, обозначающих время начала и время окончания мероприятий. Каждое из чисел натуральное, не превосходящее 1440. Запишите в ответе два числа: максимальное количество мероприятий и самый длинный перерыв между двумя последними мероприятиями (в минутах).

Типовой пример организации данных во входном файле

5
10
150
100
120
131
170
150
180
120
130

При таких исходных данных можно провести максимум три мероприятия, например, мероприятия по заявкам 2, 3 и 5. Максимальный перерыв между двумя последними мероприятиями составит 20 мин., если состоятся мероприятия по заявкам 2, 4 и 5.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов

Для решения задачи необходимо иметь навыки программирования на одном из языков программирования, необходимо использовать функции, знать обработку массива целых чисел из файла, использовать сортировку. 2,7 % выпускников обладали необходимой теоретической и практической подготовкой для успешного выполнения задания.

Для решения задания № 27 необходимо умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Задание № 27

По каналу связи передаётся последовательность натуральных чисел – показания прибора. В течение N мин. (N – натуральное число) прибор ежеминутно регистрирует значение напряжения (в условных единицах) в электрической сети и передаёт его на сервер. Определите три таких переданных числа, чтобы между моментами передачи любых двух из них прошло не менее K мин., а произведение этих трёх чисел было максимально возможным. Запишите в ответе найденное произведение.

Входные данные

Даны два входных файла (файл A и файл B), каждый из которых в первой строке содержит натуральное число K – минимальное количество минут, которое должно пройти между моментами передачи показаний, а во второй – количество переданных показаний N ($1 \le N \le 10\ 000\ 000$, $N > K$). В каждой из следующих N строк находится одно натуральное число, не превышающее 10 000 000, которое обозначает значение напряжения в соответствующую минуту. Запишите в ответе два числа: сначала значение искомой величины для файла A, затем – для файла B.

Типовой пример организации данных во входном файле

2
6
5
7
3
1
3
9

При таких исходных данных искомая величина равна 135 – это произведение значений, зафиксированных на первой, третьей и шестой минутах измерений.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Предупреждение: для обработки файла B не следует использовать переборный алгоритм, вычисляющий произведение для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

Для решения задачи необходимо иметь навыки программирования на одном из языков программирования, необходимо уметь обрабатывать данные, вводимые из файла в виде последовательности чисел.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | средний | метапредметные умения |
|---|---|---|---|
| 2 | Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания/ Умение строить таблицы истинности и логические схемы | 58,8% | Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность |
| 3 | Системы управления базами данных. Организация баз данных/ Умение поиска информации в реляционных базах данных | 67,2% | Переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | средний | метапредметные умения |
|---|---|---|---|
| 5 | Построение алгоритмов и практические вычисления/ Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд | 20,0% | Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами |
| 6 | Основные конструкции языка программирования. Система программирования/ Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания | 19,3% | Интегрировать знания из разных предметных областей |
| 8 | Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации/ Знание о методах измерения количества информации | 21,2% | Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами |
| 9 | Математическая обработка статистических данных/ Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах | 10,5% | Интегрировать знания из разных предметных областей |
| 17 | Основные конструкции языка программирования. Система программирования/ Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | 9,3% | Интегрировать знания из разных предметных областей;<br>выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения, ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения |
| 18 | Использование инструментов решения статистических и расчётно-графических задач/ Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных | 17,7% | |
| 24 | Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности/ Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации | 4,2% | |
| 26 | Сортировка/ Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки | 2,7% | |
| 27 | Построение алгоритмов и практические вычисления/ Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей | 2,7% | |

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В процессе выполнения заданий КИМ выпускники показали хорошее владение следующим материалом:

– Умение кодировать и декодировать информацию.

– Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

– Умение осуществлять поиск и отбор информации.

– Умение анализировать результат исполнения алгоритма.

В процессе выполнения заданий КИМ выпускники показали недостаточное владение следующим материалом:

– Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания/уметь строить модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания

– Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных.

– Построение алгоритмов и практические вычисления/уметь строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов

– Форматы графических и звуковых объектов/уметь оценивать скорость передачи и обработки информации

– Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации/уметь оценивать объём памяти, необходимый для хранения информации.

– Умение подсчитывать информационный объем сообщения/Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации, единицы измерения количества информации/уметь оценивать объём памяти, необходимый для хранения информации

– Знание позиционных систем счисления/уметь строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов

– Умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах/Использование инструментов решения статистических и расчётно-графических задач/Умение представлять и анализировать табличную информацию в виде графиков и диаграмм

– Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл/ Формализация понятия алгоритма/ Умение читать и отлаживать программы на языке программирования

– Умение анализировать результат исполнения алгоритма

– Умение анализировать алгоритм логической игры. Умение найти выигрышную стратегию игры.

Низкий уровень готовности к сдаче КЕГЭ 2023 года характеризуется радом причин:

1. Кадровый состав учителей информатики на протяжении последних 5 лет постоянно изменяется. Недостаток учителей математики привел к переходу педагогов с совмещения двух предметов математики и информатики только на преподавание математики. Информатику доверяют преподавать учителям других предметов, не прошедших переподготовку. В сельских общеобразовательных организациях из-за небольшого количества часов, для формирования нагрузки учителю поручают преподавать несколько предметов (например, географию, информатику и ОБЖ). Следовательно, падает качество преподавания предмета.

2. В общеобразовательные организации приходит большое количество молодых специалистов. Руководители неохотно соглашаются отпустить их на курсы: молодой специалист только из ВУЗа, у него багаж из актуальных знаний и умений. Учитель, понимая, что потеряет в заработной плате, также не проявляет желания повышать квалификацию. Следовательно, как

готовить выпускника к профильному экзамену молодой специалист решает самостоятельно, путем проб и ошибок.

3. Выпускники 2023 года традиционно предмет выбирают как альтернативу «физике» или как основной для поступления на экономические специальности, не уделяя должного внимания программированию. Такое отношение не способствует системной и качественной подготовке.

4. Индивидуализация обучающихся в 10-11 классах обусловила необязательное посещение выпускников отдельных предметов. Таким образом, учитель информатики не имеет возможности для подготовки выпускника, старшеклассник готовился самостоятельно, что приводит к низким результатам.

5. Низкая подготовка выпускников по программированию связана с рядом причин:

– Недостаточное количество часов на раздел «Алгоритмизация и программирование»

– Преподавание программирования только на языке Паскаль. Отсутствие возможности у обучающихся параллельного изучения другого языка программирования (например, Python).

Запланированные в 2022 году мероприятия, направленные на повышение результатов КЕГЭ, выполнены частично. Проведена серия вебинаров по подготовке обучающихся к КЕГЭ. Совокупно педагоги из 43 общеобразовательных организаций посетили вебинары, посвященные решению отдельных заданий КИМ КЕГЭ. Около 35% учителей смогли присутствовать на всех вебинарах. У всех педагогов была возможность изучить материалы вебинаров, так как после проведения ссылка на материалы располагались в открытом доступе. Курсы для учителей информатики по теме «Теоретические и методические аспекты подготовки к КЕГЭ по информатике и ИКТ» не состоялись.

Благодаря созданию регионального методического объединения по предмету учителя информатики получили возможность оперативно (через руководителей городских методических объединений) узнавать об актуальных событиях и мероприятиях. Проведение РМО учителей информатики позволило синхронизировать информацию, педагогам получить доступ к актуальной информации на уровне региона, а специалистам ИРО – возможность работать с профессиональными дефицитами конкретного муниципалитета. Дефициты в конкретных темах рассматривались в рамках курсов повышения квалификации по программированию, которые в дистанционном формате проводила Академия Минпросвещения РФ в 2022-2023 учебном году.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики и ИКТ в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания информатики и ИКТ всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Исходя из результатов 2023 года, учителям информатики необходимо особое внимание уделять практическому программированию (работу с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации), организации вычислений в электронных таблицах.

При подготовке обучающихся к КЕГЭ особое внимание необходимо обратить на усвоение теоретических основ информатики, разделы «Основы логики», «Алгоритмизация и программирование».

У всех обучающихся необходимо формировать умение анализировать условие задачи, способность к самопроверке, логическое мышление.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам исполнительной власти исходя из анализа результатов ГИА изыскать возможность участия педагогов в курсовой подготовке для уточнения выявленных профессиональных дефицитов

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для классов с базовым изучением предмета «Информатика» рекомендовать высокомотивированным обучающимся принять участие в проекте «Код будущего» для углубленного изучения языков и систем программирования; для обучающихся с низкими образовательными результатами организовать элективный курс по решению заданий базового и повышенного уровня сложности.

– *Администрациям образовательных организаций:*

Создать условия для повышения квалификации педагогов по устранению профессиональных дефицитов в ОЧНОЙ форме.

## 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Организовать обмен опытом с учителями общеобразовательных организаций, показавших высокие результаты в подготовке обучающихся.

Обсудить на методических объединениях учителей информатики в 2023 – 2024 учебном году:

1. Математическая обработка статистических данных (электронные таблицы)
2. Алгоритмизация и программирование:

– создание линейного алгоритма для формального исполнителя с ограниченным набором команд
– анализ результат исполнения алгоритма
– создание собственных программ для обработки символьной информации

## 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Курсы повышения квалификации по темам:

1. ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов при подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и математике»

2. ДПП ПК «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся уровня основного общего образования по направлению: естественнонаучная грамотность, математическая грамотность»

3. ДПП ПК «Методика решения заданий на обработку числовой информации в электронных таблицах при изучении учебного предмета «Информатика»«

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Серия вебинаров по решению задач КЕГЭ: «Теоретические и методические аспекты подготовки к КЕГЭ по информатике и ИКТ» | 28.01.2023<br>25.02.2023<br>18.03.2023<br>22.04.2023<br>06.05.2023<br>27.05.2023<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Учителя информатики | Эффективно: в ходе реализации вебинаров осуществлен разбор заданий разного уровня сложности для учителей информатики Сахалинской области |

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

**5.1.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | сентябрь | ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов при подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и математике» | учителя информатики |
| 2 | октябрь | ДПП ПК «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся уровня основного общего образования по направлению: естественнонаучная грамотность, математическая грамотность» | учителя информатики |
| 3 | ноябрь | ДПП ПК «Методика решения заданий на обработку числовой информации в электронных таблицах при изучении учебного предмета «Информатика»« | учителя информатики |

**5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | сентябрь-декабрь 2023 года | Представление опыта в рамках вебинаров по решению заданий КЕГЭ. Учителя информатики из ОО: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике и ИКТ:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Гурова Ольга Викторовна | Старший преподаватель кафедры ЕНД ГАОУ ДПО ИРОСО им.Заслуженного учителя РФ В.Д.Гуревича |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, департамент государственной политики в сфере общего образования, референт |

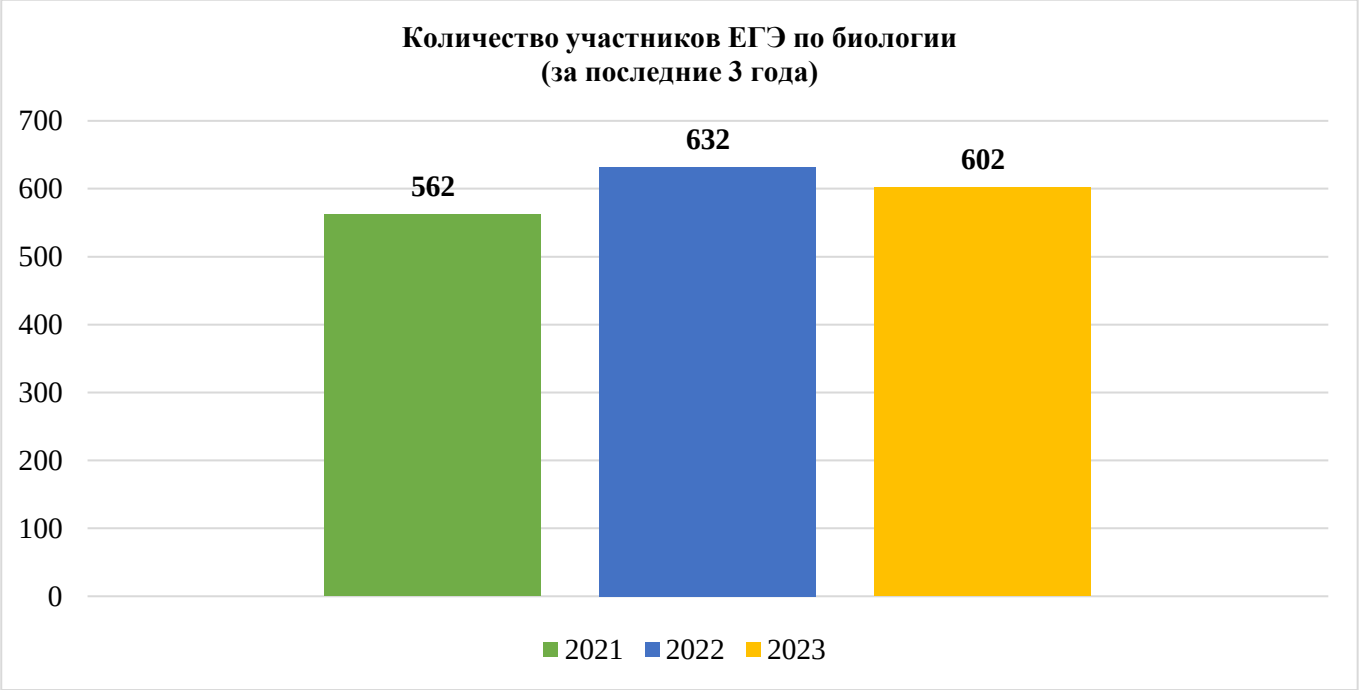
**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по биологии**

# РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

## 1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

*Таблица 2-1*

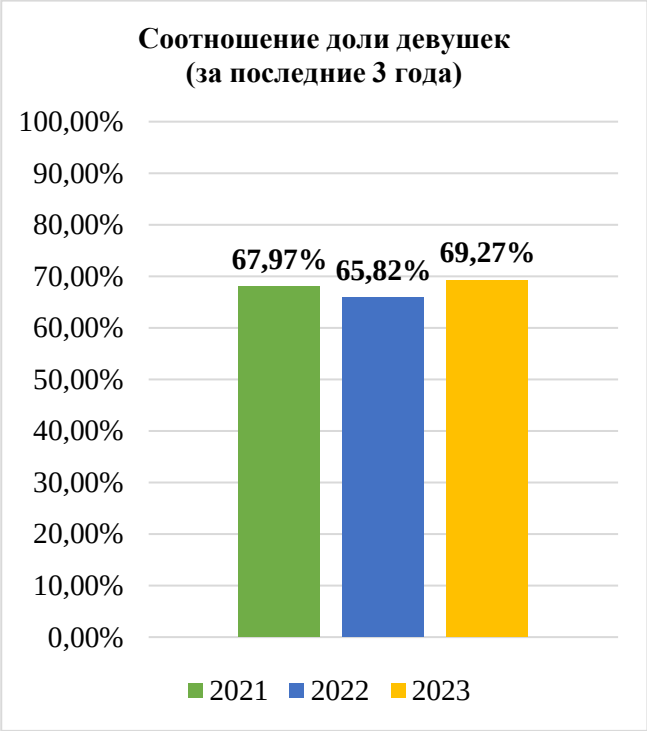
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 562 | 17,95% | 632 | 21,01% | 602 | 19,91% |

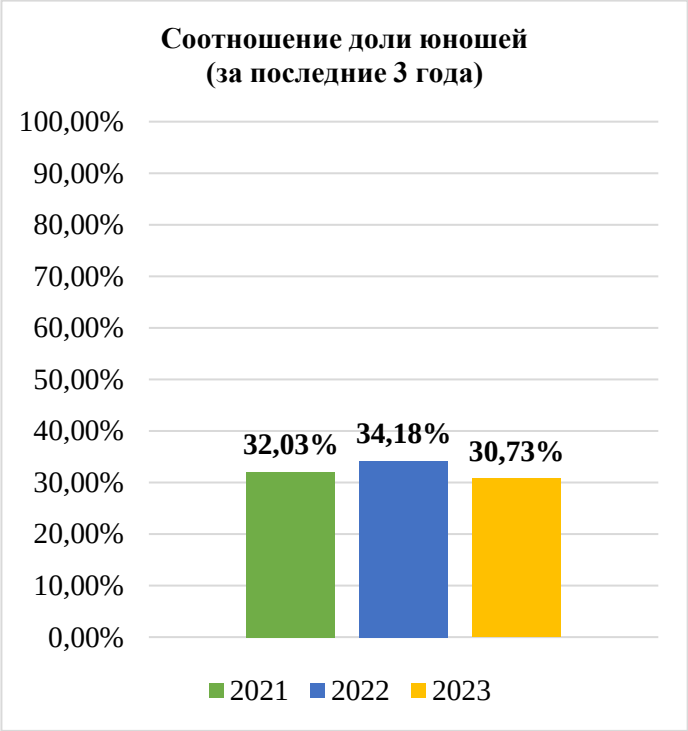



## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 382 | 67,97% | 416 | 65,82% | 417 | 69,27% |
| Мужской | 180 | 32,03% | 216 | 34,18% | 185 | 30,73% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по биологии** | **602** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 563 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 5 |
| – ВПЛ | 31 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **563** |
|---|---|
| Из них: | 77 |

| | |
|---|---|
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 474 |
| – выпускники В(С)ОШ | 6 |
| – выпускники Кадетских ОО | 6 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Сахалинской области**

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по биологии | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 294 | 48,84% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 22 | 3,65% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 16 | 2,66% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 22 | 3,65% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 61 | 10,13% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 8 | 1,33% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 13 | 2,16% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 10 | 1,66% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 12 | 1,99% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 24 | 3,99% |
| 11 | Поронайский городской округ | 20 | 3,32% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 15 | 2,49% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 2 | 0,33% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 18 | 2,99% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 9 | 1,50% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 32 | 5,32% |
| 17 | Углегорский городской округ | 7 | 1,16% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 17 | 2,82% |

**1.6. Основные учебники по биологии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | Сивоглазов В.И, Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология. 11 класс. | 36% |
| 2 | Беляев Д.К., Дымшиц Г. М., Бородин П.М. и др. / под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. 11 класс. | 21,2% |
| 3 | Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. / под ред. Пасечника В.В. Биология 11 класс углубленный уровень). | 11,2% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии.**

В 2023 году сдавали экзамен ЕГЭ по биологии 602 выпускника Сахалинской области, что составило 19,91 % от общего числа участников. По сравнению с 2022 годом наблюдается небольшое уменьшение количества участников (на 30 человек). В процентном отношении уменьшение

составляет 1,1 % от общего числа участников. По сравнению с 2021 годом наблюдается увеличение количества сдающих биологию на 1,96 %. Экзамен по биологии по-прежнему является одним из наиболее востребованных в регионе экзаменом по выбору.

Гендерный состав отражает наибольший процент девушек (69,27 %). Наблюдается отрицательная динамика прироста юношей: по сравнению с 2022 годом уменьшение на 3,45 %; по сравнению с 2021 годом - на 1,3 %.

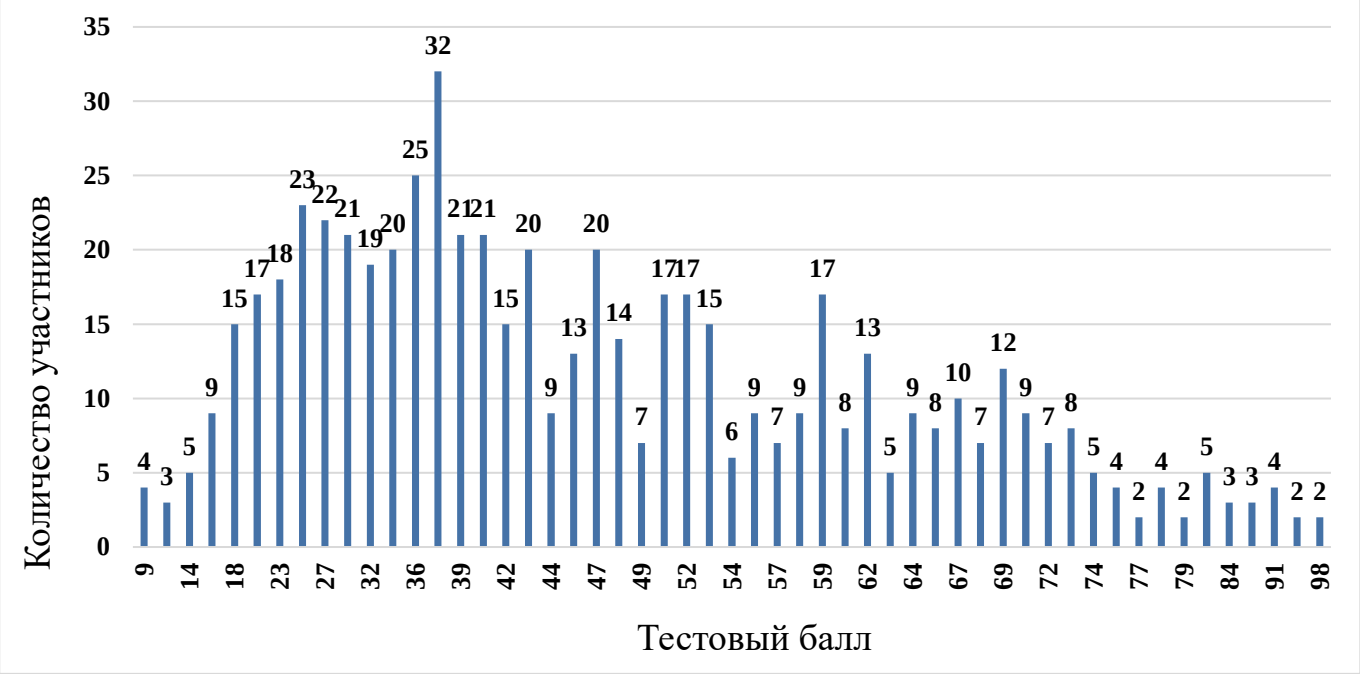
Сравнение с 2022 годом по категориям показывает незначительное уменьшение выпускников текущего года обучения по программам СОО на 1,57 % и по программам СПО на 0,1 %. Выпускников прошлых лет обучения увеличилось на 1,83 %.

Среди участников ЕГЭ по биологии текущего года обучения по сравнению с 2022 годом, произошло незначительное увеличение выпускников лицеев и гимназий на 0,1 %, выпускников СОШ на 9,8 %, выпускников Кадетских школ на 0,14 % и выпускников В(С)ОШ на 0,9 %.

Анализ участников ЕГЭ по биологии по АТЕ в 2023 году показывает наибольший процент в городском округе «Город Южно-Сахалинск» (48,84 %, прирост, по сравнению с 2022 годом, на 5,01 %), Корсаковском городском округе (10,13 %, прирост на 2,85 %), Холмском городском округе (5,32 %), городском округе «Охинский» (3,99 %), Анивском и Долинском городских округах (3,65 %), Поронайском городском округе (3,32 %). В небольшой степени вырос процент участников в Северо - Курильском, Курильском и Южно-Курильском городских округах и Макаровском городском округе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2023 г.

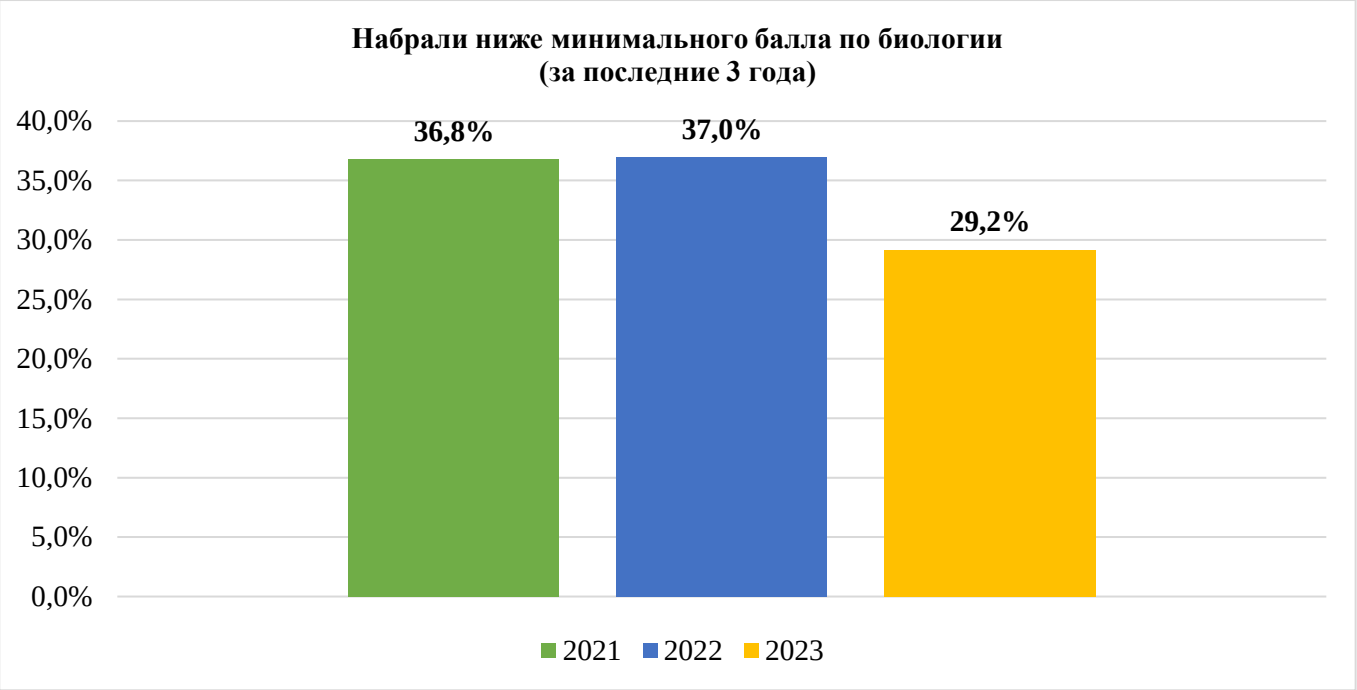


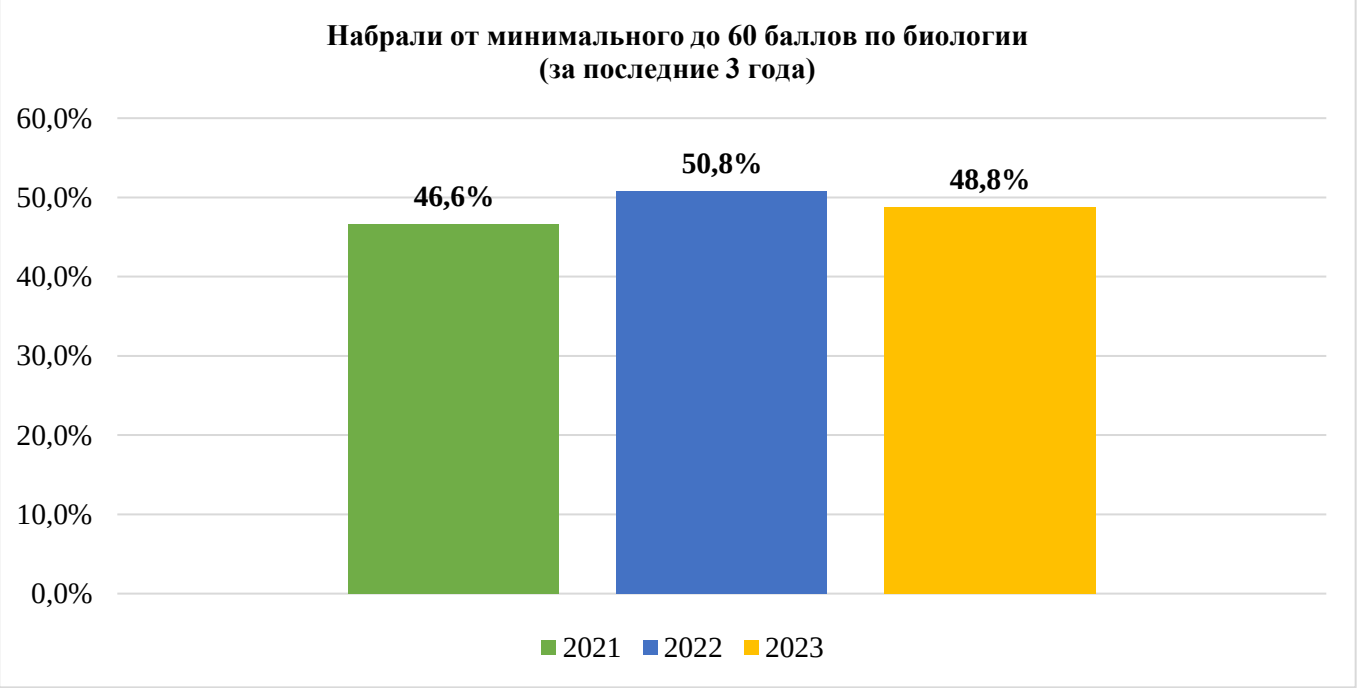

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

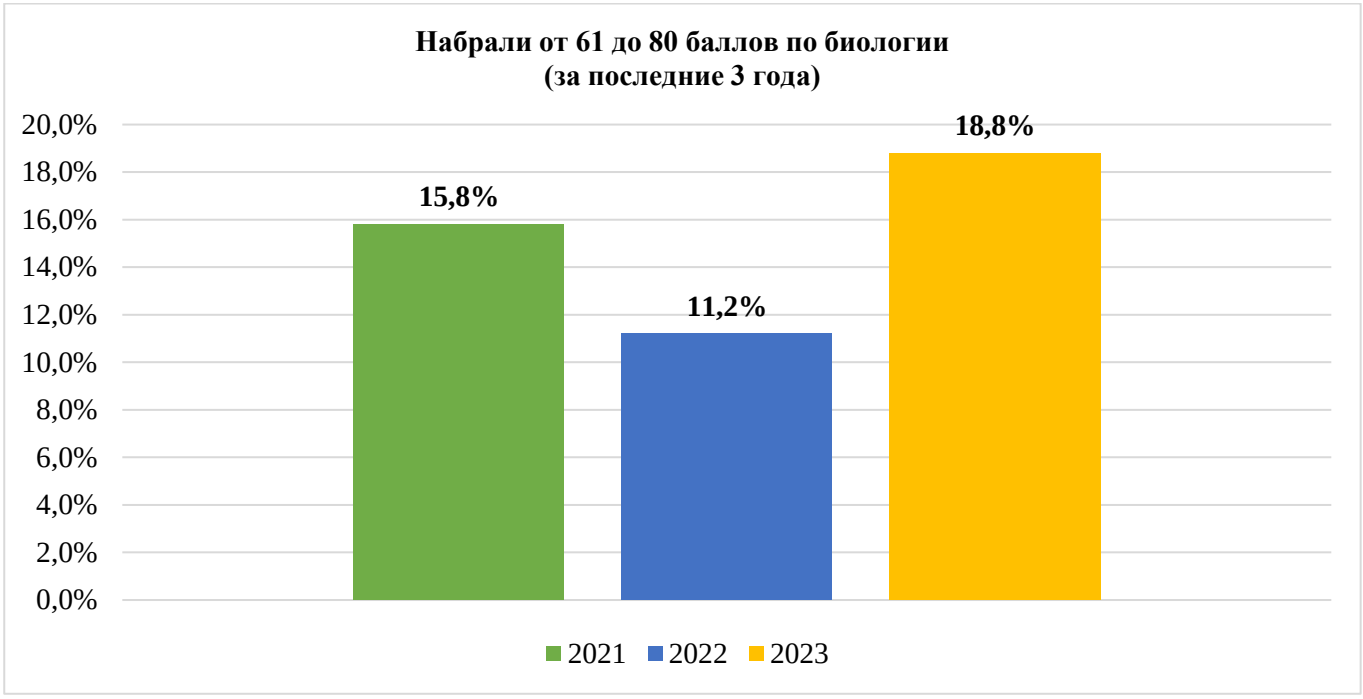
*Таблица 2-7*

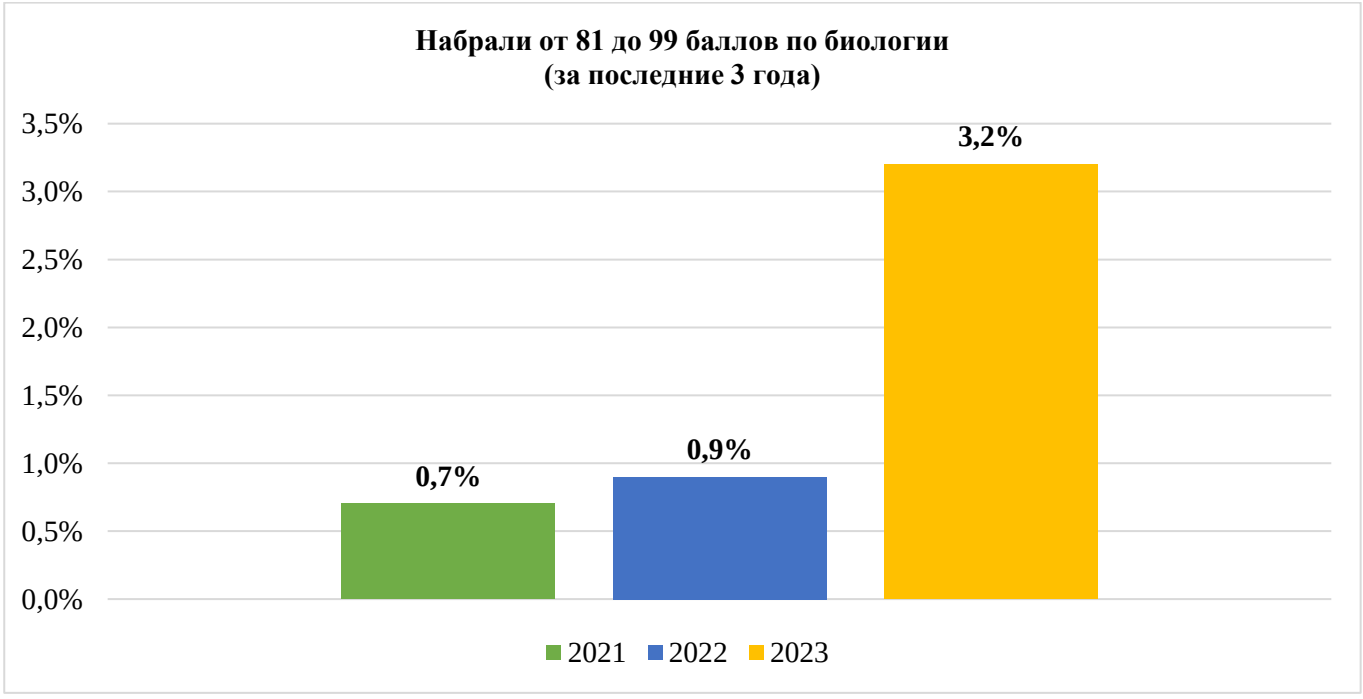
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 36,8% | 37,0% | 29,2% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 46,6% | 50,8% | 48,8% |

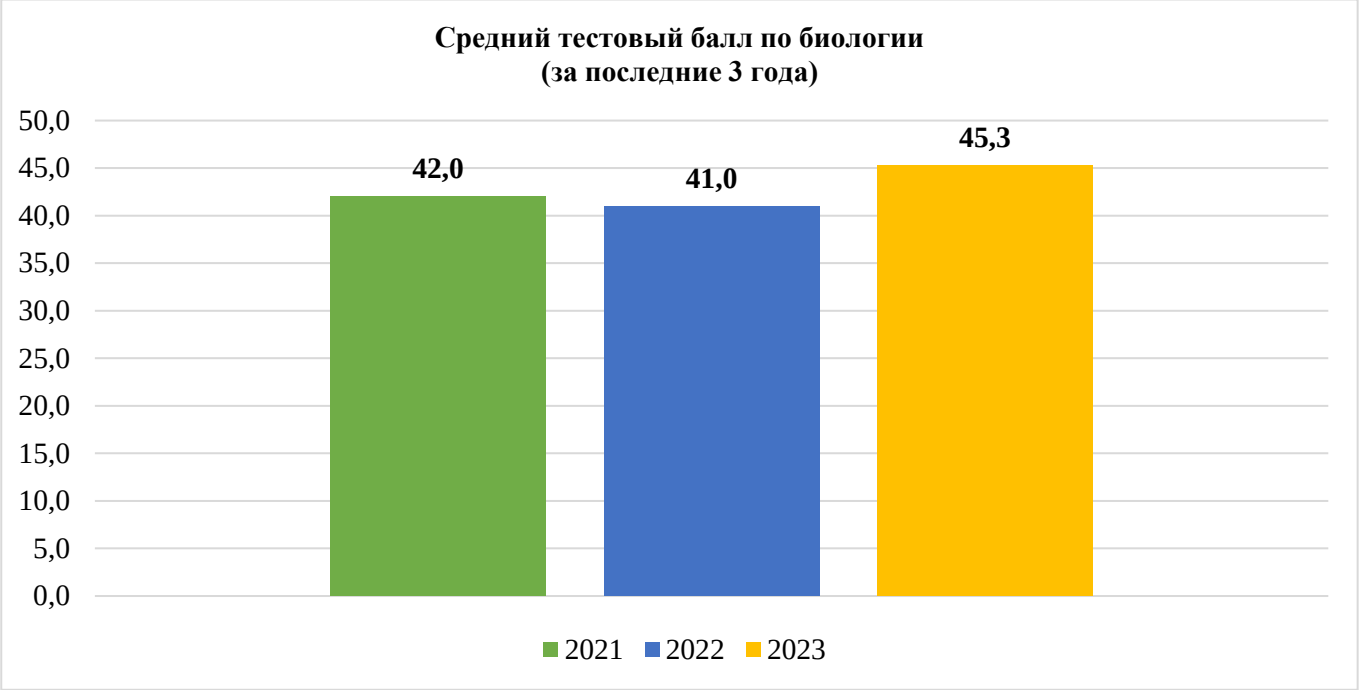
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 15,8% | 11,2% | 18,8% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 0,7% | 0,9% | 3,2% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 42,0 | 41,0 | 45,3 |




Набрали от 61 до 80 баллов по биологии
(за последние 3 года)
20,0%
18,0%
16,0%
14,0%
12,0%
10,0%
8,0%
6,0%
4,0%
2,0%
0,0%
15,8%
11,2%
18,8%
2021
2022
2023


Набрали от 81 до 99 баллов по биологии
(за последние 3 года)
3,5%
3,0%
2,5%
2,0%
1,5%
1,0%
0,5%
0,0%
0,7%
0,9%
3,2%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 28,45% | 40,00% | 41,94% | 33,33% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 48,76% | 60,00% | 48,39% | 33,33% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 19,43% | 0,00% | 9,68% | 33,33% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 3,36% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 6,25% | 42,50% | 41,25% | 10,00% | 0 |
| Выпускники СОШ | 31,67% | 50,60% | 15,74% | 1,99% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 66,67% | 22,22% | 11,11% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 66,67% | 16,67% | 0,00% | 16,67% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 294 | 24,83% | 51,02% | 19,39% | 4,76% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 22 | 31,82% | 50,00% | 18,18% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 16 | 25,00% | 56,25% | 18,75% | 0,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 22 | 31,82% | 59,09% | 9,09% | 0,00% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 61 | 34,43% | 49,18% | 14,75% | 1,64% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 8 | 37,50% | 37,50% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 13 | 23,08% | 46,15% | 30,77% | 0,00% | 0 |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 10 | 30,00% | 30,00% | 40,00% | 0,00% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 12 | 16,67% | 58,33% | 16,67% | 8,33% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 24 | 20,83% | 50,00% | 25,00% | 4,17% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 20 | 20,00% | 50,00% | 25,00% | 5,00% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 15 | 60,00% | 26,67% | 13,33% | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 13 | Северо - Курильский городской округ | 2 | 0,00% | 0,00% | 100,00 % | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 18 | 55,56% | 38,89% | 5,56% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 9 | 88,89% | 0,00% | 11,11% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 32 | 37,50% | 40,63% | 18,75% | 3,13% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 7 | 28,57% | 57,14% | 14,29% | 0,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 17 | 17,65% | 70,59% | 11,76% | 0,00% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 9 | 33,33% | 55,56% | 11,11% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинск | 7 | 14,29% | 14,29% | 71,43% | 0,00% |
| 3 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 21 | 9,52% | 42,86% | 47,62% | 0,00% |
| 4 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 11 | 9,09% | 27,27% | 63,64% | 0,00% |
| 5 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 13 | 7,69% | 76,92% | 15,38% | 0,00% |
| 6 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 19 | 5,26% | 26,32% | 68,42% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 7 | МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска | 5 | 0,00% | 40,00% | 60,00% | 0,00% |

**2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ СОШ № 2 г. Томари Сахалинской области | 8 | 87,50% | 0,00% | 12,50% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 10 | 70,00% | 30,00% | 0,00% | 0,00% |
| 3 | МБОУ СОШ № 2 г. Долинск | 6 | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0,00% |
| 4 | МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское | 6 | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска | 6 | 66,67% | 16,67% | 0,00% | 16,67% |
| 6 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков | 16 | 56,25% | 31,25% | 6,25% | 6,25% |
| 7 | МБОУ СОШ № 6 Александровск-Сахалинский | 6 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 8 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское | 6 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 9 | МАОУ СОШ № 6 г. Холмска | 6 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| 10 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 15 | 46,67% | 33,33% | 13,33% | 6,67% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 11 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 9 | 44,44% | 44,44% | 11,11% | 0,00% |
| 12 | МАОУ «СОШ № 1» г. Корсаков | 7 | 42,86% | 57,14% | 0,00% | 0,00% |
| 13 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 26 | 42,31% | 42,31% | 11,54% | 3,85% |
| 14 | МБОУ СОШ № 4 с. Таранай | 5 | 40,00% | 60,00% | 0,00% | 0,00% |
| 15 | МАОУ СОШ № 3 имени А.А. Булгакова | 8 | 37,50% | 50,00% | 12,50% | 0,00% |
| 16 | МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска | 11 | 36,36% | 36,36% | 18,18% | 9,09% |
| 17 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 30 | 33,33% | 53,33% | 13,33% | 0,00% |
| 18 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 6 | 33,33% | 50,00% | 16,67% | 0,00% |
| 19 | МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г.Светецкого | 6 | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 0,00% |
| 20 | МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска | 6 | 33,33% | 50,00% | 0,00% | 16,67% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии**

В 2023 году средний тестовый балл ЕГЭ по биологии в Сахалинской области составил 45,3 балла, что выше, чем в 2022 году на 4,3 балла и выше результатов 2021 года на 3,3 балла. Процент участников, сдавших экзамен на высоком уровне (в интервале 81-99 баллов) составил 3,2 %, что выше, чем в предыдущем году на 2,3 % и на 2,5 % выше, чем в 2021 году. Процент участников, сдавших экзамен в интервале от 61 до 80 баллов, увеличился на 7,6 % по сравнению с 2022 годом и на 3 % по сравнению с 2021 годом. Получивших 100 баллов по предмету «Биология» в Сахалинской области нет. Не преодолели минимальный тестовый балл 29,2 % участников экзамена, что на 7,8 %

ниже, чем в 2022 году и на 7,6 % ниже, чем в 2021 году. Можно сделать вывод о положительной динамике результатов ЕГЭ по биологии в Сахалинской области в 2023 году.

Наличие высоких результатов (в интервале от 81 до 99 баллов) отмечается только среди участников текущего года, обучающихся по программам СОО (доля составляет 3,36 %). Доля сдавших экзамен в интервале от 61 до 80 баллов наиболее значительна среди участников ЕГЭ с ОВЗ (33,33 %), затем среди выпускников текущего года (19,43 %) и выпускников прошлых лет (9,68 %). Доля участников, получивших баллы в интервале от минимального до 60, наибольшая у выпускников текущего года обучения по программам СПО (60,00 %), затем среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (48,76 %), выпускников прошлых лет (48,39 %) и обучающихся с ОВЗ (33,33 %). Среди выпускников, не преодолевших минимальный пороговый уровень, наибольшая доля у выпускников прошлых лет обучения (41,94 %), у выпускников текущего года обучения по программам СПО (40,00 %), у участников с ОВЗ (33,33%) и у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (28,5%).

Сравнение результатов по типам ОО показывает, что наибольшую долю участников, получивших высокие баллы (от 81 до 99), составляют выпускники лицеев и гимназий (10,00 %, прирост по сравнению с 2022 годом составляет 6,39 %), затем выпускники Кадетских ОО (доля составляет 16,67 %) и выпускники СОШ (1,99 %, прирост на 1,35 %). Наибольшую долю участников, получивших баллы в интервале от 61 до 80 составляют выпускники лицеев и гимназий (41,25 %, прирост на 15,74 %), выпускники СОШ (15,74 %, прирост на 6,77 %) и выпускники В(С)ОШ (11,11 %). Наибольшую долю участников, получивших баллы в интервале от минимального до 60 баллов составляют выпускники СОШ (50,60 %), выпускники лицеев и гимназий (доля – 42,50 %), выпускники В(С)ОШ (доля 22,22 %) и выпускники Кадетских ОО (доля 16,67 %). Наибольшую долю участников, получивших тестовые баллы ниже минимального порога, составляют выпускники В(С)ОШ (доля составляет 66,67 %) и выпускники Кадетских школ (66,67 %), затем выпускники СОШ (доля 31,67 %, уменьшение по сравнению с 2022 годом на 9,78 %) и выпускники лицеев и гимназий (доля составляет 6,25 %, уменьшение на 3,29 %).

При сравнении результатов по АТЕ наибольшую долю выпускников с высокими баллами (от 81 до 90 баллов) показал Невельский ГО (8,33 %), Поронайский ГО (5,0 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (доля составляет 4,75 %), городской округ «Охинский» (доля составляет 4,17 %), Холмский ГО (3,13 %) и Корсаковский ГО (1,64 %). Низкие результаты с большой долей участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, показали городские округа: Томаринский (доля составляет 88,89 %), Смирныховский (60,00 %), Тымовский (55,56 %).

Лучшие результаты ЕГЭ-2023 по биологии в Сахалинской области (по наличию высоких баллов в интервале от 81 до 90 и баллов в интервале от 61 до 80) и отсутствию неудовлетворительных результатов показали выпускники следующих ОО: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска и МБОУ СОШ №2 г. Поронайска.

Низкие результаты ЕГЭ по биологии в 2023 году (по наличию большого процента выпускников, не сдавших экзамен) показали следующие ОО: МБОУ СОШ № 2 г. Томари (87,50 %), МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска (70,0 %), МБОУ СОШ №2 г. Долинска (66,67 %), МБОУ СОШ №3 пгт. Тымовское (66,6 7%), МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска (66,67 %), МАОУ СОШ № 2 г. Корсакова (56,25 %), МБОУ СОШ №6 г. Александровск-Сахалинский (50,00 %), МБОУ СОШ №1 пгт. Тымовское (50,00 %), МАОУ СОШ №6 г. Холмска (50,00 %), МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска (46,67 %), МБОУ СОШ пгт. Смирных (44,44 %), МАОУ СОШ № 1 г. Корсакова (42,86 %), МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (42,31 %), МБОУ

СОШ № 4 с. Таранай (40,00 %), МАОУ СОШ № 3 имени А.А. Булгакова г. Корсакова (37,50 %), МБОУ СОШ №1 г. Поронайска (36,36 %), МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (33,33 %), МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска (33,33 %), МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого (33,33 %), МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска (33,33 %).

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по биологии в Сахалинской области рассматривались на основе открытого варианта № 329.

В структуре и содержании КИМ ЕГЭ - 2023 произошли изменения по сравнению с 2022 годом:

1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.

2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9 – 12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).

3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13 – 16).

4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5 – 8).

5. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

Экзаменационная работа включала в себя 6 содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по биологии в 2023 году.

***Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания»*** проверял знание материала о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

***Второй блок «Клетка и организм - биологические системы»*** содержал задания на знание о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии; умение устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки разных организмов, процессы, протекающие в них, - а также выявлять уровень овладения умением применять биологические знания при решении качественных и количественных задач по генетике.

***Третий блок «Система и многообразие органического мира»*** проверял знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

***Четвёртый блок «Организм человека и его здоровье»*** был направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

***Пятый блок «Эволюция живой природы»*** включал задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного мира и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

***Шестой блок «Экосистемы и присущие им закономерности»*** содержал задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Вариант 329 включал в себя 29 заданий и состоял из двух частей.

Часть 1 содержала 22 задание. Из них по уровню сложности 14 заданий базового уровня сложности и 8 – повышенного уровня сложности.

Часть 2 состояла из 7 заданий с развёрнутым ответом. Из них 1 задание повышенного уровня сложности и 6 – высокого уровня сложности.

Содержание открытого варианта 329 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по биологии, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году ЕГЭ по биологии и демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2023 года по биологии.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т. б. | в группе от 61 до 80 т. б. | в группе от 81 до 100 т. б. |
| **Часть 1** | | | | | | | |
| 1 | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* | Б | 65,4 | 42,6 | 71,4 | 83,2 | 78,9 |
| 2 | Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. *Множественный выбор* | Б | 47,0 | 19,6 | 46,9 | 81,4 | 97,4 |
| 3 | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. *Решение биологических расчётных задач* | Б | 52,5 | 17,6 | 55,8 | 90,3 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т. б. | в группе от 61 до 80 т. б. | в группе от 81 до 100 т. б. |
| 4 | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* | Б | 42,0 | 13,6 | 43,5 | 74,3 | 89,5 |
| Блок заданий 5–8: «Клетка и организм – биологические системы» | | | | | | | |
| 5 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком* | Б | 56,8 | 23,9 | 59,2 | 94,7 | 100,0 |
| 6 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* | П | 29,1 | 4,0 | 21,4 | 76,5 | 97,4 |
| 7 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | Б | 63,2 | 37,2 | 64,8 | 93,4 | 100,0 |
| 8 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* | П | 38,5 | 10,5 | 37,8 | 73,9 | 100,0 |
| Блок заданий 9–12: «Система и многообразие органического мира» | | | | | | | |
| 9 | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* | Б | 68,3 | 46,0 | 74,8 | 80,5 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т. б. | в группе от 61 до 80 т. б. | в группе от 81 до 100 т. б. |
| 10 | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* | П | 42,6 | 15,1 | 42,5 | 77,9 | 89,5 |
| 11 | Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | Б | 53,2 | 36,4 | 52,2 | 76,5 | 84,2 |
| 12 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* | Б | 63,6 | 24,7 | 71,8 | 96,9 | 100,0 |
| Блок заданий 13–16: «Организм человека и его здоровье» | | | | | | | |
| 13 | Организм человека. *Задание с рисунком* | Б | 57,6 | 31,8 | 59,5 | 87,6 | 89,5 |
| 14 | *Организм человека. Установление соответствия* | П | 21,1% | 8,5 | 16,2 | 42,9 | 84,2% |
| 15 | Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | Б | 47,8 | 24,7 | 46,1 | 79,6 | 100,0 |
| 16 | Организм человека. *Установление последовательности* | П | 46,4 | 16,5 | 45,1 | 87,6 | 100,0 |
| Блок заданий 17–20: «Эволюция и экология» | | | | | | | |
| 17 | Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* | Б | 50,2 | 31,3 | 48,5 | 76,1 | 100,0 |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | 73,2 | 57,4 | 76,7% | 85,8 | 89,5 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т. б. | в группе от 61 до 80 т. б. | в группе от 81 до 100 т. б. |
| 19 | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* | П | 59,1 | 42,3 | 58,2 | 82,3 | 92,1 |
| 20 | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление последовательности* | П | 41,9 | 15,6 | 41,2 | 76,1 | 94,7 |
| 21 | Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* | П | 61,5 | 39,5 | 64,1 | 83,2 | 97,4 |
| 22 | Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме | Б | 70,5 | 44,3 | 76,5 | 91,2 | 97,4 |
| **Часть 2** | | | | | | | |
| 23 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) | П | 37,5 | 11,4 | 39,1 | 65,8 | 87,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т. б. | в группе от 61 до 80 т. б. | в группе от 81 до 100 т. б. |
| 24 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) | В | 23,9 | 4,4 | 20,9 | 54,6 | 70,2 |
| 25 | Задание с изображением биологического объекта | В | 17,8 | 2,5 | 10,3 | 48,7 | 91,2 |
| 26 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов | В | 16,0 | 2,5 | 13,0% | 34,5 | 77,2 |
| 27 | Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации | В | 10,4 | 0,9 | 5,6 | 26,3 | 77,2 |
| 28 | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации | В | 20,3 | 0,0 | 14,3 | 56,3 | 87,7 |
| 29 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | В | 21,8 | 0,9 | 15,3 | 59,0 | 93,0 |

***К линиям заданий ЕГЭ-2023 в Сахалинской области с наименьшими процентами выполнения*** относятся следующие:

– базового уровня сложности – **линии 4** (42 % выполнения), **2** (47,0 % выполнения) и **15** (47,8 % выполнения);

– повышенного уровня сложности – **линии 14** (21,1 % выполнения) и **6** (29,1 %). Линий повышенного уровня сложности, с процентом выполнения ниже 15, нет;

– высокого уровня сложности – **линия 27** (10,4 % выполнения).

***К успешно усвоенным элементам содержания базового уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности*** можно отнести следующие:

– Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка),* **линия 1** (65,4 % выполнения);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка),* **линия 7** (63,2 % выполнения);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком,* **линия 9** (68,3 % выполнения);

– Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*, **линия 12** (63,6 % выполнения);

– Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*, **линия 18** (73,2 % выполнения);

– Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме, **линия 22** (70,5% выполнения).

***К успешно усвоенным элементам содержания повышенного уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности*** *можно отнести следующие:*

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка*, **линия 8** (38,5 % выполнения);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия*, **линия 10** (42,6 % выполнения);

– Организм человека. *Установление последовательности*, **линия 16** (46,4 % выполнения);

– Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*, **линия 19** (59,1 % выполнения);

– Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление последовательности*, **линия 20** (41,9 % выполнения);

– Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*, **линия 21** (61,5 % выполнения);

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента), **линия 23** (37,5 % выполнения).

***К успешно усвоенным элементам содержания высокого уровня сложности / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности*** *можно отнести следующие:*

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы), **линия 24** (23,9 % выполнения);

– Задание с изображением биологического объекта, **линия 25** (17,8 % выполнения);

– Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, **линия 26** (16,0 % выполнения);

– Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации, **линия 28** (20,3 % выполнения);

– Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации, **линия 29** (21,8 % выполнения).

***К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на базовом уровне можно отнести следующие:***

– Моно - и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*, **линия 4** (42 % выполнения);

– Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. *Множественный выбор*, **линия 2** (4 7% выполнения);

– Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*, **линия 15** (47,8 % выполнения);

– Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. *Решение биологических расчётных задач*, **линия 3** (52,5 % выполнения);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*, **линия 5** (56,8 % выполнения);

– Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*, **линия 11** (53,2 % выполнения);

– Организм человека. *Задание с рисунком*, **линия 13** (57,6 % выполнения);

– Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*, **линия 17** (50,2 % выполнения).

***К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на повышенном уровне можно отнести следующие:***

– Организм человека. *Установление соответствия*, **линия 14** (21,1 % выполнения);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)*, **линия 6** (29,1 % выполнения).

***К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности на высоком уровне можно отнести следующие:***

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации, **линия 27** (10,4% выполнения).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

К наиболее сложным для выполнения участниками заданий базового уровня можно отнести задания **линии 4**, в которых нужно было решить биологическую задачу на моногибридное, дигибридное или анализирующее скрещивание. В открытом варианте № 329 необходимо было определить сколько вариантов фенотипов получится у потомков при дигибридном скрещивании моногомозиготного по доминантному аллелю и дигомозиготного по доминантным аллелям организмов при полном доминировании. В большинстве ответов указано неправильное число возможных фенотипов. К причинам сложности этого задания для большинства участников экзамена можно отнести неумение правильно составить генотипы родителей для скрещивания (согласно данным задачи), слабое знание генетических терминов (фенотип, генотип, моногибридный, дигибридный, моногомозиготный, дигомозиготный, доминантный, рецессивный, аллель). Ряд участников ошибочно написали формулы расщепления или число возможных генотипов вместо числа фенотипов. При изучении данной темы, необходимо решать разнообразные генетические задачи, тренировать обучающихся в составлении различных генотипов, тренировать в использовании различных генетических терминов.

Сложными для выполнения заданиями базового уровня оказались задания **линии 2** (предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. *Множественный выбор)*. В открытом варианте надо было выяснить как изменится белковый состав крови после переливания реципиенту с III группой крови донорской крови группы I. В частности, необходимо было отметить характер изменения антигена (агглютиногена) А и антигена (агглютиногена) В. При выполнении данного задания надо было вспомнить особенности первой группы крови, которая заключается в том, что её эритроциты не содержит антигены. Причиной сложности задания для выполнения участниками служит зачастую формальное изучение вопросов переливания крови, без выяснения механизмов, лежащих в основе определения групп крови и подбора доноров для переливания. Поэтому, при изучении данной темы надо обратить особое внимание на раскрытие механизмов и закреплять изученное с помощью заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

Задания базового уровня **линии 15** на множественный выбор (с рисунком и без рисунка), относящиеся к блоку «Организм человека и его здоровье» также вызвали затруднения при выполнении. В открытом варианте требовалось выбрать три верных признака из шести, характерных для органа слуха человека. При выполнении задания необходимо было вспомнить детальное строение и функции разных отделов органа слуха и строение слухового анализатора в целом. Только небольшой процент участников экзамена выбрали полностью правильный ответ. Причинами ошибок могло послужить неумение различить понятия «слуховой анализатор» и «орган слуха», а также невнимательное прочтение задания. В процессе изучения соответствующих тем надо подбирать аналогичные задания, которые требуют разведения понятий анализатора и соответствующего органа чувств. При изучении анатомии и физиологии человека необходимо акцентировать принцип соответствия строения выполняемой функции.

К сложным для выполнения заданиям базового уровня можно отнести задания **линии 3,** в которых нужно было решить биологическую расчётную задачу, связанную с темой генетическая информация в клетке, хромосомный набор, экологические закономерности, физиология организмов. В открытом варианте необходимо было определить сколько хромосом содержится в клетке в профазе митоза, если в исходной клетке 80 хромосом. К причинам сложности можно отнести поверхностное знание данной темы, слабое закрепление в процессе решения разнообразных задач. При изучении темы, необходимо решать разнообразные биологические задачи, связанные с определением хромосомного набора и ДНК в клетках, в разные фазы деления клеток, предлагать для выполнения задания, аналогичные заданиям ЕГЭ.

В **задании 5** (базового уровня) открытого варианта требовалось определить каким номером на схеме обозначен источник неорганического углерода. В данной линии проверялась тема «Клетка как биологическая система и организм как биологическая система». Задание с рисунком. На схеме к заданию изображены световая и темновая фазы фотосинтеза. Задание требовало знания процессов, протекающих в каждой фазе, а также умения ориентироваться в схемах. Более половины участников, выполнявших данное задание, сделали правильный выбор. К данному блоку заданий и рисунку принадлежало задание **линии 6** повышенного уровня сложности на соответствие. Необходимо было установить соответствие между характеристиками и веществами фотосинтеза, обозначенными на схеме. Изучение сложных процессов, протекающих в клетках, требует «привязки» их к структурам, в которых протекает данный процесс, работы со схемами и тренировки в виде выполнения заданий, аналогичных данным.

**Линия 11** базового уровня проверяла темы «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные». Задание данной линии на *множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*, выбор трёх верных ответов из шести. В открытом варианте надо было выбрать признаки, характерные для

большинства зелёных водорослей. Только треть участников, выполнявших данное задание, дала полностью правильный ответ. Ошибки связаны с незнанием особенностей строения данного отдела растений и ролью их в экосистеме. При подготовке к экзамену необходимо обеспечить системное повторение темы.

**Линия 13** базового уровня проверяла особенности строения организма человека. Задание с рисунком. В открытом варианте необходимо было определить под каким номером обозначен на рисунке мочеточник. В целом, большинство участников экзамена успешно справились с заданием. Причиной сложности для остальных послужило недостаточное знание темы и неумение работать с рисунками. При изучении тем курса биологии человека необходима система работы с рисунками, схемами в учебнике и с анатомическими таблицами, сопровождающаяся выполнением заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

**Линия 17** базового уровня проверяла знание темы «Эволюция живой природы». В заданиях данной линии необходимо осуществить множественный выбор при работе с текстом. В открытом варианте данной линии в задании надо было выбрать из текста три предложения, в которых были даны описания экологического видообразования. Полный правильный ответ на это задание дали менее четверти участников, выполнявших данный вариант. Причинами ошибок послужило незнание чётких определений экологического и географического видообразований, неумение их различить в конкретных примерах, невнимательное прочтение текста задания. Соответственно, для устранения подобных причин, желательно изучать данные процессы в сравнении, использовать тексты разной степени сложности и закреплять в заданиях разной степени сложности.

В **линии 14** повышенного уровня сложности дано задание на соответствие. В открытом варианте требовалось установить соответствие между характеристиками и структурами почки человека. Для заданий линий 13 и 14 дан общий рисунок мочевыделительной системы. Задание открытого варианта вызвало значительную сложность при выполнении. Причинами сложности можно считать незнание детального строения почки человека на микро- и макроуровнях, а также слабое ориентирование в деталях рисунка. При изучении тем курса биологии человека необходима система работы с рисунками, схемами в учебнике и с анатомическими таблицами, сопровождающаяся выполнением заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

Наиболее трудным для участников экзамена заданием высокого уровня сложности стало задание **линии 27** на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. В задании открытого варианта требовалось пояснить, почему водные цветковые растения могут испытывать дефицит кислорода для осуществления дыхания. Также надо было указать две причины, почему при увеличении глубины растения испытывают дефицит кислорода особенно остро. В задании требовалось применить не только знания биологии и экологии водных растений, но и межпредметные связи, в частности, особенности растворимости газов в водной среде, изменение давления в зависимости от глубины. При изучении биологии необходимо постоянно опираться на закономерности таких наук, как физика, химия, география.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты включают освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия -УУД (регулятивные, познавательные и коммуникативные).

Слабая сформированность метапредметных результатов (в том числе, ***межпредметных связей***) не позволила, например, большинству участников экзамена правильно и в полном объёме выполнить задание линии 27 (из открытого варианта 329).

Недостаточная сформированность ***регулятивных УУД*** могла повлиять на успешность выполнения заданий ЕГЭ. Низкий процент выполнения заданий базового уровня (линии 3 и 4) мог быть связан со слабым умением самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения биологической задачи. Также это повлияло на успешность выполнения заданий с развёрнутым ответом в части 2, в частности, в решении задач высокого уровня сложности по цитологии и генетике (линии 28 и 29). Умение самостоятельно составлять план деятельности, план реализации намеченного алгоритма решения, выбирать успешные стратегии при решении задач, мог повлиять на успешность выполнения всех заданий вариантов ЕГЭ. Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения позволяет продумать ответы на вопросы заданий повышенного (например, на соответствие или на последовательность) и высокого уровня сложности (линии 23-29), решать сложные биологические задачи (линии 28, 29).

Недостаточная сформированность ***познавательных УУД***, в частности, умение выявлять и характеризовать существенные признаки биологических объектов или явлений могла повлиять на низкие результаты в выполнении заданий базового уровня линий 2, 5, 11, 13, 15, повышенного уровня линии 14. На успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности линий 6 и 14, базового уровня сложности – линий 13 и 17, высокого уровня сложности – линии 27 могло повлиять неумение устанавливать основания для обобщения и сравнения биологических объектов, явлений или процессов, устанавливать критерии проводимого анализа. Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, позволяет успешно подготовиться к экзамену и выполнять все группы заданий ЕГЭ. Сформированность навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности позволила успешно справиться с заданиями линий 23 и 24, в которых необходимо было провести анализ биологического эксперимента.

Недостаточная сформированность ***коммуникативных УУД*** могла снизить результаты ЕГЭ по биологии. Многие участники не смогли выстроить логически чёткие ответы на поставленные вопросы в заданиях части 2, что не позволило им получить более высокие результаты. Владение языковыми средствами (умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства) позволило участникам экзамена сформулировать грамотно, чётко и правильно ответы во второй части экзаменационной работы (задания линий 23-29) и успешно сдать экзамен.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

Можно считать, что следующие элементы содержания, умения и виды деятельности усвоены всеми школьниками Сахалинской области на достаточном уровне:

– Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* (линия 18);

– Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* (линия 19);

– Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 21).

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

**В группе выпускников с высокими баллами** (интервал от 81 до 100 баллов) нет заданий, которые они выполнили на недостаточном уровне. Но, по сравнению с другими линиями, линии 24, 26 и 27 выполнены на более низком уровне, т.к. вызвали определённые затруднения.

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 24);

– Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 26);

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (линия 27).

**В группе выпускников с баллами в интервале от 61 до 80** нет заданий, которые они выполнили на недостаточном уровне. Наиболее низкий результат они показали в линиях 14, 26 и 27.

– Организм человека. *Установление соответствия* (линия 14);

– Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 26);

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (линия 27).

**В группе выпускников с баллами в интервале от минимального до 60** нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

– Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. *Множественный выбор* (линия 2);

– Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* (линия 4);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* (линия 6);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* (линия 8);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* (линия 10);

– Организм человека. *Установление соответствия* (линия 14);

– Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 15);

– Организм человека. *Установление последовательности* (линия 16);

– Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (линия 17);

– Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление последовательности* (линия 20);

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (линия 23);

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 24);

– Задание с изображением биологического объекта (линия 25);

– Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 26);

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (линия 27);

– Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации (линия 28);

– Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (линия 29).

**В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл**, нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

– Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (линия 1);

– Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. *Множественный выбор* (линия 2);

– Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. *Решение биологических расчётных задач* (линия 3);

– Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* (линия 4);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком* (линия 5);

– Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* (линия 4);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* (линия 6);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 7);

– Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* (линия 8);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* (линия 9);

– Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* (линия 10);

– Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 11);

– Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* (линия 12);

– Организм человека. *Задание с рисунком* (линия 13);

– Организм человека. *Установление соответствия* (линия 14);

– Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (линия 15);

– Организм человека. *Установление последовательности* (линия 16);

– Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (линия 17);

– Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление последовательности* (линия 20);

– Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме (линия 22);

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (линия 23);

– Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (линия 24);

– Задание с изображением биологического объекта (линия 25);

– Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 26);

– Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (линия 27);

– Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации (линия 28);

– Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (линия 29).

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с 2022 годом более успешно выполнены следующие линии заданий:

1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12 (в 2022 г. это линия 11), 13(линия 12 в 2022 г.), 16 (линия 14 в 2022 г.), 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 28,29.

Менее успешно, чем в 2022 году, выполнены следующие линии заданий: 2, 4, 5, 14, 15, 17,27

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Наиболее существенные изменения можно отметить в линиях 1, 3, 19, 21, 23, 26, 28, 29.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Можно считать, что рекомендации, включенные в 2022 году в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ по биологии, способствовали положительной динамике результатов ЕГЭ по биологии в Сахалинской области в 2023 году.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Запланированные в дорожной карте в 2022 году мероприятия, способствовали положительной динамике результатов ЕГЭ-2023 по биологии в Сахалинской области.

– *Прочие выводы*

Анализ результатов ЕГЭ-2023 по биологии в Сахалинской области показал определённую положительную динамику. Более успешно, чем в 2022 году были выполнены задания как на базовом, так и на повышенном и высоком уровнях. Необходима дальнейшая работа по повышению качества подготовки всех обучающихся в предметной области биологии на основе выявленных проблемных зон.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания биологии всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Необходимо провести анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2023 году на уровне каждой образовательной организации, района; выявить проблемные области и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем, вызвавших особые затруднения у выпускников.

2. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать биологическое содержание всего курса «Биология» за все годы обучения в основном и старшем звене. Отрабатывать содержание необходимо с общих вопросов: биология как наука, уровни организации живой

природы, научные методы, применяемые в биологии. При изучении разделов биологии обратить внимание на методы биологических исследований, используемых в конкретных биологических науках, на объекты и процессы, которые изучают данные науки и уровни организации живой природы.

3. В наиболее тщательной отработке нуждается материал, составляющий базовое ядро содержания биологического образования, так как проверяющие его задания должны выполняться всеми учащимися. Поэтому особое внимание следует обратить на повторение и закрепление материала, который вызывает затруднения. Необходимо организовать системное повторение разделов ботаники, зоологии и биологии человека в эволюционном аспекте.

4. Обратить внимание, в процессе преподавания биологии, на глубокое и логическое изложение биологических теорий, как основы для формирования системных знаний.

5. Выпускники должны владеть межпредметными понятиями, уметь применять знания, полученные на уроках химии, физики и математики для объяснения биологических закономерностей.

6. Необходимо обеспечить в учебном процессе формирование у учащихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с биологическими текстами.

7. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на множественный выбор ответа, на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, установление последовательности процессов и явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. В целях подготовки учащихся к решению задач по цитологии и генетике важно отрабатывать алгоритмы их решения.

8. Следует обратить особое внимание на работу с изображениями отдельных типичных объектов или их частей. На уроках биологии необходимо постоянно проводить работу с рисунками, схемами, фотографиями биологических объектов, представленных в школьных учебниках.

9. Использовать на уроках биологии активные методы обучения, проблемные вопросы и задания поискового характера. При выполнении лабораторных работ требовать от обучающихся анализа результатов эксперимента, демонстрации умений находить зависимые и независимые переменные. У выпускников должны быть сформированы такие понятия, как гипотеза, нулевая гипотеза, цель опыта, зависимая переменная, независимая переменная, отрицательный контроль, результат опыта, вывод из опыта.

10. Использовать материалы ФИПИ для решения методических вопросов преподавания и качественной подготовки к ЕГЭ по биологии.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать повышение квалификации учителей в 2023-2024 учебном году, в том числе учителей образовательных организаций, показавших низкие результаты ЕГЭ-2023 по биологии.

Способствовать эффективной работе методических объединений учителей биологии на муниципальном уровне по обсуждению итогов ЕГЭ-2023 по биологии, методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2024.

Способствовать организации обмена опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ЕГЭ.

Способствовать активному участию педагогов в областных вебинарах и семинарах, проводимых ГАОУ ДПО ИРОСО имени Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.

– *Прочие рекомендации.*

ГАОУ ДПО ИРОСО имени Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей биологии по подготовке к ГИА, систему вебинаров и семинаров, образовательные интенсивы, круглые столы для подготовки к ЕГЭ-2024 по биологии.

На уровне областного учебно-методического объединения учителей биологии обсудить результаты ЕГЭ-2023, выявленные проблемные области в подготовке выпускников и организовать работу по их преодолению.

**4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

*Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.*

– Использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей по преподаванию биологии в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.
– Осуществить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.
– Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.
– Осуществлять выбор эффективных форм и методов обучения.
– Способствовать обмену успешным опытом педагогов по работе с данным контингентом обучающихся.

*Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.*

– Использовать методические рекомендации ФИПИ по самостоятельной подготовке обучающихся к ГИА.
– Увеличить долю самостоятельной работы на уроке.
– Увеличить процент сложных заданий для данной группы обучающихся.
– Более широко использовать проблемные вопросы и задания в процессе преподавания предмета и выполнения домашних заданий.

– *Администрациям образовательных организаций:*

*Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.*

– Обеспечить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.
– Обеспечить помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся.
– Обеспечить обмен успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.
– Обеспечить регулярный контроль за уровнем подготовки к ГИА данной группы школьников.

*Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.*

– Обеспечить помощь педагогам по организации эффективной учебной работы с данной группой обучающихся.
– Обеспечить обмен успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

– Способствовать организации обмена опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету.
– Способствовать организации обмена опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ЕГЭ.

– *Прочие рекомендации.*

На уровне областного учебно-методического объединения учителей биологии организовать обмен опытом эффективными практиками педагогов по дифференцированному обучению школьников, групповому обучению, развитию критического мышления, формированию функциональной грамотности школьников.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Обсуждение итогов ЕГЭ по биологии на уровне района, выявленных проблемных зон, путей их решения.

Обмен успешным опытом педагогов по подготовке подготовки к ЕГЭ.

Решение сложных задач по цитологии и генетике.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организация на уровне ГАОУ ДПО ИРОСО курсов по повышению квалификации педагогов, направленных на более эффективную подготовку к ЕГЭ «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)».

Организация вебинаров, семинаров по подготовке к ГИА-2024 по биологии.

Организация индивидуальных консультаций для педагогов по отдельным вопросам подготовки к ЕГЭ.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Региональное учебно-методическое объединение учителей биологии | 31.08.2022<br>Формат видеоконференции.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области. | Эффективно. Обсуждались вопросы, связанные с интегративным анализом результатов ЕГЭ, ОГЭ по биологии в 2021/2022 учебном году.<br>Целесообразность заключается в охвате всех учителей биологии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 2 | «Итоги ЕГЭ-2022 по биологии в Сахалинской области» | 29.09.2022<br>Вебинар.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Учителя биологии | Эффективность достаточно высокая.<br>Освещены проблемы, выявленные в ходе ЕГЭ-2022, предоставлены рекомендации по подготовке к ЕГЭ-2023.<br>Учителя биологии продемонстрировали интерес к мероприятию. Мероприятие имеет значение для дальнейшей работы педагогов по подготовке к предстоящей ГИА. Целесообразно продолжить. |
| 3 | «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)» | 14.11.22-28.11.22<br>КПК, заочный формат.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Учителя биологии, в том числе испытывающие профессиональные затруднения по подготовке | Эффективность достаточно высокая (по результатам итогового контроля). КПК способствовали повышению компетенции педагогов в решении заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по биологии.<br>Целесообразно продолжить проведение подобных курсов с учётом обновления задач. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | обучающихся к ГИА (ЕГЭ) | |
| 4 | Конкурс методических разработок по формированию функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности. | Сентябрь-ноябрь 2022 года Областной заочный. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича. Учителя биологии. | Эффективно. Конкурс способствовал повышению компетенции педагогов в проектировании уроков, формирующих функциональную грамотность. Целесообразно продолжить. |
| 5 | Региональное учебно-методическое объединение учителей биологии | 15.12.2022 Формат видеоконференции. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича. Участники - руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области. | Эффективно. Обсуждались вопросы, связанные с введением обновлённых ФГОС ООО и ФГОС СОО. Целесообразность заключается в охвате всех учителей биологии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 6 | «Подготовка обучающихся к всероссийским проверочным работам по биологии-2023» | 12.01.2023 Вебинар. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича. Учителя биологии | Эффективность достаточно высокая. Вебинар способствовал повышению методического уровня педагогов. Целесообразно продолжить проведение подобного мероприятия. |
| 7 | «Приёмы оценивания развёрнутых ответов обучающихся на задания ВПР, ЕГЭ и ОГЭ по биологии» | 19.01.2023 Семинар. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича. Учителя биологии. | Эффективно. Семинар способствовал повышению компетенции педагогов в оценивании работ обучающихся в соответствии с критериями оценивания. |
| 8 | «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего | 27.02.23-01.03.2023. КПК, очный формат. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича | Эффективность достаточно высокая (по результатам итогового контроля). КПК способствовали повышению компетенции педагогов в качестве экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)» | Учителя биологии, кандидаты в эксперты ЕГЭ | |
| 9 | Региональное учебно-методическое объединение учителей биологии | 06.03.2023<br>Формат видеоконференции.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области. | Эффективно. Обсуждались вопросы, связанные с обновлённым ФГОС СОО, с использованием УМК по биологии в рамках обновлённых ФГОС ООО и ФГО СОО.<br>Целесообразность заключается в охвате всех учителей биологии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 10 | «Подготовка обучающихся к ЕГЭ-2023 по биологии» | 14.03.2023<br>Вебинар<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Учителя биологии. | Эффективность достаточно высокая. Вебинар способствовал повышению методического уровня педагогов. Целесообразно продолжить проведение подобного мероприятия. |
| 11 | «Система оценивания развёрнутых ответов обучающихся в заданиях ОГЭ и ЕГЭ по биологии в 2023 году» | 23.03.2023<br>Семинар<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Учителя биологии Холмского ГО. | Эффективно. Семинар способствовал повышению компетенции педагогов в оценивании работ обучающихся в соответствии с критериями оценивания. |
| 12 | «Формирование элементов функциональной грамотности на уроках биологии и во внеурочной деятельности» | 13.04.2023<br>Семинар.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Учителя биологии. | Эффективно. Семинар способствовал повышению компетенции педагогов в проектировании уроков, занятий внеурочной деятельности, формирующих функциональную грамотность. |
| 13 | Региональное учебно-методическое объединение учителей биологии | 11.05.2023<br>Формат видеоконференции.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича.<br>Руководители районных | Эффективно. Рассматривались вопросы, связанные с формированием естественнонаучной грамотности обучающихся, реализацией межпредметных связей в процессе исследовательской деятельности школьников, формированием межпредметных связей в старшей школе через систему заданий по |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | методических объединений учителей биологии. Сахалинской области. | экологии популяций. Рассматривались вопросы, связанные с введением ФОП. Целесообразность заключается в охвате всех учителей биологии Сахалинской области через учебно-методические объединения разного уровня (от школьного до регионального). |
| 14 | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по биологии. | В течение учебного года. ГБОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича. Учителя биологии. | Эффективно. Рассматривались вопросы, связанные с методическими аспектами преподавания биологии. Целесообразно проведение индивидуальных консультаций |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Итоги ЕГЭ-2023 по биологии в Сахалинской области. *ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области |
| 2 | Сентябрь | Методические рекомендации по итогам анализа ЕГЭ-2023 по биологии в Сахалинской области. *ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии |
| 3 | Сентябрь | Вебинар «Итоги ЕГЭ-2023 по биологии. Сложные вопросы и задания». *ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии |
| 4 | Октябрь-ноябрь | Областной заочный конкурс «Организация образовательных экскурсий, полевых практикумов, экспедиций в работе учителя биологии и географии». *ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии, географии |
| 5 | Ноябрь | КПК по ДПП «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)» *ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6 | Ноябрь | Включение в модули/программы повышения квалификации тем по проблемным зонам предметной области «Биология».<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии |
| 7 | Декабрь | Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками.<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области |
| 8 | Декабрь-март | Проведение семинаров/ вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки к проведению ЕГЭ.<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии |
| 9 | Март | Вебинар «Подготовка обучающихся к ЕГЭ-2024 по биологии».<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии |
| 10 | Февраль | Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками.<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области |
| 11 | Апрель-май | Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками.<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Руководители районных методических объединений учителей биологии Сахалинской области |
| 12 | В течение года | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по биологии.<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* | Учителя биологии |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август | Заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Итоги ЕГЭ-2023 по биологии в Сахалинской области. Трансляция эффективных педагогических |

| | | |
|---|---|---|
| | | практик педагогов, показавших высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ-2023.<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича* |
| 2 | Ноябрь | КПК по ДПП «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)».<br>*ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича*<br>Мастер-классы педагогов, показавших высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ-2023. |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г. проводятся по усмотрению образовательной организации.

**5.2.4.** Работа по другим направлениям

1. Организационное и методическое сопровождение регионального учебно-методического объединения учителей биологии (оператор ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича).

2. Повышение квалификации экспертов предметной комиссии ЕГЭ по биологии

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Шлеина Тамара Ивановна | ГАОУ ДПО ИРОСО имени Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича, методист кафедры естественно-научных дисциплин, председатель региональной ПК по биологии |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова<br>Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт |

**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по истории**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

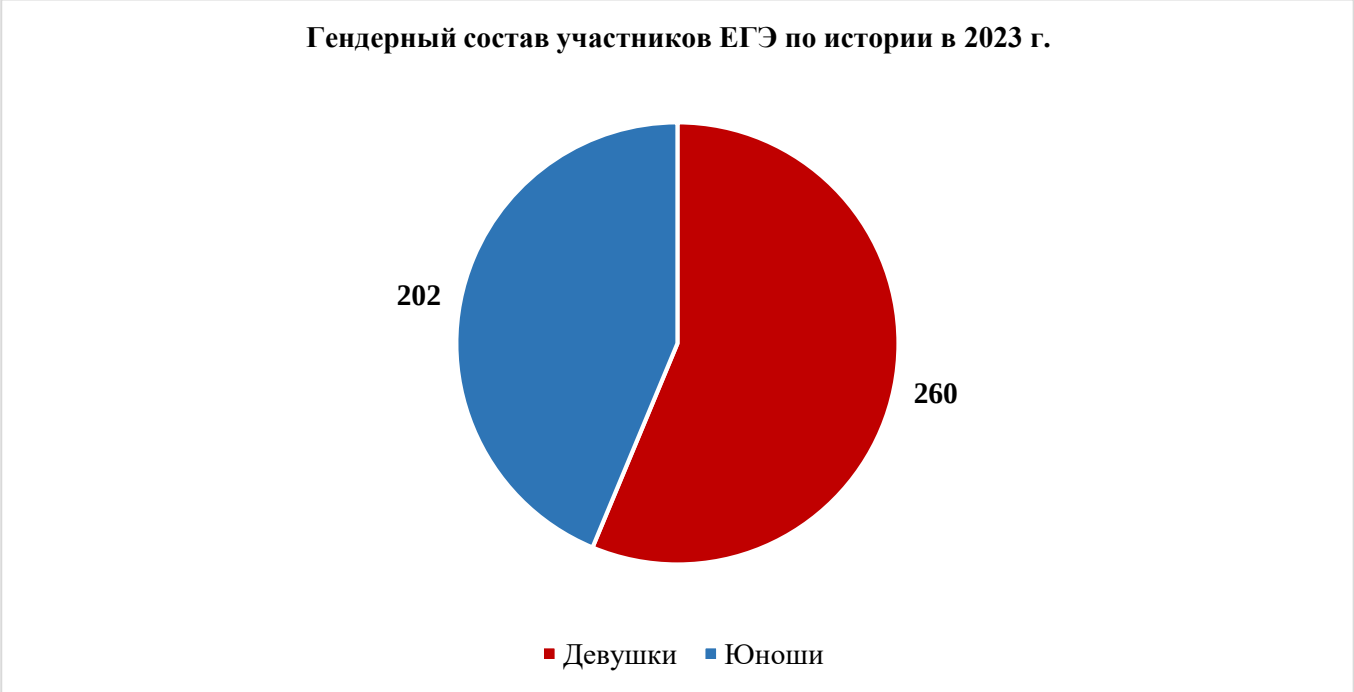
*Таблица 2-1*

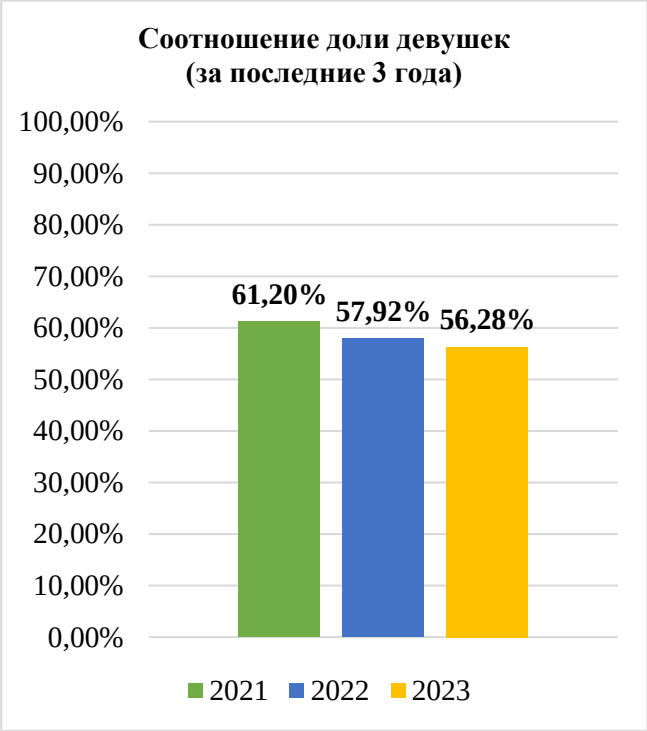
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 451 | 14,40% | 385 | 12,80% | 462 | 15,28% |

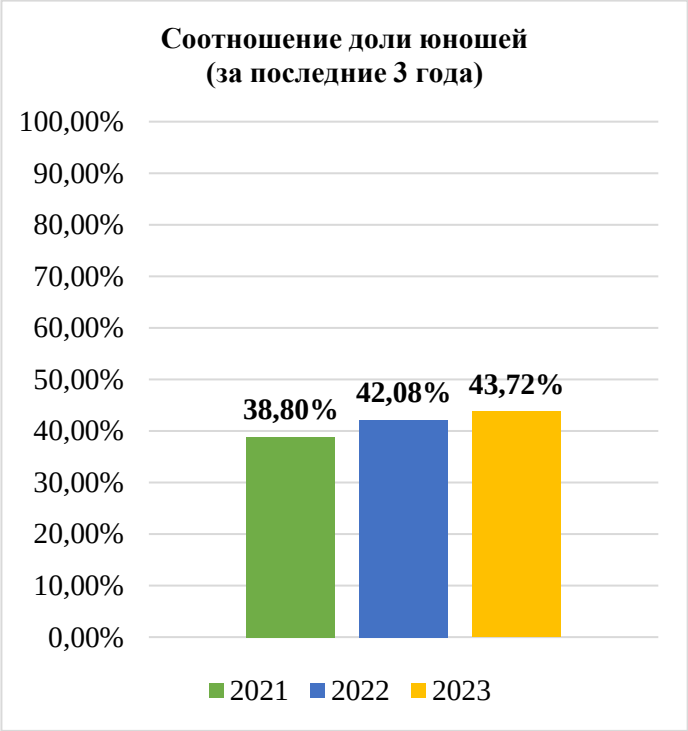
### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 276 | 61,20% | 223 | 57,92% | 260 | 56,28% |
| Мужской | 175 | 38,80% | 162 | 42,08% | 202 | 43,72% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по истории** | **462** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 436 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 2 |
| – ВПЛ | 14 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **436** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| Из них:<br>– выпускники лицеев и гимназий | 67 |
| – выпускники СОШ | 362 |
| – выпускники В(С)ОШ | 4 |
| – выпускники Кадетских ОО | 3 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по истории | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 232 | 50,22% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 11 | 2,38% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 2 | 0,43% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 24 | 5,19% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 54 | 11,69% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 2 | 0,43% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,22% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 13 | 2,81% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 21 | 4,55% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 6 | 1,30% |
| 11 | Поронайский городской округ | 16 | 3,46% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 11 | 2,38% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 2 | 0,43% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 7 | 1,52% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 6 | 1,30% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 26 | 5,63% |
| 17 | Углегорский городской округ | 15 | 3,25% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 13 | 2,81% |

### 1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| | Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания) | |
| 1 | Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914-начало XXI в. 2019, 2020 гг. | 13,8 |
| 2 | Улунян А.А., Сергеев Е.Ю.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. 2018, 2019 гг. | 8,3 |
| 3 | Загладин Н.В., Симония Н.А. История. Всеобщая история. 2019 г. | 2 |
| 4 | История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублѐнный уровни) 10 класс. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ Под ред. Искендерова А.А. АО «Издательство «Просвещение» | 3 |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 5 | Борисов Н.С., Левандовский А.А.; под редакцией Карпова С.П. История. История России. С древнейших времён до 1914 года (в 2 частях). 2020 г. | 1,8 |
| 6 | Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю, Токарева А.Я. и др; под редакцией Торкунова А.В. История. История России (в 3 частях). 2019 – 2021 гг. | 24,4 |
| 7 | Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История. История России. 1946 г. – начало XXI века (в 2 частях). 2019 – 2021 гг. | 9,7 |
| 8 | Измозик В.С., Журавлёва О.Н., Рудник С.Н.; под редакцией Тишкова В.А. История России (в 2 частях). 2021 г. | 5,5 |
| 9 | Часть 1: Журавлёва О.Н., Пашкова Т.И.; под редакцией Тишкова В.А.; Часть 2: Рудник С.Н., Журавлёва О.Н., Кузин Д.В.; под редакцией Тишкова В.А. История России (в 2 частях). 2021 г. | 6,1 |
| 10 | Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (в 2 частях). 2020, 2021 гг. | 19,2 |
| 12 | Волобуев О.В., Карпачёв С.П., Клоков В.А. История России: начало XX – начало XXI века. 2019, 2020 гг. | 2,5 |

Перечень учебников по истории России в 2024 году будет скорректирован в соответствии с перечнем ФПУ и степенью их использования в образовательных организациях Сахалинской области.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

На основе статистических данных можно сделать вывод, что количество выпускников, выбравших ЕГЭ по истории в Сахалинской области, в 2023 году увеличилось на 77 человек (на 2,48 % от общего числа участников) по сравнению с 2022 годом. Увеличение выбора истории на ЕГЭ в 2023 году по сравнению с 2022 годом можно объяснить тем, что ряд выпускников скорректировали свои планы на продолжение обучения по соответствующим направлениям подготовки в образовательных учреждениях высшего образования и популярностью стали пользоваться гуманитарные и социальные профессии.

За последние три года в гендерном контексте девушки намного чаще выбирают историю, что подтверждается статистикой. Процентное соотношение распределения по гендерному признаку участников ЕГЭ по истории достаточно устойчиво: колебания в пределах 12 процентов в соотношении девушки (56%) и юноши (44%) в 2023 году, хотя за последние три года наблюдается незначительный рост числа юношей, выбирающих историю для сдачи ЕГЭ.

По типам ОО, количество участников лицеев и гимназий, сдававших ЕГЭ по истории увеличилось на 6 человек, выпускников СОШ на 77 человек. Ни одного выпускника, за последние 3 года, сдававших ЕГЭ по истории из школ-интернатов, не было. Как и прошлые годы, большую часть участников ЕГЭ по истории составили выпускники текущего года.

В 2023 году данный экзамен по выбору сдавали во всех муниципальных образованиях. Наибольшее число сдающих ЕГЭ по истории - выпускники ГО г. Южно-Сахалинска, Корсаковского городского округа. Наименьшее число сдающих в Макаровском, Александровск-Сахалинском и Северо-Курильском городских округах. Четкой тенденции роста в каждой АТЕ, ни общего

снижения числа участников, резких количественных колебаний в данном статистическом сегменте также не наблюдается.

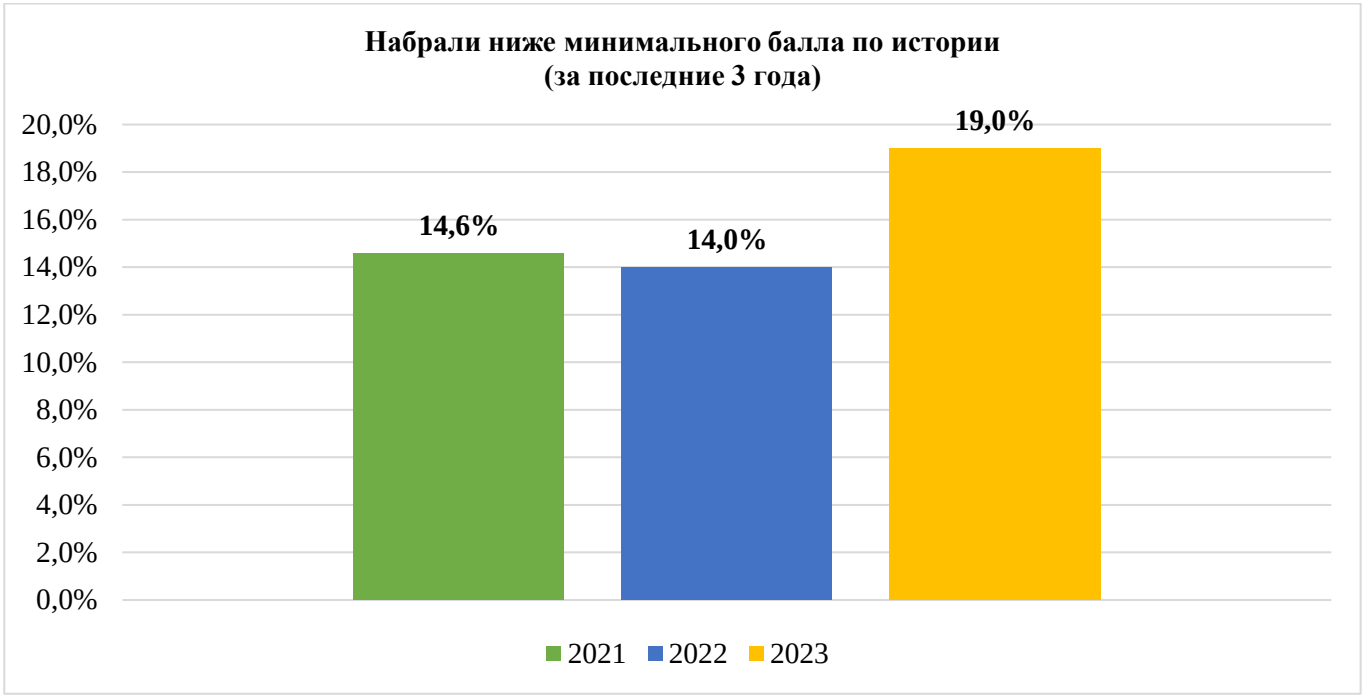
## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

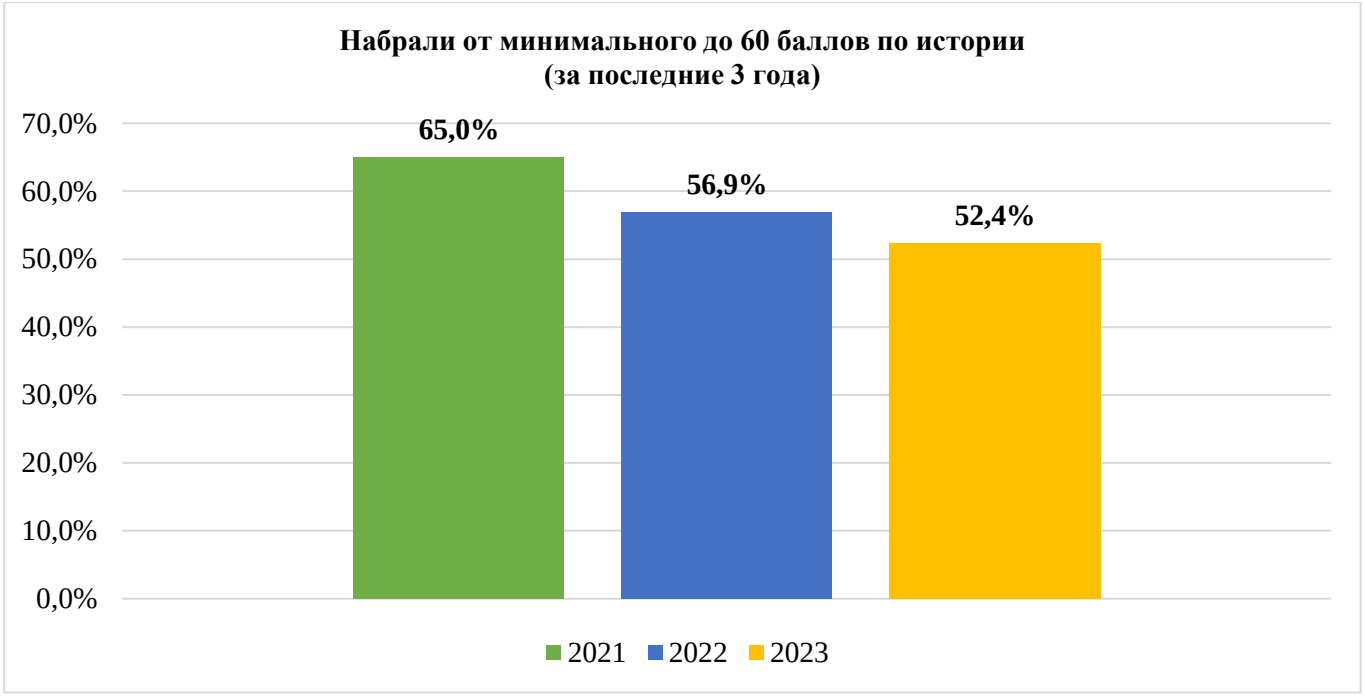
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023 г.

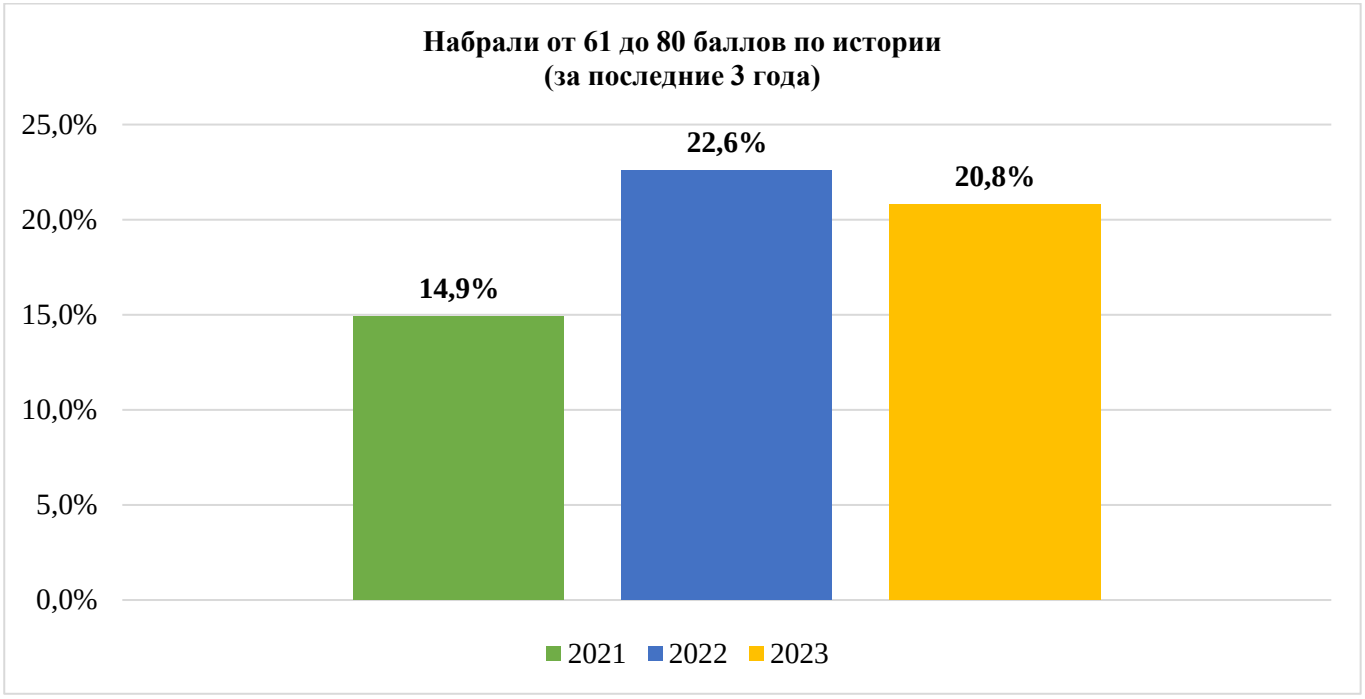
### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

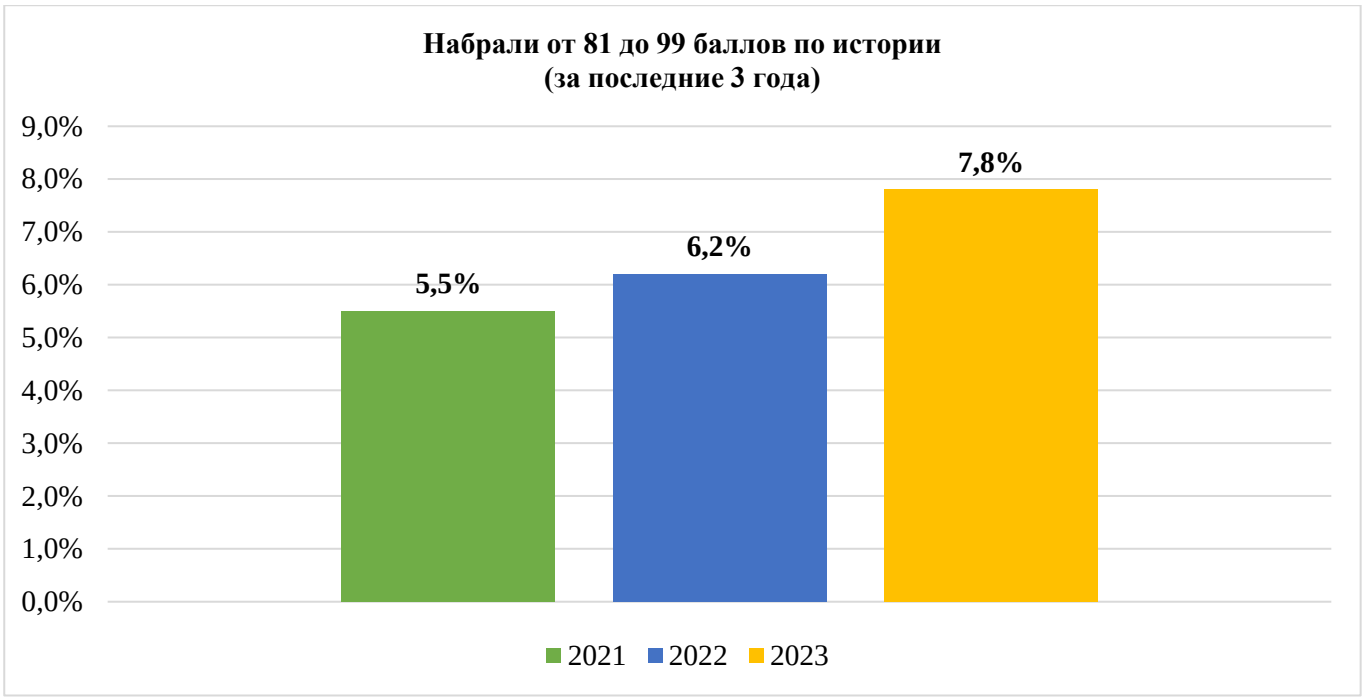
*Таблица 2-7*

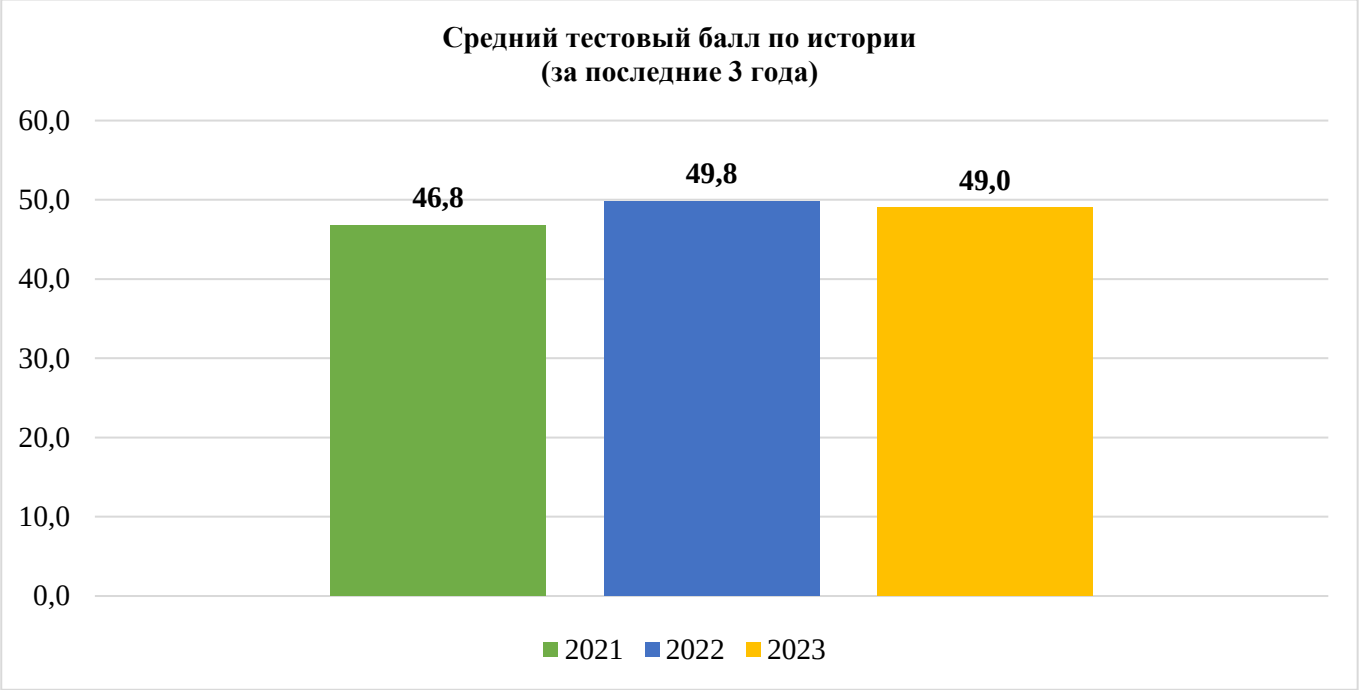
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 14,6% | 14,0% | 19,0% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 65,0% | 56,9% | 52,4% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 14,9% | 22,6% | 20,8% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 5,5% | 6,2% | 7,8% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 46,8 | 49,8 | 49,0 |


Набрали ниже минимального балла по истории
(за последние 3 года)
20,0%
18,0%
16,0%
14,0%
12,0%
10,0%
8,0%
6,0%
4,0%
2,0%
0,0%
14,6%
14,0%
19,0%
2021
2022
2023


Набрали от минимального до 60 баллов по истории
(за последние 3 года)
70,0%
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
65,0%
56,9%
52,4%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по истории
(за последние 3 года)
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
14,9%
22,6%
20,8%
2021
2022
2023


Набрали от 81 до 99 баллов по истории
(за последние 3 года)
9,0%
8,0%
7,0%
6,0%
5,0%
4,0%
3,0%
2,0%
1,0%
0,0%
5,5%
6,2%
7,8%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 17,61% | 100,00% | 42,86% | 0,00% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 53,50% | 0,00% | 28,57% | 42,86% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 20,77% | 0,00% | 28,57% | 57,14% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 8,13% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 5,88% | 38,24% | 39,71% | 16,18% | 0 |
| Выпускники СОШ | 20,10% | 55,35% | 18,02% | 6,53% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 232 | 24,57% | 41,81% | 22,41% | 11,21% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 11 | 9,09% | 54,55% | 36,36% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 2 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 24 | 12,50% | 58,33% | 29,17% | 0,00% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 54 | 16,67% | 64,81% | 14,81% | 3,70% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 2 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 13 | 0,00% | 69,23% | 23,08% | 7,69% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 21 | 4,76% | 57,14% | 28,57% | 9,52% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 6 | 16,67% | 50,00% | 16,67% | 16,67% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 16 | 25,00% | 56,25% | 12,50% | 6,25% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 11 | 36,36% | 54,55% | 9,09% | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 2 | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 7 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 6 | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 26 | 11,54% | 76,92% | 7,69% | 3,85% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 15 | 6,67% | 66,67% | 20,00% | 6,67% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 13 | 30,77% | 46,15% | 15,38% | 7,69% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 13 | 23,08% | 46,15% | 30,77% | 0,00% |
| 2 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 24 | 20,83% | 25,00% | 45,83% | 8,33% |
| 3 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 21 | 19,05% | 19,05% | 33,33% | 28,57% |
| 4 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 11 | 18,18% | 18,18% | 54,55% | 9,09% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 12 | 16,67% | 25,00% | 41,67% | 16,67% |
| 6 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 12 | 8,33% | 25,00% | 58,33% | 8,33% |
| 7 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 12 | 8,33% | 25,00% | 58,33% | 8,33% |
| 8 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 13 | 7,69% | 38,46% | 38,46% | 15,38% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска | 7 | 71,43% | 28,57% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 16 | 62,50% | 25,00% | 12,50% | 0,00% |
| 3 | МБОУ СОШ пгт. Смирных | 9 | 44,44% | 44,44% | 11,11% | 0,00% |
| 4 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков | 5 | 40,00% | 60,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 10 | 40,00% | 40,00% | 10,00% | 10,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 6 | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0,00% |
| 7 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 21 | 28,57% | 33,33% | 19,05% | 19,05% |
| 8 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 15 | 26,67% | 53,33% | 13,33% | 6,67% |
| 9 | МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска | 8 | 25,00% | 50,00% | 0,00% | 25,00% |
| 10 | МБОУ СОШ № 2 г. Долинска | 14 | 21,43% | 57,14% | 21,43% | 0,00% |
| 11 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 5 | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% |
| 12 | МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска | 5 | 20,00% | 40,00% | 20,00% | 20,00% |
| 13 | МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска | 5 | 20,00% | 40,00% | 0,00% | 40,00% |
| 14 | МАОУ СОШ № 8 г. Холмска | 6 | 16,67% | 83,33% | 0,00% | 0,00% |
| 15 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсакова | 18 | 16,67% | 72,22% | 11,11% | 0,00% |
| 16 | МАОУ «СОШ № 1» г. Корсакова | 6 | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% |
| 17 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 6 | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% |
| 18 | МБОУ «СОШ п.г.т. Южно-Курильска» | 6 | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% |
| 19 | МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова | 6 | 16,67% | 50,00% | 33,33% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 20 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 12 | 16,67% | 41,67% | 25,00% | 16,67% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории**

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по истории в Сахалинской области в 2023 году показывает:

1) 87,8 % выпускников, сдававших экзамен, освоили государственный образовательный стандарт среднего общего образования по истории;

2) Уменьшилось количество участников в группе до 60 баллов на 4,5 %;

3) Незначительно изменились показатели участников, набравших от 61 до 80 баллов: на 1,8 % в сторону уменьшения по сравнению с 2022 годом;

4) За последние три года наблюдается незначительный рост показателей в группе от 81 до 99 баллов, в 2023 году на 1,6 %;

5) Средний балл по предмету снизился на 0,8 по сравнению с прошлым годом.

Количество участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог в 2023 году, увеличилось на 5 % и составило 19 %.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог повысилась среди выпускников лицеев и гимназий на 2,6 %, выпускников Кадетских школ на 66,67 %, так как в 2022 году в Кадетских школах не было выпускников, не преодолевших минимальный порог и на 29,47 % увеличилась доля ВПЛ не преодолевших минимальный балл. Все 100 % выпускников СПО (2 человека) в 2023 году не преодолели минимальный порог по истории.

В 2023 году 50 % участников экзамена по истории Кадетских школ составили группу от 81 до 99 баллов, в то время как в 2022 году таких выпускников не было.

Наблюдается повышение количества участников в группе от 81 до 99 баллов в лицеях и гимназиях на 2,05 % и СОШ на 2,03 %.

Значительно увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог в Южно-Курильском городском округе на 30,77 %, в городском округе «Смирныховский» на 16,3 %, в ГО «Город Южно-Сахалинск» на 9,26 %, Корсаковском городском округе на 6,6 %.

Улучшили свои показатели, т.е. сократилось число участников, получивших тестовые баллы ниже минимального, в Курильском городском округе на 25 %, в Анивском городском округе на 24,2 %, в Поронайском городском округе на 12,5 %,, городском округе «Долинский» на 4,17 %, и в Невельском городском округе на 7,74 %.

Третий год подряд нет участников, не преодолевших минимальный порог по истории, в Александровск-Сахалинском, Ногликском, и в Северо-Курильском городских округах, пятый год

подряд в Макаровском городском округе, четвертый год подряд в Томаринском городском округе и второй год в Тымовском городском округе.

В 2023 году среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, так же, как и в 2022 гг. нет участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов, однако увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог на 7,14 %.

Большая часть выпускников всех категорий (обучавшиеся по программам СОО, СПО, участники ЕГЭ с ОВЗ, выпускники прошлых лет) получили баллы в промежутке от минимального до 68 баллов. Следует отметить, что в этом году участники с ОВЗ распределились на 2 группы: до 60 баллов (42,86 %) и группа от 61 до 80 баллов (57,4 %). В 2022 году 100% участников ОВЗ находились в группе до 60 баллов.

Самое большое количество высокобалльников в 2023 году дал ГО «Город Южно-Сахалинск» (26 человек, 11,21 %).

Отсутствуют участники экзамена, не достигшие минимального балла ЕГЭ-ВТГ по истории в следующих ОО: МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МБОУ «СОШ с. Горнозаводска».

Доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов при количестве участников не мене 10 максимальные значения в МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, МАОУ «СОШ № 4» г. Корсакова. Но наиболее высокие результаты при отсутствии не преодолевших минимальный порог у МАОУ Гимназии № 2 г. Южно-Сахалинска. Максимальные значения (по сравнению с другими ОО Сахалинской области) доли участников ЕГЭ-ВТГ не достигших минимального балла с количеством участников не менее 10 у МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска.

Таким образом, в 2023 г. в регионе наметилось незначительное снижение среднего тестового балла и значительное увеличение доли участников, не достгиших минимального балла, при этом третий год подряд растет количество высокобалльников.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны, работа с изображением (8).

В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

2. Максимальный первичный балл увеличен до 42

3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).

**Проведём более подробный анализ на примере варианта 328**.

**Задания части 1:**

Задание 1 – выпускникам требовалось установить соответствие между событиями (издание народным комиссаром обороны СССР приказа № 227 («Ни шагу назад!», подписание Рапалльского договора между Советской Россией и Германией, учреждение в России патриаршества и предложенными годами.

Задание 2 было направлено на проверку знаний по хронологии: необходимо было расположить в хронологической последовательности исторические события, одно из которых было из истории зарубежных стран.

В задании 3 требовалось установить соответствие между процессами (распад Древнерусского государства на ряд фактически самостоятельных государственных образований, экономические преобразования во второй половине XVII в.., политика «военного коммунизма», реформы государственного управления в первой четверти XVIII в) и фактами, относящимися к этим процессам (запрет частной торговли, создание III отделения императорской канцелярии, установление в Новгороде республиканской (вечевой) формы правления, издание Торгового и Новоторгового уставов, введение золотого стандарта рубля, издание Генерального регламента)

Задание 4 направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах.

В задании 5 выпускники должны установить соответствие между событиями и участниками этих событий.

Задание 6 предполагает работу выпускников с письменным историческим источником.
В использованном в Сахалинской области 328 варианте КИМ предлагался текст, относящийся к периоду первых пятилеток).

Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, необходимо было установить соответствие между произведениями культуры («Задонщина», «Повесть об Азовском осадном сидении», картина «Бурлаки на Волге», кинофильм «Летят журавли» и их краткими характеристиками.

Задание 8 проверяло умение работать с изображением, посвященном Великой Отечественной войне. В частности, в 328 варианте была представлена марка с изображением З. Космодемьянской и ее казни. Необходимо было определить в ходе какой битвы происходили данные события.

Задания 9-12 (по нумерации 2022 года задания 8-11) предполагало работу выпускников с исторической картой. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала события Первой мировой войны.

**Задания части 2:**

Задания 13-14 представляют комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции, извлечение информации). Использованный в регионе вариант КИМ 328 содержал отрывок из «Хронографа», посвященный Смуте. В задании 13 требовалось указать с точностью до десятилетия период, когда произошли описываемые события, указать имя, под которым вошёл в историю как правитель России упоминаемый в тексте Расстрига (Григорий Отрепьев) и назвать монарха, вступившего на московский престол сразу после упоминаемого в тексте Расстриги (Григория Отрепьева)

В задании 14 выпускникам, на основе анализа источника, предлагается выписать из текста любые два средства (способа), которые использовали Расстрига и его сторонники для подчинения городов и сёл Русской земли. Сколько согласно данному отрывку царствовал Фёдор Борисович.

Задания 15-16 предполагают работу выпускников с изображениями. Необходимо было назвать высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная памятная медаль. Используя изображение, привести одно любое обоснование ответа.

Задание 16 – требовалось выбрать портрет деятеля культуры, чьё творчество относится к той же половине века, когда произошло событие, которому посвящена памятная медаль.

В задании 17 требовалось указать название битвы, к которой относятся оба представленных отрывка и укажите название месяца, когда окончилась эта битва. Где согласно одному из отрывков немецким танкам один раз удалось прорваться к Волге?

В задании 18 требовалось указать три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.

В задании 19 (по нумерации 2022 года задание 18) необходимо было используя знания по истории России, раскрыть смысл понятия «Континентальная блокада» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

Задание 20 впервые введено в КИМ. Выпускникам предлагалось сформулировать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса, при этом каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов.

В задании 21 (по нумерации 2022 года задание 19) необходимо было используя исторические знания, привести аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства.

Таким образом, КИМ ЕГЭ 2023 года имеет вполне сбалансированное распределение сложности заданий тестовой (1 части) части заданий и заданий с развернутым ответом (2 части).

### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия) | Б | 48,9% | 6,3% | 41,1% | 88,5% | 100,0% |
| 2 | С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Б | 49,8 | 23,9 | 39,7 | 82,3 | 94,4 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 3 | VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Б | 42,3 | 8,0 | 31,8 | 79,7 | 97,2 |
| 4 | VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 59,8 | 16,3 | 57,2 | 91,3 | 100,0 |
| 5 | VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Б | 40,2 | 4,5 | 28,3 | 80,7 | 98,6 |
| 6 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником | П | 51,0 | 25,0 | 49,2 | 69,3 | 77,8 |
| 7 | VIII – начало XXI в / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б | 28,0 | 3,4 | 15,5 | 58,9 | 90,3 |
| 8 | Работа с изображением, Великая Отечественная война | Б | 49,1 | 18,2 | 46,7 | 68,8 | 88,9 |
| 9 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) | Б | 34,6 | 5,7 | 28,5 | 61,5 | 75,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) | Б | 56,5 | 9,1 | 54,5 | 88,5 | 100,0 |
| 11 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) | П | 71,2 | 33,0 | 73,6 | 90,6 | 97,2 |
| 12 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) | Б | 36,0 | 12,5 | 30,8 | 53,6 | 81,9 |
| 13 | VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | П | 39,5 | 0,6 | 31,8 | 74,5 | 93,1 |
| 14 | VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов | Б | 80,7 | 51,1 | 82,9 | 96,9 | 95,8 |
| 15 | VIII – начало XXI в. Работа с изображениями | П | 54,1 | 14,8 | 51,2 | 82,3 | 94,4 |
| 16 | VIII – начало XXI в. Работа с изображениями | П | 29,3 | 2,8 | 20,7 | 53,6 | 87,5 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17 | Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде | П | 54,5 | 19,7 | 54,0 | 73,6 | 91,7 |
| 18 | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) | В | 19,0 | 1,5 | 13,1 | 31,9 | 67,6 |
| 19 | VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать | В | 40,8 | 5,7 | 33,5 | 71,9 | 93,1 |
| 20 | VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений | В | 25,6 | 1,1 | 15,6 | 51,0 | 85,2 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 21 | С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | 12,0 | 0,0 | 3,9 | 28,1 | 52,8 |

Для того, чтобы выделить **успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы** содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

– *Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания*

| **Процент выполнения** | **Уровень усвоения и цветовое кодирование уровня** |
|---|---|
| до 29 % | Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция. |
| 30 – 49 % | Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция. |
| 50 – 69% | Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием. |
| 70 – 89% | Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся |
| 90% и выше | Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат |

Отдельно необходимо обратить внимание на **линии заданий с наименьшими процентами выполнения**: из числа заданий базового уровня, таких следует выделить два: № 7, задание на установление соответствия, которое проверяло знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (средний процент выполнения 28 %, в 2022 году 38 %) и № 9, задание проверяло умение работать с картой (схемой). При выполнении задания 9 участниками экзамена не требовалось глубоких знаний, но необходимо было продемонстрировать умение читать историческую карту. В этом году средний балл по данному заданию значительно снизился у всех групп участников и составил 34,6 % (в 2022 г – 58,5 %).

Что касается **заданий повышенного и высокого уровня сложности,** то процент их выполнения не ниже 15, кроме задания 21, которое проверяло умения аргументировать представленную точку зрения. Задание 21 предполагает использование исторических знаний для

приведения аргументов, при изложении которых необходимо использовать исторические факты. Но сложность была в том, что один аргумент должен быть приведён для России, один для другой страны. То есть в данном задании нужны знания не только по истории России, но и по Всеобщей истории. Вероятнее всего, не все ребята писали аргумент по Всеобщей истории. И вторая ошибка в том, что ответы имели вид общих рассуждений (не были основаны на фактах), или состояли только из фактов, без связи с аргументируемой точкой зрения, или содержали фактические ошибки. В этом году наблюдается незначительное снижение среднего балла за это задание (12 %, в 2022- 13 %), достаточно значительное снижение балла у группы участников от 81 до 99 баллов на 13,9 %. (52,8 %)

**Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.**

В 2023 году наиболее успешно выпускники справились с заданием № 11 в котором требовалось, работая с исторической картой (схемой), соотнести картографическую информацию с текстом). Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно выполнено успешно, со средним процентом выполнения – 71,2 % (это лучший результат по всем заданиям 1 части). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 33 %, в группе от минимального до 60 т.б.-73,6 %, в группе от 61 до 80 т.б. – 90,6 %, в группе от 81 до 100 т.б. – 97,2 %. В открытом варианте процент выполнения задания ещё выше – 76 %., Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, которая очевидно просматривалась в предшествующие годы: в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет сформированности умений, представляют собой меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. При выполнении задания 11 необходимо было продемонстрировать только умение соотносить информацию, представленную в виде текста, с исторической картой (схемой). Данное задание выполнено с хорошим результатом во всех группах участников. В то время как задания по карте № 9, № 10, № 12 выполнены на низком и достаточном уровне (34,6 %, 56,5 %, 36 %).

Хорошо выпускники справились с заданиями повышенного уровня № 4 (59,8) - систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). В группе не преодолевших минимальный балл – 16,3 %; в группе от минимального балла до 60 балов – 57,2 %; в группе от 61до 80 баллов – 91,3 %; в группе от 81до 100 баллов – 100 %). Отметим, что в открытом варианте 328 средний процент выполнения задания оказался чуть ниже – 52 %. По этому заданию по всем группам участников произошло снижение процента, кроме высокобалльников. Много ошибок в этом задании выпускники 2023 г. допускали именно при выборе географических объектов, связанных с событиями из истории России. Это говорит о том, выпускники недостаточно хорошо ориентируются по карте России и не знают географические объекты на ней.

Задание № 6 – работа с письменным историческим источником. Процент выполнения в целом остался примерно на уровне прошлого года – 51,0 %, но в группе, не преодолевших минимальный балл, наблюдается снижение – 25 % (в 2022 году -30,6 %), в группе от минимального балла до 60 т. б. – 49,2 %, в группе от 61 до 80 т.б. – 69,3 % (2022 г. – 62,6 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 77,8 % (2022 г. – 78 %). В открытом варианте 328 с данным заданием выпускники справились значительно лучше: средний процент выполнения задания – 71 %.

На хорошем уровне выполнены задания из второй части: задание № 14 базового уровня сложности (работа с историческим источником). Средний процент выполнения 80,7 % - самый высокий из всех заданий. Увеличение процента участников, справившихся с этим задание, наблюдается во всех группах участников, кроме группы от 81 до 99 баллов. В открытом варианте 328 средний процент выполнения – 76 %. Успешный результат выполнения задания 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно было понять содержание письменного исторического источника и верно провести его атрибуцию. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году было очень мало работ, где выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания. Эти показатели говорят о том, что всё-таки больше внимания стали выделять времени на формирование читательской грамотности и смыслового чтения при работе с историческими источниками.

На достаточно хорошем уровне выполнены задания 15 повышенного уровня сложности (работа с изображениями). Результат выполнения задания 15 улучшился в 2023 году на 20,1 %. (54,1 %). В задании 15 требовалось провести атрибуцию изображения и, используя изображение, обосновать свой ответ. Таким образом, для выполнения задания 15 в 2023 г. использование контекстных знаний требовалось в меньшей степени и было ориентировано на проверку сформированности умений. Во всех группах участников мы наблюдаем улучшение ситуации. Средний процент выполнения этого задания в «открытом варианте» № 328 несколько хуже и составляет 34 %.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом хороший процент выполнения – 54,5 %, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог -19,7 %; в группе от минимального до 60 т.б.- 54 %; в группе от 61 до 80 т.б.- 73,6 %; в группе от 81 до 99 т.б. – 91,7 %. Хороший уровень выполнения задания можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно. В открытом варианте 328 процент выполнения этого задания оказался выше – 66 %.

**Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, видыдеятельности.**

Плохо справились с заданиями, связанными с хронологией (№ 1, 2) установлением соответствия (№ 3, 5, 7), определением последовательности событий (№ 2), знанием исторических понятий, умением их использовать (№ 19), атрибуцией исторического источника № 13. Ежегодно невысокие результаты ребята показывают в заданиях, связанных с вопросами культуры (28%%). Это свидетельствует о слабом знании культуры России в разные исторические периоды и хронологии создания этих памятников.

Вызвали затруднения задание 9, связанное с исторической картой (схемой), с определением на карте географического объекта (название города, реки, государства) и множественный выбор верных суждений, связанных с информацией на карте задание 12). Работа с изображениями (задания

16) всегда представляла особую проблему, также связанную с изучением вопросов культуры. Низкие результаты, обучающиеся показали в задании 18, 20 где требуется умение проводить причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ исторических процессов и явлений.

Задание 18 стало одним из самых сложных для выпускников 2023 г. Средний процент выполнения всего 19,0 %, в «открытом варианте» № 328 еще ниже – 10 %.

Задание 21, где надо было продемонстрировать умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Средний процент выполнения 12 %. Наблюдается снижение в группах участников до 60 баллов, от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов. Никто из участников из группы не преодолевших минимальны балл не выполнил данное задание. Средний процент выполнения в «открытом варианте» - всего 4%.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из первой части КИМ наиболее сложным для участников экзамена стали задания:

Задание 7. Средний процент выполнения 28 %. Такой же процент выполнения и в «открытом варианте» № 328. Следует отметить, что для первой и второй групп участников тема истории культуры стала самой сложной из всех заданий первой части, а для третьей группы и четвертой – уровень выполнения варьируется в пределах достаточного и высокого. Особое внимание привлекает разрыв в результатах между группами: 3,4 % – 15,5 % – 58,9 % – 90,3 %. Это единственное задание первой части, которое настолько очевидно дифференцирует степень подготовленности групп к экзамену. Снижение результатов наблюдается во всех группах участников, кроме высокобалльников, в сравнении с 2022 годом.

**Пример задания 7 (вариант 328)**

*Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

| *ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ* | *ХАРАКТЕРИСТИКИ* |
|---|---|
| *А) «Задонщина»*<br>*Б) «Повесть об Азовском осадном сидении»*<br>*В) картина «Бурлаки на Волге»*<br>*Г) кинофильм «Летят журавли»* | 1) *Участником описанных в произведении событий был князь Владимир Андреевич Серпуховской.*<br>2) *Произведение создано в период «оттепели».*<br>3) *Автор был участником Товарищества передвижных художественных выставок.*<br>4) *Сюжет относится к российской истории XVII в.*<br>5) *Автор входил в творческое содружество «Могучая кучка».*<br>6) *В основу сюжета произведения положены события Гражданской войны.* |

Низкие результаты по выполнению данного задания свидетельствует о том, что на изучение вопросов культуры отводится мало времени и изучаются они поверхностно. Отрабатывать задания этого типа на уроках также представляется проблематичным, особенно при изучении истории на базовом уровне.

Задание 9 (в нумерации 2022 года задание 8) также оказалось достаточно сложным для выпускников 2023 года, при этом следует отметить снижение среднего балла (на 21,9%) по сравнению с 2022 годом. Средний балл составил 34,6%, в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 5,7 % (2022 г. – 7,4%); в группе от минимального до 60 т.б. – 28,5 % (2022 г.- 52,1%); в группе от 61 до 80 т.б. – 61,5 % (2022 г. – 61,5); в группе от 81 до 99 т.б. – 75 % (2021 г. – 92%). 34% выполнения задания в «открытом варианте».

**Пример задания 9 (вариант 328)**

*Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «3».*

Соответственно больше внимания при подготовке к выполнению этого задания, следует уделять фиксированию основных значимых мест, связанных с историческими событиями.

Задание 12 – работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор верных суждений, относящихся к схеме) (№ 11 по нумерации прошлого года) – средний балл 36,0 %, больше на 3,1 % по сравнению с прошлым годом. На низком уровне выполнение этого задания у участников экзамена не преодолевших минимальный балл (12,5 %), в 2022 году – 13 %, в группе до 60 баллов – 30,8 %, в 2022 году – 24 %, в группе от 61 до 80 баллов наблюдается понижение (в 2023 – 53,6 %, в 2022 году -55,7 %), но в группе высокобальников повышение на 7,9%, уровень выполнения – 81,9 %.

**Пример задания 12 (вариант 328)**

*Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.*

*1) Город, обозначенный на схеме цифрой «2», до войны, событиям которой посвящена схема, входил в состав Российской империи.*

*2) Страна, обозначенная на схеме цифрой «6», до начала войны входила в Тройственный союз.*

*3) В год, когда произошли события, обозначенные на схеме стрелками, в России начало работу Учредительное собрание.*

*4) Страна, территория которой обозначена на схеме цифрой «5», вступила в данную войну в год её начала.*

*5) Страна, обозначенная на схеме цифрой «7», в обеих мировых войнах участвовала в боевых действиях стороне Германии.*

*6) В период событий, отражённых на схеме, город, обозначенный цифрой «1», назывался Ленинград.*

Низкий процент выполнения данного задания говорит о том, что выпускники плохо знают не только период истории, в котором проходила Первая мировая война, но и хронологические рамки этого периода. Также основные географические объекты, связанные с этим событием, в частности страны – участницы военных блоков.

Задание 5 также вызвало затруднения у выпускников 2023 года, но в этом году с этим заданием выпускники справились немного лучше – 40,2 % по сравнению с 2022 годом на 0,8 % показатель выше. Показатели по этому заданию улучшились по всем группам, но особенно заметно в группе участников, не преодолевших минимальный балл (в 2022- 0,9 %, а в 2023 – 4,5 %). В группе от 81 до 99 баллов участники успешно с данным заданием справляются (98,6 %). Задание предполагает установление соответствия между событиями и участниками этих событий.

**Пример задания 5 (Вариант 328)**

*Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

*СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ) УЧАСТНИКИ*

| | |
|---|---|
| *А) освобождение Киева от немецко-фашистских захватчиков*<br>*Б) первое издание Свода законов Российской империи*<br>*В) принятие Соборного уложения*<br>*Г) советско-польская война* | 1) *царь Алексей Михайлович*<br>2) *М.Н. Тухачевский*<br>3) *В.Г. Клочков*<br>4) *М.М. Сперанский*<br>5) *Екатерина II*<br>6) *Н.Ф. Ватутин* |

Ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но все же этот деятель участником данного события не являлся.

Низкий процент выполнения заданий участниками ЕГЭ по истории 2023 года также в заданиях 1, 2, 3.

Задание 1 вызвало затруднения только в группе участников, не преодолевших минимальный балл (6,3 % справились с заданием). Средний процент выполнения 48,9 %, в «открытом варианте» - 43 %. Участники в группе от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов успешно справляются с этим заданием (88,5 % и 100 %).

**Пример задания 1 (вариант328)**

*Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

*СОБЫТИЯ*

*А) издание народным комиссаром обороны СССР приказа № 227 («Ни шагу назад!»)*

*Б) подписание Рапалльского договора между Советской Россией и Германией*

*В) учреждение в России патриаршества*

*Г) начало проведения земской реформы*

*ГОДЫ*

*1) 1589 г. 2) 1785 г. 3) 1864 г. 4) 1922 г. 5) 1942 г. 6) 1944 г.*

Задание 2 предполагает умение определять последовательность событий, одно из которых относится к истории зарубежных стран. Средний балл выполнения составляет 49,8 % что выше показателя прошлого года на 12,7 %. Уменьшился процент тех, не преодолел минимальный балл (на 7,2 %). В группе от минимального до 60 т.б. наблюдается рост на 14,2 %, на 19,1 % в группе от 61 до 80 т.б. и небольшое снижение в группе от 81 до 99 баллов (94,4 %). Средний процент выполнения в «открытом варианте» 46 %.

**Пример задания 2 (Вариант 328)**

*Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.*

1) *учреждение первых министерств в Российской империи*
2) *начало правления в Москве Дмитрия Донского*
3) *начало Реформации в Германии*

Причиной низких результатов по выполнению этого задания, в первую очередь, конечно является слабое знание хронологии, а также при подготовке к экзамену не учитывается то, что исторические события разделены на четыре основных этапа. В задании каждое событие относится к одному из них.

Задание 3 предполагает установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям). Средний процент выполнения этого задания составляет 42,3 % (в 2022 году 48,2 %). Во всех группах участников в 2023 году наблюдается снижение процента справившихся с этим заданием, кроме группы не преодолевших минимальный балл, в этой группе повышение процента на 5,2% (8 %). Средний процент выполнения в «открытом варианте» составляет 27 %.

**Пример задания 3 (Вариант 328)**

*Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца*

| *ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)* | *ФАКТЫ* |
|---|---|
| *А) распад Древнерусского государства на ряд фактически самостоятельных государственных образований*<br>*Б) экономические преобразования во второй половине XVII в.*<br>*В) политика «военного коммунизма»*<br>*Г) реформы государственного управления в первой четверти XVIII в.* | 1) *запрет частной торговли*<br>2) *создание III отделения императорской канцелярии*<br>3) *установление в Новгороде республиканской (вечевой) формы правления*<br>4) *издание Торгового и Новоторгового уставов*<br>5) *введение золотого стандарта рубля*<br>6) *издание Генерального регламента* |

В основном ошибки допускаются при соотнесении процессов (явлений, событий) с фактами, из-за слабого знания хронологии, и из-за того, что при изучении какого-либо события, не часто фиксируются факты, соответствующие событиям, поэтому обучающимся бывает трудно их соотнести.

При работе с заданием 13 (вторая часть) испытали сложность участники группы не преодолевших минимальный балл (0,6%) и участники группы до 60 баллов (31,8 %). Группа «от 61 до 80 баллов» показала результат в 74,5 %, что является хорошим результатом; высокий уровень в группе «свыше 81 балла до 99 баллов» – 93,1 %. Средний балл выполнения – 39,5%, в «открытом варианте» средний балл выполнения выше и составляет 46 %. Основные ошибки в задании № 13 связаны:

– недостаточной сформированностью умения анализировать аутентичный текст (поиск слов-маркеров и их интерпретация),

– с недостаточностью хронологических знаний,

– с затруднениями, возникающими у участников экзамена, когда по условиям им требуется указать время события (явления, процесса) с точностью до десятилетия века,

– с невнимательностью, когда, например, указав десятилетие, не обозначают век, к которому оно относится.

Сказывается и недостаток исторических знаний, при этом ПК достаточно сложно выделить темы, которые вызвали особые затруднения у экзаменующихся, т.к. для конкретного анализа комиссия располагает материалами только одного открытого варианта. Часть выпускников слабо представляет порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры. Таким образом, атрибуция исторического источника всё же вызывает определённые трудности у выпускников. В целом, указанные типичные затруднения указывают на недостаточную проработку навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. Обращаем внимание, что в большинстве УМК имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении. Также отметим, что задание № 13 – повышенного уровня, именно такие задания призваны ранжировать участников экзамена, позволяя лучше подготовленным выпускникам набрать более высокие баллы. К проверке этой части экзамена должны предъявляться более высокие требования, относящиеся и к четкому выполнению экзаменуемыми условий задания: раз требуется назвать десятилетие, значит, надо назвать именно десятилетие, а не конкретный год. ЕГЭ проверяет не только знание предмета, но и умение выполнить конкретно поставленную задачу.

В 2023 году наиболее сложными заданиями второй части для участников всех групп стали 21 задание (по нумерации 2022 года 19) и задание 18 (по нумерации 2022 года 17)

**Пример задания 21 (вариант 328)**

*В XIX–XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США.*

*При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.*

*Ответ запишите в следующем виде.*

*Аргумент для России: _____*

*Аргумент для США: _____*

В этом году с заданием справились хуже все группы участников. Средний балл выполнения задания самый низкий – 12 %. При этом в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справился никто. В группе от минимального до 60 процент 3,9 %, в группе от 61 до 80 – 28,1 %, в группе от 81 до 99 – 52,8 %. Средний процент выполнения этого задания в «открытом варианте» - 4%. Низкий процент выполнения обусловлен несколькими причинами. Важно, что задание включает компонент всеобщей истории (истории США в конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить внимание на одно из важных условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения, оценочными суждениями наряду с неумением грамотно излагать мысли в форме текста. В ряде случаев можно наблюдать иную ситуацию, когда приведенные факты, часто представляются без обязательной логически выстроенной аргументации. Задание 21 из варианта 328 показало, что не все выпускники владеют понятием «экстенсивный путь развития». Кроме того, многие выпускники вышли за указанные хронологические рамки и писали про период правления Хрущева, освоение целины. Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов.

Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Задание 18 стало одним из самых сложных для выпускников 2023 г. Средний процент выполнения всего 19,0 %, в «открытом варианте» № 328 еще ниже – 10 %. По группам участников также наблюдается низкий уровень выполнения задания: в группе не преодолевших минимальный балл – 1,5 %, в группе до 60 баллов – 13,1 %, в группе от 61 до 80 баллов – всего 31,9 %, и даже в группе высокобальников – 67,6 %. В 2023 году произошло резкое снижение процента во всех группах, но особенно в двух последних: на 31,7 % и на 28,4 %.

**Пример задания 18 (вариант 328)**

*Укажите три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.*

Необходимо в процессе преподавания истории исторические события, процессы, явления рассматривать во взаимосвязи. На причинно-следственные связи необходимо обращать особое внимание, так как понимание истории невозможно без понимания причинно-следственных

отношений. Хотелось бы отметить, что наиболее полный доступ к КИМ ЕГЭ позволил бы описать объективную картину затруднений выпускников при решении задания 18. Считаем, что на успешность выполнения данного задания может влиять выбор названного в его условии события. В школьном курсе истории традиционно больше внимания уделяется причинно-следственным связям, касающимся крупных, масштабных событий. отсюда у учащихся, очевидно, возникают затруднения при определении причин или следствий событий, которые не представлены развернуто на страницах школьных учебников и на уроках истории. Кроме того, открытый анализ всего массива КИМ ЕГЭ 2023 г. позволил бы определить, оказывает ли влияние на успешность выполнения задания его разновидность, а именно, что учащимся легче указать причины или следствия названных в условии событий.

В 2023 году выпускники впервые выполняли задание 20, которое нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы.

К этому заданию приступили выпускники всех групп. Средний процент выполнения 25,6 %. На высоком уровне справились с заданием участники из группы от 81 до 99 баллов (85,2 %). На достаточном уровне –участники группы от 61 до 80 баллов (51,0 %). Остальные группы выполнили это задание на низком уровне (группа не преодолевших минимальный балл – 1,1 %, группа до 60 баллов – 15,6 %). В «открытом варианте» процент выполнения также 25 %.

**Пример задания 20 (вариант 328)**

*Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.*

*Ответ оформите в следующем виде.*

*Тезис:_____*

*Обоснование тезиса:_____*

Если учитывать, что выпускники впервые выполняли подобное задание и времени на отработку было мало, то в целом, достаточно неплохой результат. Основные ошибки: некоторые выпускники, несмотря на приведенную в задании инструкцию, неправильно оформляли ответ на задание, разбивая верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два обоснования, каждое из которых включает по одному факту. Не всегда представленные обоснования по смыслу соответствовали факту.

Таким образом, диапазон выполнения заданий по истории базового уровня сложности в среднем в Сахалинской области составляет от 28 % до 80,7 %.

Диапазон выполнения заданий по истории повышенного уровня сложности в среднем в Сахалинской области составляет от 29,3 % до 71,2 %.

Диапазон выполнения заданий по истории высокого уровня сложности в среднем в Сахалинской области составляет от 19 % до 40,8 %. На 100 % выполнены задания 1, 4, 10 в группе от 81 до 99 т.б. В группе не преодолевших минимальный балл выпускники не справились только с заданием 21– 0 %, с заданием 13 – 0,6 %.

Сахалинская область пользуется учебниками из Федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Можно сказать, что результаты выполнения заданий, напрямую связаны с учебниками, которыми пользовались выпускники.

1. Содержательная часть учебников соответствует программе и элементам содержания контрольно-измерительных материалов. Но есть ещё Историко-культурный стандарт, в котором элементов содержания больше, чем в программе и в учебниках, и они также могут использоваться при формулировке заданий для экзаменационных вариантов. Для этого при подготовке к экзамену, выпускнику необходимо будет самостоятельно анализировать ИКС и готовить теоретический материал по вопросам, отсутствующим в учебниках.

2. Формат заданий КИМ также не соотносится с форматом заданий учебников, что также оказывает влияние на результаты ЕГЭ по истории. Нельзя сказать, что они отсутствуют совсем, но и не будут способствовать качественной подготовке к экзамену, а соответственно и развивать определённые умения, которые требуется применить при решении заданий КИМ.

3. Ближе всего к формату ЕГЭ линия учебников по истории России под редакцией А.В. Торкунова.

### 3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, в процессе изучения истории должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ООП СОО, применительно к заданиям КИМ ЕГЭ-2023 по истории, с очевидностью можно выделить следующие:

– критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках;

– использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений, а также противоречий, выявленных в информационных источниках;

– развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств.

Можно сделать вывод:

– группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а в группа «от 80 до 99 баллов» - хороший уровень;

– на достаточном уровне находятся навыки работы с текстом, смысловое чтение (задания 6, 14, 17);

– достаточный (в среднем) уровень умений переводить информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот (задания 10, 11, 15);

– очевидны проблемы при работе с причинно-следственными связями (задания 18, 20, 21) и навыками аргументации (задание 21).

Впрочем, на основе данной статистики нет возможности сделать однозначные выводы о степени сформированности метапредметных результатов, т.к. в разной мере задания включают и предметный компонент. Как показывает содержательный анализ итогов экзамена, успешность выполнения заданий более всего зависит от конкретного фактического материала, знание или незнание которого и обуславливает качество ответа.

Наглядным примером служит позиция «создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств», в которой присутствует весь спектр уровней: от «крайне низкий» до «высокий».

Обратим внимание на задания 18, 20, 21. Типичными ошибками, обусловленными слабой сформированностью метапредметных результатов, являются:

– недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики: последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом;
– недостаточное понимание термина «факт»: факты заменяются оценкой, мнением, суждением;
– слабо развито умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи, нарушения логики изложения;
– проблемы с аргументацией: недостаточность объяснений, спорность, некорректность допущений, формализация рассуждений, отсутствие логики в обосновании тезисов.

### 3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

– систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (в виде таблицы);
– работа с письменным историческим источником (выбор верных суждений по информации в источнике, задание 6);
– работа с исторической картой (схемой) (задания 10,11) (соотнесение картографической информации с текстом);
– умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
– работа с письменными историческими источниками: использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– систематизация исторической информации, умение определять последовательность событий;
– знание основных фактов, процессов, явлений, умение устанавливать их соответствие;
– знание исторических деятелей и умение устанавливать соответствие между ними и событиями, в которых они принимали непосредственное участие;
– знание основных фактов, процессов, явлений истории и культуры России и умение устанавливать их соответствие;
– работа с исторической картой (схемой), умение называть географический объект, указанный на схеме цифрой (задание 9), а также умение осуществлять множественный выбор верных суждений, относящихся к карте (схеме) (задание 12);
– умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) (задание 13);
– умение анализировать историческую информацию, представленную в иллюстративном материале;
– умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального временно́го и пространственного анализа при работе с историческими процессами и явлениями;
– знание исторических понятий, умение давать им видовую и родовую характеристику и приводить факты, связанные с этим понятием;
– умение использовать исторические сведения для аргументации.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Определенный прогресс (по сравнению с 2022 годом) фиксируется по следующему перечню элементов содержания / умений и видов деятельности:
– умение определять последовательность событий;
– знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
– работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом определение государств, обозначенных на схемах, множественный выбор из списка;
– умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
– работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
– знание исторических понятий, умение их использовать.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в -*

В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8) и связано оно с умением работать с изображением.

В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Динамика результатов проведения ЕГЭ по истории в 2023 году позволяет сделать вывод о том, что педагоги Сахалинской области при подготовке к ЕГЭ по истории использовали основные документы, регламентирующие подготовку к ЕГЭ. Это, в первую очередь, демоверсия, спецификация и кодификатор, а также Историко-культурный стандарт, который содержит минимально-необходимый объём элементов содержания по предмету. Также особое внимание уделялось отработке умения работать с источниками информации разного типа, умении анализировать контекстную информацию и информацию, представленную в явном виде. Заметен прогресс и в том, выпускники с минимальной подготовкой стали больше подходить к выполнению заданий не только 1 части, но и заданий с развёрнутым ответом. Это говорит о том, что на уроках чаще стали практиковать выполнение заданий повышенного уровня, формирующие метапредметные умения, способствующие применению полученных знаний. Участники экзамена также пользовались открытым банком заданий на сайте ФИПИ и навигатором подготовки по предмету. Анализ результатов проведения ЕГЭ 2023 года позволил сделать вывод о необходимости проведения систематических мероприятий по оказанию поддержки педагогам в повышении уровня их предметной и методической компетентности при подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Вебинары, семинары для учителей выпускных классов, курсы для экспертов ЕГЭ по истории позволили создать ориентационную основу для подготовки учащихся к выполнению заданий КИМ 2023 года, способствовали более широкому применению методик развития специальных (предметных) и метапредметных умений. Проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена по отдельным предметным и метапредметным умениям.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. …по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2023 году показывает, что успешный результат может быть достигнут лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в основной и средней школе. Условиями успешной подготовки к ЕГЭ можно считать следующее:

1. Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).

2. При подготовке изначально необходимо использовать Историко-культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Необходимо организовывать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен по учебникам, сделанных с учетом Историко-культурного стандарта. Следует обратить внимание на традиционно сложные темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.

3. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы Всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

4. Обратим внимание, что ФИПИ предлагает также Методические рекомендации по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

5. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) логично провести диагностику уровня знаний обучающихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией, а на основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учеников.

6. Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого

7. Рекомендуется организация дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ обучающихся, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание

истории, предоставляет мало возможностей отработать навыки решения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

8. Анализ разбора апелляций показывает, что с обучающимися (особенно ориентированных на получение высоких баллов), следует прорабатывать следующие материалы: Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников экзамена и Методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, а также видеоконсультации разработчиков КИМ, размещенные на сайте ФИПИ в соответствующих разделах.

9. Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируются в виде схем и таблиц, например, Отличный результат. История. Учебная книга участника ЕГЭ / Под ред. И.А. Артасова. М., 2022; Кириллов В.В. История. Учебные таблицы. М., 2021.

10. Учитывая сравнительно низкий уровень выполнения заданий, проверяющий навыки анализа иллюстративного материала, рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по истории, например, История. Культура России. Учебная тетрадь / Под ред. И.А. Артасова. М., 2020.

11. Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с текстовым источником, необходимо обратить внимание на умение ученика устанавливать его датировку, авторство, определять событие, о котором идет речь, выявлять ключевые содержательные моменты.

12. Для закрепления не только предметных знаний, но и отработки метапредметных результатов выборочно проработать материалы из 125 заданий по истории для обучающихся по программам основного общего образования (5–9 классов), разработанные в соответствии моделями заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи.

13. В процессе изучения материала акцентировать внимание на важных исторических событиях отечественной истории, произошедших в регионах нашей страны или на территории зарубежных стран: создавать памятки, опорные конспекты, схемы и т.п., в котором находили бы отражение ключевые даты, деятели, географические локации; включать задания с историческими картами (схемами).

14. Задания, нацеленные на работу с текстом (6, 13, 14 и 17 желательно на практике закреплять при помощи решения массивов заданий данного типа. При этом ориентироваться необходимо на те, которые составлены в строгом соответствии с типовыми заданиями ЕГЭ, а их составителями (по возможности) являются представители коллектива разработчиков заданий ФИПИ. В процессе работы, чтобы избежать значительной части ошибок (характерных в т.ч. для участников, демонстрирующих высокий уровень знаний фактического материала), выделять все ключевые слова, фразы заданий, тезисов, текста и, проанализировав их в совокупности (а не только отдельные слова) принимать решение об ответе.

15. Для закрепления блока, посвященного культуре России целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, но и иллюстрации учебников.

16. Выделяя причинно-следственные связи (задание 18), характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) или их последствия, желательно нацеливать обучающихся на создание развернутого, логически обоснованного ответа, которой содержит конкретные исторические факты.

17. При подготовке к заданию 21 надо учитывать, что критерии подразумевают наличие в ответе не только факта, но и аргументации, которые логически связаны между собой. Необходимо фиксировать (например, подчеркивать) эти два компонента ответа, решая задания в процессе отработки. Стоит также обратить внимание обучающихся на такую регулярно допускаемую ошибку как «искусственное прикрепление к факту части цитаты». Для этого целесообразно рассмотреть конкретные примеры из «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ» или «Методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом».

В работе с заданием на аргументацию рекомендуется выделять значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства или области, направления деятельности (внешняя политика, религиозная сфера, экономические отношения), терминологические нюансы (консерватизм, либерализм, феодализм, промышленный переворот, политические партии и пр.). Аргументы должны формироваться в рамках указанных условий.

Вместе с тем, обучающимся стоит напоминать, что перегруженность аргументации фактами, чрезмерная детализация, в ряде случаев ведет к тому, что ученики допускают ошибки, что, в свою очередь, влечет снижение балла.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Руководителям муниципальных методических служб, методистам Института развития образования Сахалинской области проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ. По согласованию с администрацией образовательных организаций, показавших лучшие результаты ЕГЭ 2023 г. по истории, спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогов Сахалинской области на базе данных ОО.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

**Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки рекомендовано:**

– систематическое повторение фактологической базы курса истории, представленной в форме ключевых дат, событий, терминов, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных / проверочных таблиц и пр.;

– организовать работу (в рамках урока, консультаций, домашних заданий) с текстами учебников и пособий; на их основе составлять подробные конспекты с выделением основных терминов, дат, событий и личностей;

– запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, отработку ошибок и навыков выполнения тестовых заданий;

– проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– при формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать) обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий к историческим источникам;

– обратить особое внимание на формирование навыков создания письменных текстов: отработать алгоритмы написания причинно-следственных связей.

**Для работы с обучающимися группы с базовым уровнем подготовки рекомендовано:**

– систематическое повторение ключевых терминов (задание 19), персоналий (задание 5) и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных/устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;

– запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками,

– при этом основное внимание уделять заданиям по картографическому блоку (задания 9 – 12), культуре (7,16) и второй части;

– систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом, блоком культуры: организовать работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам/разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника;

– проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– на занятиях использовать дидактический материал, включающий исторические задачи по теме Великой Отечественной войны (по типу задания 17);

– формировать навыки описания причинно-следственных связей, создания аргументации.

**Для работы с обучающимися группы с повышенным уровнем подготовки рекомендовано:**

– проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;

– формировать метапредметные аналитические навыки: умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий;

– на занятиях использовать дидактический материал, включающий задачи по блоку культуры (задание 16), на аргументацию точки зрения (задание 21), обоснование тезиса (задание 20);

– организовать их участие в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов;

– при формировании навыков написания аргументации отработать на конкретных примерах ошибочные и верные записи ответов.

Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки рекомендовано:

– проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– продолжать работу по формированию метапредметных аналитических навыков, умений аргументировать точку зрения, используя в том числе различные исторические задачи;

– увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;

– организовать работу в рамках практических занятий и самоподготовки по ознакомлению с историографией ключевых вопросов отечественной истории;

– организовать участие обучающихся в конференциях, конкурсных мероприятиях (преимущественно олимпиадах), проведении профильных исследовательских проектов.

– *Администрациям образовательных организаций:*

– Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.
– Изыскать возможность проведения элективных курсов, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам выполнения заданий и расширения исторической грамотности; шире использовать задания открытого банка ФИПИ – так как они максимально приближены к формату заданий экзаменационной работы; усилить внеурочную работу и работу в рамках системы дополнительного образования в ОО по формированию у школьников метапредметных знаний.
– Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2023-2024 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по истории.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях городских (районных), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «История» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации, обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.
–

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2023 году, сложные задания и типичные ошибки.
2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.
3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.
4. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.
5. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

**Возможные направления повышения квалификации:**

1. Формы и методы организации практических занятий на уроках истории в современной школе.

2. Современные педагогические технологии и специфические особенности преподавания истории в условиях реализации обновленного ФГОС.

3. Научно-методические обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории

4. Работа с историческими источниками как ключевой компонент подготовки обучающихся к ЕГЭ.

5. Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.

6. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ЕГЭ.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| | Вебинар «Реализация требований, обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя по истории» | Апрель 2023. ГАО ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. Учителя обществознания, осуществляющих подготовку к оценочным процедурам | Эффективно. В результате освоения программы учителя обществознания совершенствовали профессиональные компетенции в вопросах применения обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в своей работе. Целесообразно продолжить методическую работу с использованием ДОТ. |
| | Методические рекомендации «Реализация требований обновлённого ФГОС ООО к учебному занятию по предмету «История» | Июнь 2022, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя истории | Эффективно. Рекомендации учителю истории по повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения. Рекомендации размещены на сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича: https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/2022-11/1667350943_realizacija-trebovanij-obnovlennogo-fgos-ooo-k-uchebnomu-zanjatiju-po-predmetu-istorija_podpis.pdf Целесообразно продолжить ежегодное составление методических рекомендаций. |
| | Методические рекомендации «Интеграция курса «Основы | Июнь 2022, ГАОУ ДПО ИРОСО им. | Эффективно. Рекомендации учителю истории по повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | финансовой грамотности» в учебные предметы «История» и «Обществознание» | Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя истории | Рекомендации размещены на сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича: https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/2022-11/1667350760_integracija-kursa-osnovy-finansovoj-gramotnosti-v-uchebnye-predmety-istorija-i-obschestvoznanie_podpis.pdf Целесообразно продолжить ежегодное составление методических рекомендаций |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1. | В течение года | Индивидуальные консультации для учителей истории, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. | учителя истории, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ. |
| 2. | Ноябрь | Методические рекомендации для учителей истории по итогам анализа результатов ГИА-11. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. | Учителя истории ОО |
| 3. | Декабрь - март | Вебинар для учителей школ со стабильно низкими результатами обучения по предмету «История». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя исторрии школ со стабильно низкими результатами обучения по предмету «История». |
| 4. | В течение года | Включение в модули/программы повышения квалификации тем по проблемным зонам предметной области «История». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. | Преподаватели и методисты ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. |
| 5. | В течение года | Проведение семинаров/ вебинаров по проблемным зонам предметной области «История». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя истории |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6. | В течение года | Проведение семинаров, вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки учителей истории к проведению ЕГЭ. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя истории |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1. | Октябрь | Заседание предметного РУМО «Результаты ГИА-23: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 2. | В течение года | Формирование Регионального банка лучших практик общеобразовательных организаций по повышению качества образования. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Лукьянчикова Виктория Вячеславовна | МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории, ведущий эксперт, председатель ПК по истории. |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, департамент государственной политики в сфере общего образования, референт |

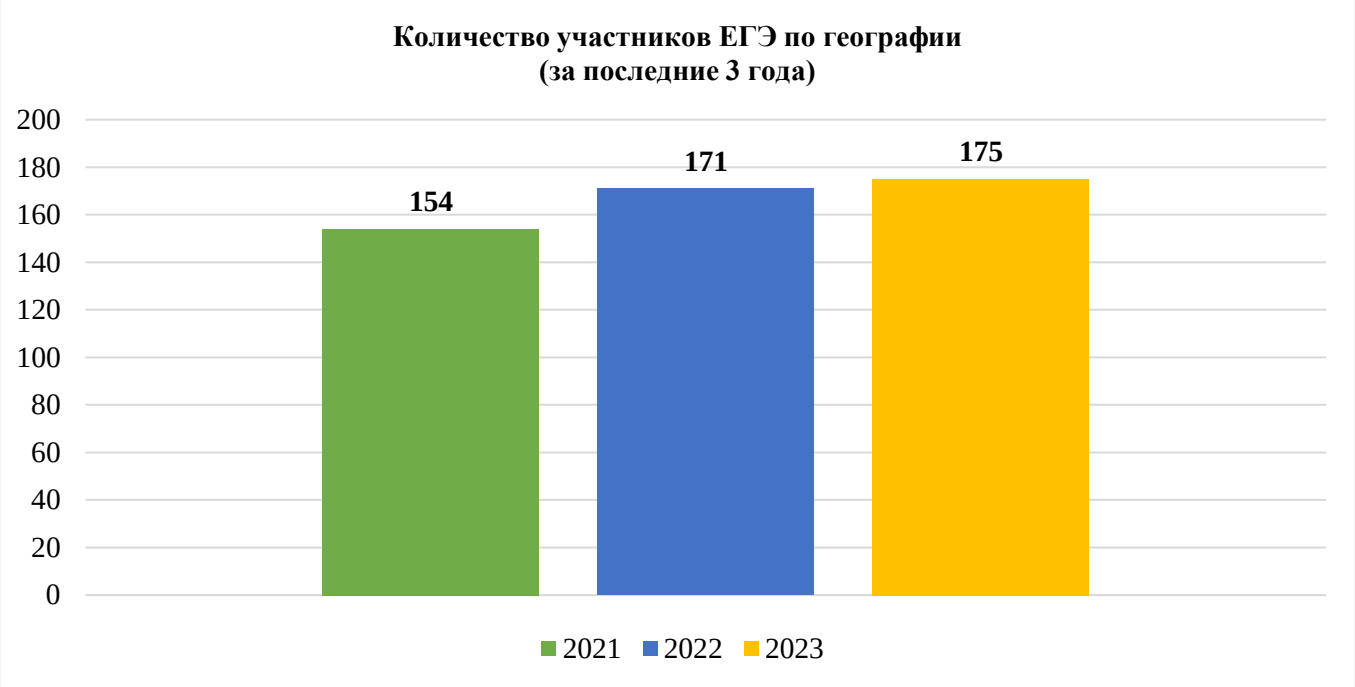
**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по географии**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

*Таблица 2-1*

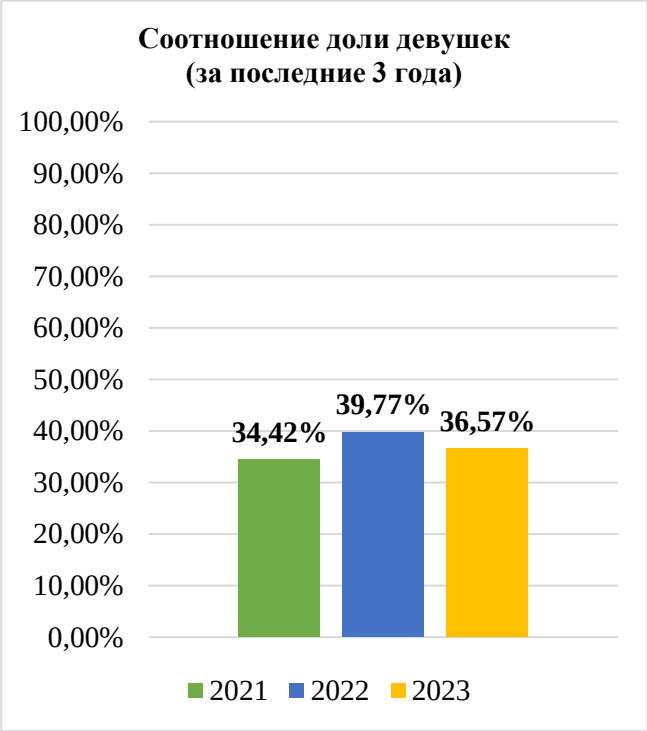
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 154 | 4,92% | 171 | 5,68% | 175 | 5,79% |

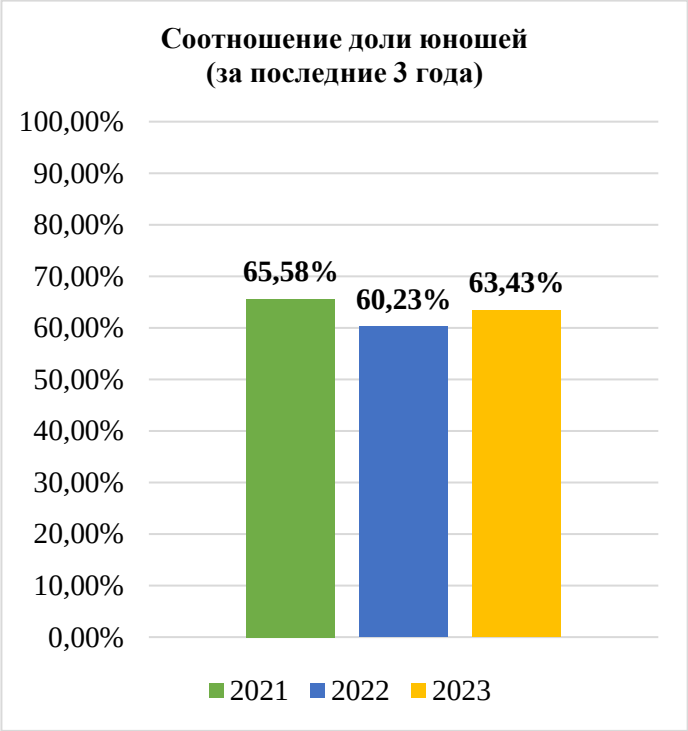



### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 53 | 34,42% | 68 | 39,77% | 64 | 36,57% |
| Мужской | 101 | 65,58% | 103 | 60,23% | 111 | 63,43% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по географии** | **175** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 165 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 3 |
| – ВПЛ | 5 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **165** |
|---|---|
| Из них: | 7 |

| | |
|---|---|
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 155 |
| – выпускники В(С)ОШ | 3 |
| – выпускники Кадетских ОО | 0 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по географии | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 72 | 41,14% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 9 | 5,14% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 2 | 1,14% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 6 | 3,43% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 26 | 14,86% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 3 | 1,71% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,57% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 3 | 1,71% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 8 | 4,57% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 7 | 4,00% |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 6,29% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 3 | 1,71% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 0 | 0,00% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 2 | 1,14% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 5 | 2,86% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 10 | 5,71% |
| 17 | Углегорский городской округ | 3 | 1,71% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 4 | 2,29% |

### 1.6. Основные учебники по географии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|---|---|---|
| 1 | Максаковский В.П. География 10-11 классы (базовый уровень). Просвещение, 2016 -2020 | 45,3% |
| 2 | Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География 10- 11 классы. (базовый уровень) Линия УМК «Полярная звезда» Просвещение, 2015-2021 | 36,4% |
| 3 | Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География 10-11 классы (базовый уровень). «Русское слово», 2016-2021 | 18,3% |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

Всего в 2023 году в ЕГЭ по географии приняли участие (в основной период) 175 человек (таблица 2-1). Это всего на 4 человека больше, чем в прошлом году. На протяжении последних трёх лет рост количества участников не слишком существенен и составил 0,9 %. Из 10 предметов по

выбору география занимает восьмое место по популярности среди выпускников Сахалинской области. Традиционно невысокое количество участников ЕГЭ по географии в Сахалинской области объясняется небольшим количеством узких специальностей, для поступления на которые требуется представить результаты ЕГЭ по географии (в том числе и в областном ВУЗе). ЕГЭ по географии требуется для поступления на специальности по направлениям: география, геология, геоморфология, геоинформатика, картография, гидрометеорология, экология, природопользование и т.д. Данный перечень профессий объясняет ежегодное преобладание в гендерном составе юношей, их на 26 % больше, чем девушек (таблица 2-2). В целом, за прошедшие три года можно наблюдать небольшой рост количества девушек, как участников экзамена (примерно на 2 %).

Как и в 2022 году, больше всего сдавали географию выпускники текущего года – 165 чел. (94,3 % от всех участников по географии). Количество выпускников прошлых лет (3 % от всех участников по географии), так же, как и выпускников СПО (1,7 % от всех участников по географии) никогда не было значительным (таблица 2-3).

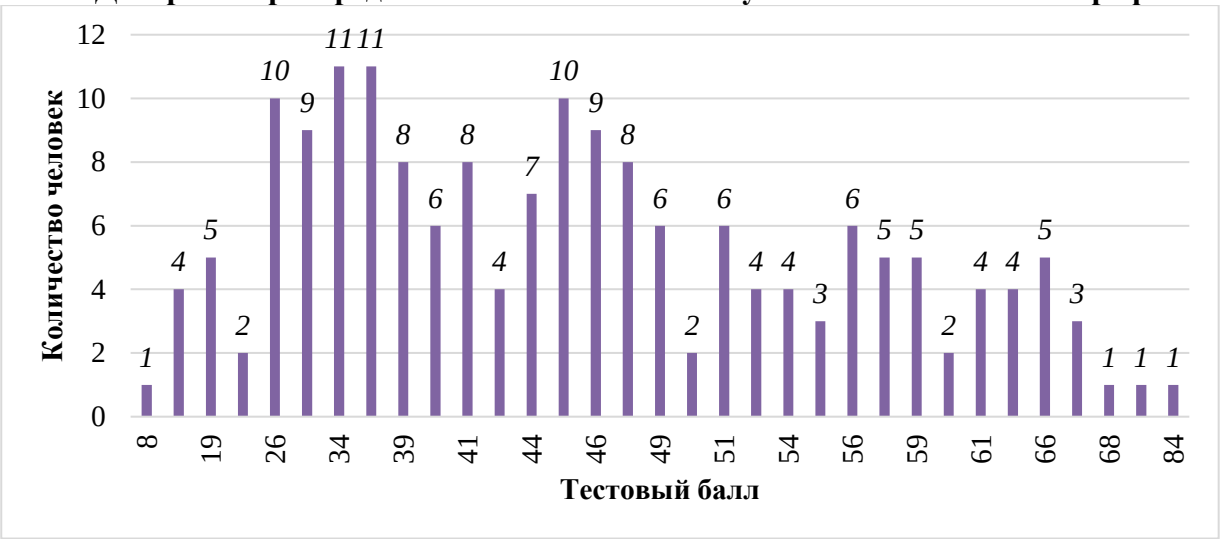
Большая часть участников (94 %), как и в 2022 году, это выпускники средних общеобразовательных школ. Планомерно снижается с 2017 года количество участников из лицеев и гимназий (в 2023 году всего 4 %). В текущем году зафиксировано участие трёх выпускников из вечерних школ (таблица 2-4).

В 2023 году в экзамене по географии приняли участие выпускники из всех муниципальных образований Сахалинской области кроме Северо -Курильского ГО. Традиционно, самое большое количество участников экзамена характерно для следующих ГО: «Город Южно-Сахалинск» (41,1%, в 2022 г - 41,5 %.), Корсаковский (14 %, в 2022 г. - 11,11 %), Поронайский (6,29 %, в 2022 г. - 6,43 %), Холмский (5,7 %, в 2022 г. - 1,75 %) и Анивский (5,1%, в 2022 г. - 2,3%). Ежегодное лидерство объясняется б*о*льшим количеством выпускников в данных муниципальных образованиях. Количество участников из перечисленных муниципалитетов существенно изменилось (в сторону увеличения) только в Анивском и Холмском городских округах. На 4 % увеличилось количество участников экзамена и в Невельском ГО.

В три раза меньше стало участников из Тымовского ГО (составило 1,4 %). В два раза меньше стало участников из Долинского ГО (составило 3,4 %) и Смирныховского ГО (составило 1,71 %). Ситуация с количеством участников в остальных ГО каждый год разная, но увеличения участников в последние три года в этих муниципалитетах не наблюдалось. Таким образом, можно констатировать, что в 2023 году состав и количество участников экзамена по географии в целом не имеет существенных изменений и носит вполне традиционный для Сахалинской области характер.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

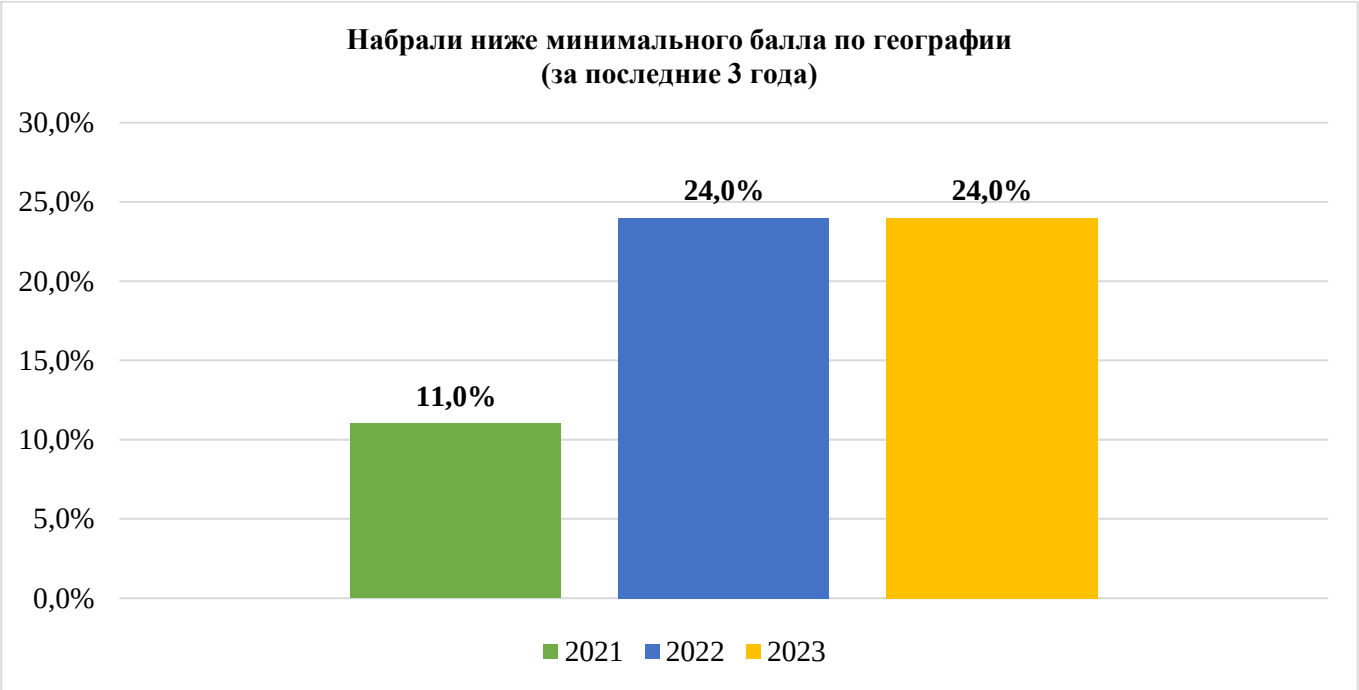
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2023 г.

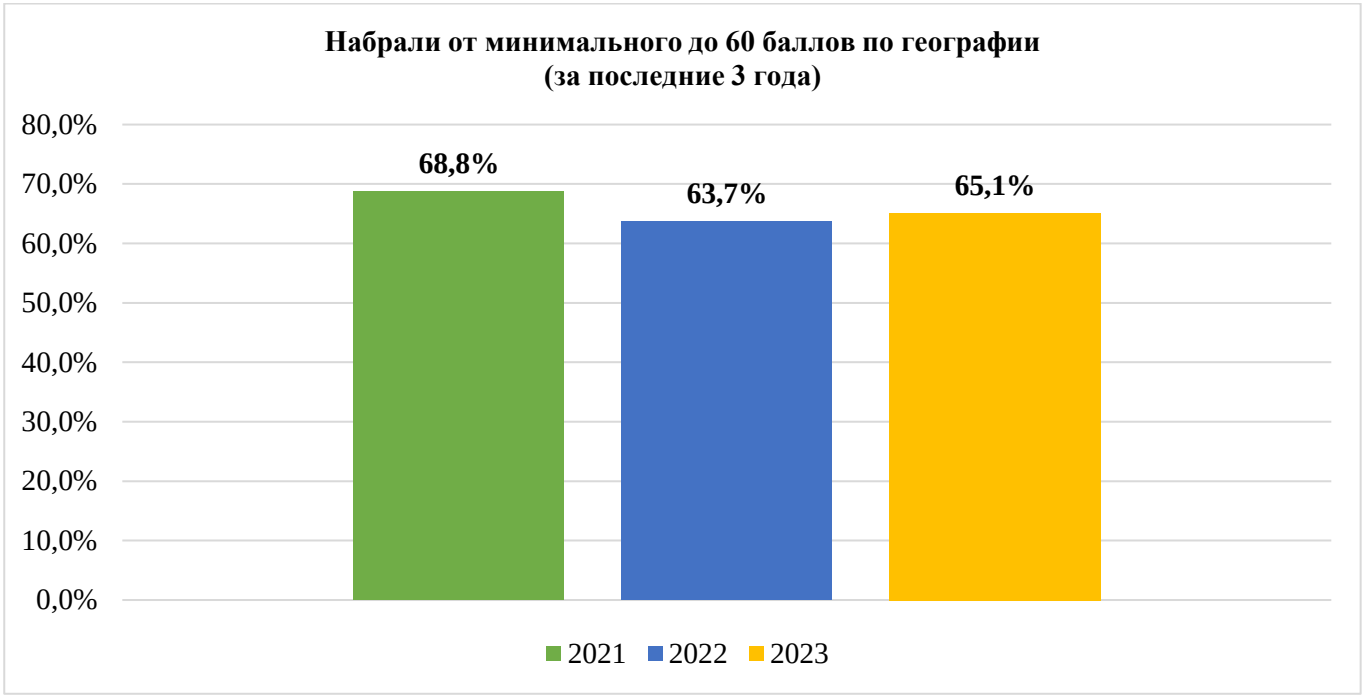


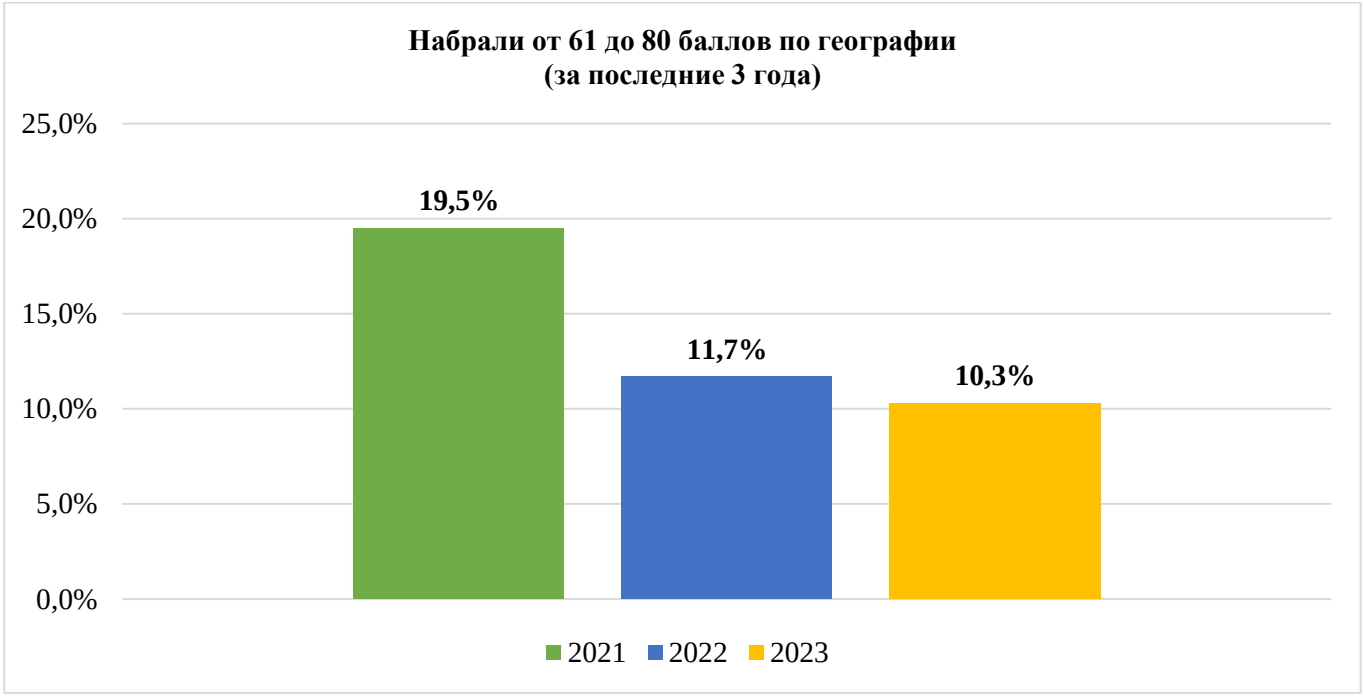

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

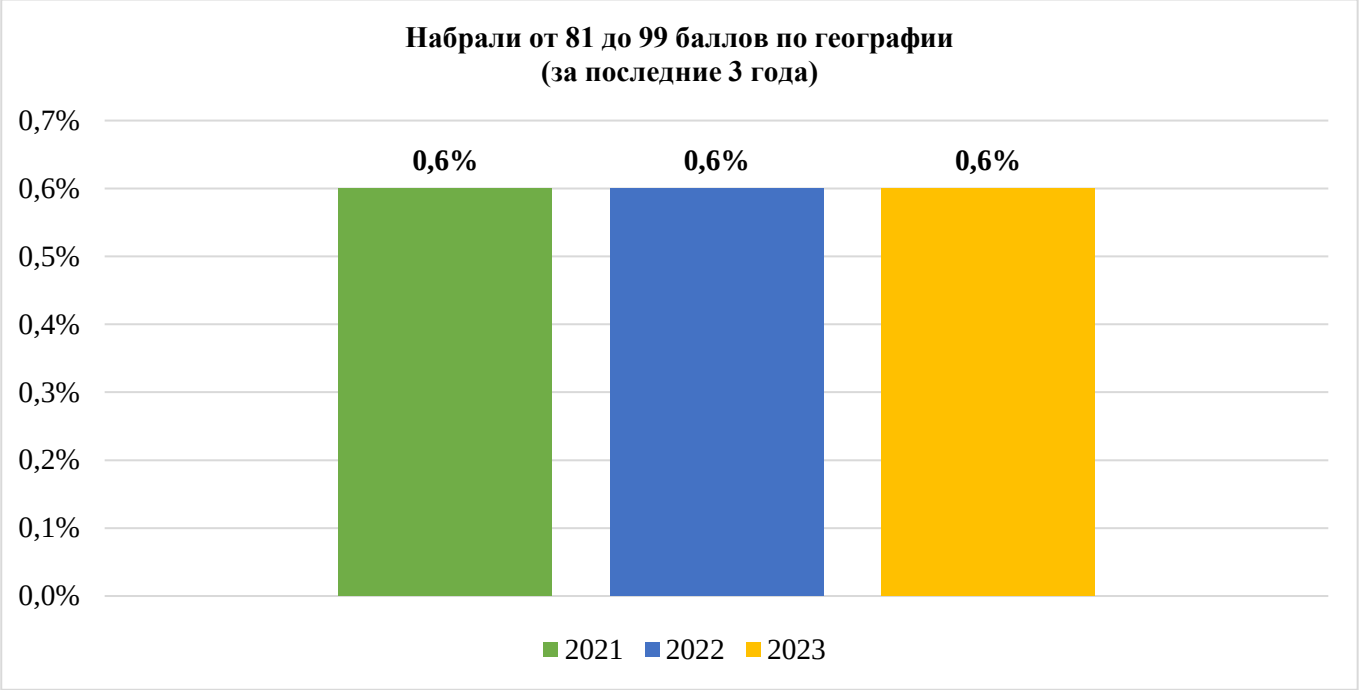
*Таблица 2-7*

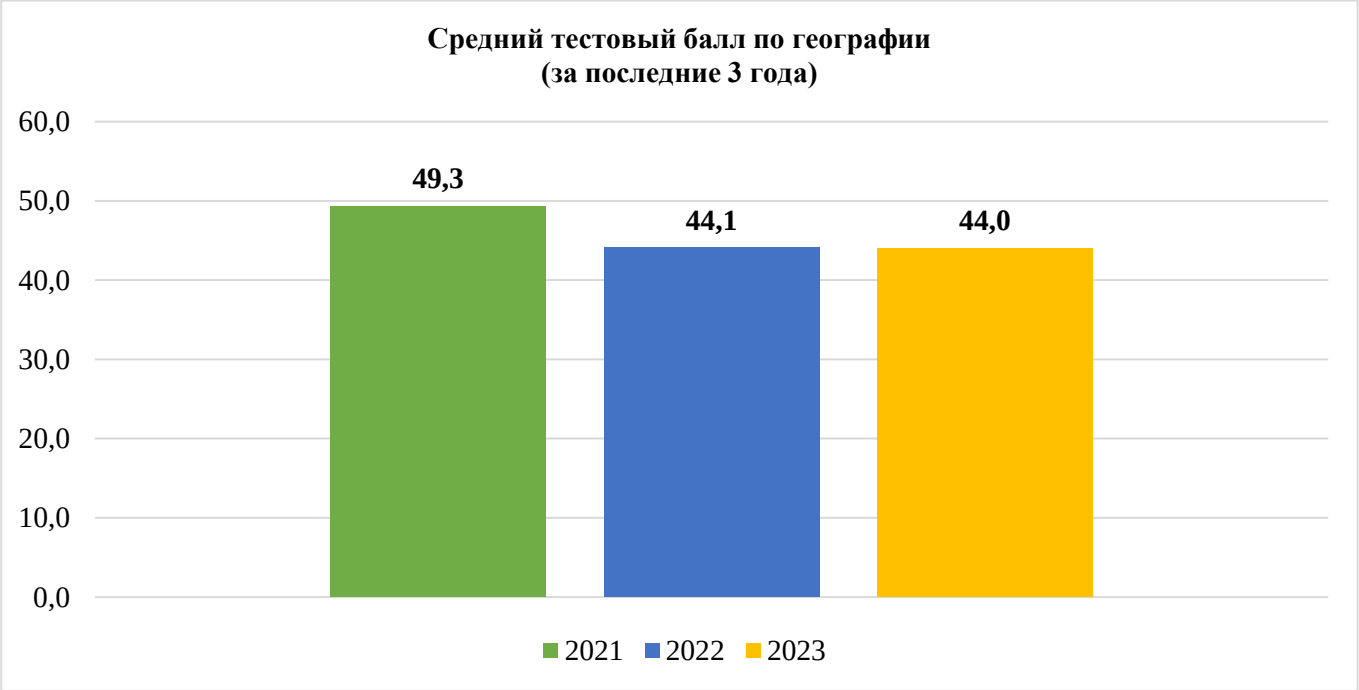
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 11,0% | 24,0% | 24,0% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 68,8% | 63,7% | 65,1% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 19,5% | 11,7% | 10,3% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 0,6% | 0,6% | 0,36 |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 49,3 | 44,1 | 44,0 |




Набрали от минимального до 60 баллов по географии
(за последние 3 года)
80,0%
70,0%
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
68,8%
63,7%
65,1%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по географии
(за последние 3 года)
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
19,5%
11,7%
10,3%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1.** в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 22,75% | 33,33% | 60,00% | 50,00% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 65,87% | 66,67% | 40,00% | 50,00% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 10,78% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 0,60% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

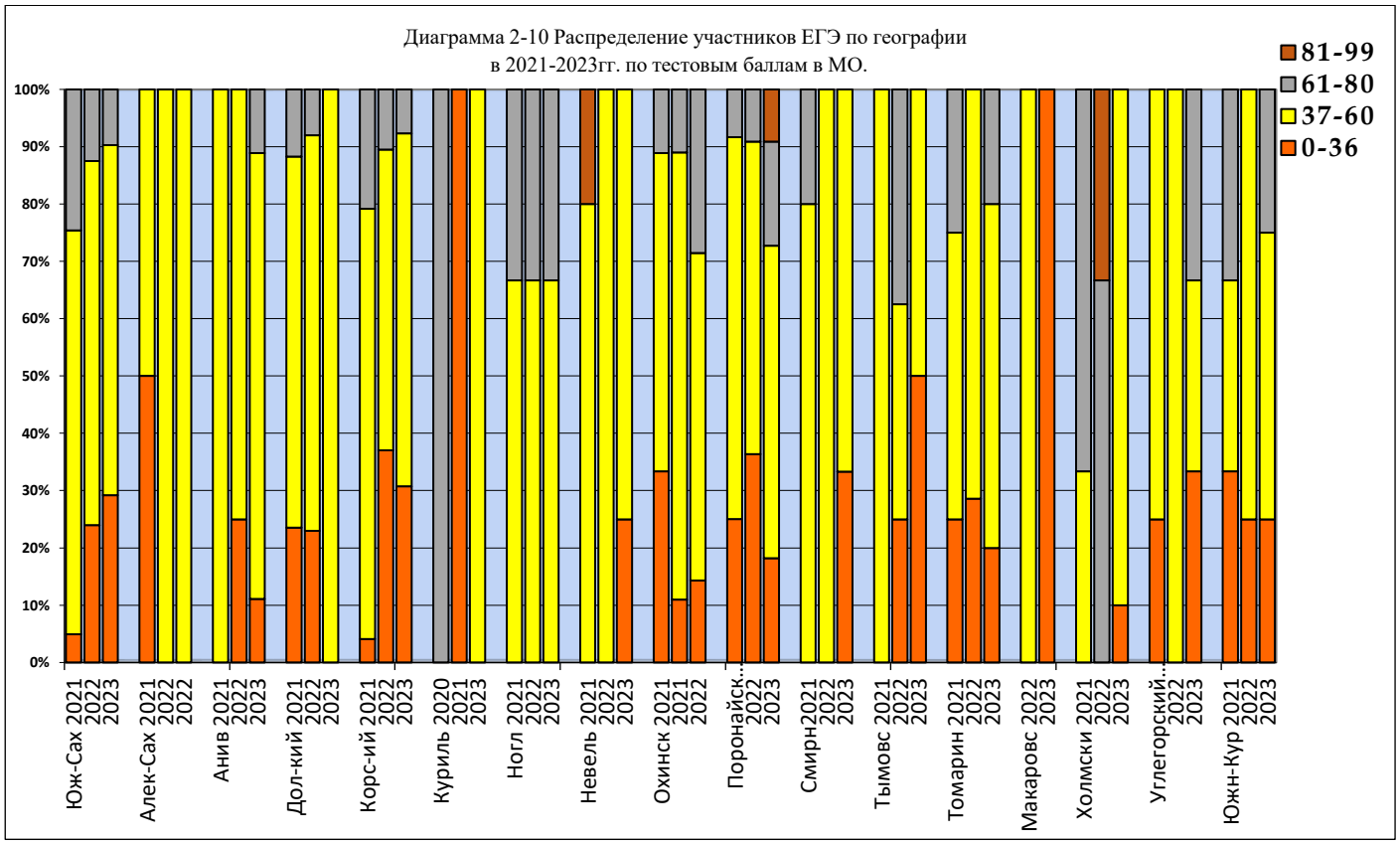
| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники СОШ | 25,00% | 65,00% | 9,38% | 0,63% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 25,00% | 50,00% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 72 | 29,17% | 61,11% | 9,72% | 0,00% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 9 | 11,11% | 77,78% | 11,11% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 2 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 6 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 26 | 30,77% | 61,54% | 7,69% | 0,00% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 3 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 3 | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 8 | 25,00% | 75,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 7 | 14,29% | 57,14% | 28,57% | 0,00% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 18,18% | 54,55% | 18,18% | 9,09% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 3 | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 2 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 5 | 20,00% | 60,00% | 20,00% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 10 | 10,00% | 90,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 3 | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 4 | 25,00% | 50,00% | 25,00% | 0,00% | 0 |




## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

**2.4.1.** Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 2 | 0,00% | 50% | 50% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 2 | 0,00% | 50% | 50% | 0,00% |
| 3 | МБОУ Гимназия п. Ноглики | 2 | 0,00% | 50% | 50% | 0,00% |
| 4 | МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы | 4 | 0,00% | 50% | 50% | 0,00% |
| 5 | МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска | 2 | 0,00% | 50% | 50% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | МБОУ СОШ № 1 г.Углегорска | 2 | 0,00% | 50% | 50% | 0,00% |

**2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 10 | 60% | 40% | 0% | 0% |
| 2 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 8 | 37,5% | 49,5% | 13% | 0,00% |
| 3 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 9 | 44% | 56% | 0% | 0% |
| 4 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 10 | 30% | 60% | 10% | 0% |
| 5 | МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков | 3 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 6 | МАОУ «СОШ № 3» г. Корсаков | 7 | 42,8% | 43,2% | 14% | 0% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Из Таблицы 2-7 распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2023 году видно, что на протяжении трёх лет большая часть выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету, получают результаты в диапазоне 37 - 60 баллов. В этом году этот результат характерен для 65 % участников экзамена (на 2 % больше, чем в прошлом году).

В прошлом году произошло резкое увеличение количества выпускников (почти в 2 раза), не преодолевших минимальный порог в 37 баллов. В текущем году этот показатель не изменился, остался на прежнем уровне и составил 24 %. Как следствие, с 2022 года идёт снижение количества участников, получивших за экзамен от 61 до 80 баллов (на 9,2 % за три последних года). В 2023 году этот показатель снизился по сравнению с 2022 годом на 1,4 %. Количество высокобальных работ по

географии всегда было небольшим и ещё снизилось по сравнению с предыдущим годом на 0,3 %. Участников, набравших 100 баллов по географии, как и в предыдущие годы, нет.

Снижение результатов ЕГЭ по географии отражается и на показателе среднего балла, который тоже понизился на 5 единиц (по сравнению с 2021 г.) и в текущем году продолжает оставаться на уровне 2022 года (44 балла). Стоит отметить, что результат среднего балла в ЕГЭ по географии на уровне РФ в 2023 году составил 66,43 (для сравнения 68,3 в 2022 г.). Данный факт демонстрирует общую тенденцию небольшого снижения качества выполнения экзаменационной работы в современной системе Российского образования за последние два года.

Если анализировать результаты ЕГЭ, исходя их категорий участников, то доля не преодолевших минимальный порог выше всего в группе выпускников прошлых лет (3 чел./60 %), на втором месте участники экзамена с ОВЗ (1 чел./50 %). Меньше всего доля не преодолевших минимальный порог в группе участников текущего года (38 чел./22,75 %). Эта же группа участников лидирует и по количеству получивших баллы в диапазоне 61 - 80 баллов и 81 - 99 баллов. Максимальный балл ЕГЭ по географии в Сахалинской области – 84 б., получил выпускник текущего года из МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска.

Из таблицы 2 - 9 видно, что выпускники школ повышенного типа из года в год демонстрируют лучшие результаты по сравнению с общеобразовательными организациями, в которых участники тоже набирают баллы в диапазоне 61 - 80, но при этом не все преодолевают минимальный порог.

Если анализировать распределение участников по тестовым баллам в АТЕ Сахалинской области (Таблица 2-10, Диаграмма 2-10), то видно, что наиболее успешно справились участники тех городских округов, где все выпускники в 2023 году преодолели минимальный порог: Долинский ГО, Ногликский ГО, Курильский ГО и ГО Александровск-Сахалинский район. Ногликский ГО - единственное муниципальное образование, все выпускники которого в течение 3 лет преодолевают минимальный порог ЕГЭ по географии.

Самые высокие показатели не справившихся с ГИА в формате ЕГЭ в 2023 году от общего количества участников в МО характерны для выпускников городских округов: Макаровский (100 %/1 чел.), Тымовский (50 %/1 чел.) Углегорский и Смирныховский (33 %/1 чел.), Корсаковский (30 %/ 9 чел.), Город Южно-Сахалинск (29 %/27 чел.) (Таблица 2-10).

Стоит отметить несколько муниципальных образований, где в 2023 году произошёл резкий рост участников, не справившихся с экзаменом. Это ГО: Тымовский (на 25 %), Смирныховский и Углегорский (на 32 %) (Диаграмма 2 - 10). Наблюдается ежегодное ухудшение результатов в некоторых муниципалитетах: ГО Город Южно-Сахалинск (увеличение количества не справившихся с экзаменом на 22 %, по сравнению с 2021 г.), Тымовский ГО (увеличение количества не справившихся на 25 %, по сравнению с 2021 г.).

Тенденция к сокращению процента участников, не преодолевших минимальный порог, характерна для Анивского ГО (на 13 %, по сравнению с 2022 г.), Корсаковского ГО (на 6 %, по сравнению с 2022 г.).

Стабильность показателей выполнения работы ЕГЭ в диапазоне 61 - 80 баллов (на фоне отсутствия неудовлетворительных результатов экзамена) демонстрирует третий год Ногликский ГО. Здесь количество справившихся с экзаменом в диапазоне от 61 до 80 баллов, около 33 %.

Таким образом, из 17 муниципалитетов, принявших участие в ЕГЭ по географии, доля не преодолевших минимальный порог, повысилась в 5 МО (для сравнения – 6 МО в 2021 г., 7 МО в 2022 г.), что подтверждает более слабую подготовку выпускников по предмету, чем в 2021 году, но при этом отрицательная динамика результатов не существенна по сравнению с 2022 годом.

Всего можно выделить 6 образовательных организаций Сахалинской области, где выпускники текущего года продемонстрировали лучшие результаты ЕГЭ, и все преодолели минимальный порог. Количество участников в этих школах 2-4 человека (Таблица 2-11). Это МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска (51 и 64 набранных балла), МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска (59 и 64 набранных балла), МБОУ Гимназия пгт. Ноглики (57 и 67 набранных балла), МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы (42, 51 и 66 набранных балла), МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска (45 и 68 набранных балла), МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска (46 и 61 набранных балла). Стоит отметить, что в 2023 году школы с лучшими результатами не имеют высокобальников.

Так же можно выделить 6 образовательных организаций Сахалинской области, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ. Количество участников в них от 3 чел. до 10 чел. (Таблица 2-12). Это следующие ОО: МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска (6 чел. из 10 не справились с экзаменом), МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска (3 чел. из 8 не справились с экзаменом), МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска (3 чел. из 9 не справились с экзаменом), МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (3 чел. из 10 не справились с экзаменом), МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков (3 чел. из 3 не справились с экзаменом), МАОУ «СОШ № 3» г. Корсаков (3 чел. из 7 не справились с экзаменом). Практически все участники этой группы не выполнили верно ни одно задание с развёрнутым ответом. Стоит отметить школы, в которых принимали участие по одному выпускнику и не смогли преодолеть минимальный порог: МБОУ СОШ с. Кировское, МБОУ СОШ с. Ильинское, МБОУ СОШ с. Костромское, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска.

Таким образом, основные показатели - средний балл и процент участников, не преодолевших минимальный порог - в 2023 году остаются на позиции 2022 года. В показателях - доля выпускников, набравших от 61 б. до 80 б. и от 81 б. до 99 б., в 2023 году наблюдается умеренное снижение результатов, по сравнению с прошлым годом.

Можно предположить, что на снижение результатов по географии продолжает оказывать влияние четыре глобальные причины:

1). Высокие результаты, демонстрируемые в 2020 и 2021 гг., были связаны с более осознанным выбором экзамена участниками 10 и 11 классов, которые возможно действительно планировали поступление в профильные ВУЗы (на основании приказов ФНС об особенностях проведения ГИА в формате ЕГЭ в 2020 и 2021 годах).

2). Наличие технических, организационных, методических и психофизиологических сложностей обучения в условиях Пандемии Короновирусной инфекции 2020-2021 годов. В этот период дистанционного обучения выпускники текущего года проходили курс географии 8 - 9 или 7 - 8 класса, который считается наиболее сложным и объёмным, а присутствие заданий в КИМ ЕГЭ, проверяющих это содержание, преобладает.

3). Изменение содержания структуры КИМ в 2022 году, которое, как показал экзамен в 2022 и 2023 гг., оказалось сложнее для большой группы Сахалинских выпускников.

4). Так как сдавать Единый государственный экзамен можно по любой дисциплине, которая входит в перечень общеобразовательных предметов, независимо от того, преподавалась ли она в школе, то снижение результатов может быть связано и с формированием в 10 и 11 классах индивидуальных планов обучения, где география не является обязательным предметом, но юридическая возможность выбрать предмет для участия в ЕГЭ у выпускников оставалась. Этот факт тоже может влиять на снижение результатов, потому что итог всецело зависит от качества самостоятельной подготовки выпускников к ЕГЭ по географии.

На основании анализа диаграммы «Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2023 году» можно предположить, что в последующие годы картина результативности

может измениться в лучшую сторону, т.к. около 6 % участников не добрали по 3 балла, чтобы преодолеть минимальный порог. Почти – 4 % участников не добрали 1-2 балла, чтобы попасть в группу выполнивших задания от 61 до 80 баллов. Данный потенциал мог бы повысить средний балл ЕГЭ-2023 по географии.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, различающееся формой и уровнем сложности. Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. Географические задачи творческого характера строятся на материале всего курса школьной географии, их решение требует применения умений анализировать географическую информацию, представленную в разных формах; знаний о взаимосвязях между компонентами природы, населением и его хозяйственной деятельностью; комплексных знаний о природе, населении и хозяйстве отдельных территорий. Именно поэтому, данные задания, как правило, наиболее сложные для выполнения у участников экзамена. Например:

- в заданиях 22 проверяется умение построить профиль рельефа местности, используя умения работать с масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте;
- в задании 24 проверяются знание и понимание географических терминов, используемых в тексте (импортозамещение, экспорт), или классификации географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или умение приведения примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте, с использованием географических знаний, умения формулировать выводы и заключения на основе фактов, представленных в тексте.
- задание 25 оценивает умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте, с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.
- в заданиях 26 проверяется умение анализировать представленную в статистических материалах информацию в целях определения и сравнения качества человеческого капитала стран;
- в заданиях 27 проверяются умения географического анализа и интерпретации статистической информации, характеризующей сельское хозяйство отдельных стран;
- в заданиях 28 проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде;

– в заданиях 29 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития. Это могут быть задания, в которых требуется дать несложный географический прогноз или путём логических рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами;

– в заданиях 30 проверяется знание и понимание географических следствий движений Земли, умение применять данные знания для решения задач;

– в заданиях 31 проверяется умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

В КИМ используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице.

*Распределение заданий по уровням сложности*

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 43 |
|---|---|---|---|
| Базовый | 18 | 21 | 50 |
| Повышенный | 7 | 8 | 20 |
| Высокий | 6 | 13 | 30 |
| Итого | 31 | 43 | 100 |

Особенностью КИМ 2023 года является смещение акцента на экономическую составляющую курса школьной географии.

.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

**3.2.1.** Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Географическая карта. Градусная сеть/Уметь определять на карте географические координаты | Б | 66,3 (-3,7) | 28,6 (-9) | 76,3 | 88,9 | 100,0 |
| 2 | Атмосфера/Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними | Б | 65,1 (+17) | 42,9 | 69,3 | 88,9 | 100,0 |
| 3 | Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России/ Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий | Б | 34,3 (-26) | 16,7 | 35,1 | 72,2 | 0,0 |
| 4 | Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши/ Уметь определять на карте местоположение географических объектов | Б | 68,6 (+0,2) | 61,9 | 65,8 | 100,0 | 100,0 |
| 5 | Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России/Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность | Б | 40,6 (+1) | 35,7 | 39,5 | 55,6 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6 | Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России/Уметь оценивать территориальную концентрацию населения. | Б | 40,6 (-3) | 9,5 | 45,6 | 77,8 | 100,0 |
| 7 | Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства | Б | 63,4 (+4) | 28,6 | 70,2 | 100,0 | 100,0 |
| 8 | Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем/Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, закономерности распределения тепла и влаги на Земле, особенности динамики численности и полового состава населения | Б | 63,4 (+8) | 45,2 | 64,0 | 100,0 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 9 | Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России/Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда | Б | 16,0 (-19) | 4,8 | 16,7 | 33,3 | 100,0 |
| 10 | Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России/ Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов | Б | 64,6 (+7) | 11,9 | 78,1 | 100,0 | 100,0 |
| 11 | Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России/ Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания | Б | 68,0 (+7) | 40,5 | 74,6 | 88,9 | 100,0 |
| 12 | Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран/Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений | Б | 50,3 (-14) | 21,4 | 54,8 | 86,1 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13 | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии | Б | 73,7 (+32) | 57,1 | 75,4 | 100,0 | 100,0 |
| 14 | Часовые зоны России/ Уметь определять различия во времени | Б | 84,0 (+21) | 71,4 | 86,8 | 94,4 | 100,0 |
| 15 | Ресурсообеспеченность/ Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира | П | 49,7 (-13) | 4,8 | 58,8 | 94,4 | 100,0 |
| 16 | Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций/Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные | П | 61,1 (+8) | 26,2 | 68,4 | 94,4 | 100,0 |
| 17 | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира/Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений | П | 17,7 (-24) | 0,0 | 19,3 | 44,4 | 100,0 |
| 18 | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России/Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений | В | 25,7 (-22) | 4,8 | 26,3 | 66,7 | 100,0 |
| 19 | Городское и сельское население мира/владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и эко логических процессах и явлениях | П | 57,1 (-3) | 14,3 | 67,5 | 88,9 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 20 | Городское и сельское население мира/Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации | Б | 68,0 (+5) | 23,8 | 79,8 | 94,4 | 100,0 |
| 21 | Географические модели. Географическая карта, план местности/Уметь определять на карте направления анализируя географическую информацию | Б | 36,6 (-4) | 0,0 | 40,4 | 94,4 | 100,0 |
| 22 К1 | Географические модели. Географическая карта, план местности/Умение пользоваться масштабом | В | 22,6 (+6) | 0,0 | 20,6 | 83,3 | 100,0 |
| 22 К2 | Географические модели. Географическая карта, план местности/Умение строить профиль рельефа | В | 21,1 | 0,0 | 21,1 | 66,7 | 100,0 |
| 23 | Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире/Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях | Б | 8,6 (-10) | 0,0 | 6,1 | 38,9 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 24 | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование/Знание основных теоретических категорий и понятий | Б | 64,0 (+32) | 38,1 | 69,3 | 88,9 | 100,0 |
| 25 | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий | П | 42,9 (+11) | 23,8 | 46,5 | 61,1 | 100,0 |
| 26 | Уровень и качество жизни населения/Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения; уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей | П | 26,3 (-4) | 0,8 | 25,1 | 88,9 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 27 | Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/ Уметь выбирать определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей | П | 11,1 (-10) | 1,2 | 9,2 | 47,2 | 0,0 |
| 28 | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/Уметь объяснять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде | В | 18,6 (+1) | 1,2 | 20,6 | 41,7 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 29 | Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; применять знания географии для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы | В | 16,0 (+3) | 4,8 | 11,4 | 66,7 | 100,0 |
| 30 | Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли/Знать и понимать географические следствия формы Земли, использовать знания в практической деятельности | В | 23,7 (+2) | 0,0 | 21,9 | 86,1 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 31К1 | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем/ Обоснование точек зрения | В | 16,6 (-1) | 2,4 | 17,5 | 41,7 | 50,0 |
| 31К2 | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем/ Географическая грамотность | В | 22,3 (+11) | 4,8 | 21,9 | 61,1 | 100,0 |

*+/- повышение или понижение результата в процентах выполнения задания в текущем году (по сравнению с предыдущим годом)*

*К1 К2 - разные критерии одного задания*

**Статистический анализ выполнения заданий базового уровня сложности**

На основании данных Таблицы 2-13 можно выделить четыре группы участников по уровню подготовки к ЕГЭ:

– Первая группа - участники, не преодолевшие минимальный порог (неудовлетворительная подготовка);

– Вторая группа - участники, набравшие от 37 до 60 баллов (удовлетворительная подготовка);

– Третья группа - участники, набравшие от 61 до 80 баллов (хорошая подготовка);

– Четвёртая группа участники, набравшие от 81 до 100 баллов (отличная подготовка).

Средний диапазон выполнения 18 заданий базового уровня от 8,6 % до 84 % (для сравнения - в прошлом году от 18 % до 71 %, в 2021 от 39 % до 82 %). Около 11 заданий базового уровня имеют увеличение процента выполнения (для сравнения - 4 задания в 2022 г.), а в 7 заданиях уменьшение

этого показателя (для сравнения - в 6 заданиях в 2022 г.). В целом, такой вариант диапазона говорит о преобладании улучшения качества выполнения заданий базового уровня сложности в 2023 году (особенно группой участников с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой и ухудшение качества выполнения заданий группой участников с хорошей и отличной подготовкой).

Выделим группы заданий, с которыми справились более 50 % участников экзамена: № 1, № 2, № 4, № 7, № 8, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14, № 20, № 24. С заданиями: № 4, № 13, № 14. успешно справились все группы участников. Следовательно, можно выделить базовые элементы содержания и умения, освоенные на достаточном уровне всеми группами участников:

Разделы курса физической географии **«Природа земли и человек»:**

– Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. / Уметь определять на карте местоположение географических объектов (задание № 4).

– Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии (задание № 13).

Разделы курса физической географии **«География России»:**

– Часовые зоны России. / Уметь определять различия во времени (задание № 14).

Перечислим содержание и умения, освоенные на достаточном уровне всеми группами, кроме группы с неудовлетворительной подготовкой (не преодолевшими минимальный порог).

Разделы курса физической географии **«Источники географической информации»:**

– Географическая карта. Градусная сеть. / Уметь определять на карте географические координаты (задание № 1).

Разделы курса физической географии **«Природа земли и человек»:**

– Атмосфера. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними (задание № 2).

Разделы курса социально-экономической географии **«Население мира», «Мировое хозяйство»:**

– Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (задание№ 7).

Разделы курса физической и социально-экономической географии **«Население мира», «Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология»:**

– Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. / Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, закономерности распределения тепла и влаги на Земле, особенности динамики численности и полового состава населения (задание № 8).

Разделы курса физической и экономической географии **«Мировое хозяйство», «География России»:**

– Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России. / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов (задание № 10).

Разделы курса физической географии **«География России»**:

– Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания (задание № 11).

Разделы курса физической и экономической географии **«Население мира», «Мировое хозяйство»:**

– Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание № 12).

Разделы курса социально-экономической географии **«Население мира»:**

– Городское и сельское население мира. / владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации (задание № 20).

Раздел курса физической и социально-экономической географии **«Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Население мира», «Природопользование и геоэкология»:**

– Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование. /Знание основных теоретических категорий и понятий (например, объяснить понятие «экспорт») (задание № 24).

На основании данных таблицы 2-13 можно выделить ряд заданий базового уровня сложности с наименьшим средним процентом выполнения: № 3, № 5, № 6, № 9, № 21, № 23. Процент выполнения этих заданий колеблется от 8,6 % до 40 %. Стоит отметить, что все задания кроме № 5 выполнены значительно хуже, хотя не выделяется заданий, с которыми не справились бы все группы участников.

Можно выделить базовые элементы содержания и умения, не освоенные на достаточном уровне всеми группами участников, кроме группы с отличной подготовкой:

Разделы курса экономической географии **«Хозяйство России», «Мировое хозяйство»:**

– Ведущие страны - экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России. Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (например, растениеводство России, как отрасль специализации отдельных регионов) (задание № 9).

Раздел курса физической и социально-экономической географии **«Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География России»:**

– Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире. / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях (например, дать название полуострову, на котором находится страна Камбоджа) (задание № 23).

Можно выделить базовые элементы содержания и умения, не усвоенные только группами, с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки.

Раздел курса физической географии **«Природа Земли и человек», «География России»:**

– Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России. / Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий (задание № 3).

Разделы курса физической и экономической географии **«Природа земли и человек», «Регионы и страны мира», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России»:**

– Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность; уметь анализировать и дополнять текстовую информацию (например, о изменении рельефа Земли под воздействием внешних сил) (задание № 5).

Раздел курса физической географии **«География России. Население России»:**

– Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения (задание № 6).

Раздел курса физической географии **«Источники географической информации»:**

– Географические модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте направления в градусах, анализируя географическую информацию (задание № 21).

**Статистический анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности.**

Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку требований «знать/понимать», «уметь» и «использовать».

В среднем, процент участников, давших верные ответы на задания повышенного уровня сложности, варьирует от 11 % до 61,1 % (для сравнения - от 21 % до 62 % в 2022 году). Максимальный процент практически не изменился, чего не скажешь о минимальном проценте выполнения, он существенно понизился. Практически все задания (за исключением № 16 и № 25) выполнены с уменьшением результата выполняемости (по сравнению с 2022 годом), что в целом говорит об общем ухудшении качества выполнения заданий повышенного уровня сложности.

С заданиями № 16, № 19, № 25 участники всех групп, в среднем, справились от 43 % до 61% и более 15 % участников из группы с неудовлетворительной подготовкой. Таким образом, можно выделить элементы содержания и умения, освоенные на повышенном уровне всеми группами выпускников:

Раздел курса социально-экономической географии **«Население России»:**

– Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. / Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные (задание № 16).

Раздел курса социально-экономической географии **«Население мира»:**

– Городское и сельское население мира. / Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях (задание №19).

Раздел курса физической и экономической географии «**Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология»**:

– Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. / Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий (задание № 25).

Именно с заданием № 27 справилось всего 11 % участников. С хорошим уровнем подготовки справились только 47,2 % участников, а все остальные, включая выпускников с отличным уровнем подготовки, испытывали затруднение при выполнении этого вида задания. Следовательно, можно выделить элементы содержания и умения, не освоенные на повышенном уровне практически всеми выпускниками.

Раздел курса экономической географии **«Мировое хозяйство»:**

– Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. / Уметь выбирать, определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей, например, ИЧР (задание №27).

Для участников группы с неудовлетворительным уровнем подготовки, наиболее сложными оказались задания № 15, № 17, № 26. Стоит отметить, что с данным заданием хуже справились (чем в прошлом году) группы участников с удовлетворительной и хорошей подготовкой.

Таким образом, можно выделить элементы содержания и умения, не освоенные на повышенном уровне группой выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки.

Раздел курса физической и экономической географии **«Природопользование и геоэкология»:**

– Ресурсообеспеченность. / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (задание № 15).

Раздел курса физической и экономической географии **«Регионы и страны мира»:**

– Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание №17).

Раздел курса физической и экономической географии **«Население мира»:**

– Уровень и качество жизни населения. / Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения. Уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей (задание № 26).

**Статистический анализ выполнения заданий высокого уровня сложности.**

Задания высокого уровня сложности направлены на проверку требований «уметь» и «использовать». Из шести заданий высокого уровня сложности четыре задания выполнены чуть лучше, чем в предыдущем году: № 22, № 28, № 29 и № 30. Нет заданий, с которыми бы не справилось менее 15 % участников. В среднем, процент выполнивших задания высокого уровня сложности, варьирует от 16 % до 25,7 % (для сравнения - от 11 % до 47 % в 2022 году). Как видно минимальный показатель диапазона повысился, а максимальный процент понизился, что может говорить о повышении качества выполнения заданий участниками экзамена с более слабой подготовкой и ухудшении качества выполнения некоторых заданий более сильными.

Для участников всех групп выполнимым стало задание № 18. Таким образом, можно выделить элементы содержания и умения, освоенные на высоком уровне всеми группами выпускников:

Раздел географии **«Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России»:**

– Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание № 18).

Можно выделить два задания, которые вызвали затруднения у участников: № 29 и № 31 К1. Элементы содержания и умений, проверяемые в этих заданиях, не освоенны на высоком уровне группами с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки.

Раздел курса физической и экономической географии **«Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология»**

– Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; применять знания географии для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (задание № 29).

– Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. / Обоснование точек зрения (задание № 31 К1).

Стоит отметить, что группы участников, с неудовлетворительным уровнем подготовки, не освоили содержание курса географии высокого уровня сложности по следующим заданиям данного типа № 22К1, № 22К2 и № 30. Таким образом, продемонстрировав неумение строить профиль местности, используя топографическую карту, применять знания физической и социально-экономической географии для решения практикоориентированных задач, рассуждать на географические темы.

**3.2.2.** Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ базового уровня сложности**

Рассмотрим наиболее сложные задания для участников ЕГЭ 2023: № 3, № 5, № 6, № 9, №21, № 23.

*Задание 3* оказалось более сложным для групп участников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки. Данные задания из раздела «Природа Земли и человек», «География России» проверяли знание и понимание основных географических процессов и явлений, происходящих в сферах географической оболочки. Большинство экзаменуемых (65,7 %) продемонстрировало непонимание закономерностей изменения температуры воздуха (безморозного периода) в зависимости от географического положения местности либо не смогли использовать знание особенностей продолжительности светового дня на территории России. Возможно, часть участников испытывает сложность с ранжированием ответов (от наименьшей к наибольшему показателю). Например, ответов с неверным ранжированием по представленному варианту 41%. Участники расположили города, не начиная с города с наименьшим безморозным

периодом, а наоборот. Даже выпускники с отличным уровнем подготовки не смогли верно выполнить данную линию заданий.

**Пример задания №3**

В отличие от бензина, состав дизельного топлива для летней и зимней эксплуатации различается. Это необходимо учитывать при использовании дизельных двигателей в условиях низких температур. Расположите перечисленные города в порядке увеличения продолжительности безморозного периода, начиная с города, где продолжительность безморозного периода наименьшая.

1) Оренбург
2) Ростов-на-Дону
3) Чита

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Ответ: | | | |

Учителям географии образовательных организаций: МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 1 г.Александровск-Сахалинский, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Леонида Смирных, МБОУ СОШ с. Стародубское, ДФ СТС и ЖК, МАОУ «СОШ № 2» г. Корсакова, МАОУ «СОШ с. Чапаево, МАОУ «СОШ с. Новиково, МБОУ «СОШ с. Буревестник, МБОУ СОШ с. Горячие Ключи, МБОУ СОШ г. Курильска, МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева, МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска, МБОУ СОШ с. Ильинское, МБОУ СОШ № 8 г. Поронайска, МКОУ СОШ с. Гастелло, МБОУ СОШ с. Победино, МБОУ СОШ с. Молодежное, МБОУ СОШ с. Кировское, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска, МБОУ СОШ с. Костромское необходимо обратить внимание на данную тематику при подготовке обучающихся.

*Задание 5* оказалось более сложным для участников с низким и удовлетворительным уровнем подготовки. Данные задания текстового характера и широкого содержания. Они включают в себя разделы **«Природа земли и человек», «Регионы и страны мира», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России».** В текст физико-географического или экономико-географического содержания необходимо подобрать слова по смыслу. Для успешного выполнения одного из таких заданий, необходимо было знать географические особенности зарубежной страны ЮАР. Участники (22 %), выполнявшие задание, например, считают, что одним из официальных языков страны является испанский, а 46 % считают, что на юго-востоке этой страны расположились горы Атлас. Другое содержание заданий касалось проверки знаний основных физико-экономических особенностей стран и регионов России. Часто ошибки допускались из-за отсутствия знаний специфических терминов по проверяемому разделу и теме и низкому уровню читательской грамотности.

Учителям географии образовательных организаций: МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ с. Углезаводск, МАОУ «СОШ № 2» г. Корсакова, МБОУ «СОШ с. Буревестник», МБОУ СОШ г. Курильска, МКОУ СОШ с. Гастелло, МБОУ СОШ с. Костромское, МБОУ СОШ пгт. Смирных, МБОУ СОШ с. Кировское, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска, МАОУ СОШ с. Чапланово, МАОУ СОШ с. Правда, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска необходимо обратить внимание на данный тип задания.

**Пример задания №5**

Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков.

**Географические особенности ЮАР**

ЮАР расположена на юге Африки. Среди официальных языков ЮАР – африкаанс и _____(А). Бóльшую часть территории страны занимает плато, на юге расположены Капские горы, а на востоке – _____(Б). ЮАР богата разнообразными полезными ископаемыми. По объёмам добычи алмазов и каменного угля она входит в первую десятку стран мира. Здесь также добывают золото, железные, полиметаллические, марганцевые руды и др. Климат благоприятен для жизни и хозяйственной деятельности человека. Территория ЮАР располагается в _____(В) и субтропическом климатических поясах.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетания) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (словосочетаний) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз.

Список слов (словосочетаний):

1) тропический
2) умеренный
3) испанский
4) горы Атлас
5) Драконовы горы
6) английский

В данной ниже таблице приведены буквы, обозначающие пропущенные слова (словосочетания). Запишите в таблицу под каждой буквой номер выбранного Вами слова (словосочетания).

Ответ:

| А | Б | В |
|---|---|---|
| | | |

*Задание 6* оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки. Для успешного выполнения задания раздела **«География России. Население России»** необходимо было продемонстрировать умение оценивать территориальную концентрацию населения. Понимать географические особенности размещения основной полосы расселения и как следствие закономерности плотности населения России. Типичная ошибка данного варианта задания - считать Чувашскую республику более заселённой, чем Мурманскую область. Почти 20 % участников при ответе на данный вопрос вместо субъектов с наименьшей плотностью населения отобрали с наибольшей плотностью населения, допустив типичную ошибку, связанную с низким уровнем читательской грамотности (смыслового чтения).

**Пример задания №6**

Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» предусматривает к 2030 г. обеспечение интернетом всего населения страны, в том числе на территориях с низкой плотностью населения. Какие три из перечисленных регионов России имеют **наименьшую** среднюю плотность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

1) Мурманская область
2) Чувашская Республика
3) Калужская область
4) Республика Алтай
5) Иркутская область
6) Тамбовская область

Ответ: | | | |

Учителям географии необходимо усилить работу по данному типу заданий из муниципальных образований Городской округ Александровск-Сахалинский район и Макаровский городской округ, а также образовательных организаций: МБОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 18 села Синегорск, МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Леонида Смирных, МБОУ СОШ № 1 г. Долинск, МБОУ СОШ с. Углезаводск, МБОУ СОШ с. Сокол, МБОУ СОШ № 1 г. Корсакова, МАОУ «СОШ № 2 г. Корсаков,» МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова г. Корсаков, МБОУ «СОШ с. Буревестник», МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МКОУ СОШ с. Гастелло, МБОУ СОШ с. Кировское, МБОУ СОШ с. Ильинское, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска, МАОУ СОШ с. Чапланово, МБОУ СОШ с. Костромское, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска.

*Задание 9*, как и в прошлом году, оказалось сложным для всех участников экзамена. Для успешного выполнения задания раздела **«Хозяйство России», «Мировое хозяйство»** необходимо было знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России, а также - специализацию стран в системе международного географического разделения труда. Типичными ошибками выполнения данного варианта заданий, были слабые представления о взаимосвязи климатических условий, географического положения с уровнем развития сельского хозяйства и его структурой. Например, 32 % участников при ответе на вопрос, представленный ниже, ошибочно считают, что растениеводство более развито в Хакасии, а не в Алтайском крае. Почти 25 % участников считает растениеводство отраслью специализации Карелии. Этот факт может говорить о низкой картографической грамотности обучающихся, низком уровне развития логических универсальных умений или о непонимании терминов «агроклиматические ресурсы», «сельскохозяйственная специализация». Слабое представление выпускники имеют и о региональных особенностях развития сельского хозяйства в РФ.

**Пример задания №9**

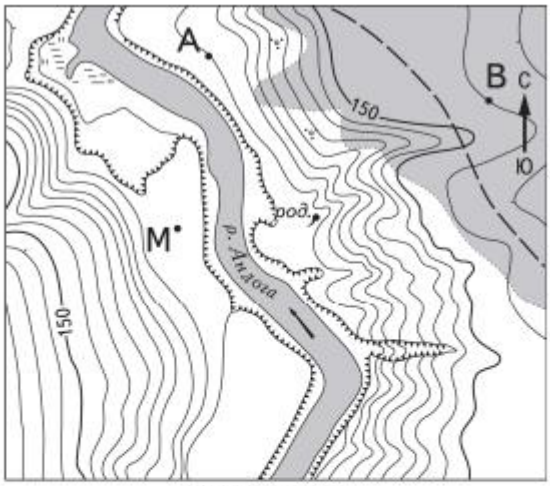
В регионах, богатых агроклиматическими ресурсами, высокий уровень развития сельского хозяйства. В каких трёх из перечисленных регионов России растениеводство является отраслью сельскохозяйственной специализации? Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы.

1) Республика Карелия
2) Ростовская область
3) Архангельская область
4) Алтайский край
5) Республика Хакасия
6) Ставропольский край

Учителям географии необходимо обратить внимание на данный тип задания из следующих МО: Городской округ Александровск-Сахалинский район, Курильский городской округ, Долинский городской округ, Макаровский городской округ, Невельский городской округ. Так же учителям географии следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 18 села Синегорск, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 34 с. Березняки, ГБПОУ СТС, МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова, МБОУ СОШ № 4 с. Таранай, ДФ СТС и ЖКХ, МАОУ «СОШ № 2 г. Корсаков,» МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова г. Корсаков, МАОУ «СОШ с. Новиково», МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева, МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска, МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска, МБОУ СОШ № 8 г. Поронайска, МКОУ СОШ с. Гастелло, МБОУ СОШ пгт. Смирных, МБОУ СОШ с. Кировское, МБОУ СОШ с. Ильинское, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска, МАОУ СОШ с. Чапланово, МБОУ СОШ с. Костромское, МАОУ СОШ с. Правда, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска.

*Задание 21* оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки. Для успешного выполнения задания раздела курса физической географии **«Источники географической информации»** необходимо было продемонстрировать умение определять на карте направления в градусах, анализируя географическую информацию. Только 3 % (1 чел.) участников, отвечающих на данное задание, указало азимут $225^0$ (что соответствует юго-западному направлению от точки В). В остальных случаях это были показатели $235^0$. 20 % участников указывали азимут менее $180^0$. Типичной ошибкой является неумение выпускников определять азимуты более $180^0$, неумение использовать транспортир и запоминать направления на стороны горизонта в градусах. Данный факт говорит о низком практическом опыте обучающихся в решении таких топографических заданий.

**Пример задания №21**




Масштаб 1:10 000
В 1 см 100 м
100 0 100 200
Горизонтали проведены через 2,5 метра

Определите по карте азимут, по которому надо идти туристу, находящемуся у точки В, для того чтобы попасть к роднику. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ град.

Обратить внимание на данный тип задания необходимо учителям географии из следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 18 села Синегорск, МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 34 с. Березняки, ГБПОУ СТС, МБОУ СОШ № 4 с. Таранай, МБОУ СОШ № 1 Александровск-Сахалинский, МБОУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Леонида Смирных, МБОУ СОШ с. Стародубское, МБОУ СОШ с. Углезаводск, МБОУ СОШ с. Сокол, МАОУ «СОШ № 1» г. Корсаков, МАОУ «СОШ № 2 г. Корсаков,» МАОУ «СОШ с. Чапаево», МБОУ СОШ с. Горячие Ключи, МБОУ СОШ г. Курильска, МАОУ «СОШ г. Макарова», МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П.Петрова, МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева, МБОУ СОШ № 8 г. Поронайска, МКОУ СОШ с. Гастелло, МБОУ СОШ с. Кировское, МБОУ СОШ с. Ильинское, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска, МБОУ СОШ с. Костромское, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска.

*Задание 23* оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным, удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки. Для успешного выполнения задания раздела курса географии **«Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География России»** необходимо владеть умением географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Владеть умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях. Например, дать название полуострову, на котором находится та или иная страна, или определить к какому географическому району принадлежит территория РФ. Типичные ошибки были связаны в данном примере с неумением использовать справочный материал, с низким уровнем картографической грамотности (незнание особенностей географического районирования территории РФ). Часто участники экзамена либо совсем не отвечали на этот вопрос, либо называли следующие районы: «Европа», «Прибалтика», «Западная

равнина». Таким образом, существует путаница понятий между природными районами (Восточно-европейская равнина, Кавказ, Урал и пр.), географическими районами (Европейский Север, Северо-Запад, Центральная Россия и пр.) и экономическими районами (Северный, Северо-западный, Центральный и пр.)

**Пример задания №23**

**Янтарный край для рапса**

В Калининградской области особое внимание уделяется производству озимого рапса, посевы которого занимают более 32% от всех посевных площадей; область занимает первое место в России по урожайности этой культуры. В последнее время в мировом сельскохозяйственном производстве интенсивно развивается выращивание масличных культур. Более 95% семян рапса, выращенного в Калининградской области, перерабатывается в масло и жмых на территории региона. При этом только 10% всего объёма получаемой продукции остаются в области для нужд животноводческих предприятий, остальное ранее уходило на экспорт в европейские страны. Однако с 2022 г. экспорт рапса в страны ЕС ограничен.

**23** Назовите географический район, в который входит Калининградская область.

Ответ: _____.

Обратить внимание на данный тип задания необходимо учителям географии из МО Курильский городской округ, Макаровский городской округ, Тымовский городской округ, Невельский городской округ, Поронайский городской округ, Долинский городской округ, Углегорский городской округ, Охинский городской округ, Смирныховский городской округ, Томаринский городской округ, Южно-Курильский городской округ и следующих школ: ГО г. Южно-Сахалинска: МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 18 села Синегорск, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 34 с. Березняки.

**Содержательный анализ заданий повышенного уровня сложности.**

На повышенном уровне выпускниками слабо усвоено содержание курса географии, проверяемое в заданиях № 15, № 17, № 26, № 27.

*Задание 15* оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным уровнем подготовки. Для успешного выполнения задания раздела курса географии **«Природопользование и геоэкология»** необходимо знать понятие «ресурсообеспеченность» и понимать, что она рассчитывается либо в годах, либо на душу населения и равна отношению запасов сырья на их добычу. Типичные ошибки были связаны с неумением подставить в формулу известные данные и выразить неизвестный элемент, что говорит о сложностях в использовании математических знаний для решения жизненных задач. Только 44 % участников нашли верный показатель объёма добычи – 20,4 мл.т. В остальных ответах были попытки сложить все имеющиеся данные или выбирали одно число из данных в условии задания. Следовательно, участники не понимают сути и смысла вопроса.

**Пример задания №15**

Учащиеся на уроке анализировали содержание Государственного доклада о состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации в 2020 г., где была дана информация о состоянии мирового рынка марганцевых руд. Согласно представленным сведениям величина разведанных запасов марганцевых руд в пересчёте на металл в мире составляла 6902 млн т, а ресурсообеспеченность ими в 2020 г. – 340 лет. Определите, каков был объём добычи марганцевых руд в мире в 2020 г.

Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ млн т.

Особое внимание необходимо уделить на уроках понятию ресурсообеспеченности следующим ОО: МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, ГБПОУ СТС, МБОУ СОШ № 4 с. Таранай, МБОУ СОШ с. Углезаводск, МБОУ СОШ с. Горячие Ключи, МБОУ СОШ г. Курильска, МАОУ «СОШ г. Макарова», МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева, МБОУ СОШ с. Победино , МБОУ СОШ с. Кировское, МБОУ СОШ с. Ильинское, МАОУ СОШ № 6 г. Холмска, МБОУ СОШ с. Костромское, МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска.

*Задание 17* оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным уровнем подготовки (данной категорией участников данное задание выполнено не было).

Для успешного выполнения задания раздела **«Регионы и страны мира»** необходимо уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений, уметь узнавать страны мира по их кратким характеристикам, выделять «ключи-подсказки».

**Пример задания №17**

Определите страну по её краткому описанию.

Эта развивающаяся страна находится в Восточном полушарии, на западе имеет выход к Атлантическому океану, где проходит холодное течение; её столица находится на побережье. Так как длительное время страна была колонией Португалии, официальный язык в ней португальский. В экономике велико значение добывающей промышленности, главную роль в ней играет добыча нефти; страна является членом ОПЕК. Для населения характерна высокая рождаемость и высокая смертность. Доля городского населения в общей численности населения составляет примерно 67%, средняя ожидаемая продолжительность жизни населения – чуть более 60 лет.

Ответ: _____.

Только часть участников (11 %) верно сумела определить страну (Ангола), учитывая факты о географическом положении, членстве в ОПЕК, Ангольском тёплом течении и официальном португальском языке. Типичной ошибкой стала невнимательность при анализе текста. Например, 3 % участников посчитали, что «ключ-подсказку» – «португальский язык» - необходимо соотнести с ответом – Португалия. Около 12 % искали страну в западном полушарии и предположили, что это Бразилия (которая не была никогда членом ОПЕК), 16 % искали страну в Европе, упустив подсказку «развивающаяся страна».

Обратить внимание на выполнение этого задания необходимо школам следующих МО: Макаровский городской округ, Тымовский городской округ, Долинский городской округ, Смирныховский городской округ и Томаринский городской округ.

*Задание 26* оказалось более сложным для участников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки, с которым не справилось 95 % и 69 % участников экзамена соответственно. Для успешного выполнения задания раздела **«Население мира»**

необходимо знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей, понимать основные показатели качества населения (ИЧР).

**Пример задания №26**

| | |
|---|---|
| **26** | На основе анализа данных таблиц справочных материалов предположите, какая из стран: Ливия или Эфиопия – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные из таблиц и вычисления, на основании которых Вы сделали своё предположение. |

Типичные ошибки были связаны с тем, что не все понимали, какие показатели можно найти в статистических таблицах. Необходимые показатели – это ожидаемая продолжительность жизни двух стран (находится в таблице) и ВВП на душу населения (рассчитывается для двух стран из показателей численности населения страны и общего объёма ВВП в долларах). Далее необходимо показатели двух стран сравнить, используя символы или слова «больше», «меньше». При расчетах участники допускали математические или географические ошибки. Например, часто писали просто ВВП, а не ВВП на душу населения; при сравнении забывали оперировать цифрами, показывая необходимые данные для двух стран или делали ошибки в расчетах.

Акцентировать внимание на данный тип задания необходимо учителям географии из муниципальных образований Макаровский городской округ, Анивский городской округ, Курильский городской округ, Корсаковский городской округ, Холмский городской округ, Поронайский городской округ и учителям образовательных организаций города Южно-Сахалинска: МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 18 села Синегорск, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска.

*Задание 27* оказалось более сложным для всех групп участников. Для успешного выполнения задания раздела **«Мировое хозяйство»** необходимо уметь выбирать, определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей, а именно доли населения, занятого в сельском хозяйстве и долю сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран. Это задание выполнили на 7 % меньше участников, чем в прошлом году, но задание усложнилось за счёт самостоятельного поиска необходимых показателей в объёмной статистической таблице, которая рассчитана порядком для 30 стран.

**Пример задания №27**

| | |
|---|---|
| **27** | Используя данные справочных материалов, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Венесуэлы и Суринама. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления. |

Типичные ошибки, как правило, связаны с неумением сравнивать показатели двух стран и делать выводы. Участники экзамена использовали не те данные или показывали их в не должном объёме. При поиске показателей доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП страны, участники не высчитывали этот показатель (были цифры общего ВВП страны и ВВП в сельском хозяйстве), а брали показатель доли с.х в общем объёме экспорта.

Учителям географии необходимо акцентировать внимание на данный тип задания муниципальным образованиям Долинский городской округ, Макаровский городской округ,

Смирныховский городской округ, Тымовский городской округ, Томаринский городской округ, Углегорский городской округ, Невельский городской округ и образовательным организациям городского округа «Город Южно-Сахалинск»: МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 18 села Синегорск, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 34 с. Березняки.

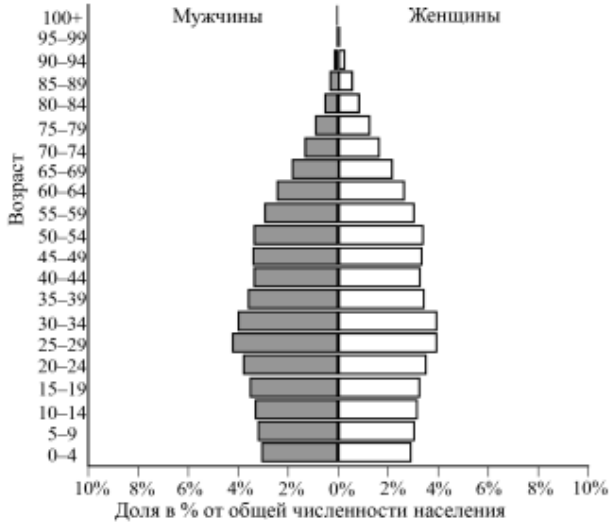
**Содержательный анализ заданий высокого уровня сложности.**

Выпускниками неудовлетворительной и удовлетворительной групп подготовки не было усвоено содержание курса географии высокого уровня сложности, проверяемое в заданиях № 29 и № 31.

*Задание 29* базируется на объёмном содержании разделов курса физической и экономической географии **«Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология».** Для его успешного выполнения необходимо уметь объяснять и оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; применять знания географии для выявления и описания разнообразных явлений в окружающей среде, текущих событий и ситуаций (как природного, так и техногенного характера) на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Данные задания разнообразны по формам и тематическому содержанию и требуют от участников экзамена широкого географического кругозора.

**Пример задания №29**

**29** В 2019 г. численность населения Чили составляла 18,7 млн человек, рождаемость – 12‰, смертность – 6‰. При этом значение суммарного коэффициента рождаемости (число новорождённых, приходящихся на одну женщину в детородном (от 15 до 49 лет) возрасте) составляло 1,65. Ниже приводится половозрастная пирамида Чили в 2019 г.




На основе анализа данных половозрастной пирамиды Чили в 2019 г. спрогнозируйте, как изменится (уменьшится или увеличится) естественный прирост населения в ближайшие 30 лет, если суммарный коэффициент рождаемости останется таким же, как в 2019 г. Для обоснования Вашего прогноза приведите два аргумента.

Типичная ошибка участников связана с неумением использовать половозрастную пирамиду для социально-демографических прогнозов. Многие не понимали структуру пирамиды и не могли увидеть её особенности, затруднялись письменно выразить свои мысли, не теряя причинно-следственные связи. Участники не смогли определить по пирамиде процесс уменьшения численности девочек (основание пирамиды сужается) и как следствие, сокращение рождаемости, через 30 лет (при условии сохранности коэффициента рождаемости 2019 года). Раз рождаемость снижается, это повлечёт за собой увеличение в составе населения лиц пожилого возраста и, как следствие, увеличение смертности. Два этих обоснования и будут говорить о снижении естественного прироста через 30 лет. Помимо этого, участники слабо владеют умением анализировать и другие источники информации в данном типе заданий. Например, анализ топографической карты.

Особое внимание на данный тип заданий стоит обратить учителям географии следующих МО: Макаровский городской округ Невельский городской округ, Тымовский городской округ, а также учителям географии ОО: МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 18 села Синегорск, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска,. МБОУ СОШ № 1 Александровск-Сахалинский, МБОУ СОШ с. Стародубское, МБОУ СОШ с. Углезаводск, МБОУ СОШ с. Сокол, МАОУ «СОШ № 2» г. Корсакова, МАОУ «СОШ с. Чапаево», МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева, МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска, МБОУ СОШ пгт. Смирных, МАОУ СОШ № 1 г. Холмска, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска.

Около 70% выпускников не освоили на творческом уровне содержание курса географии высокого уровня сложности, проверяемое в заданиях № 31.

*Задание 31К1 и 31К2* базируется на объёмном содержании разделов курса физической и экономической географии **«Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология».** Для его успешного выполнения необходимо иметь актуальное, современное представление по темам: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. В данной части задания необходимо было продемонстрировать умение географически грамотно приводить аргументы в защиту той или иной точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам.

**Пример задания №31**

При изучении территории Восточной Сибири Андрей и Арсений разошлись во мнениях относительно того, по какому критерию плато Путорана было включено в перечень Всемирного природного наследия ЮНЕСКО в России. Андрей считал, что на его территории сосредоточены уникальные природные объекты, а Арсений – что на плато Путорана биологические процессы протекают в уникальных условиях минимального воздействия деятельности человека.
Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Стоит отметить, что приводить обоснования к аргументам пытались и участники из группы с неудовлетворительной подготовкой (2,4 % верных ответов), и участники с удовлетворительной

подготовкой (17, 5% верных ответов). Большему проценту участников удалось изложить свой ответ географически грамотно, минуя фактические и логические ошибки в рассуждениях. Участникам экзамена стал более понятен сам вопрос задания, где нужно привести по одному аргументу в защиту той или иной точки зрения. В этом году участникам пришлось поразмышлять на темы, связанные с причинами глобального потепления, уникальности природы Восточной Сибири и Байкала. Некоторые ответы носили слишком общий характер или использовались фразы, взятые из самого текста к заданию.

Обратить внимание на работу с дискуссионными вопросами, требующими умения чётко и географически грамотно излагать своё обоснование к научному аргументу, следует учителям географии МО: Макаровский городской округ, Углегорский городской округ, а также образовательным организациям: МАОУ СОШ № 6 города Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 16 города Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 26 города Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова, МБОУ СОШ с. Сокол, МАОУ «СОШ № 2» г. Корсаков, МАОУ «СОШ с. Чапаево», МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д. М. Карбышева, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска, МБОУ СОШ № 1 г. Углегорска.

**3.2.3.** Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания базового уровня требуют внимательного прочтения содержания заданий, контроль, проверку произведённых записей, знание теоретического материала и понимание основных географических закономерностей, поэтому можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых могло повлиять на успешность выполнения заданий базового уровня сложности (№ 3, №5, № 6, № 9, № 21, № 23).

Познавательные логические УУД:

– устанавливать существенный признак классификации географических объектов, процессов и явлений, основания для их сравнения (например, вспомнить зональные и азональные особенности распределения температур на территории РФ, принципы географического районирования или географические особенности страны и соотнести их с данными в задании географическими объектами, явлениями, терминами; провести ранжирование или отбор фактов); самостоятельно выбирать способ решения учебной географической задачи (например, сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

Познавательные УУД (работа с информацией):

– выбирать, анализировать и интерпретировать географическую информацию различных видов и форм представления (в том числе использовать смысловое чтение, правильно понимать прочитанный материал задания); находить сходные аргументы, подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею в различных источниках географической информации (например, используя карту административного устройства РФ определить полосу расселения, отобрать необходимые географические объекты, используя эту карту; использовать топографическую карту для определения азимута).

Регулятивные УУД (самоорганизация):

– самостоятельно составлять алгоритм решения географических задач и выбирать способ их решения с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Регулятивные УУД (самоконтроль):

– владеть способами самоконтроля и рефлексии; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей (часто участники неправильно распределяют время на выполнение заданий и не успевают их перепроверить).

При решении заданий повышенного и высокого уровня сложности, помимо внимательности при прочтении заданий, осуществления контроля своих записей, знания теоретического материала и понимания основных географических и социально-экономических закономерностей, необходимо показать умение проводить комплексный анализ нескольких источников информации и сложных текстов. Если правильно распределять время и силы на выполнение заданий, объяснять письменно причины и следствия, то можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых повлияло на успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности (№ 15, №17, № 26, №27, №31).

Познавательные логические УУД:

– выявлять дефициты географической информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (например, понимать каких данных не хватает, для расчета показателей ресурсообеспеченности); выявлять причинно-следственные связи при изучении географических объектов, процессов и явлений; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях географических объектов, процессов и явлений (например, при определении по описанию той или иной страны или субъекта РФ); устанавливать существенный признак классификации географических объектов, процессов и явлений, основания для их сравнения (например, оперировать несколькими статистическими данными при сравнении ИЧР).

Познавательные исследовательские УУД:

– формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение по географическим аспектам различных вопросов и проблем (например, при подборе аргументов в 31 задании);

– формулировать суждения, выражать свою точку зрения по географическим аспектам различных вопросов в устных и письменных текстах (например, при формулировании развёрнутых ответов).

**3.2.4.** Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

Перечислим содержание курса географии, умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом **можно считать достаточным.**

Разделы курса физической географии **«Природа земли и человек»:**

– Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. / Уметь определять на карте местоположение географических объектов (задание № 4).

– Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий геохронологии (задание № 13).

Разделы курса физической географии **«География России»:**

– Часовые зоны России. / Уметь определять различия во времени (задание № 14).

Перечислим содержание и умения, освоенные на достаточном уровне всеми группами, кроме группы с неудовлетворительной подготовкой (не преодолевшими минимальный порог).

Разделы курса физической географии **«Источники географической информации»:**

– Географическая карта. Градусная сеть. / Уметь определять на карте географические координаты (задание № 1).

Разделы курса физической географии **«Природа земли и человек»:**

– Атмосфера. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними (задание № 2).

Разделы курса социально-экономической географии **«Население мира», «Мировое хозяйство»:**

– Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (задание № 7).

– Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Экономическая интеграция стран. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание № 12).

– Городское и сельское население мира. / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации (задание № 20).

– Городское и сельское население мира. / Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях (задание №19).

Разделы курса физической и социально-экономической географии **«Население мира», «Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология»:**

– Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. / Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, закономерности распределения тепла и влаги на Земле, особенности динамики численности и полового состава населения (задание № 8).

– Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование. / Знание основных теоретических категорий и понятий (например, объяснить понятие «экспорт») (задание № 24).

Разделы курса физической и экономической географии **«Мировое хозяйство», «География России»:**

– Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России. / Определять и сравнивать по статистическим данным географические тенденции развития социально-экономических процессов (задание № 10).

– Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт климатического содержания (задание № 11)

Раздел курса социально-экономической географии **«Население России»:**

– Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. / Уметь определять миграционный прирост или убыль населения, используя статистические данные (задание № 16).

Раздел курса физической и экономической географии «**Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология»**:

– Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. / Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий (задание № 25).

Раздел географии **«Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России»:**

– Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание № 18).

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечислим содержание курса географии, умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками сахалинской области в целом **нельзя считать достаточным.**

Раздел курса экономической географии **«Мировое хозяйство»:**

– Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. / Уметь выбирать определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей, например, ИЧР (задание №27).

Перечислим содержание курса географии, умения и виды деятельности, усвоение которых **всеми** школьниками **(кроме группы выпускников с отличной подготовкой по географии)** Сахалинской области в целом **нельзя считать достаточным.**

Разделы курса экономической географии **«Хозяйство России», «Мировое хозяйство»:**

– Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства стран мира и России. Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (например, растениеводство России, как отрасль специализации отдельных регионов) (задание № 9).

Раздел курса физической и социально-экономической географии **«Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География России»:**

– Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире. / Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; владение умениями

использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о социально-экономических процессах и явлениях (например, дать название полуострову, на котором находится страна Камбоджа) (задание № 23)

Перечислим содержание курса географии, умения и виды деятельности, усвоение которых группой участников с **удовлетворительным и низким** уровнем подготовки **нельзя считать достаточным.**

Разделы курса физической и экономической географии **«Природа земли и человек», «Регионы и страны мира», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России»:**

– Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России. / Знать и понимать географические следствия движений Земли и закономерности распределения агроклиматических условий (задание № 3).

– Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность, уметь анализировать и дополнять текстовую информацию (например, об изменении рельефа Земли под воздействием внешних сил) (задание № 5).

Раздел курса физической географии **«География России. Население России»:**

– Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения (задание № 6).

Раздел курса физической географии **«Источники географической информации»:**

– Географические модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте направления в градусах, анализируя географическую информацию (задание № 21).

Перечислим содержание курса географии, умения и виды деятельности, усвоение которых группой участников с **низким** уровнем подготовки **нельзя считать достаточным.**

Раздел курса физической и экономической географии **«Природопользование и геоэкология»:**

– Ресурсообеспеченность. / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (задание № 15).

Раздел курса физической и экономической географии **«Регионы и страны мира»:**

– Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (задание №17).

Раздел курса физической и экономической географии **«Население мира»:**

– Уровень и качество жизни населения/знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения. / Уметь определять и сравнивать по статистическим данным таблицы тенденции развития социально-экономических показателей (задание № 26).

Раздел курса физической и экономической географии **«Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология»**

– Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; применять знания географии для

выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (задание № 29).

– Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. / Обоснование точек зрения (задание № 31К1).

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

– Значительно лучше (чем в предыдущем году) участники справились с заданиями раздела «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», продемонстрировав более уверенные знания в области этапов развития геологической истории земной коры (задание № 13), умения определять часовые зоны России по карте и определять различия во времени (задание №14). Уверенней справлялись с заданиями по распределению стран и регионов РФ по социально-экономическим показателям (задание № 8), лучше продемонстрировали умение объяснять географические термины и принципы рационального и нерационального природопользования (задание № 25).

– Хуже, чем в предыдущем году, справлялись участники экзамена с заданиями на знание и понимание географических следствий движений Земли и закономерностей распределения агроклиматических условий (задание № 3). Не могли оценить ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, используя формулу (задание № 15). Затруднялись верно определить страну или субъект РФ по краткой характеристике (задание № 17 и № 18). Испытывали трудности с расчётами ВВП на душу населения и сравнительном анализе ИЧР двух стран (задание № 27).

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Из 10 обновлённых в 2022 году заданий КИМ в 2023 году более сложными для участников стали 3 задания: №15, проверяющему умение оценивать ресурсообеспеченность и её составляющие, используя данные; № 27, проверяющему умение находить необходимые данные для сравнения ИЧР двух стран (скорректирована система оценивания, что тоже повлияло на средний процент выполнения); № 23, направленное на работу с текстовой и картографической информацией (сложность в части нового вопроса, связанного с географическим районированием). Остается сложным новое задание на аргументацию точки зрения (задание №31) особенно у участников с низким и удовлетворительным уровнем подготовки. Таким образом, факт изменения структуры КИМ и обновления критериев оценивания некоторых заданий, продолжает оказывать влияние на численное преобладание удовлетворительных результатов ЕГЭ по предмету и повышению количества участников, не преодолевших минимальный порог.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Все задания, имеющие повышение процента выполнения, были включены в анализ 2022 года, итогом которого, стали методические рекомендации:

Подготовка выпускников к ЕГЭ по географии в 2023 году. На основе анализа результатов ЕГЭ 2022 года: Методические рекомендации / сост. Н.В. Кишалова. – Изд-во ИРОСО, Южно-Сахалинск, 2022. – 40 с. https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/2022-12/1672025300_kishalova-n_v__egje_geografija_podpis.pdf

В пособии даны примеры заданий, которые вызвали наибольшее затруднение у экзаменующихся, и рекомендации учителям географии по устранению выявленных проблем при подготовке к ЕГЭ-2023.Таким образом из 14 заданий в 50% произошло повышение средних результатов выполнения (особенно группами с неудовлетворительной, удовлетворительной и хорошей подготовками).

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

На курсах повышения квалификации с учителями школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ-2022 по географии или недостаточный уровень сформированности у выпускников практических умений, отработаны задания по разделам: «Природа Земли и человек», «Население России и мира», «Природопользование и геоэкология».

Результативными стали вебинары, представленные в таблице 2-14. Задания повышенного и высокого уровня сложности № 22, № 26, № 27, № 31 вызвали существенные затруднения в 2023 году только у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки и удовлетворительным уровнем подготовки.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

**4.1.1.** …по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

– Учителям географии Сахалинской области, используя данный анализ, следует провести определённую работу по коррекции типичных ошибок, допускаемых выпускниками на экзамене. Необходимо акцентировать своё внимание на фундаментальных аспектах подготовки (задания базового уровня сложности, особенно, где идёт снижение результата (таблица 2-13).

– При планировании образовательного процесса следует предусмотреть время на диагностику подготовленности учащихся по той или иной теме, являющейся опорной для изучения новой. Обеспечить контроль (текущий, итоговый) сформированности у всех учащихся ключевых географических понятий. Текущий контроль поможет выявить несколько групп по уровню усвоения материала. Это даст педагогу возможность проводить планомерную коррекционную работу с обучающимися разного уровня подготовки в течение года. При таком дифференцированном подходе особо обращать внимание на группу слабых учеников, продумывать для них более эффективные методики преподавания, раскрывающие творческий потенциал и познавательную активность. Системная диагностика предметных результатов может быть организована в результате

активного включения образовательных организаций Сахалинской области в работу регионального Модуля «Внутришкольная система оценки качества образования».

– Использовать возможности диагностики уровня подготовки будущих экзаменуемых, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, используя материалы ВПР-11, что позволит своевременно выявить пробелы в знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке различных групп.

– При работе с понятиями и терминами для всех групп обучающихся, необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: работа с парными понятиями, выделение черт сходства и различия, подведение под понятие, классификация объектов. При организации работы предлагается использовать небольшие тексты разных (научно-популярного, информационного, публицистического) жанров. При проведении текущего и тематического контроля знаний, «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания выпускниками определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

– Создать условия для получения обучающимися практического опыта определения азимута. Для этого можно использовать разработанное практическое занятие на местности в пособии: Естественно-научная грамотность: практические занятия с детьми в условиях полевого выхода: практическое пособие / сост. Н.В. Кишалова. – Южно-Сахалинск: Изд-во ИРОСО, 2022. – 84 с. https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/2022-10/1666155659_estestvenno-nauchnaja-gramotnost-prakticheskie-zanjatija-s-detmi-v-uslovijah-polevogo-vyhoda.pdf

– Повысить уровень подготовки выпускников по предмету существенно поможет участие учителей географии в ежегодных курсах повышения квалификации, тематических семинарах и вебинарах, проводимых кафедрой естественнонаучных дисциплин ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. Стоит обратить внимание педагогов на то, что некоторые вебинары, проводимые кафедрой, можно демонстрировать и обучающимся, как наглядный интерактивный материал (при их подготовке к оценочным процедурам).

– Необходимо нацеливать процесс обучения не только на передачу знаний, но и на формирование системы практических умений, понимание причинно-следственных связей, используя в обучении деятельностный и практикоориентированный подходы. Особо обращать внимание на разделы «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Хозяйство России», чаще использовать текстовые задания, связанные с подбором верных терминов к географическому контексту.

– При освоении разделов «**Регионы России», «Регионы и страны мира»** рекомендуется, начинать формировать географические знания об отдельных районах России или мира при изучении общих разделов. Это поможет не только актуализировать и повторить знания по этим разделам, но и сформировать по-настоящему системные знания об отдельных частях нашей страны и стран мира.

– При освоении раздела **«Регионы и страны мира»** необходимо учиться не только распознавать страны по описаниям, но и самостоятельно составлять такие географические загадки, будет способствовать закреплению и расширению полученных на уроке знаний. Такую работу можно сопровождать текстами-загадками, видео-загадками. Можно пробовать организовывать обобщающие уроки по разделу в форме интеллектуальных игр с заданиями разного уровня сложности. Начать этап таких самостоятельных разработок заданий можно в совместной деятельности учителя и обучающихся, с обязательным использованием карт атласа 8-9 класса или 10-11 класса.

– Для формирования у выпускников комплексных представлений об особенностях природы, населения и хозяйства отдельных стран при изучении курса **«Регионы и станы мира»**

рекомендуется обязательно актуализировать знания из общего отраслевого раздела курса. Например, при изучении Китая для конкретизации положения о том, что «Китай является мировым лидером по производству многих видов промышленной продукции и продукции сельского хозяйства» можно предложить вспомнить или определить с помощью статистического приложения учебника или карт атласа, по производству каких именно видов продукции Китай лидирует. При повторении страноведческого материала в процессе подготовки к экзамену необходимо, показав характеристики изучаемой страны общие для всех стран группы, к которой относится изучаемая страна, акцентировать внимание в первую очередь на ее специфических особенностях. Для одних стран это могут быть форма правления или государственного устройства либо особенности состава населения (национального, религиозного или полового); для других – особенности урбанизации («ложная урбанизация» или столица, не являющаяся наиболее крупным городом страны), специфические виды продукции, на производстве которых страна специализируется в рамках международного географического разделения труда. Важно выделить и специфические особенности природы каждой из изучаемой стран. Например, соотношение крупных форм рельефа (гор и равнин) в пределах территории страны. Важно понимать и особенности климата, связанные с особенностями географического положения; наличие действующих вулканов и сейсмичность территории.

– При освоении раздела **«Мировое хозяйство»** рекомендуется формировать умение не только запоминать термины, но и сравнивать экономические показатели нескольких стран. Начать эту работу необходимо уже в 9 классе, сравнивая по статистическим таблицам экономические показатели регионов России. Обязательно делать обоснованные умозаключения по проведённому анализу. Усложнять работу можно, используя не только абсолютные показатели, но и относительные (которые необходимо самостоятельно высчитать). Например, это могут быть и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП страны и доли с.х в общем объёме экспорта страны.

– Рекомендуется обратить внимание педагогов на мотивацию обучающихся к изучению географии. Возможно, необходимо снизить в профессиональной практике учителя географии преобладание традиционного способа обучения, который не в полной мере учитывает личностный опыт обучающихся и не затрагивает их ценностно-смысловые ориентиры. Активнее использовать технологии личностно-ориентированного и развивающего обучения; технологии, основанные на познавательной, проектно-исследовательской, игровой, коммуникативной деятельности с учетом ориентации на универсальные учебные действия и развитие функциональной грамотности.

– Грамотно планировать повторение знаний и умений, формируемых при изучении географии в основной школе и 10-11 классах. Совершенствовать технологию проверки уровня географической подготовки с учётом содержания и типологии заданий ЕГЭ по географии. Продолжать внедрять критериальное и формирующее оценивание образовательных результатов.

– Подготовка обучающихся к ЕГЭ по географии не должна сводиться к «натаскиванию» на выполнение различных заданий. Участник ЕГЭ в первую очередь должен не просто знать факты (площадь и численность населения стран, уровень урбанизации, значения ИРЧ, показателей воспроизводства населения и т.п.), а уметь применять знания (например, о типологических чертах стран, о географических закономерностях для выявления и объяснения особенностей разных территорий). Эти результаты должны целенаправленно достигаться на протяжении изучения всего курса географии в школе. С этой целью необходимо более широкое использование на уроках анализа событий, средств массовой информации. Время, необходимое для включения в образовательный процесс названных выше видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности обучающихся, в том числе пересказ изученного ранее материала.

– Реализовывать в педагогической практике смешанное обучение (перевёрнутый класс и пр.), используя для изучения теоретического материала медиаресурсы, образовательные платформы, геоинформационные технологии. Ознакомиться с методикой организации смешанного обучения можно на сайте «Смешанное обучение в России» http://blendedlearning.pro/blended_learning_models/flipped_classroom/flipped7/

– При изучении тем, содержание которых проверяет ЕГЭ, необходимо обращать внимание учащихся на типичные ошибки, объясняя причины.

– При изучении разделов **«Природа Земли и человек» и «Природа России»** использовать возможности практических работ на местности. Хорошей альтернативой может стать организация ежегодных однодневных или многодневный образовательных полевых выходов с изучением особенностей природных или антропогенных ландшафтов своей местности.

– Активнее внедрять в процесс обучения геоинформационные технологии, используя цифровые картографические сервисы. Помощь в использовании и изучении ГИС можно получить в ДТ «Кванториум», «Геоквантум».

– Для формирования умения определять по разным источникам информации (диаграммам, таблицам) географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, которое является метапредметным, необходимо применять различные методические приемы работы со статистической информацией (поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой, организация диспутов). Формирование и развитие этого умения возможны в учебном процессе не только на уроках географии, но и на уроках истории, обществознания, математики и др.

– Для отработки основных знаний и умений учащихся, проверяемых в заданиях ЕГЭ, целесообразно использовать возможности элективных курсов, консультаций, индивидуальных занятий (по системе: учитель – ученик - родитель) по предмету. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещённых на сайте ФИПИ, представленных в изданиях рекомендованных ФИПИ.

– Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ; Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru); учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет; Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru); журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ).

– *Муниципальным органам управления образованием.*

– Необходимо обсудить результаты выполнения ЕГЭ по предмету и внести коррективы в систему работы с обучающимися с разным уровнем подготовки.

– Методическим службам муниципалитетов и образовательных организаций эффективнее использовать систему мониторинга качества уроков география, их соответствие системно-деятельностному подходу в обучении и требованиям ФГОС.

– Муниципальным органам Тымовского ГО, Макаровского ГО Смирныховского ГО и Углегорского ГО организовать работу по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии (организовать тренировочные работы в формате ЕГЭ, осуществлять своевременный контроль за

подготовкой выпускников к ЕГЭ по географии, в том числе и тех, в чьи индивидуальные планы предмет в 11 классе не включён, но выпускники изъявили желание сдавать экзамен по географии в 2024 году).

– Осуществлять контроль за работой муниципальных предметных МО и оказывать содействие в организации мастер-классов, презентаций опыта по сложным темам курса школьной географии.

– Рассматривать на муниципальных предметных методических объединениях учителей географии различные формы проведения анализа результатов ЕГЭ, создавать условия для обмена опытом и отбора оптимальных форм такого анализа.

**4.1.2.** …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**4.1.3.**

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для повышения уровня подготовки к ЕГЭ и организации работы с обучающимися с **отличным и хорошим уровнем** подготовки рекомендуется:

– При работе с темами раздела **«Природопользование и геоэкология»** необходимо заострять внимание на примерах рационального и нерационального природопользования, продолжать применять в практике практикоориентированные, проблемные задания на применение географических знаний. При подготовке к экзамену часто выпускники пытаются просто механически запомнить «примеры рационального и нерационального природопользования». Начальным условием формирования данного понятия является формирование представлений рационального и нерационального природопользования в отдельных сферах географической оболочки, а также на примере отдельных материков и стран. В последствии, при изучении как отраслевого, так и регионального раздела курса «География России», нужно систематически включать в образовательный процесс тексты, характеризующие примеры видов природопользования. Необходимо обратить внимание на то, чтобы задания были основаны на текущих событиях в нашей стране и мире. Целесообразно организовывать уроки-дебаты.

– Необходимо у старшеклассников развивать умение сравнивать статистические данные социально-экономических процессов и делать на основании сравнения правильные выводы. В методике работы с этой группой обучающихся хорошо использовать технологию развития критического мышления (а именно кейс-метод) и технологию решения исследовательских задач. Помощь в организации таких занятий может оказать использование учебных пособий: Кутузова А. Открытые задачи. География./А. Кутузова. –М.: ВИТА-ПРЕСС, 2020. -120с.; Колечкин И.С. Сборник задач и упражнений по географии в 4 ч./ И.С. Колечкин, А.И. Сафронов. –М.: Просвещение, 2020.-176с.

– Для преодоления затруднений при освоении темы **«Геохронологическая таблица»** следует постараться запомнить расположение периодов палеозойской, мезозойской и кайнозойской эр, используя приёмы мнемотехники. Хорошим приёмом также может стать использование игровых методов работы. Например, использовать карточки, где на одной половине карточки обозначены периоды, на другой события. Соединять цепочки можно по принципу – домино. Так же можно использовать для такой работы генераторы квиз-викторин, получая цифровые интерактивные дидактические карточки. Важно, сделать уроки по этой тематике творческими, познавательными и наполненными интересными фактами.

Для повышения уровня подготовки к ЕГЭ и организации работы с обучающимися с **удовлетворительным и низким** уровнем подготовки рекомендуется:

– При работе с темами разделов **«Источники географической информации» и «Природа Земли и человек»** основные усилия педагога при подготовке обучающихся, необходимо направлять на формирование и развитие умений использовать источники географической информации: карты атласов, топографические карты, статистические таблицы, схемы, графики, диаграммы, тексты, таким образом повышая картографическую и читательскую грамотность обучающихся данной группы.

Например, для правильного ответа на задание по сравнению плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других – необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условии. Для запоминания расположения на карте трех наиболее густонаселенных территорий Земли и расположения на карте основной полосы расселения России можно предложить выпускникам нанести их на контурную карту и дать задание с помощью атласа составить список стран (регионов России), расположенных в пределах этих территорий. Необходимо объяснить слабым выпускникам, что при выполнении этих заданий можно и нужно использовать включенные в КИМ справочные материалы (контурные карты – политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами РФ). При отработке материала рекомендуется использовать следующие «Интернет» ресурсы:

– Онлайн тренажёр по изучению субъектов России и стран мира https://motovskikh.ru/

– Использование роликов Мульти-Россия https://www.youtube.com/watch?v=xSrsouS0_4U

– Использование Спилс-карт (проект «Знаю Россию») http://www.spils-karta.ru/spils-karty

– Использование сервиса Seterra - это бесплатная географическая игра-викторина https://online.seterra.com/

– Тренируем номенклатуру: субъект РФ – столица https://onlinetestpad.com/ru/test/8123-subekty-rf-i-ikh-stolicy

– Слабоподготовленные обучающиеся могут освоить умение определять расположение географических объектов на карте мира и России. Отработка этого навыка предполагает постоянную практическую работу с контурными картами, нанесение на них крупных островов, полуостровов, рек, горных систем, океанических течений, морей, заливов, что может способствовать созданию своеобразной ментальной карты, способствующей усвоению расположения важных объектов.

– Не вызовет особой сложности научить обучающихся использовать климатическую карту для ранжирования температур в сторону увеличения или снижения показателей. Стоит учитывать, что многие трудности при выполнении заданий раздела «Природа Земли и человек» могут быть связаны с недостаточно сформированной естественнонаучной и математической грамотностью. Поэтому при работе с этими ошибками следует диагностировать насколько обучающиеся владеют этими умениями. Например, можно предложить детям задания, в которых требуется распределить показатели температуры воздуха или атмосферного давления от наиболее низкого к наиболее высокому и наоборот. Можно предложить распределить значения температуры воздуха от наименьшего к наибольшему, используя только отрицательные значения или и отрицательные, и положительные в одном ряду (–10 °С, –3 °С, –7 °С или –5°С, –1°С, 3°С и т.п.). В то же время, очевидно, что наиболее правильным было бы добиваться сформированности соответствующих умений в образовательном процессе, а не при подготовке к экзамену. Так, при изучении темы «Атмосфера» в 6 классе, целесообразно предлагать аналогичные задачи: распределите показатели атмосферного давления от наименьшего к наибольшему (740 мм рт. ст., 700 мм рт. ст., 750 мм рт. ст.).

– При тренировке определения направлений на карте, диагностировать умение понимать основные условные знаки топографической карты, на практике отработать алгоритм определения азимута. Для актуализации навыка определять азимуты можно использовать комплексные задания в курсе географии 9-11 класса с географической и экологической оценкой объектов (городов, субъектов, стран и пр.).

– При формировании навыка определять географические координаты и, наоборот, по координатам определять объект, рекомендуется проводить рефлексию обучающихся, давать им возможность самим оценивать свои действия, их соответствие алгоритму, предложить приемы самопроверки полученных ответов при решении тренировочных задач. Один из таких приемов - определение географического положения географического объекта в полушарии (Северном или Южном, Западном или Восточном, в котором находится объект, и диапазона географической широты и долготы). Такой приём развивает общее географическое представление о расположении объектов относительно их географических координат.

– Начинать изучать материал темы **«Земля – планета Солнечной системы»** с наиболее слабыми учениками, следует с положения Солнца над горизонтом на разных параллелях в дни равноденствий и солнцестояний в Северном полушарии. Следует давать задания на понимание различий в полуденной высоте Солнца и продолжительности светового дня между Северным и Южным полушариями в дни солнцестояний, также обращая их внимание на максимальное полуденное положение Солнца на тропиках в дни солнцестояний. Часто ошибки при решении задач на сравнение высоты Солнца над горизонтом или продолжительности дня связаны с тем, что выпускники не могут верно, выбрать, закономерность, которую следует учитывать при решении конкретной задачи. При подготовке к экзамену рекомендуется рассматривать данные задания в комплексе с заданиями на определение поясного времени и/или следствий годового и суточного вращения Земли. «Переформулирование» заданий может помочь осознать, что дано в задании и что требуется найти. Рекомендуется при отработке этих сложных знаний использовать средства наглядности, компьютерной анимации и т.п. Выпускники должны осознанно строить логическую цепочку рассуждений много раз, чтобы понять процессы, влияющие на продолжительность светового дня и изменение полуденной высоты Солнца.

– При работе с темами раздела **«Мировое хозяйство»** для устранения ошибок в определении сельскохозяйственной специализации стран необходимо акцентировать внимание обучающихся на необходимость соответствующих агроклиматических условий в той или иной стране для производства, например, пшеницы (обилием солнечного тепла, умеренное количество атмосферных осадков в умеренных широтах). Подобная работа позволит избежать ошибок в заданиях этого типа.

– При решении статистических задач и работой с таблицами по разделу **«Население России»**, **«Регионы России»** зачастую выпускники при определении величины миграционного прироста (убыли) населения региона, например, в 2015 г., используют данные на 1 января 2015 г. и на 1 января 2014 г., а не на 1 января 2016 г. и на 1 января 2015 г. Такая ошибка приводит к получению неверного результата. Таким образом, при определении естественного прироста используют показатели не среднегодовой численности населения, как это указано в условии задания, а показатель численности населения на начало искомого года, путают знак ‰ со знаком %. Важно донести до обучающихся, что правильное понимание сущности показателя коэффициента естественного прироста подразумевает приведение в своем ответе правильных математических действий с указанием знака ‰. Также важно запомнить, что при получении отрицательного результата вычислений необходимо в ответе записать знак «–» или написать «миграционная убыль». Многие ошибки выпускников связаны с неправильным округлением результатов вычислений. Необходимо для отработки этого важного метапредметного умения давать расчетные задания на различном содержании.

– При работе с темами раздела **«Население мира», «Население России»** следует начать с отработки основных терминов, параллельно, проводя диагностику их понимания обучающимися. Вторым шагом может стать решение задний (от простого к сложному) на применение данных терминов (например, естественный прирост, миграционный прирост, рождаемость, смертность, урбанизация, миграция, доля лиц в возрасте старше 65 лет, ожидаемая продолжительность жизни, доля лиц моложе 15 лет). Усложнять задания можно, применяя половозрастные пирамиды. Работу с половозрастными пирамидами у обучающихся со слабым и удовлетворительным уровнем подготовки необходимо начать с формирования умения «читать» эту диаграмму.

– При работе с темами раздела **«Природопользование и геоэкология»** целесообразно использовать составленные обучающимися географические загадки, мини сочинения (эссе на заданную проблематику) и обязательно включать их в обсуждение на уроках современных глобальных проблем человечества. Учить формулировать простейшие умозаключения и слушать правильно-сформулированные высказывания и аргументы.

– При работе с темами раздела **«Регионы и страны мира»** для развития картографической грамотности (знание номенклатуры названий основных государств и географических объектов) можно рекомендовать провести работу по классификации стран, указанных в приложении некоторых учебников, по группам, а для закрепления дать задания по разделению списка стран на две группы (признак классификации ребята могут выбрать сами). Целесообразно отработку номенклатуры по этому содержанию проводить в игровой соревновательной форме.

– Для эффективной работы можно рекомендовать следующие упражнения: обозначение на контурной карте крупных стран и их столиц; обозначение стран-монархий и стран-республик разными условными знаками; чтение и анализ графиков, диаграмм с демографическими показателями; составление таблиц с ранжированием стран (первые десять стран по численности населения, страны, в которых столица не самый крупный город, страны, находящиеся в двух частях света, и т.д.).

– *Администрациям образовательных организаций:*

– Организовать внутришкольный мониторинг достижения планируемых результатов по предметам, в том числе по географии. Системная диагностика предметных результатов может быть организована в результате активного включения образовательных организаций Сахалинской области в работу регионального Модуля «Внутришкольная система оценки качества образования».

– Организовать условия для внедрения критериального и формирующего оценивания обучающихся.

– Организовывать педагогические тренинги по проектированию учебных занятий с использованием системно-деятельностного подхода и формирования функциональной грамотности.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Необходимо обсудить результаты выполнения ЕГЭ по предмету и внести коррективы в систему работы с обучающимися с разным уровнем подготовки на уровне муниципального образования.

Методическим службам муниципалитетов и образовательных организаций обратить внимание на формы и способы развития познавательной активности обучающихся и мотивации к изучению географии.

Осуществлять контроль за работой муниципальных предметных МО и оказывать содействие в организации мастер-классов, презентаций опыта по сложным темам курса школьной географии в условиях дифференцированного обучения.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Связь географических следствий движений Земли и закономерностей распределения агроклиматических условий.
2. Решение задач на определение показателей ресурсообеспеченности.
3. Анализ географического текста при работе с заданиями № 5, № 17 и № 18 при подготовке к ЕГЭ.
4. Развитие математической грамотности на уроках экономической географии.
5. Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции: предпосылки, влияющие на развитие отрасли.
6. Подходы к районированию территории России.
7. Основная полоса расселения России.
8. Работа с топографической картой: азимут.
9. Технология дебаты для развития логического мышления и коммуникативных навыков на занятиях по географии.
10. Дидактические возможности использования эссе на уроках географии.
11. Организация диагностической работы учителя географии: составление диагностических и контрольных работ.
12. Формы и средства практикоориентированного обучения географии.
13. Особенности преподавания тем раздела «Отраслевая структура хозяйства», «Особенности развития сельского хозяйства», «Население мира», «Население России»: «Воспроизводство населения», «Миграционный прирост (убыль населения)». Работа со статистическими таблицами и половозрастными пирамидами.
14. Подготовка к ЕГЭ выпускников с низкими образовательными результатами.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Повышение квалификации рекомендуется по следующим темам:

1. Дидактические возможности использования эссе на уроках географии.
2. Организация диагностической работы учителя географии: составление диагностических и контрольных работ.
3. Технология дебаты для развития логического мышления и коммуникативных навыков на занятиях по географии.
4. Методические аспекты подготовки выпускников к ЕГЭ по географии.
5. Подготовка к ЕГЭ выпускников с низкими образовательными результатами.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | «Подготовка выпускников к ЕГЭ по географии» | 2022г. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Методические рекомендации. | **Эффективно:** обозначены основные проблемы, выявленные в ходе анализа результатов ЕГЭ по географии в 2022 году; даны рекомендации учителям по их устранению при подготовке к ЕГЭ-2023; приведены примеры заданий, которые вызвали наибольшее затруднение обучающихся. Подготовка выпускников к ЕГЭ по географии в 2023 году. На основе анализа результатов ЕГЭ 2022 года: Методические рекомендации / сост. Н.В. Кишалова. – Изд-во ИРОСО, Южно-Сахалинск, 2022. – 40 с. https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/2022-12/1672025300_kishalova-n_v__egje_geografija_podpis.pdf **Вывод:** необходимо продолжать работу. |
| 2 | Работа предметного учебно-методического объединения учителей географии | сентябрь-декабрь 2022г.; январь – июнь 2023г. Руководители муниципальных объединений учителей географии | **Эффективно:** в состав объединения входят представители из 17 МО (все кроме Томаринского ГО). Проведено 6 заседаний областного методического объединения, на которых проработаны вопросы, касающиеся подготовки к ГИА, повышения познавательной активности обучающихся, обновление форм и содержания в преподавании учебного предмета в условиях обновления ФГОС ООО, вопросы формирования функциональной грамотности обучающихся, подготовка к олимпиадам. **Выводы:** для повышения уровня методической работы во всех муниципалитетах необходимо активизировать работу предметного УМО по географии через активное использование практикоориентированных форм работы (мастер-классы, экскурсии, презентация опыта работы педагогов). |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3 | «Формирование функциональной грамотности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности» | с 28.09.2023 по 30.11.2023<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Областной заочный конкурс методических разработок.<br>Учителя географии. | В Конкурсе приняли участие 24% учителей географии.<br>Победитель в номинации «Лучшие практики формирования функциональной грамотности на этапе изучения нового материала» (Ломако Татьяна Юрьевна, учитель географии МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска).<br>**Выводы:** конкурсы развивают методические компетенции педагогов. Необходимо повысить активность учителей географии в профессиональных конкурсах и продолжить работу по созданию условий для участия учителей географии в мероприятиях. |
| 4 | «Формирование и оценка читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся на предметах естественно-математического цикла, географии, технологии, ОБЖ» | 22.05.2023-26.05.2023<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Мастер-класс<br>Учителя географии. | В мероприятии приняли участие 18 учителей географии.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу по вовлечению учителей географии в проведение мастер-классов. |
| 5 | Методический анализ результатов ВПР по учебному предмету география по программам 6, 7, 8 класса (на основе результатов ВПР 2022 года) | Февраль 2023г.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | **Эффективно:** в методическом анализе представлены основные содержательные результаты ВПР-2022 Сахалинской области по географии. Информация подготовлена по статистическим данным о результатах ВПР 6, 7 и 8 классов. Приведены примеры заданий, которые вызвали наибольшее затруднение обучающихся. Выявлены планируемые результаты, достижение которых представлено на достаточном и низком уровнях. Даны краткие адресные рекомендации для регионального, муниципального уровней управления системой образования, а также для учителя географии.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |
| 6 | «Методические аспекты подготовки выпускников к решению задания № 22 ЕГЭ по географии» | 10.02.2023г.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Вебинар<br>Учителя географии. | **Эффективно:**<br>Цель вебинара: развитие профессиональных компетенций учителей географии, в сфере подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии в 10-11 классе.<br>В вебинаре приняли участие 42 учителя географии.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7 | «Методические аспекты подготовки выпускников к решению задания № 31 ЕГЭ по географии» (1 ч.) | 17.02.2023г.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Вебинар<br>Учителя географии. | **Эффективно:**<br>Цель вебинара: развитие профессиональных компетенций учителей географии, в сфере подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии в 10-11 классе.<br>В вебинаре приняли участие 34 учителя географии.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |
| 8 | «Формирование и оценивание умений читательской и естественнонаучной грамотности на уроках географии» | 24.03.2023г.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича<br>Семинар<br>Учителя географии. | **Эффективно:**<br>Цель семинара: совершенствование профессиональных компетенций учителей географии в вопросах формирования и оценки читательской и естественнонаучной грамотности.<br>В семинаре приняли участие 23 учителя географии.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |
| 9 | «Повышение эффективности работы регионального учебно-методического объединения учителей географии» | 21.04.2023г.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича.<br>Семинар.<br>Учителя географии. | **Эффективно:**<br>Цель семинара: совершенствование системы работы областного предметного учебно-методического объединения учителей географии.<br>В семинаре приняли участие 11 учителя географии.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |
| 10 | «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)» (география). | 27.02.2023-01.03.2023гг.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д.<br>Курсы повышения квалификации.<br>Учителя географии. | **Эффективно:** эксперты повысили профессиональную компетентность в области оценки качества образования, а также в области проверки заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ. Приняли участие 8 учителей географии, кандидаты в эксперты ПК.<br>**Вывод:** необходимо продолжать работу. |
| 11 | «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций: самодиагностика занятий» | 2023г.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д.<br>Практическое пособие. | **Эффективно:** Пособие содержит листы самодиагностики занятий, позволяющие педагогу доступно и качественно проанализировать их на предмет формирования или развития функциональной грамотности: читательской, естественно-научной, математической, финансовой, глобальных компетенций, креативного мышления. Приводятся краткие характеристики всех видов функциональной грамотности, которые подлежат внешнему мониторингу системы оценки качества образования, представлена структура умений каждого вида грамотности и предложена анкета |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | выявления профессиональных затруднений педагогов в вопросах формирования функциональной грамотности школьников. Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций: самодиагностика занятий: практическое пособие / сост.: Н.В. Кишалова, Е.С. Филенко. – Южно-Сахалинск: Изд-во ИРОСО, 2023. – 32 с. https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/202307/1690329852_kishalova_filenko_fgsamodiagnost.pdf **Вывод:** необходимо продолжать работу. |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Сентябрь | Семинар «Развитие умений естественнонаучной грамотности обучающихся при проведении занятий в условиях полевого выхода». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии, испытывающие затруднения в формировании практических исследовательских навыков |
| 2 | Сентябрь | Вебинар «Подготовка обучающихся к всероссийским проверочным работам по географии-2024». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии, с низкими результатами ГИА по предмету (имеющие выпускников не преодолевших минимальный порог) и с низкими результатами ВПР |
| 3 | Сентябрь | Заседание РУМО по актуальной проблематике подготовки обучающихся к ГИА по географии на основе анализа результатов ЕГЭ 2023 г. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии |
| 4 | Октябрь | Семинар «Подготовка обучающихся к всероссийской олимпиаде школьников по | Учителя географии, испытывающие затруднения в |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | предметным областям: математика, информатика, география, физическая культура». | формировании познавательных логических УУД, познавательной активности, учителя из школ повышенного типа |
| 5 | Ноябрь | КПК по ДПП «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ (география, химия, биология)».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии с низкими результатами ГИА по предмету (имеющие выпускников не преодолевших минимальный порог или не справляющихся с заданиями второй части ЕГЭ). |
| 6 | Январь | Вебинар «Анализ географического текста при работе с заданиями № 5, № 17 и № 18 при подготовке к ЕГЭ».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии с низкими результатами ЕГЭ по предмету в заданиях № 5, № 17 и № 18 |
| 7 | Февраль | Вебинар «Развитие математической грамотности на уроках экономической географии при подготовке к ЕГЭ-2024».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии с низкими результатами ЕГЭ по предмету в заданиях № 26, № 27 и № 15 |
| 8 | Февраль | КПК по ДПП «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования (ЕГЭ, ГВЭ)»<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии (кандидаты в эксперты ПК) |
| 9 | Март | Вебинар «Методические аспекты подготовки выпускников к ЕГЭ: задание № 9».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя географии с низкими результатами ЕГЭ по предмету в заданиях №9 |

**5.2.2.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Октябрь | Презентация опыта работы по теме «Население России: основная полоса расселения России» МБОУ СОШ пгт. Смирных, МБОУ СОШ №1<br>г. Углегорска. |
| 2 | Ноябрь | Презентация опыта работы по теме «Связь географических следствий движений Земли и закономерностей распределения агроклиматических условий. Подготовка к заданию №3 ЕГЭ-2024» МБОУ СОШ № 4<br>с. Таранай, МАОУ СОШ № 6 г. Холмска, МБОУ СОШ №1<br>г. Поронайска. |
| 3 | Январь | Мастер-класс «Анализ географического текста при работе с заданиями №17 и № 18 при подготовке к ЕГЭ»<br>МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ с. Горячие Ключи. |

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г. проводится образовательной организации.

**5.2.4.** Работа по другим направлениям

Планируется продолжить работу по организации педагогических образовательных экспедиций и повышению профессиональных компетенций учителей географии Сахалинской области в вопросах разбора и решения заданий ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Кишалова Наталья Валерьевна | ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист кафедры естественнонаучных дисциплин, ведущий эксперт, заместитель председателя ПК по географии |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт |

**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по обществознанию**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

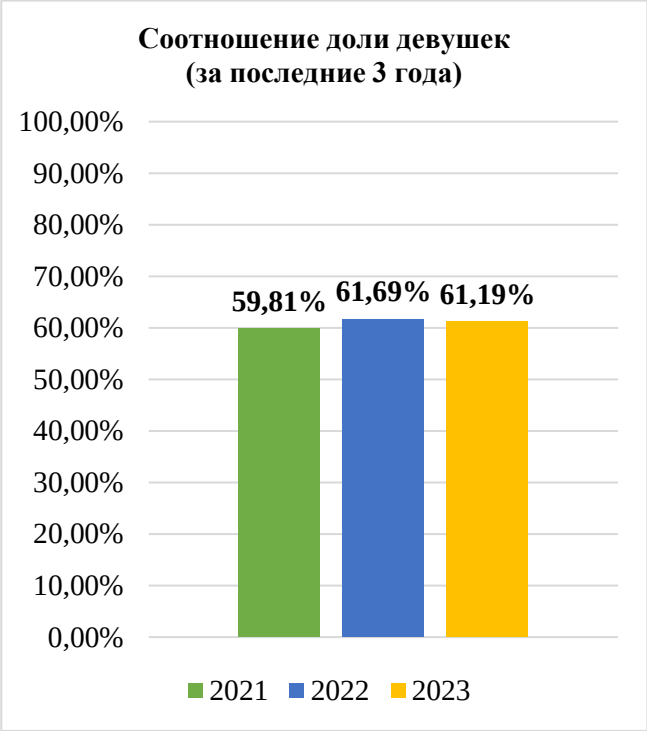
*Таблица 2-1*

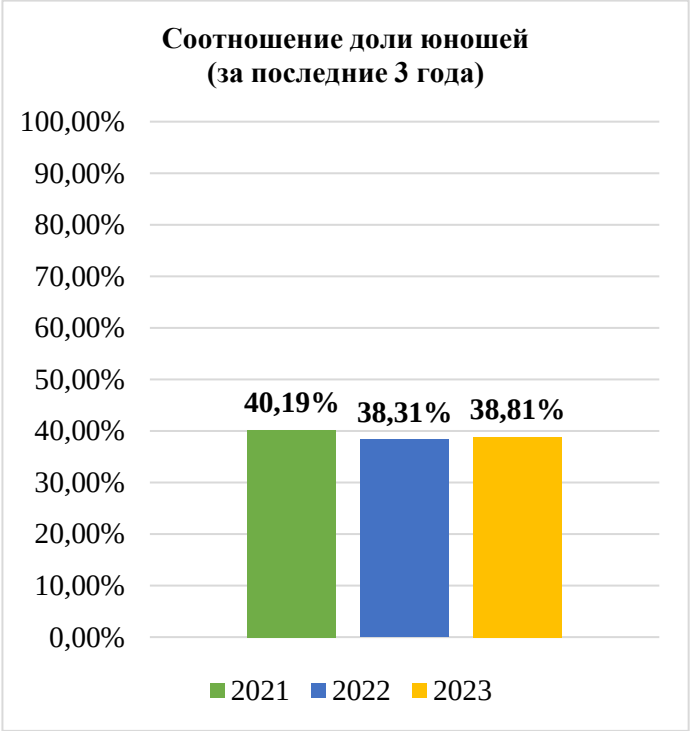
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1508 | 48,16% | 1394 | 46,34% | 1417 | 46,875% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 902 | 59,81% | 860 | 61,69% | 867 | 61,19% |
| Мужской | 606 | 40,19% | 534 | 38,31% | 550 | 38,81% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по обществознанию** | **1417** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 1334 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 15 |
| – ВПЛ | 45 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **1334** |
|---|---|
| Из них:<br>– выпускники лицеев и гимназий | 181 |
| – выпускники СОШ | 1128 |
| – выпускники В(С)ОШ | 13 |
| – выпускники Кадетских ОО | 11 |
| – выпускники школ-интернатов | 1 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по обществознанию | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 697 | 49,19% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 38 | 2,68% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 17 | 1,20% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 64 | 4,52% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 130 | 9,17% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 15 | 1,06% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 8 | 0,56% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 27 | 1,91% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 48 | 3,39% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 40 | 2,82% |
| 11 | Поронайский городской округ | 63 | 4,45% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 32 | 2,26% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 5 | 0,35% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 39 | 2,75% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 24 | 1,69% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 98 | 6,92% |
| 17 | Углегорский городской округ | 40 | 2,82% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 32 | 2,26% |

### 1.6. Основные учебники по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | Обществознание (базовый уровень), 11 кл. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Литвинова В.А.АО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г. | 88 |
| 2 | Котова О.А., Лискова Т.В., Обществознание (базовый уровень), 10-11 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2020 г. | 1,3 |
| 3 | Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартьянов Д.С. Обществознание (базовый уровень), 10, 11 класс, Дрофа, 2017 г. | 5 |
| 4 | М.В. Кудина, М.В. Рыбакова, Г.В. Пушкарева и др. (под ред. В.А. Никонова). Обществознание. 2019 | 1,3 |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 5 | Боголюбов Л.Н., Абова Т.Е., Матвеев А.И. и др./Под ред. Лазебниковой А.Ю., Абовой Т.Е., Матвеева А.И. Право, 2020. | 11 |
| 6 | Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры. В 2 ч. (базовый и углубленный уровни), 10, 11 кл. -М.: Русское слово, 2019 г | 5 |
| 7 | Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Право (базовый и углубленный уровни), ООО «ДРОФА» | 4 |
| 8 | С.И. Иванов Основы экономической теории. В 2ч., М.: Витапресс, 2017 г. | 4 |
| | Другие пособия | |
| 1 | Лазебникова А.Ю. Обществознание: тематические тестовые задания. - М:2019, 2020 | 15 |
| 2 | О.А. Котова, Т.Е. Лискова, ЕГЭ 2019. Обществознание. Типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов, 30 вариантов- М:2019, 2020, 2021 | 45 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

Анализируя количество участников ЕГЭ по обществознанию за 2021-2023 годы, можно отметить следующие тенденции:

1. Количество обучающихся, выбравших обществознание для сдачи государственного экзамена, стабильно держится на высоком уровне: в 2023 году количество участников увеличилось на 23 человека, но не достигло количество выпускников в 2021 году, а процент от общего количества участников повысился до 46,88% в сравнении с 2022 годом. Популярность предмета обществознание можно объяснить несколькими причинами:

– обществознание - предмет, в котором наблюдается синтез таких дисциплин, как философия, социология, основы правоведения, психология, политология, культурология, поэтому сдавая ЕГЭ по обществознанию, абитуриент может выбрать для поступления любую из специальностей, которая связана с этими науками;

– обществознание сдается для подстраховки, часть выпускников до сих пор находится в плену стереотипа о том, что это один из самых легких предметов.

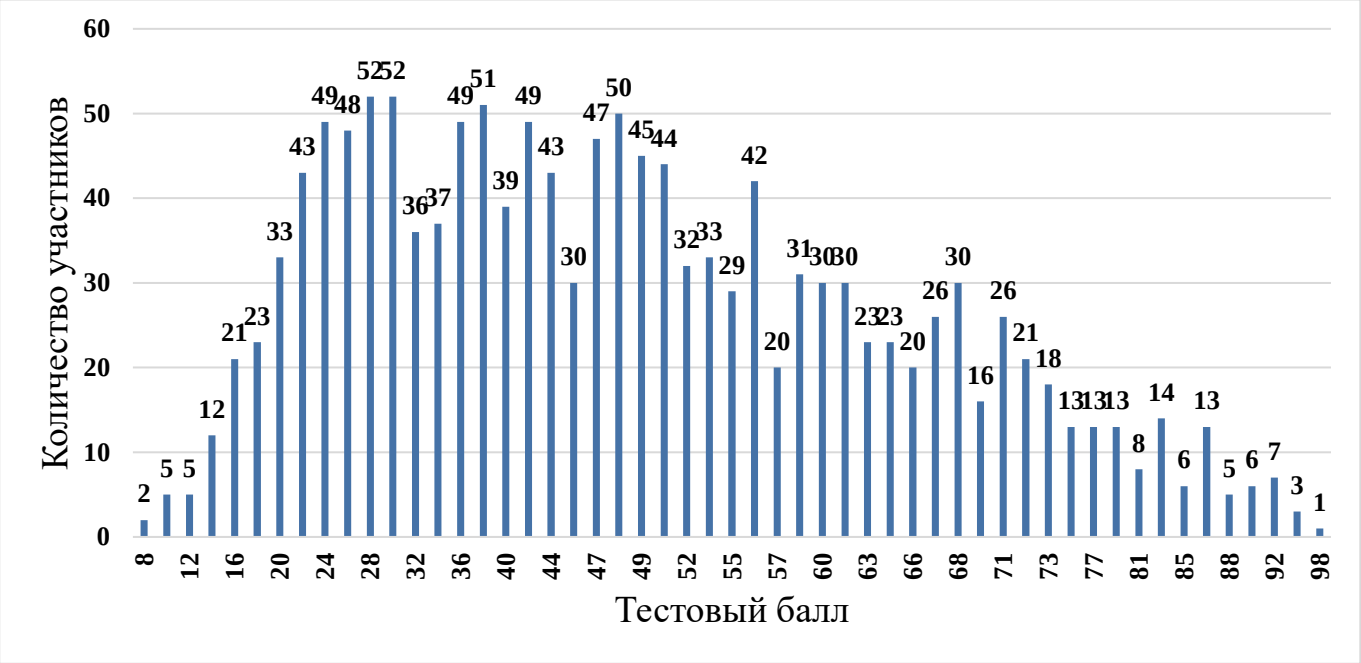
2. В гендерном контексте среди участников экзамена по обществознанию преобладают девушки. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, осталось почти на том же уровне, на протяжении трех последних лет: девушки - 60 %, юноши - 40 %.

3. Рассматривая участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО, можно отметить, что подавляющее большинство участников являлось выпускниками СОШ Сахалинской области. В 2023 году незначительно снизилось количество участвующих в ЕГЭ выпускников прошлых лет.

4. Относительно распределения участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Сахалинской области тенденция преобладания в выборе данного предмета среди выпускников городского округа «Город Южно-Сахалинск», городских округов Корсаковский, Холмский за последние три года сохраняется.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

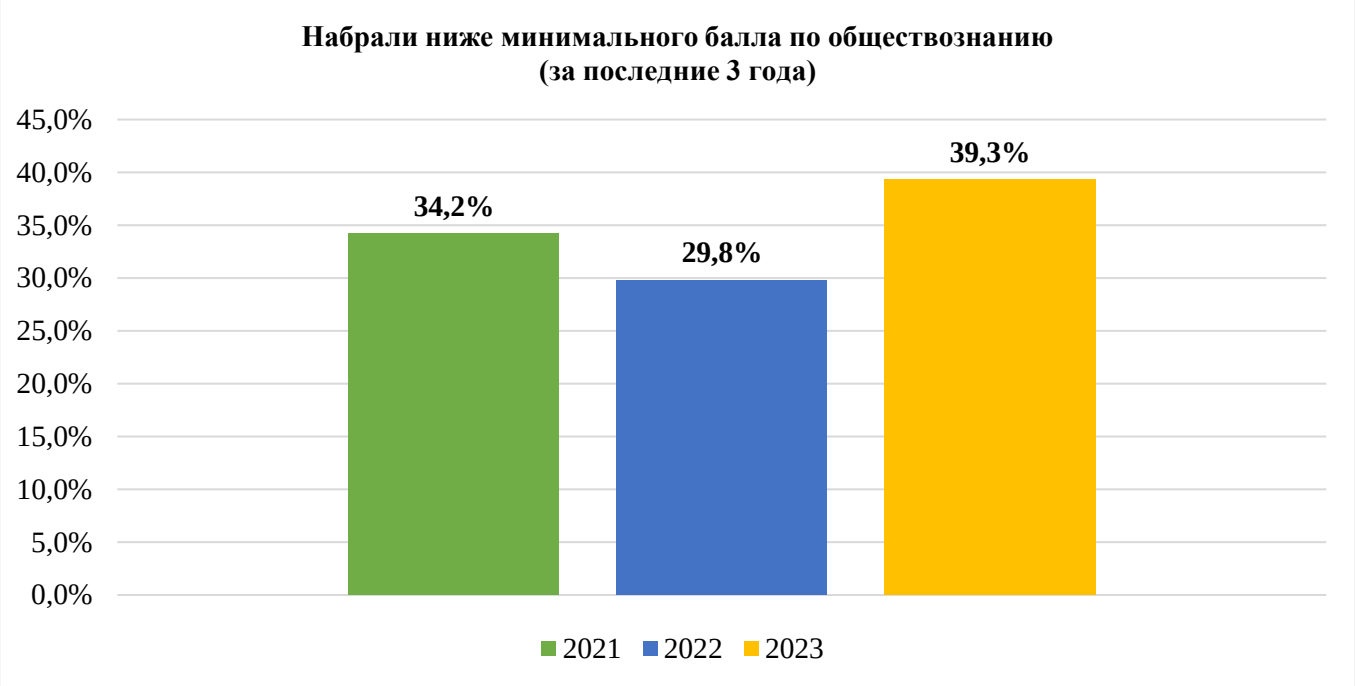
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2023 г.

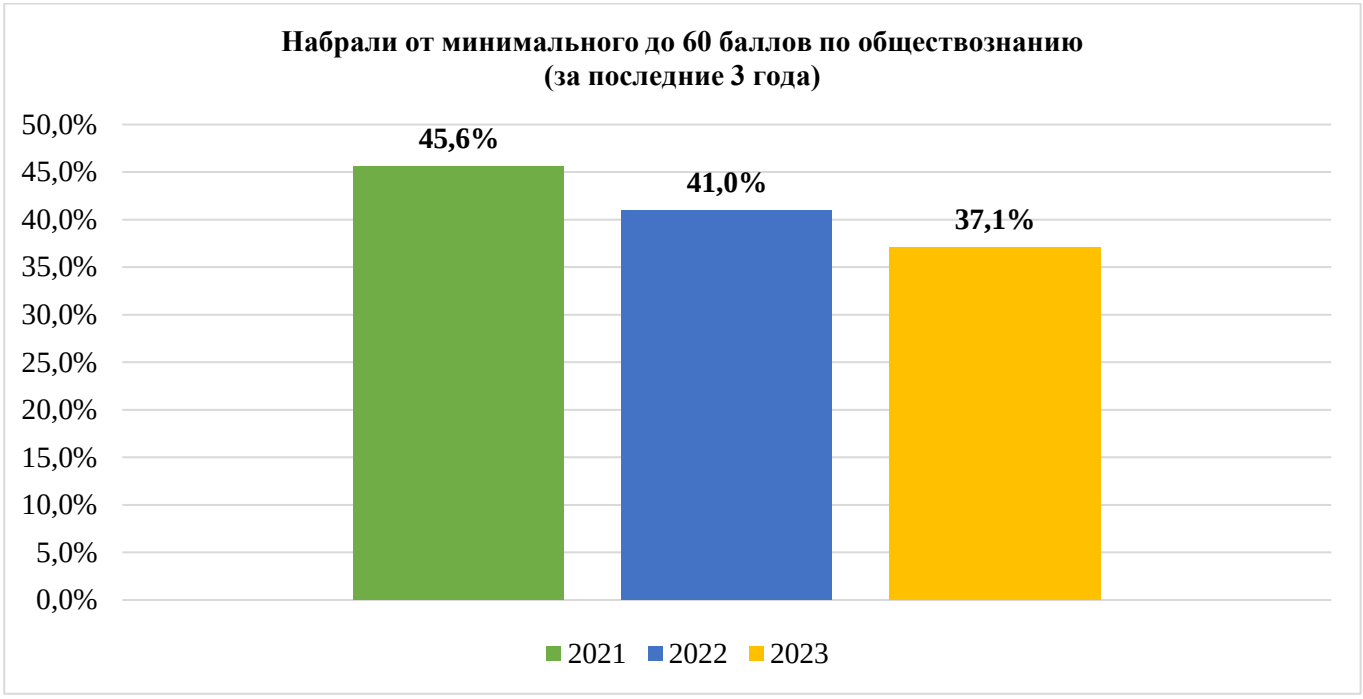


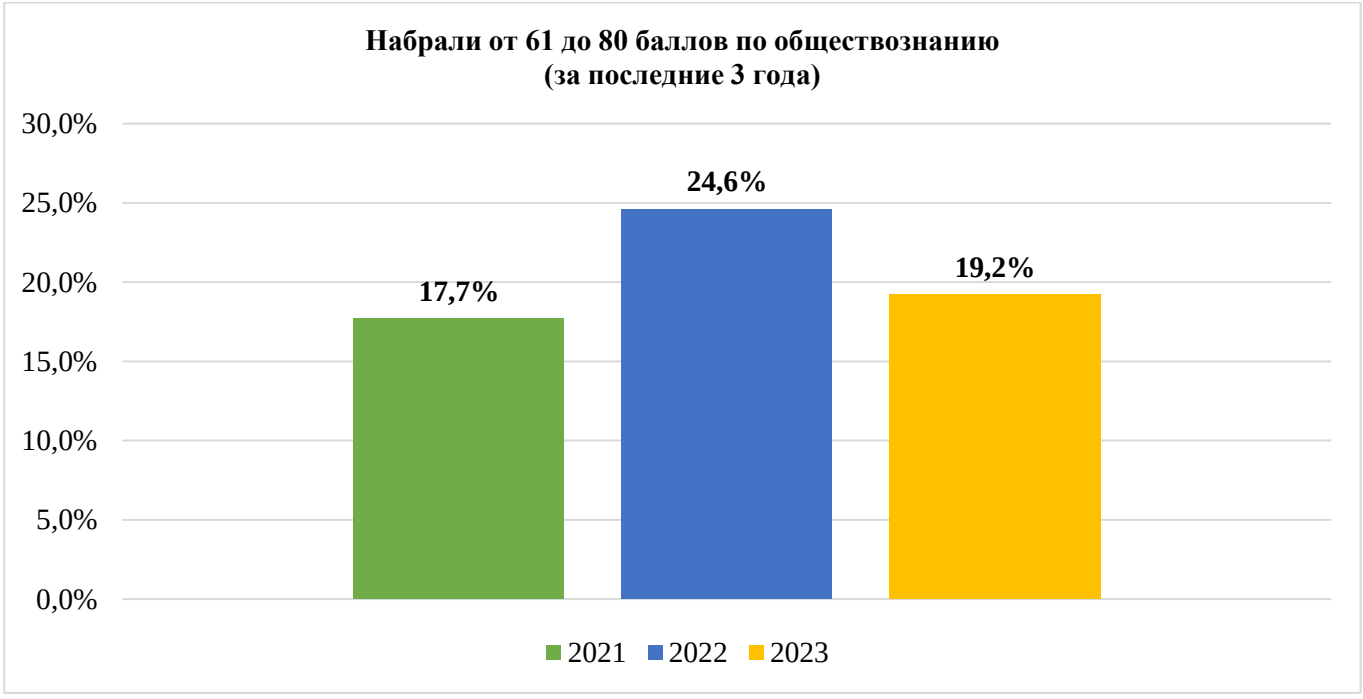

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

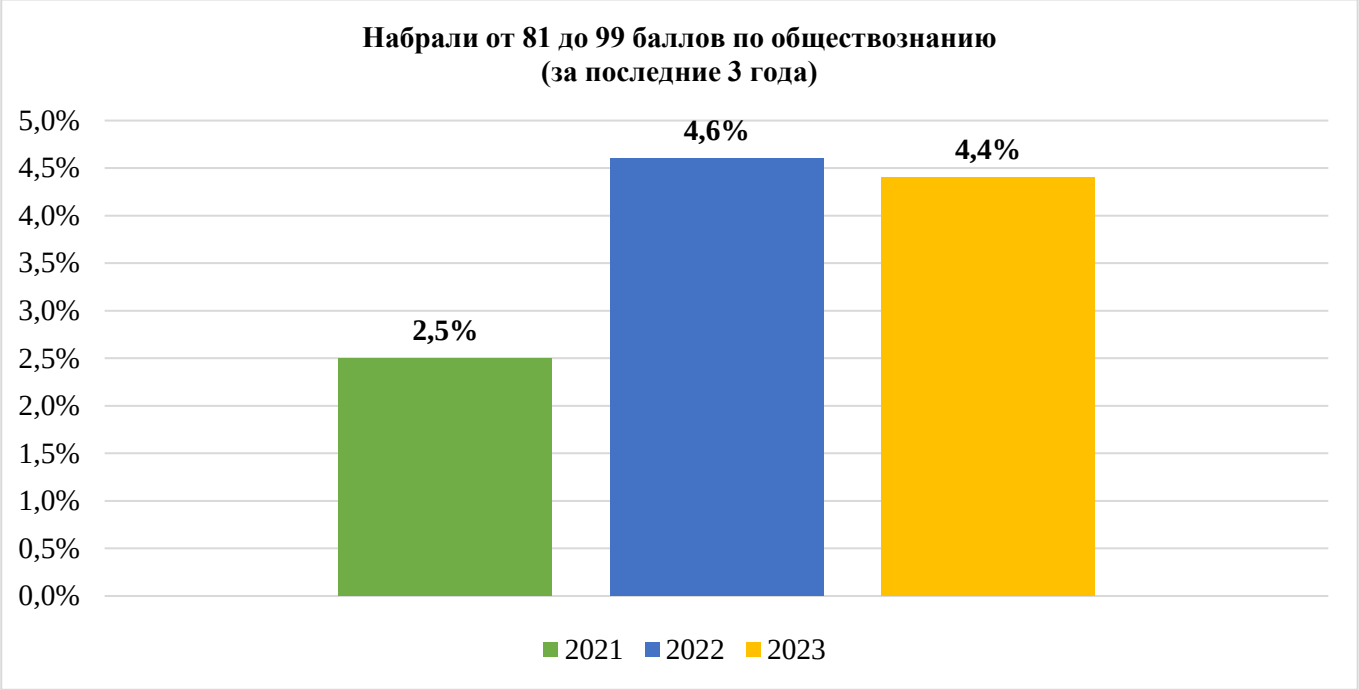
*Таблица 2-7*

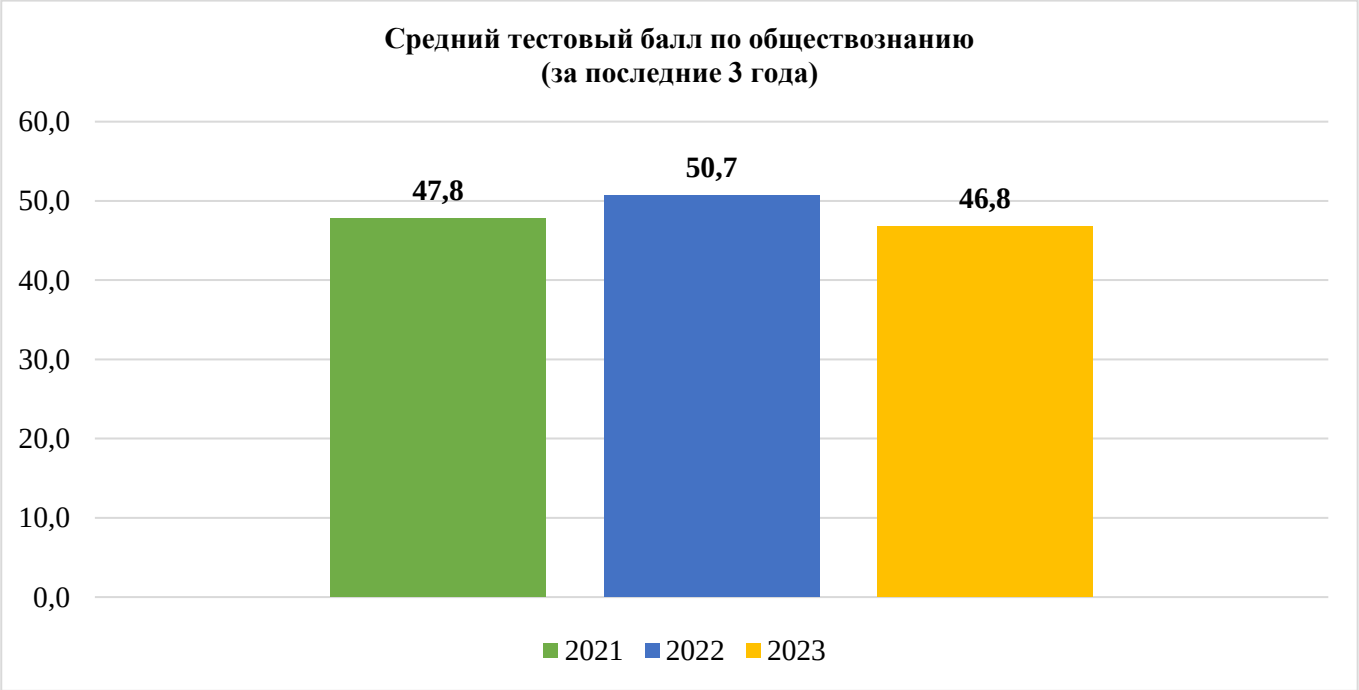
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 34,2% | 29,8% | 39,3% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 45,6% | 41,0% | 37,1% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 17,7% | 24,6% | 19,2% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 2,5% | 4,6% | 4,4% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 47,8 | 50,7 | 46,8 |




Набрали от минимального до 60 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
50,0%
45,0%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
45,6%
41,0%
37,1%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по обществознанию
(за последние 3 года)
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
17,7%
24,6%
19,2%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 39,81% | 40,00% | 24,44% | 25,00% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 35,97% | 46,67% | 64,44% | 55,00% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 19,65% | 13,33% | 8,89% | 10,00% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 4,58% | 0,00% | 2,22% | 10,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 14,44% | 40,11% | 35,83% | 9,63% | 0 |
| Выпускники СОШ | 42,19% | 36,96% | 17,05% | 3,80% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 82,35% | 11,76% | 5,88% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 81,82% | 18,18% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 697 | 37,59% | 37,45% | 19,08% | 5,88% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 38 | 21,05% | 55,26% | 21,05% | 2,63% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 17 | 35,29% | 41,18% | 17,65% | 5,88% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 64 | 45,31% | 31,25% | 18,75% | 4,69% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 130 | 30,77% | 43,85% | 21,54% | 3,85% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 15 | 60,00% | 26,67% | 13,33% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 8 | 37,50% | 37,50% | 12,50% | 12,50% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 27 | 37,04% | 25,93% | 37,04% | 0,00% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 48 | 29,17% | 39,58% | 31,25% | 0,00% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 40 | 32,50% | 50,00% | 15,00% | 2,50% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 63 | 55,56% | 28,57% | 12,70% | 3,17% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 32 | 59,38% | 25,00% | 12,50% | 3,13% | 0 |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 5 | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 39 | 61,54% | 30,77% | 7,69% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 24 | 50,00% | 37,50% | 12,50% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 98 | 42,86% | 33,67% | 20,41% | 3,06% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 40 | 35,00% | 35,00% | 22,50% | 7,50% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 32 | 53,13% | 28,13% | 15,63% | 3,13% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 33 | 21,21% | 12,12% | 42,42% | 24,24% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 58 | 15,52% | 25,86% | 44,83% | 13,79% |
| 3 | МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска | 14 | 14,29% | 14,29% | 50,00% | 21,43% |
| 4 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 39 | 12,82% | 28,21% | 41,03% | 17,95% |
| 5 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 28 | 7,14% | 25,00% | 53,57% | 14,29% |
| 6 | МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска | 16 | 6,25% | 50,00% | 37,50% | 6,25% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 31 города Южно-Сахалинска | 14 | 92,86% | 7,14% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска | 11 | 81,82% | 18,18% | 0,00% | 0,00% |
| 3 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 19 | 68,42% | 15,79% | 15,79% | 0,00% |
| 4 | МАОУ СОШ № 6 г. Холмска | 15 | 66,67% | 20,00% | 13,33% | 0,00% |
| 5 | МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское | 14 | 64,29% | 21,43% | 14,29% | 0,00% |
| 6 | МБОУ СОШ № 1 г. Поронайска | 19 | 63,16% | 26,32% | 5,26% | 5,26% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 7 | МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское | 12 | 58,33% | 33,33% | 8,33% | 0,00% |
| 8 | МАОУ «СОШ № 1» г. Корсакова | 14 | 57,14% | 35,71% | 0,00% | 7,14% |
| 9 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 25 | 56,00% | 28,00% | 16,00% | 0,00% |
| 10 | МБОУ СОШ № 2 г. Томари Сахалинской области | 18 | 55,56% | 27,78% | 16,67% | 0,00% |
| 11 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 46 | 54,35% | 39,13% | 6,52% | 0,00% |
| 12 | МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска | 13 | 53,85% | 38,46% | 0,00% | 7,69% |
| 13 | МАОУ СОШ № 1 г. Холмска | 15 | 53,33% | 33,33% | 13,33% | 0,00% |
| 14 | МБОУ «СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева « г. Невельска | 17 | 52,94% | 41,18% | 5,88% | 0,00% |
| 15 | МБОУ СОШ № 1 г. Долинска | 14 | 50,00% | 35,71% | 14,29% | 0,00% |
| 16 | МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова» г. Корсакова | 16 | 50,00% | 31,25% | 18,75% | 0,00% |
| 17 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 29 | 48,28% | 44,83% | 6,90% | 0,00% |
| 18 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 29 | 48,28% | 27,59% | 13,79% | 10,34% |
| 19 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 24 | 45,83% | 29,17% | 20,83% | 4,17% |
| 20 | МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска | 11 | 45,45% | 27,27% | 27,27% | 0,00% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию**

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Сахалинской области в период 2021-2023 годы показывает:

– увеличилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (доля данной категории участников по сравнению с 2022 годом увеличилась на 9,5 %);

– средний тестовый балл уменьшился до 46,8 % и стал ниже даже в сравнении с 2021 годом.

– понизилась, хоть и незначительно (на 0,2 %), доля участников ЕГЭ по обществознанию с высокими результатами (81-99 баллов).

– в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, наблюдается снижение количества участников также, как и в группе участников от 81 до 99 баллов.

Анализируя результаты по ЕГЭ по обществознанию при учете типов ОО, можно отметить, что наиболее высокие результаты в 2023 году показали выпускники лицеев и гимназий, но стоит отметить, что процент не преодолевших минимальный балл среди выпускников лицеев и гимназий увеличился на 9,44 %.

– существенно ухудшили свои результаты выпускники кадетских школ. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального, этот показатель стал выше на 65,12%, а в группе набравших от 61 баллов до 80 % – 0 % (участников в 2022 – 16,67 %). В группе до 60 баллов также наблюдается резкое снижение с 66,7 % в 2022 году до 18,18 % в 2023 году. Возможно, следует изменить методику преподавания предмета и систему подготовки к ЕГЭ в данных образовательных учреждениях;

– уменьшилось количество участников в группе набравших балл ниже минимального среди обучающихся участников ЕГЭ с ОВЗ (на 29,55 %). Нужно отметить, что в данной группе участников существенно - на 19 %, увеличилась доля участников, набравших до 60 баллов. Кроме того, незначительное увеличение наблюдается и в группе участников от 61 до 80 баллов. И впервые с 2021 года в группе от 81 до 99 баллов количество участников составляет 10 % (в предыдущие годы – 0 %).

Одной из причин повышения показателей может быть регулярная практическая и деятельностная направленность в обучении и индивидуализация образовательного процесса с обучающимися данной группы.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по обществознанию в разрезе АТЕ Сахалинской области, можно отметить, следующее:

– наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников Макаровского, Углегорского, Александровск-Сахалинского и Южно-Сахалинского городских округов);

– при анализе количества участников с результатами от 61 до 80 баллов следует отметить, что доля участников данной категории наиболее велика в Северо-Курильском, Ногликском, Невельском, Углегорском, Корсаковском и Анивском городских округах.

– среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Тымовский, Курильский и Смирныховский городские округа. Следует отметить, что второй год подряд в Курильском, Смирныховском округах наблюдается наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального порога (60 % и выше).

Достаточно хорошие результаты показали 3 образовательные организаций: МАОУ Гимназия № 1 г.Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ «СОШ № 4» г. Корсакова, хотя во всех перечисленных образовательных организациях есть выпускники, не достигшие минимального балла. В 2022 году в 4 образовательных организациях с высокими результатами ЕГЭ таких выпускников не было.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали 20 образовательных организаций с количеством участников более 10 человек и имеющих участников, не достигших минимального балла. Наибольшее количество выпускников, не достигших

минимального балла, наблюдается в 3 образовательных организациях: МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, Кадетская школа г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска. Данным образовательным учреждениям необходимо пересмотреть реализуемую систему обучения обществознанию, спланировать комплексное взаимодействие урочной и внеурочной деятельности по предмету обществознание.

Для каждого образовательного учреждения основным показателем качества образования является доля выпускников, преодолевших минимальный порог из числа сдававших данный предмет. Этот показатель говорит об усвоении образовательного стандарта на минимальном уровне. Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2023 году в Сахалинской области продемонстрировали отрицательную динамику. Процент не преодолевших минимальный балл в 2023 году значительно выше предыдущих лет.

По результатам анализа ЕГЭ по обществознанию можно сделать следующие выводы:

– необходимо проанализировать и оценить профессиональный уровень учителей и системы подготовки учеников к ЕГЭ по обществознанию всех ОО, включая ОО с наилучшими и наихудшими результатами, с целью обмена успешным опытом и организации индивидуальных вариантов помощи в соответствии с конкретной ситуацией;

– необходимо восстановить и поддерживать связь между выбором ОГЭ по обществознанию с последующим выбором для сдачи ЕГЭ по обществознанию для обеспечения повышения результатов подготовки к ЕГЭ по обществознанию, так как приведенные данные показывают, что высокие результаты достигаются при систематическом последовательном изучении предмета в течение всего курса школьной программы;

– необходимо уделить большое внимание работе с мотивацией обучающихся к изучению предмета, с целью преодоления закрепившегося в массовом сознании стереотипа о том, что обществознание это предмет, который легко сдавать, так как эта фатальные ошибка в оценке научной и содержательной составляющей в программе предмета, включающего в себя понятийный аппарат философии, политологии, экономики, культурологии, социологии и права, с одной стороны, привлекает в предмет обучающихся с низким уровнем подготовки, с другой стороны, в группе обучающихся с баллом от 61 до 80, увеличивает общее количество участников, что математически снижает процент обучающихся, выбравших ЕГЭ по обществознанию для поступления в высшие учебные заведения и продемонстрировавших высокие результаты подготовки.

Принципиальное изменение отношения обучающихся к предмету «Обществознание», систематическая работа на всем протяжении изучения курса с 6 по 11 класс, а также повышение уровня экспертной подготовки учителей обществознания (связанного с пониманием критериев, на основе которых проверяются работы выпускников), позволят обеспечить развитие отмеченных в анализе положительных тенденций.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Основные изменения в ЕГЭ по обществознанию 2023 г.

1. Изменена формулировка задания 18.

2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6.

3. Максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла.

4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 57 до 58 баллов

Для содержательного анализа были использованы КИМы предоставленного «открытого» варианта (№ 330).

Задание 1 – выпускникам нужно было исключить факторы, не относящиеся к факторам интенсивного экономического роста. Участнику экзамена для выполнения данного задания необходимо было знать факторы интенсивного и экстенсивного экономического роста.

Задание 2 – нужно было выбрать верные суждения о познании и истине. Для выполнения этого задания участнику экзамена требовалось вспомнить значение этих терминов, их характеристики, виды и формы.

В задании 3 требовалось установить соответствие между признаками и видами (типами) культуры. Для выполнения этого задания участнику экзамена надо было знать такие виды культуры как массовая и элитарная.

В задании 4 необходимо было вспомнить отличительные черты человека от других живых существ, отметить их в предлагаемом списке.

Задания 2-4 проверяли знания из раздела «Человек и общество».

Задания раздела «Экономика»:

– задание 5 – необходимо было выбрать верные суждения о банковской системе России: для успешного выполнения, данного задания выпускнику нужно было знать функции Банка России и коммерческих банков;

– задание 6 - требовалось установить соответствие между характеристиками и видами конкуренции (конкурентных рынков);

– задание 7 – проверялось знание экономики фирмы: необходимо было в приведенном списке найти примеры постоянных издержек в краткосрочном периоде;

Задания раздела «Социальные отношения»:

– задание 8 – требовалось выбрать верные суждения о социальном конфликте;

– задание 9 - нужно было осуществить поиск информации, представленной в двух диаграммах (результат социологического опроса 25-летних и 55-летних граждан по вопросу сортировки бытовых отходов.

Задания раздела «Политика»:

– задание 10 – в этом задании нужно было выбрать верные суждения о государстве, для этого необходимо было вспомнить понятия суверенитет, форма правления, форма территориального устройства, унитарное государство; признаки государства.

– задание 11 – в задании-задаче была описана процедура выборов в одном из государств, выпускнику нужно было выбрать черты, свидетельствующие о том, что в данной стране выборы проходят по пропорциональной системе.;

– задание 12 - проверялось знание положений Конституции РФ: необходимо было указать конституционные обязанности граждан РФ;

– задание 13 - проверялось знание разграничений полномочий субъектов государственной власти РФ: необходимо было установить соответствие между вопросами и субъектами государственной власти РФ;

Задания раздела «Право»:

– задание 14 – требовалось выбрать верные суждения о нормах уголовно-процессуального права в РФ. Для выполнения данного задания от выпускника требовалось вспомнить; стадии судебного производства, участников судебного производства и их полномочия.

– задание 15 - нужно было установить соответствие между примерами и основаниями прекращения (расторжения) трудового договора согласно Трудовому кодексу РФ. Выпускник должен был продемонстрировать знания по вопросу расторжения договора по инициативе работника, работодателя и по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон;

– задание 16 – при выполнении задания выпускнику нужно было выбрать из приводимого перечня права налогоплательщика.

Задания 2 части:

Задание 17 предполагает деятельность на воспроизводящем уровне, найти и выписать из текста ответы на вопросы. Ответы можно было найти в тексте, по ключевым словам, данным в формулировке самих вопросов (текст об основных институтах социализации личности).

В задании 18 нужно применить знания обществоведческого курса:

– указать не менее трёх основных признаков социальной группы как объединения/совокупности людей;

– объяснить связь возможности достижения указанной автором главной цели социализации с типом общества.

В задании 19 необходимо было проиллюстрировать примерами каждое из проявлений социализации, указанные в тексте:

1) развитие интеллекта;

2) совершенствование эмоциональной сферы, уверенности в себе;

3) мотивация самосовершенствования;

В задании 20 нужно было привести два аргумента, подтверждающих положительное воздействие средств массовой информации на развитие личности ребёнка, и два аргумента, указывающих на возможное их негативное влияние;

Задание 21 – задание позволяет проверить, насколько глубоко изучена выпускником тема «Спрос и предложение». Предлагается график, отражающий ситуацию на рынке: спрос или предложение определённого товара. В 330 варианте предлагался график изменения ситуации на рынке наручных часов. Участник экзамена должен был ответить на вопросы: что могло вызвать изменение предложения? Как изменится равновесная цена? Как изменятся спрос и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях существенно увеличится предпочтение потребителей пользоваться электронными часами в гаджетах?

Задание 22 – участник экзамена, исходя из условий задания, должен быть определить: К какому виду налогов/сборов (в зависимости от того, в какой бюджет он поступает) относится налог на имущество физических лиц? Какие два других налога/сбора относятся к этому виду (в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации)? Что отличает срочный вклад от вклада до востребования? В чём, по Вашему мнению, заключается главное преимущество такой услуги, как интернет-банкинг / мобильный банкинг?

В задании 23 нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства:

1) государство с республиканской формой правления;

2) федеративное государство;

3) наличие условий для свободного предпринимательства.

Задание 24 – участнику экзамена нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Правовые основы брака в Российской Федерации».

25 задание требовало обосновать необходимость правового регулирования семейных отношений; назвать любые три меры российского государства, направленные на сохранение и укрепление семьи и проиллюстрировать каждую из мер примером.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Различное содержание в разных вариантах. / **Знать и понимать** биосоциальную сущность человека, основные этапы и факторы социализации личности, место и роль человека в системе общественных отношений, закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы, тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы, необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования, особенности социально-гуманитарного познания | Б | 38,5 | 14,5 | 39,6 | 72,4 | 95,2 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | Природное и общественное в человеке (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции). Мировоззрение, его виды и формы. Виды знаний. Понятие истины, её критерии. Мышление и деятельность. Потребности и интересы. Свобода и необходимость в человеческой деятельности. Свобода и ответственность. Системное строение общества: элементы и подсистемы. Основные институты общества. Понятие культуры. Формы и разновидности культуры. Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки. Образование, его значение для личности и общества. Религия. Искусство. Мораль. Понятие общественного прогресса. Многовариантность общественного развития (типы обществ). Угрозы XXI века. (глобальные проблемы) / **Уметь характеризовать с научных позиций** основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | П | 71,5 | 56,1 | 76,0 | 89,2 | 93,7 |
| 3 | Элементы содержания (см. в задании 2) / **уметь анализировать** актуальную информацию | Б | 47,7 | 22,4 | 53,3 | 77,2 | 96,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | | | | | | |
| 4 | Элементы содержания (см. в задании 2) / **уметь применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | П | 81,9 | 64,6 | 89,6 | 98,2 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5 | Экономика и экономическая наука. Факторы производства и факторные доходы. Экономические системы. Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. Постоянные и переменные затраты. Финансовые институты. Банковская система. Основные источники финансирования бизнеса. Ценные бумаги. Рынок труда. Безработица. Виды, причины и последствия инфляции. Экономический рост и развитие. Понятие ВВП. Роль государства в экономике. Налоги. Государственный бюджет. Мировая экономика. Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина. / **Уметь характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | П | 65,4 | 44,5 | 71,0 | 90,3 | 95,2 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6 | Элементы содержания (см. в задании 5) / **уметь анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | Б | 54,7 | 27,0 | 61,2 | 89,0 | 96,8 |
| 7 | Элементы содержания (см. в задании 5) / **уметь применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. | П | 40,9 | 20,5 | 40,4 | 72,2 | 91,3 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 8 | Социальная стратификация и мобильность. Социальные группы. Молодёжь как социальная группа. Этнические общности. Межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения. Конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации. Социальный конфликт. Виды социальных норм. Социальный контроль. Семья и брак. Отклоняющееся поведение и его типы. Социальная роль. Социализация индивида. / **Уметь характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | Б | 69,8 | 51,3 | 75,8 | 89,7 | 96,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 9 | Различное содержание в разных вариантах. / **уметь осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы | Б | 86,7 | 79,0 | 89,0 | 95,2 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10 | Понятие власти. Государство, его функции. Политическая система. Типология политических режимов. Демократия, её основные ценности и признаки. Гражданское общество и государство. Политическая элита. Политические партии и движения. Средства массовой информации в политической системе. Избирательная кампания в Российской Федерации. Политический процесс. Политическое участие. Политическое лидерство. **/ Уметь характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | П | 54,0 | 40,0 | 54,3 | 74,1 | 88,9 |
| 11 | Элементы содержания (см. в задании 10). / **Уметь применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. | П | 54,9 | 32,0 | 55,4 | 90,8 | 98,4 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 12 | Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации Главы 1 и 2. / **Уметь характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | Б | 48,3 | 22,1 | 53,5 | 80,5 | 96,8 |
| 13 | Органы государственной власти Российской Федерации. Федеративное устройство Российской Федерации. / **уметь анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | Б | 44,4 | 19,5 | 49,6 | 74,6 | 89,7 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 14 | Право в системе социальных норм. Система российского права. Законотворческий процесс. Понятие и виды юридической ответственности. Законодательство Российской Федерации о выборах. Субъекты гражданского права. Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности. Имущественные и неимущественные права. Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора. Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака. Особенности административной юрисдикции. Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты. Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени). Споры, порядок их рассмотрения. Основные правила и принципы гражданского процесса. Особенности уголовного процесса. Гражданство Российской Федерации. Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба. Права и обязанности налогоплательщика. Правоохранительные органы. Судебная система. / **Уметь характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их | П | 41,7 | 29,0 | 43,0 | 56,3 | 81,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | место и значение в жизни общества как целостной системы. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | | | | | | |
| 15 | Элементы содержания (см. в задании 14). / **уметь анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. **Владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. | Б | 47,1 | 28,5 | 50,1 | 69,3 | 90,5 |
| 16 | Элементы содержания (см. в задании 14). / **Уметь применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук. | П | 54,2 | 28,3 | 60,8 | 84,7 | 96,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17 | Различное содержание в разных вариантах. / **Уметь осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма)**; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы. Оценивать социальную информацию, уметь находить информацию в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. | Б | 86,9 | 73,8 | 93,7 | 97,6 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 18 | Различное содержание в разных вариантах. / **Уметь осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма)**; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы. Оценивать социальную информацию, уметь находить информацию в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. **Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные)** изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека). | Б | 21,9 | 4,6 | 19,8 | 48,0 | 79,4 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 19 | Различное содержание в разных вариантах. / Уметь объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; владеть умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. | В | 34,4 | 14,2 | 36,7 | 60,5 | 81,5 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 20 | Различное содержание в разных вариантах. / **Уметь объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); **оценивать** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; **формулировать** на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; **владеть умениями** применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; **владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук. | B | 24,0 | 8,4 | 24,4 | 45,3 | 67,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 21 | Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. / **Уметь осуществлять** поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; **оценивать** социальную информацию, искать информацию в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. | Б | 59,4 | 31,2 | 69,5 | 89,2 | 96,3 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах. / **Уметь применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; **владеть умениями применять** полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; **владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук. | Б | 30,9 | 3,9 | 32,1 | 69,8 | 91,7 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 23 | Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации. / **Уметь осуществлять поиск социальной информации**, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; **систематизировать, анализировать и обобщать** неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; **оценивать** социальную информацию; осуществлять поиск информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); **Уметь применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; **владеть** | Б | 30,0 | 5,1 | 29,8 | 65,9 | 96,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | **умениями применять** полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; **владеть** базовым понятийным аппаратом социальных наук. | | | | | | |
| 24<br><br><br><br>К1 | Различное содержание в разных вариантах. / **Уметь подготавливать устное выступление**, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; **владеть умениями применять полученные знания** в повседневной жизни, **прогнозировать последствия** принимаемых решений; **владеть базовым понятийным аппаратом** социальных наук. | В | 18,0 | 4,2 | 16,1 | 36,3 | 76,2 |
| К2 | Различное содержание в разных вариантах. / **Уметь подготавливать устное выступление**, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; **владеть умениями применять полученные знания** в повседневной жизни, **прогнозировать последствия** принимаемых решений; **владеть базовым понятийным аппаратом** социальных наук. | В | 4,1 | 1,1 | 1,7 | 6,6 | 39,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 25<br>К1 | Различное содержание в разных вариантах. / **Уметь объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека); | В | 21,9 | 4,4 | 19,0 | 50,0 | 79,4 |
| К2 | **раскрывать на примерах** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; | | 25,6% | 9,3 | 23,0 | 52,2 | 76,2 |
| К3 | **владение умениями применять полученные знания** в повседневной жизни, **прогнозировать последствия** принимаемых решений. | | 18,6 | 4,2 | 16,4 | 39,7 | 72,0 |

Для того, чтобы выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания

| **Процент выполнения** | **Уровень усвоения** |
|---|---|
| до 29 % | Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция. |
| 30 – 49 % | Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция. |
| 50 – 69% | Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием. |

| | |
|---|---|
| 70 – 89% | Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся |
| 90% и выше | Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат |

На основе статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2023 году **диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в части 1** в среднем в Сахалинской области составляет от 38,5 % до 86,7 %.

**Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в части 2** в среднем составляет от 21,9 % до 86,9 %.

**Диапазон выполнения заданий высокого уровня сложности** в среднем составляет от 4,1 % до 34,4 %.

**Из заданий базового уровня в части 1 наименее успешно** в Сахалинской области были выполнены следующие задания:

– задания № 1 (38,5 %), № 3 (47,7 %), № 12 (48,3 %), № 13 (44,4 %), № 15 (47,1 %), но в заданиях № 12, 13 наблюдается в этом году небольшой рост по сравнению с 2022 годом.

**Из заданий базового уровня в части 2 наименее успешно** в Сахалинской области было выполнено задание 18 (21,9 %), в 2022 году с этим же заданием участники экзамена справились лучше (45,2 %)

**С заданиями повышенного уровня** выпускники Сахалинской области справились хорошо, диапазон выполнения заданий составил 54,0 % до 81,9%.

**Из заданий высокого уровня наименее успешно** выпускники Сахалинской области выполнили задания 24 (К1- 18 %, К2 – 4,1), в 2022 году процент выполнения задания 24 по К1 составил 23,5, по К2- 3,9

**Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (на примерах варианта 330).**

Из заданий части 1 наиболее успешно участники экзамена справились:

– с заданиями 2, 5, 8 – на выбор верных суждений по темам «Познание. Истина», «Банковская система», «Социальный конфликт»,

– с заданием 3 на соотнесение признаков и видов (типов) культуры;

– хороший результат показали в задании 4, где требовалось выбрать отличия человека от других живых существ.

– участники экзамена хорошо справились с заданием 9, в котором требовалось оценить социальную информацию, представленную в диаграмме и на основе анализа диаграммы выбрать из списка правильные выводы;

– на достаточном уровне выполнены задания 11, 16 требовалось применить социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Процент выполнения этих заданий составил соответственно 60 % и 53 %.

– на хорошем и достаточном уровне выполнены задания 14 и 15, где требовалось показать знания Уголовно-процессуального кодекса и Трудового кодекса РФ.

– на достаточном уровне выполнено задание 12, где требовалось показать знания конституционных обязанностей граждан РФ.

Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 задание (направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить

информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 задание (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Задание выполнено на хорошем и высоком уровне по всем группам участников ЕГЭ.

**Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (на примерах варианта 330).**

**Из заданий части 1 хуже всего участники экзамена справились:**

– с заданиями 1, связанном с разделом «Экономика», в частности по вопросу «факторы интенсивного экономического роста.»;

– с заданием 6, раздел «Экономика», вопрос «соответствие характеристики и видов конкуренции (конкурентных рынков);

– с заданием 7, раздел «Экономика», вопрос «постоянные издержки фирмы в краткосрочный период»;

– с заданием 10, раздел «Политика», вопрос «Государство, его формы и признаки»;

– с заданием 13, связанным со знанием Конституции РФ (разделы «Органы власти РФ» и «Федеративное устройство РФ»). Одним из самых сложных вопросов традиционно остаётся задание на умение устанавливать соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ.

**Из заданий части 2 наименьший результат** участники экзамена показали в задании 25 (К1-20 %, К2-18 %, К3-18 %). Задание может иметь различное содержание в разных вариантах. В нём требовалось показать умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека). Конкретно в 330 варианте КИМ необходимо было обосновать правовое регулирование семейных отношений, назвать три меры российского государства, направленные на сохранение и укрепление семьи и привести примеры на каждую меру.

Все задания повышенного и высокого уровня выпускниками 2023 года выполнены с процентом выполнения выше 15.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Диапазон выполнения заданий по обществознанию базового уровня сложности в Сахалинской области от 38,5% до 86,7 %. Показатель нижней границы увеличился на 9,5 %, а верхней уменьшился на 1,3 % по сравнению с прошлым годом.

Приведём примеры **наиболее сложных, для участников ЕГЭ по обществознанию, заданий базового уровня сложности** (на примере 330 варианта):

Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). Средний процент выполнения задания 1 – 38,5 %, т.е. данный элемент содержании усвоен на низком уровне. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 14,5 %. На низком уровне выполнение задания и в группе до 60 баллов (39,6 %). Высокобалльники справились с задание успешно- 95,2 %.

**Пример задания 1 (вариант 330)**

Ниже приведён перечень факторов. Все они, за исключением двух, относятся к факторам интенсивного экономического роста. 1) увеличение капиталовложений, направляемых на развитие традиционных производств; 2) повышение квалификации работников; 3) увеличение объёмов потребляемых материальных ресурсов; 4) использование инновационных технологий; 5) совершенствование организации производства; 6) повышение производительности труда.
Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 47 %. Понятие «Экономический рост» относится к разделу «Макроэкономика», у учащихся слабо сформирован понятийно-терминологический аппарат по экономике и не хватает времени на практическую отработку данных понятий.

**Пример задания 3 (330 вариант)**

Установите соответствие между признаками и видами (типами) культуры: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.
ПРИЗНАКИ ВИДЫ (ТИПЫ) КУЛЬТУРЫ
А) сложность содержания
Б) наличие ограниченного круга ценностей, признаваемых истинными и «высокими»
В) ярко выраженная коммерческая направленность
Г) ориентация на запросы широкого круга потребителей
Д) приоритетное развитие развлекательных жанров
ВИДЫ (ТИПЫ) КУЛЬТУРЫ
1) массовая культура
2) элитарная культура

Задание 3 базового уровня сложности было выполнено на 47,7 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 22,4 %). Участники из группы до 60 баллов выполнили задание на достаточном уровне, из группы от 61 до 80 баллов на хорошем уровне и на высоком уровне задание было выполнено участниками из группы от 81 до 99 баллов. В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и видами истины. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 68 %.

**Пример задания 7 (330 вариант)**

Фирма Y занимается ремонтом часов. Найдите в приведённом списке примеры постоянных издержек фирмы Y в краткосрочном периоде и запишите цифры, под которыми они указаны. 1) приобретение комплектующих 2) выплата кредита и процентов по нему.
Средний процент выполнения этого задания (повышенного уровня сложности) – 40,9 %. В 2022 году – 60,8 %. С заданием вновь не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 20,5 %). Участники из группы от 81 до 99 % успешно справились с этим заданием (91,3 %). Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 35 %. Данное задание также из раздела «Экономика».

**Пример задания 12 (вариант 330)**

Что из перечисленного относится к конституционным обязанностям гражданина Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) выбор рода деятельности и профессии 2) защита Отечества 3) владение собственностью 4) сохранение природы и окружающей среды 5) забота совершеннолетних трудоспособных детей о нетрудоспособных родителях

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 48,3 % участников. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 22,1 %. На достаточном уровне усвоена данная тема участниками из группы до 60 баллов, на хорошем в группе от 61 до 80 баллов и на высоком от 81 до 99 баллов. Процент выполнения «открытого варианта» - 67 %. В этом году наблюдается незначительный рост процента выполнения данного задания во всех группах участников, кроме группы высокобалльников.

**Пример задания 13 (вариант 330)**

Установите соответствие между вопросами и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых они относятся: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ВОПРОСЫ СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А) охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности

Б) координация вопросов здравоохранения

В) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации

Г) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей

Д) правовое регулирование интеллектуальной собственности

СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ

1) совместно федеральный центр и субъекты РФ
2) только федеральный центр

Особенность его в том, что эта тема полностью связана с Конституцией РФ и нужно внимательно читать этот документ. Причём полномочия органов государственной власти прописаны в главах 4,5,6 и перечень их достаточно большой. При подготовке к данному заданию рекомендуется использовать различные алгоритмы выполнения, подсказки, которые помогут соотнести полномочия и субъекты государственной власти РФ.

Задание 13 было выполнено в 2023 году несколько лучше – на 44,4 %; «открытого» варианта – на 40 %. Следует отметить, что данное задание в формате соотнесения субъектов государственной власти РФ и их полномочий выполняется выпускниками лучше, чем соотнесение вопросов федерального и совместного ведения. Ситуация не изменилась и в 2023 году.

Участники группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60 баллов не справились с заданием 13. В обеих этих группах процент выполнения заданий составил 19,5 % и 49,6 % соответственно. Но участники из группы от 61 до 80 баллов выполнили данное задание на хорошем уровне (74,6 %), а высокобальниики – на 89,7 %, что незначительно выше, чем в этой же группе в 2022 году.

**По 15 заданию процент выполнения составил** 47,1 %, такой же процент был и в 2022 году. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 28,5 %. В 15 задании «открытого» варианта необходимо было установить соответствие между примерами и основаниями прекращения (расторжения) трудового договора. Выполнили это задание 52 % выпускников, что соответствует достаточному уровню выполнения.

**Пример задания 18 (330 вариант)**

В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,

– укажите не менее трёх основных признаков социальной группы как объединения / совокупности людей;

– объясните связь возможности достижения указанной автором главной цели социализации с типом общества.

Задание 18 базового уровня сложности было выполнено на 21,9 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 4,6 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 19,8 %. На низком уровне выполнили задания участники из группы от 61 до 80 баллов (48,6 %). И в группе высокобальников задание выполнено на 79,4 %. Задания «открытого варианта» выполнили 36 % участников. В данном задании проблема заключается в том, что терминология в обществознании очень обширна, выучить наизусть все определения сложно. Для выполнения этого задания требуется указать не менее трех существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия, отличающих его от других понятий. Кроме этого, выпускники при выполнении 2 части задания, не обратили внимания на то, что связь надо объяснить с учетом ТИПА общества.

При работе с понятиями на уроке рекомендуется выделять, в первую очередь, родовую принадлежность, затем две существенные характеристики, отличающие это понятие от других.

При изучении курса обществознания рекомендуется также ориентировать обучающихся на общепринятые определения базовых понятий курса (см. кодификатор). Необходимо, чтобы объяснение смысла / определение понятия было полным, четким, ясным и недвусмысленным.

**Приведём примеры наиболее сложных, для учас**тников ЕГЭ по обществознанию, заданий **повышенного и высокого уровня сложности** (на примере 330 варианта):

**Пример задания 7 (330 вариант)**

Фирма Y занимается ремонтом часов. Найдите в приведённом списке примеры постоянных издержек фирмы Y в краткосрочном периоде и запишите цифры, под которыми они указаны. 1) приобретение комплектующих 2) выплата кредита и процентов по нему.

Средний процент выполнения этого задания (повышенного уровня сложности) – 40,9 %. В 2022 году – 60,8 %. С заданием вновь не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 20,5 %). Участники из группы от 81 до 99 % успешно справились с этим заданием (91,3%). Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 35 %. Данное задание также из раздела «Экономика».

**Пример задания 14 (330 вариант).**

Выберите верные суждения о нормах уголовно-процессуального права в Российской Федерации и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела могут быть возложены на одно и то же должностное лицо. 2) Обвинительный приговор может быть основан на предположениях. 3) Лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью. 4) В ходе судебного производства по уголовному делу адвокат поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. 5) Определения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

14 задание повышенного уровня сложности на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук смогли выполнить 41,7 % выпускников. Из всех заданий первой части это задание было хуже всего выполнено участниками группы от 81 до 100 баллов - справились только 81 %. Значительно выше процент выполнения задания среди участников экзамена, писавших 330 вариант (71 %). Следует отметить, что по сравнению с 2022 годом произошло значительное снижение процента выполнения во всех группах участников. Данное задание из тематического модуля «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации». И в этом году наблюдается снижение процента выполнения по всем заданиям (14-16) этого модуля в сравнении с 2022 годом.

**Пример задания 19 (330 вариант)**

В рамках процесса социализации в школе автор предполагает следующие направления: 1) развитие интеллекта; 2) совершенствование эмоциональной сферы, уверенности в себе; 3) мотивация самосовершенствования. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте примерами каждое из этих проявлений социализации

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 34,4%. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 14,2 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 36,7 %. Участники из группы от 81 до 99 выполнили данное задание на хорошем уровне (81,5 %). Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 42 %.

Основные ошибки, которые допускает выпускник при выполнении этого задания:

1. Выпускник приводит теоретические положения, но забывает привести примеры.
2. Выпускник приводит теоретические положения и затем вместо примеров приводит пояснения (или наоборот).
3. Выпускник приводит вперемежку теоретические положения и примеры, не устанавливая соответствия каждого примера определённому теоретическому положению.
4. Выпускник приводит назывные примеры, которых недостаточно, чтобы зачесть.

При подготовке к выполнению этого задания рекомендуется тщательно подходить к отбору фактов на конкретные темы и фиксировать их для дальнейшего повторения. Опираться на теоретические положения, внимательно смотреть новости, больше читать, развивайте критическое мышление.

**Пример задания 20 (330 вариант)**

Используя обществоведческие знания, приведите два аргумента, подтверждающих положительное воздействие средств массовой информации на развитие личности ребёнка, и два аргумента, указывающих на возможное их негативное влияние. (Всего должно быть приведено четыре аргумента. Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 24 % выпускников. И те же группы хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 8,4%; группа от минимального до 60 баллов – 24,4 %). В группе высокобальников процент выполнения 67,7%. Достаточно много выпускников не приступало к выполнению данного задания.

**Пример задания 22 (330 вариант)**

Гражданин России К.С. Козлов преподаёт в лицее. Он владеет на правах собственности трёхкомнатной квартирой и загородным домом. Ежегодно в установленные сроки он уплачивает налог на имущество физических лиц. К.С. Козлов размещает свои сбережения на депозите в банке, отдавая предпочтение срочным вкладам. Он активно пользуется интернет-банкингом / мобильным банкингом. К какому виду налогов/сборов (в зависимости от того, в какой бюджет он поступает) относится налог на имущество физических лиц? Какие два других налога/сбора относятся к этому виду (в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации)? Что отличает срочный вклад от вклада до востребования? В чём, по Вашему мнению, заключается главное преимущество такой услуги, как интернет-банкинг / мобильный банкинг?

Задание не ново, несмотря на это процент его выполнения остаётся невысоким. По спецификации задание подразумевает различное содержание в разных вариантах, а, следовательно, требует серьёзной теоретической подготовки. Соответственно умение применять полученные знания на практике. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Государственная политика в области занятости»; «Налоговая система в Российской Федерации. Виды налогов. Функции налогов. Налоги, уплачиваемые физическими лицами»; «Финансовый рынок. Банковская система. Финансовые институты».

С заданием 22 справились 30,9 % участников экзамена. При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. Всего 30 % участников экзамена справились с этим заданием 330 варианта.

**Пример задания 23 (330 вариант)**

Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного

строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина.
На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл
следующих характеристик российского государства:
1) государство с республиканской формой правления; 2) федеративное государство;
3) наличие условий для свободного предпринимательства.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 30,9 %; по «открытому» варианту – 31 %. Крайне низкий процент выполнения этого задания в группе не преодолевших минимальный порог (5,1 %), в группе до 60 баллов (29,8 %). Участники группы от 81 до 99 успешно справляются с данным заданием (96,8 %).
Это задание впервые появилось в ЕГЭ 2022 года. Этим можно объяснить низкий результат его выполнения. Главной же причиной является слабое знание Основ конституционного строя и умение пояснять (расшифровывать) эти положения.
Для более успешного выполнения этого задания рекомендуется заполнение таблицы, в которой будут прописаны сами положения и пояснения к ним. Для этого необходимо использовать Конституцию РФ и комментарии к ней.

**Составное задание 24–25** проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием: средний процент выполнения – 18 %. Процент выполнения по» открытому варианту» выше, составляет 24 %, возможно потому, что тема плана была «Правовые основы брака в РФ». Только высокобальники смогли преодолеть 50 % рубеж (выполнили задание на 76,2 %). Для выполнения данного задания надо обладать хорошим уровнем теоретической подготовки по всем тематическим модулям.

Все требования к заданию 25 пошагово прописаны в его условии. Обучающемуся/выпускнику и педагогам просто необходимо им следовать. Ну и соответственно выполнение этого задания требует хорошей теоретической подготовки, так как в спецификации подразумевается различное содержание в разных вариантах.

Сахалинская область пользуется учебниками из Федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования (перечень основных учебников смотреть в разделе 1.1.3.3.3 – экономика (учебный предмет), 1.1.3.3.4 – право (учебный предмет) и 1.1.3.3.5 – обществознание (учебный предмет)), которые по содержанию соответствуют Примерной основной образовательной программе среднего общего образования 2016 г.

Можно сказать, что результаты выполнения заданий, напрямую связаны с учебниками, которыми пользовались выпускники.

1. Содержательная часть учебников соответствует программе и элементам содержания контрольно-измерительных материалов.
2. Результаты выполнения заданий КИМ во многом обусловлены используемыми в регионе учебными программами и УМК, а также недостаточным использованием потенциала средств обучения.
3. Формат заданий КИМ не всегда соотносится с форматом заданий учебников, что оказывает определённое влияние на результаты ЕГЭ по обществознанию.

4. Изменения в КИМ подразумевают развитие определённых метапредметных умений, которые необходимо развивать на уроках обществознания. При подборе или создании таких заданий, педагог должен использовать дополнительные информационные источники.

**Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задания 18–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Проценты выполнения заданий ниже 50 %. Хуже всего справились участники из группы не преодолевших минимальный балл. Участники группы от 81 до 99 баллов справились на хорошем уровне.

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В 2023 году наибольшие трудности вызвали два задания – 24 и 25 (составное задание 24– 25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников, кроме группы высокобальников.

3. Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Участники экзамена в заданиях 18, 19, 20, 24, 25 испытывали трудности при характеристике признаков понятий, формулировке примеров, приведении аргументов.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

– знание элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию;
– знание прав и свобод человека и гражданина;
– сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
– умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
– применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов;
– анализ представленной информации, в том числе статистической и графической;
– объяснение связи социальных объектов, процессов;
– формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов;
– умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– знание основ конституционного строя России;
– виды налогов;
– государство как основной институт политической системы. Государство, его функции;
– политический режим. Типология политических режимов;
– избирательная кампания в Российской Федерации;
– основы денежной и бюджетной политики государства.
– умение самостоятельно определять признаки ключевых обществоведческих понятий;
– умение подготавливать доклад по определённой теме;
– владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;
– владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 году, в сравнении с 2022 годом, выпускники более успешно справились:

1. С заданием 4, которое проверяло умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

2. С заданием 6, в котором участники экзамена показали хороший уровень умения уметь анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями

3. На 6,2 % выше результаты, по сравнению с прошлым годом, в задании 10, которое проверяло умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.

4. В задании 12 участники экзамена более успешно справились с умением характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.

5. Лучше выпускники справились с заданием 13, в котором проверялось умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.

6. С заданием 23, в котором участники экзамена показали знание Конституция Российской Федерации, умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах

7. С заданием 25, в котором участники экзамена показали умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических

и гуманитарных наук; владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Экзаменационная модель КИМ ЕГЭ для государственной итоговой аттестации по обществознанию отражает те же цели, построена на тех же ключевых идеях, что и сам учебный предмет. В КИМ ЕГЭ 2023 г. при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании, в структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развернутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Несмотря на отрицательную динамику результатов проведения ЕГЭ по обществознанию в 2023 году, следует отметить, что по 6 заданиям первой части и 2 заданиям произошло повышение процента выполнения заданий по всем группам участников экзамена, что свидетельствует о том, что педагоги Сахалинской области при подготовке к ЕГЭ по предмету использовали основные документы, регламентирующие подготовку к ЕГЭ. Это, в первую очередь, демоверсия, спецификация и кодификатор, а также соответствующие разделы методических рекомендаций прошлых лет, данные там советы по выполнению заданий в 2023 году. Особое внимание было уделено рекомендации по применению при подготовке к ЕГЭ учебников 6–11 классов, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2021/22 и 2022/2023 учебных годах.
Как было отмечено выше, чрезвычайно важны диагностика проблем и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения, которую использовали педагоги при планировании работы при подготовке к ЕГЭ.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

– Проведение индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
– Проведение вебинаров, способствующих повышению эффективности подготовки к ГИА по предметной области «Обществознание» и «Финансовая грамотность».

– *Прочие выводы*

В целом, ситуация 2023 года укладывается в освещенные в предыдущие годы проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы в понимании и изучении блоков, посвящённых конституционному строю Российской Федерации, а также умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с

требованиями критериев выполнения заданий. Кроме того, в этом году участники экзамена продемонстрировали затруднения, связанные с характеристикой и анализом актуальной информации о социальных объектах.

Выпускники хуже всего владеют навыками анализа и научного представления обществоведческого материала, не умеют сформировать связный и обобщенный текст, соответствующий требованиям обществоведческих заданий.

По-прежнему существует проблема с формированием научного текста по обществознанию, имеются ошибки при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал и характеризовать с научных позиций основы конституционного строя РФ.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания обществознания всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство участников экзамена по обществознанию достигло базового уровня обществоведческой подготовки.

Для совершенствования организации и методики преподавания обществознания и повышения уровня освоения предметного содержания обучающимися рекомендуется:

– в начале учебного года провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся. Это поможет каждому из них оценить уровень своей подготовки, наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учителю – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать траекторию обучения каждого. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Советуем также систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы.

– в целях совершенствования преподавания обществоведческого курса следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам. К таким вопросам относятся такие разделы курса «Экономика», «Политика» и «Право», «Основы Конституционного строя РФ». Необходимо обратить внимание на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

Результаты экзамена свидетельствуют, что участники экзамена испытывают затруднения при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал; формировать примеры, иллюстрирующие социальные и общественные процессы и явления; слабо освоен навык представления собственных рассуждений и умений. В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

– важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста.

– следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большим подспорьем в овладении содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

– важно обеспечить усвоение знаний на уровне теоретического обобщения путем отработки признаков и характерных черт ведущих понятий. Требует внимания освоение ключевых понятий слабоуспевающими выпускниками, овладение ими умениями объяснять смысл, распознавать и сравнивать признаки понятий, применять обществоведческие знания для анализа информации.

– теоретический материал эффективно рассматривать на значительном количестве примеров, ситуаций из социальной жизни с выполнением старшеклассниками заданий практического характера, направленных на обеспечение достаточной системности и глубины понимания вопросов обществоведческого курса.

– не теряет актуальности задача усиления интеграции курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметной интеграции в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

– советуем вместе с обучающимися проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену. Работу можно организовать следующим образом: каждый выпускник приходит на занятие с распечатанным фрагментом кодификатора «Раздел 1. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию». Затем нужно отметить те разделы, которые уже изучены в 10 классе (для одиннадцатиклассников), и попросить отметить каждого выпускника, что, по его мнению, он помнит из пройденного или нет (проставив соответственно «+» или «-» около соответствующей позиции кодификатора). Затем по мере изучения курса в течение учебного года нужно отмечать уже пройденные на уроках темы/позиции. Такая деятельность вместе с систематическими диагностическими работами позволит выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также облегчить контроль, как со стороны учителя, так и со стороны родителей (которые могут в любой момент проверить знание того, что уже отмечено как пройденный материал).

На что следует обратить внимание в методике преподавания курса и подготовки к экзамену? Анализ результатов показывает, что наибольшее затруднение у выпускников вызывают задания, проверяющие умения раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать, а также подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу - составление плана.

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

– при объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т.е. представлять школьникам план изложения. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников. Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 г.). Требуют подробного изучения 3-7 главы Конституции Российской Федерации. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимания практической работе, т.к. в заданиях существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления и др.

В дополнение ко всему предложенному выше обращаем внимание на некоторые общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным при подготовке к выполнению заданий с открытым ответом.

Важно акцентировать внимание учащихся на том, что, прежде всего, необходимо прочитать условие задания и чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обращать внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трёх элементов участник экзамена приводит, например, пять/шесть). В связи с этим подчеркнём необходимость ознакомления выпускников с критериями оценивания заданий демонстрационного варианта КИМ.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета «Обществознание» целесообразно провести обсуждение результатов сдачи ЕГЭ на различных уровнях (муниципальных органов управления образования, образовательных учреждений) для выявления умений видов деятельности достаточно/недостаточно сформированных у выпускников данного региона, города, учебного заведения и определить конкретные причины указанных результатов образовательной деятельности.

– *Прочие рекомендации.*

Абсолютно неэффективно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Подобная практика не позволит в должной мере формировать и систематизировать знания, развивать необходимые умения. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе выполнение типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить усвоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

Учителям-предметникам необходимо шире использовать методы обучения, направленные на организацию самостоятельной творческой деятельности обучающихся. Использовать актуальный, практико-ориентированный характер заданий, в которых теоретические положения курса связаны с проблемами жизни человека и общества. Повысить в учебном процессе роль заданий, требующих применения интеллектуальных умений, организовывать деятельность обучающихся по решению разного типа задач с привлечением дополнительного материала в виде текстов, графических материалов, познавательных задач и т.п. Обратить внимание на развитие навыка моделирования типичных социальных ситуации; установления связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С целью компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ, важно обратить внимание на три аспекта:

– диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену;
– освоение ключевых понятий обществоведческого курса;
– развитие общих учебных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Принцип обучения всему содержанию курса применительно к данной группе обучающихся абсолютно неэффективен. Необходимо вместе с обучающимися проанализировать перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию и выявить по каждому разделу курса темы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений.

Для рассматриваемой группы участников экзамена (рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ) актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст. Рекомендуем развивать данную группу умений при работе с текстом учебника (из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования). Выполнение заданий базового уровня на максимальный балл требует от экзаменуемых развития навыка смыслового чтения. Работу целесообразно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее

значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении задания 1 с развёрнутым ответом к тексту. Это вполне достижимо для данной группы участников ЕГЭ, так как это задания базового уровня сложности. Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы участников ГИА умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график, схема, таблица, диаграмма).

Для школьников, которых можно отнести к группе от 61 до 80 баллов, основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности. Необходимо зафиксировать для них понимание следующих ключевых моментов:

– на ЕГЭ по обществознанию существуют ряд формализованных требований к выполнению заданий; примеры и аргументы отличаются друг от друга, это разные формы представления обществоведческого материала;

– необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы;

– обязательным условием успешного выполнения заданий является внимательное чтение представленного задания.

При работе с потенциальными высокобальниками следует акцентировать внимание на заданиях, требующих составления сложного плана ответа по заданной теме. В качестве тренировки умения составлять план можно предложить учащимся в качестве домашнего задания составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний.

– *Администрациям образовательных организаций:*

– Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

– Изыскать возможность проведения элективных курсов, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам выполнения заданий и расширения обществоведческой грамотности; шире использовать задания открытого банка ФИПИ – так как они максимально приближены к формату заданий экзаменационной работы; усилить внеурочную работу и работу в рамках системы дополнительного образования в ОО по формированию у школьников метапредметных знаний.

– Провезти информационно-разъяснительную работу не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2023-2024 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях городских (районных), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания

учебного предмета «Обществознание» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации, обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Городским (районным) МО учителей обществознания, школьным методическим объединениям, каждому учителю, ведущему обществознание в выпускных классах, необходимо тщательно ознакомиться с аналитическими материалами ФИПИ: «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022, 2023 года по обществознанию» Т.Е. Лисковой. Анализ содержит конкретные примеры разбора заданий, рекомендации, которые могут быть полезны как для педагогов, так и для выпускников.
Темы для обсуждения:
– Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022, 2023 гг.;
– Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022, 2023 гг.;
– Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по обществознанию 2023 года в Сахалинской области;
– Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки;
– Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2024 с учетом изменений заданий и критериев оценки;
– Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

Руководителям муниципальных методических служб, методистам Института развития образования Сахалинской области проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ; по согласованию с администрацией образовательных организаций, показавших лучшие результаты ЕГЭ 2023 г. по обществознанию, спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогов Сахалинской области на базе данных ОО. Посредством проведения «круглых столов», методических совещаний обеспечить изучение опыта методики подготовки к ЕГЭ учителей, выпускники которых показали наиболее высокие результаты.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): составление сложного плана (24 задание), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положений Конституции Российской Федерации.

2. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть)

для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

3. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

4. Обсуждение положений Концепции преподавания учебного предмета «Обществознание».

5. Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом преподавания сложных вопросов.

6. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание», которые показывают стабильно высокие результаты обучающихся.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | ДПП ПК «Реализация требований обновленного ФГОС ООО и подготовка к оценочным процедурам по предметной области «Обществознание» | 03.04.2023-14.04.2023, очная форма, ГАО ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, Учителя обществознания, осуществляющих подготовку к оценочным процедурам | Эффективно. В результате освоения программы учителя обществознания совершенствовали профессиональные компетенции в вопросах современных методов и педагогических технологий в обучении обществознанию в контексте системно-деятельностного подхода, новых форм аттестации выпускников средней школы. Целесообразно продолжить проведение данных курсов. |
| 2 | Вебинар «Реализация требований, обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя по обществознанию» | Апрель 2023, ГАО ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, Учителя обществознания, осуществляющих подготовку к оценочным процедурам | Эффективно. В результате освоения программы учителя обществознания совершенствовали профессиональные компетенции в вопросах применения обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в своей работе. Целесообразно продолжить методическую работу с использованием ДОТ. |
| 3 | Индивидуальные консультации для учителей | В течение учебного года, | Эффективность высокая. Индивидуальная методическая поддержка. Возможность учителю оперативно получить |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | обществознания, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ | индивидуальные консультации, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, *Участники* – учителя обществознания | информацию в части методических аспектов преподавания обществознания и ответы на имеющиеся затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ.<br>Целесообразно продолжить проведение индивидуальных консультаций, в том числе с использованием сети интернет и других видов коммуникаций. |
| 4 | Методические рекомендации «Формирование преемственных рабочих программ по обществознанию» | Июнь 2022, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя истории | Эффективно.<br>Рекомендации учителю истории по повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения.<br>Рекомендации размещены на сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича: https://iroso.sakhalin.gov.ru/storage/app/uploads/public/626/1f2/d1f/6261f2d1f01bf482870004.pdf<br>Целесообразно продолжить ежегодное составление методических рекомендаций |
| 5 | Методические рекомендации «Интеграция курса «Основы финансовой грамотности» в учебные предметы «История» и «Обществознание» | Июнь 2022, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя истории | Эффективно.<br>Рекомендации учителю истории по повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения.<br>Рекомендации размещены на сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича: https://iroso.sakhalin.gov.ru/uploads/files/2022-11/1667350760_integracija-kursa-osnovy-finansovoj-gramotnosti-v-uchebnye-predmety-istorija-i-obschestvoznanie_podpis.pdf<br>Целесообразно продолжить ежегодное составление методических рекомендаций |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1. | Сентябрь - май | Индивидуальные консультации для учителей обществознания.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | учителя обществознания, испытывающие затруднения по подготовке |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | обучающихся к ЕГЭ. |
| 2. | Октябрь-ноябрь | Методические рекомендации по итогам анализа результатов ГИА-2023.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | для учителей обществознания |
| 3. | Ноябрь, март | Проведение семинаров/ вебинаров по проблемным зонам предметной области «Обществознание».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя обществознания, осуществляющие подготовку к оценочным процедурам. |
| 4. | Сентябрь, май | Проведение семинаров, вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки учителей обществознания к проведению ЕГЭ.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя обществознания, испытывающие затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ. |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1. | Октябрь | Заседание предметного РУМО «Результаты ГИА-23: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования».<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 2. | В течение года | Формирование Регионального банка лучших практик общеобразовательных организаций по повышению качества образования.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Лукьянчикова Виктория Вячеславовна | МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска, заместитель директора, учитель истории и обществознания, ведущий эксперт, председатель ПК по обществознанию |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова<br>Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, департамент государственной политики в сфере общего образования, референт |

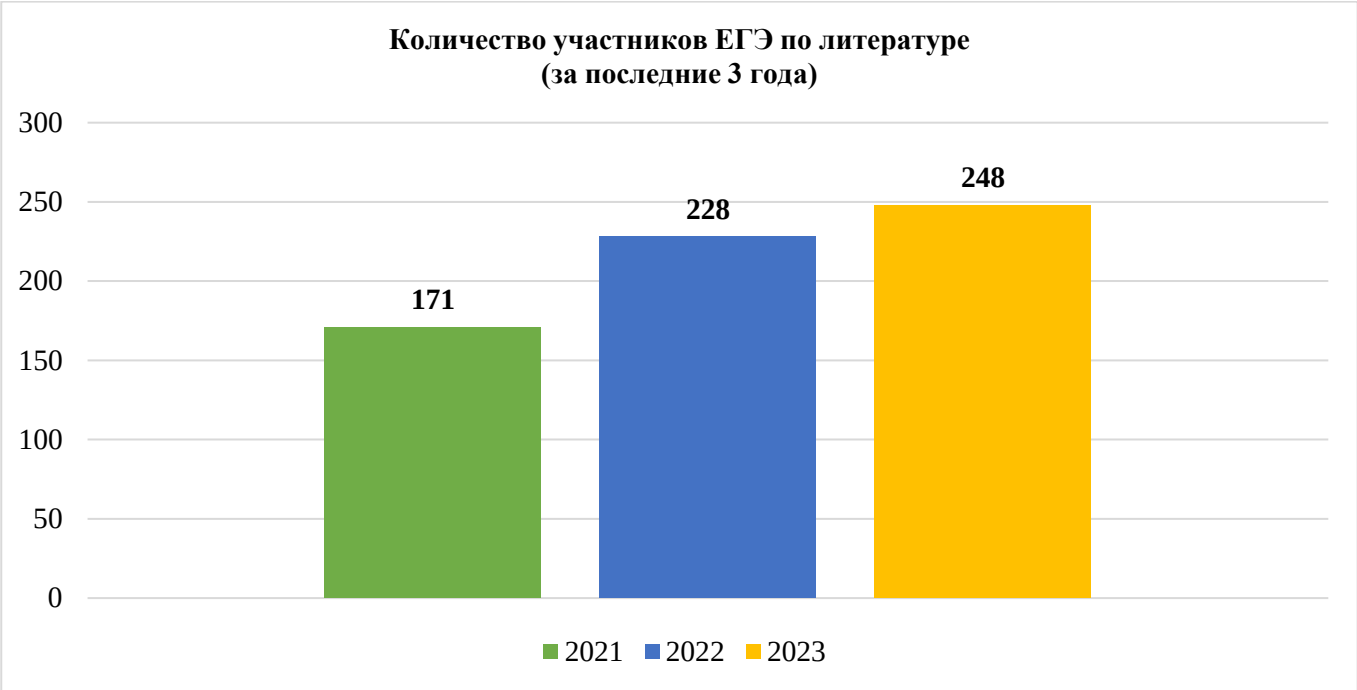
**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по литературе**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

*Таблица 2-1*

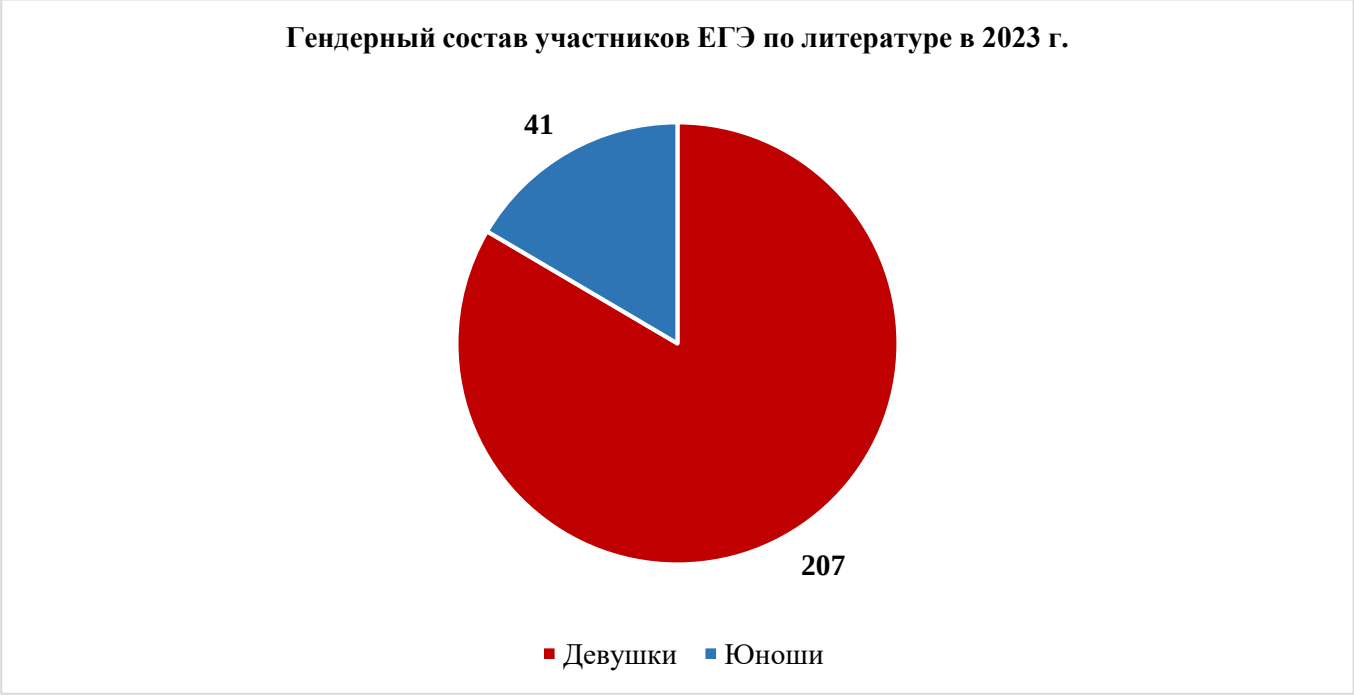
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 171 | 5,46% | 228 | 7,58% | 248 | 8,20% |

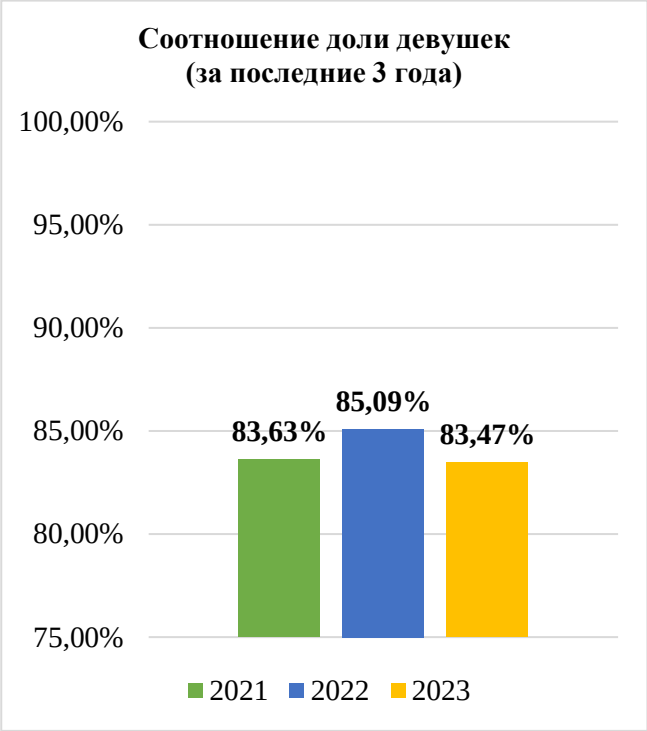


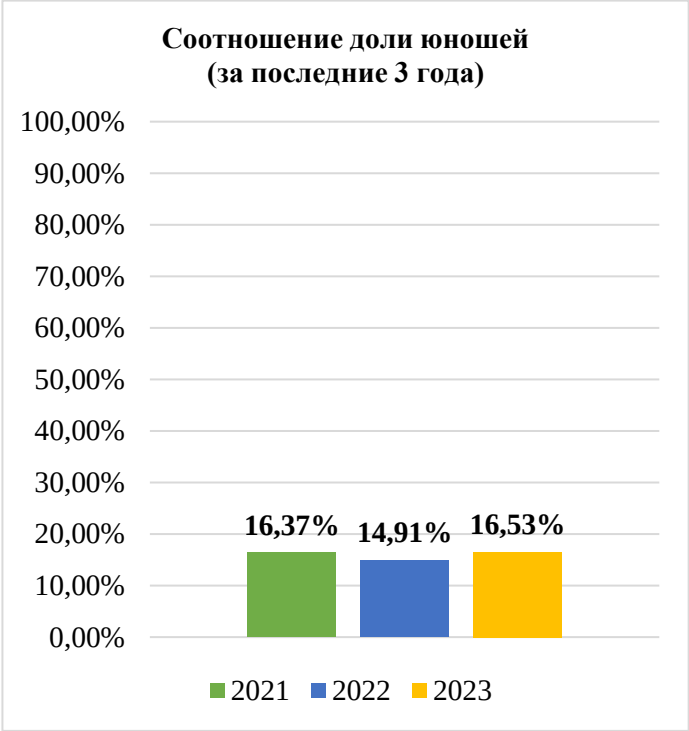

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 143 | 83,63% | 194 | 85,09% | 207 | 83,47% |
| Мужской | 28 | 16,37% | 34 | 14,91% | 41 | 16,53% |




## 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по литературе** | **248** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 230 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 4 |
| – ВПЛ | 12 |

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **230** |
|---|---|
| Из них: | 46 |

| | |
|---|---|
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 183 |
| – выпускники В(С)ОШ | 1 |
| – выпускники Кадетских ОО | 0 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по литературе | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 142 | 57,26% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 8 | 3,23% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 5 | 2,02% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 5 | 2,02% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 28 | 11,29% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 1 | 0,40% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 3 | 1,21% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 1 | 0,40% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 9 | 3,63% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 8 | 3,23% |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 4,44% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 2 | 0,81% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 0 | 0,00% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 5 | 2,02% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 3 | 1,21% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 16 | 6,45% |
| 17 | Углегорский городской округ | 0 | 0,00% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 1 | 0,40% |

### 1.6. Основные учебники по литературе из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1. | Лебедев Ю.В. Литература (в 2-х частях). 10 класс. АО «Издательство «Просвещение», 2021 г. (ФПУ от 20.05.2020 г.№ 254. Действует до 25.09.2025 г.) | 77 |
| 2. | Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. 10 класс. «Издательство «Русское слово», 2021 г. (Приложение №2 к приказу Министерства просвещения РФ от 21.09. 2022 г. №858. Действует до 31.08.2023 г.) | 19 |
| 3. | Сухих И.Н. Литература.10 класс. ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2020 г. (Приложение №2 к приказу Министерства просвещения РФ от 21.09. 2022 г. №858. Действует до 31.08.2023 г.) | 4 |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 4 | Михайлова О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / под редакцией Журавлева В.П. Литература (в 2-х частях). 11 класс. АО «Издательство «Просвещение», 2021 г. (ФПУ от 20.05.2020 г.№ 254. Действует до 25.09.2025 г.) | 80 |
| 5 | Зинин С.А., Чалмаев В.А.. Литература. 11класс. «Издательство «Русское слово», 2021 г. (Приложение №2 к приказу Министерства просвещения РФ от 21.09. 2022 г. №858. Действует до 31.08.2024 г.) | 19 |
| 6 | Сухих И.Н. Литература.11 класс. ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2021 г. (Приложение №2 к приказу Министерства просвещения РФ от 21.09. 2022 г. №858. Действует до 31.08.2024 г.) | 1 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

В 2023 году ЕГЭ по литературе сдавали 248 участников образовательных организаций Сахалинской области, из них выпускников текущего года - 231 человек, что составило 8,20 % от общего числа участников ГИА Сахалинской области. Процент сдающих ЕГЭ по литературе от общего количества участников увеличился по сравнению с 2022 годом, наблюдается тенденция увеличения числа экзаменующихся по литературе на протяжении последних 4-х лет. Небольшое число выпускников, выбирающих ЕГЭ по литературе, по-прежнему можно объяснить падением интереса к предмету, сложностью формата контрольных измерительных материалов и небольшой востребованностью результатов экзамена при поступлении в высшие учебные заведения.

В 2023 году на 18 человек увеличилось количество выпускников школ повышенного типа, принимавших участие в экзамене. Возможно, это произошло по причине общего увеличения участников ЕГЭ по литературе.

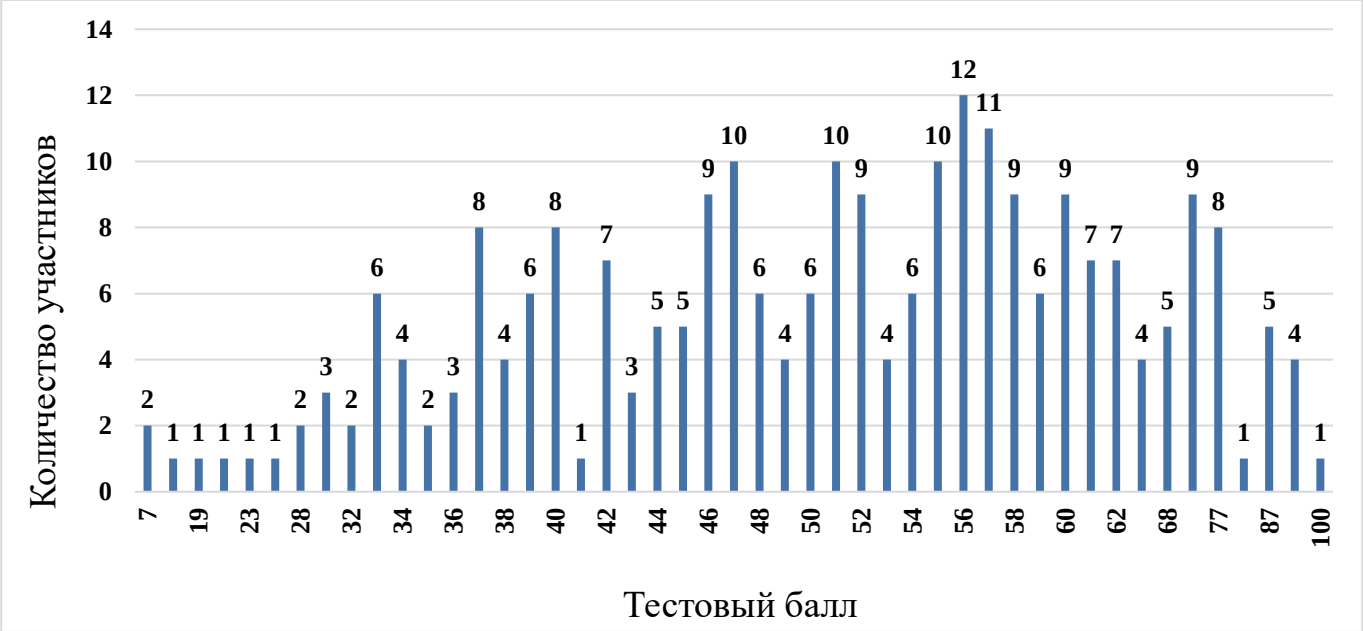
Увеличилось и число экзаменуемых из базовых общеобразовательных школ (124 обучающихся в 2022 году), 1 выпускник вечерних (сменных) общеобразовательных школ также выбрал ЕГЭ по литературе (в 2022 году 3 выпускника В(С)ОШ).

Традиционно ЕГЭ по литературе сдают преимущественно девушки, количество юношей, выбирающих литературу, невелико, тем не менее с 2021 года наметилась тенденция увеличения (в 2022 году количество экзаменуемых юношей увеличилось на 6 человек, в 2023 году – на 7 человек).

Число участников, сдавших ЕГЭ по литературе в 2023 году, в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области колеблется от 1 экзаменуемого в Курильском, Южно-Курильском городских округах, до 142 - в г. Южно-Сахалинске, что вполне объяснимо большим количеством образовательных организаций по отношению к муниципалитетам. Участники экзамена из г. Южно-Сахалинска составили 57,25 % от общего числа экзаменуемых. На протяжении 3-х лет не выбирают ЕГЭ по литературе выпускники Северо - Курильского городского округа. В 2023 году отсутствуют участники экзамена из Углегорского городского округа. В остальных муниципальных образованиях количество участников, сдававших ЕГЭ по литературе, практически не изменилось.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

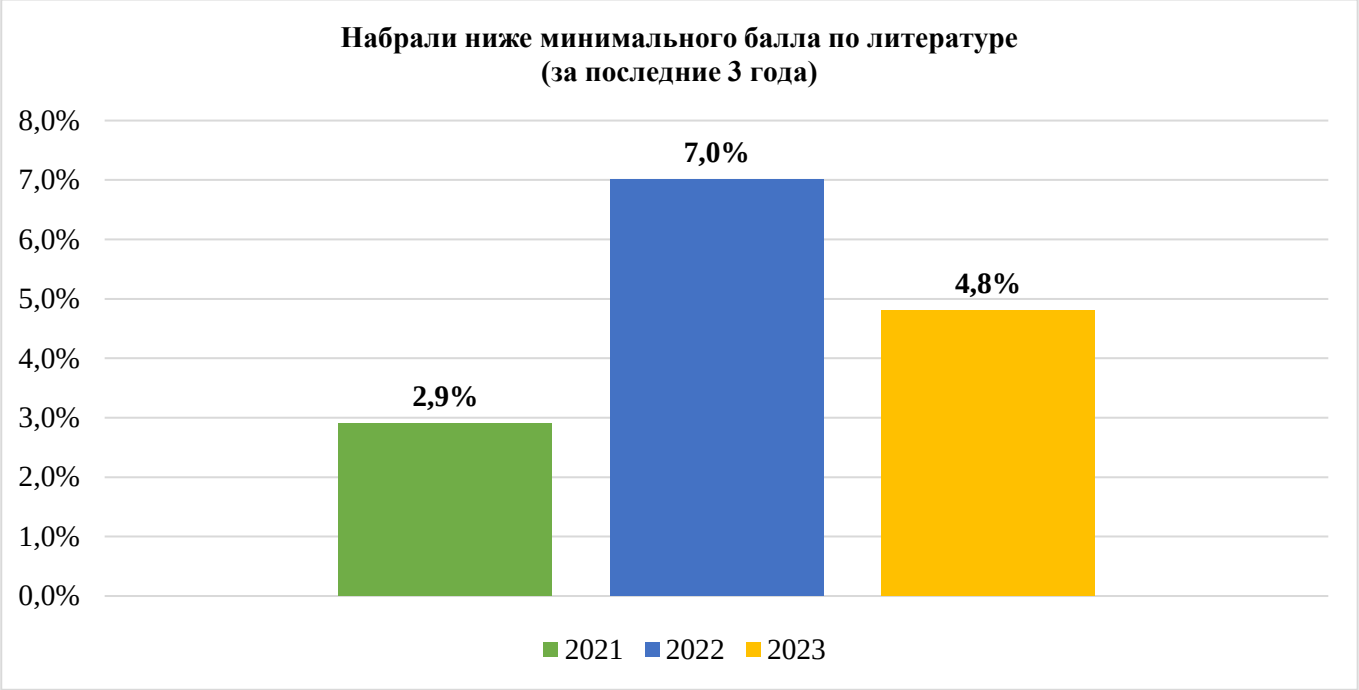
## 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2023 году

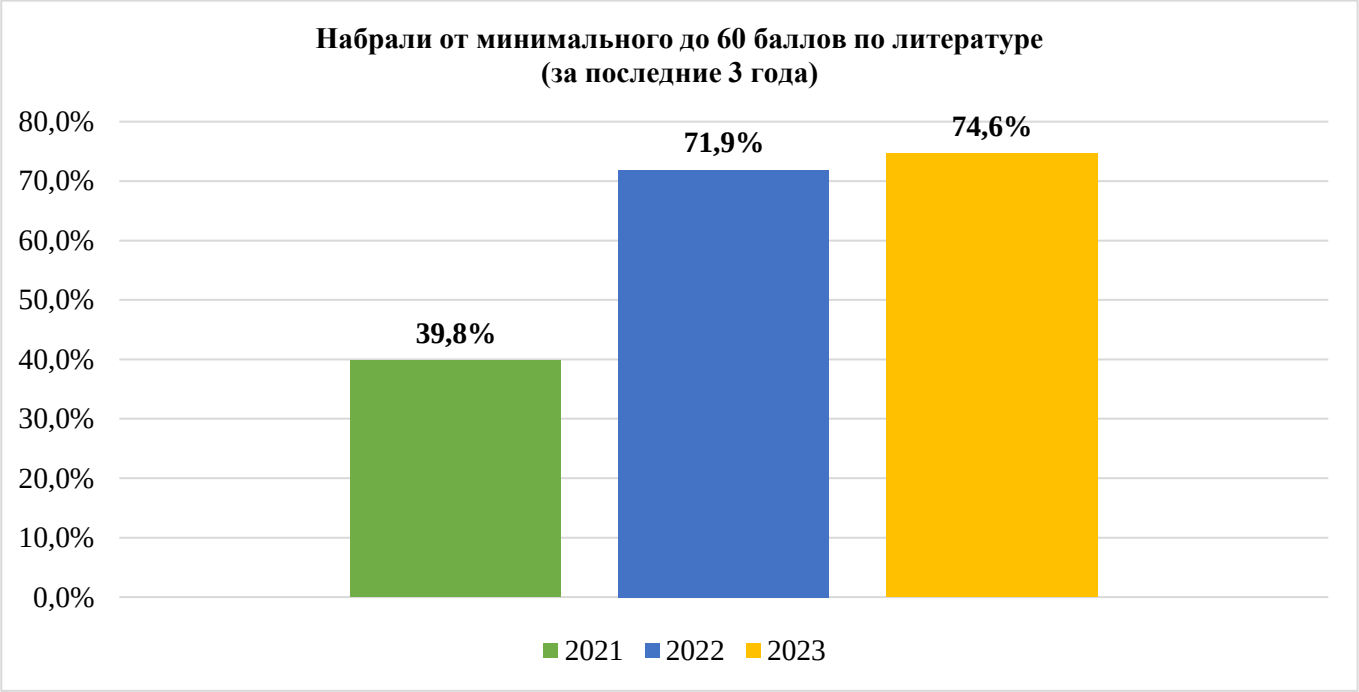


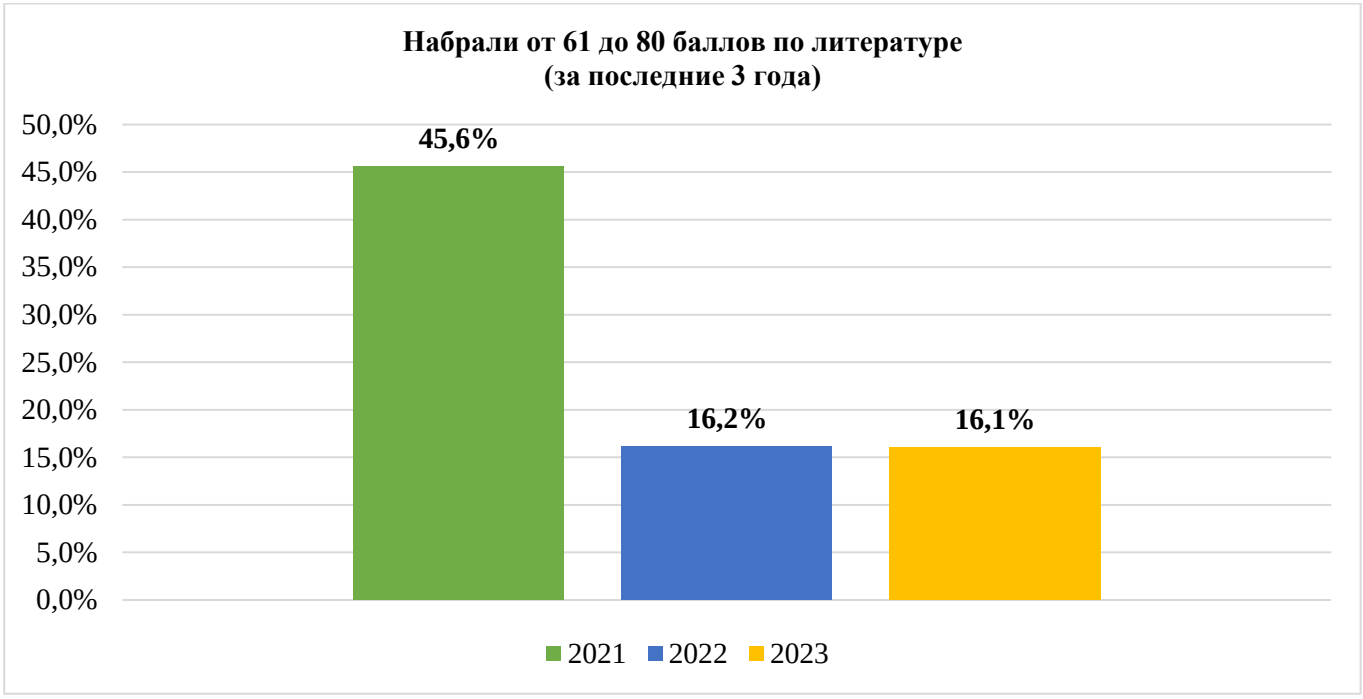

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

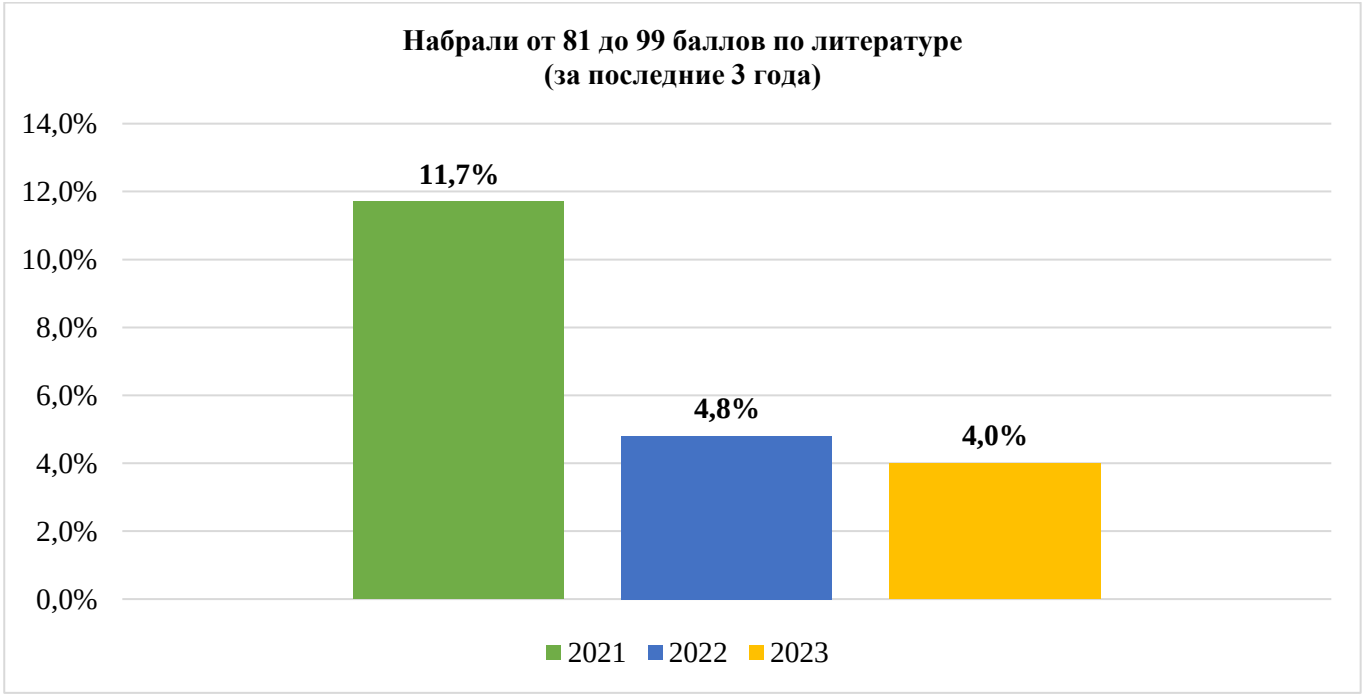
*Таблица 2-7*

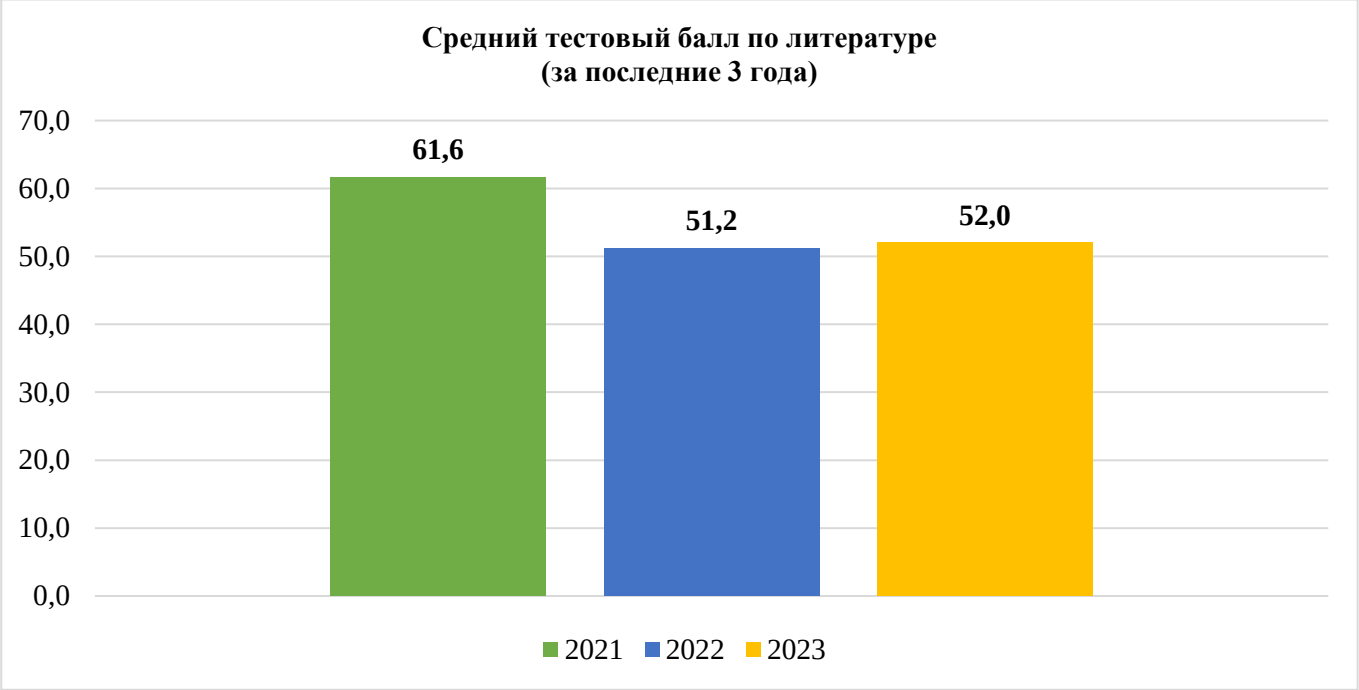
| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 2,9% | 7,0% | 4,8% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 39,8% | 71,9% | 74,6% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 45,6% | 16,2% | 16,1% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 11,7% | 4,8% | 4,0% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 1 |
| 6 | Средний тестовый балл | 61,6 | 51,2 | 52,0 |


Набрали ниже минимального балла по литературе
(за последние 3 года)
8,0%
7,0%
6,0%
5,0%
4,0%
3,0%
2,0%
1,0%
0,0%
2,9%
7,0%
4,8%
2021
2022
2023


Набрали от минимального до 60 баллов по литературе
(за последние 3 года)
80,0%
70,0%
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
39,8%
71,9%
74,6%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по литературе
(за последние 3 года)
50,0%
45,0%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
45,6%
16,2%
16,1%
2021
2022
2023


Набрали от 81 до 99 баллов по литературе
(за последние 3 года)
14,0%
12,0%
10,0%
8,0%
6,0%
4,0%
2,0%
0,0%
11,7%
4,8%
4,0%
2021
2022
2023




**2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1.** в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 5,19% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 74,46% | 100,00% | 66,67% | 50,00% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 15,58% | 0,00% | 33,33% | 50,00% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 4,33% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 0,00% | 63,83% | 25,53% | 10,64% | 0 |
| Выпускники СОШ | 6,19% | 76,29% | 14,43% | 2,58% | 1 |
| Выпускники В(С)ОШ | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 142 | 4,23% | 71,13% | 17,61% | 6,34% | 1 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 8 | 12,50% | 62,50% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 5 | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 5 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 28 | 0,00% | 78,57% | 17,86% | 3,57% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 3 | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 9 | 11,11% | 77,78% | 11,11% | 0,00% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 8 | 12,50% | 75,00% | 12,50% | 0,00% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 11 | 0,00% | 90,91% | 9,09% | 0,00% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 2 | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 13 | Северо - Курильский городской округ | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 5 | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 3 | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 16 | 6,25% | 87,50% | 6,25% | 0,00% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

**2.4.1.** Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 9 | 22,22% | 0,00% | 77,78% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска | 6 | 16,67% | 33,33% | 50,00% | 0,00% |
| 3 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 7 | 14,29% | 14,29% | 71,43% | 0,00% |
| 4 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 8 | 12,50% | 25,00% | 50,00% | 12,50% |
| 5 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 19 | 10,53% | 31,58% | 57,89% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 10 | 10,00% | 30,00% | 60,00% | 0,00% |
| 7 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 12 | 8,33% | 16,67% | 66,67% | 8,33% |
| 8 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 17 | 0,00% | 23,53% | 70,59% | 5,88% |
| 9 | МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова | 6 | 0,00% | 16,67% | 83,33% | 0,00% |
| 10 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 13 | 0,00% | 15,38% | 76,92% | 7,69% |
| 11 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 8 | 0,00% | 12,50% | 75,00% | 12,50% |
| 12 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 9 | 0,00% | 11,11% | 88,89% | 0,00% |
| 13 | МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинск | 5 | 0,00% | 0,00% | 80,00% | 20,00% |

**2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинск | 5 | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 8 | 12,50% | 75,00% | 12,50% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 8 | 12,50% | 50,00% | 25,00% | 12,50% |
| 4 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 12 | 8,33% | 66,67% | 16,67% | 8,33% |
| 5 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 13 | 7,69% | 76,92% | 15,38% | 0,00% |
| 6 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 17 | 5,88% | 70,59% | 23,53% | 0,00% |
| 7 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 9 | 0,00% | 88,89% | 11,11% | 0,00% |
| 8 | МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова | 6 | 0,00% | 83,33% | 16,67% | 0,00% |
| 9 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 10 | 0,00% | 60,00% | 30,00% | 10,00% |
| 10 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 19 | 0,00% | 57,89% | 31,58% | 10,53% |
| 11 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 7 | 0,00% | 71,43% | 14,29% | 14,29% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 12 | МАОУ СОШ № 1 города Южно-Сахалинска | 6 | 0,00% | 50,00% | 33,33% | 16,67% |
| 13 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 9 | 0,00% | 77,78% | 0,00% | 22,22% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе**

В 2023 году на 2,2 % уменьшилось число участников, не набравших минимальный балл по предмету (в 2022 году – 7 %), при этом средний балл по предмету увеличился незначительно – на 0,8 % и составил 52 балла (ср. балл в 2020 году – 57,5, в 2021 году – 61,6, в 2022 году – 51,2). Приостановлен процесс увеличения количества участников, не перешедших порог, который возник в 2017 году и был преодолен в 2021 году, но возобновился в 2022 году. Возможно, это связано с тем, что учителями и экзаменуемыми в 2022-2023 учебном году был освоен изменившийся в 2022 году формат контрольных измерительных материалов с включением в экзаменационную работу произведений зарубежной литературы и т.п.

Не достигли минимального балла по предмету участники общеобразовательных школ текущего года. Выпускники, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет успешно перешли порог. При этом впервые выпускники текущего года, обучающиеся по программе СПО и демонстрирующие наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе на протяжении ряда лет, стопроцентно достигли удовлетворительного уровня (от 33 до 60 баллов). Скорее всего, это можно объяснить более тщательной самостоятельной подготовкой к экзамену и консультациями преподавателей с учетом изменившегося в 2022 году формата заданий ЕГЭ по литературе.

Среди экзаменуемых, не достигших минимального балла, – участники Смирныховского (2 участника – 50 %), Александровск-Сахалинского района (5 участников – 20 %), Охинского (8 участников – 12,5 %), Анивского (8 участников – 12,5 %), Невельского (9 участников – 11,11 %), Холмского (16 участников – 6,25 %) городского округов и г. Южно-Сахалинска (142 участника – 4,23 %). При этом наименьшее число не перешедших порог наблюдается в АТЕ, в которых было наибольшее количество участников экзамена.

Среди образовательных организаций с наибольшим количеством участников экзамена, получивших тестовый балл ниже минимального, – средние общеобразовательные школы (6,19 % от общего числа сдававших экзамен). Экзаменуемые из образовательных организаций иного типа (гимназии, лицеи В (С)ОШ) успешно перешли порог.

Худшие результаты экзамена продемонстрировали участники из МАОУ СОШ №30 г. Южно-Сахалинска (из 5-ти участников 20 % не перешли порог, 80 % - в группе, набравших от 33 до 60 баллов); МАОУ «СОШ № 2» г. Невельска (из 8-ми участников 12,5 % не перешли порог,12, 5% - в группе, набравших от 61 до 80 баллов).

На 0,4 % уменьшилось количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, но 1 участник экзамена набрал 100 баллов впервые за последние 3 года.

Высокий уровень подготовки по предмету (от 81 до 100 баллов) продемонстрировали участники образовательных организаций как повышенного типа, так и общеобразовательных школ из Корсаковского городского округа и г. Южно-Сахалинска (для сравнения: в 2020 году выпускники-высокобалльники были в г. Южно-Сахалинске, Невельском, Поронайском, Холмском городских округах; в 2021 году – в Александровск-Сахалинском, Анивском, Курильском, Холмском городских округах и в г. Южно-Сахалинске, в 2022 году – в Смирныховском, Невельском, Холмском городских округах и в г. Южно-Сахалинске).

Таким образом, можно сделать вывод, что устойчивая тенденция подготовки высокобалльников по литературе наблюдается только в областном центре. Возможно, это связано с тем, что большая часть школ повышенного типа сосредоточена в г. Южно-Сахалинске: доля выпускников текущего года, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, наиболее высока в МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска. Участники Холмского городского округа, в течение последних 3-х лет входившие в число высокобалльников, уступили свои позиции. Обращает на себя внимание тот факт, что, как и в прежние годы, в 2023 году лучшие результаты продемонстрировали участники как школ повышенного типа, так и общеобразовательных школ Южно-Сахалинска (см. таблицу 2-11). Так, участник ЕГЭ по литературе, набравший 100 баллов, – выпускник общеобразовательной школы с преподаванием литературы на базовом уровне.

Результаты экзамена участников ЕГЭ, не преодолевших порог, по-прежнему обусловлены недостаточным уровнем подготовки экзаменуемых, не учитывающих специфику предмета «Литература», неумением анализировать художественные произведения в аспекте рода и жанра, создавать связные письменные высказывания, низкой читательской культурой.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 (1–11) включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание участниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст

(обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5). Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11).

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература».

**Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года.**

1. Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

2. Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

**3.2.1.** Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Жанр произведения | Б | 86,7 | 66,7 | 84,9 | 97,5 | 100,0 |
| 2 | Знание текста драмы А.Н. Островского «Гроза» | Б | 57,7 | 16,7 | 54,1 | 75,0 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 3 | Установление соответствия между персонажами драмы А.Н. Островского и фактами их дальнейшей судьбы | Б | 62,5 | 8,3 | 59,5 | 87,5 | 81,8 |
| 4 | Литературные направления (реализм, классицизм) | Б | 62,1 | 8,3 | 58,9 | 82,5 | 100,0 |
| 5 | Род литературы, стихотворный размер | Б | 52,8 | 33,3 | 44,9 | 85,0 | 90,9 |
| 6 | Авторские изобразительно-выразительные средства (сравнение) | Б | 85,1 | 41,7 | 83,8 | 100,0 | 100,0 |
| 7 | Выбор авторских изобразительно-выразительных средств, использованных в стихотворении | Б | 56,5 | 25,0 | 53,5 | 70,0 | 90,9 |
| К1 | Анализ элементов содержания и формы драматического произведения. Соответствие ответа заданию. | П | 91,7 | 62,5 | 91,4 | 100,0 | 100,0 |
| К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 85,1 | 50,0 | 84,9 | 93,8 | 95,5 |
| К3 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 62,9 | 29,2 | 60,8 | 76,3 | 86,4 |
| К4 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом драмы А.Н. Островского «Гроза» | П | 78,8 | 25,0 | 76,5 | 100,0 | 100,0 |
| К5 | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | П | 60,8 | 20,8 | 55,4 | 88,8 | 93,2 |
| К6 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 49,4 | 12,5 | 45,1 | 68,8 | 90,9 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К7 | Анализ элементов содержания и формы лирического произведения. Соответствие ответа заданию | П | 86,7 | 50,0 | 86,2 | 96,3 | 100,0 |
| К8 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 81,3 | 37,5 | 80,0 | 95,0 | 100,0 |
| К9 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 59,5 | 25,0 | 55,9 | 75,0 | 100,0 |
| К10 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом стихотворения Н.М. Рубцова «Давай, Земля, немножко отдохнем…» | П | 51,8 | 4,2 | 41,9 | 98,8 | 100,0 |
| К11 | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | П | 39,9 | 0,0 | 28,4 | 90,0 | 95,5 |
| К12 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 36,1 | 0,0 | 27,0 | 76,3 | 81,8 |
| К13 | Соответствие сочинения теме и ее раскрытие | В | 61,2 | 2,8 | 56,8 | 88,3 | 100,0 |
| К14 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 60,3 | 0,0 | 56,0 | 89,2 | 93,9 |
| К15 | Опора на теоретико-литературные понятия | В | 54,0 | 2,8 | 49,5 | 78,3 | 97,0 |
| К16 | Композиционная цельность и логичность | В | 68,1 | 5,6 | 65,0 | 92,5 | 100,0 |
| К17 | Соблюдение речевых норм | В | 40,3 | 2,8 | 34,6 | 65,8 | 84,8 |
| К18 | Соблюдение орфографических норм | В | 63,7 | 0,0 | 61,1 | 85,0 | 100,0 |
| К19 | Соблюдение пунктуационных норм | В | 51,6 | 8,3 | 46,5 | 75,0 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К20 | Соблюдение грамматических норм | В | 64,9 | 0,0 | 61,6 | 90,0 | 100,0 |

Задания базового уровня (задания с кратким ответом) выполнены экзаменуемыми Сахалинской области на хорошем уровне (за исключением экзаменуемых из группы не преодолевших порог) и удовлетворительном уровнях. Наименьший процент выполнения (52,8 %) - задание 5 (в контрольных измерительных вариантах – 7 задание, относящееся к анализу лирического произведения), в котором нужно было записать 2 термина (род и стихотворный размер).

Сопоставляя результаты выполнения задания 2, проверяющего фактологические знания художественных произведений, на протяжении 4-х лет, можно сделать вывод, что преодолена отрицательная динамика выполнения задания экзаменуемыми Сахалинской области: 2021 год – 67 %; 2022 год – 45,2 %, 2023 год – 57,7 %. Возможно, это связано с тем, что обучающиеся неплохо усваивают текст драмы А.Н. Островского «Гроза».

Задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены экзаменуемыми на удовлетворительном и высоком уровне, процент выполнения от 36,1 % до 91,7 % (в 2022 году от 32,9 % до 89,7 %), за исключением экзаменуемых из группы не преодолевших порог.

Успешно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- драма А.Н. Островского «Гроза»;
- комедия» Н.В. Гоголя «Ревизор»;
- поэма А.Т. Твардовского «Василий Теркин»;
- литературные направления;
- жанры драмы;
- изобразительно-выразительные средства (сравнение);
- анафора;
- метафора;
- эпитет;
- инверсия.

Экзаменуемыми освоены умения анализировать элементы содержания и формы как драматических, так и лирических произведений, привлекать текст для аргументации на уровне анализа при создании ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2.

Недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- стихотворный размер;
- виды комического пафоса;
- установление соответствия между персонажами художественного произведения и их характеристиками;
- сопоставление выбранного произведения с предложенным лирическим произведением;
- привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации;

– использование теоретико-литературных понятий в анализе художественного текста;
–лексические нормы.

Экзаменуемыми недостаточно усвоены умения находить основания для сравнения, строить сравнительно-сопоставительную характеристику, создавать развернутое письменное рассуждение на одну из предложенных тем, использовать теоретико-литературные понятия для анализа художественного текста, аргументировать собственные суждения привлечением текста художественного произведения на уровне анализа в полноформатном сочинении, соблюдать лексические нормы при создании собственного текста.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для участников ЕГЭ по литературе в 2023 году оказались задание 7 (базовый уровня сложности), проверяющее знание основ стихосложения (размер); задание 11 (повышенного уровня сложности), связанное с включением анализируемого лирического произведения в литературный контекст; задание 12.1-12.5 (высокого уровня сложности), предполагающее создание полноформатного сочинения-рассуждения на одну из заданных тем объемом 250-350 слов.

Типичными ошибками при выполнении задания 7 является недостаточное владение теоретико-литературными знаниями, связанными, в первую очередь, с лирикой как родом литературы и основами стихосложения. Произошло существенное понижение процента выполнения задания по сравнению с 2021 и 2022 гг., за исключением группы экзаменуемых, получивших от 81 до 100 тестовых баллов.

Наиболее успешно справились с заданием 7 экзаменуемые в группах, получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов: 85 % и 90,9 % участников экзамена владеют знаниями о родах и жанрах литературы, правильно определяют стихотворный размер. Особую трудность это задание вызвало у участников, не преодолевших порог: всего 33,3 % смогли дать правильный ответ.

Статистические данные указывают на то, что экзаменуемые по-прежнему недостаточно владеют теоретико-литературными знаниями, особенно связанными с лирикой как родом литературы, не умеют правильно определять стихотворный размер. При подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо организовать системное усвоение теоретико-литературных понятий, включенных в Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе.

Процент выполнения задания 11 несколько повысился по сравнению с 2022 годом, но по-прежнему остается на удовлетворительном уровне (51,8 %, 39,9 %, 36,1 % по 3-м критериям оценивания в 2023 году и 45,2 %, 32,9 %, 36,2 % в 2022 году). Возможно, увеличение процента выполнения задания по критерию «*Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа»* связано с привлечением литературного контекста, в котором раскрывается тема любви к родному краю.

Типичными ошибками при выполнении задания 11 по-прежнему являются:

– ошибочный выбор либо формальное сопоставление произведений;
– текст выбранного произведения либо не привлекается для аргументации, либо привлекается на уровне общих рассуждений;
– фактологичекие ошибки;
– лексические ошибки.

Наиболее хорошо справились с заданием экзаменуемые в группе, получившие от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов: 98,8 % и 100 % экзаменуемых смогли правильно привлечь литературный контекст и убедительно сопоставить стихотворение Н.М. Рубцова с привлеченным текстом. Особую трудность это задание вызвало у участников, не преодолевших порог: всего 4,2 % участников смогли назвать стихотворение о природе, но не смогли провести сопоставление текстов приведенного в контрольно-измерительном варианте и привлеченного стихотворения.

Проблемы выполнения задания 11 обусловлены, в первую очередь, недостаточно сформированным читательским кругозором экзаменуемых. Для выпускников большую трудность представляет привлечение литературного контекста, связанного с лирикой. Выполняя задание 11: *Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема любви к родному краю. В чем сходно (или различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении Н.М. Рубцова,* экзаменуемые указывали произведения русских поэтов, посвященных теме природы в целом (например, *«Зима недаром злится …»*), но при этом ограничивались формальными тезисами: *«Стихотворения похожи/не похожи»,* не аргументировали свои суждения или ограничивались общими рассуждениями. Можно сделать вывод, что на уроках литературы не уделяется достаточное внимание внутрипредметным и межпредметным связям, что, в свою очередь, обуславливает невысокий уровень метапредметных результатов участников.

Процент выполнения задания 12.1-12.5 увеличился по сравнению с 2022 годом, за исключением следования нормам речи. Почти на 10 % улучшился результат по критерию 1 ***«Соответствие сочинения теме и её раскрытие»*** и по критерию 2 ***«Привлечение текста произведения для аргументации»***, что говорит о целенаправленной работе учителей по обучению выпускников созданию текста на заданную тему.

Тем не менее, создание полноформатного сочинения по-прежнему остается наиболее трудным заданием для экзаменуемых в Сахалинской области.

Типичными ошибками при выполнении задания 12.1-12.5 являются:

- поверхностное/одностороннее раскрытие темы сочинения;
- недостаточная аргументированность собственных суждений;
- привлечение текста художественного произведения на уровне пересказа либо общих рассуждений о нем;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий;
- подмена задания, что говорит о несформированных навыках смыслового чтения (например, тему 2.4 *«Тема доброты в отечественной литературе XX – начала XXI в..»* раскрывают на примере романа И.А. Гончарова «Обломов» и т.п.);
- фактологические ошибки: «*княжна Марья Болконская – напористая по характеру», «Василий Теркин носит красную рубаху и оранжевые штаны…», «Наталья Ростова вышла замуж за князя Андрея, потому что была ответственной девушкой…», стихотворение А.С. Пушкина «Не жалею, не зову, не плачу…», Михаил Юрьевич Булгаков и т.п.*
- лексические, грамматические и пунктуационные ошибки.

По-прежнему лучшие результаты выполнения задания 12.1-12.5 выпускники Сахалинской области демонстрируют в группе, набравших от 81 до 100 тестовых баллов: в частности, по критериям «*Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», «Привлечение текста произведения для аргументации», «Опора на теоретико-литературные понятия» и «Композиционная цельность и логичность»* процент выполнения от 93,9 % до 100 %. Экзаменуемые из группы, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, справились с заданием 12.1-12.5 лучше, чем в 2022 году: от 78,73 до 92,5% выполнения (в 2021 году – от 62 до 91 %). В группе от минимального до 60-ти баллов процент

выполнения задания 17 по первым четырем критериям колеблется от 49,5 % до 65 %, что несколько выше, чем в 2021 году и 2022 году. Всего 2,8 % экзаменуемых, не набравших минимальный балл, справились с заданием (в 2022 году – 2,1 %). Наименьший процент выполнения задания всеми категориями экзаменуемых получен по критерию *«Соблюдение речевых норм».* Несколько улучшился процент выполнения задания по критериям *«Соблюдение орфографических норм»* и *«Соблюдение грамматических норм».*

Исходя из результатов выполнения задания 12.1-12.5, можно сделать вывод, что на уроках литературы нужно обратить внимание на работу по подготовке создания полноформатного сочинения: составление плана и его корректировку в зависимости от разных вариантов формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также на систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

По-прежнему можно констатировать, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю и получения результата.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа ЕГЭ по литературе позволяет проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Важнейшими предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности общеучебных и предметных умений:

– умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

– умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

– умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы).

Таким образом, опора на внутрипредметные и межпредметные связи позволяет проверить сформированность следующих метапредметных умений:

– владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

– применение различных методов познания;

– готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
– владение языковыми средствами;
– умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Между тем результаты выполнения заданий 7, 11, 12.1-12.5 ЕГЭ по литературе указывают на то, что перечисленные метапредметные умения, навыки, способы действия сформированы у выпускников на недостаточном уровне. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:
– подмена вопроса, обусловленная недостаточно развитым навыком смыслового чтения;
– неумение выстраивать «перепутанные цепочки», соотносить героев произведения с их характеристиками;
– ошибки в привлечении литературного контекста, обусловленные неспособностью к самостоятельной информационно-познавательной деятельности;
– ошибки в нахождении основания для проведения сопоставления, обусловленные неумением критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
– поверхностное раскрытие темы сочинения;
– подмена анализа текста пересказом;
– нарушения лексических, пунктуационных и норм, обусловленные недостаточным владением нормами современного русского литературного языка.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Успешно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:
– драма А.Н. Островского «Гроза»;
– комедия» Н.В. Гоголя «Ревизор»;
– поэма А.Т. Твардовского «Василий Теркин»;
– литературные направления;
– жанры драмы;
– изобразительно-выразительные средства (сравнение);
– анафора;
– метафора;
– эпитет;
– инверсия.

Экзаменуемыми освоены умения анализировать элементы содержания и формы как драматических, так и лирических произведений, привлекать текст для аргументации на уровне анализа при создании ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2.

Недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:
– стихотворный размер;
– виды комического пафоса;
– установление соответствия между персонажами художественного произведения и их характеристиками;
– сопоставление выбранного произведения с предложенным лирическим произведением;

– привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации;
– использование теоретико-литературных понятий в анализе художественного текста;
– лексические нормы.

Экзаменуемыми недостаточно усвоены умения находить основания для сравнения, строить сравнительно-сопоставительную характеристику, создавать развернутое письменное рассуждение на одну из предложенных тем, использовать теоретико-литературные понятия для анализа художественного текста, аргументировать собственные суждения привлечением текста художественного произведения на уровне анализа в полноформатном сочинении, соблюдать лексические нормы при создании собственного текста.

В 2023 году наблюдается увеличение процента выполнения задания высокого уровня 12.1-12.5 по сравнению с 2021 и 2022 гг.: почти на 10 % улучшился результат по критерию 1 *«Соответствие сочинения теме и её раскрытие»* и по критерию 2 *«Привлечение текста произведения для аргументации»*, от 3-х до 5-ти процентов улучшился результат по критериям 3 и 4 «*Опора на теоретико-литературные понятия»* и *«Композиционная цельность и логичность».* Можно сделать вывод о целенаправленной работе учителей по обучению выпускников созданию текста на заданную тему.

Возможно, уменьшение процента выполнения задания 9 (в 2023 году – 56,5 %; в 2022 году – 66,7 %) связано с изменением формулировки задания: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Некоторые участники экзамена невнимательно читали формулировку задания и по-прежнему выбирали 3 изобразительно-выразительных средства из предложенного перечня.

Улучшение результатов выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня (за исключением задания 7), возможно, связано с использованием учителями литературы методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ 2022 года.

Положительная динамика среднего балла ЕГЭ по литературе в Сахалинской области, возможно, обусловлена системой мероприятий, включенных в дорожную карту. В 2022 году впервые за три последних года наблюдалось падение среднего балла. В 2023 году произошло уменьшение количества экзаменуемых, не перешедших порог, и, как следствие, увеличение среднего балла.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

**4.1.1.** …по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Проводить диагностику учебных достижений по предмету по материалам, разработанным ФИПИ; - использовать для проведения тренингов материалы сайта ФИПИ («Открытый банк заданий ЕГЭ»); - включать в материалы уроков задания формата ЕГЭ по литературе: определение проблематики фрагмента, выявление средств воплощения авторской идеи, средства создания художественного образа; включение анализируемого лирического произведения в литературный контекст (развернутый ответ ограниченного объема содержания).

2. При подготовке выпускников к ЕГЭ пользоваться Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по литературе, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ текущего года.

3. Последовательно работать над совершенствованием сопоставительно-аналитических умений, позволяющих устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

4. На уроках литературы и во внеурочной деятельности (факультативы, спецкурсы, и т.п.) необходимо выстроить систему работы над усвоением обучающимися комплекса теоретико-литературных понятий, работать над умением обучающихся использовать теоретико-литературные понятия в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему.

5. Особое внимание в работе на уроках и при подготовке к Единому государственному экзамену следует уделить вопросам, связанным с родо-жанровым своеобразием изучаемых произведений, а также элементов формы.

6. На уроках литературы в выпускном классе необходимо организовать работу по качественному повторению важнейших разделов программы, а также заучиванию наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов.

7. Необходимо системно работать над развитием монологической связной речи выпускников (как устной, так и письменной), совершенствованию речевой культуры.

8. В старшей школе целесообразен спецкурс по усвоению нормативного аспекта культуры речи.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

На заседаниях муниципальных предметно-методических объединений рассматривать результаты ЕГЭ по литературе; проводить муниципальный мониторинг использования в работе учителя литературы методических рекомендаций, разработанных на основе анализа результатов ЕГЭ по предмету.

**4.1.2.** …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Организация обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки предполагает владение учителем технологиями дифференцированного обучения. На уроках литературы целесообразно использовать технологию развития критического мышления, технологию позиционного обучения, педагогические мастерские, технологию построения поликультурного пространства литературного образования, технологию проблемно-диалогового обучения и др.

Для проведения текущего и итогового контроля использовать задания базового, повышенного и высокого уровней сложности с учетом уровня подготовки обучающихся.

– *Администрациям образовательных организаций:*

1. Рекомендовать выделять часы на факультативные занятия по подготовке к ЕГЭ по литературе.

2. В целях эффективной подготовки к ГИА по литературе и русскому языку выделять часы на реализацию спецкурса по освоению обучающимися лексических (речевых) и пунктуационных норм.

– *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендовать в муниципальных образовательных организациях учителям литературы использовать технологии дифференцированного обучения по предмету.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Учет типичных ошибок ЕГЭ по литературе в работе учителя-предметника.
2. Анализ художественного произведения в единстве формы и содержания.
3. Смысловое чтение.
4. Использование теоретико-литературных понятий в анализе художественного текста.
5. Интертекстуальные связи и литературный контекст.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. ДПП ПК «Развитие читательской грамотности обучающихся на уровне основного общего образования».

2. ДПП ПК «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в предметной области «Русский язык и литература».

3. Семинар «Актуальные вопросы методики подготовки обучающихся к ГИА по литературе».

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | «Подготовка обучающихся к ГИА по литературе в формате ЕГЭ и ОГЭ» | Октябрь 2022 г., КПК, очная форма, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича Участники - | Эффективность высокая. В результате освоения программы сформированы профессиональные компетенции по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе. Содержание ДП ППК «Подготовка обучающихся к ГИА по литературе в формате ЕГЭ и ОГЭ» ежегодно корректируется с учетом анализа |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | учителя русского языка и литературы | выполнения участниками ЕГЭ по литературе заданий с кратким и развернутым ответом экзаменационных работ. Необходимо продолжить проведение данных курсов. |
| 2 | Адресное консультационно-методическое сопровождение | Сентябрь-май 2022-2023 уч.г. | Эффективность высокая, связана с совершенствованием профессиональных компетенций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе. |

### 5.2.Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1. | Октябрь | КПК по ДПП «Развитие читательской грамотности обучающихся на уровне основного общего образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 2. | Октябрь | Разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе. | Учителя русского языка и литературы |
| 3. | Ноябрь | КПК по ДПП «Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в предметной области «Русский язык и литература» ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы |
| 4. | Январь | Семинар «Актуальные вопросы методики подготовки обучающихся к ГИА по литературе». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы, осуществляющие подготовку обучающихся к ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету (таблица 2-12) |
| 5. | В течение учебного года | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя русского языка и литературы, осуществляющие подготовку обучающихся к ЕГЭ в ОО |

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-16*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1. | Сентябрь | Заседание предметного РУМО «Результаты ГИА-23: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича. |
| 2. | Январь | Интертекстуальные связи на уроках литературы. Мастер-класс учителя МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска. |

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ по литературе 2023 г. проводятся по усмотрению образовательной организации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Сверкунова Елена Валерьевна | ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, председатель ПК по литературе |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова Наталья Владимировна | Министерство образования Сахалинской области, Департамент реализации государственной политики в сфере общего образования, референт |

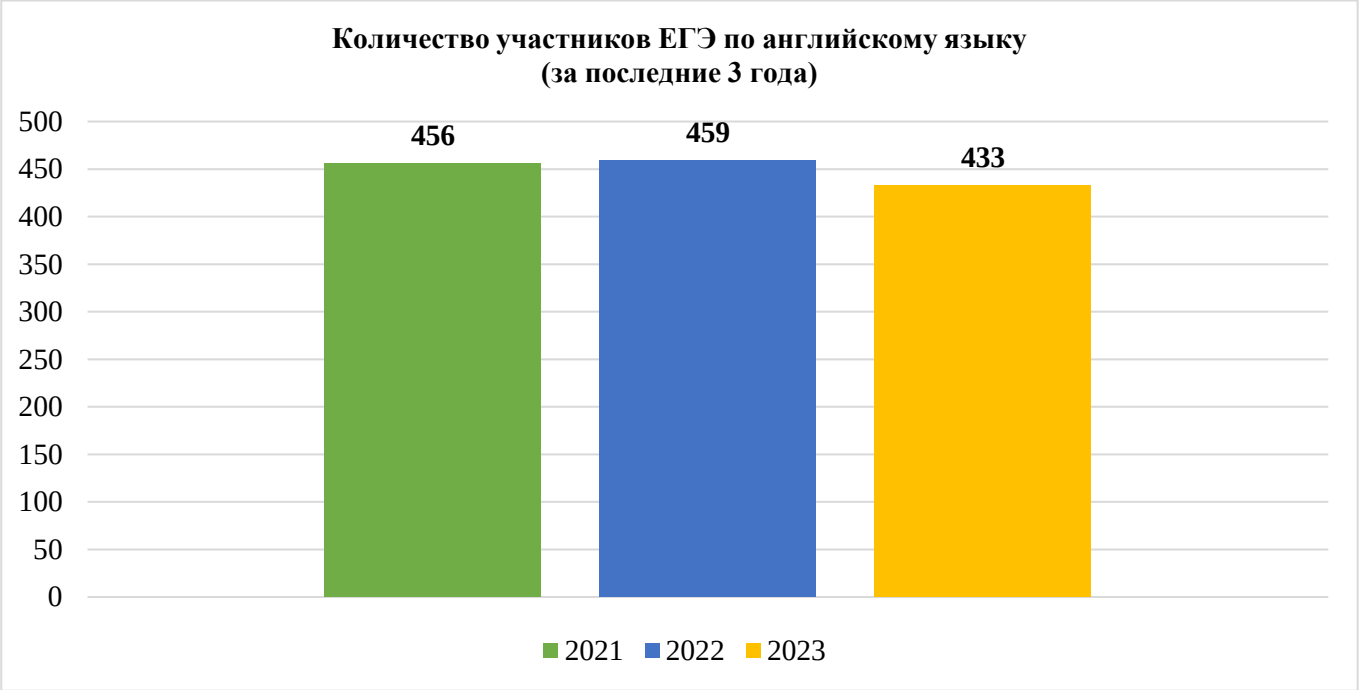
**Методический анализ результатов ЕГЭ**
**по английскому языку**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

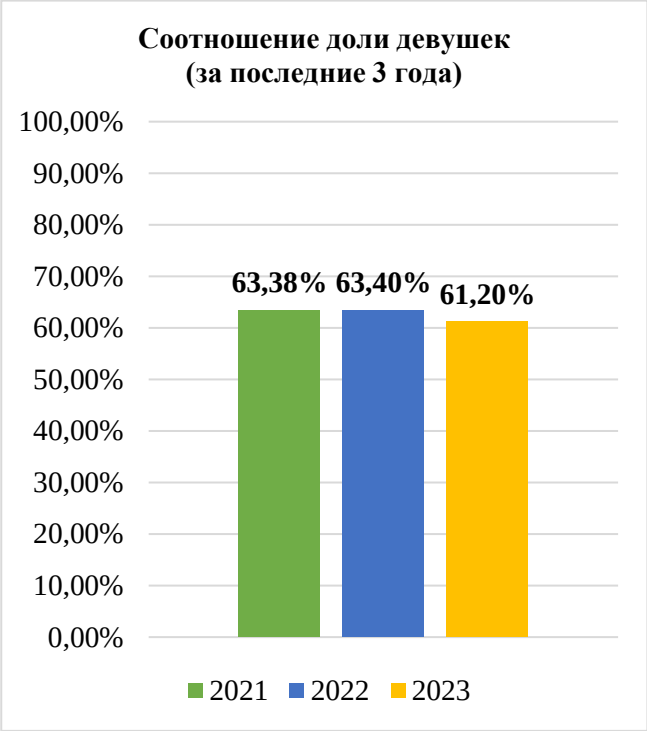
| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 456 | 14,56% | 459 | 15,26% | 433 | 14,32% |

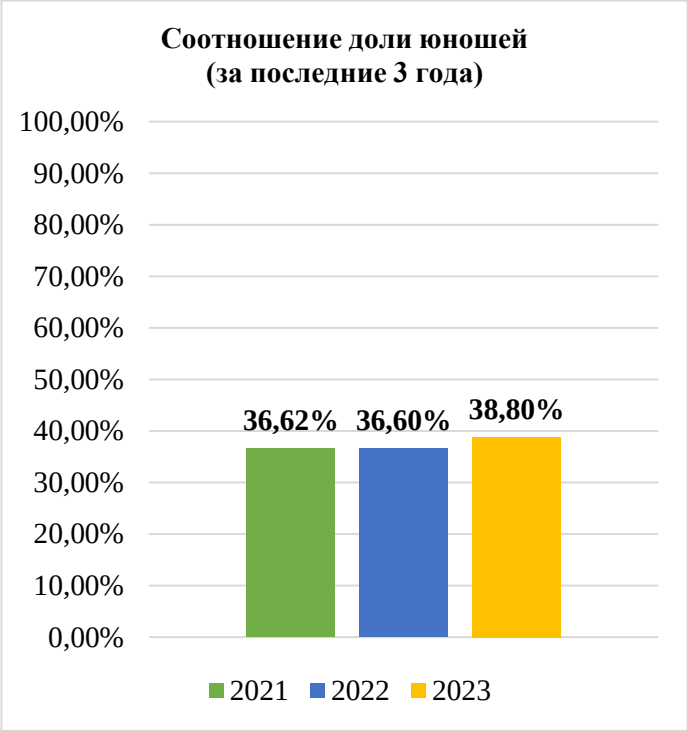



### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 289 | 63,38% | 291 | 63,40% | 265 | 61,20% |
| Мужской | 167 | 36,62% | 168 | 36,60% | 168 | 38,80% |




### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Сахалинской области по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по английскому языку** | **433** |
|---|---|
| Из них:<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 412 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 4 |
| – ВПЛ | 12 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **412** |
|---|---|
| Из них: | 140 |

| | |
|---|---|
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 269 |
| – выпускники В(С)ОШ | 2 |
| – выпускники Кадетских ОО | 1 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники О(С)ОШ | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Сахалинской области

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по английскому языку | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 302 | 69,75% |
| 2 | «Анивский городской округ» | 6 | 1,39% |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 5 | 1,15% |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 14 | 3,23% |
| 5 | Корсаковский городской округ | 40 | 9,24% |
| 6 | «Курильский городской округ» | 3 | 0,69% |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,23% |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 6 | 1,39% |
| 9 | «Невельский городской округ» | 13 | 3,00% |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 4 | 0,92% |
| 11 | Поронайский городской округ | 7 | 1,62% |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 4 | 0,92% |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 1 | 0,23% |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 5 | 1,15% |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 0 | 0,00% |
| 16 | «Холмский городской округ» | 18 | 4,16% |
| 17 | Углегорский городской округ | 2 | 0,46% |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 2 | 0,46% |

### 1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Сахалинской области в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | «Английский в фокусе». Английский язык (базовый уровень), 10 - 11 кл. Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. АО «Издательство ««Просвещение». 2017,2018, 2019, 2020 | 44 |
| 2 | Rainbow English. Английский язык (базовый уровень) Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. ООО «ДРОФА»/ «Просвещение». 2017,2018, 2019, 2020, 2021 | 21 |
| 3 | Английский язык. 11 кл. (Базовый уровень). Вербицкая М.В., Каминс Карр Д., Парсонс Д., Миндрул О.С «Вентана-Граф», 2018-2019 | 0,6 |
| 4 | Английский язык.10 - 11 кл. Углубленный уровень Афанасьева Ю.В., Михеева И.В. Издательство «Просвещение», 2019-2020 | 8 |

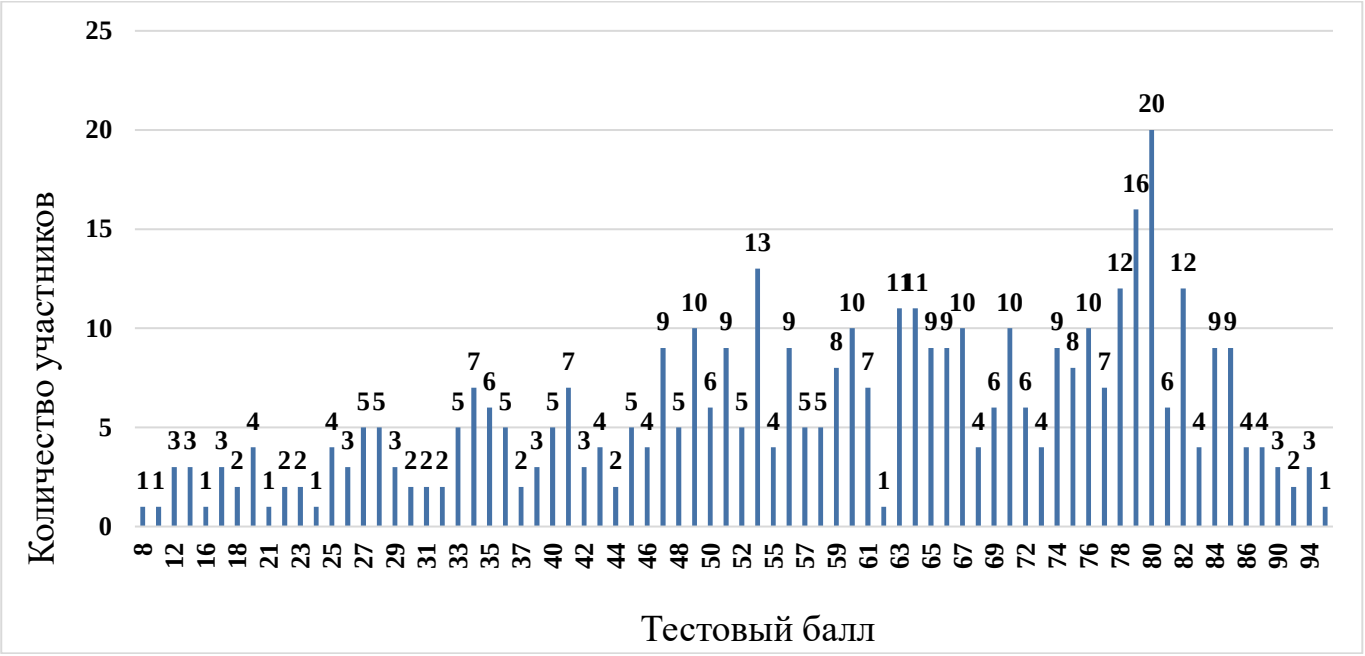
| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 5 | Английский язык. 11 класс. Starlight (Звездный английский), Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. издательство «Просвещение», 2021 г. | 1 |
| 6 | Английский язык. 11 кл., Биболетова М. З., Бабушис Е.Е., Снежко Н. Д. «Просвещение», 2019 | 3 |
| 7 | Английский язык. 10-11 кл. Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р., Кокрейн С. «Русское слово-учебник». 2018 | 0,2 |
| 8 | Английский язык. Практикум. Аудирование, Грамматика, Лексика. Чтение Е.Н. Соловова и др. «Центр изучения английского языка Елены Солововой». 2020 | 2,5 |
| 9 | Английский язык. КИМ Английский язык 11 класс Е.В.Сахаров. «ВАКО», 2020. | 1 |
| 10 | Я сдам ЕГЭ. ФИПИ. М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, Е.Н. Нечаева ФИПИ, 2018 | 1 |
| 11 | Пособие для подготовки к ЕГЭ по английскому языку Манн М., Тейлор-Ноулз С., Вербицкая М. Издательство «Macmillan Publisher», 2018 | 3,8 |
| 12 | Английский язык. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. Музланова Е.С. «АСТ», 2021 | 1 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

1. В 2023 году в экзамене ЕГЭ по английскому языку по Сахалинской области принимали участие 433 выпускника, что на 26 выпускников меньше по сравнению с 2022 годом и на 23 выпускника меньше по сравнению с 2021 годом, что свидетельствует о незначительном снижении интереса выпускников к английскому языку.
2. В 2023 году, также как в 2022 и 2021 годах, количество девушек, принимавших участие в сдаче ЕГЭ по английскому языку, превалирует над количеством юношей.
3. В 2023, 2022 и 2021 годах экзаменуемые представляли 18 муниципальных образований Сахалинской области. Наибольшее количество экзаменуемых в Сахалинской области в 2023 году – выпускники средней общеобразовательной школы. Также экзаменуемые представлены выпускниками гимназий, лицеев, кадетских ОО, вечерних школ и выпускниками ОО СПО. В числе экзаменуемых по английскому языку в 2023 году 12 выпускников прошлых лет, что на 4 человека меньше, чем в 2022 году.
4. Наибольшим количеством участников ЕГЭ по английскому языку по Сахалинской области представлен г. Южно-Сахалинск, что свидетельствует о большей востребованности данного предмета среди выпускников областного центра по сравнению с остальными районами Сахалинской области.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

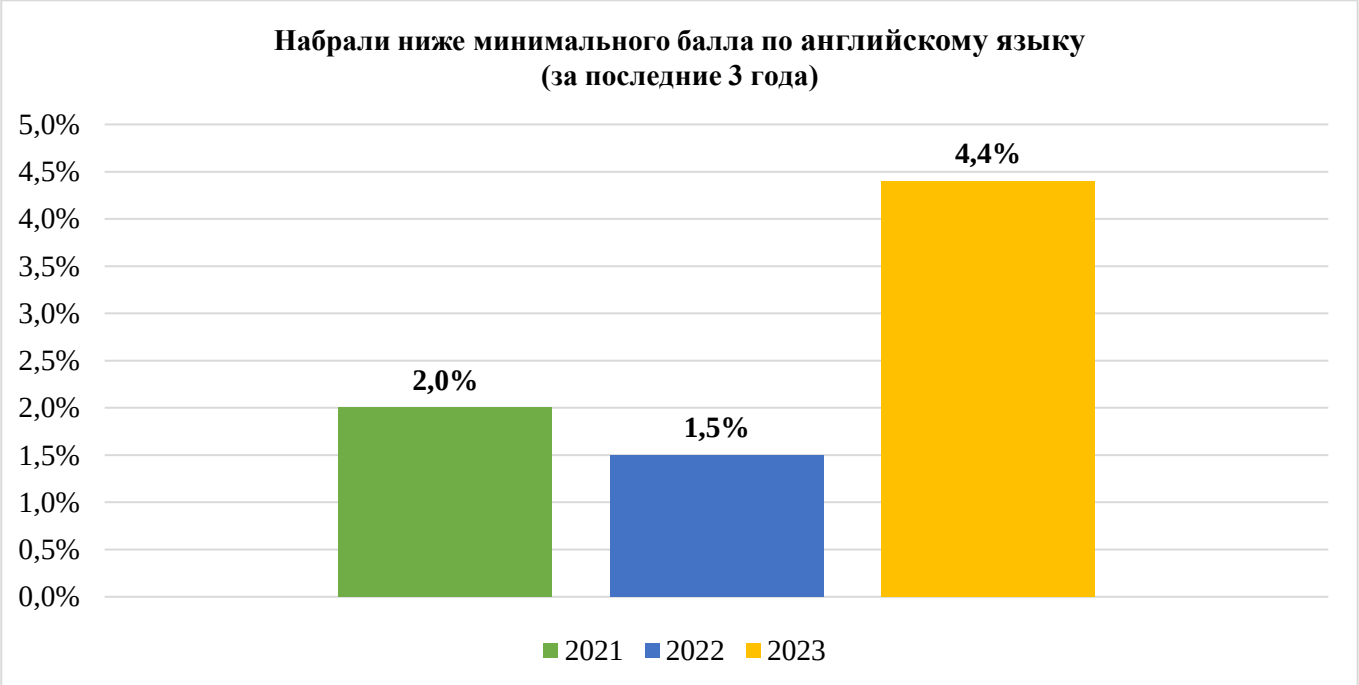
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 г.

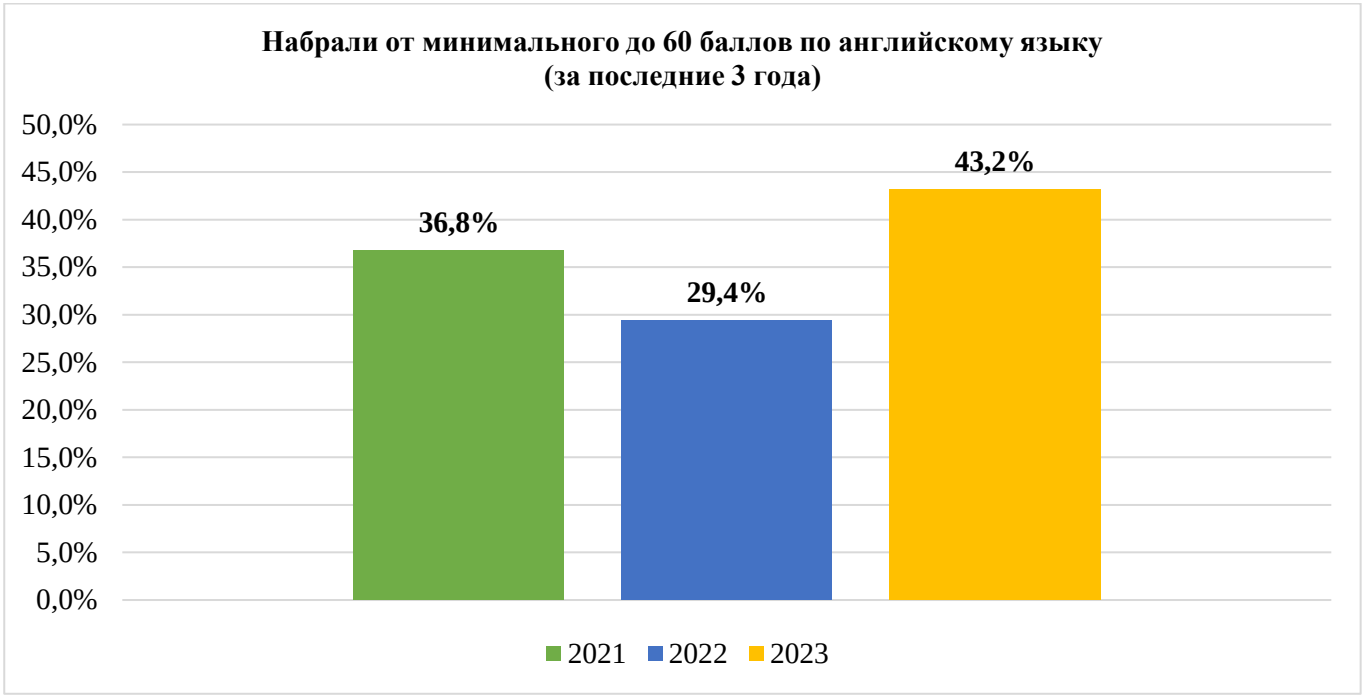


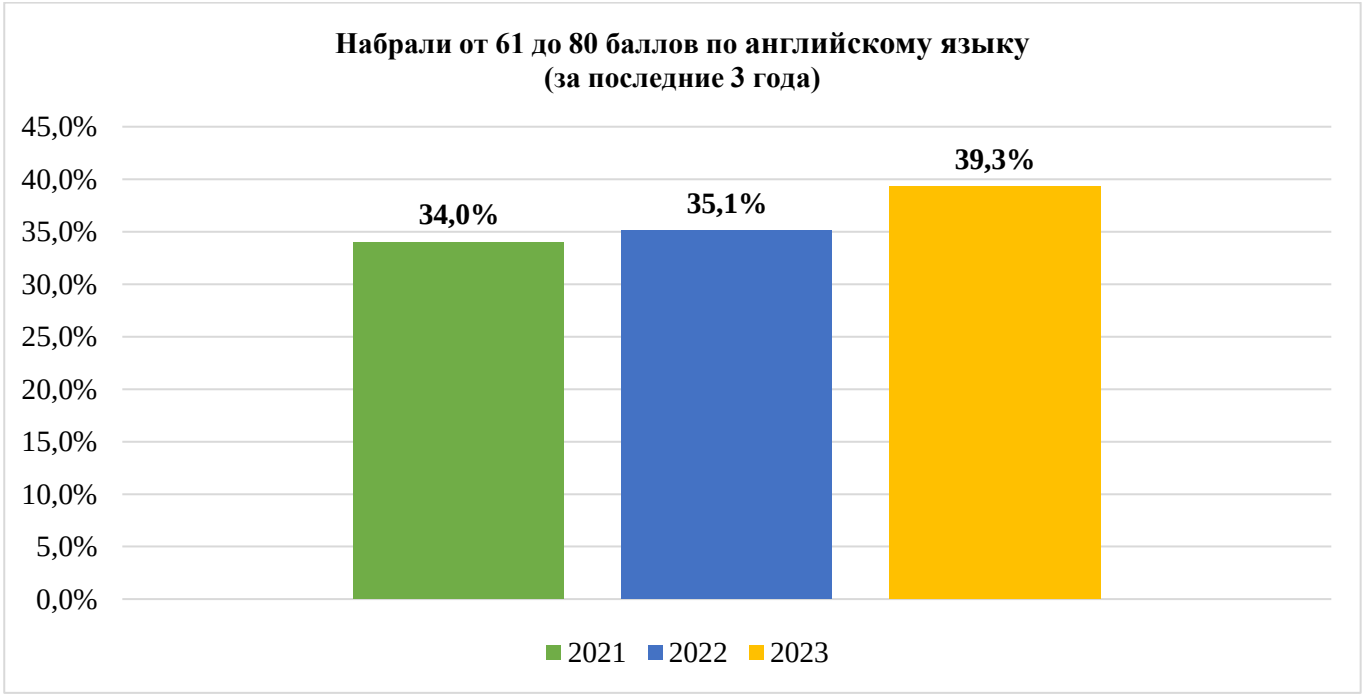

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

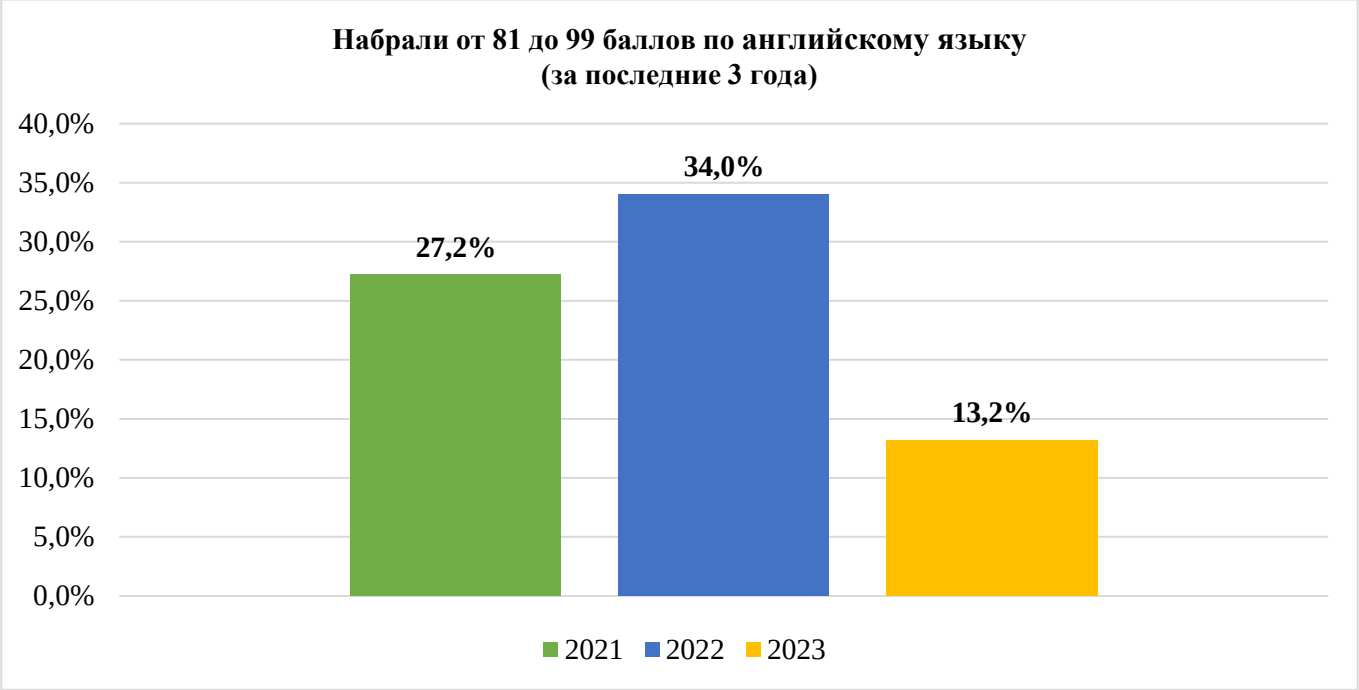
*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Сахалинская область | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 2,0% | 1,5% | 4.4% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 36,8% | 29,4% | 43,2% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 34,0% | 35,1% | 39,3% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 27,2% | 34,0% | 13,2% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 65,4 | 68,2 | 59,4 |




Набрали от минимального до 60 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
50,0%
45,0%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
36,8%
29,4%
43,2%
2021
2022
2023


Набрали от 61 до 80 баллов по английскому языку
(за последние 3 года)
45,0%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
34,0%
35,1%
39,3%
2021
2022
2023



**2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 4,56% | 0,00% | 0,00% | 20,00% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 41,49% | 100,00% | 83,33% | 40,00% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 40,77% | 0,00% | 0,00% | 20,00% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 13,19% | 0,00% | 16,67% | 20,00% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1,39% | 25,69% | 53,47% | 19,44% | 0 |
| Выпускники СОШ | 6,05% | 50,53% | 33,10% | 10,32% | 0 |
| Выпускники В(С)ОШ | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники Кадетских ОО | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники школ-интернатов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| Выпускники О(С)ОШ | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Городской округ «Город Южно-Сахалинск» | 302 | 4,97% | 39,74% | 41,72% | 13,58% | 0 |
| 2 | «Анивский городской округ» | 6 | 0,00% | 83,33% | 16,67% | 0,00% | 0 |
| 3 | Городской округ «Александровск-Сахалинский район» | 5 | 0,00% | 80,00% | 0,00% | 20,00% | 0 |
| 4 | Городской округ «Долинский» | 14 | 0,00% | 50,00% | 42,86% | 7,14% | 0 |
| 5 | Корсаковский городской округ | 40 | 2,50% | 40,00% | 40,00% | 17,50% | 0 |
| 6 | «Курильский городской округ» | 3 | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 7 | «Макаровский городской округ» | 1 | 0,00% | 0,00% | 100,00 % | 0,00% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 8 | «Городской округ Ногликский» | 6 | 0,00% | 50,00% | 16,67% | 33,33% | 0 |
| 9 | «Невельский городской округ» | 13 | 7,69% | 46,15% | 46,15% | 0,00% | 0 |
| 10 | Городской округ «Охинский» | 4 | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| 11 | Поронайский городской округ | 7 | 0,00% | 57,14% | 28,57% | 14,29% | 0 |
| 12 | Городской округ «Смирныховский» | 4 | 25,00% | 50,00% | 0,00% | 25,00% | 0 |
| 13 | Северо-Курильский городской округ | 1 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | «Тымовский городской округ» | 5 | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | «Томаринский городской округ» | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 16 | «Холмский городской округ» | 18 | 0,00% | 44,44% | 44,44% | 11,11% | 0 |
| 17 | Углегорский городской округ | 2 | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 50,00% | 0 |
| 18 | «Южно-Курильский городской округ» | 2 | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 39 | 28,21% | 48,72% | 17,95% | 5,13% |
| 2 | МАОУ «СОШ № 4» г. Корсаков | 18 | 27,78% | 61,11% | 11,11% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3 | МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска | 10 | 20,00% | 40,00% | 40,00% | 0,00% |
| 4 | МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска | 20 | 15,00% | 35,00% | 50,00% | 0,00% |
| 5 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 14 | 14,29% | 57,14% | 28,57% | 0,00% |
| 6 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 58 | 12,07% | 56,90% | 31,03% | 0,00% |
| 7 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 18 | 11,11% | 66,67% | 22,22% | 0,00% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска | 5 | 40,00% | 40,00% | 20,00% | 0,00% |
| 2 | МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска | 8 | 25,00% | 50,00% | 12,50% | 12,50% |
| 3 | МАОУ «СОШ № 6» г. Корсакова | 5 | 20,00% | 60,00% | 20,00% | 0,00% |
| 4 | МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска | 5 | 20,00% | 40,00% | 0,00% | 40,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5 | МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска | 14 | 14,29% | 50,00% | 35,71% | 0,00% |
| 6 | МБОУ «СОШ № 2» г. Невельска | 7 | 14,29% | 42,86% | 42,86% | 0,00% |
| 7 | МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска | 27 | 11,11% | 59,26% | 25,93% | 3,70% |
| 8 | МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска | 18 | 11,11% | 55,56% | 27,78% | 5,56% |
| 9 | МАОУ СОШ № 13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска | 12 | 8,33% | 25,00% | 58,33% | 8,33% |
| 10 | МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска | 39 | 5,13% | 17,95% | 48,72% | 28,21% |
| 11 | МАОУ «СОШ № 3 имени А.А. Булгакова» г. Корсакова | 5 | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| 12 | МБОУ «СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева « г. Невельска | 5 | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% |
| 13 | МАОУ «СОШ с. Раздольное» | 6 | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 14 | МБОУ СОШ № 2 г. Долинска | 6 | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| 15 | МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска | 5 | 0,00% | 20,00% | 80,00% | 0,00% |
| 16 | МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска | 18 | 0,00% | 22,22% | 66,67% | 11,11% |
| 17 | МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска | 58 | 0,00% | 31,03% | 56,90% | 12,07% |
| 18 | МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска | 7 | 0,00% | 57,14% | 28,57% | 14,29% |
| 19 | МАОУ СОШ № 9 г. Холмска | 7 | 0,00% | 42,86% | 42,86% | 14,29% |
| 20 | МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска | 14 | 0,00% | 28,57% | 57,14% | 14,29% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку**

1. Результаты ЕГЭ-2023 по английскому языку несколько ниже в сравнении с результатами 2021 и 2022 гг. В 2023 году средний балл ЕГЭ по английскому языку в Сахалинской области – 59,4, что несколько ниже, чем в 2022 году (68,2) и в 2021 году (65,4), что свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников 2023 года к ЕГЭ по английскому языку.

2. В 2023 году 19 участников ЕГЭ по английскому языку не преодолели минимальный порог в 22 балла, что составило 4,4 % от общего числа участников ЕГЭ по предмету. В 2022 году – 1,5 %, а в 2021 году 2,0 % не получили проходной балл (10 участников). Среди участников, не преодолевших минимальный порог, выпускники СОШ.

3. В 2023 году от 81 до 99 баллов получили 13,2 % участников ЕГЭ гимназий, лицеев и средних общеобразовательных школ. В 2022 году это было 34 %, а в 2021 году 27,2 %.

4. За период с 2021 по 2023год ни один участник не получил максимальный балл.

5. В сравнении с 2022 годом увеличилось количество ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (10 ОО в 2022 году и 14 ОО в 2023 году). Практически все образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ -2023 по

английскому языку, улучшили результат по показателю «Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов». Исключение составляют: МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска (с 54,0 % до 52,27 %), МАОУ Гимназия № 3 (с 38,89 % до 29,17 %) и МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (с 27,27 % до 26,67 %). В трех ОО доля участников, получивших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов, составила 100 %; МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ «СОШ № 4» г. Корсакова, МАОУ СОШ № 32 г. Южно-Сахалинска.

6. В сравнении с 2022 годом увеличилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку (10 ОО в 2022 году и 19 ОО в 2023 году).

Таким образом, принимая в расчет процентное и количественное увеличение участников, не преодолевших минимальный порог, и увеличение среднего балла в сравнении с 2021 и 2022 гг., в целом, можно говорить о менее качественной подготовке к итоговой аттестации и об удовлетворительных результатах ЕГЭ по английскому языку в Сахалинской области в 2023 году.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Содержание письменной и устной частей экзаменационной работы по английскому языку в 2023 году по сравнению с 2022 претерпело ряд изменений, которые были внесены в разделы «Письменная речь» и «Говорение».

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из двух заданий с развернутым ответом нового формата:

- В Задании 39 предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 39 не изменилось (6 баллов)
- В Задании 40 предлагалось создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта. Задание 40 являлось альтернативным заданием, так как экзаменуемый должен был выбрать один из двух предложенных вариантов задания. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 40 не изменилось (14 баллов).

В Раздел 5 «Говорение» были внесены следующие изменения:

- В Задании 2 (условный диалог-расспрос) было сокращено количество вопросов, которые должен был задать экзаменуемый с 5 до четырех, соответственно изменилось максимальное количество баллов (4 балла);
- В Задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо было ответить на 5 вопросов интервьюера. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 3 - 5 баллов;

– В Задании 4 предлагалось оставить голосовое сообщение другу, с которым выполняется совместная проектная работа. В сообщении было необходимо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографий-иллюстраций и выразить собственное мнение по теме проекта. В критерии оценивания выполнения задания были внесены изменения. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 4 - 10 баллов.

Задания в варианте КИМ были представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений.

Таким образом, работа 2023года состояла из четырех письменных разделов, на выполнение которых отводилось 190 минут (время выполнения увеличено на 10 минут), и раздела «Устная

часть», на выполнение заданий которой, включая время подготовки, отводилось 17 минут (время выполнения увеличено на 2 минуты). В них проверялись следующие умения и навыки:

1. В аудировании проверялась сформированность умений, как полного понимания, так и понимания основного содержания звучащих текстов, а также понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

2. В чтении проверялась сформированность умений понимания основного содержания письменных текстов, полного понимания письменных текстов, а также понимание структурно-смысловых связей в тексте.

3. В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

4. В разделе «Письменная речь» контролировались умения написания следующих типов письменных текстов: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы.

5. В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения при продуцировании связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы), умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью и при чтении предложенного текста вслух.

По сложности задания были разделены на три уровня. В разделы «Аудирование» и «Чтение» экзаменационной работы помимо заданий базового уровня были включены задания повышенного и высокого уровней сложности. В разделах «Грамматика и лексика», «Письменная речь» и «Говорение» были представлены задания базового и высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Работа по иностранному языку состояла из 44 заданий, из них: 21 задание с выбором и записью ответа, 4 задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, 13 заданий на заполнение пропуска в связном тексте заданий, 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Раздел 1 «Аудирование» включал 9 заданий трех уровней сложности.

Раздел 2 «Чтение» включал 9 заданий трех уровней сложности.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого).

Раздел 4 «Письмо» состоял из двух заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Раздел 5 «Устная часть» состоял из 4 заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений устной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

базовый уровень – А2+;

повышенный уровень – В1;

высокий уровень – В2.

40 вопросов письменной части ЕГЭ разделяются на следующие типы:

– Задание 1 – задание базового уровня сложности на понимание основного содержания звучащих текстов (установление соответствия между высказываниями в аудиозаписи и приведенными утверждениями), с кратким ответом;

– Задание 2 – задание повышенного уровня сложности на понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия (установление соответствия), с кратким ответом;
– Задания 3 - 9 – задания высокого уровня сложности на полное понимание прослушанного текста (с выбором ответа из трех предложенных), с кратким ответом;
– Задание 10 – задание базового уровня сложности на понимание основного содержания письменных текстов (установление соответствия), с кратким ответом;
– Задание 11 – задание повышенного уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в письменном тексте (установление соответствия), с кратким ответом;
– Задания 12 - 18 – задание высокого уровня сложности на полное понимание письменного тексте (с выбором ответа из четырех предложенных), с кратким ответом;
– Задания 19 - 25 – задание базового уровня сложности на проверку грамматических навыков экзаменуемых (заполнение пропуска в связном тексте грамматически преобразованным словом: порядковое числительное, превосходная степень прилагательного, видовременная форма глагола), с кратким ответом;
– Задания 26 - 31 – задание базового уровня сложности на проверку лексико-грамматических навыков экзаменуемых (заполнение пропуска в связном тексте лексически и грамматически преобразованным словом: прилагательные, прилагательное с отрицательным префиксом, наречие, существительное во множественном числе), с кратким ответом;
– Задания 32 - 36 – задание высокого уровня сложности на проверку лексико-грамматических навыков экзаменуемых (с выбором ответа из четырех предложенных), с кратким ответом;
– Задание 37 – задание базового уровня сложности, написание электронного письма личного характера объемом 100-140 слов, с развернутым ответом;
– Задание 38 – задание высокого уровня сложности, письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы объемом 200-250 слов, с развернутым ответом.

Четыре задания устной части ЕГЭ разделяются на следующие типы:
– Задание 1 – задание базового уровня сложности, чтение текста вслух с адекватным произношением всех звуков английского языка, соблюдением правильного ударения в словах и фразах; членением предложений на смысловые группы; соблюдением правильной интонации в различных типах предложений, соблюдением правил чтения, с развернутым ответом;
– Задание 2 – задание базового уровня сложности, условный диалог-расспрос (умение задать 4 прямых вопроса согласно поставленной коммуникативной задаче), с развернутым ответом;
– Задание 3 – задание базового уровня сложности, условный диалог-расспрос (умение ответить на 5 прямых вопросов согласно поставленной коммуникативной задаче), с развернутым ответом;
– Задание 4 – задание высокого уровня сложности, связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта), с развернутым ответом.
– Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Общее время выполнения письменной части экзаменационной работы составляло 190 минут (из них на выполнение заданий раздела «Аудирование» выделялось 30 минут; остальное время рекомендовалось распределить следующим образом: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и раздел «Письменная речь» – 90 минут). Общее время выполнения заданий устной части экзаменационной работы, включая время подготовки, составляло 17 минут.

Результаты единого государственного экзамена по английскому языку в 2022 г. были представлены в тестовых баллах по стобалльной шкале. Тестовые баллы соответствуют первичным баллам.

При подсчете баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству правильно установленных соответствий. В Разделах «Письменная речь» и «Говорение» количество баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

**Распределение заданий экзаменационной работы по разделам**

| № | Разделы работы | Кол-во заданий | Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % от макс. балла) | Максимальный первичный балл | Тип задания |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Аудирование | 9 | 20 % | 20 | Задания на соответствие, с выбором ответа и с кратким ответом |
| 2 | Чтение | 9 | 20 % | 20 | |
| 3 | Грамматика и лексика | 20 | 20 % | 20 | |
| 4 | Письмо | 2 | 20 % | 20 | Задания с развернутым ответом |
| 5 | Устная часть | 4 | 20 % | 20 | Задания с развернутым ответом |
| Итого: | | 44 | 100 % | 100 | |

**Распределение заданий по уровням сложности**

| Уровень сложности заданий | Кол-во заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального тестового балла |
|---|---|---|---|
| базовый | 19 | 42 | 42 % |
| повышенный | 2 | 13 | 13 % |
| высокий | 23 | 45 | 45 % |
| Итого: | 44 | 100 | 100 % |

Раздел 1 (Аудирование) включает 9 заданий, из которых первое и второе на установление соответствия и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из трех предложенных. Рекомендуемое время на выполнение Раздела 1 – 30 минут.

Раздел 2 (Чтение) включает 9 заданий, из которых 2 задания на установление соответствия и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из 4-х предложенных. Рекомендуемое время выполнения Раздела 2 – 30 минут.

Раздел 3 (Грамматика и лексика) включает 20 заданий, из которых 13 заданий с кратким ответом, 7 заданий с выбором одного правильного ответа из 4-х предложенных. Рекомендуемое время на выполнение – 40 минут.

Раздел 4 – «Письменная речь» - состоит из 2-х заданий, выполнение которых требует разных умений письменной речи. В разделе «Письмо» первое задание – электронное письмо личного характера, второе задание - письменное высказывание с элементами рассуждения по таблице/ диаграмме по одной из двух предложенных тем. Рекомендуемое время на выполнение – 90 минут.

Раздел 5 – «Говорение» - состоит из 4-х заданий, выполнение которых требует разных умений устной речи. В Разделе «Устная часть» первое задание – чтение текста вслух, второе задание – условный диалог-расспрос, третье задание – диалог-интервью, четвертое задание – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Отводимое время на выполнение и подготовку – 17 минут.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

**3.2.1.** Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста /Понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио- и видеотекстов соответствующей тематики, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста | Б | 85,9 | 29,8 | 76,1 | 98,4 | 99,4 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации/высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио- соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста | П | 66,1 | 22,4 | 51,7 | 79,0 | 89,5 |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста/ Полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио- соответствующей тематики, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании, определять тему звучащего текста | В | 46,4 | 21,1 | 36,4 | 56,5 | 57,9 |
| 4 | | В | 26,8 | 0,0 | 20,9 | 30,0 | 45,6 |
| 5 | | В | 85,0 | 68,4 | 79,7 | 88,8 | 96,5 |
| 6 | | В | 84,5 | 36,8 | 75,9 | 95,9 | 94,7 |
| 7 | | В | 78,3 | 57,9 | 65,2 | 87,6 | 100,0 |
| 8 | | В | 68,6 | 57,9 | 61,5 | 70,0 | 91,2 |
| 9 | | В | 81,5 | 52,6 | 75,4 | 87,6 | 93,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10 | Понимание основного содержания письменного текста/ Отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении | Б | 61,3 | 7,9 | 49,2 | 71,2 | 89,5 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в письменном тексте/ Определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении | П | 59,2 | 10,5 | 42,4 | 72,9 | 89,5 |
| 12 | Полное понимание информации в письменном тексте/ Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно- | В | 45,3 | 10,5 | 34,8 | 48,2 | 82,5 |
| 13 | | В | 56,6 | 0,0 | 51,9 | 63,5 | 70,2 |
| 14 | | В | 41,6 | 36,8 | 32,1 | 44,7 | 64,9 |
| 15 | | В | 34,6 | 10,5 | 25,7 | 37,6 | 63,2 |
| 16 | | В | 66,7 | 15,8 | 54,0 | 78,2 | 91,2 |
| 17 | | В | 50,8 | 36,8 | 33,2 | 61,8 | 80,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 18 | познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты, определять свое отношение к прочитанному, определять замысел автора; оценивать важность/новизну информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при чтении | В | 52,2 | 26,3 | 34,2 | 64,1 | 84,2 |
| 19 | Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать порядковое числительное (first) | Б | 91,2 | 47,4 | 88,2 | 96,5 | 100,0 |
| 20 | Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать превосходную степень прилагательных-исключений (good) | Б | 88,2 | 21,1 | 81,3 | 99,4 | 100,0 |
| 21 | Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать множественное число существительных исключение(lwoman) | Б | 88,5 | 52,6 | 79,7 | 98,2 | 100,0 |
| 22 | Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать Past Simple Active от инфинитива неправильных глаголов (think) | Б | 64,4 | 5,3 | 49,2 | 77,6 | 94,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 23 | Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать объектный падеж местоимения (they) | Б | 64,0 | 0,0 | 52,9 | 74,1 | 91,2 |
| 24 | Грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать Future-in-the-Past Simple Active от инфинитива неправильных глаголов ((be) | Б | 55,2 | 31,6 | 42,8 | 63,5% | 78,9 |
| 25 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать прилагательное от данного глагола (vary) | Б | 79,0 | 15,8 | 64,7 | 95,3% | 98,2% |
| 26 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола (aware) | Б | 71,1% | 5,3% | 56,1% | 86,5 | 96,5 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать герундий от данного глагола (will) | Б | 57,7 | 0,0 | 40,6 | 74,1 | 84,2 |
| 28 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола (perfect) | Б | 65,8 | 5,3 | 49,7 | 80,6 | 94,7 |
| 29 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения образовывать существительное от данного глагола (print) | Б | 39,5 | 10,5 | 27,3 | 46,5 | 68,4 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла | В | 63,7 | 36,8 | 50,8 | 70,0 | 96,5 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 31 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла | В | 90,1 | 63,2 | 85,0 | 95,3 | 100,0 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла | В | 43,0 | 21,1 | 36,9% | 42,9 | 70,2 |
| 33 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла | В | 73,7 | 68,4 | 66,3% | 78,2 | 86,0 |
| 34 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла | В | 38,3 | 15,8 | 30,5 | 37,6 | 73,7 |
| 35 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла | В | 64,4 | 36,8 | 50,8 | 71,8 | 96,5 |
| 36 | Лексико-грамматические навыки/ Задание нацелено на проверку умения использовать слова в связном тексте с учетом их смысла | В | 51,7 | 36,8 | 44,4 | 51,8 | 80,7 |
| К1 | Электронное письмо личного характера/ | Б | 69,5 | 13,2 | 54,5 | 82,9 | 97,4 |
| К2 | | Б | 80,9 | 10,5 | 71,1 | 93,5 | 99,1 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К3 | Описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера, описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли, использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка | Б | 56,1 | 0,0 | 26,7 | 80,6 | 98,2 |
| К4 | Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы/ Проверяет умения излагать факты, выражая свои суждения; описывать явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и профильном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли | В | 56,5 | 0,0 | 30,5 | 78,8 | 94,2 |
| К5 | | В | 58,4 | 0,0 | 32,3 | 81,6 | 94,7 |
| К6 | | В | 62,5 | 0,0 | 34,8 | 88,2 | 97,7 |
| К7 | | В | 44,7 | 0,0 | 13,7% | 67,8 | 92,4 |
| К8 | | В | 62,7 | 0,0 | 35,6 | 87,6 | 98,2 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Ку 1 | Чтение текста вслух/ Владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений | Б | 88,9 | 36,8 | 81,3 | 99,4 | 100,0 |
| Ку 2 | Условный диалог-расспрос/ Вести диалог-расспрос, запрашивать информацию, владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений, употреблять в речи различные типы вопросительных предложений: общий, специальный, альтернативный, разделительный вопросы | Б | 71,3 | 15,8 | 55,3 | 87,2 | 94,7 |
| Ку 3 | Условный диалог-интервью/ Вести диалог-интервью, высказывать и аргументировать свою точку зрения, владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, владеть навыками ритмико-интонационного оформления повествовательных предложений | Б | 39,6 | 1,1 | 16,3 | 54,7 | 83,9 |
| Ку 4 | Связное тематическое монологическое | В | 63,7 | 0,0 | 46,3 | 81,6 | 88,6 |
| Ку 5 | | В | 70,3 | 0,0 | 54,0 | 87,3 | 96,5 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Сахалинской области | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Ку 6 | высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения) – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (обоснование выбора фотографий-иллюстраций)/ Высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, высказывать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, описывать события, излагать факты, подробно/кратко излагать увиденное, владеть фонетическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом и углубленном уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли | В | 52,5 | 0,0 | 29,6 | 70,0 | 93,0 |

По результатам выполнения экзаменационной работы по английскому языку можно выделить четыре группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Группа 1 – участники, получившие от 0 до 21 балла (не преодолевшие минимальный порог). Группа 2 – участники, получившие от 22 до 60 баллов. Группа 3 – участники, получившие от 61 до 80 баллов. Группа 4 – участники, получившие от 81 до 100 баллов (высокобальники).

Анализ заданий с наиболее **низкими** результатами выполнения:

1) Базовый уровень

Наиболее низким является процент выполнения Задания 27 из раздела «Лексика и Грамматика» (31,4 %). Данное задание относится к базовому уровню сложности и проверяет владение лексико-грамматическими навыками (образование существительного от глагола describe

посредством суффикса). Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных грамматических навыках, участники ЕГЭ-2023 не смогли учесть контекст для определения корректного однокоренного слова, но основной причиной являлись орфографические ошибки. Данное задание экзаменуемые из Группы 1 не выполнили. Успешно справились с заданием участники из Группы 2 – 14,1 %, из Группы 3 – 32,3 % и из Группы 4 – 46,8 %. В 2022 году с данным заданием (Задание 26) участники экзамена справились значительно лучше, средний процент выполнения составил 68 %. Низкий процент выполнения данного задания может быть вызван тем, что участниками не учитывались орфографические правила при добавлении суффикса –tion глаголу perfect.

Задание 26 из раздела «Лексика и Грамматика» (42,3 %) также представляло сложности для участников. Данное задание относится к базовому уровню сложности и проверяет владение лексико-грамматическими навыками (образование существительного от глагола vary, также задание проверяет знание правил образования множественного числа существительных). Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных грамматических навыках. Участники ЕГЭ-2023 не смогли учесть контекст для определения корректного однокоренного слова, а также не поставили образованное существительное в форму множественного числа. Процент выполнения данного задания у экзаменуемых из Группы 1 составил 0 %, из Группы 2 – 20,7 %, из Группы 3 – 43,5 % и из Группы 4 – 61,5 %. В 2022 году с данным заданием (Задание 29) участники ЕГЭ справились значительно лучше, средний процент выполнения составил 75 %. В 2021 году средний процент выполнения подобного задания (Задание 29) составил 44,9 %.

Задание 37 из Раздела «Письменная речь» относится к базовому уровню сложности и проверяет умения описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера, описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение, владеть орфографическими, лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне, использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли, использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка

Средний процент выполнения Задания 38 по Критерию 3 «Языковое оформление текста» в 2023 году составил 48,3 %, при этом у экзаменуемых из Группы 1 процент выполнения - 0 %, из Группы 2 – 15,9 %, из Группы 3 – 42,9 % и из Группы 4 – 84 %. В предыдущие годы средний процент был незначительно выше: в 2022 году – 51 %, в 2021 – 50,9 %. Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных грамматических навыках, так как участники ЕГЭ-2023 допускали многочисленные грамматические ошибки.

2) Высокий уровень

При выполнении заданий высокого уровня сложности наименьший средний процент выполнения наблюдается в Заданиях 12, 14 и13 из Раздела «Чтение» (38,1 %, 24,4% и 40,5 % соответственно).

Данные задания являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют полное понимание письменного текста. Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных умениях использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации публикаций научно - познавательного характера, а также недостаточный лексический запас выпускников.

Задание 12 экзаменуемых из Группы 1 не выполнили. Процент выполнения из Группы 2– 34,1 %, из Группы 3 – 32,3 % и из Группы 4 – 49,4 %. В 2022 году средний процент выполнения данного задания составил 71 %, в 2021 году – 55,8 %, что значительно выше результата 2023 года.

Задание 14 у экзаменуемых из Группы 1 не выполнено, из Группы 2 – 16,3 %, из Группы 3 – 24,8 % и из Группы 4 – 32,1 %. В 2022 году средний процент выполнения данного задания составил 58 %, в 2021 году – 57,4 %, что значительно выше результата 2023 года.

Процент выполнения Задания 13 у экзаменуемых из Группы 1 составил 28,6 %, из Группы 2 – 29,6 %, из Группы 3 – 38,5 % и из Группы 4 – 52,6 %. В 2022 году средний процент выполнения данного задания составил 65 %, в 2021 году – 44,6 %, что выше результата 2023года.

Достаточно низкий процент выполнения данных заданий свидетельствует о недостаточном овладении участниками ЕГЭ такими навыками и умениями как:

1) Базовый уровень

– образование однокоренных слов посредством аффиксации,
– недостаточная сформированность грамматических навыков.

2) Высокий уровень

– использование изучающего чтения в целях полного понимания информации публикаций научно - познавательного характера,
– недостаточный лексический запас выпускников,
– игнорирование незнакомых слов,
– владение приемами смысловой переработки текстов.

Анализ заданий с наиболее **высокими** результатами выполнения

1) Базовый уровень

Также, как и в предыдущие годы, в 2023 году наиболее значительным является средний процент выполнения Задания 1 из Раздела «Аудирование» (91,9 %), Задания 10 из Раздела «Чтение» (67,5 %), Заданий 19 (85,4 %), 22 (92,6 %), 31 (85,6 %), Задания 39 по Критерию 2 (84,4 %). В «Устной части» это Задания 1 (85,8 %) и Задание 2 (72,7 %).

Достаточно высокий процент выполнения данных заданий свидетельствует об успешном овладении выпускниками такими навыками и умениями как:

– понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио- и письменных текстов соответствующей тематики;
– отделять главную информацию от второстепенной;
– выявлять наиболее значимые факты;
– игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста;
– пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании и чтении;
– определять тему звучащего и письменного текста;
– образовывать объектный падеж местоимения;
– образовывать превосходную степень прилагательных;
– образовывать наречие посредством отрицательного префикса от однокоренного наречия;
– употреблять в речи различные типы вопросительных предложений: общий, специальный, альтернативный, разделительный вопросы.

Также, участники ЕГЭ успешно овладели:

– слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума
– форматом написания электронного письма личного характера.

2) Повышенный уровень

Как в 2021 и 2022 гг., к успешно выполненным заданиям ЕГЭ-2023 по английскому языку относятся оба задания повышенного уровня сложности: Задание 2 из Раздела «Аудирование» (83,1 %) и Задание 11 из Раздела «Чтение» (76,4 %), что свидетельствует об успешном овладении выпускниками такими навыками и умениями как:

– понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию,
– извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио текстов соответствующей тематики,
– игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста,
– пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании,
– понимать структурно-смысловые связи в письменном тексте,
– определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий,
– прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий,
– обобщать описываемые факты/явления.

3) Высокий уровень

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее успешно были выполнены: Задания 3 (95,9 %), 6 (91,3 %) и 7 (94,3%) из Раздела «Аудирование», Задание 17 (78,0 %) из Раздела «Чтение», Задание 38 (74,5 %) из Раздела «Лексика и грамматика». Выпускники продемонстрировали успешное овладение такими навыками и умениями, как:

– полно понимать прослушанный и письменный текст,
– полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения,
– извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио текстов соответствующей тематики,
– игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста,
– пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании и чтении,
– использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно- познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы,
– отделять главную информацию от второстепенной,
– выявлять наиболее значимые факты,
– определять замысел автора,
– оценивать важность/новизну информации;
– понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста,
– использовать средства логической связи в связном тексте с учетом значения.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

1) Базовый уровень

Наиболее сложными для выпускников 2023 года оказались:

Задание 25 из раздела «Лексика и Грамматика». Данное задание относится к базовому уровню сложности и проверяет владение лексико-грамматическими навыками (образование существительного от глагола vary посредством суффикса). Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных грамматических навыках, участники ЕГЭ-

2023 не смогли учесть контекст для определения корректного однокоренного слова, но основной причиной являлись орфографические ошибки.

Задание 27 из раздела «Лексика и Грамматика» (42,3 %) также представляло сложности для участников. Данное задание относится к базовому уровню сложности и проверяет владение лексико-грамматическими навыками (образование существительного от глагола perfect, также задание проверяет знание правил образования множественного числа существительных). Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных грамматических навыках, участники ЕГЭ-2023 не смогли учесть контекст для определения корректного однокоренного слова, также причиной являлось то, что участники не поставили образованное существительное в форму множественного числа.

Для устранения причин данных ошибок рекомендуется при подготовке к данному заданию обсуждать с учащимися форму, функцию и значение лексических единиц в конкретном контексте, подбирать упражнения на образование от приведенных слов однокоренных слов с аффиксом, который требуется по контексту, учить учащихся анализировать различия в значении и употреблении однокоренных слов, повторить особенности орфографического оформления слова при добавлении аффикса. Также, следует повторить с учащимися правила образования множественного числа существительных и определение числа пропущенного существительного исходя из контекста и формы сказуемого.

2) Высокий уровень

При выполнении заданий высокого уровня сложности наиболее сложными для выпускников явились: 12, 14 и13 из Раздела «Чтение».

Данные задания являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют полное понимание письменного текста. Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных умениях использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации публикаций научно - познавательного характера, а также недостаточный лексический запас выпускников.

Для устранения затруднений при выполнении заданий такого типа рекомендуется приучать учащихся игнорировать незнакомые слова, добиваться понимания лексических единиц, исходя из контекста, обучать поисковому, просмотровому и изучающему видам чтения, отрабатывать различные стратегии чтения, а также уделять внимание развитию приемов смысловой переработки текстов.

– *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Сахалинской области учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В 2022-2023 учебном году в Сахалинской области для обучения учащихся 10 и 11 классов на базовом уровне преимущественно использовался УМК «Английский в фокусе» издательства ««Просвещение». Второе место по популярности занимает УМК Rainbow English. (базовый уровень) издательства «ДРОФА»/ «Просвещение».

В образовательных организациях с углубленным изучением английского языка превалировал УМК «Звездный английский» издательства ««Просвещение», на втором месте – УМК Английский язык.10 - 11 кл. Углубленный уровень Афанасьевой Ю.В. издательства ««Просвещение».

Данные УМК соответствуют требованиям ФГОС СОО, способствуют формированию предметных, метапредметных и личностных результатов обучения и позволяют осуществить качественную подготовку к итоговой аттестации по программам СОО. Однако, в данных УМК не

отводится достаточно внимания теме «Словообразование», для более успешного выполнения заданий 25-29 требуется использование дополнительных материалов. Для более качественной подготовки обучающихся к формату заданий ЕГЭ по иностранным языкам необходимо использование дополнительной литературы и материалов сайта ФИПИ, что осуществляется не во всех образовательных организациях.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наиболее низким является процент выполнения Заданий 25 и 27 из раздела «Лексика и Грамматика» (31,4 %). Данные задания проверяют владение лексико-грамматическими навыками (образование существительных от глаголов суффикса). Низкий процент выполнения данных заданий вызван тем, что участники не смогли учесть контекст для определения корректного однокоренного слова, ими не учитывались орфографические правила при добавлении суффикса и тот факт, что участники не поставили образованное существительное в форму множественного числа, что свидетельствует о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как

- критически оценивать и интерпретировать информацию,
- использовать адекватные языковые средства,
- сопоставлять, анализировать.

При выполнении заданий высокого уровня сложности наименьший средний процент выполнения наблюдается в Заданиях 12, 14 и13 из Раздела «Чтение». Данные задания проверяют полное понимание письменного текста. Причина низкого процента выполнения задания заключается в недостаточно сформированных умениях использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации публикаций научно - познавательного характера, а также недостаточный лексический запас выпускников, что свидетельствует о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как

- анализировать, оценивать и интерпретировать информацию,
- сопоставлять, находить логическое несоответствие,
- выбирать способ действий,
- выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы,
- осуществлять смысловое чтение.

При выполнении заданий с развернутым ответом экзаменуемые продемострировали достаточно невысокий процент выполнения заданий по критериям «Языковое оформление высказывания», «Языковое оформление текста», «Лексика», «Грамматика» и «Орфография и пунктуция», что свидетельствует о недостаточно сформированности таких метапредметных результатов, как:

- использовать адекватные языковые средства,
- полноценное владение устной и письменной речью,
- владеть и осознанно применять речевые средства в зависимости от ситуации и задачи коммуникации.

Также, невысокий процент выполнения Заданий 40 и Задания 4 устной части свидетельствует о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как

- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения,
- умение аргументировать.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

1) Базовый уровень

– понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио- и письменных текстов соответствующей тематики,
– отделять главную информацию от второстепенной,
– выявлять наиболее значимые факты,
– игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста,
– пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании и чтении,
– определять тему звучащего и письменного текста,
– образовывать объектный падеж местоимения,
– образовывать превосходную степень прилагательных,
– образовывать наречие посредством отрицательного префикса от однокоренного наречия,
– употреблять в речи различные типы вопросительных предложений: общий, специальный, альтернативный, разделительный вопросы.

Также, выпускники успешно овладели:

– слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума
– форматом написания электронного письма личного характера.

2) Повышенный уровень

– понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию,
– извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио текстов соответствующей тематики,
– игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста,
– пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании,
– понимать структурно-смысловые связи в письменном тексте,
– определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий,
– прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий,
– обобщать описываемые факты/явления.

3) Высокий уровень

– полно понимать прослушанный и письменный текст,
– полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения,
– извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио текстов соответствующей тематики,
– игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста,
– пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании и чтении,
– использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно- познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы,

– отделять главную информацию от второстепенной,
– выявлять наиболее значимые факты,
– определять замысел автора,
– оценивать важность/новизну информации;
– понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста,
– использовать средства логической связи в связном тексте с учетом значения.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1) Базовый уровень
– образование однокоренных слов посредством аффиксации,
– недостаточная сформированность грамматических навыков.

2) Высокий уровень
– использование изучающего чтения в целях полного понимания информации публикаций научно - познавательного характера,
– недостаточный лексический запас выпускников,
– игнорирование незнакомых слов,
– владение приемами смысловой переработки текстов.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в Сахалинской области в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Структура и содержание письменной и устной частей экзаменационной работы по английскому языку в 2023 году по сравнению с 2022 претерпели ряд изменений, которые были внесены в разделы «Письменная речь» и «Говорение».

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из двух заданий с развернутым ответом нового формата:
– В Задании 37 предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 37 не изменилось (6 баллов)
– В Задании 38 предлагалось создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта. Задание 38 являлось альтернативным заданием, так как экзаменуемый должен был выбрать один из двух предложенных вариантов задания. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 38 не изменилось (14 баллов)

В Раздел 5 «Говорение» были внесены следующие изменения:
– В Задании 2 (условный диалог-расспрос) было сокращено количество вопросов, которые должен был задать экзаменуемый с 5 до четырех, соответственно изменилось максимальное количество баллов (4 балла)
– В Задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо было ответить на 5 вопросов интервьюера. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 3 - 5 баллов
– В Задании 4 предлагалось оставить голосовое сообщение другу, с которым выполняется совместная проектная работа. В сообщении было необходимо кратко описать две фотографии-

иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографий-иллюстраций и выразить собственное мнение по теме проекта. В критерии оценивания выполнения задания были внесены изменения. Максимальное количество баллов за выполнение Задания 4 - 10 баллов.

Несомненно, изменения в КИМ ЕГЭ-2023 способствовали росту среднего балла за выполнение заданий с развернутым ответом Разделов «Письменная речь» и «Говорение» относительно среднего балла за выполнение заданий КИМ ЕГЭ прошлых лет этих же разделов.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Сахалинской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации для системы образования Сахалинской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по английскому языку в 2022 году, сыграли роль в росте процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 года, однако средний процент выполнения некоторых заданий был ниже в сравнении с результатами прошлых лет. Целесообразно будет доводить до сведения учителей английского языка, учащиеся которых планируют сдавать ЕГЭ, результаты ЕГЭ прошлых лет и рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, указанные в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г. сыграли роль в росте процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 года, однако средний процент выполнения некоторых заданий был ниже в сравнении с результатами прошлых лет. Целесообразно будет обучать на КПК и семинарах, посвященных подготовке обучающихся к ЕГЭ, всех учителей иностранного языка, выпускники которых планируют сдавать ЕГЭ в 2024 году.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Сахалинской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

**4.1.1.** …по совершенствованию преподавания английского языка всем обучающимся

– *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Учителям при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей, обучать школьников выделять ключевые слова и словосочетания и перефразировать их, формировать у обучающихся умение анализировать звучащие и письменные тексты. Особого внимания заслуживают приемы аудирования с пониманием основного содержания и запрашиваемой информации и приемы просмотрового и поискового чтения. Учителям также следует подбирать аудиозаписи с носителями языка из разных стран, разных возрастных категорий и пола, чтобы избежать затруднений при восприятии информации, исходящей от различных носителей, во время ЕГЭ.
2. Важно учить умению рационально использовать для ответа, как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов.

3. Необходимо научить учащихся умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

4. Следует развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, не пугаться незнакомых слов и в целом формировать языковые компенсаторные умения.

5. На уроках иностранного языка необходимо уделять больше внимания варьированию приемов аудирования и чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, а также расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для чтения и аудирования.

6. При подготовке обучающихся к выполнению заданий Раздела «Лексика и грамматика» необходимо разбирать с ними задание и объяснять им, какую коммуникативную задачу предстоит выполнить в каждом конкретном задании (в этом случае школьники не будут путать формат заданий, что позволит избежать ошибок).

7. Важно в учебном процессе уделять большее внимание функционально-смысловой стороне использования грамматических форм и вопросам сочетаемости лексических единиц.

8. Необходимо обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

9. Следует учить учащихся анализировать различия в значении и употреблении синонимов.

10. – Следует тренировать спонтанную речь обучающихся.

11. Следует научить обучающихся строить как устные, так и письменные высказывания в соответствии с предложенным планом.

12. Следует изучать и использовать в устной и письменной речи наиболее частотные фразовые глаголы.

13. Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.

14. Необходимо научить школьников отбирать материал, достаточный для полного и точного выполнения в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы – проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формата.

15. Следует обучать школьников правильному отбору средств логической связи.

16. Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

17. При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части необходимо повторить правила чтения, деления предложений на синтагмы интонационного оформления различных типов предложений.

18. При подготовке к выполнению Задания 2 устной части необходимо объяснить школьникам разницу между прямыми и косвенными вопросами и повторить правила построения разных типов вопросов.

19. При подготовке к выполнению Задания 3 устной части необходимо объяснить школьникам, что ответ на звучащий вопрос должен быть дан в виде двух-трех предложений, и повторять грамматические правила, которые учитываются при выполнении данного задания.

20. При подготовке к выполнению Задания 4 устной части необходимо подробно разобрать план монологического высказывания, научить их полно и точно раскрывать пункты плана.

21. После выполнения заданий необходимо анализировать допущенные ошибки (в случае анализа выполнения заданий устной части целесообразно записывать ответы обучающихся для последующего самостоятельного анализа).

22. Следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации.

23. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например, на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям 39 и 40 письменной части экзамена и задания 4 его устной части дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану заданий обеспечивает хороший уровень их выполнения.

24. Необходимо напоминать учащимся о том, что при заполнении пропуска нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, не повторяя слова, уже приведенные в предложении. Это относится, например, к определенному артиклю при превосходной степени прилагательных в экзамене по английскому языку.

25. Следует обращать особое внимание учащихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

26. Необходимо обучать школьников соблюдать отведенное на выполнение задания время.

27. Учителям, готовящим обучающихся к сдаче ЕГЭ, необходимо пользоваться материалами сайтов fipi.ru/, rustest.ru/, ege.edu.ru/.

28. Всем учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, стоит проходить курсы повышения квалификации, чтобы владеть информацией об изменениях в КИМ ЕГЭ, о системе оценивания и об особенностях подготовки обучающихся к сдаче экзамена.

### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При обучении и подготовке к ЕГЭ учащихся с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать обучение. С этой целью можно использовать следующие организационные приёмы:

– во время коллективной работы проводить индивидуальную работу со слабыми учениками.

– использовать опоры различного типа: вербальные, художественно-изобразительные, графические. Правильно подобранная опора поможет ученику с низким уровнем функционально-адекватного восприятия грамматических структур быстрее и правильнее осознать их назначение, при отработке лексического материала способствует развитию языковой догадки у учащихся, при обучении монологической речи поможет определению предмета речи, логическому и последовательному изложению мыслей.

– очерёдность опроса учащихся способствует тому, что слабые ученики получают образец – правильный ответ сильных и средних учеников. Однако, например, на уроке формирования лексических навыков слабые учащиеся получают карточки с готовым микротекстом, где подчёркнута ключевая фраза; при проверке понимания прослушанного текста можно сначала обратиться к ним, а затем уже к сильному ученику: «А как ты думаешь?».

– варьирование времени на подготовку ответа. Слабые учащиеся обычно получают больше времени, чтобы подготовить ответ и воспроизвести его.

– использование упрощённых или усложнённых заданий как во время индивидуальной или групповой работы на уроке, так и при подготовке домашнего задания.

– использование опережающих индивидуализированных заданий. Например, на уроке по развитию речи (монологической), ученик со слабым уровнем подготовки и отсутствием некоторых способностей за 4 - 6 минут не сможет подготовить связное высказывание, поэтому ему заранее предлагается специальная карточка для подготовки.

– использование дополнительного внепрограммного материала для индивидуальной работы с сильными учащимися.

– более частый опрос учащихся со слабыми способностями. Это активизирует учеников, развивает их способности, приучает работать весь урок.

– выполнение дополнительных разноуровневых упражнений учениками.

Также при подготовке к выполнению заданий высокого уровня сложности следует формировать у обучающихся умения:

– кратко и подробно излагать прочитанное и услышанное,

– высказывать и аргументировать свою точку зрения,

– делать выводы,

– оценивать факты, события современной жизни,

– выявлять факты и примеры в соответствии с поставленной коммуникативной задачей,

– обобщать прочитанную и услышанную информацию, определять свое отношение к ней, определять замысел автора, понимать смысл теста и его проблематику, используя элементы анализа текста (данное задание в Разделе «Чтение» представляет особую сложность для выпускников),

– использовать перифраз, синонимы, эквивалентные замены для уточнения, дополнения и пояснения мысли (также представляет сложность для большинства учащихся).

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей английского языка следует обсудить следующие темы:

– особенности выполнения заданий с ответом развернутого типа;

– особенности оценивания заданий развернутого типа;

– пособия для подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ;

– словообразование в английском языке;

– формирование стратегий чтения и аудирования в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

*Таблица 2-14*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Семинар «Развитие функциональной грамотности на уроках английского языка» | Октябрь 2022 г. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного | Эффективно. Совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в вопросах формирования и оценки читательской грамотности. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя английского языка | Целесообразно продолжить проведение мероприятий по вопросам формирования функциональной грамотности у учащихся. |
| 2 | КПК по ДПП «Работа с текстом как основной способ формирования читательской функциональной грамотности обучающихся на уроках английского языка» | Октябрь 2022 г. ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя английского языка | Эффективно. Совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в вопросах формирования навыков и умений учащихся: полное понимать письменный текста, смысловая переработка текстов, элементы анализа текста, изучающее чтение. Отработаны технологии подготовки обучающихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ: «Чтение». Р<br>Целесообразно продолжить мероприятия по вопросам формирования функциональной грамотности. |
| 3 | Вебинар «Подготовка к ГИА и ВПР по английскому языку» | Ноябрь 2022 г., очно, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя английского языка | Эффективность высокая. В ходе вебинара были рассмотрены основные особенности выполнения заданий ГИА и ВПР, а также приемы работы с подобными заданиями при подготовке обучающихся к выполнению данных работ.<br>Целесообразно продолжить проведение вебинара с подобной тематикой. |
| 4 | КПК по ДПП «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся» | Декабрь 2022 г., очно-заочная форма, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя СОШ | Эффективно.<br>Совершенствование профессиональных компетенций учителей ОО в вопросах формирования функциональной грамотности учащихся, пути достижения и способы оценки образовательных результатов обучения в соответствии с требованиями ФГОС.<br>Целесообразно продолжить обучение учителей по вопросам формирования функциональной грамотности у учащихся. |
| 5 | Реализация ДПП ПК «Обновлённые задания контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по английскому языку: особенности выполнения и проверки» | Март 2023, очно ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя английского языка | Эффективность высокая.<br>В результате освоения программы у учителей английского языка сформированы компетенции в вопросах подготовки обучающихся к ЕГЭ.<br>Целесообразно продолжить проведение данных курсов. |
| 6 | Индивидуальные консультации | Октябрь - май, ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного | Эффективность высокая.<br>Методическая помощь учителям по вопросам, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся при подготовке к ЕГЭ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | учителя РФ В.Д. Гуревича, учителя английского языка, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ | Осуществлять индивидуальное методическое сопровождение учителей английского языка. |

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-15*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Ноябрь | КПК по ДПП «Работа с текстом как основной способ формирования читательской функциональной грамотности обучающихся на уроках английского языка» | Учителя английского языка |
| 2 | Ноябрь | Вебинар «Письменное и устное высказывание. Особенности выполнения заданий с развёрнутым ответом по английскому языку» | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по английскому языку (таблица 2- 12) |
| 3 | Ноябрь | Вебинар «Методика подготовки обучающихся к письменному и устному высказыванию по английскому языку. Особенности выполнения заданий с развёрнутым ответом» | Учителя ОО, участники ЕГЭ которых продемонстрировали низкие результаты по английскому языку (таблица 2- 12) |
| 4 | Сентябрь | Семинар «Особенности выполнения заданий ВПР по английскому языку» | Учителя английского языка |
| 5. | Октябрь – май | Индивидуальные консультации ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича | Учителя английского языка , испытывающие затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ. |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 2-16*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1. | Сентябрь | Заседание предметного РУМО «Результаты ГИА-23: алгоритм анализа в системе внутришкольной оценки качества образования». ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |

| | | |
|---|---|---|
| 2 | Сентябрь-май | Диссеминация педагогических практик на заседаниях предметного РУМО.<br>Оператор - ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |
| 3. | Сентябрь-май | Формирование Регионального банка лучших практик общеобразовательных организаций по повышению качества образования.<br>ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку:*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Косицына<br>Вера Ивановна | МАОУ Гимназия № 1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, учитель английского языка, председатель региональной ПК по английскому языку |

*Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Лавренникова<br>Наталья Владимировна | Министерство образования сахалинской области, департамент государственной политики в сфере общего образования, референт |